

C.A. de Concepción

xsr

Concepción, veinticuatro de febrero de dos mil veinte.

VISTO:

En esta causa **Rol Corte 645-2019** y RIT T-40-2019, RUC 1940198255-0, del Juzgado de Letras del Trabajo de Los Ángeles, con fecha cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se ha dictado sentencia definitiva por don Claudio Álvarez Ramírez, Juez del Juzgado de Letras del Trabajo de Los Ángeles, por la cual se rechaza la excepción de caducidad deducida por Sociedad Educacional Atenea S.A.; se rechaza la denuncia de tutela de vulneración de derechos fundamentales deducida por doña María Ali Vallejos en contra de Sociedad Educacional Atenea S.A., representada por don René Lagos Cuitiño; se rechaza la solicitud de único empleador deducida por doña María Ali Vallejos en contra de Sociedad Educacional Atenea S.A., representada legalmente por don René Lagos Cuitiño, y en contra de la Corporación Universidad de Concepción, representada legalmente por don Carlos Saavedra Rubilar, asimismo, se rechaza la solicitud de aplicar multa a beneficio fiscal de acuerdo al artículo 507 del Código del Trabajo. Que se declara que entre el 01 de abril de 2018 y el 07 de abril de 2019 existió relación laboral entre las partes; y que se acoge la demanda de despido injustificado deducida por doña María Ali Vallejos en contra de Sociedad Educacional Atenea S., representada legalmente por don René Lagos Cuitiño, condenando a ésta última a pagar las prestaciones que se indican en lo resolutivo de la sentencia, debiendo cada parte pagar sus costas.

En contra de dicha sentencia interpone recurso de nulidad el abogado don Paulo Figueroa Veloso, en representación de la sociedad Educacional Atenea S.A., el que funda **en forma conjunta** en las causales del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo y artículo 477, inciso 1º, segunda parte, también del Código laboral. **En subsidio**, basa el recurso de nulidad en la causal contemplada en el artículo 477, inciso 1º, parte segunda, del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia “*se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo*”.

En síntesis, solicita se acoja el recurso en consideración a las causales de nulidad invocadas conjuntamente, se invalide la sentencia en cuanto acoge la demanda en la parte que declara la relación laboral entre la demandante y su representada, declara injustificado el despido de la actora y condena a su parte a las



prestaciones que se indican en lo resolutivo del fallo, y se dicte la sentencia de reemplazo, en la cual se acoja la excepción opuesta de inexistencia de relación laboral en los términos indicados en la demanda, y se declare el rechazo completo de la demanda de autos. En subsidio, se acoja el recurso, se invalide la sentencia en la parte que condena a su representada al pago de las remuneraciones de la actora desde la fecha del despido hasta la fecha de convalidación del mismo conforme al artículo 162, inciso 5° del Código del Trabajo, y dicte la sentencia de reemplazo, en la cual se acoja la excepción de improcedencia de dar aplicación a la sanción del artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo respecto a la nulidad del despido de una relación laboral acreditada y constituida en la sentencia definitiva y declare el rechazo de la demanda de autos, todo con costas.

En la audiencia del día 20 de febrero de 2020 se procedió a la vista del recurso, asistiendo el abogado don Paulo Figueroa Veloso, en representación de Sociedad Educacional Atenea S.A., y el abogado don Edson Araneda Araneda por la demandante María Ali Vallejos, quienes alegaron lo pertinente en defensa de sus pretensiones.

#### CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1.- Que el **recurso de nulidad** es un medio de impugnación, **de carácter extraordinario y de derecho estricto**, que debe ajustarse cabalmente a la normativa que lo regula, por lo que su procedencia está limitada, **en primer término**, por la naturaleza de las resoluciones impugnables; **en segundo lugar**, por las causales expresamente establecidas en la ley; y, **finalmente**, por las formalidades que debe cumplir el escrito respectivo, en especial, su fundamentación, peticiones concretas y la forma en que se interponen sus causales si son varias las invocadas, todo lo cual fija el alcance de la competencia del tribunal.

2.- Que la recurrente **funda el recurso de nulidad** en las siguientes causales previstas en el Código del Trabajo:

a) **En forma conjunta**, en la causal prevista en el artículo 478 letra c), del Código del Trabajo, y artículo 477, inciso 1°, segunda parte, del Código mencionado, esto es, “cuando sea necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal inferior” y cuando la sentencia “se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”; y

b) **En forma subsidiaria**, en la causal consagrada en el artículo 477, inciso 1°, segunda parte, del Código del Trabajo, o



sea, cuando la sentencia “se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”.

**3.- Que el ordenamiento jurídico laboral** autoriza que el recurso de nulidad pueda fundarse en varias causales.

En tal caso el reclamante deberá señalar si se invocan conjunta o subsidiariamente (Artículo 478, inciso final del artículo 478 del Código del Trabajo).

El recurrente en el recurso deberá expresar el vicio que se reclama, la infracción de garantías constitucionales o de ley de que adolece, según corresponda, y en este caso, además, señalar de qué modo dichas infracciones influyen sustancialmente en lo dispositivo del fallo (Artículo 479, inciso 2° del Código del Trabajo).

**4.-** Que para la procedencia de la causal de nulidad prevista en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo es necesario la concurrencia de los siguientes elementos:

a) Que no se modifiquen las conclusiones fácticas del tribunal inferior. b) Que el tribunal haya hecho una calificación jurídica de los hechos; y c) Que sea necesaria la alteración de dicha calificación jurídica de los hechos.

En tanto, para que se configure la causal de nulidad contemplada en el artículo 477, inciso 1°, segunda parte, del Código del Trabajo es necesario la concurrencia de los siguientes elementos:

a) Que la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley; y b) Que la infracción haya influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

**5.-** Que en la situación en estudio, el recurrente sostiene que “(...) en el sistema especial Procesal Laboral, los errores de calificación jurídica de los hechos deben denunciarse a través de la causal prevista en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo. Empero, para que el vicio cobre la trascendencia que exige el inciso penúltimo del recién citado artículo 478, se hace menester esgrimir, además, en cuanto a la operación subsecuente de aplicación de la norma jurídica a los hechos, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de leyes decisorias de la litis, mal seleccionadas -por precedente defecto de calificación jurídica- y, por consiguiente, erróneamente aplicadas a los hechos de la causa. Es el conjunto de uno y otro vicio el que reviste la trascendencia que la ley procesal exige para anular el fallo impugnado”.

**6.-** Que el recurso de nulidad es un medio de impugnación de derecho estricto que sólo se concede en aquellos casos en que se configura alguna de las causales que establece la ley, las que se



contienen en los artículos 477 y 478 del Código del Trabajo.

Se trata de **causales independientes unas de otras**, lo que queda corroborado del claro tenor de la última de estas disposiciones que indica que “Artículo 478. El recurso de nulidad procederá, **además:** (...)”. (Lo destacado es nuestro).

7.- Que el recurrente sostiene que en la sentencia recurrida se incurrió en las causales del artículo 478 letra c) y artículo 477 del Código del Trabajo, las **que se invocan en forma conjunta**. Agrega en su libelo que los errores que atribuye a la referida sentencia configuran la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo y que la trascendencia del vicio radicaría en que llevó al sentenciador a aplicar erróneamente las leyes decisorias Litis. Sostiene, asimismo, que es el conjunto de ambos vicios los que revisten la trascendencia necesaria para la anulación del fallo.

8.- Que la ley laboral permite invocar causales de forma conjunta, **pero ello no exime al recurrente de la carga de indicar la forma en que se ha configurado cada una de ellas** y cómo influye, cada una, sustancialmente en lo dispositivo del fallo. **Con nada de ello ha cumplido el recurrente**, motivo suficiente para no permitir a esta Corte la revisión que pretende.

En efecto, en la configuración del vicio y la determinación de la causal que concede el recurso por aquel, invoca una causal, pero sostiene que es su configuración conjunta con otra la que lleva a la nulidad de la sentencia. **Si invoca causales conjuntas, cada una de ellas debe configurarse de manera absoluta e independiente.**

Cada causal de nulidad debe ser planteada de manera independiente

9.- Que, por lo demás, cabe advertir que la infracción de ley se produce en aquellos casos en que no se aplica la ley correctamente a los hechos asentados en la sentencia. Por el contrario, por erróneo que sean esos hechos, no existirá infracción de ley si se aplicó correctamente a esos hechos, como ocurre en la sentencia recurrida.

Esta realidad excluye toda posible configuración de la causal contenida en el art. 477 del Código del Trabajo, lo que, aunque se hubiera fundamentado en el recurso, no habría permitido la anulación solicitada.

10.- Que, finalmente, en relación a la causal contenida en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, errónea calificación jurídica de los hechos, la causal que **exige la mantención de las conclusiones fácticas del sentenciador.**

En el caso en estudio, se estableció la existencia de relación



laboral, lo que constituye un hecho imposible de modificar por la causal invocada, como lo pretende el recurrente, lo que queda en evidencia de la simple lectura del recurso, **en que pretende que se efectúe una nueva apreciación de las pruebas rendidas en autos.**

11.- Que estos razonamientos resultan suficientes para rechazar el motivo principal de nulidad alegado por el recurrente fundado en las causales previstas en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo y artículo 477, inciso 1º, segunda parte, de igual Código, que se invocan conjuntamente.

12.- Que, **en subsidio**, la parte recurrente sustenta el recurso de nulidad en la causal contemplada en el artículo 477, inciso 1º, segunda parte, del Código del Trabajo, o sea, cuando la sentencia “se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo”.

Expone que establecida la existencia de la relación laboral entre las parte sólo en la sentencia, ahí se viene en constituir los derechos del trabajador en dicha calidad, de tal suerte que desde la época de su dictación y posterior ejecutoriedad, es que nacen a la vida del derecho los derechos como trabajador dependiente, calidad perfeccionada jurídicamente a partir de esa época. Es por ello que no puede concluirse que el empleador demandado se haya encontrado en mora de pagar las cotizaciones previsionales a la fecha del despido, por lo que no le es aplicable el artículo 162 del Código del Trabajo y sancionarlo al pago de las remuneraciones y demás prestaciones durante el período comprendido entre la fecha del despido y el envío o entrega de la comunicación a que alude el inciso 6º de la disposición precitada, por, lo que se debió desestimar la pretensión de nulidad del despido.

La infracción se produce al desestimar el fallo la excepción de improcedencia de dar aplicación a la sanción del artículo 162 inciso 5º del Código del Trabajo respecto a la nulidad del despido de una relación laboral acreditada y constituida en la sentencia definitiva, opuesta en la contestación de la demanda.

Se ha infringido, por falsa aplicación la regla del artículo 162 inciso 5º a 7º del Código del Trabajo, en virtud de la cual se condena a su representada al pago de las remuneraciones desde el 7 de abril de 2019 hasta la convalidación del despido en los términos exigidos en dicha norma, al declarar la relación laboral en la sentencia, entre el 01 de abril de 2016 y el 07 de abril de 2019, de carácter indefinido.

La sentencia es la que viene en constituir la relación laboral,



por lo que su representada no se encuentra en mora de pagar las cotizaciones previsionales, agregando, que la jurisprudencia de los tribunales ha rechazado las pretensiones de nulidad del despido, cuando los, montos insolutos de cotizaciones previsionales tienen su base, en unan relación laboral cuya existencia y condiciones ha sido determinada por declaración judicial.

No procede en el caso en que el empleador no ha tenido el rol de agente de intermedio y no ha retenido suma alguna de las remuneraciones que haya debido enterar en los organismos de seguridad social, lo cual, acontece en autos. Luego, atendido que la demandada no ha tenido el rol de agente de intermedio ya que no ha retenido suma alguna de las remuneraciones que haya debido enterar en los organismos de seguridad social, se debió rechazar la pretensión de nulidad de despido en todas sus partes.

**13.- Que para que proceda la acción de nulidad del despido** se requiere de la existencia del vínculo laboral, la terminación del contrato de trabajo y que las cotizaciones previsionales se encuentren impagas al momento del despido.

En la sentencia cuestionada se ha declarado que existió relación laboral entre las partes entre el 01 de abril de 2018 al 07 de abril de 2019, y que la actora fue despedida por la demandada Sociedad Educacional Atenea S.A., el 07 de abril de 2019.

**14.- Que el artículo 162, incisos 5º, 6º y 7º del Código del Trabajo** regulan la pretensión de la demandante referida al pago de las remuneraciones del período que medie entre la fecha del despido y aquella en que se notifique el íntegro de las cotizaciones previsionales.

La razón que motivo al legislador para modificar el artículo 162 del Código del Trabajo vía Ley N° 19.631, fue proteger los derechos previsionales de los trabajadores por la insuficiencia de la normativa legal en materia de fiscalización, y por ser ineficiente la persecución de las responsabilidades pecuniarias de los empleadores a través del procedimiento ejecutivo, lo que en definitiva perjudicaba a los trabajadores.

**15.-** Que para esclarecer si el incumplimiento en el pago de las cotizaciones previsionales del trabajador demandante, constituye el presupuesto de la sanción prevista en el inciso 7º del artículo 162 del Código del Trabajo, es necesario tener presente que las contraprestaciones en dinero y las adicionales en especie evaluables en dinero que debe percibir el trabajador del empleador, por causa del contrato de trabajo, se entienden por el legislador como “remuneración”, según lo preceptúa el artículo 41 del Código mencionado, salvo las excepciones legales (Corte



Suprema. 30 de diciembre de 2014. Rol 6604-2014).

**16.-** Que el Código del Trabajo contempla una serie de normas destinadas a proteger las remuneraciones.

En efecto, el artículo 58 de dicho Código contiene la siguiente obligación: “El empleador deberá deducir de las remuneraciones los impuestos que las graven, las cotizaciones de seguridad social...”

Tal descuento a la remuneración de un trabajador para los efectos de la seguridad social, es obligatorio según lo estipula el artículo 17 del D.L. N°3.500.

La cotización previsional conforme fluye del artículo 19 del D.L. N°3.500 es un gravamen que pesa sobre las remuneraciones de los trabajadores, el cual es descontado por el empleador con la finalidad de ser enterado ante el órgano previsional al que se encuentren afiliados sus dependientes.

**17.-** Que, **la naturaleza imponible de los haberes los determina la ley** y ésta se presume conocida por todos, de modo que las remuneraciones siempre revistieron dicho carácter, lo que lleva a que el empleador debe hacer las deducciones pertinentes y enterarlas en los organismos previsionales respectivos y al no cumplir con esta exigencia se hace acreedor a la sanción establecida en el artículo 162, incisos 5°, 6° y 7°, del Código del Trabajo.

**18.-** Que la sanción de la nulidad del despido procede independiente de que haya retenido o no de las remuneraciones del actor las cotizaciones pertinentes, pues el presupuesto fáctico que hace aplicable tal punición, se configura por su no entero en los órganos respectivos en tiempo y forma, fundamento que autoriza al trabajador para reclamar el pago de las remuneraciones y demás prestaciones de orden laboral durante el período comprendido entre la fecha del despido y la de su convalidación por medio del envío de la misiva informando el pago de las imposiciones morosas.

**19.-** Que por otra parte, la sentencia dictada en el presente juicio es de carácter meramente declarativo, es decir, se traduce en el reconocimiento de una situación preexistente, cual es la relación laboral que unió a las partes entre el 01 de abril de 2018 y el 07 de abril de 2019, sin que se advierta razón alguna para atribuirle carácter constitutivo en algún determinado aspecto, aun cuando el demandado haya intentado desconocer la relación laboral.

En torno a lo anterior se ha escrito que “Si el fallo se limita a declarar el derecho, su función resulta meramente documental: el derecho antes incierto se hace cierto y adquiere en la sentencia



una prueba perfecta de su certidumbre. La sentencia no afecta el derecho en ningún sentido; queda tal como estaba, con la sola variante de su nueva condición de indiscutible asegurada mediante una prueba perfecta...” (Couture, Eduardo J, en Fundamentos del Derecho Procesal Civil. Editorial B de F Ltda., Buenos Aires. 2005. Página 268).

**20.-** Que la Excma. Corte Suprema sobre la materia ha dicho que “cabe agregar que la sentencia definitiva dictada en estos autos no es de naturaleza constitutiva sino declarativa, sólo constata una situación preexistente, en consecuencia, la obligación se encontraba vigente desde que comenzaron a pagarse las remuneraciones por parte del empleador, desde la misma época” (Corte Suprema. 30 de diciembre de 2014. Rol 6604-2014).

**21.-** Que conforme a lo reflexionado en la sentencia, el empleador no dio cumplimiento a la obligación establecida en el inciso 5° del artículo 162 del Código del Trabajo, de manera que corresponde aplicarle la sanción que la misma contempla, esto es, el pago de las remuneraciones y demás prestaciones del trabajador que se devenguen desde la fecha del despido hasta la fecha de su convalidación, mediante el entero de las cotizaciones adeudadas.

A lo anterior no obsta que haya sido el fallo recurrido de nulidad el que dio por establecida la existencia de una relación de naturaleza laboral entre las partes, por cuanto se trata de una sentencia declarativa (Corte Suprema. 17 de agosto de 2015. Rol 26.067-2014).

**22.-** Que conforme lo expuesto, es dable concluir que es procedente aplicar la sanción prevista en el artículo 162, inciso 5°, del Código del Trabajo, al caso de autos, en que no hubo retención ni pago de las cotizaciones previsionales y que en la sentencia definitiva se declaró la existencia de la relación laboral, pues el presupuesto fáctico que hace aplicable la sanción, se configura por el no entero de las cotizaciones previsionales en los órganos previsionales respectivos en tiempo y forma.

**23.-** Que en consecuencia, las razones desarrolladas en los considerandos anteriores resultan suficientes para desestimar las alegaciones del reclamante contenidas en el cuerpo del recurso de nulidad de que se trata.

En tal contexto, no cabe sino rechazar el recurso de nulidad fundado en la causal prevista en el artículo 477, inciso 1°, segunda parte del Código del Trabajo, **al no aparecer configurado los errores de derecho** reclamados por el recurrente.

**24.-** Que, así las cosas, en la forma expresada en los motivos precedentes, forzoso es concluir que en ningún caso es posible





sostener que el fallo impugnado haya incurrido en las causales de nulidad invocadas por el recurrente, razón por la cual no queda sino rechazar el recurso deducido por el abogado don Paulo Figueroa Veloso.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 7, 8, 9, 162, 474, 477, 478, 479, 480 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

Que SE RECHAZA, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por el abogado don Paulo Figueroa Veloso, en representación de Sociedad Educacional Atenea S.A., en contra de la sentencia definitiva de cuatro de octubre de dos mil diecinueve, dictada por don Claudio Álvarez Ramírez, Juez del Juzgado de Letras del Trabajo de Los Ángeles, y en consecuencia, se declara que la misma no es nula.

Regístrese, notifíquese y devuélvase.

Redacción del Ministro señor Juan Clodomiro Villa Sanhueza.

Aunque concurrió a la vista y al cuerdo de la causa, no firma el ministro señor Jaime Simón Solís Pino, por estar ausente, haciendo uso de permiso.

RIT T-40-2019. RUC 1940198255-0. Juzgado Letras Trabajo Los Ángeles.

NºLaboral - Cobranza-645-2019.



Pronunciado por la Sexta Sala de la C.A. de Concepción integrada por los ministros titulares Juan Clodomiro Villa Sanhueza, Jaime Simón Solís Pino y Valentina Haydeé Salvo Oviedo. No firma el ministro señor Solís, por estar ausente, haciendo uso de permiso. Concepción, veinticuatro de febrero de dos mil veinte.

En Concepcion, a veinticuatro de febrero de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

