

Santiago, veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece don CRISTÓBAL ANDRÉS PADRUNO RICHTER, cesante, cédula nacional de identidad 10.579.635-8, domiciliado en Génova Oriente 2384, Las Condes, quien deduce demanda conforme a las normas del procedimiento de aplicación general, por despido indebido e improcedente y se ordene el pago de las prestaciones adeudadas, en contra de POLLA CHILENA DE BENEFICENCIA S.A., representada legalmente por don Agustín Edmundo Dupré Echeverría, de quien desconoce su profesión u oficio, ambos con domicilio comercial en Compañía 1085, comuna y ciudad de Santiago, para que se declare indebido e improcedente su despido y obligue a la demandada al pago de las prestaciones señalará, o la suma que se determine conforme al mérito del proceso, más intereses y reajustes legales, todo ello con expresa condena en costas, en consideración a la los siguientes antecedentes.

Señala que con fecha 21 de junio de 2011 ingresó a la empresa demandada, firmando el contrato con fecha 29 de junio del 2011, para desempeñarse en el cargo de Jefe de productos diarios, y atendida la naturaleza de los servicios que prestaba, y por no tener fiscalización superior inmediata, le regía el artículo 22 del Código del Trabajo. De acuerdo a las liquidaciones su remuneración asciende a un monto de \$2.974.198

Expone que el día 28 de diciembre del año 2020, fue llamado a la oficina del Gerente General momento en el cual le entrega la carta que pone termino a la relación laboral de casi 10 años con la empresa, la que transcribe, y señala:

“(...) por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, derivadas de una reorganización, racionalización y reestructuración de cargos y puestos de trabajo en la empresa y en particular en el área de Subgerencia de productos Loto y Juegos Diarios, producto de bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado y de la economía.

El fundamento de la causal consiste en una suma de factores que han hecho necesaria la reorganización, reestructuración y racionalización de la dotación de personal actual, para efectos de poder enfrentar los actuales tiempos y los que se vendrán.



Lo anteriormente expuesto tiene relación directa con la baja productividad y resultados que ha enfrentado nuestra empresa en el presente año, producto de la situación del mercado por hechos de público y notorio conocimiento y una baja sostenida en las ventas que ha significado una disminución del trabajo disponible.

A la fecha los resultados operativos de la empresa son negativos, y en atención a la época del año, lo ya señalado y lo que más adelante se indica, será imposible revertirlos. Así, al final del año la empresa tendrá un resultado negativo.

Lo anterior, atendido a la baja en los ingresos de la empresa de un 45,6% en relación con el mismo período del año pasado.

En efecto, la baja en las ventas se ha visto acentuada en los últimos 10 meses, ya que la empresa producto de la contingencia sanitaria por la pandemia del COvid-19, y las medidas que ha adoptado la autoridad sanitaria, se ha enfrentado a situaciones imprevisibles dentro de los cálculos ordinarios o corrientes, que han impactado fuertemente en la organización administrativa de la empresa, funcionamiento, ventas y forma de desempeñar las labores.

Basta al efecto señalar que el principal canal de venta de los productos que comercializa la empresa, juegos de azar, se realiza en forma presencial en los locales de nuestros agentes y/o distribuidores a lo largo del país, y que producto de las cuarentenas y otras medidas adoptadas por la autoridad, ha sufrido una baja sostenida, de acuerdo a lo que a continuación se detalla por producto:

<i>JUEGO</i>	<i>VENTAS 2019 MM\$</i>	<i>VENTAS 2020 MM\$</i>
<i>POLLA BOLETO</i>	<i>1.236</i>	<i>1.077</i>
<i>POLLA GOL</i>	<i>552</i>	<i>859</i>
<i>EXPERTO</i>	<i>18.326</i>	<i>13.873</i>
<i>RASPE</i>	<i>5.090</i>	<i>3.811</i>
<i>LOTO</i>	<i>130.963</i>	<i>64.218</i>
<i>LOTO 3</i>	<i>2.770</i>	<i>2.262</i>
<i>LOTO 4</i>	<i>1.350</i>	<i>1.075</i>
<i>RACHA</i>	<i>428</i>	<i>328</i>



La baja en las ventas, ha impactado en la carga de trabajo disponible y consecuentemente en los puestos de trabajo, produciéndose una sobredotación de personal , lo que nos ha obligado a tener que racionalizar y reestructurar la planta de personal, la que se encuentra sobredimensionada en relación a la carga de trabajo disponible, lo que hizo necesario, como se indicó, una reorganización funcional y estructural del personal que desarrolla labores en la empresa y en el área en que usted se desempeña, y que en definitiva ha conllevado que las funciones y cargo que usted desempeñaba para la empresa como Jefe de Producto Loto y Juegos Diarios se han reasignado y redefinido dentro de la estructura organizativa de la empresa, a fin de optimizar la carga de trabajo, en relación a las condiciones del mercado y la economía.

En su caso, las labores que desempeñaba para Polla Chilena de Beneficencia serán asumidas por otro(a) trabajador(a) del área, de acuerdo la nueva estructura organizativa establecida por la administración, producto de la reorganización y racionalización antes indicada.

Le recordamos que nuestra empresa es parte de las denominadas empresas del Estado, por lo que debemos ser responsables en los manejos de los recursos, gestión, y resultados, lo que ha motivado que debamos realizar la reorganización y reestructuración ya indicada que ha implicado el término de su relación laboral, como la de otros colaboradores de la empresa.

Así, por los hechos antes descritos, graves, ajenos y permanentes, se configura en los hechos y en el derecho la causal de necesidades de la empresa que se invoca para el término de su contrato de trabajo, en atención a que los hechos expuestos conllevan necesariamente la reorganización, racionalización y reestructuración de los puestos de trabajo, y en particular la eliminación y supresión del puesto de trabajo por usted desempeñado de Jefe de Producto Loto y Juegos Diarios por no ser necesario y que no se reemplazará”.

Rechaza la causal de despido y los hechos en ella consignados en su totalidad, y expone que a mediados del 2020 se encontraba trabajando en formato teletrabajo, durante ese período se le hizo llegar un documento que contenía un anexo a su contrato de trabajo, en el cual le hacían renunciar al bono anual de desempeño, se le insistió en reiteradas



ocasiones por parte de su Jefe don Patricio Novoa, quien se desempeña como Subgerente de producto Loto, que si no lo firmaba se tenía que atener a las consecuencias. Indica que el Bono anual otorgado por la empresa es un beneficio a todo evento para los trabajadores que se encuentran sindicalizados y corresponde al pago de dos sueldos íntegros y en relación a los trabajadores no sindicalizados era de 2,6 sueldos hasta 3,4 sueldos según desempeño.

Añade que el anexo que le solicitaban firmar era con el fin de renunciar al bono anual, Bono más que merecido durante los años de trabajo ya que desempeñaba el mismo de manera eficiente y diligente, aún más en el período de contingencia provocado por la pandemia. Sin embargo y luego de las presiones realizadas por su superior decidió firmar el Anexo en que renunciaba al Bono anual, momento en el que tomó la decisión de aceptar la invitación que tiempo atrás le habían realizado por parte del presidente del Sindicato de la empresa, Sr. Lorenzo Solé, solicitando su incorporación al sindicato en el mes de septiembre del 2020. Situación que la comentó con el Gerente Comercial don Patricio Gonzales, quien le indicó que era algo en contra de lo que se acostumbraba de las jefaturas, que sería muy mal visto y que no se lo recomendaba en ningún caso. Comentó además que fue el único en cargo de jefatura en sindicalizarse y coincidentemente fue el único en cargo de jefatura despedido en diciembre de 2020.

Refiere que firmó finiquito con fecha 30 de diciembre de 2020 y al momento de la firma dejó constancia que se reservaba derechos para reclamar por vía judicial ya que el despido es absolutamente injustificado e indebido por las razones expuestas.

Expresa que la causal del 161 del Código del Trabajo, esto es Necesidades de la Empresa, y la explicación de la misma le parece más que indebida e injustificada dado que, dos semanas antes se pagaron los gastos de publicidad en televisión adelantados para el año 2021 por más de \$150.000.000.- En las misma carta reconocen la existencia de un tercero desempeñando su función por una supuesta reestructuración de área, área en la que el único despedido fue él. Por lo que no es tan descabellado pensar que la real situación que provocó su despido fue el sindicalizarse y la causal utilizada es la excusa perfecta para desvincularlo de la empresa. Por ello reclama del despido injustificado, cita jurisprudencia.

Reitera que suscribió finiquito y le pagaron las sumas allí indicada con los descuentos que allí se señalan, sin perjuicio del derecho que le asiste y del cual hizo



expresa reserva en virtud del artículo 168 letra a del código del trabajo, con el fin de demandar por despido injustificado e indebido con el correspondiente recargo del 30%, y la correlativa consecuencia de restituir el descuento de seguro de cesantía

Cita el derecho aplicable y jurisprudencia, argumentando respecto a la causal de despido aplicada, que considera injustificado y la devolución del descuento de seguro de cesantía.

Concluye que, al reservarse el derecho a impugnar la causal de despido, pide se declare:

a) Que la causal invocada para poner término a la relación laboral es improcedente e injustificada, consecuentemente,

b) Que la demandada debe pagar la suma de \$3.866.457, correspondiente al 30%, incremento contemplado en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

c) Que la demandada debe pagar la suma de \$6.290.905.-correspondiente a las sumas descontadas por concepto de seguro de AFC conforme a lo previsto en el artículo 13 de la Ley 19.728.

Todo ello más reajustes, intereses y costas, o las sumas que se determine.

Solicita tener por interpuesta la demanda en contra de la demandada, ya individualizada, acogerla a tramitación y, en definitiva, declarar que el despido del que fue objeto es injustificado e improcedente y que se le adeudan las sumas ya detalladas en el la presente demanda y que da por expresamente reproducidas en esta parte o las sumas que se estime conveniente según la ley.

SEGUNDO: Que la demandada, notificada legalmente, dentro de plazo comparece don José Ignacio Arteaga Manieu, abogado, en su representación, quien contesta la demanda, solicitando que la misma sea rechazada en todas sus partes, con expresa condena en costas, de acuerdo a los antecedentes siguientes.

Sostiene que la demanda carece de todo fundamento y deberá ser rechazada en todas sus partes, con costas.



Reconoce como efectivo y, por ende, no controvierte, que la fecha de inicio de la relación laboral entre las partes es el día 21 de junio de 2011; que el actor, al momento del término de la relación laboral, desempeñaba para su representada las labores de Jefe Productos Loto y Juegos Diarios; que el sueldo base pactado ascendía a la suma de \$2.824.181. Sin perjuicio de lo anterior, y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, la remuneración para efectos indemnizatorios ascendía a 90 UF, esto es, \$2.612.715. También reconoce que con fecha 28 de diciembre de 2020, se puso término a la relación laboral del actor, por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa; que el actor suscribió finiquito ante notario público, con fecha 30 de diciembre de 2020, con reserva de derechos, en que recibió el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, la indemnización por años de servicios y del feriado pendiente a la fecha de término de la relación laboral. La reserva de derechos dice relación con la justificación del despido, prácticas antisindicales y no pago de bono anual de desempeño.

Añade que el objeto de la presente causa queda limitado a la justificación de la causal de término de la relación laboral, y consecuencialmente al recargo de la indemnización por años de servicios y la procedencia del descuento del empleador al seguro de cesantía.

Opone a la acción de cobro de prestaciones la Excepción de Finiquito, por cuanto con 30 de marzo de 2020, ante la Notario Público Suplente doña Francisca Rojas Damm, de la 6° Notaría de Santiago, el actor ratificó y firmó finiquito, sin efectuar reserva de derecho alguna para ejercer acciones producto del descuento efectuado por el empleador correspondiente al monto aportado a la AFC, y la reserva de derechos efectuada establece: *“Declaro que no renuncio a mi derecho de ejercer acciones que estime necesarias por considerar el despido injustificado, por prácticas antisindicales y por no pago de bono anual de desempeño”*.

Indica que es claro que la reserva efectuada no hace mención alguna al monto descontado por concepto de aporte a la AFC por parte del empleador, y por tanto el finiquito suscrito entre las partes cumple con todos los requisitos del artículo 177 del Código del Trabajo sobre dicho punto en particular. En consecuencia, según lo dispuesto en



la cláusula Quinta de dicho documento, se ha producido un finiquito y transacción extrajudicial entre el demandante y su representada, por el descuento AFC efectuado por el empleador, el cual no se cuestiona y/o controvierte en la reserva de derechos efectuada.

Transcribe el artículo 2.446 del Código Civil, figura que coincide plenamente con el finiquito que el actor firmó con su representada, con el agregado que fue firmado y celebrado ante la autoridad pública instituida por la ley como ministro de fe. Abona lo anterior, la circunstancia que su representada hizo entrega al actor de los montos que se indica en su respectivo finiquito, recibiendo éstos a su entera conformidad. También cita y transcribe el artículo 2.460 del Código Civil.

Expresa que el finiquito celebrado, constituye entonces un equivalente jurisdiccional que tiene pleno poder liberatorio y cumple a cabalidad con los requisitos que al efecto establece el artículo 177 del Código del Trabajo, que señala, cumplidos los cuales, el Finiquito firmado por el actor tiene "pleno poder liberatorio" respecto de la prestación laboral que pretende cobrar en su demanda. Cita jurisprudencia.

Concluye que la demanda por cobro de prestaciones relativo a la devolución del monto descontado por concepto de aporte del empleador a la AFC, que se intenta en autos es absolutamente improcedente, toda vez que el actor liberó totalmente a su ex empleador en forma consciente, libre y voluntaria al leer, ratificar y firmar su correspondiente "Finiquito", sin realizar reserva alguna relativa a dicho descuento. Del tenor literal del Finiquito en cuestión, no queda duda alguna que la intención de las partes no fue sólo terminar la relación laboral que las unió, sino que también precaver cualquier litigio futuro cuyo origen sea la relación laboral que existió entre ellas. Además de todo lo anterior, cabe señalar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 1.545 del Código Civil, el finiquito y transacción judicial celebrado entre las partes es una ley para los contratantes. Por lo que no procede discutir el contenido del finiquito entre las partes en lo relativo a la acción de cobro de la prestación interpuesta en estos autos, atendido su poder liberatorio, toda vez que, como ya se ha señalado, no existió una reserva de derecho sobre dicho punto. Argumenta al efecto.



Añade que no puede entenderse comprendida en la acción de despido injustificado la de cobro o restitución del aporte del empleador al seguro de desempleo, ya que son diferentes y en la especie, respecto de dicho descuento no hubo reserva.

En cuanto a la causal de término, indica que su parte se vio en la necesidad de poner término a la relación laboral del actor, con fecha 28 de diciembre de 2020, por la causal contemplada en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, es decir, necesidades de la empresa. Transcribe la carta de despido.

Expone que la disminución en el flujo de ventas de juegos de azar, objeto único de su representada, que impactó directamente en los ingresos de la empresa, y la consiguiente disminución del trabajo disponible, forzaron a la misma a efectuar una reorganización, racionalización y reestructuración de los puestos de trabajo. Así, tal como se señala en la carta de término de contrato de trabajo, su representada en el año 2020 sufrió una disminución en el 45,6% de sus ingresos, en relación al mismo periodo del año 2019, por hechos de público y notorio conocimiento que afectaron las condiciones del mercado y de la economía nacional. Esa disminución en los ingresos de la empresa forzó la realización de un proceso de reorganización, racionalización y reestructuración de puestos de trabajo a fin de optimizar recursos, lo que en definitiva dio lugar a la desvinculación del Sr. Padruno y de otros trabajadores de la empresa.

Respecto de los fundamentos de la causal invocada, el mismo es claro y preciso; y, por otra parte, se enmarca dentro de lo establecido en la legislación laboral, razón por la cual no es improcedente o injustificada.

Transcribe el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, cita jurisprudencia al efecto, para señalar que el legislador ha realizado una enumeración que se entiende a título meramente ejemplar, por lo cual resultarán válidos otros hechos que la configuren y en la especie, por aspectos de carácter estructural y organizacional, fundados en una disminución en el flujo de ventas de los juegos de azar que comercializa su representada, se hizo necesaria una reorganización, racionalización y reestructuración de cargos y puestos de trabajo, lo que hizo que las labores realizadas por el actor ya no fueren necesarias, eliminándose el cargo que él desempeñaba, no siendo reemplazado.



Agrega que las labores desempeñadas por el demandante fueron reasignadas dentro de los trabajadores que a la fecha se desempeñan en la Subgerencia Loto y Juegos Diarios, producto de la reestructuración de cargos referida. Cita jurisprudencia.

Niega las alegaciones del demandante, respecto a las circunstancias del despido, relacionadas con la circunstancia de su sindicalización, máxime cuando no se ha ejercido acción alguna referida a una práctica antisindical.

Es efectivo que en el mes de julio de 2020 las partes suscribieron un anexo de contrato que dejaba sin efecto el pago del bono anual 2020 en atención a la situación financiera de la empresa, lo que era conocido por el actor y por todos los trabajadores de su representada. El Sr. Padrino firmó y remitió el anexo en cuestión con fecha 21 de julio de 2021, a través de correo electrónico, dicha comunicación deja constancia del conocimiento, conformidad y comprensión del trabajador de la situación financiera existente en la empresa, por lo que no es efectivo que haya sido “presionado” para obtener la firma de ese instrumento.

Indica que es falso que en el mes de diciembre de 2020 la empresa haya incurrido en gastos de publicidad en televisión adelantados para el año 2021 por más de \$150.000.000. Su representada implementó planes de medios realizados para exhibir los productos que comercializa en televisión y que fueron pagados a través de facturas del mes de diciembre de 2020. Siendo efectivo que se realizaron pagos por publicidad en diciembre de 2020, no obstante, ellos son planes de medios exhibidos durante los meses de septiembre y octubre 2020, dado que los canales de TV emiten las facturas con uno o más meses de rezago después de haber exhibido los spots. Esos planes de medios fueron realizados como parte de los esfuerzos efectuados por la empresa para recuperar en parte la venta del producto Loto, una vez que la autoridad sanitaria comenzó a levantar las restricciones de cuarentena en las principales comunas de Chile, y en especial las de la Región Metropolitana, después de haber estado prácticamente 5 meses con serias limitaciones para poder vender los productos que comercializa la empresa, dado el cierre de una gran cantidad de agencias por las restricciones sanitarias, que provocaron una significativa caída en las ventas de la Compañía, al ser el producto Loto el que representa el mayor volumen de ventas.



NQVHXDFXLX

Concluye que por todo lo expuesto no procede declarar injustificado el despido ya que el mismo se encuentra plenamente justificado, por ende nada de adeuda por concepto de recargo legal contemplado en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo, toda vez que el despido del cual fue objeto el actor se encuentra ajustado a derecho y es plenamente justificado o debido.

En cuanto a la suma por descuento de seguro de AFC, de \$6.290.905, dicho descuento se ajusta a la legislación, por lo que no procede la devolución solicitada. Argumenta al efecto, citando jurisprudencia.

Solicita tener por contestada la demanda, por opuesta excepción de finiquito, acoger la excepción de finiquito en los términos expuestos y rechazar la demanda en todas sus partes, por carecer de todo fundamento de hecho y de derecho, con costas.

TERCERO: Que, en la audiencia preparatoria, instancia a la que concurren las partes, se confiere traslado de la excepción de finiquito opuesta al demandante, evacuado el cual se deja su resolución para definitiva. Luego se realiza el llamado a conciliación, sin que prospere acuerdo, y se fijan como hechos pacíficos, por así aparecer de los escritos fundamentales, y sin oposición de las partes, los siguientes: (1) La existencia de una relación laboral desde el día 21 de junio de 2011, cumpliendo el actor funciones como jefe de productos diarios (Loto y otros juegos). (2) Que la última remuneración del actor ascendía al tope legal (90 U.F.) (3) Que el trabajador demandante fue despedido por necesidades de la empresa el día 28 de diciembre del año 2020. (4) Que las partes suscribieron finiquito respecto de cual se pagó por indemnización por años de servicio \$26.127.153.- y además se descontó por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía \$6.290.905.

Fijándose como hechos a probar: (1) El poder liberatorio del finiquito suscrito por las partes en relación a lo descontado por AFC. (2) La efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido. (3) Las prestaciones adeudadas al demandante, eventualmente, con ocasión del término de sus servicios

Se concluye con el ofrecimiento de prueba de las partes, para su control de admisibilidad y pertinencia, realizado el cual se fija fecha para la audiencia de juicio.



CUARTO: Que a la audiencia de juicio comparecen las partes, e incorpora la prueba en primer lugar la demandada, atendido que se trata de una causa sobre despido, según el siguiente detalle:

Documental que hizo consistir en:

- 1.- Contrato individual de trabajo de fecha 29 de junio de 2011.
- 2.- Anexo actualización contrato de trabajo 20 de diciembre de 2011.
- 3 a 6.- Anexos de contrato de trabajo de fecha 1 de junio de 2012; 6 de junio de 2012; 1 de diciembre de 2012; 1 de junio de 2013.
- 7.- Anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de abril de 2014, junto a perfil y descripción de cargo Jefe Producto Loto y Juegos Diarios.
- 8.- Anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de junio de 2014.
- 9.- Anexo actualización contrato de trabajo de fecha 1 de junio de 2015, junto correo electrónico de Cristóbal Padruno a Nancy Varas, asunto horario, de fecha 8 de mayo de 2015.
- 10 y 11.- Anexos de contrato de trabajo de fecha 1 de junio de 2015 y 1 de junio de 2016.
- 12.- Anexo actualización contrato de trabajo de fecha 7 de marzo de 2017, junto correo electrónico de Cristóbal Padruno a Nancy Varas, asunto nuevo horario, de fecha 7 de marzo de 2017.
- 13.-Modificación de contrato individual de trabajo de abril de 2017.
- 14.- Anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de junio de 2017, junto a perfil y descripción de cargo Jefe Producto Loto y Juegos Diarios.
- 15.- Anexos de contrato de trabajo de fecha 2 de noviembre de 2017 y 1 de junio de 2018.



17.-Anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de octubre de 2018, junto a perfil y descripción de cargo Jefe Producto Loto y Juegos Diarios.

18 a 20.- Anexos de contrato de trabajo de fechas 1 de junio de 2019; 9 de septiembre de 2019 y 1 de junio de 2020.

21.- Anexo de contrato de trabajo de fecha 1 de julio de 2020, junto a correo electrónico de Cristóbal Padrino a Nancy Varas, asunto anexo de contrato de fecha 21 de julio de 2020.

22.- Perfil y descripción de cargo

23.- Carta de aviso de término de contrato de 28 de diciembre de 2020.

24.- Finiquito de fecha 28 de diciembre de 2020, suscrito ante notario con fecha 30 de diciembre de 2020.

25 y 26.- Organigrama septiembre 2020 y Organigrama febrero 2021.

27.- Carpeta tributaria electrónica personalizada de Polla Chilena de Beneficencia S.A. de fecha 29 de marzo de 2021.

28.- Set de 6 cartas de despido de fecha 28 de diciembre de 2020

29.- Set de 10 Planes de medios pozo Loto.

30.- Set de factura no afecta o exenta electrónica N° 5894, junto a antecedentes que dan cuenta de su pago (13 páginas).

31.- Set de 3 facturas no afectas o exentas electrónicas, junto a antecedentes que dan cuenta de su pago (28 páginas).

32.- Comparativo de ventas Polla 2018-2019-2020.

33.- Set de 5 comprobantes de pago de cotizaciones previsionales de los meses de noviembre y diciembre de 2020 y enero, febrero y marzo de 2021.



Se desiste de la confesional ofrecida e incorpora la testimonial de don León Patricio Novoa Arenas, RUT N°9.854.748-7; don Vladimir Andrés Salinas Palomino, RUT N°9.973.711-5; y don Patricio Luis González Aguilera, RUT N°7.643.054-3, legalmente juramentados, conforme consta en registro de audio.

El primero, don **LEÓN PATRICIO NOVOA ARENAS**, señala que es ingeniero comercial. Trabaja para la demandada desde agosto del 2008 y es subgerente de juegos Loto y Juegos diarios, conoce al demandante porque trabajaron juntos en la demandada. Él (testigo) era jefatura del demandante quien era jefe de producto Loto y Juegos diarios, sus labores (actor) consistían en administrar la estrategia de marketing definida para las categorías y productos a su cargo, que eran Loto y juegos diarios. Actualmente el demandante no trabaja en la empresa porque fue desvinculado en diciembre de 2020; la causal invocada para su despido fue necesidades de la empresa, porque los resultados de la compañía producto de la pandemia en que se vieron involucrados, todo el país, durante el año 2020, se vieron dañados y esa fue la razón por la cual la compañía hizo un cierto grado de reestructuración y en ese sentido fue desvinculado. Se refiere a que los ingresos de la compañía cayeron, por lo menos en el área que él (testigo) trabajaba, del orden del 50%, el año 2020 cerraron en orden de 65 millones de pesos con Loto, y habitualmente cierran, eso es variable dependiendo de cómo vaya las acumulaciones del Loto, pero si lo comparan con el año inmediatamente anterior que es el 2019, ellos alcanzaron aproximadamente a 130 o 135 millones de pesos. Fue una racionalización dado la caída de los ingresos de la compañía, los resultados se vieron afectados, por ende tuvieron que tratar de eficientar, el tema de los costos aumentaron, y eso provocó que algunas de las áreas se hicieran análisis y se despidieran algunas personas. Se despidió a 7 personas, incluido el demandante, el de área de TI, finanzas y comercial, entiende que es el del orden del 8 o 10% de la dotación que en ese momento tenía la compañía. Respecto a las funciones del demandante fueron asumidas la mayoría por él (testigo). A LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDANTE, responde que en cuanto a la disminución de ventas, desconoce si hubo pérdida ese año, el 2020. El producto más importante para la compañía es Loto; dentro de subgerencia que a él (testigo) le compete, esta Loto y juegos diarios, está a cargo de esos productos. Durante la pandemia, es difícil hablar de un producto estrella en el 2020 porque los resultados de la compañía cayeron en un orden de un 50%; diría que en términos de ingreso siguió siendo el



producto más importante y sigue siéndolo. El producto que genera mayor gasto publicitario en la empresa, es el mismo, LOTO. Respecto a prepago de publicidad en medios de comunicación, por esos productos, para el año 2021, y pagados durante el año 2020, no sabe. *A LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL*, señala que frente a la pandemia, la compañía si tomó alguna otras medidas, por ejemplo, ellos renunciaron al bono de desempeño que se produce a final de cada año producto de los resultados; dejaron de invertir, no invirtieron lo que normalmente invierten sino que en forma más moderada con respecto a años anteriores y hubo periodos en que dejaron de invertir también producto de lo que la pandemia generaba; se fueron a la casa, trabajaron desde el hogar, eso desde su área. Cuando se refiere a la caída de un 50%, son los ingresos de la compañía, del área que él maneja, Loto cayó en un 50%; la compañía entiende que fue del orden del 45% en sus ingresos. En el año 2021, la situación de compañía, producto de la pandemia, ha mejorado, como lo ha hecho todo el país, a partir del mes no recuerda exactamente, pero a partir desde que Santiago y el resto de las regiones empezó a salir de cuarentana durante este año, los ingresos empezaron a aumentar, producto de que principalmente el principal canal de ventas de ellos son las agencias, y las agencias al poder abrir sus puertas nuevamente, los ingresos, las ventas en particular empezaron a aumentar.

El segundo, don **VLADIMIR ANDRÉS SALINAS PALOMINOS**, señala que es ingeniero civil industrial. Trabaja para la demandada desde el año 2006, su cargo es de subgerente de inteligencia comercial y estudios. Conoce al demandante, trabajaron juntos hasta diciembre del año 2020; su relación con el demandante básicamente tenía que ver con los planes de medio, que se refiere a la inversión que hace Polla Chilena en los canales de Televisión, entonces el demandante enviaba los planes de medio a una persona que trabaja con él (testigo), que es Cristian; más que nada es control de la inversión que se hace en televisión. El demandante ya no trabaja en la empresa y ello a partir de diciembre 2020, y su cargo era jefe de producto Loto, sus funciones consistían en estar a cargo de la gestión de Loto en relación por ejemplo a la determinación de los pozos que tenía que publicar, los pozos anunciados que tienen tanto en televisión como puntos de venta, a cargo también de todo lo que tiene que ver con inversión en publicidad, es decir, determinar cuánto se iba a invertir en cada sorteo, tenía que llevar control y seguimiento sobre eso; hacer los informes de ventas, relativo a las ventas semanales, todo eso comunicarlo a su jefatura y también en



una reunión que se hacen semanalmente e informar sobre la marcha del producto. Entiende que el término de la relación laboral del demandante fue debido a la contingencia del año 2020 producto de las crisis sanitaria, pandemia, la empresa tuvo que hacer una reestructuración y tuvo que desvincular en diciembre de 2020 cerca de 7 personas, dentro de las cuales estaba el demandante, ya que se tuvo que reestructurar la empresa y las funciones que tenía el actor fueron absorbidas por otras personas. Se desvinculó a personas del área de finanzas, el área comercial también; básicamente, como señaló, las ventas de Loto cayeron un 50%, eso llevó consigo que la actividad publicitaria disminuyera también, no hicieron inversión en una parte importante del año, se retomó inversión solamente a partir de septiembre y eso conllevó a que esa caída de las ventas Polla incurriera en pérdidas y eso conllevó también a que tuvieron que reestructurar, los gerentes tuvieron que reestructuras las áreas. En su área (testigo) no, porque es pequeña, son solamente dos personas. Respecto a quien asumió las funciones del demandante, están distribuidas actualmente entre su jefatura directa que es Patricio Novoa, y también el gerente comercial que es Patricio González. Respecto a la disminución de ventas, la caída más importante fue la de Loto, estaban vendiendo en el año 2019 130 millones y pasaron vender prácticamente la mitad, sesenta y tanto millones en el año 2020, ello a raíz de la crisis sanitaria, las cuarentenas la gente no estaba comprando, entonces cerraron locales; también disminuyeron los otros productos, pero la caída más importante la tuvieron en Loto y eso obligó a la reestructuración. El puesto del demandante hoy no existe, nadie está ocupando ese cargo actualmente. *A LAS PREGUNTAS DE LA PARTE DEMANDANTE*, responde que entiende que el ejercicio del año de la empresa fue negativo. Respecto al valor que se paga por gastos publicitarios en la empresa, en el año 2020 tenían un presupuesto anual de 5 mil millones de pesos, la distribución del presupuesto va por producto y por cuenta contable, es decir, hay un presupuesto destinado a la inversión en televisión, en radio, en puntos de ventas, en promociones, en habilitar nuevos puntos de venta, etc., y está por cuenta y por producto, cada área tiene su propio presupuesto, que finalmente consolidado suma 5 mil y de esos 5 mil solamente se gastaron cerca de 4 mil millones el año pasado (2020). El producto que conlleva más gasto publicitario es LOTO, que es el que tiene la participación más alta en el gasto publicitario, así como la venta, es proporcional a la venta, en la medida que se venden más lotos hay un gasto más importante en Loto. En el área del demandante,



NQVHXDFXLX

en el área comercial no hubo más desvinculaciones, ya que está esa área que es la subgerencia de Loto que está formada por el subgerente y por la jefatura, y hoy día está solamente el subgerente y las funciones del demandante fueron absorbidas por el subgerente y además puede el gerente del área comercial.

El tercero, don **PATRICIO LUIS GONZÁLEZ AGUILERA**, señala que es ingeniero Comercial. Trabaja para la demandada y desempeña el cargo de gerente comercial, desde octubre del año 2002, conoce al demandante porque era jefe de productos Loto y juegos diarios y dependía de su gerencia comercial. El demandante desempeñaba el cargo de jefe de productos, tenía como jefe al subgerente de Loto y juegos diario y él (testigo) es jefe del subgerente, por lo tanto esa era la relación. En esa línea está el gerente comercial (testigo), el subgerente y luego el jefe de producto. Las funciones de un jefe de productos en general son asistir al subgerente del área, en este caso Loto y juegos diarios, en los temas relativos a la gerencia de medios, la gerencia de publicidad, y en ese sentido dentro de las funciones, por ejemplo, tienen un comité comercial durante toda la semana, por lo tanto él tenía que preparar ese comité para ir dar dando cuenta de cómo se iban desempeñando las ventas durante la semana y cuáles son las proyecciones para la siguiente semana, después, en el caso de ellos, que es el caso del Loto, estar preocupado de cuáles son los pozos en cada respectivo sorteo, atender ganadores cuando eventualmente llegan serían las principales funciones del cargo. Actualmente el demandante ya no trabaja en la demandada, ello porque a fines del 2020 producto que las ventas bajaron prácticamente a la mitad, se hizo una restructuración en Polla, y dentro de las personas que se fueron, dentro del área comercial se fue el demandante. La restructuración se aplicó a otras gerencias de las empresas, en el caso suyo en la gerencia comercial se fue el demandante y en las otras gerencias no recuerda exactamente cuántos, pero al final fueron más de 7 personas. La causal invocada en caso del demandante fue la de necesidades de la empresa producto de la caída en las ventas, las ventas cayeron prácticamente a la mitad, sobre todo en el caso de Loto. La empresa las medidas que tomó ante esa situación, aparte de las desvinculaciones, siendo ellos una empresa del Estado, las otras medidas era ahorrar costos donde pudieran, ello porque ellos son empresa dependiente del sistema de empresas públicas, esto es, el sistema de empresas públicas de alguna forma es el holding en el cual están las empresas Polla Chilena, Correos, son empresa del Estado, algunas de las empresas de puerto y cosas



NQVHXDFXLX

así. La demandada hace aportes al Estado, todos los aportes son por ley, de hecho los aportes son en función de las ventas, por lo tanto si las ventas disminuyen a la mitad, los aportes disminuyen a la mitad. Respecto al año 2020 los aportes en relación al año 2019 caen, no recuerda el monto, tiene más en mente las cifras de ventas, las ventas cayeron prácticamente en un 45%, por eso dice que si las ventas disminuyen a la mitad los aportes también disminuyen a la mitad. Las funciones del demandante luego de su desvinculación, todas las funciones del jefe de producto Loto fueron asumidas por su jefatura directa, en el caso del actor tanto por el subgerente; Patricio Novoa, como por él (testigo). Las funciones asumidas por ellos, dado que él asistía a la gerencia, en ese caso, todas las funciones fueron asumidas por ellos, por ejemplo, las presentaciones en el comité comercial de los días martes antes las hacía el jefe de productos, hoy día las hace el subgerente de productos, los análisis de cómo van las ventas también, hoy día entre el subgerente de productos y él (testigo) van haciendo todos esos análisis, por lo tanto, cuando habían acumulaciones de Loto, toca atender a la prensa por ejemplo y ahí el demandante lo apoyaba a él en algunos momentos y hoy día esas cosas la hace él directamente, atender a los ganadores también. El cargo del demandante no fue remplazado y no existe el cargo en el organigrama actualmente. *A LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDANTE*, responde que según el organigrama de la demandada, se subdivide en juego diarios Loto y juegos deportivos, es otra de las subgerencias que tiene bajo su responsabilidad, en las otras áreas no hubo desvinculaciones. Por la venta de juegos deportivos en orden de magnitud es prácticamente el 20% lo que venden los pronósticos deportivos versus lo que vende Loto, Loto específicamente en el año 2019 vendió más de 130 mil millones de pesos, y en el caso de expertos fue menos de 20 mil. El producto Loto, a nivel de ingreso de la empresa en la época de la pandemia, significó más de 60 mil millones de pesos de venta, bajó respecto al año 2019, pasó a vender en tiempo de pandemia más de 70 mil millones de pesos. Respecto a la empresa, si tiene inversiones no es su área, es del área de finanzas.

Finalmente, incorpora la respuesta a oficio de la DIRECCIÓN DEL TRABAJO

QUINTO: Que por su parte el demandante incorporó la siguiente prueba:

Documental consistente en:



- 1.- Contrato de trabajo de entre las partes.
- 2.- Carta aviso del despido de fecha 28 de diciembre de 2020.
- 3.- Finiquito del contrato de trabajo de fecha 30 de diciembre de 2020.
- 4.- Acta de actuación remota ante la Inspección del Trabajo de fecha 2 de febrero de 2021.

Solicitó y obtuvo la confesional de la demandada y comparece don **FRANCISCO JAVIER ZELAYA FEHRMAN**, en calidad de representante legal de la mismas, según los antecedentes que constan en el registro de audio, quien señala que es abogado y fiscal de la demandada. Conoce al demandante, él (testigo) es fiscal de la demandada y es abogado de la empresa desde el año 90 y fiscal desde el año 2010, y durante todo esos años el demandante era jefe de producto Loto y en muchas ocasiones tenían que coordinarse para algunas tareas específicas, como era por ejemplo revisar bases de promociones del juego Loto, entre algunas materias en las cuales se coordinaban mutuamente. El demandante llevaba en la empresa, alrededor de 10 u 11 años, todo eso lo sabe porque como es fiscal evidentemente tiene acceso en su momento de la carta que se envía para el aviso de término de contrato, el finiquito, la demanda y la contestación, son documentos que lógicamente revisa en su calidad de fiscal de Polla. Respecto a las circunstancias de la desvinculación, el año 2020, a raíz de la pandemia POLLA estuvo cerrada en numerosos ocasiones por no ser servicio esencial, al igual que sus agencias, por lo tanto, la administración a final de año decidió efectuar una restructuración, una reorganización de la empresa, dado que las ventas habían bajado en un porcentaje aproximado del 50%, y hubo despido de 7 funcionarios, que equivalía a un 10% de la dotación de la empresa, siendo actualmente de 59 personas. El actor era jefe de productos del sorteo Loto y juegos diarios. Hace presente que conoce todo eso porque asiste a todas las sesiones de directorio en donde se expone todas esas materias de índole financiera y comercial de la empresa; el producto Loto genera en ingreso para la empresa entre un 75 a 85% de los ingresos globales de la empresa. Respecto a la situación actual de la empresa, por la situación que se expone atendido el cambio de las condiciones sanitaria y menores tiempos de cuarentena, evidentemente que ha habido una mejoría respecto al año 2020. Durante el año 2020 fue una situación de carácter permanente; el



2021 evidentemente que con el cambio en el escenario de la pandemia, y el poder abrir las agencias, que es donde se compra los boletos de Loto y los otros juegos en su mayoría, evidentemente que ha habido un cambio por las circunstancias de la apertura sanitaria.

También aporta la testimonial de don Lorenzo Omar Solé Ramírez, RUT N°8.860.597-7 y don Roberto Briones Avaria, RUT N°7.116.317-2, legalmente juramentados, conforme consta en registro de audio.

El primero, don **LORENZO OMAR SOLÉ RAMÍREZ**, señala que es ejecutivo de ventas en la empresa demandada, conoce a la demandada porque trabaja en Polla Chilena y al demandante porque fue colega y además socio del sindicato que preside (testigo). El demandante fue despedido por necesidades de la empresa; en cuanto a las circunstancias del despido no tiene ninguna noticia de ningún otro evento que haya promovido su desvinculación; simultáneamente se desvinculó a 8 trabajadores en esa oportunidad; el año 2020 no fue bueno para todos, sobre todo en la parte comercial, él (testigo) es ejecutivo de ventas por lo cual su sueldo y su trabajo está relacionado directamente con la venta, su sueldo bajo un 40% ese año, el cual todavía está recuperando, cree que las circunstancias por la cual la empresa llegó a esa determinación es justamente por las bajas ventas del período de la pandemia, de la cuarentena que tuvieron que vivir y de la cual nadie estaba preparado. Las ventas se han ido recuperando, de hecho se recuperaron, se han ido recuperando desde que se salió de cuarentena, aun cuando en cuarentena tuvieron algunos de los agentes que no pararon de vender, aun cuando su razón social no les permitía, ellos de todas maneras levantaron la cortina o atendieron por la puerta, atendieron a sus clientes habituales, hay gente que vive de los productos que comercializan. Es presidente del sindicato (testigo), es justamente por eso que accedió a ser testigo del demandante cuando se lo pidió, porque el actor perteneció y fue socio de ellos, se incorporó en septiembre de 2020, unos meses antes que fuese desvinculado, ese año además estaban en período de negociación colectiva y se incorporaron otros trabajadores al sindicato, quienes están actualmente laborando en la empresa. En el área comercial, todos los ejecutivos de venta son socios, y su jefe directo, que es Guillermo Escobar también es socio; en la subgerencia donde trabajaba el demandante no existe nadie más sindicalizado ya que estaba en área donde solamente eran dos personas, él y su jefe directo. La venta de juegos de azar del tipo



NQVHXDFXLX

que comercializan ellos es súper limitado, porque son sólo dos empresa, una es Lotería que es su competencia directa y el producto estrella de ellos es el Kino, y la demandada que su producto estrella, que más comercializan es Loto. La demandada no formula preguntas. A *LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL*, señala que el fundamento del despido no lo tiene claro, pero se imagina que es por las bajas ventas que tuvieron en la cuarentena, que afectó directamente al área de ventas, sobre todos a los ejecutivos de ventas que tienen kpi, tienen metas asociadas directamente a lo que es venta, y sus sueldos en un promedio de un 40% en esa oportunidad. La empresa no adoptó otras medidas porque no fue necesario, porque todos los demás trabajadores estaban en teletrabajo, desde sus casas, y como todos ellos como no tienen kpi, no tienen asociada una meta de venta, sus sueldos se les mantuvieron.

El segundo, don **ROBERTO ALIRO BRIONES AVARIA**, señala que es el tesorero de la demandada. Conoce a las partes del juicio, el demandante fue funcionario de la empresa y además socio del sindicato, y a la empresa porque es trabajador de la misma. Su función (testigo) es ser encargado de los saldos del banco, tiene que hacer las inversiones bancarias también de los saldos sobrantes que quedan en la empresa, además tiene también los flujos de caja, donde van todos los ingresos y egresos que maneja la empresa, y guardar la existencia de Polla, las boletas de garantía de agentes y proveedores. Respecto al despido del demandante se enteró porque fue vox populi cuando se le despidió, como la empresa es tan pequeña siempre se sabe cuándo se despide a un trabajador, y también como socio del sindicato se contactó con él (testigo), conversaron y supo que lo despidieron por necesidades de la empresa; el demandante creía que fue despedido, lo que pasó es que el demandante fue socio inscrito del sindicato de septiembre de 2020 y después uno de los problemas que hubo, que la empresa a todos los que no eran sindicalizados los hizo renunciar a un bono que ellos tenían a fin de año por metas logradas, donde el demandante no estuvo de acuerdo e hizo su reclamo correspondiente porque era su derecho, entonces eso fue uno de los motivos, y lo otro es que el segmento del demandante, que son los mandos medios, ellos ninguno ha estado nunca sindicalizado, eso porque la empresa les sugería a esos trabajadores cuando llegaban que no ingresaran al sindicato, le consta porque habló con varios de ellos cuando ingresaron a la empresa y eso le decían cuando les pedía que ingresaran al sindicato y le decían que no porque existía esa sugerencia, a ese sólo segmento, por lo tanto no hay ninguno de ellos sindicalizado, excepto el demandante que lo



hizo al final, en septiembre de 2020, tres meses antes de la desvinculación. El estado actual financiero de la empresa hoy día está muy bien, en relación al año pasado que bajaron sus ventas, igual tuvo utilidad, nunca hubo pérdida, pero hoy día están en mucho mejor pie económico porque han tenido muy buenas ventas que están recuperadas en relación a años anteriores normales. Una de sus funciones (testigo), es con los remanentes que existen de las recaudaciones, donde el mayor porcentaje que recauda es Loto, y esas platas se invierten diariamente, y ellos tienen hoy día una cartera de 22 mil millones de pesos. El producto que mayor recauda en la empresa es Loto, y el demandante se desempeñaba como jefe de producto del juego Loto. *A LAS PREGUNTAS DE LA DEMANDADA*, responde que lo que se demanda por el demandante es despido injustificado, no sabe cuáles son los cobros. Fue despedido por necesidades de la empresa, lo que sabe es que los fundamentos o justificación de la empresa era por problemas económicos de la empresa, no sabe más detalles. Hubo más despidos conjuntamente con el demandante, fueron entre 7 u 8. La dotación de la demandada, a diciembre de 2020 más de 55 personas, no sabe exacto, hoy día que tenga entendido no existe el cargo que desempeñaba el actor. *A LAS CONSULTAS DEL TRIBUNAL*, señala que actualmente la dotación de la empresa debe ser 57 o 59, después de esa fecha no ha habido más despidos, no maneja la cifra. El que más genera ventas es el producto Loto, un 80%; la empresa en el año 2020 tuvo utilidad pequeña, pero tuvo utilidad, que fueron 113 millones de pesos el año 2020, incluso esa utilidad se entregó hace pocos días a los accionistas, que es CORFO y el FISCO.

Finalmente, en cuanto a la Exhibición de documentos solicitada a la demandada, se cumple al exhibir:

1.- Facturas pagadas durante el año 2020 y 2021 por publicidad a medios de comunicación de radio y televisión, y a redes sociales como Google, Instagram, Facebook.

2.- Órdenes de Trabajo u Órdenes de Compra enviadas a medios de comunicaciones sean de radio o televisión y de redes sociales como Google, Instagram, Facebook, durante el año 2020 y 2021.

SEXTO: Que en la audiencia preparatoria se fijaron como hechos no discutidos, conforme los escritos fundamentales y anuencia de las partes, los siguientes: (1) La



existencia de una relación laboral desde el día 21 de junio de 2011, cumpliendo el actor funciones como jefe de productos diarios (Loto y otros juegos). (2) Que la última remuneración del actor ascendía al tope legal (90 U.F.) (3) Que el trabajador demandante fue despedido por necesidades de la empresa el día 28 de diciembre del año 2020. (4) Que las partes suscribieron finiquito respecto de cual se pagó por indemnización por años de servicio \$26.127.153.- y además se descontó por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía \$6.290.905; por lo que tales hechos se tienen por plenamente establecidos.

SOBRE EXCEPCIÓN DE FINIQUITO:

SÉPTIMO: Que la demandada, al contestar la demanda opone a la acción de cobro de prestaciones la Excepción de Finiquito, por cuanto con 30 de marzo de 2020, ante la Notario Público Suplente doña Francisca Rojas Damm, de la 6° Notaría de Santiago, el actor ratificó y firmó finiquito, sin efectuar reserva de derecho alguna para ejercer acciones producto del descuento efectuado por el empleador correspondiente al monto aportado a la AFC, y la reserva de derechos efectuada establece: “Declaro que no renuncio a mi derecho de ejercer acciones que estime necesarias por considerar el despido injustificado, por prácticas antisindicales y por no pago de bono anual de desempeño”. Indica que es claro que la reserva efectuada no hace mención alguna al monto descontado por concepto de aporte a la AFC por parte del empleador, y por tanto el finiquito suscrito entre las partes cumple con todos los requisitos del artículo 177 del Código del Trabajo sobre dicho punto en particular. En consecuencia, según lo dispuesto en la cláusula Quinta de dicho documento, se ha producido un finiquito y transacción extrajudicial entre el demandante y su representada, por el descuento AFC efectuado por el empleador, el cual no se cuestiona y/o controvierte en la reserva de derechos efectuada.

Transcribe el artículo 2.446 del Código Civil, figura que coincide plenamente con el finiquito que el actor firmó con su representada, con el agregado que fue firmado y celebrado ante la autoridad pública instituida por la ley como ministro de fe. Abona lo anterior, la circunstancia que su representada hizo entrega al actor de los montos que se indica en su respectivo finiquito, recibiendo éstos a su entera conformidad. También cita y transcribe el artículo 2.460 del Código Civil.



Expresa que el finiquito celebrado, constituye entonces un equivalente jurisdiccional que tiene pleno poder liberatorio y cumple a cabalidad con los requisitos que al efecto establece el artículo 177 del Código del Trabajo, que señala, cumplidos los cuales, el Finiquito firmado por el actor tiene "pleno poder liberatorio" respecto de la prestación laboral que pretende cobrar en su demanda. Cita jurisprudencia. Concluye que la demanda por cobro de prestaciones relativo a la devolución del monto descontado por concepto de aporte del empleador a la AFC, que se intenta en autos es absolutamente improcedente, toda vez que el actor liberó totalmente a su ex empleador en forma consciente, libre y voluntaria al leer, ratificar y firmar su correspondiente "Finiquito", sin realizar reserva alguna relativa a dicho descuento. Del tenor literal del Finiquito en cuestión, no queda duda alguna que la intención de las partes no fue sólo terminar la relación laboral que las unió, sino que también precaver cualquier litigio futuro cuyo origen sea la relación laboral que existió entre ellas. Además de todo lo anterior, cabe señalar que de acuerdo a lo establecido en el artículo 1.545 del Código Civil, el finiquito y transacción judicial celebrado entre las partes es una ley para los contratantes. Por lo que no procede discutir el contenido del finiquito entre las partes en lo relativo a la acción de cobro de la prestación interpuesta en estos autos, atendido su poder liberatorio, toda vez que, como ya se ha señalado, no existió una reserva de derecho sobre dicho punto. Añade que no puede entenderse comprendida en la acción de despido injustificado la de cobro o restitución del aporte del empleador al seguro de desempleo, ya que son diferentes y en la especie, respecto de dicho descuento no hubo reserva. Solicita tener por opuesta la excepción de finiquito y acogerla en lo que respecta al cobro de a devolución del descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía del trabajador.

Que en la audiencia preparatoria se confiere traslado a la parte demandante, respecto a la excepción opuesta, y la demandante contesta y solicita su rechazo con costas, indica que en la reserva de derechos su representado expuso que "no renuncio a mi derecho de ejercer acciones que estime necesarias por considerar el despido injustificado, por prácticas antisindicales y por no pago del bono de desempeño", en ella claramente se indica que no renuncia a ejercer acciones que estime pertinentes por considerar el despido injustificado, pues bien la demanda impetrada por su parte señala claramente que es por despido injustificado ya que la causal de necesidades de la empresa es considerada por su parte



como una excusa para la desvinculación y declarándose ésta injustificada según los antecedentes que se expondrán en el juicio, no correspondería el descuento de la AFC realizado por la demandada. El máximo tribunal, en recurso de unificación de jurisprudencia, indicó que la materia en cuestión es la procedencia de la imputación prevista en el artículo 13 de la Ley 19.728, por término de la relación laboral, cuando el despido se ha declarado injustificado por sentencia judicial, verificándose por lo tanto la hipótesis establecida por el legislador en el artículo 483 del Código del Trabajo, al respecto señaló que se debe tener presente lo resuelto con anterioridad por la misma Corte, pues sentencias anteriores concluyen que una condición sine quanon para que opere el descuento es que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código de Trabajo, de manera que si la sentencia declara injustificado el despido, priva de base de la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley 19.728. Como su parte manifiesta que el despido es injustificado, por lo tanto no corresponde el descuento en comento de la AFC. El recurso de unificación ROL 4884-2019 señala “en consecuencia, si el término de contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado por la judicatura laboral, simplemente no se satisface la condición en la medida que el despido no tuvo por fundamento una de las causales que prevé el artículo 13 de la ley 19.728. Noveno: Que por otra parte, para resolver, se debe tener en consideración el objetivo del legislador al establecer el inciso 2° del artículo 13 de la Ley 19.728, que no ha sido otro que favorecer al empleador en caso que se vea enfrentado a problemas en relación con la subsistencia de la empresa, con una suerte de beneficio, cuando debe responder de las indemnizaciones relativas al artículo 161 del Código del Trabajo, es así como tratándose de una prerrogativa, debe ser considerado como una excepción y, por lo tanto, su aplicación debe hacerse en forma restrictiva, lo que lleva a concluir que solo puede proceder cuando se configuran los presupuestos del artículo 161 mencionado, esto es, cuando el despido del trabajador se debe a necesidades de la empresa que hacen necesaria la separación de uno o más trabajadores, de manera que, cuando por sentencia judicial se ha declarado que tal despido carece de causa no es posible que el empleador se vea beneficiado siendo autorizado para imputar a la indemnización por años de servicios, lo aportado por seguro de cesantía”.

OCTAVO: Que no está discutido por las partes la suscripción del finiquito y la reserva estampada en el mismo por el actor, empero, respecto de la reserva la demandada



indica que ha operado la excepción de finiquito toda vez que el actor no señaló expresamente que se reservaba la acción para solicitar el pago de la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía, monto que fuera descontado de la indemnización por años de servicios. Por su parte, la demandante al responder el traslado respecto a la excepción en cuestión, sostiene que en la reserva de derechos se indicó que no se renunciaba, entre otras, a ejercer las acciones necesarias por considerar el despido injustificado, y la demanda es precisamente porque la causal de necesidades de la empresa impetrada es una excusa para desvincularlo y al declararse injustificado el despido no correspondería el descuento de AFC.

Que se aporta el finiquito suscrito por las partes, en el cual consta la siguiente reserva efectuada por el demandante: *“declaro que no renuncio a mi derecho a ejercer acciones que estime necesarias por considerar el despido injustificado, por prácticas antisindicales y por no pago de bono anual de desempeño”*

Que del tenor de la reserva reseñada precedentemente aparece con meridiana claridad que lo que se retuvo del acuerdo alcanzado con la demandada, son *“las acciones”* por estimar su despido injustificado, de manera tal que no se comprende sólo la acción destinada a declarar el despido como injustificado, sino que todas las acciones que deriven de tal declaración, entre ellas aquella que solicita la devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía del trabajador, por cuanto tal descuento efectuado por el empleador deriva precisamente por la aplicación de la causal de necesidades de la empresa para poner término a los servicios del demandante, conforme lo prescrito en el artículo 13 inciso 2° de la Ley 19.728, ello sin perjuicio de en el fondo pronunciarse sobre la procedencia o no de tal descuento. Motivos por los cuales deberá rechazarse la excepción de finiquito planteada por la demandada.

Que, a mayor abundamiento, la demandada exige un detalle absoluto respecto a un derecho del trabajador cuando no está conforme con su despido o los montos pagados al efecto, de reservarse, esto es, dejar aparte del acuerdo ciertos derechos o acciones, que estima deben discutirse en otro momento porque no están cumplidos, dilatando su ejecución para el momento que los mismos se declaren que están ejecutados en forma o que deban modificarse. Y al expresar en la reserva que no renuncia a *ejercer las acciones que*



estima necesarias por estimar su despido injustificado, ello comprende todo lo que deriva del despido, esto es, el aporte al seguro de cesantía que se descuenta de la indemnización por años de servicios precisamente por haberse aplicado como causal de término de los servicios del trabajador, la correspondiente a necesidades de la empresa, respecto de la cual el actor estima injustificada.

SOBRE EL FONDO:

NOVENO: Que se fijó como hecho a probar, la *“efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido”*,, recayendo en la demandada demostrar los hechos contenidos en la comunicación respectiva, la que señala:

“por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, derivadas de una reorganización, racionalización y reestructuración de cargos y puestos de trabajo en la empresa y en particular en el área de Subgerencia de productos Loto y Juegos Diarios, producto de bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado y de la economía.

El fundamento de la causal consiste en una suma de factores que han hecho necesaria la reorganización, reestructuración y racionalización de la dotación de personal actual, para efectos de poder enfrentar los actuales tiempos y los que se vendrán.

Lo anteriormente expuesto tiene relación directa con la baja productividad y resultados que ha enfrentado nuestra empresa en el presente año, producto de la situación del mercado por hechos de público y notorio conocimiento y una baja sostenida en las ventas que ha significado una disminución del trabajo disponible.

A la fecha los resultados operativos de la empresa son negativos, y en atención a la época del año, lo ya señalado y lo que más adelante se indica, será imposible revertirlos. Así, al final del año la empresa tendrá un resultado negativo.

Lo anterior, atendido a la baja en los ingresos de la empresa de un 45,6% en relación con el mismo período del año pasado.

En efecto, la baja en las ventas se ha visto acentuada en los últimos 10 meses, ya que la empresa producto de la contingencia sanitaria por la pandemia del COvid-19, y las



medidas que ha adoptado la autoridad sanitaria, se ha enfrentado a situaciones imprevisibles dentro de los cálculos ordinarios o corrientes, que han impactado fuertemente en la organización administrativa de la empresa, funcionamiento, ventas y forma de desempeñar las labores.

Basta al efecto señalar que el principal canal de venta de los productos que comercializa la empresa, juegos de azar, se realiza en forma presencial en los locales de nuestros agentes y/o distribuidores a lo largo del país, y que producto de las cuarentenas y otras medidas adoptadas por la autoridad, ha sufrido una baja sostenida, de acuerdo a lo que a continuación se detalla por producto:

JUEGO	VENTAS 2019 MM\$	VENTAS 2020 MM\$
POLLA BOLETO	1.236	1.077
POLLA GOL	552	859
EXPERTO	18.326	13.873
RASPE	5.090	3.811
LOTO	130.963	64.218
LOTO 3	2.770	2.262
LOTO 4	1.350	1.075
RACHA	428	328

La baja en las ventas, ha impactado en la carga de trabajo disponible y consecuentemente en los puestos de trabajo, produciéndose una sobredotación de personal , lo que nos ha obligado a tener que racionalizar y reestructurar la planta de personal, la que se encuentra sobredimensionada en relación a la carga de trabajo disponible, lo que hizo necesario, como se indicó, una reorganización funcional y estructural del personal que desarrolla labores en la empresa y en el área en que usted se desempeña, y que en definitiva ha conllevado que las funciones y cargo que usted desempeñaba para la empresa como Jefe de Producto Loto y Juegos Diarios se han reasignado y redefinido dentro de la estructura organizativa de la empresa, a fin de optimizar la carga de trabajo, en relación a las condiciones del mercado y la economía.

En su caso, las labores que desempeñaba para Polla Chilena de Beneficencia serán asumidas por otro(a) trabajador(a) del área, de acuerdo la nueva estructura organizativa



establecida por la administración, producto de la reorganización y racionalización antes indicada.

Le recordamos que nuestra empresa es parte de las denominadas empresas del Estado, por lo que debemos ser responsables en los manejos de los recursos, gestión, y resultados, lo que ha motivado que debamos realizar la reorganización y restructuración ya indicada que ha implicado el término de su relación laboral, como la de otros colaboradores de la empresa.

Así, por los hechos antes descritos, graves, ajenos y permanentes, se configura en los hechos y en el derecho la causal de necesidades de la empresa que se invoca para el término de su contrato de trabajo, en atención a que los hechos expuestos conllevan necesariamente la reorganización, racionalización y restructuración de los puestos de trabajo, y en particular la eliminación y supresión del puesto de trabajo por usted desempeñado de Jefe de Producto Loto y Juegos Diarios por no ser necesario y que no se reemplazará”.

Que el artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del Trabajo, prescribe que en el caso de despido el empleador debe “*acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido*”. Que en este caso, la demandada aporta la prueba pormenorizada en el motivo cuarto de la sentencia, para dar cuenta de la procedencia de la causal aplicada.

Que el fundamento de hecho de la causal aplicada de necesidades de la empresa, conforme consta de la carta respectiva, es la “reorganización, racionalización y restructuración de cargos y puestos de trabajo en la empresa y en particular en el área de Subgerencia de productos Loto y Juegos Diarios, producto de bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado y de la economía”, y ello durante el año 2020 ante la situación del mercado, en que la empresa ha tenido una baja en los ingresos de un 45,6%, en relación al año anterior, producto de la contingencia sanitaria por la pandemia del Covid-19, y las medidas que ha adoptado la autoridad sanitaria, ya que el principal canal de venta de los productos de juegos de azar, que es lo que comercializa la empresa, se realiza en forma presencial en locales de agentes y/o distribuidores, que han sufrido baja sostenida



por las cuarentenas y otras medidas adoptadas por autoridad, lo que ha impactado en la carga de trabajo disponible y consecuentemente en los puestos de trabajo, produciéndose una sobredotación de personal, por lo que las funciones del demandante como Jefe de Producto Loto y Juegos Diarios se ha reasignado y redefinido dentro de la estructura organizativa de la empresa; y se indica que tales hechos son *graves, ajenos y permanentes*.

DÉCIMO: Que de las pruebas aportadas por la demandada aparece que efectivamente en el año 2020, producto de la pandemia por COVID19, que afectó al mundo entero, y ante tal crisis sanitaria se adoptaron por la autoridad diversas medidas, partiendo por decretar estado de excepción constitucional de catástrofe, por calamidad pública, a través del Decreto 104, de 18 de marzo de 2020, del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, lo que implicó la adopción de diversas medidas de restricción de movilidad y locomoción para evitar la propagación del virus COVID19, entre ellas cuarentenas que conllevaron al cierre del comercio y actividades en general no esenciales. En ese escenario, además, se dictaron diversas leyes que establecieron regímenes excepcionales de funcionamiento de diversos servicios y áreas ante tal emergencia sanitaria, y también de protección de la fuente laboral, dado que tal estado de excepción constitucional y de alerta sanitaria afectaría claramente el normal funcionamiento del país, incluida la actividad económica, por ello, en el mensaje Presidencial de la ley 22.227, llamada de Protección al empleo, se indica que las medidas a adoptar para enfrentar la pandemia, dentro del estado de excepción constitucional implica suspender actividades laborales –por las medidas restrictivas de movilidad, tales como cuarentenas-, *“lo que exige dictar normas especiales para efectos de proteger la estabilidad laboral y garantizar ingresos para los trabajadores, a fin de mantener sustentable a nuestro país para la tarea de recuperación posterior a la presente crisis”*, y se indica que para ello se adoptó un Plan de Emergencia Económica, siendo uno de sus pilares fundamentales, la protección de los puestos de trabajo y de las empresas que lo generan.

Que en ese contexto es que, conforme se indica en la comunicación de despido, se toma la determinación de desvincular al demandante, dada la *“baja productividad y resultados que ha enfrentado nuestra empresa en el presente año, producto de la situación del mercado por hechos de público y notorio conocimiento y una baja sostenida en las*



ventas que ha significado una disminución del trabajo disponible. (...), la baja en las ventas se ha visto acentuada en los últimos 10 meses, ya que la empresa producto de la contingencia sanitaria por la pandemia del COvid-19, y las medidas que ha adoptado la autoridad sanitaria, se ha enfrentado a situaciones imprevisibles dentro de los cálculos ordinarios o corrientes, que han impactado fuertemente en la organización administrativa de la empresa, funcionamiento, ventas y forma de desempeñar las labores. (...) el principal canal de venta de los productos que comercializa la empresa, juegos de azar, se realiza en forma presencial en los locales de nuestros agentes y/o distribuidores a lo largo del país, y que producto de las cuarentenas y otras medidas adoptadas por la autoridad, ha sufrido una baja sostenida”. Y conforme al documento denominado “comparativo de ventas Polla 2018-2019-2020”, aparece que las ventas disminuyeron en un 43% a nivel total, y en el caso del producto Loto, fue el que experimento una mayor caída, casi un 50%, recaudando en el año 2020 71.608 millones de pesos, en comparación a los 139.111 millones de pesos del 2019 y 114.712 millones de pesos del 2018; sin perjuicio que el producto “Polla Gol” tuvo un aumento de 85%, pero su recaudación es menor, en 2020 de 1.070 millones de pesos, en comparación al 2019 que fue de 579 millones de pesos y en el 2018 de 561 millones de pesos.

Que, de otro lado, los testigos de la demandada ratifican la caída de ingresos de la compañía durante el año 2020, producto de la pandemia y el cierre de agencias que provocó las medidas sanitarias adoptadas por la autoridad, y que por ello , el tema de los costos aumentaron, lo que provocó que algunas de las áreas se hicieran análisis y se despidieran algunas personas; aunque dos de ellos (Novoa y González) desconocen si hubo pérdidas en la empresa durante el año 2020, y el tercero (Salinas) indica que entiende que el resultado de la empresa fue negativo); ratifican que el producto más importante es Loto, y además es el producto que genera mayor gasto publicitario, señalando el testigo Salinas que para el año 2020 tenían para esos gastos un presupuesto anual de 5 mil millones de pesos, la distribución del presupuesto va por producto y por cuenta contable (televisión, radio, puntos de ventas, promociones, nuevos puntos de venta, etc.), y está por cuenta y por producto, cada área tiene su propio presupuesto, que finalmente consolidado suma 5 mil y de esos 5 mil solamente se gastaron cerca de 4 mil millones el 2020, siendo el producto que conlleva más gasto publicitario LOTO, que es el que tiene la participación más alta en



NQVHXDFXLX

el gasto publicitario. En cuanto a medidas adoptadas por la empresa, ante la pandemia, los testigos Novoa y González, señalan que una de ellas fue que renunciaron al bono de desempeño anual; no invirtieron lo que normalmente invierten sino que en forma más moderada; además se fueron a la casa, trabajaron desde el hogar, y los despidos. Además, el testigo Novoa señala que en el año 2021, la situación de la compañía, producto de la pandemia, ha mejorado, desde que se empezaron a levantar las cuarentanas, aumentando así los ingresos, por cuanto el principal canal de ventas que son las agencias, pudieron abrir sus puertas nuevamente.

Que se aporta facturación del año 2020, septiembre en adelante que da cuenta de los gastos en publicidad efectuados por la demandada y set de planes de medio de septiembre y octubre de 2020, que se refiere a la inversión que hace Polla Chilena en los canales de Televisión (según dichos del testigo Salinas). Además, se adjunta carpeta tributaria, con declaración mensual y pago simultáneo de impuestos (que contiene la declaración y pago de los impuestos mensuales, producto de ventas y otros), donde se observa en el año 2018 (meses mayo a diciembre) pagos por valores superiores a ciento treinta y cinco millones de pesos, incluso uno superior a doscientos millones de pesos; en el año 2019, pagos por valores que fluctúan entre ciento cuarenta y cinco a ciento sesenta millones de pesos, con un mes que se paga ciento once millones de pesos (noviembre) y otros que sobre trescientos millones de pesos (enero y febrero); en el año 2020, el mes de enero pago por sobre doscientos millones de pesos, en febrero sobre ciento diecinueve millones, en el período marzo a agosto los pagos bajan a entre quince y dieciséis millones de pesos; en septiembre suben a sobre setenta millones de pesos, y de octubre a diciembre sobre noventa millones de pesos; en el año 2021, en enero sobre ochenta millones de pesos y en febrero sobre setenta millones de pesos.

UNDÉCIMO: Que la prueba analizada en el motivo que antecede da cuenta que efectivamente en el año 2020, en especial en el período marzo a agosto, se produjo una baja en las ventas de los productos que comercializa la empresa, y que a contar de septiembre del mismo año empezó a repuntar, pero en términos menores al año 2019, bajando las ventas de la empresa en un 46% más menos, y que ello se debió a una circunstancia ajena a la empresa, cual es la pandemia que afectó al mundo y que implicó medidas restrictivas de



movilidad y locomoción , y medidas sanitarias adoptadas por la autoridad pública, que afectó la actividad económica no solo de la demandada sino que del país en general, en especial respecto a aquellas actividades que no revestían el carácter de bien esencial, como el caso de la empresa demandada.

Que la causal de necesidades de la empresa, tal como se indica en la propia carta de despido, debe responder a circunstancias objetivas que forzosamente lleven al empleador a despedir, las que deben ser, además, graves y permanentes, que hace inevitable la desvinculación de trabajador para hacer frente precisamente a esos cambios en las condiciones de mercado, bajas en la productividad, o racionalización y modernización de las faenas o servicios; que de la prueba aportada en autos, no se demostró lo *permanente* de los factores que condujeron al despido del trabajador, por cuanto, no obstante mantenerse la alerta sanitaria por el virus COVID19, es también de conocimiento público que medidas de confinamiento decretadas por la autoridad, se fueron levantando paulatinamente en las distintas regiones y comunas del país, conforme se iba produciendo, de un lado, la vacunación masiva de las personas ante dicho virus y la baja en índices de contagio, lo que en el caso de la demandada significó que se abrieran nuevamente los locales o agencias de venta de sus productos, aumentando la venta de los mismos, conforme aparece tanto de las declaraciones de los testigos como de la documental aportada, en especial la carpeta tributaria, e incluso ratificado por la confesional de la demandada. Que, además, no queda claro que efectivamente existiese una pérdida económica tan grande en la empresa que llevase a una inestabilidad en la misma o que implicase un deterioro a corto plazo, por cuanto, de un lado, no se aportan los estados financieros, estados de resultados, o balances de la empresa del año 2020, los años inmediatamente anteriores y el posterior, que permitiese comparar la situación financiera y económica de la misma, máxime cuando uno de los testigos del demandante, que además detenta el cargo de tesorero de la demandada, siendo el encargado de los saldos del Banco, y de hacer las inversiones bancarias de los saldos sobrantes que quedan en la empresa, los flujos de caja, donde van todos los ingresos y egresos que maneja la empresa, declara expresamente que en el año 2020 nunca hubo pérdida, igual tuvo utilidades de la empresa, aunque fue baja, y que actualmente están en mucho mejor pie económico porque han tenido muy buenas ventas que están recuperadas en relación a años anteriores normales, y que la utilidad, fue de 113 millones de pesos el



año 2020, la que se entregó en 2021 a los accionistas, que es CORFO y el FISCO. Lo que da cuenta que no se cumple el requisito de *permanente* de las necesidades de la empresa para despedir al trabajador, toda vez que la prueba aportada por la demandada y la de la demandante dan cuenta que no se mantuvo la situación de bajas ventas en la empresa, las que empezaron a recuperarse ya desde septiembre de 2020. Motivos por los cuales, deberá accederse a la demanda en cuanto se solicita declarar injustificado el despido, y condenar a la demandada a pagar al demandante el recargo legal del 30% establecido en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

DUODÉCIMO: Que, a mayor abundamiento, debe tenerse presente que la legislación laboral está imbuida de la doctrina de la estabilidad relativa del empleo, esto es, que el trabajador goza del derecho a mantener su fuente de ingresos en la medida que no se configure algunas de las causales de término de contrato de trabajo que están establecidas por el legislador; de manera que lo que se protege es la permanencia de los trabajadores de su fuente de ingreso, la que sólo puede concluir por una causal debida, procedente o justificada de término de contrato establecidas en los artículos 159, 160 o 161 del Código del Trabajo. Lo que reviste mayor importancia en el período de excepción constitucional provocada en el país por la pandemia COVI-19, tanto es así, que se dictó una ley especial para proteger las fuentes de trabajo, durante dicho período de inestabilidad en la actividad económica provocada por las medidas restrictivas de libertades de movilidad que tuvo que adoptar la autoridad para paliar o mitigar los efectos del Coronavirus. Y es así como la Ley 21.227 estableció diferentes propuestas para mantener las fuentes de empleo, como la suspensión laboral, reducción de jornadas, entre otras, que permitían al trabajador mantener su fuente de trabajo y al empleador en no incurrir en mayores costos en remuneraciones ante la paralización de actividades, medidas que la demandada pudo haber adoptado y que no consta que realizó, salvo el acordar con sus trabajadores el no pago de un bono anual de desempeño, y considerando que el despido es la última ratio como medida adoptada por el empleador ante situaciones como las que se describen en la comunicación de despido, máxime considerando que la demandada es una empresa del Estado, conforme lo señala expresamente en la Ley 18.851, de 1989, que Transforma a la empresa del Estado Polla Chilena de Beneficencia en una sociedad anónima.



DÉCIMO TERCERO: Que se solicita, además, por la parte demandante la devolución del descuento por aporte del empleador al fondo de cesantía, realizado por la demandada al momento de pagar su finiquito, argumentando que tal descuento es improcedente, citando jurisprudencia al efecto. Que por su lado, la demandada opuso excepción de finiquito, la que fue rechazada en el motivo octavo de esta sentencia, y en subsidio señala que tal descuento es procedente, conforme a los argumentos que esgrime y también cita jurisprudencia que avala su tesis.

Que para resolver, se debe tener presente que el artículo 13 de la Ley 19.728, establece que si el contrato termina por las causales del artículo 161 del Código del Trabajo, el trabajador tendrá derecho a la indemnización por años de servicios prevista en el artículo 163 del mismo cuerpo legal, y que se imputará a tal prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador. Que quedó establecido como hecho no discutido que la causal de término de los servicios del demandante fue precisamente la predicada anteriormente, cosa distinta es si la misma es justificada o no, y lo que de ello deriva, cual es si se da lugar o no al recargo legal establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo. Que, a mayor abundamiento, si la desvinculación tuvo como fundamento la causal de necesidades de la empresa, el hecho que el juez considere que su aplicación es improcedente, no cambia la causal por la cual se dio término al contrato, ya que el propio inciso penúltimo del artículo 168 establece que debe entenderse como causal de término de la relación laboral la contemplada en el artículo 161. De este modo, en este caso en particular, la calificación judicial que el juez realice sobre el despido traerá como consecuencia el recargo antes mencionado, provocando un efecto económico, pero no incide en la causal invocada, por lo cual aun cuando se declare que el despido es injustificado, este cumple con el requisito del artículo 13 de la Ley N° 19.728, pudiendo realizar el descuento respectivo. Por lo tanto, la restitución solicitada por la demandante es improcedente, en consecuencia, se rechaza la demanda en este acápite.

Que en lo que respecta a la jurisprudencia citada por la parte demandante, cabe recordar que el artículo 483-C del Código del Trabajo dispone que *“el fallo que se pronuncie sobre el recurso sólo tendrá efecto respecto de la causa respectiva,...”*, lo que es



plenamente concordante con lo prescrito en el inciso 2° del artículo 3° del Código Civil, al señalar “*las sentencias judiciales no tienen fuerza obligatoria sino respecto de las causas en que actualmente se pronunciaren*”. De forma tal que tal jurisprudencia sirve de referente, pero no es obligatoria, máxime cuando existe también jurisprudencia del máximo tribunal que va en sentido contrario, como es el caso de la causa Rol N° 23.348-2018, de 4 de marzo de 2019, y la más reciente de 6 de abril de 2021, en los autos Rol N°26.030.2019, dictadas por la Excma. Corte Suprema, que esta magistrado comparte.

DÉCIMO CUARTO: Que la prueba rendida ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica y la no referida expresamente en nada altera las conclusiones arribadas en ella.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 10, 11, 41, 163, 168, 172, 173, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462, del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que **SE RECHAZA** la excepción de finiquito opuesta por la demandada.

II.- Que **SE HACE LUGAR** a la demanda interpuesta por don **CRISTÓBAL ANDRÉS PADRUNO RICHTER**, en contra de **POLLA CHILENA DE BENEFICENCIA S.A.**, representada legalmente por don Agustín Edmundo Dupré Echeverría, sólo en cuanto se declara que el despido de que fue objeto el demandante con fecha 28 de diciembre de 2021 es injustificado y por tanto se condena a la demandada a pagarle lo siguiente:

\$3.866.457, por recargo del 30% conforme lo prescrito en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo.

III.- Que la suma ordenada pagar deberá serlo más reajustes e intereses, conforme lo dispuesto en el artículo 173 del Código del Trabajo.

IV.- Que **SE RECHAZA** en todo lo demás la demanda de autos.

IV.- Que no se condena en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida.



Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día, en caso contrario certifíquese y dese cumplimiento al artículo 462 del Código del Trabajo, remitiéndose los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional respectivo.

Regístrese y notifíquese.

Archívese en su oportunidad.

RIT: O- 1189-2021

RUC: 21-4-0322287-6

Dictada por doña Lorena Renate Flores Canevaro, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras de Santiago.



A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>