

Santiago, veintinueve de diciembre del dos mil veintiuno.

**VISTOS:**

En esta causa RUC 2100105135-8, RIT 88-2021 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la Serena, por sentencia de veinticinco de julio de dos mil veintiuno, se condenó al acusado **YEISON ANDRES VALDES VALENCIA**, como autor de un delito de tráfico ilícito de estupefacientes, descrito en el inciso segundo del artículo 3° de la Ley N° 20.000 y sancionado en el artículo 1°, inciso primero de dicha ley; en grado de consumado, cometido el día 1 de febrero del año 2021, en la comuna de La Serena, a la pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo, a la pena accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena la condena y al pago de una multa de 100 Unidades Tributarias Mensuales. Pena de carácter efectivo.

En contra de esa decisión la defensa de Yeison Andrés Valdés Valencia interpuso recurso de nulidad, el que se conoció en la audiencia celebrada el nueve de diciembre pasado, citándose a los intervinientes a la lectura del fallo para el día de hoy, como da cuenta el acta que se levantó con la misma fecha.

**Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el recurso de nulidad se funda en la causal de la letra a) del artículo 373 del Código Procesal Penal, en relación al debido proceso, estatuto que tiene reguardo Constitucional en el artículo 19 N°3 de nuestra Carta Magna, además de infringir las garantías del mismo cuerpo normativo en el artículo 19 N° 5 y N° 7.

Arguye que el intento de huida o evasión, apreciado ex ante, es una



conducta neutra que no está vinculada a delito alguno por lo que el indicio requerido que faculta a los funcionarios para actuar amparados por el artículo 85 del Código Procesal Penal, debe ser de una entidad superior a la mera apreciación subjetiva de los funcionarios policiales de que los sentenciados evadieron el control, por lo que justificar el registro de vestimentas y vehículo por una falta infraccional a la ley de tránsito y en este sentido el no usar la placa patente, habiéndose justificado dicha ausencia con la factura de compra de la motocicleta, tal como lo permite el artículo 54.3 de la ley 18.290, no habilita la actuación de Carabineros en orden a proceder a revisar y registrar las vestimentas ni el vehículo tal como lo hicieron los funcionarios policiales.

Indica que la falta a la que alude la norma del artículo 85 ya referida, debe ser necesariamente de naturaleza penal, no una falta a la ley de tránsito, por la entidad de la afectación que impone el artículo citado en cuanto a la intimidad (artículo 19 N° 5 Constitución) y libertad ambulatoria (artículo 19 N° 7 Constitución). Y, si se justificara el control de identidad en el presente caso, éste sólo podría habilitar la hipótesis del artículo 12 de la ley 20.931, pudiendo Carabineros fiscalizar su identidad por cualquier medio idóneo (lo que hicieron a través de SIM CARD) en un plazo no superior a 1 hora (fueron 4) conductor era menor de edad. Debajo del asiento de la motocicleta la bolsa se encontraba abierta, y aun cuando aceptáramos que los funcionarios pudieron haber visto lo que había al interior de la bolsa, lo cierto es que, tal como se acreditó, los envoltorios que la bolsa contenía estaban sellados y no fue posible para los funcionarios policiales observar que había al interior de los mismos ni olerlo.

Por lo que se restringió la libertad ambulatoria no sólo de un adulto sino de



un adolescente, respecto de quienes no habían hechos evidentes que permitiese encontrarse ante una hipótesis de flagrancia del artículo 130 letra a) del Código Procesal Penal, ya habiendo corroborado sus identidades (acreditadas en el paso anterior) y sin ningún otro antecedente, deciden autónomamente, sin dar aviso a Fiscal y excediendo de las facultades establecidas en los artículos 83 de la Constitución Política de la República, 1 y 4 de la Ley N° 19.640, Ley Orgánica Constitucional del Ministerio Público, y 77, 79, 80, 81, 84, 166, 180 y 181 del Código Procesal Penal, determinar lo que “presumían” que contenían dichos envoltorios, trasladándolos a la Unidad, transcurriendo más de cuatro horas para una vez determinado el contenido de dichos envoltorios, proceden a su detención dando lectura de sus derechos, para luego de todo el procedimiento, dar cuenta a Fiscal de turno disponiendo que sean pasados a control de detención.

Concluye pidiendo que se acoja el recurso, se invalide el juicio y la sentencia recaída en este, se determine el estado en que el procedimiento debe quedar, ordenando la exclusión de toda la prueba de cargo que fue obtenida con infracción de garantías de su representado, consistente en todas las diligencias realizadas por Carabineros de Chile luego de la verificación de su identidad en el lugar de su fiscalización que corresponde a prueba testimonial de funcionarios policiales, material, documental, fotográfica y pericial detalladas como Acta de recepción N° 17665/2021, del Servicio de Salud Coquimbo, de fecha 02/02/2021, referida al parte policial N° 511 de la 1° Comisaría de La Serena, Reservado N° 3242-2021, de fecha 11.03.2021, del Jefe Subdepartamento Sustancias Ilícitas ISP a Fiscalía Local de La Serena, Copia de certificado de depósito a plazo reajutable del Banco Estado, N° de operación 00008401567, fecha de emisión



23/02/2021, por la suma de \$200.000, Oficio N° 77, de fecha 01/02/2021, de la 1° Comisaría de La Serena al Servicio de Salud de Coquimbo, Informes Periciales correspondientes a protocolos de análisis código de muestras 3242-2021-M1-2 y 3242-2021-M2-2; ambos de fecha 11/03/2021, y realizados por la Perito Químico del Instituto de Salud Pública doña Sonia Rojas Rondón, e informe de efectos y peligrosidad para la salud pública de la Ketamina y cocaína base suscrito por la misma perito, Informe Número 17665, de fecha 08/02/2021, y su respectivo informe de peligrosidad para la salud de la marihuana, evacuado por doña Lorena Jara Espinoza, ingeniera química y 15 (quince) fotografías de especies y sitio del suceso. En definitiva, toda evidencia obtenida respecto de los imputados controlados sin cumplir los requisitos del artículo 85 para que el tribunal no inhabilitado que corresponda provea la realización de un nuevo juicio oral, con la exclusión de los medios probatorios ya señalados.

**SEGUNDO:** Que de conformidad al artículo 359 del Código Procesal Penal, el recurrente rindió prueba de audio en la audiencia celebrada ante esta Corte, consistente en la reproducción de diversos pasajes del testigos quienes se refirieron al control de identidad y la forma como este se realizó.

**TERCERO:** Que como se desprende del recurso, las afectaciones en que la defensa fundamentó la causal se originarían con motivo de la recolección de evidencia que tacha de ilícita, inmersa, según su parecer, en un procedimiento de control de identidad al margen de la normativa que lo regula, y su posterior incorporación y valoración en el juicio oral. En particular se cuestiona la realización de diligencias investigativas policiales de cuya intervención arranca, de modo trascendental, la imputación delictiva contra el condenado.



**CUARTO:** Que para un adecuado entendimiento de lo que debe resolverse es conveniente recordar los hechos que se han tenido por demostrados en el motivo noveno del fallo son los siguientes:

*“El día 1 de Febrero de 2021, a las 11:30 horas aproximadamente, en calle Raúl Salamanca Jorquera a la altura del número 1644, comuna de La Serena, previa persecución policial, Yeison Andrés Valdés Valencia y Juan Virgilio Vega Trigo, fueron sorprendidos por personal de Carabineros, mientras se movilizaban en una motocicleta, marca Takasaki sin patente, color blanco, portando y transportando para su distribución, en un compartimento dentro de la motocicleta, 6 bolsas ovaladas que en su interior contenían 4 bolsas de nylon contenedoras de 127.03 gramos netos de cannabis sativa, 5 bolsas de nylon que contenían 4.14 gramos netos de ketamina y 13 bolsas de nylon con 502,20 gramos netos de pasta base de cocaína. Valdés Valencia, fue sorprendido además, con \$200.000 en dinero en efectivo producto de la venta de droga.”*

Estos hechos fueron calificados como constitutivos del delito de tráfico ilícito de drogas estupefacientes y sustancias psicotrópicas, previsto y sancionado en los artículos 1° y 3° de la Ley N° 20.000.

**QUINTO:** Que en relación a las infracciones alegadas como causal principal de la letra a) del artículo 373 del Código Procesal Penal, la sentencia las descartó señalando en el considerando décimo *“Que, previo al análisis de la prueba rendida por el Acusador, el tribunal debió hacerse cargo de las argumentaciones sobre la ilicitud del procedimiento policial del cual derivó el hallazgo de la droga, planteadas por las defensas. Efectivamente, ésta, tanto en sus alegaciones de inicio como en las de cierre, centró la infracción de norma de procedimiento en la*



*falta de indicio suficiente que habilitara a un control de identidad preventivo, o bien el previsto en el artículo 85 del Código Procesal Penal, como se verificó en esta causa. Sobre el particular, el Tribunal parte de la base que Carabineros, tal como lo indicaron los testigos y no fue cuestionado por las defensas, se encontraba realizando controles vehiculares de rutina en la vía pública, en las inmediaciones de la calle Raúl Salamanca Jorquera, de la comuna de La Serena. Que, en ese contexto, personal policial hizo las señales denominadas convencionales de detención para fiscalización de la motocicleta que era conducida por el acusado Juan Vega Trigo, y en la que viajaba como acompañante Yeison Valdés. El conductor, continuó su desplazamiento, desobedeciendo las señales de detención, momento en que conforme al testimonio de los funcionarios policiales se percataron además que el vehículo circulaba sin placa patente. En razón de aquello iniciaron el seguimiento de la moto, hasta darle alcance. Estima el tribunal que en ese momento se conjugan los indicios para desplegar el control de identidad investigativo, el vehículo no fue perseguido por una infracción de tránsito o una falta infraccional, sino porque se dio a la fuga frente a un control policial y no portaba sus placas patentes, por lo que, tal como lo refirió el testigo Parada Poblete, que debido a la alta demanda de denuncias por robo de motocicleta, porque además el vehículo fiscalizado no tenía patente y eludió el control policial, por esas razones se inició el seguimiento policial, misma información que reconoció el acusado Yeison Valdés, cuando señaló que, carabineros junto con pedir la documentación de los ocupantes del móvil, propio del control de identidad del artículo 85 del Código Procesal Penal, pidió la documentación del vehículo, a fin de verificar que no fuera robado. Ya en ese contexto normativo, la exhibición*



*de los compartimentos del móvil, en donde se encontraron los envoltorios de droga, estaba amparado por las facultades de registro a los que habilita dicha disposición en su inciso 4°. Efectivamente se coincide con el Ministerio Público que los envoltorios hallados en poder de los acusados son de características muy similares a aquellos en que habitualmente se dosifica y transporta droga, por lo que dicho descubrimiento añadió un indicio más a esta cadena, que permitía el traslado de los sujetos a dependencias de la unidad policial a los fines de corroborar su contenido, y como ocurrió, una vez verificado que se trataba de sustancias ilícitas, proceder a su detención. Procedimiento que en total no excedió las 8 horas que habilita la ley.*

**SEXTO:** Que, en lo que interesa a la causal cabe recordar que el artículo 4 de la ley N° 18.290, faculta a carabineros para supervigilar el cumplimiento de las disposiciones que dicha ley establece. Asimismo, el artículo 6 de la misma ley señala que los conductores de vehículos motorizados deben llevar consigo su licencia y un certificado de seguro obligatorio de accidentes, los que pueden ser requeridos por la autoridad fiscalizadora. De esta forma, resulta claro que Carabineros está facultado para requerir la documentación de un móvil y los elementos de seguridad que la ley exige para una conducción segura. En tal sentido, el personal policial en el presente caso realizó señales para la detención y fiscalización de la motocicleta conducida por Juan Vega Trigo y en la que iba como acompañante Yaison Andrés Valdés Valencia, desobedeciendo el conductor dichas señales de detención y los funcionarios policiales se percatan que el referido vehículo circulaba sin sus placa patente, por lo que se inicia el seguimiento de la moto, hasta darle alcance.



De esta forma, el control vehicular, derivó en un control de identidad amparado por el artículo 85 del Código Procesal Penal, el que faculta a los funcionarios policiales a proceder al registro de las vestimentas, equipaje y vehículo de la persona cuya identidad se controla, cuando según las circunstancias se estimare que se ha cometido un crimen, simple delito o falta. Así las cosas, la constatación en terreno por parte de los citados funcionarios de la desobediencia, de la conducción del vehículo sin sus placa patente constituyó un indicio suficiente para proceder a las diligencias que el citado control de identidad autoriza, apreciando envoltorios que son usados habitualmente para el transporte de droga.

Dadas las consideraciones precedentes, según lo establece como hechos ciertos el fallo, se conforman un conjunto de indicios que fundadamente indujeron a los funcionarios policiales de Carabineros de Chile, conocedores de la materia, la razonable sospecha de que los envoltorios contenían una sustancia ilícita que debía identificarse.

**SEPTIMO:** Que, de este modo, como reiteradamente se ha dicho, más allá de expresar si esta Corte comparte o no la apreciación de los policías de que la situación de autos ameritaba controlar la identidad del imputado, lo relevante es que el fallo da por ciertas circunstancias que objetivamente y de manera plausible permitían construir un indicio de aquellos a que alude el artículo 85 del Código Procesal Penal, lo que permite descartar la arbitrariedad, abuso o sesgo en el actuar policial.

**OCTAVO:** Que en atención a las consideraciones formuladas precedentemente, el recurso deberá ser desestimado.





Por estas consideraciones y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 373 y 384 del Código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la defensa del acusado Yeison Andrés Valdés Valencia, contra la sentencia de veinticinco del año pasado, dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de la Serena, y contra el juicio oral que le antecedió en el proceso RUC N°2100105135-8 y RIT 88-2021 los que por consiguientes, no son nulos.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del fallo a cargo de la Abogada Integrante Sra. Gajardo.

**Rol N° 57.974-2021**

Pronunciado por la Segunda Sala integrada por los Ministros Sra. María Teresa Letelier R., Sr. Jean Pierre Matus A., el Ministro Suplente Sr. Mario Gómez M., y los Abogados Integrantes Sra. María Cristina Gajardo H., y Sr. Ricardo Abuaud D. No firma el Abogado Integrante Sr. Abuaud, no obstante haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar ausente.





En Santiago, a veintinueve de diciembre de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

