

C.A. de Santiago

Santiago, catorce de septiembre de dos mil veintiuno.

**Vistos:**

Por sentencia de veintisiete de noviembre de dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en la causa RIT N° O-6388-2019 y acumuladas RIT N° O-6496-2019, RIT N° O-6508-2019, RIT N° O-6543-2019 y RIT N° O-6815-2019, por declaración de unidad económica, subterfugio, despido indirecto, nulidad del despido y cobro de prestaciones, se acogió parcialmente la demanda, solo en cuanto se acogió la demanda por despido indirecto y nulidad del despido deducida, declarando que las demandadas Educación Universitaria No Presencial S.A. y Servicios y Asesorías U Virtual S.A. constituyen un único empleador, y deben responder solidariamente de las indemnizaciones, prestaciones y sanciones que se pormenorizan; rechazando la demanda respecto de la demandada REUNA, sin costas.

Contra ese fallo la parte demandante dedujo recurso de nulidad, fundado en la causal principal del artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley, segunda hipótesis, y en la causal subsidiaria del artículo 478 letra b) del mismo cuerpo legal, pidiendo que se acoja el recurso, anulando la sentencia, y dictando fallo de reemplazo que acoja totalmente la demanda contra todos los demandados, con costas.

Declarado admisible el recurso se procedió a su vista, oportunidad en que alegaron los apoderados de ambas partes.

**Considerando:**

**Primero:** Que la demandante invoca, como causal principal, la del artículo 477, en relación al artículo 3°, ambos del Código del Trabajo, por haberse dictado el fallo con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Señala que la sentencia desestimó la acción de unidad económica empresarial respecto del demandado Corporación “Red Universitaria Nacional”–REUNA, razonando, en el considerando séptimo del fallo, en lo medular, que si bien la prueba rendida establece que entre las demandadas existen relaciones propietarias, expresadas en la participación que mantiene REUNA en las dos sociedades restantes, no se reúne respecto a esta última el elemento de la dirección laboral común, a diferencia de las otras co– demandadas, las que comparten



dependencias, tienen giros complementarios, compartiendo gerencia, departamento de RRHH y contabilidad, lo que no se replica respecto a REUNA, por lo que deniega el carácter de único empleador respecto a esta última.

Argumenta que el fallo incurre en la causal en análisis por una errada interpretación del artículo 3° del Código del Trabajo, que desconoce el principio de protección del trabajador y de la primacía de la realidad, ya que un controlador común, supone la existencia de un centro de poder, que irradia en las distintas empresas, determinando con mayor o menor intensidad, las políticas laborales bajo las que se rigen.

En tal sentido, la dirección laboral común importa la existencia de instrucciones impartidas por una jefatura única o que éstas son iguales para todos los trabajadores, a pesar de estar contratados por sociedades diversas, y, en la especie, la prueba rendida, testimonial y confesional, deja de manifiesto que la directiva de REUNA impartía órdenes e instrucciones a los trabajadores de Servicios y Asesorías U Virtual S.A. y Educación Universitaria No Presencial S.A., y tenían injerencia directa en la conducción de dichas empresas, configurándose el requisito en comento, por lo que de haberse aplicado en forma correcta la norma citada en el encabezado, el tribunal debió concluir que REUNA ejerció materialmente potestades propias de un empleador respecto de los demandantes.

**Segundo:** Que la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, en su segunda hipótesis, supone la aceptación de los hechos establecidos en la sentencia y su objeto es verificar la aplicación del derecho a aquellos, por lo que la argumentación y sustento del recurso por este motivo debe ser coincidente con ese propósito.

Del mismo modo, no es factible en esta causal impugnar el raciocinio valorativo que ha efectuado la sentencia de los medios de prueba aportados en el juicio, desde que esta apreciación incide en la determinación de los hechos de la causa, lo que – como se dijo- es ajeno al objetivo de la infracción de ley.

**Tercero:** Es así como en el párrafo vigésimo cuarto del motivo séptimo, el sentenciador -en lo medular- establece: “...*Sin embargo en lo que respecta a los restantes elementos para la configuración de una unidad de gestión –dirección laboral común sólo se advierten que concurren estos indicios respecto de las demandadas Servicios y Asesorías U Virtual S.A. y Educación Universitaria no Presencial S.A., las que serán declaradas como*



*una misma empleadora...”, y, en el párrafo vigésimo sexto del mismo considerando, agrega: “...Lo anterior no se replica respecto de la demandada REUNA, no comparte el mismo domicilio, no comparte la misma administración, ni las gerencias ni representante, no tienen los mismos sistemas de gestión contable ni de recursos humanos. No se ha podido acreditar que existan ámbitos de gestión en que se complementen las demandadas; en razón de lo anterior se negará el carácter de mismo empleador de Reuna con las restantes...”.*

Como puede advertirse, hay componentes fácticos, que la sentencia extrae de la prueba aportada en el juicio que permite al sentenciador colegir que no se reúnen los requisitos que contempla el aludido artículo 3° inciso 4° del Código del Trabajo para determinar que la demandada REUNA constituye un solo empleador con las otras demandadas.

En efecto, al no compartir la misma administración, ni las gerencias, ni sus representantes, ni los mismos sistemas de gestión contable ni de recursos humanos, mal puede derivarse de aquello una dirección laboral común, razón por lo cual no es factible encuadrar a esta empresa dentro de las características de formar parte de un empleador común con las otras empresas demandadas.

Esta conclusión fáctica impide acoger la causal de infracción impetrada, ya que, como ya se indicó, es inútil por esta vía modificar los hechos establecidos en el juicio, en cuanto a que la demandada REUNA no ejerció una dirección laboral común junto a los codemandados Educación Universitaria No Presencial S.A. y Servicios y Asesorías U Virtual S.A., razón por lo cual no se divisa infracción a la norma legal denunciada, lo que conlleva al rechazo de la causal principal.

**Cuarto:** Que, en subsidio, invoca la causal del artículo 478 letra b), del Código del Trabajo, por haberse dictado el fallo con infracción manifiesta de las normas de apreciación de la prueba conforme las reglas de la sana crítica.

Explica que el fallo, en su considerando séptimo, establece, en lo medular, que: *“...no se ha podido acreditar que existan ámbitos de gestión en que se complementen las demandadas; en razón de lo anterior se negará el carácter de mismo empleador de Reuna con las restantes...”*

Argumenta que el razonamiento que llevó a tal conclusión infringió en forma manifiesta las normas de apreciación de la prueba conforme las reglas de la sana crítica, en especial el



principio lógico de la razón suficiente, ya que se acreditaron en juicio diversas circunstancias que habrían hecho posible acceder totalmente a lo demandado, abocándose posteriormente a analizar en doctrina y jurisprudencia el sistema de apreciación de la prueba que rige en materia laboral y sus limitantes, para concluir que la infracción a la sana crítica y principios de la lógica ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, puesto que, de haber valorado el juez toda la prueba con los estándares señalados, habría acogido totalmente la demanda, condenando a todos los demandados como Unidad Económica.

**Quinto:** Que, para que prospere la causal alegada por el recurrente, es menester que la infracción a las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, sea manifiesta, esto es evidente, notoria, capaz de ser advertida a simple vista.

Además, la causal exige que en el recurso se indique qué reglas de la sana crítica se encuentran infringidas y cómo se produce esa trasgresión.

**Sexto:** Que, como se puede colegir del arbitrio, respecto del primer supuesto, esa condición no concurre en la especie, pues el impugnante se limita a discrepar del fallo y a formular su propia apreciación de la prueba rendida, criticando el raciocinio valorativo que hace el juez de base, el que se encuentra recogido en el considerando séptimo del fallo, el que contiene un análisis lato y pormenorizado de la prueba documental y testimonial rendida en el proceso, la que contrasta con los requisitos exigidos por el artículo 3° del Código del Trabajo, respecto a la figura de único empleador pretendida, concluyendo lo que se ha sostenido más arriba, esto es que la demandada REUNA no tiene una dirección laboral común con las otras demandadas.

Como puede advertirse, el sentenciador hace uso de su facultad privativa de valorar la prueba, atribución que la ley no le concede al litigante, razón por lo cual el primer supuesto antes referido no se cumple en la especie.

**Séptimo:** Que, en cuanto al segundo requisito, el recurso tampoco lo satisface, pues cita una transgresión al principio de la lógica de la razón suficiente, pero en su desarrollo los argumentos sobre los cuales pretende estructurar la causal solo son un reparo al valor probatorio otorgado a la prueba rendida, que no pueden ser constitutivos de la misma. Unido a lo anterior, en el motivo séptimo, ya referido, el sentenciador sí da razones suficientes para desestimar la demanda en contra de REUNA.



**Octavo:** Que, en consecuencia, la causal invocada subsidiaria carece de todo fundamento, por lo que el recurso debe ser desestimado.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 456, 479, 481 y 482 del Código del Trabajo se **rechaza**, el recurso de nulidad deducido por los demandantes Carolina Paz Ovalle Carvajal, Julio Andrés Ramírez Rosende, Andrea De Jesús Sánchez Ávila, Rafael Meneses Valladares y Claudia Marcela Ulloa Lepe, en contra de la sentencia de veintisiete de noviembre del año dos mil veinte, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en las causas acumuladas RIT N° O-6388-2019, N° O-6496-2019, N° O-6508-2019, N° O-6543-2019 y N° O-6815-2019, la que, en consecuencia, no es nula.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del ministro Tomás Gray.

**Laboral-Cobranza N° 2.680-2020.**

Pronunciada por la Duodécima Sala, presidida por el Ministro señor Tomás Gray Gariazzo, e integrada además, por el Ministro (S) señor Alejandro Aguilar Brevis y el Abogado Integrante señor David Peralta Anabalón.

En Santiago, catorce de septiembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.





Pronunciado por la Duodécima Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Tomas Gray G., Ministro Suplente Alejandro Aguilar B. y Abogado Integrante David Peralta A. Santiago, catorce de septiembre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a catorce de septiembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

