

Arica, treinta de diciembre de dos mil veintiuno.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización del tribunal, intervinientes y causa. Que con fecha 20 de diciembre de 2021, ante la sala de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, presidida por el Juez Titular don Héctor Cecil Gutiérrez Massardo e integrada además por los Jueces Titulares don Jairo Abraham Martínez Cuadra y don Mauricio Javier Petit Moreno, se llevó a efecto audiencia de juicio oral con el fin de conocer de la acusación deducida por el Ministerio Público en los antecedentes **RUC N° 2001072882-8, RIT N° 346-2021**, en contra del acusado **GUILLERMO ALEJANDRO ESPINOZA ARAYA**, cédula de identidad N° 11.612.024-0, trabajador de ferretería, casado, nacido en Arica el 27 de septiembre 1970, 51 años, domiciliado y apercibido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, en Pasaje Agustín Marín N° 4051, Arica.

Sostuvo la acusación el Fiscal adjunto del Ministerio Público de Arica doña Verónica Roco González, con domicilio y forma de notificación establecidos en la causa y conocidos por el tribunal.

La defensa estuvo a cargo del Defensor Penal Gabriel Apaza Vázquez.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Que los hechos de la acusación según se lee en el auto de apertura son del siguiente tenor: *"El día 17 de Octubre de 2020, en horas de la madrugada, el acusado, ya individualizado, concurrió al inmueble ubicado en Anacleto Lagos N° 1190 Block I departamento N° 104 de esta comuna de Arica, lugar donde el acusado con otros testigos estuvieron compartiendo durante el día 16 de Octubre de 2020 junto con la víctima GABRIEL ANTONIO CARVAJAL AVALOS (Q.E.P.D) y una vez en el lugar el acusado agarro un martillo agrediendo a la víctima en el sector de la cabeza en diferentes oportunidades, falleciendo la víctima por un paro cardiorrespiratorio por trauma craneoencefálico abierto debido a herida contusa penetrante craneana del acto tipo homicida".*

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos, del delito consumado de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, y en él atribuye al acusado responsabilidad como autor.

A juicio del Ministerio Público concurre la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal.

Finalmente solicita que se condene al acusado a las penas de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio y las accesorias del artículo 28 del Código Penal.

TERCERO: Alegatos de Apertura. Que en su **alegato de apertura la Fiscal** señaló que se imputa al acusado como autor de un delito de homicidio simple perpetrado el día 17 de octubre de 2020 y que su prueba acreditará los hechos y la

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

participación así como la existencia de un contexto previo, agregando que durante la investigación existieron diligencias en que el acusado cooperó, lo que le vale el reconocimiento de la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, no obstante lo cual acreditará la ocurrencia de los mismos con los medios de prueba. La prueba material ilustrará acerca de los momentos previos a la comisión del acto homicida y del sitio del suceso y dará cuenta de la dinámica de los hechos y de cómo se encuentra el cuerpo de la víctima; mientras que las declaraciones de los testigos entregarán el contexto a los hechos materia de acusación. La prueba médico legal será contundente respecto de la causa de muerte, concordante con las lesiones de la víctima y el resto de la prueba que se rendirá. Una vez finalizado el juicio estará en condiciones de solicitar sentencia condenatoria.

La Defensa del acusado sostuvo que durante toda la investigación ha cooperado, lo que el Ministerio Público ha reconocido objetivamente, concurriendo una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos. No obstante dada la dinámica de ocurrencia de los hechos, el cómo se toma conocimiento del ilícito investigado y del acusado, cree que su representado ha colaborado de una manera calificada, lo que sostendrá una vez terminado el desarrollo del juicio oral.

CUARTO: Autodefensa. Que en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, **debidamente advertido de su derecho de guardar silencio, el acusado GUILLERMO ALEJANDRO ESPINOZA ARAYA decidió renunciar a dicha prerrogativa y prestar declaración en el juicio,** manifestando que el día de los hechos fue a la casa a dejar las llaves del departamento y el hombre estaba ahí esperándolo y se lanzó sobre él y empezó a pegarle dándole unos *combos* y golpes. Ahí fue a buscar un martillo a la pieza y le pegó (a la víctima).

A la Fiscal dijo que fue a dejar las llaves al departamento donde vivía el finado cuyo nombre no recuerda. El departamento estaba ubicado en Linderos con Neghme, siendo su número el 104. Estuvo viviendo como dos semanas en ese inmueble, cuya propiedad era la señora del finado, que era el único que vivía ahí. No recuerda el nombre de finado pero su apodo era *Gabriel*. Iba a entregar las llaves porque estaban tomando, se acostó en la cama de la segunda habitación, se despertó a la hora y media después y amaneció con los pantalones abajo, con la víctima en la puerta viéndolo, riéndose y queriendo asustarlo. Se subió el pantalón y salió porque la víctima estaba con un palo. Vuelve a la casa como a las cuatro de la mañana a llevarse sus cosas como ropa para irse de ahí. La víctima que estaba parado en la puerta de su pieza, le empieza a pegar cuando estaba entrando al departamento. La Víctima empezó a insultarlo ante lo que le dijo: *vengo a dejarte la llave y nada más y me voy* y la víctima se le tiró encima. Los golpes fueron en el

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

cuerpo. Ofuscado y enojado fue y pescó el martillo, lo siguió a la pieza, empezaron a pelear y ahí le pegó. El martillo se encontraba en el living. Lo golpeó con el martillo en la cabeza, cuando la víctima se encontraba de frente a él. No recuerda cuántos golpes le propinó, pero la víctima estaba de pie y con los golpes cae al suelo, luego de lo cual paró, salió de ahí, se cambió de ropa y se fue. No sabe por qué paró, ya no se acuerda. La víctima no dijo nada mientras era agredido. Cuando le dio con el martillo en la cabeza la víctima no comenzó a sangrar. No existió diálogo previo, la víctima se tiró encima de él. No recuerda como vestía la víctima. Cuando lo agrede solo estaban los dos en el inmueble. El día anterior mientras compartían había amigos de él, uno que le dicen *el mexicano*, uno que vive en el tercer piso al parecer y otro amigo de él cuyo nombre no recuerda, todos hombres.

Solo lo agredió con el martillo. Le dio como 5 golpes. Una vez que la víctima cae al suelo se va, pesca su mochila, se cambió de ropa y se fue. En la mochila llevaba poleras, un jeans, unas cosas que él le había comprado, unos candados y unas llaves. Se cambia el pantalón y zapatillas antes de salir. Las que se cambió las echó al tarro de la basura, cree que tenían rastros de sangre, cuando agrede a la víctima no le queda sangre en sus manos, no sabe por qué. Desde que llega y da muerte a la víctima y se va trascurrieron unos 25 minutos, luego se dirige a la playa, no hace nada, se reúne con un amigo que se encontró en la pasada, cuyo nombre es Richard, con quien consume droga. Luego se fue del lado de él a Carlos Pezoa y no lo vio más.

Llegó a vivir a la casa de la víctima porque arreglaba las herramientas como taladros y esmeriles. Lo conoció en la feria que está en Linderos con Neghme. Don Gabriel era vendedor de herramientas. Él lo invita a vivir a su casa, en la que alcanzó a vivir como tres semanas.

Estaba trabajando en la ferretería del "Maestro" frente a "Wilson" en Diego Portales cuando lo detiene Carabineros, llegó un funcionario, se puso al lado suyo, llegó el vehículo al frente, cruzado, lo esposaron y lo tiraron arriba.

A la Defensa dijo que la fecha de los hechos fue el 17 de octubre de 2020. Llega a las cuatro de la madrugada, y sufrió agresiones de la víctima, no recordando si portaba objetos.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes acordaron las siguientes convenciones probatorias: 1. Que el hecho ocurrió el día 17 de octubre de 2020 en horas de la madrugada; 2. Que el acusado Guillermo Alejandro Espinoza Araya, en el lugar del inmueble ubicado en Anacleto Lagos N° 1190 Block I departamento N° 104 de Arica, agarró un martillo agrediendo a la víctima en el sector de la cabeza en diferentes oportunidades; 3. Que el acusado Guillermo Alejandro Espinoza Araya, ha colaborado; sustancialmente al esclarecimiento de los

hechos; 4. Que el acusado Guillermo Alejandro Espinoza Araya goza de privilegio de pobreza.

SEXTO: Prueba del Ministerio Público. Que a fin de acreditar los hechos de la acusación el Ministerio Público rindió la siguiente prueba:

I.- Testimonial:

1.- MOISES MARCO ANTONIO SAEZ JOFRE, cédula de identidad 12.063736-3, nacido en Arica, casado, funcionario de la PDI, domiciliado en Belén N° 1653 de la comuna de Arica.

2.- CRISTIAN LAGUNAS SALAS, cédula de identidad 18.171.6320, nacido en Santiago, soltero, funcionario de la PDI, domiciliado en Belén N° 1653 de la comuna de Arica.

3.- ADOLFO IGNACIO ESPINA MUÑOZ, cédula de identidad 19.215.513-4, nacido en Curepto, soltero funcionario de la PDI, domiciliado en Belén N° 1653 de la comuna de Arica.

II.- Pericial:

1.- PATRICIO MOYANO PIZARRO, cédula de identidad 6.422.430-1, nacido en Santiago, casado, cirujano tanatólogo, domiciliado en Mamiña 2423, Arica.

III.- Prueba Documental:

1.- Rau de la víctima N° 0020062.

2.- Certificado de defunción de la víctima.

IV.- Evidencia material y otros medios de prueba:

1.- 25 fotografías del sitio del suceso y de la víctima.

2.- 30 fotografías de cámaras de seguridad.

SÉPTIMO: Prueba de la Defensa. Que la Defensa del acusado se adhirió a la prueba del Ministerio Público y no rindió prueba propia.

OCTAVO: Alegatos de cierre. Que **la fiscal en su clausura** señaló que su prueba que descansó en la declaración de Moisés Sáez que establece por la declaración de al menos tres testigos con identidad reservada que compartieron con la víctima el día anterior a los hechos que el imputado el 16 de octubre se encontraba al interior del domicilio de la víctima compartiendo unas cervezas y particularmente “*El Mexicano*” manifiesta que fue el último en retirarse y dejar en el inmueble solos a la víctima e imputado, lo cual va entregando un contexto a los hechos. Además con el registro de cámaras queda establecida la dinámica de los hechos, advirtiéndose que el acusado comienza despedir a las personas y en horas de la noche el día siguiente queda solo con la víctima en este inmueble de Anacleto N° 104, por lo tanto es la última persona que tiene contacto con la víctima, advirtiéndose que con posterioridad el registro de cámaras establece cuáles fueron

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

las actitudes del acusado. En horas de la madrugada del 17 de octubre concurre hasta el inmueble donde vivía, manifestando que iba a buscar una llave. Se hace alusión a través de la declaración del acusado de esta discusión preliminar con la víctima, constando que existió un acto homicida por el cual el imputado le da muerte a Gabriel Carvajal Ávalos con un martillo concordante con las imágenes exhibidas a funcionarios policiales e informe científico realizado en el sitio del suceso, en que se encuentra un martillo que fue periciado, arrojando muestras compatibles con la víctima. La participación del acusado quedó establecida mediante tres testigos de identidad reservada y a través del registro de cámaras que de manera detallada y cuidadosa expone Moisés que es conciso y preciso en señalar las actitudes del imputado, las vestimentas, las características, el cambio de ropa, el hecho de que portaba una mochila cuando sale y perpetra el ilícito y las acciones posteriores, que quedaron registradas en las imágenes, tendientes a eliminar pruebas del ilícito, como esconder el pantalón y zapatillas en la basura, lavar sus manos con una botella que se encontraba ahí y secarlas con unas bolsas de basura, lo cual va estableciendo la participación. La declaración del funcionario policial Adolfo ratifica los hechos expuestos por Moisés, en cuanto toma declaración a un testigo que comparte con el acusado momentos antes de perpetrar el ilícito, manifestando lo que se encontraban haciendo, que el acusado le señala que iba a concurrir hasta un domicilio a buscar un dinero y que lo esperara en las cercanías de calle Anacleto, lo cual es concordante con las imágenes que fueron exhibidas. Posteriormente este testigo señala que el acusado andaba *correteado*, que movía algo con una botella, que llega con una mochila en cuyo interior se encontraban herramientas, siendo importante hacer presente que a través de la declaración del acusado y Moisés, la actividad que realizaba la víctima era vender herramientas en la feria ubicada en calle Hierbas Buenas con Linderos, lo que entrega un contexto de que esas herramientas y mochilas pertenecían a la víctima, cuestión concordante con el sitio del suceso visto en imágenes que se exhibieron, donde se da cuenta de la existencia de una especie de revisión de la habitación de la víctima con cajones en diversos lugares, encontrándose un boucher de un giro de dinero efectuado por la víctima en días anteriores, indicando el propio acusado que concurre al domicilio para buscar dinero.

Estima que queda establecida la participación del acusado en los hechos que fueron objeto de una convención probatoria y que la acción desplegada para causar la muerte también quedó acreditada mediante la prueba rendida, específicamente a través de la pericial que da cuenta de que fueron las heridas brutales producidas con el martillo en la cabeza de la víctima las que le causan la muerte, no teniendo posibilidad alguna de sobrevida, señalando el perito Patricio Moyano que la persona

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

tuvo que haber muerto a pocos minutos de haberse producido las lesiones, lo que concuerda con su certificado de defunción, por todo lo cual solicita sentencia condenatoria para el acusado en calidad de autor de homicidio simple consumado.

La Defensa indicó que quedó en evidencia a través de las declaraciones de los funcionarios policiales que su representado participó en distintas diligencias de forma voluntaria reconociendo su participación en el delito por el que se le acusó. Tal colaboración es de una entidad tal que permitirá realizar la petición de calificar la atenuante. Además la declaración prestada el día de hoy reconociendo participación del delito ha logrado la convicción del artículo 340 del Código Procesal Penal, reservándose el resto de las alegaciones para una etapa posterior.

NOVENO: Hechos acreditados. Que con el mérito del análisis de los elementos de convicción referidos en los motivos anteriores de la manera que lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, con entera libertad pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estos Jueces han tenido por acreditado, más allá de toda duda razonable los siguientes hechos:

"El día 17 de Octubre de 2020, en horas de la madrugada, el acusado, ya individualizado, concurrió al inmueble ubicado en Anacleto Lagos N° 1190 Block I departamento N° 104 de esta comuna de Arica, lugar donde el acusado con otros testigos estuvieron compartiendo durante el día 16 de Octubre de 2020 junto con la víctima GABRIEL ANTONIO CARVAJAL AVALOS y una vez en el lugar el acusado agarró un martillo agrediendo a la víctima en el sector de la cabeza en diferentes oportunidades, falleciendo ésta por un paro cardiorrespiratorio por trauma craneoencefálico abierto debido a herida contusa penetrante craneana por acto de tipo homicida".

El hecho acreditado se tiene por demostrado en parte mediante las convenciones probatorias número 1 y 2 del auto de apertura que señalan que el hecho ocurrió el día 17 de octubre de 2020 en horas de la madrugada y que el acusado Guillermo Alejandro Espinoza Araya, en el lugar del inmueble ubicado en Anacleto Lagos N° 1190 Block I departamento N° 104 de Arica, agarró un martillo agrediendo a la víctima en el sector de la cabeza en diferentes oportunidades.

Conforme lo prevenido en el artículo 275 del Código Penal, los hechos contenidos en las convenciones probatorias no pueden ser discutidos durante el juicio oral y por lo tanto deben darse por asentados tanto el lugar en que ocurrieron los hechos, el momento del día en que acontecieron y las agresiones con martillo en la cabeza en reiteradas oportunidades que acusado propinó a la víctima.

A mayor abundamiento en estos mismos aspectos la declaración de acusado da cuenta de que el día 16 de octubre de 2020 estuvo compartiendo con la víctima

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

por lo que en horas de la noche se fue a dormir despertando con sus pantalones abajo y viendo a la víctima mirándolo y riéndose, por lo que salió del domicilio para volver aproximadamente a las cuatro de la madrugada a entregar la llave y retirar sus cosas cuando es agredido por la víctima lo que hace que se ofusque y busque un martillo con el que lo sigue a su habitación y lo agrede hasta causarle la muerte.

En el mismo sentido el funcionario policial Cristian Lagunas declaró que participó de la toma de declaración del acusado en el centro penitenciario, escuchando de aquel que conocía a la víctima, siendo presentado por un amigo puesto que la víctima vendía herramientas en la feria de Linderos con Hierbas Buenas y con el paso del tiempo lo conoció y en marzo de 2020, dos semanas antes de ocurridos los hechos, pernoctaba en su domicilio, agregando que el día en que ocurrieron los hechos se encontraba compartiendo en el departamento de la víctima en compañía de un sujeto del cual desconoce antecedentes y un vecino del departamento 203, beben alcohol, comparten y señala que se acuesta a dormir alrededor de las 22:00 horas, despertando alrededor de las 23:30 horas con los pantalones abajo mientras la víctima lo veía, se genera intercambio de palabras, toma sus cosas y se va a alrededor de esa hora a compartir con otro amigo al sector de la playa, volviendo alrededor de las 04:10 horas a buscar unas cosas. Una vez en el domicilio observa que la víctima se encontraba acostada y en el velador ve un cuchillo, se genera una discusión con agresiones físicas y en un momento va hacia el sector del living y toma un martillo, comenzando a agredir a la víctima en el sector de la cabeza hasta que se da cuenta que se lo "había piteado", en ese momento toma sus cosas y se dirige a la playa para posteriormente ir a la población Pezoa Véliz.

Por otra parte el Ministerio Público rindió prueba que confirma los hechos señalados precedentemente y entrega mayores detalles en cuanto a su contexto. En efecto, el oficial a cargo de la investigación **Moisés Sáez Jofré** dio cuenta de los momentos previos a la muerte de la víctima y que confirman que el acusado se encontraba en su domicilio antes de su fallecimiento y que fue la última persona en compartir con él, lo que da sustento a lo que la convención probatoria y la propia declaración del acusado permiten tener por demostrado.

En este sentido el funcionario policial señaló que se tomó declaración a testigos que habitan el block donde vivía la víctima, uno perteneciente a la directiva y otra de inicial "Z", quienes declararon que la víctima residía en el lugar y era habitual que compartiera con personas en su domicilio, al que había llegado a vivir un sujeto delgado, moreno y de cabello crespo. Asimismo el funcionario policial señaló que se tomó declaración a testigos de identidad reservada los cuales

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

compartieron con el acusado y la víctima el día 16 de octubre de 2020 previo a su deceso. En este sentido de las declaraciones reproducidas por el funcionario policial en estrados se desprende que el testigo de iniciales V.I.H. conocido como "*El Mexicano*" y un vecino del tercer piso de iniciales J.M.G. fueron invitados por la víctima para comer, beber y cantar karaoke, señalando ambos que la víctima que se dedicaba a la venta de herramientas en una feria de Hierbas Buenas con Linderos vivía en ese entonces con un sujeto delgado moreno de cabello largo y crespo. Luego de la contratación de los dichos de estas personas según lo que depuso el testigo en análisis un testigo de identidad reservada que había llegado cerca de las 17:00 horas y se retiró cerca de las 21:00 horas, siendo acompañado por el acusado a la puerta que da a calle Anacleto Lagos, mientras que el mexicano se retira alrededor de las 22:00 siendo acompañado nuevamente por el acusado que lo acerca a la salida que da por calle Amador Neghme. Posteriormente ambos señalan no encontrar a la víctima en su domicilio ni lugar de trabajo, percatándose el primer testigo en llegar al domicilio el día 16 de octubre que el día 17 emanaba fuerte olor del domicilio de su amigo y divisó dos moscas, lo que comentó a *El Mexicano* quedando ambos en estar en contacto, su domicilio del que siente emanar un fuerte olor y divisa dos moscas, dando cuenta que *El Mexicano* se entera por este vecino de la muerte de su amigo días después.

En el mismo sentido el funcionario policial tomó declaración a otro testigo de identidad reservada de iniciales M.V.I. que el día de los hechos vio salir a la víctima en horas de la mañana con un sujeto, delgado, moreno, cabello largo y crespo, al que conoce como *cepillín*, señalando que va al centro con el gesto de sacar dinero. Luego de una hora este testigo que vive en el tercer piso del block de la víctima baja con una botella de vino, señalando que estaba Gabriel, el imputado y el mexicano, está un par de horas, su amigo le decía que comiera, estaba solamente tomando y como se sentía mal se fue a su domicilio donde comió y durmió. En la noche escuchó música de karaoke asumiendo que su amigo aun compartía con otras personas, se duerme y al día siguiente entre seis y siete de la mañana llamó a su amigo para despertarlo para que fuera a la feria a vender las herramientas que ofertaba, pero no tuvo respuesta. No lo ve durante todos esos días, el carrito se mantuvo ahí con la puerta cerrada, no lo vio, presumiendo que pudo ir al poblado de Acha donde residía su hijo y junto a personas más no lo pudieron ubicar esa semana. El día 20 se asoma por el balcón y ve reunidas muchas personas en departamento de Gabriel y Carabineros baja a consultar enterándose que habían encontrado un cadáver en el lugar.

Conforme a la declaración del funcionario policial con los dichos de los testigos sobre las características del sujeto que vivía con la víctima y su apodo de

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

chino, con la ayuda de OS9 se obtiene el listado con 19 personas con las características y apodo señalados y los testigos reconocen en un set fotográfico al acusado de autos.

Luego, la revisión del registro de cámaras contenido en evidencia material número 2 del auto de apertura permite corroborar lo que se le señaló al funcionario policial por los testigos que entrevistó, reconstruyendo los pasos del acusado entre el 16 y 17 de octubre de 2020. En la fotografía 1 se aprecia lo que muestra una cámara interior del condominio donde el imputado conduce a una persona hacia calle Amador Neghme, uno de los testigos que compartía ese día. En la fotografía 2 otra cámara donde se observa que el imputado está acompañando al testigo M.G.C.V. hacia la puerta de calle Amador Neghme, se observa que viste polera manga corta color azul con blanco y estampado en parte frontal, pantalones rectos ajustados con desgaste en el muslo y zapatillas con borde blanco. En la fotografía 3 se ve el retorno del imputado al domicilio donde está compartiendo *El Mexicano* con Gabriel, se ve la vestimenta en su parte posterior. En la fotografía 4 se divisa al imputado llegando al domicilio luego de haber ido a dejar al testigo. En la fotografía 5 corresponde a cámara del condominio que capta al imputado vistiendo polera azul yendo a dejar a testigo V.I.H. hacia calle Anacleto Lagos, es la última persona que se retira alrededor a las 22:03 horas. En la fotografía 6 se aprecia otra toma de la cámara que capta al acusado conduciendo a un testigo a acceso de puerta de calle Anacleto Lagos. En la fotografía 7 se ve el imputado retornando al domicilio donde solo se encuentra don Gabriel. En la fotografía 8 aparece el imputado ingresando al domicilio luego de ir a dejar al testigo. En la fotografía 9 se divisa alrededor de las 22:40 horas, el imputado se retira, quedando al interior la víctima. Sale del inmueble con una chaqueta con una franja en la parte anterior y un gorro, vistiendo los mismos pantalones y zapatillas. Sale por la puerta der calle Amador Neghme. La fotografía 10 corresponde al sector donde va recorriendo camino por el estacionamiento hacia Amador Neghme, se puede ver el color de las vestimentas y vestuario distinto al que había usado en la tarde. En la fotografía 11 alrededor de las 4:40 de la madrugada del día 17, el imputado ingresa nuevamente al condominio por la calle a Amador Neghme, se dirige hacia al departamento en que se encontraba alojando, utiliza las mismas vestimentas que cuando salió, es decir, el pantalón de talla recto con desgaste en parte anterior, la chaqueta, el gorro y las zapatillas de borde blanco y café. En la fotografía 12 otra toma de las cámaras en que el acusado ya se aproxima al departamento 104 del bock I alrededor de las 4:44 horas de la madrugada. En la fotografía 13 la misma cámara lo capta ingresando al pasillo que da acceso al departamento 104. En la fotografía 14 se aprecia la salida luego de aproximadamente 23 minutos, el imputado saliendo por

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

la escalera o rampa a sector de estacionamiento. En la fotografía 15 hay un cambio de vestimenta en la parte superior, porta la misma chaqueta, pero los pantalones son otros, se ven claros y holgados, zapatillas blancas y porta en sus manos un pantalón que estira y acomoda en ese lugar, envuelve unas zapatillas y porta una mochila en su espalda, ahí está unos dos minutos con comportamiento errático, intenta salir y no puede, hay vehículos ingresando por el sector posterior, se mueve por el lugar, acomoda las prendas de vestir las envuelve, luego retorna, busca algo en el piso, encuentra algo y logra salir del condominio. En la fotografía 16 se ve el imputado cercano a la puerta de acceso al domicilio por calle Anacleto Lagos. En la fotografía 17 se observa como imputado ya salió del lugar y se desplaza por la vereda sur en dirección poniente por calle Anacleto Lagos. En la fotografía 18 imagen de cámaras de un colegio frente al conjunto habitacional donde se observa el recorrido del imputado hacia el poniente por Anacleto Lagos hacia calle Linderos. En la fotografía 19 el recorrido del imputado con más luminosidad, ya que se activa cámara en modo día, se observa mochila de tonalidad rojiza y se ven otros pantalones y zapatillas. En la fotografía 20 consta imagen de cámara de casa particular desde calle Linderos que sigue el trayecto ininterrumpido del imputado bajando por Anacleto Lagos, atravesando calle Linderos donde comienza a caminar de forma diagonal, atravesando el bandejón central en dirección sur. En la fotografía 21 se puede observar que el imputado cruza de forma diagonal, portando en sus manos pantalón oscuro y zapatillas, las que envolvió cuando se encontraba en el interior del domicilio, se observa que pasa un camión de la basura, se bajan algunos operadores. Luego esta persona con la cámara se pierde un segundo del foco y luego ingresa al cuadro y ya no se encuentra con pertenencias en sus manos, presumiéndose que se deshizo de las cosas cuando pasó el camión. En la fotografía 22 se ve a un operador de basura, llevando una bolsa y el imputado no tiene las prendas de vestir descritas. En la fotografía 23 se divisa al imputado caminando por calle Linderos en dirección sur poniente llegando a intersección con Amador Neghme. En la fotografía 24, ya llegó a calle Amador Neghme, mira al sector suroriente donde se aprecia un sector con materiales donde hay una persona con la que se hace señales y luego de eso comienzan a caminar juntos por esa vereda en dirección poniente. En la fotografía 25 una vez que ya se reunió con esta persona, se acerca a cúmulo de basura, hurga algunas cosas y hay un bidón con un líquido y comienza a lavarse las manos e intenta secarse con una bolsa continuando su trayecto al poniente. En la fotografía 26 se aprecia el seguimiento que se hace de cámara de ferretería continúa el trayecto de imputado junto a la persona que lo estaba esperando en calle Linderos. En la fotografía 27 se aprecia la imagen de una cámara particular por calle Amador Neghme llegando a El Roble, que muestra al

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

imputado, revisa escombros y basuras. En la fotografía 28 es el contra plano de la misma cámara, se observa al imputado abrir su chaqueta y porta la misma polera que el día 16 y se ve con detalle que el pantalón y zapatillas son distintos y que porta una mochila. La fotografía 29 grafica con color las vestimentas, mochila color que se observa que lleva contenido, una chaqueta azul, unos pantalones más holgados y zapatillas distintas a las que llegó al departamento. La fotografía 30 es el contra plano de la misma cámara, nuevamente se observan, chaqueta azul, polera azul con blanco, pantalones claros y zapatillas blancas y la compañía de la persona que lo esperaba en calle Linderos. Continúa en dirección poniente llegando a calle El Roble, siendo la última cámara que lo captó. Luego bajan por El Roble a Santiago Arata, ingresan a un pasaje que queda en esa intersección que sería Alonso Cau.

En concordancia con el contenido de las fotografías 24 a 30 mencionadas precedentemente, declaró el funcionario policial **Adolfo Espina Muñoz** al que le correspondió tomar declaración a un testigo de iniciales R.P.R. quien señaló que el día 17 de octubre se encontraba al interior de su ruco, que es una vivienda de fabricación artesanal en Amador Neghme con avenida Las Dunas, y al dirigirse al pasaje Alonso Cow aproximadamente a las 03:30 de la madrugada se percató de la presencia de sujeto que ubica hace 5 años como "El Chino" con quien compartió la chicha que tenía y posteriormente "El Chino" le dijo que lo acompañara a buscar dinero a una casa en que se estaba quedando hace un tiempo, trasladándose hasta el lugar por avenida Amador Neghme en dirección al oriente hasta que llegaron a la intersección de Linderos en que le manifestó que se quedara en el lugar esperándolo. El testigo señala que se quedó y posteriormente "El Chino" salió de este lugar ubicado en las cercanías de calle Anacleto Lagos con una mochila que al momento de ingresar y perderlo de vista no portaba. Además señaló que "El Chino" andaba "correteado", en referencia a andar con actitud extraña. Luego de eso se percata que "El Chino" se acercó a un lugar donde había restos de basura y tomó una botella que tenía líquido en su interior pero no observó mayores detalles de que habría hecho con eso. Luego se dirigieron por calle Amador Neghme a la playa, el sujeto se dirigió a pasaje Alonso Cow junto al testigo. "El Chino" con \$10.000 compró droga en ese pasaje para posteriormente dirigirse al ruco del testigo donde siguieron compartiendo, momentos en que el chino le exhibe el contenido de la mochila, observando múltiples herramientas que se encontraban nuevas porque estaban con su envoltorio. Otro elemento que señala el testigo es que "El Chino" se iba a ir a la localidad de La Tirana ya que tenía trabajo y familia, reafirmando con ello el testigo que este sujeto andaba con esa actitud extraña. Se pudo determinar que el chino es Guillermo Espinoza Araya.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

De esta forma con la prueba de los funcionarios policiales como testigos de oídas se puede desprender que el acusado tenía acceso al domicilio de la víctima por estar viviendo en el mismo hace un tiempo y el día 16 de octubre de 2021 fue visto por al menos 3 testigos compartiendo cervezas al interior del mismo, siendo la última persona con quien quedó la víctima en la noche de ese día. Luego conforme a las imágenes extraídas de las cámaras de seguridad se constata que el acusado salió del domicilio de la víctima el día 16 de octubre de 2020 a las 22:40 retornando el día siguiente pasadas las 04:00 horas de la madrugada con un tercero que lo esperó en calle Linderos, para luego encontrarse con éste aproximadamente 23 minutos después, con otra vestimenta y una mochila que inicialmente no llevaba y mostrando una actitud extraña, señalando que se iría de la ciudad y mostrando herramientas nuevas, todo lo cual permite concluir que efectivamente estuvo en el domicilio de la víctima en el momento de su fallecimiento y presentó una conducta que conforme a la lógica se condice con los efectos de haber participado de un atentado mortal contra otra persona, de suerte que la convención probatoria y la declaración del acusado se confirman con estos medios de prueba.

Luego, el funcionario a cargo del grupo investigador **Moisés Sáez Jofré** dio cuenta de cómo fue encontrado el carácter de la víctima y las causas de la muerte desde el punto de vista criminalístico, señalando que fueron requeridos por el fiscal para concurrir al sitio del suceso el 20 de octubre de 2021 a las 19:00 horas, luego de que vecinos de la víctima sintieran fuertes olores que en definitiva hicieron que se contactara al hermano de la víctima que luego de no obtener resultados respecto de la situación de aquel llamó a Carabineros que se apersonó en el departamento de la víctima, entrando por una ventana y encontrando a la víctima fallecida en el suelo de una habitación del inmueble. Asimismo el funcionario policial dio cuenta de que analizado el cuerpo de la víctima este se encontraba en avanzado estado de descomposición, explicando por medio de las fotografías que le fueron exhibidas lo siguiente: En la fotografía 1 observa una vista general del "bock I" del domicilio de Anacleto Lagos N° 1190 y un recuadro rojo que señala el departamento 104. En la fotografía 2 divisa el acceso al departamento 104. En la fotografía 3 aprecia la primera imagen del living comedor y cocina del inmueble donde se observaron estas pisadas en líquido pardo rojizo además de latas de cervezas. En la fotografía 4 describe un contra plano de la imagen anterior donde se observan diversos enseres y especies y la distribución de habitación. En la fotografía 5 ve la fijación del grupo pisadas en líquido pardo rojizo que impresionaban a sangre que proviene desde la habitación del fondo del pasillo. En la fotografía 6 aprecia unas latas de cervezas que estaban en el lugar. En la fotografía 7 advierte el balcón del departamento en que se observan desechos de latas de cervezas acopiadas. En la

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

fotografía 8 reconoce una vista general del pasillo que conduce a la habitación donde fue hallado el cadáver y en la fotografía 9 observa el cuerpo de la víctima tendido de cubito dorsal derecho. Hay un charco hemático que está seco detrás de la puerta, el umbral estaba cerrado según carabineros, ejercieron fuerza para poder entrar, además en el muro se puede observar distinta evidencia hematológica. La fotografía 10 corresponde a la fijación de cigarros junto al cuerpo. Al ver la fotografía 11 explica que el camarote en una cama en su cabecera tenía impregnaciones de líquido pardo rojizo que impresionaban a sangre. La fotografía 12 corresponde a una vista desde arriba hacia abajo en que se observa la posición del cadáver y se observan cajones sobre la cama, vestimentas y otros elementos atribuidos a maniobras de registro. En la fotografía 13 ve una vista frontal de la habitación con diversos cajones en la cama de abajo y diversas vestimentas y otros elementos. En la fotografía 14 una vista particular de cajones de cajonera frente a la cama, que muestra que fueron sacados y dispersos por toda la cama y en el segundo camarote había vestimentas que confirman la hipótesis de registro. Al ver la fotografía 15, señala que luego de que procedieron a fijar los cajones y evidencia en posición original, aparece nueva evidencia como manchas en la cama por goteo de altura, por contacto y por escurrimiento, una huella de pisada en líquido pardo rojizo sobre la almohada, latas de cerveza sobre la cama, un cuchillo de empuñadura blanca, teléfonos celulares una colilla de cigarro y una huella de pisada, todo bajo cajones y ropa que se encontraba en el lugar. En la fotografía 16 aprecia detalles de evidencia, cigarro y teléfonos celulares junto a la cama. En la fotografía 17 una vista frontal de la cama de abajo del camarote, se observa una impresión de zapato, y una lata de cerveza, placa dental y las manchas por contacto escurrimiento y goteo de altura. En la fotografía 18 una vista del interior de la habitación, parte de la posición del cuerpo y un charco hemático que da cuenta de que estuvo un tiempo necesario para escurrir y coagular la sangre en ese lugar. Según carabineros ahí se encontró el cadáver, hay proyección de sangre en la puerta, una mancha de arrastre de un muro a su izquierda, evidencia a baja altura que indica que hubo lesión o agresión. La proyección de las gotas es de abajo hacia arriba en un ángulo que pueda manchar la puerta y el muro por dentro. En la fotografía 19 observa la puerta cerrada y las gotas o micro gotas que dan cuenta de un agente mecánico que dio a la víctima, explicando la proyección de abajo a hacia arriba que impregna las paredes y se observan manchas de arrastre. Agente mecánico puede ser un elemento contundente que podría haber lesionado a la víctima. Cuando ven el cuerpo ven todas las lesiones contusas provocadas por el agente mecánico y guarda relación con la evidencia encontrada. En la fotografía 20, extrajeron el cuerpo y lo llevaron al living para trabajar con mayor limpieza,

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

utilizaron bolsa de Servicio Médico Legal. El cadáver se encuentra en etapa de putrefacción en el segundo estadio enfisematoso donde se observa el fenómeno cabeza de negro, hay una distensión abdominal del escroto, desprendimiento de la piel, la fase colorativa está presente hay desprendimiento de la epidermis, lo que da cuenta de que el cadáver tenía un grado de descomposición avanzado de aproximadamente 72 horas como mínimo. La Fotografía 21 es un plano de la parte superior, el cadáver estaba vestido con bóxer rojo, camiseta blanca con azul portaba reloj y cadena artesanal y se aprecia fenómeno de cabeza de negro con mayor detalle. Al ver la fotografía 22, señala que empezaron el examen médico criminalística. En la cabeza y rostro presentaba 5 lesiones, 4 contundentes y una corto punzante ubicadas en la región maxilar derecha, submaxilar derecha temporal izquierda, temporal derecha, y retro auricular izquierda que es la corto punzante, todas las demás son contusas, tienen una impronta semilunar. Las que se encuentran en regiones temporales izquierda y derecha fracturaron los huesos temporales hay crepitación fractura y exposición de meninges, exposición de masa encefálica, son lesiones a su juicio necesariamente mortales porque acceden a bóveda craneana. En la fotografía 22 una visión general del cuerpo hay mucha sangre adherida a él se ve el estado de descomposición del cuerpo y algunas lesiones que presenta en la región retro auricular. En relación a las últimas dos imágenes aprecia una herida maxilar derecho, otra submaxilar derecha y las otras dos que son las mortales en la región temporal izquierda y derecha, fractura de los huesos temporales y acceden a la bóveda craneana lesiones de muy alta energía provocadas por agente mecánico elemento contundente compatible con evidencia numero 9 encontrada en sitio del suceso, que posteriormente fue peritada estableciendo que las manchas pardo rojizas tienen correspondencia genética con la víctima, por lo que se puede establecer que fue ese agente el que ocasionó las lesiones. En la fotografía 23 divisó una vista posterior del cadáver, se ven distintas coloraciones que son parte del proceso de descomposición hay un desprendimiento total de la parte posterior del tórax la epidermis se desprende dejando ver la dermis, no presentaba a la inspección externas lesiones en la parte posterior están concentradas a nivel de cabeza rostro. En la fotografía 24 apreció un cuchillo que se encontró en el suelo de la habitación en que se encontraba la víctima que tenía líquido pardo rojizo que fue peritado arrojando que la sangre también provenía de la víctima. En la fotografía 25 aprecia un Boucher de Boucher de banco estado donde el día 16 de octubre se realizó un giro por la suma de \$60.000 pesos que corresponde a la cuenta de la víctima y que ésta habría girado.

Por otra parte desde la perspectiva de las ciencias de la medicina, la conclusión del resultado lesivo fue corroborado por el perito cirujano tanatólogo

Patricio Moyano Pizarro, que rindió pericia de Autopsia N° 102 de fecha 23 enero de 2014 en la persona de Gabriel Antonio Carvajal Avalos que fue encontrado el día 20 de octubre en su domicilio y tuvo que ser sometido a un golpe de frío, por lo cual la autopsia se hizo el día 22 y el informe es del día 23 de octubre, dadas las condiciones en que fue encontrado. La data de muerte fue estimada en el día 16 de octubre. Cómo se encontraba en condiciones muy deterioradas, en estado de putrefacción, se procedió a realizar la autopsia 48 horas después del golpe de frío.

Se trata del cuerpo de un varón de aproximadamente un 1.73 metros de estatura en muy malas condiciones generales, en estado de putrefacción avanzada, de unos 95 kilos de peso y que presentaba aproximadamente 7 u 8 lesiones en el cráneo y en la cara, cuatro lesiones contuso cortantes al costado derecho de la cara y en el cráneo y 3 adicionales en el lado izquierdo. Tenía lesiones contusas penetrantes del área retro auricular izquierda con una impactación del hueso de la calota en la masa encefálica abajo. Tenía heridas punzantes en el área frontal alta, heridas penetrantes y punzantes en las mejillas. En el ángulo mandibular derecho tenía una herida de 7 cm cortante penetrante hacia los órganos del cuello y una fractura circunstancial en el sexto arco costal izquierdo. Se logró solamente hacer una recolección para ADN y alcoholemia.

La causa efectiva de fallecimiento fue un traumatismo contuso cortante penetrante complejo que además produjo múltiples fracturas en el cráneo. En la base del cráneo tenía una fractura muy compleja sobre todo en el lado derecho, opuesto a la lesión más importante, la retro auricular derecha, con un objeto muy pesado y de sección redonda que penetró por el cráneo y aparte de penetrar en la parte retro auricular provocó fractura en el lado opuesto. Se trata de una lesión compleja, un trauma complejo múltiple craneoencefálico que fue, la que le provocó el fallecimiento.

Las heridas fundamentalmente son craneoencefálicas, el deterioro del resto del cuerpo hace difícil la apreciación de algún otro tipo de herida, si estás fueron contusas o de otro tipo, dado la descomposición y epidermólisis generalizada que tenía el cuerpo, pero lo más importante se centraba en el cráneo y en la cara.

La heridas son compatibles con objetos cortantes y corto punzantes, uno de ellos probablemente de gran peso. Habitualmente no tiene acceso a la información criminalística respectiva por lo que es una deducción. La herida penetrante retro auricular izquierda dejó el trozo de hueso dentro del cráneo, encontró restos de este hueso en el encéfalo licuado que había dentro del cráneo por lo que deduce por este tipo de lesiones que esta misma lesión por su impacto y enorme fuerza provocó la fractura contralateral, tenía una fractura fastuosa *occipitotemporoparietal* derecha que se irradia, va hacia la base del cráneo.

Se le exhibió un set fotográfico correspondiente a la evidencia material número uno, señalando que en la fotografía 1 se intenta mostrar la lesión cortante del ángulo de la mandíbula de 7 cm. de longitud, herida cortante que penetra hacia los órganos del cuello. Se puede ver la pérdida de la piel del cráneo, una retracción frontal de la piel del cráneo, dejando expuesta a la calota, lo que muestra el avanzado estado de putrefacción que tenía el cráneo. En la fotografía 2 está expuesta con mayor detalle la lesión del ángulo mandibular por delante del pabellón auricular, la lesión penetraba el cuello, no entraba a los órganos internos como tráquea y esófago pero penetraba. Llama la atención tantas heridas cortantes en la cara, en la frente, en la mejilla al lado del ángulo de la boca, también se encontraba una herida contusa cortante evidente a pesar del deterioro que había la piel de la cara. En la fotografía 3, se aprecia la herida penetrante en la zona de la mejilla arriba y una punzante pequeña de alrededor de 10 milímetros en el ángulo de la boca y abajo hay una herida penetrante de unos dos y medio centímetros en el lado izquierdo, múltiples lesiones. La fotografía 4 muestra contusiones y hematomas residuales que todavía se podían visualizar a pesar de que la piel y la epidermis estaba abandonando la calota, llamando mucho la atención todo el daño craneoencefálico y guardaba relación con tanta herida cortante y punzante en varias áreas, contó 7 u 8 lesiones cortantes en el área de la frente y del cráneo y retro auriculares. En el área de la cara hubo una especie de múltiples lesiones como un ensañamiento sobre el cráneo y la cara de la víctima. En la Fotografía 5 apreció una herida retro auricular al lado derecho que tiene borde redondeado parecida a la del lado izquierdo como si hubiera sido puesto con un chuzo que hubieran cortado y enterrado en esa zona, en el área derecha no penetra el cráneo porque en el área derecha se muestra como el área opuesta a la entrada en el lado izquierdo del cráneo en el lado izquierdo entró el chuzo o el arma con el pedazo de hueso que deja depositado dentro del encéfalo, siendo es una herida muy simétrica con la retro auricular izquierda. En la fotografía 6 se muestran los hematomas y la herida frontal, hay una herida penetrante del cuero cabelludo, un hematoma en el lado izquierdo y una herida penetrante arriba en la zona frontal del lado derecho que rompe el cuero cabelludo, no entrando al cráneo no estando la bóveda craneana lesionada en esa zona, la que se atrás en la zona occipital y parietal derecha. En la fotografía 7 se visualiza la ruptura del área occipital, la fractura compleja occipital predominantemente derecha hacia el área parietal y el área temporal se extiende más adelante hacia la base del cráneo, hay un rasgo de fractura muy importante de la fosa media del cráneo que complementa todo este destrozó óseo que hay en el lado retro auricular derecho. En la fotografía 8 se muestra *colicuación*, explicando que en los estados avanzados de descomposición

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

del cuerpo humano el cerebro se convierte en una especie de gelatina y abajo tenía por detrás el trozo de hueso que venía del área retro auricular izquierda, esto con 7 días u ocho días de evolución. En la fotografía 9 se muestra el daño en la fosa media, este rasgo de fractura que se ve en la fosa media en realidad es la extensión, el golpe que debe haber recibido en el lado izquierdo fue de tal volumen que simplemente aplastó, comprimió el área *parieto occipital izquierda, retro occipital* y por eso lo hizo reventar, pero hay una fractura hacia la base del cráneo que compromete esa área es una complejidad de la fractura.

Con estas heridas la víctima no tenía ninguna posibilidad de sobrevivir. Las lesiones que se encuentran al momento de la pericia indican que el fallecimiento de esta persona debe haber sido muy cercano al acto, sobretodo la lesión provocada en la zona retro auricular izquierda, ese fue un impacto devastador que provocó la penetración y la apertura, hay un orificio de 3 cm. evidente en la zona ósea y el trozo de hueso estaba dentro del cráneo, por lo que debe haber fallecido a los minutos de haber sido agredido y como permaneció en el espacio donde fue encontrado durante 4 o 5 días se le encontró en las condiciones respectivas, sobretodo en estas épocas en las cuales las temperaturas provocan una aceleración del proceso de putrefacción.

Las conclusiones del perito son concordantes con las imágenes exhibidas y con el relato del acusado y el testigo Moisés Sáez Jofré y se encuentran revestidas de lógica, concordando además con el Registro de Atención de Urgencia de fecha 20 de noviembre de 2020 respecto de Gabriel Antonio Carvajal Ávalos emanado del Hospital Regional de Arica que constata la muerte de la víctima; así como el certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación que indica que la muerte de la víctima se produjo por un paro cardiorrespiratorio por trauma craneoencefálico abierto, herida contusa penetrante, craneana, acto de tipo homicida.

DÉCIMO: Calificación Jurídica. Que el hecho que se ha tenido por acreditado es constitutivo del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 392 N° 2 del Código Penal que se define como matar a otro sin que concurran las condiciones especiales constitutivas de parricidio, femicidio, infanticidio u homicidio calificado.

En efecto conforme se tuvo por acreditado una persona agarró un martillo agrediendo a la víctima en el sector de la cabeza en diferentes oportunidades, lo que conforme a la pericia elaborada por el perito del Servicio Médico Legal, don Patricio Moyano, le causó la muerte, al dar cuenta de que La causa efectiva de fallecimiento fue un traumatismo contuso cortante penetrante complejo que además produjo múltiples fracturas en el cráneo, concordante en lo medular con lo

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

señalado en el certificado de defunción y que resulta complementado por la declaración del funcionario policial Moisés Sáez Jofré que depuso que en el domicilio de la víctima se encontró un martillo con sangre de la víctima que es compatible con las heridas que esta tenía en su cráneo y cara.

Luego el grado de desarrollo es consumado en tanto el hechor desplegó una conducta apta para causar la muerte de la víctima y provocando el resultado mortal exigido por el tipo penal, existiendo una relación de causalidad entre la conducta del agresor y la muerte de la víctima.

UNDÉCIMO: Participación del acusado. Que con el mérito de la prueba incorporada en juicio se estableció que el acusado intervino en el hecho acreditado de manera inmediata y directa. En efecto, de acuerdo a la convención probatoria respectiva, que concuerda con la prueba rendida, el acusado agarró un martillo y dio martillazos en la cabeza a la víctima en diversas oportunidades, lo que como se ha dicho le causó la muerte, de manera que se sitúa en calidad de autor ejecutor del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DUODÉCIMO: Alegaciones en audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que la defensa solicitó que se reconociera a su representado la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal. Sin perjuicio de la convención probatoria respectiva, pide se aplique el artículo 68 bis del Código Penal considerando la atenuante como muy calificada. Prestaron declaración una serie de funcionarios policiales y el perito del Servicio Médico Legal, todos testigos de oídas, ninguno en relación a la dinámica al interior del sitio del suceso; dan cuenta de diligencias que permitieron el hallazgo del cuerpo de la víctima, lo que no corresponde a una hipótesis de flagrancia, sino de diligencias que dan cuenta de hechos anteriores, de estar compartiendo su representado junto a otros testigos y a la víctima dueño de casa en ese lugar, entendiendo que su representado luego de ser detenido participa de manera consistente y colaborativa, accediendo al hisopado bucal. Posteriormente el mismo testigo Sáez señala que participa en la reconstitución de escena y recrea lo ocurrido al interior del inmueble respecto de lo cual no existe registro ni testimonio. Don Cristian Lagunas indica que concurrió al centro penitenciario y toma declaración al acusado y es bastante coherente con lo ocurrido el interior del inmueble. El acusado además da cuenta de la dinámica de los hechos durante el juicio, reconociendo la existencia de un martillo en el lugar con el que golpea a la víctima y que concuerda con lo señalado por el perito del Servicio Médico Legal, al parecer con objeto contundente.

Entiende que estamos ante la hipótesis del artículo 68 bis del Código Penal y cree que la colaboración sustancial debe ser considerada como muy calificada y en

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

ese orden de ideas plantea como petición principal que atendido el delito y grado de desarrollo se aplique una pena de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo.

En subsidio, y habiendo el Ministerio Público reconocido objetivamente la colaboración sustancial de su representado entiende que la pena solicitada en la acusación sería acorde al delito en cuestión, entendiendo que la extensión implica el cumplimiento efectivo.

En cuanto a las costas de la causa solicitó la exención del acusado atendido la convención probatoria que da cuenta de su privilegio de pobreza.

La Fiscal por su parte hizo presente que se reconoce la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal por la colaboración del acusado durante la investigación, justamente en base a hisopado bucal y declaración en el centro penitenciario, lo que ya se consideró para reconocer la atenuante y solicitar la pena, oponiéndose que se tenga por muy calificada la minorante, en virtud de que en base a los tres testigos que declararon la participación del acusado queda demostrada por las declaraciones de quienes compartieron el día de los hechos con la víctima y aquel, a lo que se suman la cámaras de seguridad. Asimismo se da cuenta de los momentos anteriores a la ocurrencia del ilícito, en que el acusado va a buscar dinero al domicilio de la víctima y apreciado con una conducta sospechosa; todo lo cual hace que la declaración del acusado ratifica lo que ya se desprendía de la investigación,

Además el acusado es detenido luego de una orden de detención y pretendía irse a La Tirana, siendo habido con posterioridad a los hechos.

Por ello no se reúnen los requisitos del artículo 68 bis del Código Penal y mantiene la pena de la acusación.

DÉCIMO TERCERO: Marco penal abstracto. Que en primer lugar se debe tener presente que el artículo 391 N° 2 del Código Penal establece para el delito de homicidio simple la pena de presidio menor en su grado medio, esto es, de 10 años y 1 día a 15 años de privación de libertad. Luego conforme a lo prevenido en el artículo 50 del mismo Código la pena anterior es la que corresponde al autor de delito consumado de homicidio.

DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que para efectos de determinación de la pena en concreto, cabe tener presente que estos sentenciadores reconocen al acusado la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, no por el hecho de que venga reconocida en una convención probatoria, que solo puede referirse a hechos y no a la calificación jurídica que respecto de esos hechos puede hacer únicamente el tribunal del fondo; sino por la actitud efectivamente exhibida por el acusado durante el procedimiento, en el que ha constado que prestó declaración reconociendo los hechos y su participación .

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

En cambio, no se tendrá la atenuante como muy calificada, pues esta facultad excepcional establecida en el artículo 68 bis del Código Penal, en concepto de estos sentenciadores se justifica en la medida de que el aporte sustancial al esclarecimiento de los hechos presente características extraordinarias que deben ser distintas a las que se toman en consideración para entender configurada la atenuante, pues de no ser así esta atenuante sería siempre muy calificada, lo que contravendría la norma en análisis. Lo anterior no se verifica en el caso de marras ya que, si bien, la actitud del acusado durante todo el indudablemente ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, tanto su declaración en etapa investigativa como en el juicio oral, así como su consentimiento para la obtención de evidencia biológica y la construcción de convenciones probatorias; estos aportes a han sido considerados para entender que se verifica la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal. Luego, no se vislumbra alguna circunstancia extraordinaria que haga que esa colaboración ya reconocida merezca una consideración especial, de hecho se alegan las mismas razones para que se concediera la atenuante, cuestión que como se ha razonado no resulta suficiente para el uso de una facultad sin duda reservada para situaciones en extremo especiales.

DÉCIMO QUINTO: Determinación de las penas en concreto. Que existiendo una sola circunstancia modificatoria de responsabilidad penal y consistiendo la pena en dos grados de pena divisible rige lo dispuesto en el artículo 68 inciso 2° del Código Penal, debiendo descartarse en este caso el grado superior, por lo que la pena deberá imponerse dentro del grado de presidio mayor en su grado medio, es decir, entre 10 años y 1 día y 15 años de privación de libertad.

Luego, debiendo considerarse conforme al artículo 69 del Código Penal la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, que si bien no es posible tenerla por muy calificada, sí se verificó durante todo el procedimiento, a lo que se suma que el mal causado con el delito solo corresponde al propio del delito perseguido, no demostrándose otros males precisos que den cuenta de circunstancias que amplíen el reproche propio del homicidio, se impondrá la pena en el mínimo del grado, que es justamente lo solicitado por el Ministerio Público, lo que se estima ajustado a los hechos y al derecho.

DÉCIMO SEXTO: Forma de cumplimiento. Que atendido que el delito por el cual se ha condenado al acusado y el grado de la pena a la que se arriba no permiten la aplicación de penas sustitutivas conforme a las disposiciones de la Ley 18.216, el cumplimiento de la pena a imponer deberá ser efectivo.

DÉCIMO SÉPTIMO: Penas accesorias. Que atendido lo señalado en el artículo 28 del Código Penal, se aplicaran respecto de cada delito las penas accesorias que dicha norma se indican en atención a la cuantía de las mismas.

DÉCIMO OCTAVO: Costas. Que finalmente considerando que por convención probatoria consta que el acusado goza de privilegio de pobreza, lo que se justifica en todo caso por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública conforme lo establece el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

DÉCIMO NOVENO: Prueba desestimada. Que en relación a este punto, cabe consignar que los relatos de los testigos y peritos, fotografías, como también los documentos incorporados por el persecutor penal a los que se adhirió la Defensa, fueron valorados únicamente en la parte ya referida en los motivos precedentes, por ajustarse sus afirmaciones y contenidos -sólo en la porción descrita- a los hechos que se pretendían acreditar por el acusador fiscal y por el defensor, desestimándose en lo demás, no por debilidad de valor probatorio, sino simplemente porque, al no ser atingentes a la discusión nuclear, o en exceso reiterativos, no pueden estimarse como pruebas.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 2, 3, 11 N° 9, 14, 15, 28, 50, 68 bis, 69, 391 N° 2 del Código Penal; 1°, 4°, 8°, 45, 47, 53, 102, 191, 280, 282, 284, 285, 286, 289, 290, 291, 295, 296, 297, 339, 340, 342, 343, 344, 346, 348, y 468 del Código Procesal Penal; **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** al acusado **GUILLERMO ALEJANDRO ESPINOZA ARAYA**, cédula de identidad N° 11.612.024-0, previamente individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, por su participación en calidad de autor en el delito consumado de Homicidio Simple en contra la víctima Gabriel Antonio Carvajal Ávalos, perpetrado el día 17 de octubre de 2020 en la ciudad de Arica.

II.- Que atendido que no se reúnen los requisitos establecidos en la Ley 18.216 para el otorgamiento de pena sustitutiva, el sentenciado deberá cumplir la pena de manera efectiva, sirviendo de abono el tiempo que ha pasado privado de libertad por esta causa de forma ininterrumpida desde el 17 de diciembre de 2020 bajo la medida cautelar de prisión preventiva, computando en total **379** al día de hoy, sin perjuicio de lo que se determine por el tribunal de ejecución cuando corresponda, con mejores y mayores antecedentes.

III.- Que no se condena en costas al sentenciado.

Hágase devolución al Ministerio Público de la prueba adjuntada durante el transcurso de la presente audiencia de juicio oral.

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Ejecutoriado que sea el presente fallo, ofíciase al Juzgado de Garantía de Arica, remitiéndosela copia íntegra y autorizada del mismo con su correspondiente certificado de ejecutoria a objeto de dar cumplimiento a lo resuelto en éste, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Sentencia redactada por el Magistrado don **JAIRO ABRAHAM MARTÍNEZ CUADRA**.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RUC: 2001072882-8.-

RIT: 346-2021.-

PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ARICA, DON HECTOR CECIL GUTIERREZ MASSARDO, DON JAIRO ABRAHAM MARTINEZ CUADRA Y DON MAURICIO JAVIER PETIT MORENO.