

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado de Letras de Curicó
CAUSA ROL : C-2081-2014
CARATULADO : COOP. DE AGUA POTABLE Y
ALCANTARILLADO VILLA PRAT LTDA. / VALENZUELA

Curicó, ocho de agosto de dos mil dieciocho.-

VISTO:

A fojas 01, comparece don **JORGE ANDRES AHUMADA BELTRAN**, abogado, quien comparece como mandatario judicial de **COOPERATIVA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO VILLA PRAT LIMITADA**, RUT 70.361.300-4, ambos domiciliados para estos efectos en Carmen 752, oficina 404 de la comuna de Curicó, quien deduce demanda ordinaria de resolución de contrato más indemnización de perjuicios, en contra de don **HERNÁN SALVADOR VALENZUELA LABBE**, ignora profesión u oficio, cédula nacional de identidad N° 10.351.231-K, y en contra de don **PATRICIO HERNAN MIRANDA MARTINEZ**, ignora profesión u oficio, cédula nacional de identidad N° 11.955.112-9, ambos domiciliados en Lago Budi N°1550, comuna de Curicó, lo anterior, de acuerdo a los argumentos de hecho y fundamentos de derecho, que expone a continuación:

LOS HECHOS.-

Señala que con fecha 14 de diciembre de 2012, su representada celebró con el demandado don Hernán Salvador Valenzuela Labbé y con el demandado don Patricio Hernán Miranda Martínez, un contrato de prestación de servicios denominado "**Estudio y Diseño de Proyecto de Agua Potable, Cooperativa de Agua Potable Villa Prat**". Las firmas puestas en este contrato, fueron autorizadas con fecha 17 de diciembre del mismo año, ante don Felipe Orellana Fuenzalida, Notario Público de Molina, suplente del titular Miguel Aburto Contardo.-

El objetivo del referido contrato, era un "estudio, diseño y proyecto de agua potable", que contemplaba las siguientes etapas: a) ubicación y diseño de pozo; b) alimentación y cisterna de agua; c) extensión de matriz en el sector de Villa Prat; d) estudio y factibilidad eléctrica.-



Foja: 1

Que, tal como se estableció en la mencionada convención, el valor del servicio encomendado se pactó en la suma de \$23.205.000.- (veintitrés millones doscientos cinco mil pesos).-, con IVA incluido, el que sería pagado de la siguiente manera:

a.- 50% Anticipo, correspondiente a la suma de \$11.602.500 con IVA incluido.-

b.- 35% a la fecha de entrega del Proyecto (21 de Diciembre de 2012) por la suma de \$8.121.750.- (ocho millones ciento veintiún mil setecientos cincuenta pesos).- y

c.- 15% Aprobación del Proyecto por la suma de \$3.480.750.- (tres millones cuatrocientos ochenta mil setecientos cincuenta pesos).-

No obstante lo anterior, los demandados incumplieron el contrato de prestación de servicios. En efecto, y tal como se pactó en la cláusula número 2, el plazo de entrega del proyecto vencía impostergablemente el día 21 de diciembre de 2012, lo que por cierto no ocurrió. En diciembre de este año se cumplirán 2 años desde el vencimiento del plazo, y los demandados no realizaron el trabajo, lo que ha causado y seguirá causando perjuicios a esta parte. A modo de ejemplo, indica que tienen la pérdida de un proyecto de \$500.000.000 con fondos regionales para las cooperativas de agua potable, porque no tuvieron el proyecto cuyo cometido se les encargó a los futuros demandados.-

Sostiene que su parte cumplió con su obligación esencial, cual es pagar el valor del servicio. En efecto, su parte ya pagó un 85% del valor total de los servicios encomendados, es decir, la suma de \$ 19.724.250.- (diecinueve millones setecientos veinticuatro mil doscientos cincuenta pesos).- Sin embargo los demandados no dieron cumplimiento a la suya, cual era efectuar y realizar en tiempo y forma el trabajo pactado.-

II.- EL DERECHO.-

El artículo 1489 del Código Civil, norma que establece: "En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.-

Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios".-

Asimismo, cita el artículo 1545 y siguientes del Código Civil, a propósito de los efectos de las obligaciones.-



Foja: 1

III.- MONTOS DEMANDADOS.-

Daño emergente, la suma de \$19.724.250.- (diecinueve millones setecientos veinticuatro mil doscientos cincuenta pesos), que corresponde al valor pagado por su parte.-

Lucro cesante, la suma de \$10.000.000.- (diez millones de pesos).-, que corresponde a la legítima utilidad que le habría dado su parte la entrega en tiempo y forma del trabajo encomendado.-

En mérito de lo expuesto y lo dispuesto en las normas legales citadas, solicita tener por deducida demanda ordinaria de resolución de contrato más indemnización de perjuicios en contra de **HERNÁN SALVADOR VALENZUELA LABBE** y en contra de **PATRICIO HERNAN MIRANDA MARTINEZ**, ambos ya individualizados, acogerla a tramitación, y con su mérito se sirva declarar:

- 1.- Que, se declara resuelto el contrato de prestación de servicios descrito en la presentación, celebrado con fecha 14 de diciembre de 2012, autorizado por don Felipe Orellana Fuenzalida, Notario Público, suplente del titular don Miguel Luis Aburto Contardo, Notario Público de Molina, el 17 de diciembre del mismo año;
- 2.- Que, la resolución del contrato es imputable a los demandados, debido al incumplimiento de estos en entregar en tiempo y forma el trabajo encomendado en el contrato de prestación de servicios cuya resolución se solicita;
- 3.- Que, los demandados, deberán indemnizar solidariamente, a su parte los daños y perjuicios irrogados, a razón de \$19.724.250.- (diecinueve millones setecientos veinticuatro mil doscientos cincuenta pesos).- por daño emergente; más la suma de \$ 10.000.000.- (diez millones de pesos) por lucro cesante;
- 4.- Que se condene en costas a los demandados.-

A fojas 13, se lee estampado receptorial, en el que consta que se notificó personalmente al demandado Hernán Valenzuela Labbe, de la acción impetrada en su contra, designación del tribunal y proveído de la misma.

A fojas 26, se lee estampado receptorial, en el que consta que se notificó de acuerdo al artículo 44 del Código de Procedimiento Civil al demandado Patricio Miranda Martínez, de la acción impetrada en su contra, designación del tribunal y proveído de la misma.



Foja: 1

A fojas 38, a lo principal, don Gonzalo Eduardo Baeza Ruz, abogado, por los demandados, contesta la demanda interpuesta por la COOPERATIVA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO VILLA PRAT LIMITADA, en contra de su representados, en todas y cada una de sus partes, negando expresamente los hechos vertidos en ella, y solicitando su total rechazo, en virtud de los siguientes fundamentos:

LOS HECHOS

1° Durante el mes de diciembre del año 2012, don Luís Muñoz, entonces representante legal de la demandante les consulta a sus representados si podrían tomar un estudio de proyecto de extensión de matriz la puntilla, el taco y pozo profundo dos.

2° La fecha de entrega sería del día 21 de diciembre del 2012.

3° Pues bien, al efecto se suscribe un contrato de prestación de servicios entre las partes del juicio, el cual entre sus cláusulas señala como obligaciones de sus representados la "realización, diseño proyecto de agua potable", que contemplaría, las siguientes etapas:

- a. Ubicación y diseño de Pozo
- b. Alimentación y cisterna de agua
- c. Extensión de Matriz en el sector de Villa Prat
- d. Estudio de factibilidad eléctrica.

A su vez, se indica en el mismo instrumento que la *"entrega de este proyecto vence impostergablemente el día 21 de diciembre de 2012"*: lo cual desde ya aclara, su representados cumplieron en tiempo y forma.

4° Así las cosas y conforme a lo pactado, el día 21 de diciembre de 2012 se realizó la entrega de carpetas y todo el proyecto por parte de sus representados, además y para evitar cualquier tipo de cuestionamiento de orden legal, y para efectos de comenzar la materialización del proyecto de agua potable encomendado, le fue entregada una copia a la I. Municipalidad de Sagrada Familia.

5° En efecto, una vez presentados los antecedentes en tiempo y forma, además la I. Municipalidad, después de una revisión les solicita a sus representados conseguir, en atención a encontrarse terminados los trámites y desarrollo previos, los certificados de aprobación de:

- a. Empresa Aguas nuevo sur (aprobación de proyectos)
- b. Dirección de vialidad (paralelismo)
- c. Seremi de salud



Foja: 1

6° Lamentablemente en abril del 2013 la demandante principal cambia su

directiva, pasando a ser representada legalmente por don Carlos Ramírez, el cual desde el principio demostró su poca empatía con el proyecto, y por ello con sus representados.

7° Consecuencialmente, y como efecto de lo indicado, la demandante principal se negaba a pagar los aranceles por concepto de tramitación del proyecto, para someterlo a las aprobaciones, aunque recordemos, había sido presentado en tiempo y forma sin observaciones.

Por ejemplo, en la empresa Aguas Nuevo Sur, para gestionar los análisis técnicos se debían pagar aproximadamente \$500.000, y a pesar de indicarlo así por parte de sus representados a la demandante, insistieron con tal actitud de no pagar, esto naturalmente llevó a un retraso de la aprobación del proyecto, el cual dejó de ser prioridad para la empresa mencionada.

En esos momentos, la actitud de don Carlos Ramírez fue al menos poco colaborativa en la búsqueda de alternativas de soluciones.

8° Pues bien, en paralelo, sus representados tuvieron varias reuniones para ver los temas técnicos, en la I. Municipalidad respectiva, en las instituciones indicadas, y en la Empresa Aguas Nuevo Sur, inclusive y fuera de lo pactado, en varias oportunidades -como acreditará- sus representados acompañaron a los representantes de la demandante a varias instituciones, para conseguir opciones de financiamiento de los proyectos, lo que demuestra el compromiso y voluntad con terminar la misión encomendada.

9° Recuerda que el proyecto se entregó, según el mandato del contrato con fecha 21 de diciembre de 2012, por parte de sus representados, por lo que la aprobación, no fue contemplada en dicho plazo al responder a la voluntad y gestión de terceros involucrados en el proceso según se indicó: Empresa Aguas Nuevo Sur (aprobación de proyectos), Dirección de vialidad (paralelismo), Seremi de Salud.

10° En agosto de 2014 orgullosamente logran que se aprobaran todos los proyectos, según se acreditará, avisando sus representados de ello a la demandante, y cual no fue su sorpresa cuando les responden que no se reciben los proyectos y que debían acercarse a conversar con su Abogado.



Foja: 1

11° Sin perjuicio de la contestación indicada, opone la excepción de contrato no cumplido, en orden a que si bien sus representados cumplieron con lo establecido en su contrato de prestación de servicios, la demandante principal no ha pagado a la fecha de presentación de esta contestación en juicio, lo correspondiente al 15% de aprobación del proyecto es decir \$3.480.750 pesos.

12° Con todo, sus representados han cumplido a cabalidad sus obligaciones contractuales, sin embargo, la demandante no ha cumplido ni ha estado llana a cumplir, de forma que a pesar de haberse tramitado y realizado los proyectos hasta su aprobación, no sólo han demandado a sus representados por un supuesto incumplimiento, sino además les dejaron de pagar la última parte del mismo, a pesar de haberse aprobado.

EL DERECHO

1° El artículo 1545 del Código Civil establece que: *"Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales"*.

Así las cosas el único incumplimiento denunciado es imputable a la demandante, por lo que se interpone acto seguido, demanda reconvencional.

2° A su vez el artículo del mismo cuerpo legal indica en su artículo 1546 que: *"Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella"*.

3° Y finalmente el artículo 1152 del Código Civil establece que: *"En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumple por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos"*, norma legal que funda la existencia de la llamada excepción de contrato no cumplido, desarrollada históricamente en la doctrina como: *EXCEPTIO NON ADIMPLETI CONTRACTUS*.

En mérito de lo expuesto y normas legales citadas, solicita tener por contestada en los términos expuestos, la demanda de autos, solicitando su más absoluto rechazo en todas y cada una de sus partes, debiendo rechazarse, con expresa condena en costas.



Foja: 1

A fojas 57, la parte demandante contesta el traslado para la réplica, para lo cual da por expresa e íntegramente por reproducidos los argumentos vertidos en la demanda de autos.-

Sin perjuicio de ello, recalca que su parte cumplió con lo acordado en el contrato, pagando lo correspondiente a los servicios encomendados, aun cuando los demandados no dieron cumplimiento a sus obligaciones en tiempo y forma convenidos.

Que el incumplimiento contractual, producto de los hechos dolosos o negligentes de los demandados, generaron un daño emergente ascendiente a la suma de \$19.724.250 que corresponde al valor pagado por su parte. Y un lucro cesante ascendiente a la suma de \$10.000.000, que corresponde a la pérdida del incremento neto que habría tenido su parte de no haber incumplido, los demandados, las obligaciones que le imponía el contrato.

Que se han detallado los hechos dolosos o negligentes de los demandados que han generado daño a sus representados, dando estricto cumplimiento a lo exigido por el legislador para dar lugar a la resolución del contrato con indemnización de perjuicios.

A fojas 61, la parte demandada contesta el trámite de la dúplica, reiterando íntegramente los fundamentos de hecho y de derecho expuestos en la contestación de la demanda, solicitando nuevamente que la misma sea rechazada, con expresa condenación en costas.

A fojas 38, en el otrosí, don **GONZALO EDUARDO BAEZA RUZ**, Abogado, en representación judicial de don **HERNÁN SALVADOR VALENZUELA LABBE**, y de don **PATRICIO HERNAN MIRANDA MARTÍNEZ**, todos ya individualizados previamente en autos, **interpone demanda reconvencional de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios**, en contra de la **COOPERATIVA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO VILLA PRAT LIMITADA**, RUT N°70.361.300-4, persona jurídica del giro de su denominación, con domicilio en Carmen 752, oficina 404, Curicó, en virtud de los siguientes fundamentos:

LOS HECHOS

1° Para evitar repeticiones innecesarias, y en honor a la economía procesal, solicita tener como parte integrante de la presente



Foja: 1

demanda reconvenzional los hechos planteados en la contestación de la demanda, expuestos en lo principal de su presentación.

2° Pues bien, sus representados han cumplido lo pactado en el respectivo contrato de prestación de servicios indicado, sin embargo, la demandante principal no ha cumplido con el pago de la última parte del contrato, inclusive según se puede leer de su libelo, y que corresponde al 15% por la aprobación del Proyecto, por la suma de \$3.480.750 pesos, suma por la cual demanda el cumplimiento forzado del contrato con indemnización de perjuicios.

DAÑO MORAL

3° Bajo ningún punto de vista sus representados querían judicializar la dinámica de este lamentable conflicto, sin embargo, parece al menos curioso que habiéndose aprobado los proyectos que desarrollaron y de cuyo era finalmente su obligación, además se les impetire una cuantiosa demanda, que no hace sino profundizar el daño del que han sido víctimas.

Por ello, y producto del incumplimiento contractual y legal de la demandante principal, sus representados han tenido que prácticamente humillarse para conseguir el pago -que aún no llega-, y han debido contratar abogados, realizar trámites ante los servicios públicos e instituciones privadas, pérdidas de tiempo que no son productivas para ellos, tener que recurrir a los tribunales, darle explicaciones a sus hijos respecto de la situación, sufrir el ninguneo y discriminación de sus vecinos, si recordamos que ambos tienen domicilios particulares y familia en la localidad de Villa Prat, donde todas las familias se conocen, siendo lamentable que no se puedan avaluar más que en frías cifras, por lo que demandan por concepto de daño moral respectivamente:

- **HERNÁN SALVADOR VALENZUELA LABRE**, la suma de \$10.000.000 pesos o bien la suma que se estime de justicia conceder.

- **PATRICIO HERNAN MIRANDA MARTÍNEZ**, la suma de \$10.000.000 pesos o bien la suma que se estime de justicia conceder.

EL DERECHO

1° Nuestro Código Civil señala en su artículo 1557 que: "*Se debe la indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en*



Foja: 1

mora, o si la obligación es de no hacer, desde el momento de la contravención".

2° A su vez el artículo 1559 del mismo cuerpo legal indica que: *"Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:*

1ª Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

2ª El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando sólo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

3ª Los intereses atrasados no producen interés

4ª La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas".

3° Y sobre el particular el mismo Código Civil autoriza en su artículo 1489: *"En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado.*

Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios".

En mérito de lo expuesto y normas legales citadas, solicita tener por interpuesta demanda reconvencional de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios en contra de la demandante principal COOPERATIVA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO VILLA PRAT LIMITADA, ya individualizada, someterla a tramitación, y en definitiva acogerla declarando que:

a. La demandada no ha cumplido con su obligación de pagar el 15% por la aprobación del proyecto por la suma de \$3.480.750 pesos, y debe ser declarada en mora de cumplir.

b. La demandante principal debe cumplir, aunque sea forzadamente, el contrato de prestación de servicios de fecha 14 de diciembre de 2012, debiendo pagar por la aprobación del proyecto la suma de \$3.480.750 pesos.

c. Que la demandante producto de su actuar negligente o doloso causó perjuicios por concepto de daño moral a sus representados, debiendo evaluarse tales, respectivamente:



Foja: 1

- **HERNÁN SALVADOR VALENZUELA LABBE**, en la suma de \$10.000.000 pesos o bien la suma que se estime de justicia conceder.

- **PATRICIO HERNAN MIRANDA MARTÍNEZ**, en la suma de \$10.000.000 pesos o bien la suma que se estime de justicia conceder.

d. Que las sumas a que sea condenada la demandada reconvencional, deberán ser reajustadas y pagadas con intereses y costas.

A fojas 58, en el principal, don Jorge Ahumada Beltrán, abogado, por la demandante principal y demandado reconvencional, contesta la demanda reconvencional interpuesta, solicitando se rechace la misma, de acuerdo a los argumentos que expone a continuación:

La contraria sostiene que sus representados dieron cumplimiento a lo pactado en el respectivo contrato de prestación de servicios, reclamando el cumplimiento forzado del contrato, por la parte del precio insoluto, más indemnización de perjuicios.

Al respecto, y para no caer en repeticiones tediosas e innecesarias, reproduce los argumentos de hecho y fundamentos de derecho vertidos en la demanda principal, recalcando, al igual que en la réplica evacuada en lo principal de la presentación, que son los demandados quienes no dieron cumplimiento a lo convenido dentro de tiempo y forma, lo que ha causado graves perjuicios de orden material a su parte.

En definitiva, no puede pretender la contraria que se le paguen unos servicios que no prestó en la forma y tiempos convenidos. Y más aún, que se le indemnice por hechos que derivaron de su incumplimiento.

Que acceder a la pretensión de la contraria, implicaría un enriquecimiento sin causa, pues no existe un motivo jurídico válido que lo fundamente.

Finalmente, solicita tener por contestada la demanda reconvencional deducida por don Gonzalo Baeza Ruz, abogado, quien compareció en representación de los demandados y demandantes reconvencionales don Hernán Valenzuela Labbe y don Patricio Miranda Martinez, en contra de su mandante y con su mérito



Foja: 1

se sirva rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas.-

A fojas 61, en el otrosí, don Gonzalo Baeza Ruz, por los demandados principales y demandantes reconvencionales, contesta el trámite de la réplica de la demanda reconvencional, reiterando lo solicitado en la demanda reconvencional tanto en los hechos como en el derecho, expuestos en la misma, solicitando se acoja en todas y cada una de sus partes, con costas.-

A fojas 63, doña Paula Troncoso Parra, Abogado, por la demandante principal y demandada reconvencional, contesta la dúplica de la demanda reconvencional, dando en este acto por íntegramente reproducidos todos y cada uno de los antecedentes de hecho y argumentos de derecho expuestos en la contestación de la demanda reconvencional presentada con fecha 22 de abril de 2016, reiterando al Tribunal, que ha de rechazar en todas sus partes la demanda reconvencional interpuesta, con expresa condenación en costas de la contraria.-

A fojas 70, rola acta de la audiencia de **CONCILIACIÓN**, la que no se produjo, atendida la rebeldía de la parte demandada.-

A fojas 72, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos.-

A fojas 300, se citó a las partes para oír sentencia.

CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LAS TACHAS:

PRIMERO: Que, a fojas 90, la parte demandante, Cooperativa de Agua Potable y Alcantarillado Villa Prat Limitada, formula tacha a la testigo doña **Elisa Olivia Rojas Montoya** y sostiene que formula tacha contra la testigo consistente en el N°6 del artículo 358, por manifestar tener un interés directo o indirecto en el pleito, lo que hace que carezca de la imparcialidad necesaria para declarar en este juicio.-

Que, la parte demandada solicita el rechazo de la tacha deducida en atención a que no existe un interés directo sino que hubo una confusión respecto de la pregunta en donde la testigo tuvo dificultad para expresar sus reales intenciones.-



Foja: 1

SEGUNDO: Que, en cuanto a la tacha formulada a la testigo será rechazada, toda vez que del análisis del interrogatorio de tacha, no permite determinar que se configura la causal del artículo 358 N°6 del Código de Procedimiento Civil, ya que no se aprecia el interés que pudiera tener, el que reiteradamente se ha esgrimido que tiene un contenido económico, el cual no se colige de las respuestas dadas por el testigo a las preguntas de tacha, sin que se vea afectada su imparcialidad, de modo tal que la inhabilidad no se configura y deberá necesariamente rechazarse la tacha.-

TERCERO: Que, a fojas 95, la parte demandante, Cooperativa de Agua Potable y Alcantarillado Villa Prat Limitada, formula tacha de la testigo **Constanza Alma Belén Quezada Barrera** y sostiene que formula tacha contra la testigo consistente en el N°5 del artículo 358 del Código de procedimiento Civil, por manifestar haber prestado labores dependientes a la persona que exige su testimonio.-

Que, la parte demandada solicita el rechazo de la tacha deducida, indicando que claramente prestó servicios profesionales a los demandados en esta causa, pero solo fueron para la realización del proyecto encomendado por la demandante en su momento, no manteniendo posteriormente ningún otro tipo de relación.-

CUARTO: Que, en cuanto a la tacha formulada a la testigo será rechazada, toda vez que del análisis del interrogatorio de tacha, no permite determinar que se configura la causal del artículo 358 N°5 del Código de Procedimiento Civil, ya que responde no tener vínculo laboral actual con la parte que la presente, sumado además al hecho que ninguna prueba aportó el demandante para acreditar sus alegación, razón por la cual deberá necesariamente rechazarse la tacha.-

EN CUANTO AL FONDO:

QUINTO: Que, a fojas 01, comparece don **JORGE ANDRES AHUMADA BELTRAN**, abogado, como mandatario judicial de **COOPERATIVA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO VILLA PRAT LIMITADA**, quien interpone demanda ordinaria de Resolución de Contrato más Indemnización de Perjuicios, en contra de don **HERNÁN SALVADOR VALENZUELA LABBE**, y de don **PATRICIO HERNAN MIRANDA MARTINEZ**, todos ya individualizados, y previa relación de los antecedentes en que se apoya, pidió que en definitiva



Foja: 1

se declare: La petitoria transcrita en el capítulo expositivo de este fallo.

SEXTO: Que, a fojas 38, en lo principal, los demandados contestaron la acción impetrada en su contra, transcrita en el bloque expositivo de este fallo, solicitando su rechazo en todas sus partes.

SÉPTIMO: A fojas 38, en el otrosí, don **GONZALO EDUARDO BAEZA RUZ**, Abogado, en representación judicial de don **HERNÁN SALVADOR VALENZUELA LABBE**, y de don **PATRICIO HERNAN MIRANDA MARTÍNEZ**, interpone demanda reconvencional de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios, en contra de la **COOPERATIVA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO VILLA PRAT LIMITADA**, todos ya individualizados, y previa relación de los antecedentes en que se apoya, pidió que en definitiva se declare: La petitoria transcrita en el capítulo expositivo de este fallo.

OCTAVO: A fojas 57, en el otrosí, la parte demandante principal y demandada reconvencional, contesta la acción impetrada en su contra, transcrita en el bloque expositivo de este fallo, solicitando su rechazo en todas sus partes.

NOVENO: Que, son hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos en estos autos:

- 1.- Existencia de un contrato de prestación de servicios entre las partes, denominado “Estudio y Diseño de Proyecto de Agua Potable, Cooperativa de Agua Potable Villa Prat”. Estipulaciones del mismo.
- 2.- Efectividad que las partes han dado cumplimiento a las obligaciones emanadas del contrato de prestación de servicios. En su caso, hechos y circunstancias que lo acreditan.
- 3.- Efectividad que producto del incumplimiento del contrato de prestación de servicios, los demandados principales (Hernán Valenzuela Labbe y Patricio Miranda Martínez) han ocasionado perjuicios a la demandante principal (Coop. de Agua Potable y Alcantarillado Villa Prat Limitada), en su caso, montos y naturaleza de los mismos.
- 4.- Efectividad que producto del incumplimiento del contrato de prestación de servicios, la demandada reconvencional (Coop. de Agua Potable y Alcantarillado Villa Prat Limitada) ha ocasionado perjuicios a los demandantes reconvencionales (Hernán Valenzuela Labbe y Patricio Miranda Martínez), en su caso, montos y naturaleza de los mismos.



Foja: 1

DÉCIMO: Que, la parte demandante, a objeto de acreditar sus aseveraciones, aportó al proceso los siguientes elementos de prueba:

Documental: acompañada en el cuaderno de medida prejudicial precautoria:

1.- A fojas 01, Copia autorizada de inscripción de dominio de fojas 276 N°347 del Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces de Curicó, del año 2007, con citación.-

2.- A fojas 09, Copia simple de Contrato de prestación de servicios “Estudio y diseño de Proyecto de Agua Potable”, Cooperativa de Agua Potable Villa Prat Limitada”, celebrado entre don Patricio Hernán Miranda Martínez y Hernán Salvador Valenzuela Labbe y doña Brígida Chamorro Inostroza, en representación de la Cooperativa de Agua Potable y Alcantarillado Villa Prat Limitada, de fecha 17 de diciembre de 2012, ante don Felipe Orellana Fuenzalida, Notario Público de Molina, suplente del titular, don Miguel Aburto Contardo.-

3.- A fojas 11, Certificado de Avalúo fiscal de la propiedad Rol 3590-7 de la comuna de Curicó.-

4.- A fojas 12, Copia Simple de Certificado N°1274, de fecha 07 de agosto de 2013, emitido por el Departamento de Cooperativas del Ministerio de Economía.-

5.- A fojas 13, certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados del Servicio de Registro de Civil, de vehículo placa patente GK-GG-15, de propiedad de don Carlos Ernesto Inostroza.-

Testimonial: Consistente en los dichos de doña Sofía Ester Amigo Herrera, don Juan Andrés Moraga Moraga y don Carlos Ernesto Ramírez Inostroza, quienes previamente juramentadas deponen a fojas 80 a 87, al tenor de los puntos de prueba fijados en autos.

Confesional: Constituida por los dichos de los absolventes don Hernán Salvador Valenzuela Labbe y don Patricio Hernán Miranda Martínez, quienes previamente juramentados exponen de fojas 184 a 185 de acuerdo al pliego de posiciones de fojas 176 a 183.-

Exhibición de documentos: solicitada al primer otrosí de fojas 116, y cuya audiencia rola a fojas 186 y siguientes.

Oficios:

A fojas 116 en el tercer otrosí, se solicitó oficio a Ilustre Municipalidad de Sagrada Familia, siendo ordenada a fojas 122, cuya respuesta rola a **fojas 202 a 209.-**



Foja: 1

A fojas 99 en el otrosí, se solicitó oficio a NuevoSur S.A., siendo ordenada a fojas 109 y reiterada a fojas 194, cuya respuesta rola a **fojas 221 a 226.-**

DÉCIMO PRIMERO: Que, la parte demandada, a objeto de acreditar sus aseveraciones, acompañó las siguientes pruebas:

Documental: acompañada en el escrito de fojas 99 y que se encuentra en custodia N°1486-2016 de este Tribunal:

1.- PROYECTO EXTENSION DE MATRIZ, EL TACO-BELLOTO VILLA PRAT.

1.1.- Aprobación de Vialidad Paralelismo Sector El Taco, El Belloto, Villa Prat, ruta K-16, comuna de Sagrada Familia. Talca, 14 de Octubre de 2013.

1.2.- Aprobación Nuevo sur, extensión de matriz, Certificado N° 300-03-2014, Talca, 27 de marzo de 2014.

1.3.- Certificado de Factibilidad 20/13, Certifica factibilidad de agua potable en el sector de El Belloto de Villa Prat, Comuna Sagrada Familia.

1.4.- Análisis de las dotaciones y cálculos hidráulicos de Villa Prat.

1.5.- Cálculo de presión y densidad de agua potable sector El Taco, El Belloto, Villa Prat.

1.6.- Listado de solicitantes de agua potable en sector El Belloto, suscrito al efecto por doña Margarita Flores, la Pdte. de la Junta de Vecinos.

1.7.- Presupuesto de obra vendida en sector El Taco, El Belloto, Villa Prat, suscrito por el Ingeniero Civil, Orlando López Sánchez.

1.8.- Antecedentes generales y descripción del proyecto agua potable rural, sector El Taco, El Belloto, Lado norte ruta K-16, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

1.9 - Memoria agua potable ciudad de Villa Prat, extensión de matriz El Taco, El Belloto.-

1.10.- Especificaciones técnicas agua potable ciudad de Villa Prat, 14 sitios El Taco, El Belloto, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

1.11.- Copias del Título de Ingeniero Civil de don Orlando López Sánchez, de la Universidad de Chile.

1.12.- Plano de extensión de matriz de agua potable.

1.13.- Levantamiento topográfico y perfiles transversales.



Foja: 1

1.14.- Resolución N° 3519 aprobación del proyecto Extensión de Matriz de Agua Potable Rural El Belloto, de propiedad de Cooperativa de Agua Potable Villa Prat, suscrito por Dra. Valeria Ortiz Vega, Secretaria Ministerial de Salud. Seremi de Salud del Maule, Talca, 25 de agosto de 2014.

2.- PROYECTO: POZO PROFUNDO N° 2, ALIMENTACION ESTANQUE EXIST.

2.1.- Aprobación de proyecto construcción pozo profundo N°2 y alimentación a estanque existente, Cooperativa APR de Villa Prat, 14 de febrero de 2014.

2.2.- Análisis de las dotaciones y cálculos hidráulicos de Villa Prat.

2.3.- Informe hidrológico agua potable rural de Villa Prat, Diciembre 2012.

2.4.- Copias del Título de Ingeniero Civil de don Orlando López Sánchez, de la Universidad de Chile.

2.5.- Antecedentes generales y descripción del proyecto: construcción de pozo profundo N° 2 y alimentación estanque (cisterna) de agua potable existente, centro de Villa Prat, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

2.6.- Memoria agua potable ciudad de Villa Prat, pozo N°2, proyecto de agua potable.

2.7.- Especificaciones técnicas agua potable ciudad de Villa Prat, pozo N° 2 a cisterna existente, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

2.8.- Calculo de bomba, pozo profundo:

- Cálculo Justificación de cloración existente
- Cálculo de Justificación filtro existente.
- Presupuesto de obra vendida, pozo profundo N° 2, Villa Prat, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.
- Calculo de presión red de agua potable, pozo n° 2 a estanque existente en Villa Prat, suscrito per el ingeniero Civil Orlando López Sánchez.

2.9.- Calculo de presión red de agua potable.



Foja: 1

2.10.- Copias de Promesa de Compraventa Privado entre Cooperativa de Agua Potable y Alcantarillado Villa Prat Limitada, y doña María Encarnación Mejías Cáceres.

2.11.- Datos de cloración y filtros existentes.

2.12.- Sistema de cloración y filtro existente.

2.13.- Catalogo de equipos, presupuestos bombas.

2.14.- Alimentación de agua potable, pozo n° 2 a cisterna existente, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

2.15.- Memoria explicativa ampliación sistema eléctrico, servicios A.P.R. Villa Prat, suscrito per el Ingeniero Alonso Godoy Miranda, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

2.16 - Detalle Plano de Planta: Extensión de línea, Aumento de potencia e inst. de S/E 100 KVA, Agua Potable Rural Villa Prat (plano de planta y detalles), Sector, Callejón Agrícola S/N, Villa Prat, Lámina 1 de 2. Aprobado el 28 de febrero de 2014 por aguas Nuevo Sur Maule, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

2.17.- Detalle sala de bomba, detalle vista interior tableros, diagrama unilneal, Proyecto Eléctrico, Aumento de potencia e inst. de S/E 100 KVA. Sector, Callejón Agrícola S/N, Villa Prat, Lámina 2 de 2. Aprobado el 28 de febrero de 2014 por aguas Nuevo Sur Maule, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

2.18.- Diagrama unilneal. Proyecto Eléctrico, Aumento de potencia e inst. de S/E. 100 KVA. Sector, Callejón Agrícola S/N, Villa Prat, Lámina 2 de 2. Aprobado el 28 de febrero de 2014 por aguas Nuevo Sur Maule, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

2.19.- Levantamiento Topográfico y Perfiles Transversales, realizado por el Ingeniero Geomensor don Marco A. Mena Ramos.

- Perfiles Transversales proyecto A.P.R. Villa Prat, realizado por el Ingeniero Geomensor don Marco A. Mena Ramos.

- Levantamiento Topográfico Geo referenciado.

2.20.- Estudio y construcción de sondaje para la localidad de Villa Prat, suscrito por el Gerente General de Sondajes Ltda., don Juan Pablo Ricci Prado, junto a sus pruebas de bombeo.



Foja: 1

2.21.- Plano de Construcción, Mejoramiento Integral, servicios de agua potable rural, Villa Prat, suscrito por don Francisco Espinoza Maibe.

2.22.- Plano de Construcción, Obras de emergencia, servicios de agua potable rural, Villa Prat, suscrito por don Francisco Espinoza Maibe.

2.23.- Resolución n° 3518 aprobación del proyecto Construcción de Pozo Profundo n° 2 y Alimentación de Estanque Existente, de propiedad de Cooperativa de agua potable Villa Prat, suscrito por Dra. Valeria Ortiz Vega, Secretaria Ministerial de Salud, Seremi de Salud del Maule, Talca, 25 de agosto de 2014.

3.- EXTENSION DE MATRIZ, SECTOR LA PUNTILLA VILLA PRAT

3.1.- Aprobación Vialidad, proyecto paralelismo Instalación de red de agua potable rural, sector La Puntilla Acceso Villa Prat, lado sur ruta K-16, Sagrada Familia, de fecha 07 de octubre de 2013.

3.2.- Certificado N° 300-44-2014, aprobación de Agua Potable Rural Nuevo Sur S.A. del Proyecto Extensión de matriz, sector la Puntilla, Villa Prat, suscrito por la Jefa del Departamento de APR Nuevo Sur S.A.

3.3.- Certificado de presión en punto de conexión emitido por don Carlos Ramírez Inostroza, Presidente de la Cooperativa de Servicios Villa Prat Ltda.

3.4.- Certificados de Factibilidad, Cooperativa de servicios de agua potable y alcantarillado Villa Prat Limitada, suscritos por don Carlos Ramírez Inostroza, Presidente de la Cooperativa de Servicios Villa Prat Ltda.

3.5.- Análisis de dotación de cálculos hidráulicos.

3.6.- Cálculo de presión y densidad de agua potable, sector La Puntilla, Villa Prat.

3.7.- Listado de beneficiarios con agua potable, sector La Puntilla, Villa Prat.

3.8.- Presupuesto de obra vendida extensión matriz La Puntilla, Aprobado por Aguas Nuevo Sur Maule, suscrito por el Ingeniero Civil, Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

3.9.- Antecedentes generales y descripción del proyecto paralelismo instalación de red de agua potable rural, sector La Puntilla, acceso Villa Prat, comuna Sagrada Familia, suscrito por el Ingeniero Civil



Foja: 1

Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

3.10.- Memoria agua potable ciudad de Villa Prat, extensión de matriz, sector La Puntilla, Proyecto de agua potable.

3.11.- Especificaciones técnicas agua potable ciudad de Villa Prat, sector La Puntilla, 51 viviendas existentes, suscrito por el Ingeniero Civil, Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

3.12.- Plano de extensión de matriz de agua potable, sector La Puntilla, Villa Prat, Aprobado et 27 de marzo de 2014, suscrito por el Ingeniero Civil Orlando López Sánchez, con el timbre de aprobación de Aguas Nuevo Sur Maule.

3.13.- Perfiles Transversales Proyecto A.P.R. Villa Prat, suscrito por el Ingeniero Geomensor, Marco Mena Ramos, incluye levantamiento Topográfico Geo referenciado.

14.- Resolución n° 3517 aprobación del Proyecto Extensión de Matriz de Agua Potable Rural La Puntilla, de propiedad de Cooperativa de agua potable Villa Prat, suscrito por Dra. Valeria Ortiz Vega, Secretaria Ministerial de Salud, Seremi de Salud del Maule, Talca, 25 de agosto de 2014.

Testimonial: Consistente en los dichos de doña Elisa Olivia Rojas Montoya, don Luis Alfredo Aliste Urrea y doña Constanza Alma Belén Quezada Barrera, quienes previamente juramentados deponen a fojas 90 a 98, al tenor de los puntos de prueba fijados en autos.

Oficios:

A fojas 99 en el otrosí, se solicitó oficio a Ilustre Municipalidad de Sagrada Familia, siendo ordenada a fojas 109, cuya respuesta rola a **fojas 123 a 127.-**

A fojas 99 en el otrosí, se solicitó oficio a Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, siendo ordenada a fojas 109, cuya respuesta rola a **fojas 134 a 165.-**

DÉCIMO SEGUNDO: Que, la actora principal demanda expresamente la resolución del contrato con indemnización de perjuicios, en contra de los demandados, por no haber cumplido el contrato suscrito, en los términos establecidos en el artículo 1489, a lo cual agrega lo dispuesto en los artículos 1545, 1547, 1551, 1556 y 1558 del Código Civil.



Foja: 1

El artículo 1489 del Código Civil, dispone: *“En los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado”.*

“Pero en tal caso podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios”.-

DÉCIMO TERCERO: Que, ahora corresponde avocarse a la dilucidación de los puntos consignados en la interlocutoria de prueba, para lo cual se analizarán las probanzas rendidas en autos, de conformidad a la ley.

DÉCIMO CUARTO: Que, en cuanto al punto N° 1 de la interlocutoria de prueba, relativo a la existencia de un contrato de prestación de servicios entre las partes de este juicio.

Sobre este punto, con las probanzas rendidas en autos, se acreditó la existencia de un contrato de prestación de servicios entre las partes, denominado “Estudio y Diseño de Proyecto de Agua Potable, Cooperativa de Agua Potable Villa Prat”, celebrado con fecha 14 de diciembre de 2012 y autorizado ante el Notario Público Suplente de Molina, don Felipe Orellana Fuenzalida, con fecha 17 de diciembre de 2012.

Que, mediante el contrato indicado, se encomendó la realización de un “Estudio, diseño y Proyecto de Agua Potable”, con las siguientes etapas:

- 1.- Ubicación y diseño de Pozo.
- 2.- Alimentación y cisterna de agua.
- 3.- Extensión de Matriz en el Sector de Villa Prat.
- 4.- Estudio y factibilidad eléctrica.-

El plazo de entrega del proyecto en comento se pactó para el 21 de diciembre de 2012.-

Como punto importante dentro de este contrató, se estipuló que los mandatarios ejecutantes *“no se hacen responsables de la Tramitación del Proyecto, ni tampoco queda sujeto sus servicios a la adjudicación final del mismo”.-*

Finalmente, el monto a pagar por la prestación contratada, se pactó en la suma de \$23.205.000.-, pagadera de la siguiente forma:

- 50% anticipo de 50% correspondiente a \$11.602.500 con IVA incluido.-



Foja: 1

- 35% a la fecha de entrega del Proyecto (21 de diciembre de 2012), por la suma de \$8.121.750.-
- 15% aprobación del Proyecto por la suma de \$3.480.750.-

Todo lo cual fluye del contrato de Prestación de Servicios acompañado por la demandante a fojas 9 del cuaderno de gestión preparatoria.-

DÉCIMO QUINTO: Que, en cuanto al punto signado con el número 2 de prueba, esto es, efectividad que las partes han dado cumplimiento a las obligaciones emanadas del contrato de prestación de servicios, ya referido.

En relación a la demandante principal, cabe señalar que de los propios dichos de la parte en cuestión, surge que “Cooperativa de Agua Potable y Alcantarillado Villa Prat Ltda.” habría pagado el 85% del precio estipulado en el contrato de prestación de servicios, restando el pago del 15% respectivo, ello por cuanto los demandados principales no habrían cumplido con la entrega del proyecto en el plazo acordado.-

Por su parte, los demandados principales alegan que dieron cumplimiento a la entrega de carpetas y todo el proyecto, el día estipulado, luego de lo cual se generaron conflictos con ocasión de la tramitación del proyecto, agregando que la aprobación del mismo no estuvo contemplada en la fecha de entrega ya indicada. Con todo, señalan que en agosto de 2014, se aprobaron todos los proyectos, lo cual importa que es la demandante la que no ha dado cumplimiento al contrato, pues dejaron de pagar la última parte del proyecto, a pesar de haberse aprobado.-

Conforme el mérito de las probanzas aportadas, aparece que si bien las partes pactaron una fecha de entrega para el 21 de diciembre de 2012, ésta no incluyó la tramitación del proyecto ante las autoridades pertinentes, ni importó que en el mismo plazo debía contarse con las aprobaciones a esa época, lo que además subyace del breve plazo que media entre la suscripción del contrato (14 de diciembre de 2012) y la fecha del entrega del mismo (21 de diciembre de 2012), según consta del contrato de fojas 09 del cuaderno de gestión preparatoria.-

Por otra parte, de lo informado por la Ilustre Municipalidad de Sagrada Familia, consta que los demandados principales entregaron



Foja: 1

el proyecto en el plazo pactado, por cuanto así se lee de la Presentación de estudio de Proyectos Agua Potable Cooperativa de Villa Prat, fechada 21 de diciembre de 2012, mediante la cual la demandante principal hace entrega del proyecto materia de autos, rolante a fojas 126.-

Finalmente, consta de los oficios contestados por Dirección de Vialidad del Ministerio de Obras Públicas, que el Proyecto materia de autos fue aprobado con fecha 07 de octubre de 2013, según emana del documento que rola de **fojas 134 a 165.-**

Por su parte, del oficio contestado por NuevoSur S.A., aparece que el proyecto fue aprobado el 27 de marzo de 2014, según consta del documento que rola de **fojas 221 a 226.-**

Finalmente, cabe señalar que del tenor del contrato de prestación de servicios, fluye que la segunda parte del pago del proyecto, consistía en el 35% del valor total, pagadero a la fecha de entrega del Proyecto el 21 de diciembre de 2012, pago que ambas partes del juicio reconocen haberse efectuado, con lo cual se corrobora que efectivamente se hizo entrega del proyecto en el plazo estipulado.-

DÉCIMO SEXTO: Que, en torno al tercer punto de prueba, relativo a la efectividad que producto del incumplimiento del contrato materia de este juicio, los demandados principales han ocasionado perjuicios a la demandante principal, en su caso, montos y naturaleza de los mismos.-

Para acreditar lo anterior, el actor rindió la prueba detallada en el considerando sexto, principalmente la consistente en la **testimonial** de fojas 80 a 87, así como la **Confesional** de fojas 184 y de fojas 176.-

No obstante lo anterior, no habiéndose acreditado los hechos fijados en el segundo punto de prueba ya analizado, razón por la cual el perjuicio alegado por la demandante no sería imputable ni menos aún indemnizable por la parte demandada principal.-

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, en torno al cuarto punto de prueba, esto es, la efectividad que producto del incumplimiento del contrato de prestación de servicios, la demandada reconvencional (Coop. De Agua Potable y Alcantarillado Villa Prat Limitada) ha ocasionado perjuicios a los demandantes reconvencionales (Hernán Valenzuela



Foja: 1

Labbe y Patricio Miranda Martínez), en su caso, montos y naturaleza de los mismos.

Al tenor de lo consignado en el segundo punto de prueba ya analizado en el considerando décimo primero del presente fallo, habiéndose establecido que la demandada reconvencional se encuentra en mora de cumplir con el pago de la tercera parte del pago estipulado en el precio de la prestación de servicios materia de autos, procede acoger la demanda reconvencional, solo en cuanto al pago de dicho concepto se refiere, esto es, el 15% del valor total del proyecto, equivalente a la suma de \$3.480.750.-, toda vez que ninguna prueba se aportó en orden a acreditar el daño moral alegado por los demandantes reconvencionales.-

DÉCIMO OCTAVO: Que, en consideración a lo concluido en el motivo anterior, cabe desechar la demanda principal de resolución de contrato con indemnización de perjuicios enderezada por el actor.

Por su parte, conforme lo reseñado en el considerando anterior, procede acoger la demanda reconvencional, solo en cuanto al pago del 15% del valor total del proyecto, equivalente a la suma de \$3.480.750.-

DÉCIMO NOVENO: Que, no hay otros antecedentes de suficiente gravitación que hagan alterar lo concluido.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 160, 170, 254 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; artículos 1489, 1545 y siguientes del Código Civil; se declara:

EN CUANTO A LAS TACHAS.

a.- Que **SE RECHAZAN** las tachas hechas valer por la demandante a fojas 90 y a fojas 95.

EN CUANTO AL FONDO

b.- Que **SE RECHAZA** la demanda principal de resolución de contrato con indemnización de perjuicios, deducida a lo principal de fojas 01, por don **Jorge Andrés Ahumada Beltrán**, como mandatario judicial de **COOPERATIVA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO VILLA PRAT LIMITADA**, en contra de don **HERNÁN SALVADOR VALENZEULA LABBE** y de **don PATRICIO HERNÁN MIRANDA MARTÍNEZ**, todos ya individualizados.-

c.- Que no se condena en costas al demandante principal, por haber tenido motivo plausible para litigar.-



Foja: 1

d.- Que, SE ACOGE la demanda reconvencional de cumplimiento de contrato con indemnización de perjuicios, SOLO en cuanto se ordena pagar el 15% del valor total del proyecto, equivalente a la suma de \$3.480.750.-

e.- Que, no se condena en costas a la demandada reconvencional, por no haber sido totalmente vencida.-

Anótese, notifíquese y archívese si no se apelare.

Dictada por doña **Paula Roca Berrocal**, Juez no inhabilitada.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Curico, ocho de Agosto de dos mil dieciocho**

