

Santiago, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Antofagasta, que rechazó el recurso de nulidad interpuesto respecto de la que acogió la demanda, declarando que entre las partes existe una relación de carácter laboral, desde el mes de abril de 2012 a la fecha, ordenando la escrituración del contrato de trabajo y condenando al pago las cotizaciones previsionales, de salud y del fondo de cesantía, durante todo el periodo laborado.

Segundo: Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, según lo dispuesto en su artículo 483-A, esta Corte debe controlar como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de contener una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

Tercero: Que la materia cuya unificación se pretende radica en determinar *“si las universidades públicas y los servicios públicos en general, pueden contratar por la normativa general del Código del Trabajo aun cuando existe un régimen normativo de derecho público que no lo permite expresamente”*.

Cuarto: Que en el recurso de unificación se afirma que el de nulidad fue erradamente rechazado, por cuanto la sentencia impugnada al el criterio de la de base, entendiendo que la relación contractual, por el solo hecho de



manifestar indicios de laboralidad, se ha excedido de los límites para contratar bajo la modalidad de prestación de servicios a honorarios y, por aplicación del principio de primacía de la realidad, existiría una de naturaleza laboral, pese a la normativa especial invocada por la universidad.

La causal invocada por el demandado, esto es, la del artículo 477 del Código del Trabajo, infracción de ley que influyó en lo dispositivo del fallo, comprende tres grupos de normas; el primero, en relación con lo dispuesto en los artículos 42 de la ley N°21.094, 57 del Decreto con Fuerza de Ley N°148, de 1982, Estatuto de la Universidad de Antofagasta, y 162 letra a) de la Ley N°18.834 en relación este último con el artículo 43 de la ley N°18.575, todos en relación con los artículos 1, 3 letras a), b) y c) y 11 de la Ley N°18.834, artículos 2, 41 letra e), 43 y 48 de la Ley N°21.094, artículo 5 del Decreto con Fuerza de Ley N°148, de 1982, y artículo 44 de la Ley N°21.091 de Educación Superior; el segundo, alegando infringido el artículo 2 de la Ley N°18.575, en relación con los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República; y como tercer grupo, el artículo 1 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 11 de la Ley N°18.834 y 48 de la Ley N°21.094. Pues bien, la corte la rechazó, por cuanto, en la sentencia impugnada se tuvieron por acreditados todos los elementos constitutivos de una relación laboral, calificándola como tal en virtud del principio de primacía de la realidad, lo que llevó a desechar la teoría del caso de la demandada, en relación a la naturaleza civil del vínculo que unió a las partes, concluyendo, luego de reproducir los razonamientos expresados en la sentencia, que se aplicaron acertadamente los artículos 7 y 8, inciso primero, del Código del Trabajo, al calificar jurídicamente como laboral la relación existente entre el actor y la demandada.

Quinto: Que, para efectos de contraste, al recurrente presentó la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Antofagasta el 15 de abril de 2019, en los autos sobre recurso de nulidad Rol N°392-2018, demanda dirigida en contra de la Superintendencia de Educación, en el cual se discutió la naturaleza de la relación contractual existente entre las partes. En virtud del contrato a honorarios que las regía, el actor realizaba labores como coordinador de gabinete del director regional y como coordinador de comunicaciones de la dirección regional del servicio, las que ejerció bajo la



modalidad de prestación de servicios “a contrata”. La sentencia, atendida la naturaleza de la labor prestada y el estatuto especial que la rigió, Ley N°20.529, estimó que la contratación se encontraba ajustada a derecho, desestimando la demanda de declaración de relación laboral.

Sexto: Que, como se advierte, la materia de derecho propuesta en el recurso de unificación, en relación con los hechos establecidos en el fallo impugnado y el razonamiento entregado por la judicatura del fondo, se distancia de lo resuelto en el de contraste, puesto que se discutió acerca de la naturaleza de la relación contractual existente con la Superintendencia de Educación, entidad diversa a la de estos autos, la cual se rige por normativa especial, diversa a la incluso invocada por la recurrente. Asimismo, en cuanto las labores desarrolladas, el demandante ejercía la labor de jefe de gabinete del Superintendente de Educación, lo que se diferencia del caso en estudio, en que se desempeña como docente universitario. Así, al no concurrir dichos antecedentes fácticos ni jurídicos, resulta imposible efectuar el cotejo que se requiere para la procedencia de este arbitrio excepcional y de derecho estricto, de lo que fluye su desestimación en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia presentado en contra de la sentencia de nueve de abril de dos mil veintiuno.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 34.631-2021.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Angélica Cecilia Repetto G., y la Abogada Integrante señora Leonor Etcheberry C. No firma el ministro señor Blanco y la abogada integrante señora Etcheberry, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar en comisión de servicios el primero y por estar ausente la segunda. Santiago, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno.





En Santiago, a veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

