

FOJA: 168 .- .-

**NOMENCLATURA** : 1. [40]Sentencia  
**JUZGADO** : 10° Juzgado Civil de Santiago  
**CAUSA ROL** : C-18463-2015  
**CARATULADO** : MATTEUCCI / PRINCIPAL COMPAÑIA DE  
**SEGUROSDE VIDA CHILE S.A.**

**Santiago, catorce de Agosto de dos mil diecisiete**

**VISTOS.**

A fojas 28, comparece doña Andrea Paola Matteucci Fernández, dueña de casa, domiciliada en calle Camino de la Plegaria n° 6793 Conjunto Habitacional Alto Macul, comuna de La Florida, ciudad de Santiago, quien deduce demanda en juicio ordinario de mayor cuantía de prescripción extintiva, en contra de Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A., empresa del giro de su denominación, representada por su gerente general, don Pedro Ignacio Atria Alonso, ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en Avenida Apoquindo n° 3600 piso 8° comuna de Las Condes, ciudad de Santiago.

A fojas 34, consta notificación personal de la demanda y su proveído a la demandada, efectuada con fecha 14 de septiembre de 2015.

A fojas 98, la demandada contestó la demanda, y en el primer otrosí de su presentación dedujo demanda reconvencional de cobro de pesos.

A fojas 120, la demandante evacuó la réplica y contestó la demanda reconvencional.

A fojas 129, la demandada principal evacuó la réplica de demanda principal y la réplica de la demanda reconvencional.

A fojas 139, la demandante principal evacuó la réplica reconvencional.



A fojas 144, se llevó a efecto audiencia de conciliación con la asistencia del apoderado de la demandante y de la demandada.

A fojas 146, se recibió la causa a prueba.

A fojas 167, encontrándose en estado, se citó a las partes a oír sentencia.

## CONSIDERANDO.

## I. EN CUANTO A LA DEMANDA PRINCIPAL.

**PRIMERO:** Que doña Andrea Paola Matteucci Fernández, interpone demanda en juicio ordinario de mayor cuantía de prescripción extintiva, en contra de Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A., representada por su gerente general, don Pedro Ignacio Atria Alonso, todos ya individualizados.

Funda su demanda en que con fecha 06 de junio del año 2003 se efectuó operación de mutuo hipotecario, celebrado a través de escritura pública, otorgada en la notaria de Santiago de don Rene Benavente Cash, con Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A. que le otorgo en préstamo la cantidad de 3.200 Unidades de Fomento, a una tasa de interés real, anual y vencida correspondiente al 6,5%, obligándose a pagar dicha suma en el plazo de 240 meses a contar del mes de agosto del año 2003, por medio de igual número de dividendos, mensuales, vencidos y sucesivos.

Indica que fecha 28 de julio del año 2003, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. adquirió por endoso sin responsabilidad para el cedente, el crédito en comento en la presente demanda, en conformidad del artículo 91 del DFL 251 de 1931, incorporado en virtud de lo dispuesto en la ley 19.769 cesión que se anotó al margen de la inscripción de la hipoteca.

Expresa que en garantía de las obligaciones emanadas del contrato de crédito y de la restitución de la suma de dinero otorgada en préstamo, se constituyó a favor de Administradora de Mutuo Hipotecarios Cruz del Sur S.A. hipoteca sobre la propiedad ubicada en calle Camino de La Plegaria N° 6793, Conjunto habitacional “Amor Macul”, comuna de La Florida, ciudad de Santiago.



Afirma que con fecha 09 de abril del año 2013, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. interpuso demanda ejecutiva, en juicio especial hipotecario, según Ley de Bancos, por el cobro del referido mutuo hipotecario, la cual se radico en el 6° Juzgado Civil de Santiago, bajo el Rol C- 3917-2013. Que dicha demanda fue notifica erróneamente en Pasaje Canquén n° 8903, comuna de La Florida, según estampado que rola a fojas 50 de la causa rol C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago.

Sostiene que conforme lo declarado por la propia demandada en el libelo en comento, dicho mutuo hipotecario se dejó de cumplir la obligación desde la cuota que vencía el mes de mayo del año 2010, siendo el capital cobrado por la demandada la suma de 3.586,3864 Unidades de Fomento, correspondientes al total del saldo adeudado, por aplicación de la cláusula de aceleración del crédito convenida, establecida en la letra a) de la cláusula décima sexta del contrato de compraventa y mutuo hipotecario.

Expone que dedujo incidente de nulidad de lo obrado, por falta de emplazamiento, que consta a fojas 76 de la causa C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago, el cual fue acogido por resolución de fecha 18 de diciembre de 2013, a fojas 136, declarándose la nulidad de la notificación y requerimiento de pago, retrotrayendo la causa al estado anterior a practicarse el requerimiento por ministro de fe en conformidad a la ley.

Agrega que con fecha 02 de junio del año 2014, a fojas 164, en causa C-3917-2013, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. presentó el desistimiento de la demanda el cual fue acogido por el Tribunal por resolución de fecha 12 de junio del 2014, a fojas 168.

Anota que posteriormente, con fecha 09 de septiembre del 2014, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. dedujo una nueva acción de carácter ordinario, en procedimiento Sumario, por cobro de pesos según el artículo 680 n° 7 del Código de Procedimiento, la cual quedo radica en el 8° Juzgado Civil de Santiago, bajo el Rol C- 2017-2014. Que dicha demanda nunca fue notificada a su parte.



Respecto al cómputo del plazo para contar la prescripción extintiva, alega que ésta comenzó a correr en el mes de mayo del año 2010, fecha en la cual se hizo exigible la obligación materia de esta solicitud, según se señala del texto de la demanda de cobro de pesos rol C- 20170-2014 incoada en el 8° Juzgado Civil de Santiago, y demanda de acción Hipotecaria que se encuentra prescrita rol C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago, habiendo transcurrido hasta la fecha de presentación de esta demanda más de 5 años.

Previas citas legales, solicita tener por presentada demanda en juicio civil en contra de Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A., representada legalmente por don Pedro Ignacio Atria Alonso, en su calidad de gerente general y representante legal del demandado, ambos ya individualizados, y en definitiva declare prescritas las acciones legales ejecutivas y ordinarias de cobro en su contra, derivadas de mutuo hipotecario reseñado latamente, con expresa condenación en costas.

**SEGUNDO:** Que a fojas 98, compareció la demandada contestando la demanda, señalando que se allana a la misma en una parte y solicitando su rechazo en otra.

Indica que por escritura pública de fecha 06 de junio del año 2003, otorgada en la Notaría de Santiago de don René Benavente Cash, Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A. dio en préstamo a doña Andrea Paola Matteucci Fernández la cantidad de 3.200 Unidades de Fomento, a una tasa de interés real, anual y vencida correspondiente al 6,50%, la cual, se obligó a pagar en el plazo de 240 meses, a contar del mes de agosto del año 2003, por medio de igual número de dividendos mensuales, vencidos y sucesivos. Que en garantía de dichas obligaciones emanadas del contrato de crédito y de la restitución de la suma de dinero dada en préstamo, doña Andrea Paola Matteucci Fernández, constituyó, a favor de Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A. una hipoteca sobre la propiedad ubicada en calle Camino de la Plegaria

Expresa que con fecha 28 de julio del año 2003, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. adquirió por endoso, sin responsabilidad para el cedente el crédito en comento, en conformidad al artículo 91 del DFL 251 de 1931, incorporado en virtud de lo dispuesto en la Ley N° 19.769, cesión que se anotó al margen de la inscripción de la hipoteca.

Expone que no habiéndose cumplido el plan de pago antes señalado por la deudora y ahora demandante, doña Andrea Paola Matteucci Fernández, de los dividendos desde julio del año 2010 en adelante, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. inició una nueva cobranza judicial con fecha 9 de abril del año 2013, mediante un juicio especial hipotecario, según la Ley de Bancos, que se tramita ante el 6° Juzgado Civil de Santiago, Rol n° 3917-2013, caratulado



Hace presente que la demandante quiere hacer creer al Tribunal que el crédito de 20 años que asumió el día 06 de junio del año 2003, está totalmente prescrito, olvidando que los dividendos prescriben parcialmente cuando se hace exigible cada cuota, según lo ha sostenido la Excelentísima Corte Suprema

Refiere que de conformidad con letra a) de la cláusula décimo sexta del contrato de compraventa y mutuo hipotecario, se facultó al acreedor para hacer exigible el pago total del saldo insoluto de la obligación, si se retarda el pago de cualquier dividendo más de 10 días corridos. Que dicha cláusula de aceleración fue redactada en forma verbal facultativa, cuestión no discutida y que fluye de la lectura de la escritura pública correspondiente, dando la libertad al acreedor para ejercerla cuando lo estime conveniente, en el evento de no pago de los dividendos por parte de la deudora, y de conformidad con la Ley.

Concluye reconociendo que está prescrita, y se allana a la declaración de extinción de las acciones referente a los dividendos vencidos y que tengan más de 5 años contados desde la presentación de la presente demanda, es decir el Tribunal declare prescritas las acciones de cobro de los dividendos anteriores a septiembre del año 2010.

**TERCERO:** Que a fojas 120, la demandante principal, evacuó la réplica, alegando que la parte contraria, en su demanda en la causa Rol C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago, hizo valer la cláusula de aceleración demandado por la totalidad del crédito, lo que se denota claramente de su petitorio al demandar la suma de \$ 82.042.211 pesos. Que si bien en razón de los términos empleados en el mutuo la cláusula de aceleración es facultativa del acreedor, no es menos cierto que una vez empleada esta es irrevocable, agregando que el plazo de prescripción se debe contar desde el incumplimiento de la obligación.

**CUARTO:** Que a fojas 129, la demandada principal evacuó dúplica, reiterando que los dividendos prescriben parcialmente cuando se hace exigible cada cuota y que la cláusula de aceleración del mutuo



que liga a las partes, está escrita y desarrollada para ser facultativa de parte del acreedor.

Sostiene que la irrevocabilidad que se menciona la demandante no procede para los casos de Juicios Hipotecarios seguidos de conformidad con la Ley General de Bancos, toda vez que se puede perseguir todas las veces que se quiera el cobro de los dividendos o cuotas impagas, y por lo cual será requerido el deudor, procediendo cuando se certifica la no oposición de excepciones, una vez notificada la resolución que ordena el remate. Que desde dicho certificado se produce la aceleración del crédito, por lo cual se puede cobrar el total del crédito debido por el deudor. Que en ninguno de los juicios perseguidos en contra de la deudora se llegó a dicha parte del proceso.

**QUINTO:** Que a fojas 146 se recibió la causa a prueba, fijándose como hechos pertinentes, substanciales y controvertidos, los siguientes:

1.- Existencia de contrato de mutuo celebrado entre las partes. Naturaleza, condiciones y monto;

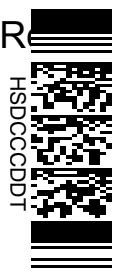
2.- Efectividad de que, en virtud del contrato de mutuo celebrado entre las partes, el demandado reconvencional adeuda las sumas que señala la demandante reconvencional en su demanda;

3.- Efectividad de encontrarse prescritas las acciones emanadas de mutuo hipotecario singularizado en la demanda.

**SEXTO:** Que a fin de acreditar sus alegaciones, la demandante acompañó la siguiente prueba documental, no objetada de contrario:

1.- De fojas 3 a 8, fotocopia demanda ejecutiva interpuesta ante el 6° Juzgado Civil de Santiago, causa Rol C-3917-2013, de fecha 09 abril de 2013;

2.- De fojas 9 a 12, copia de presentación de Nulidad de lo Obrado por falta de emplazamiento de fecha 30/10/2013 en causa R





3.- De fojas 13 a 15, resolución que acogió la nulidad de lo obrado a fojas 136 de fecha 18/12/2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago, causa Rol C-3917-2013;

4.- De fojas 16 a 17, fotocopia simple del escrito de fojas 164 de fecha 06/06/2014, presentación del desistimiento de la demanda en causa Rol C-3917-2013 incoada en el 6° Juzgado Civil de Santiago;

5.- A fojas 18, fotocopia simple de la resolución que rola a fojas 168, en causa Rol C-3917-2013. Del 6° Juzgado de Civil de Santiago, que acogió el desistimiento de la demanda, del juicio especial Hipotecario según Ley de Bancos;

6.- De fojas 19 a 26, fotocopia simple de la demanda de cobro de pesos, según el artículo 680 n° 7, del Código de Procedimiento Civil, en procedimiento Sumario, incoado en el 8° Juzgado Civil de Santiago, causa Rol C- 20170-2014, presentado a tramitación con fecha 09 de septiembre de 2014 que a la fecha de la demanda no ha sido notificada a la demandante, y;

7.- A fojas 27, fotocopia simple de la liquidación de la deuda vencida donde consta que la deuda vencida y hecha exigible es a contar del mes de mayo del 2010, cuota n° 82, acompaña en los autos Rol C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago, y causa Rol C-20170-2014 del 8° Juzgado Civil de Santiago.

**SEPTIMO:** Que por su parte, la demandada agregó los siguientes instrumentos:

1.- De fojas 44 a 77, copia de la escritura pública donde consta el mutuo hipotecario singularizado;

2.- De fojas 78 a 81, copia del certificado de hipotecas y gravámenes, y de dominio, otorgado por el Conservador de Bienes Raíces de Santiago;

3.- A fojas 94, liquidación de Deuda Vencida de los demandados, calculada por Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. al día 01 de Octubre del año 2015, y;

4.- De fojas 35 a 43 y de 95 a 97, fallos de la Excelentísima Corte Suprema señalados en la contestación de la demanda.



3.- Que con fecha 09 de abril de 2013, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. interpuso demanda ejecutiva, ante el 6° Juzgado Civil de Santiago, en causa rol n° 3917-2013, en contra de doña Andrea Paola Matteucci Fernández, a objeto de que a és última se le condenara pagar la suma de 3.586,3864 Unidades Fomentos, en virtud de haber incumplido con su obligación de pago de los dividendos del contrato de compraventa y mutuo hipotecario.

suscrito entre ésta y Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A., desde julio del año 2010 hasta esa fecha.

Que en dicha causa, doña Andrea Paola Matteucci Fernández fue requerida de pago y notificada tácitamente por resolución dictada por el Tribunal de fecha 25 de abril de 2014.

Que con fecha 20 de mayo de 2014, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. solicitó el desistimiento de la demanda con reserva de acciones, dándose lugar a este por resolución de fecha 12 de junio de 2014.

4.- Que con fecha 09 de septiembre de 2014, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. interpuso demanda ordinaria de cobro de pesos, ante el 8° Juzgado Civil de Santiago, en causa rol n° 20170-2014, en contra de doña Andrea Paola Matteucci Fernández, a objeto de que a ésta última se le condenara pagar la suma de 3.318,5286 Unidades de Fomentos, en virtud de haber incumplido con su obligación de pago de los dividendos del contrato de compraventa y mutuo hipotecario suscrito entre ésta y Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A., desde el mes de mayo de 2010 hasta esa fecha.

Que con fecha 28 de septiembre de 2015, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. solicitó tener por retirada la demanda, a lo cual el Tribunal resolvió tenerla por retirada la demanda con fecha 06 de octubre de 2015.

5.- Que doña Andrea Paola Matteucci Fernández incumplió con su obligación de pagar los dividendos del contrato de compraventa y mutuo hipotecario suscrito entre ésta y Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A., desde el mes de julio de 2010.

**NOVENO:** Que la prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones y derechos ajenos, por haberse poseído las cosas o no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, concurriendo los demás requisitos legales, y se encuentra tratada en el Código Civil, en los artículos 240 y siguientes.



**DECIMO:** Que la prescripción se inserta en un sistema jurídico proteccional que tiene como objetivo principal el otorgar certeza y seguridad a las relaciones jurídicas que ligan a los sujetos de derecho y la debida tutela o protección de los mismos, instando en definitiva a que los partícipes de dichas relaciones no se hallen vinculadas en forma indefinida, provocando con ello incertidumbre y falta de consolidación de las diversas situaciones jurídicas.

Si bien el ordenamiento, por una parte otorga la protección al acreedor, facultando al sujeto activo para exigir de aquel que le garantice el ejercicio pacífico y en definitiva la eficacia de su derecho; protege a su vez al sujeto pasivo de la relación estableciendo con normas de orden público el real alcance y permanencia del deber que de esta relación emana.

La prescripción extintiva o liberatoria, permite la estabilidad de los derechos dando seguridad jurídica y, en definitiva se constituye en un castigo para el actor negligente que no hace valer sus derechos en el tiempo que fija la ley.

Tratase de una institución universal de orden público, puesto que cuando la ley estima que determinada relación jurídica amerita no extinguirse a través de la prescripción liberatoria, lo señala expresamente, como en la acción de reclamación de estado civil, la acción de partición, etc.

**UNDECIMO:** Que a su turno, el artículo 2493 de nuestro Código Sustantivo, prescribe que “El que quiera aprovecharse de la prescripción debe alegarla; el juez no puede declararla de oficio”.

Que de acuerdo a lo prescrito en el artículo 2514 del Código Civil, la prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos, exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se hayan ejercido dichas acciones, agregando el inciso segundo del mismo artículo que dicho tiempo se cuenta desde que la obligación se haya hecho exigible. De otro lado, el artículo 2515 del texto legal citado dispone que “Este tiempo es en general de tres años para las acciones ejecutivas y de cinco para las ordinarias”.



**DUODECIMO:** Que de acuerdo al artículo 9 del Código Orgánico de Tribunales, los actos de los tribunales son públicos, salvo las excepciones expresamente establecidas por la ley, por lo cual no precisan ser probados.

**DECIMO TERCERO:** Que el desistimiento de la demanda acto jurídico procesal de la parte demandante por medio del cual manifiesta su voluntad de no proseguir con la tramitación del procedimiento y de renunciar a la pretensión deducida. Que conforme dispone el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, la sentencia que acepte el desistimiento, haya o no habido oposición, extinguirá las acciones a que él se refiera, con relación a las partes litigantes y a todas las personas a quienes habría afectado la sentencia del juicio a que se pone fin.

**DECIMO CUARTO:** Que al interponer demanda ejecutiva con fecha 09 de abril de 2013, ante el 6° Juzgado Civil de Santiago, en causa rol n° 3917-2013, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. manifestó que doña Andrea Paola Matteucci Fernández, incumplió con su obligación de pago de los dividendos del contrato de compraventa y mutuo hipotecario, desde el mes de julio de 2010. Que consecuentemente se tendrá por establecido, para efectos de computar el plazo de prescripción, que desde esa fecha la obligación de doña Andrea Paola Matteucci Fernández se hizo exigible.

Al respecto cabe acotar que la demandante, en cambio, sostiene que tal incumplimiento se produjo a partir de mayo de 2010, acompañando al efecto, como prueba instrumental, demanda ordinaria interpuesta por Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. con fecha 09 de septiembre de 2014, ante el 8° Juzgado Civil de Santiago, causa rol n° 20170-2014, en la cual, si bien se indicó que doña Andrea Paola Matteucci Fernández incumplió con su obligación de pago de los dividendos desde el mes de mayo de 2010, luego dicha demanda fue retirada 06 de octubre de 2015, considerándose como no presentada para todos los efectos legales.



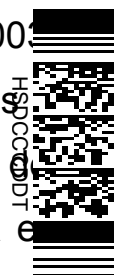
Que a su vez, al contabilizar los plazos desde la exigibilidad para el cobro de lo adeudado por doña Andrea Paola Matteucci Fernández a Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. por concepto de contrato de compraventa y mutuo hipotecario, y teniendo en consideración la fecha de notificación de la demanda, esto es, el 14 de septiembre de 2015, no habiéndose perseguido el cobro de dichas obligaciones con anterioridad, se puede constatar que respecto de las cuotas con vencimiento entre los días 01 de julio de 2010 al 01 de septiembre de 2012, ha transcurrido íntegramente el plazo de prescripción extintiva respecto de las acciones ejecutivas establecidas en el artículo 2515 del Código Civil.

**DECIMO SEPTIMO:** Que asentado lo anterior, corresponde declarar que se encuentran prescritas las acciones ordinarias destinadas a obtener el pago de las deudas por concepto de por concepto de contrato de compraventa y mutuo hipotecario de fecha 06 de junio de 2003, adeudadas por doña Andrea Paola Matteucci Fernández a Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A., por el período comprendido entre los vencimientos con fecha 01 de julio de 2010 al 01 de septiembre de 2010, ambos inclusive, e igualmente prescritas se encuentran las acciones ejecutivas destinadas a obtener el pago de las deudas por el mismo concepto y entre las mismas partes, por período comprendido entre los vencimientos entre los días 01 de julio de 2010 al 01 de septiembre de 2012, ambos inclusive.

## **II. EN CUANTO A LA DEMANDA RECOVENCIONAL.**

**DÉCIMO OCTAVO:** Que en el primer otrosí de fojas 98, comparece don José Antonio Llana Torrealba, ingeniero civil industrial, en su calidad de gerente general y en representación de Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A., sociedad del giro comercial, ambos domiciliados en Avenida Apoquindo N° 3600, Piso 10°, comuna de Las Condes, Santiago e interpone demanda reconvencional de cobro de pesos en contra de doña Andrea Paola Matteucci Fernández, técnico en programación, domiciliada en calle Camino de la Plegaria n° 6.793, Conjunto Habitacional “Alto Macul”, comuna de La Florida, Santiago.

Funda su demanda en que por escritura pública de fecha 06 de junio del año 2003, otorgada en la Notaría de Santiago de don René Benavente Cash, Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A. dio en préstamo a doña Andrea Paola Matteucci Fernández la cantidad de 3.200 Unidades de Fomento, a una tasa de interés real, anual y vencida correspondiente al 6,50%, la cual, se obligó a pagar en el plazo de 240 meses, a contar del mes de agosto del año 2003 por medio de igual número de dividendos mensuales, vencidos sucesivos. Que en garantía de dichas obligaciones emanadas de contrato de crédito y de la restitución de la suma de dinero dada e



préstamo, doña Andrea Paola Matteucci Fernández, constituyó, en favor de Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A., hipoteca sobre la propiedad ubicada en calle Camino de la Plegaria número seis mil setecientos noventa y tres, comuna de La Florida, región metropolitana.

Expresa que con fecha 28 de julio del año 2003, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. adquirió por endoso, sin responsabilidad para el cedente el crédito en comento, en conformidad al artículo 91 del DFL 251 de 1931, incorporado en virtud de lo dispuesto en la Ley N° 19.769, cesión que se anotó al margen de la inscripción de la hipoteca.

Denuncia que doña Andrea Paola Matteucci Fernández, demandada reconvencional, no ha dado cumplimiento a su obligación de pago de los dividendos que corren desde julio del año 2011, hasta la fecha, con lo cual se ha configurado la causal prevista en la letra a) de la cláusula décimo sexta del contrato de compraventa y mutuo hipotecario para hacer exigible el pago total del saldo insoluto de la obligación, correspondiente a la suma equivalente a 3.144,6658 UF., lo que incluye capital, dividendos no pagados e intereses al 01 de octubre del año 2015.

Previas citas legales, solicita tener por interpuesta demanda reconvencional de cobro de pesos en juicio ordinario, en contra de doña Andrea Paola Matteucci Fernández, ya individualizada, a fin de que se declare que adeuda y debe pagar a su representada, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A., el equivalente a 3.144,6658 UF. Unidades de Fomento, que al valor vigente al día 7 de octubre del año 2015, correspondiente a \$25.388,17 por Unidad de Fomento, representan la cantidad de \$79.837.310, más reajustes, intereses penales, hasta el día de su pago efectivo, y costas, en virtud del contrato de Compraventa y Mutuo Hipotecario Endosable celebrado con fecha de junio de 2003 otorgada en la Notaria de Santiago de don Re Benavente Cash, o en subsidio, la suma que US. determine, intereses conforme al mérito del proceso, todo ello con costas.





**DECIMO NOVENO:** Que a fojas 120, la demandada reconvenional contestó la demanda reconvenional, solicitando su rechazo.

Señala que la parte contraria carece de acción para demandar toda vez que la misma se perdió por el desistimiento efectuado por la contraria en causa Rol C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago. Que la contraria dedujo demanda conforme al procedimiento especial contemplado en la Ley General de Bancos con fecha 9 de abril de 2013. Que la demanda respecto de la cual la contraria presento desistimiento con fecha 30 de mayo de 2014, solicitando en el otrosí reserva de acciones. Que con fecha 12 de junio del año 2014 se declara el desistimiento de la acción deducida por Principal Compañía de Seguros, teniéndose presente la reserva de acciones.

Indica que no pudo haber procedido la reserva de acciones hecha por la contraria por los siguientes motivos:

a) La acción se hizo valer conforme al procedimiento especial contemplado en la Ley de Bancos en sus artículos 103 y siguientes, que en ningún caso distingue entre acciones ejecutivas u ordinarias, por ende malamente podría haber hecho reserva de algunas acciones;

b) En el procedimiento contemplado en dicha Ley no existe ninguna norma de reenvío a las reglas del Código Procedimiento Civil Libro tercero Título primero que contiene la norma de reservas de acciones en su artículo 478.

Expone que si se estima procedente la reserva de acciones hecha por la contraria, la misma ahora carece de acción por que la norma citada, esto es el artículo 478 del Código de Procedimiento Civil, dispone de un plazo para deducirse la demanda, remitiéndonos al artículo 474 del mismo Código, que señala un plazo de 15 días. Que desde la sentencia que puso término al juicio, en este caso la resolución que acogió el desistimiento de fecha 12 de junio de 2014, se ve claramente que se encuentra expirado el plazo de 15 días. Que según artículo 478 señalado, la sanción por la no interposición oportuna de demanda es que no podrá ser admitida después.





Indica que Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. podía iniciar cualquier tipo de proceso y juicio en contra de la deudora que no fuere respecto de las deudas cobradas en dicho proceso, como es la acción que se persigue de manera reconvencional en estos autos y que se refieren a una acción ordinaria de cobro de pesos.

Expone que el artículo 150 del Código de Parecimiento Civil, establece que las acciones a que el desistimiento afecta quedan extintas, pero no aquellas que se pueden referir a otras causas o dividendos debidos, como es el caso de la posible demanda reconvencional de autos. Que en este proceso ordinario se persiguen la declaración de que la deudora debe una suma de dinero desde una época que es totalmente diversa de las que fueron señaladas en el proceso que por causa legalmente razonable y obligatoria, tuvo que desistirse.

Sostiene que el procedimiento ordinario hecho valer en este juicio, y a través de esta demanda reconvencional, no dice relación alguna con las normas especiales de persecución de los dividendos o cuotas morosas establecidas en la Ley General de Bancos.

**VIGESIMO PRIMERO:** Que a fojas 139, la demandada reconvencional, evacuó la dúplica, haciendo presente que en la causa Rol C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago la demandante reconvencional demandó por el total del crédito hipotecario haciendo valer expresamente la cláusula de aceleración que contemplaba la respectiva escritura pública.

Se pregunta, porque en el desistimiento que la contraria presentó en dicha causa hizo presente la reserva de acciones, pretendiendo de tal forma procurarse una acción ordinaria con el cual pudieran demandar en un juicio posterior. Responde que si estimara en realidad que son acciones que no guardan relación y que el desistimiento efectuado en la causa del 2013 no repercutiría con otras acciones futuras no se justifica la reserva que solicitó.



**VIGESIMO PRIMERO:** Que en orden a acreditar sus aciertos, las partes aportaron la prueba singularizada en los considerandos sexto y séptimo.

**VIGESIMO SEGUNDO:** Que mediante la prueba aportada o por haber sido reconocidos y no controvertidos por las partes, se encuentran acreditados los hechos relatados en el considerando octavo.

**VIGESIMO TERCERO:** Que de acuerdo a la jurisprudencia de nuestra Excelentísima Corte Suprema, “la institución de reserva de derechos en el juicio ejecutivo se define como la facultad que el tribunal concede a solicitud de parte, en el juicio ejecutivo, para que éstas puedan deducir el derecho reservado, en forma de demanda ordinaria, sin que les afecte la cosa juzgada de la sentencia pronunciada en aquel juicio. El objeto preciso de la reserva de derechos, es impedir que la sentencia firme pronunciada en el juicio ejecutivo produzca cosa juzgada sustancial en el juicio ordinario posterior” (Sentencia definitiva de fecha 01 de abril de 2013 en causa Rol 6267-12).

Al respecto el artículo 478 del Código de Procedimiento Civil señala que *“La sentencia recaída en el juicio ejecutivo produce cosa juzgada en el juicio ordinario, tanto respecto del ejecutante como del ejecutado.*

*Con todo, si antes de dictarse sentencia en el juicio ejecutivo, el actor o el procesado piden que se les reserven para el ordinario sus acciones o excepciones, podrá el tribunal declararlo así, existiendo motivos calificados. Siempre se concederá la reserva respecto de las acciones y excepciones que no se refieran a la existencia de la obligación misma que ha sido objeto de la ejecución.*

*En los casos del inciso precedente, la demanda ordinaria deberá interponerse dentro del plazo que señala el artículo 474, bajo pena de no ser admitida después”.*

Que por su parte, el artículo 474 del Código de Procedimiento Civil prescribe que *“Si, en el caso del artículo precedente, no entabl*



*el deudor su demanda ordinaria en el término de quince días, contado desde que se le notifique la sentencia definitiva, se procederá a ejecutar dicha sentencia sin previa caución, o quedará ésta ipso facto cancelada, si se ha otorgado”.*

Que conforme al artículo 3 del mismo cuerpo legal referido, “Se aplicará el procedimiento ordinario en todas las gestiones, trámites y actuaciones que no estén sometidos a una regla especial diversa, cualquiera que sea su naturaleza”.

**VIGESIMO CUARTO:** Que habiéndose tenido por acreditado que con fecha 09 de abril de 2013, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. interpuso demanda ejecutiva, ante el 6° Juzgado Civil de Santiago, en causa rol n° 3917-2013, en contra de doña Andrea Paola Matteucci Fernández, a objeto de que a ésta última se le condenara pagar la suma de 3.586,3864 Unidades de Fomentos, en virtud de haber incumplido con su obligación de pago de los dividendos del contrato de compraventa y mutuo hipotecario suscrito entre ésta y Administradora de Mutuos Hipotecarios Cruz del Sur S.A., desde julio del año 2010 hasta esa fecha; que con fecha 20 de mayo de 2014, Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. solicitó el desistimiento de la demanda con reserva de acciones, dándose lugar a este por resolución de fecha 12 de junio de 2014; y no habiéndose dado cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 478 en relación al 474, ambos del Código de Procedimiento Civil, en el sentido de haber interpuesto la respectiva demanda ordinaria dentro del plazo de 15 días contados desde la notificación de la citada resolución de fecha 12 de junio de 2014, se rechazará la demanda reconvenzional deducida.

**VIGESIMO QUINTO:** Que a mayor abundamiento, como se adelantó, el desistimiento de la demanda extingue las acciones a que él se refiera, con relación a las partes litigantes y a todas las personas a quienes habría afectado la sentencia del juicio a que pone fin produciéndose por ende los efectos de la cosa juzgada.



**VIGESIMO SEXTO:** Que el resto de la prueba aportada, y no analizada con mayor detalle, en nada alteran lo resuelto por este magistrado.

**VIGESIMO SEPTIMO:** Que conforme a lo establecido en el artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, no habiendo resultado totalmente vencida, no se condenará en costas a la demandada.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 1567, 2514 y 2515 del Código Civil; artículos 3, 150, 160, 170, 254, 314, 474 y 478 del Código de Procedimiento Civil, artículo 9 del Código Orgánico de Tribunales y demás pertinentes, se declara que:

**I.- Se acoge** la demanda de fojas 28, en la forma establecida en el considerando décimo séptimo de este fallo.

**II.- Se rechaza** la demanda reconvenzional deducida en el primer otrosí de fojas 98, en la forma establecida en el motivo vigésimo cuarto.

**III.-** Se exime a la demandada del pago de las costas.

Regístrese, notifíquese y archívense los autos en su oportunidad.

**Rol n° C-18.463-2015.**

Pronunciada por Guinette López Insinilla Juez Suplente.

Autoriza Mauricio Rossel Zuñiga, Secretario Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, catorce de Agosto de dos mil diecisiete**



