

Santiago, veintiuno de diciembre de dos mil veintiuno.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

Primero: Que en este procedimiento ordinario sobre prescripción extintiva y demanda reconvenicional de cobro de pesos, seguido ante el Décimo Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-18463-2018-2019, caratulado “Matteucci con Principal Compañía de Seguros”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandante contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de esta ciudad, de fecha siete de agosto de dos mil diecinueve, que en lo pertinente, revocó el fallo de primer grado pronunciado el catorce de agosto de dos mil diecisiete, por el cual se acogió la demanda principal y se rechazó la reconvenicional y en su lugar condenó a la demandada reconvenicional a pagar a Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A. los dividendos que vencían originalmente entre los meses de octubre de 2010 y agosto de 2023, más los intereses pactados, confirmando en lo demás apelado.

Segundo: Que el recurrente funda su solicitud de nulidad expresando que en el fallo cuestionado se infringen los artículos 150, 177, 467 y 478 del Código de Procedimiento Civil; y los artículos 2514, 2515 y 2503 N° 2 del Código Civil.

Explica, en un primer capítulo recursivo, que la demandada dedujo su acción conforme a los artículos 103 y siguientes de la Ley de Bancos y por lo tanto no procedía la reserva de acciones porque tal cuerpo normativo no contempla esta institución y tampoco tiene norma de reenvío a las reglas del juicio ejecutivo regulado en el Código de Enjuiciamiento Civil, de manera que se produjo la extinción de las acciones y el efecto de cosa juzgada.

Afirma que “de haberse aplicado correctamente los artículos 150 y 177 del Código de Procedimiento Civil, en interpretación armónica con los artículos 467 y 478 del mismo cuerpo legal. S.S Ilustrísima debió llegar a la conclusión de que se debía rechazar la demanda reconvenicional que dedujo en los autos Rol C-18463-2015 del 10° Juzgado Civil de Santiago, Principal



Compañía de Seguros de Vida Chila (sic) S.A, (sic) al haberse extinguido sus acciones por la resolución que acogió su desistimiento como consta en la causa Rol C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago, produciéndose los efectos de cosa juzgada, no pudiendo discutirse nuevamente su pretensión...”.

Continúa el desarrollo del recurso, señalando que el fallo que no rechazó la demanda reconvencional por prescripción infringe también los artículos 2514, 2515 y 2503 N° 2 del Código Civil toda vez que la demandante reconvencional hizo valer la cláusula de aceleración en los autos C-3917-2013, de manera que no puede pretender beneficiarse de lo positivo de la cláusula sin que se le apliquen las consecuencias perjudiciales de ésta, que consisten precisamente en que el plazo de prescripción, por el total de lo adeudado, correría desde que se hubiere incumplido la obligación.

Concluye sus argumentaciones señalando que “la obligación era exigible desde julio de 2010, fecha en que mi representada dejó (sic) de cumplir su obligación tal como lo manifiesta la contraria, la cláusula de aceleración del acreedor es facultativa del acreedor pero una vez ejercida es irrevocable, que esta prescripción no se pudo interrumpir por la demanda de la causa Rol C-3917-2013 del 6° Juzgado Civil de Santiago en que se ejerció la cláusula de aceleración, toda vez que hubo desistimiento de la demanda como consta en autos”.

Finalmente, solicita que se acoja el arbitrio anulatorio invalidando la sentencia de segundo grado y procesa a dictar una de reemplazo que rechace la demanda reconvencional en todas sus partes.

Tercero: Que el artículo 772 del Código de Enjuiciamiento Civil, en armonía con lo previsto en los artículos 764 y 767 del citado cuerpo legal, exige, como sustento de la invalidación de la sentencia impugnada, el quebrantamiento de una o más normas legales contenidas en la decisión. Por ello, es menester que al interponer un recurso con tal objeto su promotor deba cumplir necesariamente con lo exigido por el precepto en análisis, esto es, expresar en qué consisten él o los errores de derecho de que adolece la sentencia recurrida.



En igual sentido, además del cumplimiento del requisito enunciado en el párrafo precedente, con idéntica rigurosidad el mismo artículo 772 aludido impone a quien interponga un recurso de casación en el fondo la obligación de señalar, de manera circunstanciada, en el respectivo escrito, el modo en que él o los errores de derecho que denuncia han influido sustancialmente en lo dispositivo de la sentencia que trata de invalidar. Por ende, la exigencia señalada no se agota con la simple indicación de las normas conculcadas, sino que requiere además un desarrollo argumentativo en torno a los yerros de derecho que acusa.

Cuarto: En esta línea de razonamiento vale poner de relieve que la particularidad que define al recurso de casación en el fondo, es que permite la invalidación de determinadas sentencias que hayan sido pronunciadas con infracción de ley, siempre que ésta haya tenido influencia sustancial en su parte resolutive o decisoria. Semejante connotación esencial de este medio de impugnación se encuentra claramente establecida en el artículo 767 del Código de Procedimiento Civil, que lo instituye dentro de nuestro ordenamiento positivo y se traduce en que no cualquier transgresión de ley resulta idónea para provocar la nulidad de la sentencia impugnada, sanción que no se configura en el mero interés de la ley, sino sólo aquella que haya tenido incidencia determinante en lo resuelto, esto es, la que recaiga sobre alguna ley que en el caso concreto ostente la condición de ser decisoria litis.

Quinto: Que en tal sentido, esta Corte ha dicho en forma reiterada que las normas infringidas en el fallo cuya anulación se pretende, para que pueda prosperar un recurso de casación en el fondo, han de ser tanto las que el fallador invocó en su sentencia para resolver la cuestión controvertida, como aquéllas que dejó de aplicar y que tienen el carácter de normas decisoria litis, puesto que de otro modo esta Corte no podría dictar sentencia de reemplazo, dado el hecho que se trata de un recurso de derecho estricto.

Sexto: Que de acuerdo a lo expresado en los motivos que preceden, el recurrente de casación estaba obligado a explicar los contenidos jurídicos del instituto que se hizo valer en juicio. En este caso debió denunciar como vulnerada la norma del artículo 148 del Código de Procedimiento Civil,



teniendo en consideración que ha sido precisamente este precepto en el que se basaron los jueces de la Corte de Apelaciones de Santiago para resolver la cuestión debatida, al razonar que “El desistimiento y reserva de acciones presentado por “Principal Compañía de Seguros de Vida Chile S.A.” en la causa Rol N° 3.917-2013, del 6° Juzgado Civil de Santiago, no se identifica con

ninguna de las hipótesis antedichas, dado que no se habían opuesto excepciones ni había plazo pendiente para contestarlas y tampoco existía sentencia definitiva que dictar. Al ser así, no se trató de un caso de desistimiento especial sino del que está sujeto a las reglas generales establecidas en los artículos 148 y siguientes del Código de Enjuiciamiento Civil. De ahí que no resulte pertinente ni sea aplicable en la especie el plazo fatal de 15 días a que se refieren los artículos 474 y 478 de dicho cuerpo legal”

En el caso examinado, si bien el recurrente de casación menciona la citada norma, no la desarrolla ni la denuncia como vulnerada. Al no hacerlo, se genera un vacío que la Corte no puede subsanar dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Séptimo: Que atento lo razonado el recurso no puede superar el umbral de admisibilidad.

Por estas consideraciones y de conformidad con las normas legales citadas, se declara **inadmisible** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Rafael Comte Naranjo, en representación de la parte demandada reconvenzional, contra la sentencia de siete de agosto de dos mil diecinueve, pronunciada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

N° 29.574-2019

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sr. Guillermo Silva G., Sra. Rosa María Maggi D., Sr. Juan Eduardo Fuentes B., Sr. Arturo Prado P. y Abogado Integrante Sr. Diego Munita L.

No firman el Ministro Sr. Silva y la Ministra Sra. Maggi, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar con feriado legal el primero y haber cesado en sus funciones la segunda.





Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a veintiuno de diciembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

