

Individualización de Audiencia de lectura de sentencia.

Audiencia realizada a través de plataforma Zoom.

Fecha	Rancagua, veinticuatro de diciembre de dos mil veintiuno.
Magistrado	Raúl Baldomino Díaz
Fiscal	Carlos Fuentes Rebolledo <u>No comparece</u>
Querellante	Jacqueline Touma <u>No comparece</u>
Defensor privado	Carlos Godoy Marillán por el acusado Basthian Aravena Quilodrán <u>a través de videoconferencia</u>
Defensor privado	Rubén Perez Abarca por el acusado Paolo Sartti Huerta <u>a través de videoconferencia</u>
Hora inicio	11:36 AM
Hora término	11:46 AM
Sala	sala virtual, audios respaldados en sala 4.
Tribunal	Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua.
Acta	MBA
RUC	2000707100-1
RIT	207 - 2021

Actuaciones efectuadas

NOMBRE IMPUTADO	RUT
MARCO ANTONIO FLORES PEZOA (<i>No comparece</i>)	12.483.135-0
BASTHIAN ALEXANDER ARAVENA QUILODRÁN (CP Rancagua, vía zoom)	18.925.629-9
NICOLÁS ALONSO PIZARRO CORDERO (CP Rancagua, vía zoom)	19.884.970-7
PAOLO FRANCO SARTTI HUERTA (<i>No comparece</i>)	16.796.946-1
JUAN BASTIÁN ACEVEDO DEL VALLE (CP Rancagua, vía zoom)	17.623.301-K

Sentencia:

R.I.T. N°: 207 – 2021

R.U.C. N°: 2000707100 – 1

Imputado: Marco Antonio Flores Pezoa, Basthian Alexander Aravena Quilodrán, Nicolás Alonso Pizarro Cordero, Paolo Franco Sartti Huerta y Juan Bastián Acevedo Del Valle.

RANCAGUA, a veintitrés de diciembre de dos mil veintiuno.-

VISTO, teniendo presente:

Que, en las audiencias celebradas los días veintinueve y treinta de noviembre, uno, dos, tres, trece, quince y dieciséis de diciembre del presente año, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua, se llevó a efecto el Juicio Oral Rol Único de Causa **Nº 2000707100-1**, Rol Interno del Tribunal **Nº 207 - 2021**, seguido en contra de los acusados **MARCO ANTONIO FLORES PEZOA**, cédula de identidad Nº 12.483.135-0, nacido en Santiago el día 16 de agosto de 1973, de 49 años, soltero, comerciante, domiciliado en Pasaje Las Azahares Nº 3.515, población Huamachuco 2, comuna de Renca; **BASTHIAN ALEXANDER ARAVENA QUILODRÁN**, cédula de identidad Nº 18.925.629-9, nacido en Santiago el día 9 de septiembre de 1994, de 27 años, soltero, comerciante, domiciliado Pasaje Belén 184, comuna de Quilicura; **NICOLÁS ALONSO PIZARRO CORDERO**, cédula de identidad Nº 19.884.970-7, nacido en Santiago el día 22 de junio de 1998, de 23 años, soltero, peoneta, domiciliado en Pasaje Montevideo Nº 2.651, Huamachuco 2, comuna de Renca; **PAOLO FRANCO SARTTI HUERTA**, cédula de identidad Nº 16.796.946-1, nacido en Santiago el día 25 de octubre de 1987, de 34 años, soltero, comerciante, domiciliado en pasaje Mandilla Nº 4.288, comuna de Recoleta; y, de **JUAN BASTIÁN ACEVEDO DEL VALLE**, cédula de identidad Nº 17.623.301-K, nacido en Santiago el día 29 de noviembre de 1990, de 21 años, soltero, chofer, domiciliado en Pasaje Haití Nº 4.132, comuna de Conchalí.-

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el señor Fiscal titular Adjunto, don **CARLOS FUENTES REBOLLEDO**, con domicilio y forma de notificación ya señalados en la causa.-

La parte querellante empresa British American Tobacco (BAT Chile) estuvo representada por la abogada **JACQUELINE TOUMA CORREA**, con domicilio y forma de notificación ya señalados en la causa.-

La defensa del imputado Marco Antonio Flores Pezoa estuvo a cargo de los Defensores Penales don **SIMÓN MARAMBIO SÁNCHEZ** y don **DAVIS TORRES PINTO**, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en la causa.-

La defensa del imputado Basthian Alexander Aravena Quilodrán estuvo a cargo de los Defensores Penales don **CARLOS GODOY MARILLÁN** y don **CRISTIAN ALEXIS HERRERA VILLALOBOS**, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en la causa.-

La defensa del imputado Nicolás Alonso Pizarro Cordero estuvo a cargo de los Defensores Penales don **HÉCTOR ANDRÉS MONTECINOS JIMÉNEZ** y don **DAVIS TORRES PINTO**, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en la causa.-

La defensa del imputado Paolo Franco Sartti Huerta estuvo a cargo de los Defensores Penales don **RUBÉN PÉREZ ABARCA** y don **JUAN JAIME HERRERA**, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en la causa.-

La defensa del imputado Juan Bastián Acevedo Del Valle estuvo a cargo los Defensores Penales don **PATRICIO COFRÉ SOTO** y don **VÍCTOR DONOSO RETAMAL**, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrados en la causa.-

PRIMERO. *Acusación del Ministerio Público.* Que el **Ministerio Público** al deducir acusación, según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos: « *Los imputados Marco Antonio Flores Pezoa, Basthian Alexander Aravena Quilodrán, Nicolás Alonso Pizarro Cordero, Paolo Franco Sartti Huerta y Juan Bastián Acevedo del Valle, todos con domicilio fuera de la Región de O'Higgins en el mes de julio, junto con otros sujetos por el momento*

desconocidos, organizados, previo estudio del lugar, del recorrido y con división de funciones, concurren el día 13 de julio de 2020 en horas de la mañana hasta la región de O'Higgins, para posteriormente dirigirse hasta el Mercado de Rancagua ubicado en calle Doctor Salinas N° 1150 de la misma comuna, en dicho lugar se distribuyen distintas ubicaciones. Pasadas las 09:00 de la mañana ingresa a los estacionamientos del mercado referido, proveniente desde la Región Metropolitana, el Furgón marca Chevrolet placa patente DRDD.59 con el objeto de hacer entrega de cajas de cigarrillos de la empresa Bat Chile a los locales del Mercado, acompañados además de otro vehículo de la empresa que presta servicios de escolta. En dicho lugar las víctimas de iniciales A.A.V.C. y L.A.D.T. descienden del camión y cuando comenzaban a descargar las cajas de cigarrillos ven a los imputados, ya mencionados acompañados por otros imputados desconocidos, aproximadamente ocho en total, los que iban corriendo en dirección donde se encontraban las víctimas, quienes en virtud de la forma en que corrían y de la superioridad en número se sintieron intimidados y se escondieron al interior del Mercado. De la misma forma la víctima de iniciales N.E.G.E., quien ejercía labores de escolta a las víctimas anteriores, es abordado por los imputados, lo toman del brazo y lo intimidan señalándole que tenían armas de fuego en el furgón en el que andaban ya que le dijeron “quédate aquí no más, no hagai nada porque andamos en el furgón con cualquier fierro y te vamos a cuetear”, obligándolo a permanecer en el lugar, luego de ello los imputados procedieron a descargar las cajas que en su interior contenían cajetillas de cigarros de la empresa Bat Chile y las cargaron en un furgón blanco marca Mitsubishi que utilizaba la placa patente BZPH.40, dándose a la fuga del lugar siendo además acompañados por una camioneta blanca, salen del mercado dándose a la fuga con las especies en su poder.

Posteriormente los imputados, a bordo del furgón blanco marca Mitsubishi que utilizaba la placa patente BZPH40, se estacionan en la calle Viña del Mar de la comuna de Rancagua, lugar proceden a bajar las cajas sustraídas y cargarlas en otro furgón blanco al cual se sube y conduce el imputado Nicolás Pizarro Cordero y los otros imputados Paolo Sartti, Marco Flores, Juan Acevedo y Basthian Aravena, abordan el vehículo marca Toyota, modelo Yaris, placa patente BWCD.83.

Producto de la huida, se produce una persecución policial al furgón blanco marca Chevrolet que en ese momento utilizaba la placa patente PDTB.42, conducido por el imputado Nicolás Pizarro Cordero, el cual se desplaza a gran velocidad por Av. República de Chile y en la intersección con Av. España pierde el control volcándose, encontrándose en el interior las cajas con cigarrillos sustraídas previamente, cajas que tienen un avalúo aproximado de \$30.000.000.-

Por su parte, los imputados Paolo Sartti, Marco Flores, Juan Acevedo y Bastián Aravena, que se dan a la fuga en el vehículo marca Toyota, modelo Yaris, placa patente BWCD.83, son perseguidos por vehículos de Carabineros, logrando darles alcance en la Carretera 5 Sur a la altura de la comuna de Paine, encontrando a los imputados en su interior.

El Furgón blanco marca Mitsubishi color blanco que tenía puestas las placas patentes BZPH.40, utilizado por los imputados, al ser analizado se estableció que el número de chasis y de motor de dicho furgón tiene asociada la placa patente FYYC58, vehículo que tiene encargo vigente por el delito de robo según denuncia de la 7ª Comisaría de Renca. A su vez las placas patentes BZPH40

corresponden a un Minibús marca Mitsubishi modelo L300 y que corresponden a un número de chasis y motor distintos.

El furgón marca Chevrolet color blanco que tenía puestas las placas patentes PDYB.42 utilizado por los imputados, al ser analizado se estableció que el número de chasis y de motor de dicho furgón tiene asociado en el Servicio de Registro Civil e Identificación otra placa patente que corresponde a la HJZF.14, vehículo que tiene encargo vigente por el delito de robo con intimidación según denuncia efectuada en la Subcomisaría de Carabineros Villa Moderna.

Revisados los antecedentes de los imputados Marco Antonio Flores Pezoa, Bastián Alexander Aravena Quilodrán, Nicolás Alonso Pizarro Cordero, Paolo Franco Sartti Huerta y Juan Bastián Acevedo del Valle, ninguno de ellos tenía permiso temporal y pasaporte sanitario para poder ingresar y transitar en la comuna de Rancagua, la cual se encontraba en cuarentena en virtud de la emergencia sanitaria, contraviniendo el Decreto Supremo 104 que decreta el Estado de Catástrofe en el País, Decreto Supremo 269 que prorroga el Estado de Catástrofe, la Resolución Exenta N° 3640/32/1571 que dispone la Cuarentena para la comuna de Rancagua y Machalí y sus respectivas ampliaciones.»

A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente descritos son constitutivos de los delitos **consumados** de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en los artículos 432, 436, 439 y 449 bis, todos del Código Penal; de **Receptación de vehículo motorizado** del art. 456 Bis A inciso 3° del Código Penal, respecto del furgón marca Mitsubishi color blanco; de **Receptación de vehículo motorizado** del art. 456 Bis A inciso 3° del Código Penal, respecto del furgón marca Chevrolet color blanco; de **Conducción a sabiendas utilizando placa patente que corresponda a otro vehículo** del art. 192 letra e) de la Ley 18290, respecto del furgón marca Mitsubishi color blanco; de **Conducción a sabiendas utilizando placa patente que corresponda a otro vehículo** del art. 192 letra e) de la Ley 18290, respecto del furgón marca Chevrolet color blanco; y, **Delito contra la salud pública** del art. 318 del Código Penal. Ilícitos **consumados** en que cupo a cada uno de los acusados participación de **autor ejecutor** al tenor de lo previsto en el artículo 15 N° 1 del mismo código.-

Que, asimismo, la Fiscalía estima que concurren las siguientes circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal: a) Respecto del acusado **MARCO ANTONIO FLORES PEZOA**: No concurren atenuantes de responsabilidad penal. Sí concurren las agravantes del art. 12 N° 16 y 449 bis, ambos del Código Penal. b) Respecto del acusado **BASTHIAN ALEXANDER ARAVENA QUILODRÁN**: Concorre la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal. Sí concurre la agravante del artículo 449 Bis del Código Penal. c) Respecto del acusado **NICOLÁS ALONSO PIZARRO CORDERO**: No concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad penal. Sí concurre la agravante del artículo 449 Bis del Código Penal. d) Respecto del acusado **PAOLO FRANCO SARTTI HUERTA**: No concurren atenuantes de responsabilidad penal. Sí concurre la agravante del artículo 12 N° 16 y 449 Bis, ambos del Código Penal. e) Respecto del acusado **JUAN BASTIÁN ACEVEDO DEL VALLE**: No concurren atenuantes de responsabilidad penal. sí concurre la agravante del artículo 12 N° 16 y 449 Bis, ambos del Código Penal.

En virtud de lo anterior, solicita se condene al acusado y se aplique a los acusados a las siguientes penas: respecto de los acusados **Marco Flores Pezoa, Paolo Sartti Huerta y Juan Acevedo del Valle** se solicita para uno una pena única de **15 años de presidio mayor en su grado medio**. Respecto de los acusados **Basthian Aravena Quilodrán y Nicolás Pizarro Cordero** se solicita para cada uno una pena única de **13 años de presidio mayor en su grado medio**. Todo lo anterior con accesorias legales y las costas de la causa; además, del comiso de las siguientes especies: 1. Un cuello de polar color blanco. 2. Dos polerones con logo de marca Jordan color negro. 3. Un guante de lana color azul con blanco. 4. Un automóvil marca Toyota modelo Yaris año 2009. 5. Un polerón marca Pepe Jeans color negro. 6. Un banano marca Tutto color gris con negro. 7. Una chaqueta marca Ellus de cuerina color negro. 8. Un polerón color azul. 9. Dos placas patentes Serie JKZC.54. 10. Dos placas patentes Serie BZPH.40. 11. Un equipo inhibidor de señal de 16 antenas. 12. Una chaqueta marca Adidas color azul. 13. Una parca marca Columbia color negro con gris. 14. Una mochila marca Adidas color negro. 15. Un cuello de lana color negro. 16. Tres pares de guantes. 17. Una mascarilla de color negro. 18. Dos placas patentes serie FHFF.32. 19. Una placa patente serie HFTX.83. 20. Dos placas patentes serie PDYB.42. 21. Un furgón marca Haima color blanco (GPTV.36). 22. Un jockey con logo de Chicago Bull color negro. 23. Un par de guantes de latex color blanco. 24. Un gorro con logo de NBA color azul con amarillo. 25. Un jockey con logo DC color azul. 26. Un cortaviento marca Trespass color negro. 27. Un overol con logo lubritex. 28. Un cargador externo marca genius. 29. Un polerón marca K2 color negro. 30. Un polerón (polar) marca DC. 31. Un gorro de lana marca Armani color negro. 32. Un automóvil marca Mazda modelo 3 placa patente DBVX.11. 33. Un par de guantes. 34. Dos placas patentes serie JLJL.30. 35. Un teléfono marca Motorola color azul con negro que en su interior mantiene una tarjeta SIM y una tarjeta micro SD (Paolo Franco Sartti Huerta). 36. Un teléfono celular marca Samsung color negro (Basthian Alexander Aravena Quilodrán). 37. Un teléfono celular marca Huawei color negro, que en su interior tiene una tarjeta sim (Nicolás Alonso Pizarro Cordero).

SEGUNDO. *Adhesión de la parte querellante.* Que, la querellante Jacqueline Touma Correa, en representación de **BAT Chile S.A.**, quien adhirió a la acusación fiscal, en los mismos términos respecto de los hechos, calificación jurídica, grado de desarrollo de los ilícitos, formas de participación, grado de consumación, pena solicitada, circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal y medios de prueba ofrecidos por el Ministerio Público.

TERCERO. *Alegato del ente persecutor.* Que, en su **alegato de apertura**, la Fiscalía anuncia que con la prueba de cargo acreditará, más allá de toda duda razonable, los hechos de la acusación, su calificación jurídica y la participación atribuidos en ellos a los acusados. Organización criminal, esto es lo que va a acompañar la idea de la prueba a rendir por la fiscalía, ¿por qué organización criminal? primero, estamos hablando de acusados que vienen de otra región, ayer todos ellos dieron domicilios en la región metropolitana; Segundo, utilizaron tres vehículos, dos de ellos con encargos por robo, los furgones Mitsubishi y Chevrolet, más el Toyota Yaris, utilizando patentes que corresponden a otros vehículos. Tercero, muy importante, al momento de llegar el furgón de la empresa BAT Chile al mercado de Rancagua, se podrá acreditar que los imputados ya estaban en el lugar, algunos posicionados en el ingreso otros agazapados y escondidos, esperando

la llegada del furgón y el vehículo escolta, y no intervienen en cualquier momento, incluso se apreciará en la prueba y también se aprecia lo que ocurre en fracciones con los videos que se acompañan. Entonces, sujetos que vienen de Santiago, que llegan antes del furgón, saben a dónde va a llegar y se distribuyen, ¿se organizó el crimen? sin lugar a duda sí, la fiscalía acredita que son abordados en el momento que se baja el chofer y peoneta y abren el furgón para descargar la mercadería. Cuarto, se produce intimidación por superioridad de sujetos y la forma de abordarlos, que provoca que chofer y peoneta salgan arrancando y se traten de resguardar y otra intimidación directa al escolta del chofer y peoneta, que corresponde al testigo N° 1 del auto de apertura, en que lo intimidan verbalmente, mencionándole la amenaza. Cinco elementos por los cuales la Fiscalía propone que es un crimen que se organizó, estamos ante una organización criminal. Las declaraciones de los funcionarios de carabineros que se trasladan a calle Viña del Mar, que allí dejan abandonado el furgón Mitsubishi, pero en su interior quedaron unos abrojos metálicos, conocidos como «miguelitos», y podrán apreciar que a carabineros en el lugar les dice un chofer de la locomoción colectiva les dice que se habían descargado en un furgón Chevrolet blanco, y que algunos sujetos se han dado a la fuga en un Toyota Yaris. Sigo con organización criminal, ¿qué ocurre cuando son interceptados el furgón Chevrolet que se vuelca y el Toyota Yaris? la prueba de fotografías y declaraciones de funcionarios, tal como se lee, hay gorros, cuellos para taparse y además un sinnúmero de pares de guante, overoles, equipos inhibidores de señal patentes de otros vehículos que portaban para ir intercambiándolas, etc. Además, podremos exhibirle a S.S. parte de la ocurrencia de los delitos, las cámaras del furgón y del mercado algo alcanzan a captar. Es por ello que no se plantea un robo con intimidación común y corriente, de imputados que se encuentran en la calle con una víctima, la intimidan y le roban lo que portaba, aquí hay una organización previa, distribución de funciones, preparación y hay conocimiento de la ruta y a dónde llegaría el furgón de la ex Chile Tabacos y, por lo tanto, organización criminal, y como toda buena organización criminal no genera un solo delito, en el camino va generando y produciendo otros delitos para el éxito de su organización y finalidad. Por ello, la imputación no solo es del robo con intimidación, sino que se descubren dos delitos de receptación agravada de vehículo motorizado y dos delitos de conducción de vehículos a sabiendas con patentes que corresponden a otro vehículo, y este delito del artículo 318 del código penal, que vemos desde el año pasado, delito que está bien vilipendiado, pero este delito tiene circunstancias especiales, pues no solo no portaban el permiso temporal, sino que al venir de otra región necesitan el tampoco pasaporte sanitario, que no portaban, traspasan los límites regionales, Rancagua estaba en cuarentena e interactúan con un tercero, la víctima, utilizan las vías y trasvasijos y vuelven a la región metropolitana con estas especies.

Por ello, tenemos varios sitios del suceso, o sitios del suceso extendido, el mercado; calle Viña del Mar; calles República con España, que es donde vuelca el furgón Chevrolet, con guantes, overoles, etc.; y Paine donde es interceptado el Toyota Yaris en que se encuentra a cuatro imputados con guantes, overoles, etc.

Por eso para el delito del artículo 318 del código penal. los mismos carabineros más los decretos, y para la receptación de vehículo motorizado con alta penalidad cada uno, funcionarios

de carabineros que tomaron declaraciones de los dueños de los vehículos cuando se los robaron, días previos a este robo; también habrá pericias por parte de S.E.B.V. en que se perician los dos furgones blancos utilizados, dando cuenta del estado de los mismos, números de motor o chasis, y los que tienen asociados y lo que tienen asociados; y los encargos que tenían por los robos en que se indica fecha, comisaría, hora, etc., y la conducción a sabiendas que ha sido un delito discutido porque la Fiscalía se lo imputa a todos. Si hubo sustracción previa, hubo una organización previa, todos estaban de acuerdo en la conducción de vehículos usados colocando patentes de otros vehículos, algunos similares en cuanto a marca y color, y si la tecnología no falla podremos mostrar los videos y también las comparaciones que se hacen de los imputados, sus vestimentas y sujetos que ejecutan el robo. A su vez, también, habrá una persona que trabaja en una sala de monitoreos de la empresa afectada que dará cuenta de cuál fue la alarma de aquel día, qué fue lo que ocurrió, qué va señalando en línea o en directo a los funcionarios de carabineros, desde Santiago tiene visión de las cámaras y algunos GPS , pese a que se perdió alguna parte por el inhibidor de señal.

Podrá acreditar el inicio del delito en el mercado, hasta que SS. se traslade a través de la prueba hasta (calle) Viña del Mar, luego República con Estado, y luego hasta la intersección de los imputados en Paine. Con esa prueba, la Fiscalía pedirá veredicto condenatorio para los 5 imputados.

CUARTO. Alegato de inicio de la parte querellante. Que, la querellante indicó que como se señaló en la adhesión a la acusación fiscal, esta organización criminal compuesta por los acusados y otros tres no habidos cometen varios delitos, entre ellos robo con intimidación en la persona de tres colaboradores de la empresa querellante, chofer, peoneta y un tercero, se trasladan desde Santiago para acometer estos delitos. En relación con el robo con intimidación, es pluriofensivo que atenta contra integridad física y psicológica de nuestros tres colaboradores, que sufren la intimidación, pero se lesiona la propiedad de mi representada a través de los cigarrillos sustraídos, y también se lesiona el erario fiscal, el alto valor de los cigarrillos está dado no solo por valor de la mercadería en sí misma, sino por el alto precio que ella tiene producto de las tasas que lo gravan con impuesto, al día de hoy un 84%. De cada 20 cigarrillos, 17 son para el erario fiscal. Chile Tabacos es una empresa vieja en Chile, abarca el 90% del mercado del cigarrillo, sus trabajadores día a día salen de sus distintos depósitos en este caso uno de Santiago, se trasladan a repartir desde el más importante comprador hasta el quiosco más pequeño son atendidos, personalmente, por nuestros trabajadores. Transportan carga valiosa, somos víctima frecuente de delitos por eso la empresa se guarece de los medios de seguridad que existen en el mercado y efectivamente la gravedad de los hechos ocurridos el 13 de julio de 2020 en Rancagua, junto con otra serie de delitos del mismo tipo cometidos en la misma época, no es casualidad que esté el fiscal de focos, tenemos una veintena de delitos de este tipo con varias formalizaciones vigentes, pero este en particular es una organización criminal como señala el fiscal, en ese sentido movida por la codicia y la ganancia fácil sin esfuerzo, se coordinan previamente, dividen funciones y roles, “se hacen” de varios vehículos para acometer el delito, ese hacerse de vehículos es de forma ilegítima, conocen los medios de seguridad con que Chile Tabacos cuenta, no solamente porque ya

conocemos a Paolo Sartti ya desde 2014 fue detenido cometiendo delito de la misma especie contra nosotros, sino que cuando son detenidos y se incauta especies, entre la numerosa vestimenta viene un inhibidor muy potente de señal, de 16 antenas de GPS, capaz de votar dos o tres cuadras de antena de celulares y señales, saben que es nuestro medio de seguridad. Asimismo, nos encontramos con uso de abrojos metálicos, que tampoco es propio de un delincuente habitual común, estamos hablando de un grupo organizado, que se parapeta, organiza, se hace de medios logísticos sofisticados y para asegurar su impunidad arrojan estos miguelitos. Pero la gravedad del delito está dado por su puesto porque en este caso la mercadería fue recuperada por la impericia de su chofer que se dio vuelta en la huida; cuando no es así, las empresas se las arreglan para recuperar las pérdidas, con mayores volúmenes de venta u ofertas, pero lo que no se recupera es la intranquilidad y daño psicológico que sufren la personas en sí mismas, este caso es lo que sucedió, fueron intimidados fueron amenazados, reducidos, y eso cómo se recupera la confianza y el daño, la única forma es precisamente que la teoría de esta parte sea atendida en su totalidad y las penas solicitadas sean acogidas, pasa que estos sujetos no sigan provocando el daño que hacen con absoluto desprecio de la vida de las personas que trabajan día a día.-

QUINTO. *Presentación de las Defensas.* Que, La **Defensa de Marco Flores Pezoa** plantea una petición doble o alternativa, absolucón por infracción de garantías y porque la fiscalía no podrá probar la participación de su representado en los delitos de la acusación. Mi representado el 13 de julio de 2020 iba en un vehículo marca Toyota, color gris, común y corriente, en dirección al norte por la carretera 5 Sur. No se desconoce, en ese andar es detenido de forma ilegal, se controla su identidad, se le detiene en forma no apta a derecho, es la piedra angular de la teoría. Se genera una situación de robo con intimidación con una serie de sujetos en Rancagua, cómo se llega a detener a mi representado, es porque un funcionario de carabineros recibe información de una persona indeterminada, aún no consta su identidad en la investigación, que iba supuestamente a bordo de un vehículo de locomoción pública que les dijo en este delito andaba un vehículo marca Toyota, modelo Yaris; con esa información se comunican por radio y avizoran en la carretera a este vehículo, eso no puede justificarse un hecho fundado, como requiere el artículo 85 del código procesal penal, eso motiva un seguimiento y en definitiva se les detiene. A esa altura es la única información que daba cuenta en comunicados policiales. Sin perjuicio que a posteriori se pueda discutir un posible ilícito, al momento que se les detiene bajo ese indicio se genera una detención irregular, se transgrede el artículo 85 del código procesal penal, y el artículo 19 N° 7 de la Constitución, no será complejo para la defensa, fluye de la prueba de la fiscalía, todo lo que viene sigue en cadena de ilegalidad.-

En cuanto a la segunda petición, la fiscalía tiene abundante prueba totalmente indiciaria, pero no de la precisión, concordancia y armonía necesaria para entender que mi representado llegó en vehículo robado manejando o conduciendo, no me explicó cómo ¿varias personas pueden conducir al mismo tiempo?, no podrá acreditar que llega a Rancagua, que participa en el delito y que se da a la fuga, el único nexo que existe es una persona que no existe procesalmente.

Será un 3juicio extenso entendemos que al final del juicio oral las dudas serán más que las certezas, la falta de participación será plasmada de forma clara.-

Que, a su vez, La **Defensa de Basthian Aravena Quilodrán** indica que pedirán absolución, porque el MP será incapaz de probar el sustrato fáctico de su acusación, referido al tipo penal, participación de forma genérica señalada, no sabemos qué cosa precisamente es lo que se le imputa. Cuestionara elementos de carácter jurídico, autoría o coautoría, que se percibe del alegato del fiscal, de dolo y presupuestos de agravante del artículo 449 del código penal que no se dan. Concuerta con la defensa anterior que existen elementos de carácter investigativo que son cuestionables, lo que hace entender que las diligencias carecen de legalidad y también carecen de la precisión que lleve al señalamiento de elementos fácticos de los delitos. El tribunal se dará cuenta de la falta de diligencias propias de este tipo de investigación. Al final del juicio, el Ministerio Público será incapaz de cumplir la promesa señalada en su alegato de apertura para acreditar delito, participación y sustrato fáctico.-

Por su parte, la **Defensa de Nicolás Pizarro Cordero** indica que la teoría de la defensa contrasta con lo señalado por el Ministerio Público, se ha hecho una investigación “de atrás para adelante”, me hace ruido esa frase. La petición principal tiene que ver con lo planteado por infracción de garantías fundamentales directamente el artículo 19 N° 7 de la carta magna y el N° 3 debido proceso que debe existir. Mi representado es detenido el 13 de julio de 2020 a las 10:00 am en una intersección ubicada en República de Chile con Avenida España, por un volcamiento por persecución, persecución que en el contexto se habría producido por un llamado de carabinero diciendo que existía una camioneta blanca; no es cierto lo que dice el Ministerio Público, en la declaración del carabinero no se señala marca o modelo, solo señala una camioneta blanca indicada por un conductor de locomoción colectiva, el que habría divisado un furgón blanco. Entendemos que este indicio no existe directamente para comenzar persecución vehicular, respecto del vehículo que conducía don Nicolás. Dentro de la prueba, tampoco se reconoce a mi representado, por ninguno de los testigos, en la carpeta investigativa no existe reconocimiento de don Nicolás ni de su vestimenta, el solo indicio del llamado no es suficiente para generar la persecución, ilegal porque contraviene lo exigido por el artículo 85 del código procesal penal, y la flagrancia en caso que se entienda que existe esto, el artículo 131 del código procesal penal la misma declaración de los funcionarios la detención se produce al momento que se dan cuenta que existe una caja dentro del vehículo atribuible al delito de robo de cigarrillos, lo cual entendemos que tendrá que probar que esas cajas corresponden a las que se ha sustraído. Establecer que esta ilegalidad en la cual caen estos funcionarios policiales ataca o vulnera derechos constitucionales protegidos por la carta magna. Pide absolución por dicha argumentación.-

En subsidio, solicita absolución de los delitos de robo con intimidación por falta de participación, el Ministerio Público y la parte querellante no podrán acreditar a través de reconocimiento y vestimentas su participación culpable; la calificación jurídica establecida por el Ministerio Público y parte querellante es errada, ¿la intimidación? existen fallos reiterados de la Corte Suprema y de Cortes de Apelaciones, según los cuales existen requisitos para tener en cuenta la intimidación. La prueba no será suficiente para probar la amenaza que ,se establece por

el Ministerio Público, que habría sido suficiente para intimidar a un testigo, tampoco podrá acreditar que el agolpamiento de personas suficiente para intimidar. Respecto de los delitos de receptación y conducción con placa patente falsa no podrá acreditar el elemento subjetivo del delito, deberá acreditar que mi representado a sabiendas conducía un vehículo con placas falsas y su origen espurio para la receptación, no tiene antecedentes para ello.

El artículo 318 la Corte Suprema ha establecido un criterio homogéneo y absolutorio de estos delitos, el contexto y momento de detención de mi representado estaba solo en un vehículo, el bien jurídico no se ve vulnerado en este sentido.-

Asimismo, la **Defensa de Paolo Sartti Huerta** no hace alegato de apertura.-

Finalmente, la **Defensa de Juan Acevedo del Valle** indica que no realizará alegato de apertura.-

SEXTO. *Ausencia de convenciones probatorias.* Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.-

SÉPTIMO. *Silencio de los imputados.* Que, los acusados **MARCO ANTONIO FLORES PEZOA, BASTHIAN ALEXANDER ARAVENA QUILODRÁN, NICOLÁS ALONSO PIZARRO CORDERO, PAOLO FRANCO SARTTI HUERTA y JUAN BASTIÁN ACEVEDO DEL VALLE**, haciendo uso del derecho que le confieren lo dispuesto en el artículo 93, letra g), en relación con el artículo 326, ambos del Código Procesal Penal, y debidamente asesorados por sus abogados defensores, decidieron guardar silencio.-

SEXTO. *Medios de prueba incorporados por el ente persecutor.* Que, el Ministerio Público, con el fin de acreditar los cargos formulados, se valió de la prueba que **quedó grabada en su integridad en el registro de audio** y que a continuación se detalla.-

a.- Prueba testimonial, con la presentación de los siguientes testigos:

1.- Testigo protegido de iniciales N.E.G.E., cédula de identidad N° 14.453.370-4, demás antecedentes protegidos.-

2.- Testigo protegido de iniciales E.D.C.B.D., cédula de identidad N° 8.303.531-5, demás antecedentes protegidos.-

3.- GONZALO ALEXIS HERNÁNDEZ LARA, cédula de identidad N° 18.653.883-8, Subteniente de Carabineros, domiciliado en Avenida San Martín N° 174, de la ciudad de Rancagua.-

4.- Testigo protegido de iniciales L.A.D.T., cédula de identidad N° 16.360.700-k, demás antecedentes protegidos.-

5.- CLAUDIO ANTONIO MARCHANT LÓPEZ, cédula de identidad N° 16.165.154-0, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Avenida San Martín N° 174, de la ciudad de Rancagua.-

6.- CRISTIÁN ANDRÉS SALAMANCA RIVERA, cédula de identidad N° 17.440.095-4, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Avenida San Martín N° 174, de la ciudad de Rancagua.-

7.- ABIMALEC IGNACIO CÓRDOVA RODRÍGUEZ, cédula de identidad N° 18.375.671-0, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado laboralmente en la Subcomisaría de San Vicente ubicada en calle San Guillermo # 520. comuna de San Francisco de Mostazal.-

8.- JOSÉ ANTONIO HORMAZÁBAL OLIVARES, cédula de identidad N° 15.123.346-5, Cabo 1° de Carabineros, domiciliada en Avenida San Martín N° 174, de la ciudad de Rancagua.-

9.- CARLOS IGNACIO DINARES GÁLVEZ, cédula de identidad N° 19.020.199-6, Cabo 2° de Carabineros, domiciliado en Avenida San Martín N° 174, de la ciudad de Rancagua.-

10.- Testigo protegido de iniciales A.A.V.C., cédula de identidad N° 16.322.067-9, demás antecedentes protegidos.-

11.- FARID ABDEL MUZA ALBORNOZ, cédula de identidad N° 9.033.567-7, analista de seguridad de la empresa Chile Tabacos, domiciliado en Avenida Suiza N° 244, comuna de Cerrillos, Región Metropolitana.-

12.- FABIÁN CANDIA ARÉVALO, cédula de identidad N° 18-067.654-6, Cabo 1° de Carabineros, domiciliado en Avenida San Martín N° 174, de la ciudad de Rancagua.-

13.- SOLANGE DOMINIQUE ADRIANA VALDÉS BRAVO, cédula de identidad N° 19.213.051-4, Cabo 2° de Carabineros, domiciliada en Avenida Manuel Rodríguez N° 705, comuna de Buin, Región Metropolitana.-

14.- RODRIGO ALBERTO DÍAZ MENA, cédula de identidad N° 15.702.562-7, Cabo 1° de Carabineros, quien indicó que “está en la 6ª comisaría de Recoleta, en la ciudad de Santiago.-

15.- RENÉ MARCELO BOUTAUD ANABALÓN, cédula de identidad N° 15.246.730-3, Sargento Segundo de Carabineros, domiciliado laboralmente en Avenida San Martín N° 174, de la ciudad de Rancagua.-

16.- STEPHANYE ROCÍO VALENZUELA FRANDETT, cédula de identidad N° 18.517.645-2, Cabo 1° de Carabineros, domiciliada en Avenida San Martín N° 174, de la ciudad de Rancagua.-

17.- FRANCO ANTONIO RETAMAL ARAVENA, cédula de identidad N° 18.256.691-8, teniente de Carabineros, domiciliado laboralmente en O.S.9 de Arica.-

b.- Otros medios de prueba, mediante la exhibición de lo siguiente:

2) Plano de ubicación del Mercado de Rancagua.

4) Set de 12 fotografías referidas a la revisión del furgón marca Chevrolet color blanco.

6) Set de 4 fotografías del vehículo Toyota Yaris placa patente BWCD83.

- 7) Set de 24 fotografías de las vestimentas incautadas a los acusados.
- 8) Set de 4 fotografías extraídas desde las grabaciones del sitio del suceso.
- 9) Set de 4 fotografías comparativas entre las captaciones del video, el acusado Juan Acevedo del Valle y las vestimentas utilizadas por este en la comisión de los delitos.
- 10) Una fotografía del frontis del Mercado de Rancagua en que aparecen 4 sujetos.-
- 11) Set de 4 fotografías comparativas entre las captaciones del video, el acusado Basthian Alexander Aravena Quilodrán y las vestimentas utilizadas por este en la comisión de los delitos.-
- 12) Una fotografía del frontis del Mercado de Rancagua en que se observa el vehículo Toyota Yaris placa patente BWCD.83.-
- 13) Dos fotografías comparativas entre el vehículo Toyota BWCD.83 con el vehículo Toyota incautado.-
- 14) Una fotografía del frontis del Mercado Modelo en que se observa el furgón marca Chevrolet placa patente PDYB.42.-
- 15) Una fotografía del frontis del Mercado de Rancagua en que se observa a un sujeto con una mochila marca Adidas:
- 16) Dos fotografías comparativas entre la mochila marca Adidas incautada y la que aparece en la fotografía anterior.
- 17) Dos fotografías en que se muestra la sustracción de las cajas por los acusados.
- 18) Tres fotografías que dan cuenta de los acusados, la intimidación al asistente de ruta y cuando se cargan las cajas sustraídas en el furgón Mitsubishi que tenía la placa patente BZPH.40.
- 19) Dos fotografías en que se observa la llegada al interior del Mercado de Rancagua del furgón Mitsubishi que tenía la placa patente BZPH.40.
- 20) Cuatro fotografías, extraídas desde las grabaciones del sitio del suceso, en que se observa al vehículo Toyota Yaris que utiliza la placa patente BWCD.83 transitando por calle Vicente Calvo en dirección al norte.
- 21) Dos fotografías que dan cuenta de un sujeto con una chaqueta azul, mascarilla roja y un polerón en que se aprecia la palabra "Paris".
- 22) Dos fotografías comparativas entre foto del sujeto que viste polerón en que se aprecia la palabra "Paris" y el polerón que viste el imputado Basthian Aravena Quilodrán.
- 23) Set de 14 fotografías del Furgón marca Mitsubishi que tenía la placa patente BZPH.40.-
- 24) Set de 12 fotografías del vehículo marca Toyota que tenía la placa patente BWCD.83.

30) Una fotografía del furgón marca Chevrolet color blanco que portaba la placa patente PDYB.42 junto con el registro de tránsito por los pódicos de las autopistas.

31) Registro de tránsito del furgón Mitsubishi que utilizaba la placa patente BZPH.40.

32) Una fotografía del automóvil Toyota que utilizaba la placa patente BWCD.83 junto con el registro de tránsito por los pódicos de las autopistas.

33) Cuadro registro de tránsito respecto del vehículo que ocupa la placa patente PDYB.42.

34) Cuadro registro de tránsito respecto del vehículo que ocupa la placa patente BWCD.83.

35) Cuadro registro de tránsito respecto del vehículo que ocupa la placa patente BZPH.40.

36) Mapa con registro de tránsito, con horario de tránsito, por el pódico N° 1 Puente Maipo dirección sur respecto de los vehículos que portaban las placas patentes BWCD.83, BZPH.40 y PDYB.42.

37) Un disco DVD que contiene respaldos filmográficos (tres videos).

39) Dos discos DVD con registros filmográficos (cuatro videos).

40) Un DVD que contiene los registros filmográficos (cuatro archivos digitales).

41) Tres mapas de recorrido móvil DRDD-59, con información anexa.

c.- prueba documental, mediante la incorporación del siguiente legajo:

1) Consulta Encargo Vehículo vigente N° 2526-06-2020.

2) Consulta Encargo Vehículo vigente N° 0688-07-2020.

3) Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R. V. M. del Furgón marca Mitsubishi Inscripción FYYC.58-K.

4) Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R. V. M. del Furgón marca Chevrolet, inscripción PDYB.42-K.

5) Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R. V. M. del vehículo marca Mitsubishi, inscripción BZPH.40-2.

6) Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el R. V. M. del vehículo marca Toyota, inscripción BWCD.83-4.

8) Factura N° 8880382 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por \$1.173.020,

9) Factura N° 8880374 emitida por la empresa Bat Chile S.A. , de 13 de julio de 2020, por \$52.835.303

10) Factura N° 8880376 emitida por la empresa Bat Chile S.A., 13 de julio de 2020, por \$38.170.500

11) Factura N° 8880380 emitida por la empresa Bat Chile S.A. , de 13 de julio de 2020, por \$2.859.123

12) Factura N° 8880372 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por \$27.918.851

13) Factura N° 8880381 emitida por la empresa Bat Chile S.A. , de 13 de julio de 2020, por \$2.227.782

14) Factura N° 8880377 emitida por la empresa Bat Chile S.A. , de 13 de julio de 2020, por \$2.069.240

15) Factura N° 8880378 emitida por la empresa Bat Chile S.A. , de 13 de julio de 2020, por \$17.723.125

16) Factura N° 8880379 emitida por la empresa Bat Chile S.A. , de 13 de julio de 2020, por \$16.649.006

17) Decreto N° 104 de fecha 18 de marzo de 2020 que declara Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe.

18) Decreto N° 269 de fecha 12 de junio de 2020 que prorroga el Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe.

19) Resolución Exenta N° 3640/32/1571 de fecha 19 de junio de 2020 que Dispone Cuarentena para las comunas de Rancagua y Machalí.

d.- prueba pericial, mediante la rendición de los siguientes informes:

2) **YERKO IVO BORIC ARAVENA**, cédula de identidad N° 16.711.364-8, Capitán de Carabineros, perito mecánico, domiciliado laboralmente en el cuartel de la S.E.B.V. DE Carabineros, de la ciudad de Talca, quien informó al tenor del **Informe de Revisión Físico y Técnico N° 514.-**

1) **FRANCISCO ALEJANDRO PÉREZ NILO**, cédula de identidad N° 16.165.142-7, Cabo 1° de Carabineros, perito mecánico, domiciliado en Avenida Kennedy # 1.221, de la ciudad de Rancagua, quien explicó al tenor de los **Informes de Revisión Físicos y Técnicos N° 512 y 513.-**

SÉPTIMO. *No rendición de medios de prueba por las defensas de los encartados.* Que, ninguna de las cinco defensas de los enjuiciados Marco Antonio Flores Pezoa, Basthian Alexander Aravena Quilodrán, Nicolás Alonso Pizarro Cordero, Paolo Franco Sartti Huerta y Juan Bastián

Acevedo Del Valle, ofreció ni rindió prueba propia, ni tampoco prueba nueva, limitando sus defensas al análisis de la prueba de cargo.-

OCTAVO. *Alegato de clausura del Ministerio Público.* En su **alegato de clausura**, el **representante del ente persecutor** sostuvo organización criminal es la primera frase del alegato de apertura, la fiscalía cree que eso es lo que ocurrió aquí, sujetos que se agruparon y organizaron para cometer ciertos delitos, o como dice el artículo 449 bis del Código Penal, dos o más personas que se agrupan u organizan para cometer dichos hechos punibles. En cuanto a la receptación de vehículo y conducción con placa patente distinta, primero, aquí derechamente está la declaración de las tres víctimas, están los videos y las fotos, las víctimas ven el vehículo Mitsubishi, luego dos de las víctimas ven que cuando se da a la fuga el vehículo Mitsubishi, lo ven con el vehículo Chevrolet. Dos, Francisco Pérez Nilo perició el Mitsubishi, señaló que portaba la placa patente BZPH-40, que al revisar el número de motor y de chasis no le correspondía esa placa patente, sino que le correspondía otra, la FYYC-58, vehículo que mantenía encargo por robo de fecha 4 de julio de 2021. Tercero, el mismo perito hizo pericia del furgón Chevrolet que portaba las placas patentes PDYB-42; revisó números de motor y chasis, no correspondía esa placa patente, sino que a ese vehículo le corresponde la placa patente HJZF-14, vehículo que mantenía encargo por robo del 17 de junio de 2021. Cuatro, se acompañaron como prueba documental los dos encargos vigentes a la fecha del ilícito. Cinco, declaró el carabinero que entrevistó a los propietarios de los vehículos que tenían encargo por robo, quienes dieron cuenta que aquellos vehículos fueron robados en la región metropolitana. Sexto, además, con estas mismas pruebas se acredita que se condujeron estos vehículos con una placa patente que no les correspondía; y se imputa a los 5 acusados tanto la receptación como el conducir con placa patente distinta, por la organización criminal, por la coautoría, por el concierto previo, cree la fiscalía que sujetos que vienen de Santiago conduciendo los vehículos, están los pódicos de los traslados, se distribuyen funciones, los carabineros que los detienen señalan que en los vehículos había otras patentes más, que correspondían a otros vehículos, por lo que no correspondía incorporarlos en esta investigación, es por tanto esta organización criminal, este concierto previo, el que permite atribuir no sólo al que dé propia mano, cierto, a veces hace el disparo o intimida, sino que permite imputarles a todos ellos la comisión porque, precisamente, hubo concierto previo en aquello, concierto previo que siempre está en la psiquis de los sujetos, nace de las circunstancias.-

En cuanto a la acreditación del delito de robo con intimidación, declaración de la víctima N.E.G.E, que es el asistente en ruta o escolta que va en otro vehículo; declaración del testigo A.A.V.C., que es el chofer; y, declaración de L.A.D.T., que es el peoneta, ellos señalan que venían desde la región Metropolitana hasta acá, el día 13 de julio del año pasado, ingresan al mercado y habían visto a tres sujetos sospechosos, unos sentados en una banca esperando, que el escolta da el aviso de la llegada, cuando están listos con la factura se bajan el chofer y el peoneta y abren el furgón y, en ese momento, son abordados por unos sujetos, unos señalan -hay que ponerse en el lado de las víctimas- que vienen unos sujetos por un lado, otros dos parece por el otro lado, unos dicen 6 otros dicen 8, no se iban a detener a contarlos en ese momento. Pero aquí están los carabineros Claudio Marchant y Gonzalo Hernández Lara, que ratifican lo mencionado por las

víctimas, esto de que son abordados por número de sujetos y que el escolta es intimidado. Claudio Marchant y Gonzalo Hernández Lara son los que llegan hasta el lugar, son los que reciben la información de las víctimas directas, reciben esta información de los dos furgones, e incluso le dan la patente del Mitsubishi. Después, Cristian Salamanca ve el tema del trasvasije. Están las grabaciones que se exhibieron del delito, principalmente las cámaras al interior del mercado y las fotografías que dan cuenta del paso a paso, de cómo son abordados y cómo se cargan las cajas.-

La intimidación se produce de dos formas, la primera implícita o no verbal, que se da en el contexto aprovechado por los acusados y en la forma de abordarlos, es decir, los esperan, se toman el tiempo de esperar que se abra la puerta del furgón y luego por una orilla son abordados las víctimas A.V.V.C. y L.A.D.T., con una superioridad de sujetos, ¿qué le dijeron al tribunal estas dos víctimas? que salen arrancando, ya saben qué pasa en estos casos con el que se resiste; incluso una de las víctimas dijo que sintió miedo, lo cual es lógico, si uno ve a sujetos poniéndose guantes, acercándose 4 o 5 por un lado, 2 por el otro, y eso hace que se dé a la fuga. Además, señalan que los sujetos que ven en la banca y el que está esperando la locomoción colectiva, precisamente, están entre los sujetos que venían a abordarlos. Y la segunda intimidación es explícita, derechamente dirigida al escolta, a la víctima N.E.G.E., que no estaba descargando, es decir, los sujetos sabían quién era, o a quién correspondía esta persona, además de N.E.G.E. coincidir con estos sujetos que se encontraban afuera, señala que cuando salen del lugar el chofer y el peoneta, uno de los sujetos que participó del delito lo toma del abrazo y le hace una amenaza directa, que es *«quédate aquí no más, no hagai nada, que andamos con cualquier fierro en el furgón y te vamos a cuetear»*, él por su experiencia anterior explica a qué se refiere «andar con fierro», todo el mundo sabe que es andar con un arma de fuego y el «cuetear» es decir que le van a disparar, y lo explica a SS.-

Derechamente en la participación, las víctimas ven a dos sujetos sentados en la banca, otro esperando locomoción en sentido contrario, nadie se acerca -dicen- hasta que abren el furgón, y dentro de los sujetos que se acercan están los sujetos que esperaban afuera, y aquí viene lo importante, se dan a la fuga en el Mitsubishi donde cargaron; las víctimas L.A.D.T. y A.A.V.C. que se escondieron ven pasar en la huida no sólo al Mitsubishi, sino que a otro furgón, incluso uno de ellos dice «uno más antiguo», y el otro dice «marca Chevrolet», información entregada a carabineros, de ahí viene el primer punto del Chevrolet. Una de las víctimas que se asoma para ver por dónde iban, de iniciales A.A.V.C., señala que sale a ver por dónde se van, por Viña del Mar dice, y no recuerdo si fue a media cuadra o a una cuadra que divisa que estaban trasvasijando estas cajas. Se vio el plano del mercado, en que la calle Viña del Mar está a un costado del mercado. Es importante señalar que, precisamente, estas víctimas entregan a los carabineros Gonzalo Hernández Lara y Claudio Marchant López esa información, ellos por comunicado radial lo señalan.-

Luego viene el procedimiento que se da en (calle) Viña del Mar, aquí es difícil recrear al tribunal lo vivido dentro del procedimiento policial, muchas veces parece que estamos en un laboratorio, donde todos planteamos hipótesis y tenemos que probarlas, nos alejamos un poco de la calle, pero de todas maneras algo intentamos hacer, los carabineros Solange Valdés Bravo y

Fabián Candia Arévalo además de dar cuenta de sus actuaciones, dieron cuenta detallada de lo que se acordaban de aquel día 13 de julio, señalan estos comunicados que da Cenco, los comunicados radiales que iban dando las patrullas en atención al robo ya mencionado como *noticia criminis*, con los antecedentes entregados un Mitsubishi y un Chevrolet, y aquí empieza con un comunicado de Gonzalo Hernández Lara, el que concurrió a hablar con las víctimas al mercado, señala que llegó al mercado, que le entregan la información de este furgón Mitsubishi, que incluso le dan la patente, que recordemos fue memorizada por una de las víctimas, mencionando a otro furgón blanco. Luego, viene otro comunicado, del Cabo Cristián Salamanca, quien señala que en avenida Viña del Mar los sujetos habían dejado abandonado el Mitsubishi, que en el interior se veían diversas placas patentes y miguelitos; agrega que un chofer microbusero le dijo que fueron trasvasiadas las cajas a otro furgón blanco, marca Chevrolet, que se sube uno a conducirlo y que los otros se suben a un Toyota Yaris gris y se dan a la fuga. Señalan que, después, viene otro comunicado, esta vez del cabo Hormazábal, quien señala que divisan al furgón entre República, en esas calles, que le hacen un seguimiento, que por la parte de atrás del vehículo Chevrolet tenía un vidrio, podían ver unas cajas con este símbolo de Chile Tabacos, en otros medios de prueba 4), fotos 1 y 2, precisamente está fotografiado el Mitsubishi en la esquina en que volcó, donde se ve que precisamente que tiene ese vidrio. Que no quiso detenerse, cuando ve la presencia policial huye, volcando en España con República, cuando concurren a prestarle auxilio los funcionarios policiales ven las cajas y proceden a la detención. Luego se escucha otro comunicado, el del teniente Arriaza, señalando que el Yaris del comunicado de Cristián Salamanca iba por la ruta 5 al norte dándose a la fuga. Luego viene la patrulla de la SIP, que estaba en la Shell de San Francisco de Mostazal, que ve pasar al vehículo e inicia el seguimiento, no lo puede interceptar porque no es un vehículo con los colores institucionales ni con la baliza, doña Stephanye Valenzuela precisa que al hacer el seguimiento pide la cooperación, son interceptados a la altura de Paine, ayudados por la tenencia de carreteras Paine, y que al interior del Toyota Yaris, lo dice Carlos Dinares, va el resto de los acusados, es decir, Marcos Flores, Bastián Aravena, Paolo Sartti y Juan Acevedo; que en ese vehículo, además, se encuentran las vestimentas y otros elementos utilizados. Doña Stephanye Valenzuela consultada si esas vestimentas se parecían, dice que no son parecidas, que eran las utilizadas, porque ella después pudo ver el video.-

Enfocado respecto de Nicolás Pizarro, además del hilo conductor, desde el mercado, los comunicados, etc., es necesario destacar, primero, que Nicolás Pizarro iba conduciendo el furgón blanco Chevrolet, que una de las víctimas vio salir junto al Mitsubishi, donde iban las cajas. Segundo, Nicolás Pizarro se dio a la fuga cuando fue intentado fiscalizar. Tercero, Nicolás Pizarro fue encontrado con especie sustraídas al momento de volcarse y ser detenido. Además, en las grabaciones del mercado, en las afueras, se ve varias veces rondar, minutos antes del delito, precisamente al Toyota Yaris junto con el Chevrolet.-

Participación de Marcos Flores, Bastián Aravena, Paolo Sartti y Juan Acevedo, además de lo ya señalado, preciso respecto de ellos que 1) además del hilo conductor desde que abordan el Yaris. 2) Cristián Salamanca dice que, por información obtenida en el lugar, los sujetos se bajaron del Mitsubishi, traspasaron las cajas a un Chevrolet y se suben, salvo Nicolás Pizarro, al Toyota

Yaris gris, que se lo da este chofer de microbús, que luego se va. 3) El Toyota Yaris esquivó un control policial en la carretera, según lo que señala don Carlos Dinares y también doña Stephanye Valenzuela; al segundo, ya fue interceptado, y estos imputados estaban dentro del Toyota Yaris. 4) Toyota Yaris que en los videos analizados por el teniente Franco Retamal es visto junto al furgón Chevrolet blanco en las inmediaciones del mercado dando vuelta, incluso es más él señala que existe una pequeñísima diferencia, de unos pocos segundos, en el paso de uno y otro. 5) en los otros medios de prueba 13), las fotografías 1 y 2, se realiza comparativo entre el Toyota Yaris que se ve en las grabaciones con el Toyota Yaris interceptado en que venían los imputados, dando como resultado que era el mismo según la declaración de don Franco Retamal. 6) en el Toyota Yaris se encontraron las vestimentas utilizadas para cometer el delito, recordemos, una de las victimas reconoce chaquetas, está el comparativo de la mochila, están los gorros utilizados, los guantes. 7) la víctima L.A.D.T. reconoce la chaqueta marca Adidas. 8) respecto de Juan Acevedo y Bastián Aravena, se exhibió un análisis comparativo de tres cosas: de las vestimentas incautadas en el Yaris, de los videos en que aparecen y una fotografía tomada en la comisaría a los imputados, en la cual el teniente Franco Retamal señala que se trata precisamente de aquellos imputados que se ven en el video en la comisión del delito, incluso lo señaló, le puso «sujeto 2» a Juan Acevedo y «sujeto 4» a Bastián Aravena, lo que fue apoyado por otros medios de prueba 9 y 11, en que se hacen estas exhibiciones de 4 fotografías, donde está el comparativo, y además los videos donde se ve a los imputados cometiendo el delito. 9) sargento René Boutaud, se le encargó la revisión de los pódicos y refirió que ese día 13 de julio el Mitsubishi, el Chevrolet y el Yaris salen a la misma hora de Santiago, desde el pódico 18 hasta el pódico 1 y entrada de Rancagua, con diferencia de segundos, se exhibió unas tablas con diferencias de 2, 3, o 4 segundos, van prácticamente en caravana hacia Rancagua los tres vehículos, el Yaris, se le ve la patente, el Mitsubishi que se le ve la patente, que luego fue abandonado, y el Chevrolet que se le ve la patente cuando fue detenido y volcado, que son las patentes que no correspondían a ellos.-

En cuanto a la gravante inherente del artículo 449 bis del Código Penal, las razones son varias, la fiscalía entiende que por los diversos medios de prueba aportados se da cuenta que hay dos o más sujetos agrupados y coordinados para cometer estos delitos por los cuales fueron acusados: **1.** los vehículos en los cuales se transportaban venían desde la región Metropolitana, declaración de Rodrigo Díaz Mena en ese sentido. **2.** al inicio del juicio todos ellos se domicilian en la región Metropolitana. **3.** utilizan 3 vehículos, dos de ellos con encargo por robo. **4.** análisis de los pódicos junto con los otros medios de prueba exhibidos. **5.** utilizando estas patentes que corresponden a otros vehículos, con el objeto de que nos los fiscalicen, no se den cuenta que están utilizando estos vehículos robados y poder darse a la fuga de manera tranquila. **6.** al momento del alegato de apertura, lo dijimos, al llegar el furgón y vehículo escolta, los individuos ya estaban en el lugar, eso implica un estudio previo, no sólo del lugar, sino que también del recorrido de los vehículos de Chile Tabacos al momento de repartir; recordemos, dos sujetos EN el exterior, en una banca, otro esperando la locomoción colectiva en sentido contrario a lo normal, más el Mitsubishi que ya estaba, como se puede ver en uno de los videos, al interior del estacionamiento, y están ahí las declaraciones de las víctimas, las grabaciones del mercado y las fotografías. **7.** además, utilizando vestimentas que gran parte de ellas se desprenden,

precisamente, para no ser perseguidos y las colocan en uno de los vehículos, el Yaris, guantes, overol, un equipo inhibidor de señal, según dijo carabineros, etc. La línea del tiempo comienza desde los tres vehículos que se trasladan desde la región Metropolitana, pero quiero remarcar a las 09:19 que es cuando el furgón y el vehículo escolta ya están en el estacionamiento, en este sentido el testigo Farid Muza señala en su declaración, apoyado por otros medio de prueba 41, son tres mapas de recorrido e información anexa, donde se señala la trazabilidad por donde anda el furgón, ahí está en el primer mapa se señala «apertura de puerta, 13 de julio de 2020, a las 09:19». Además, se pudo apreciar con los videos cuando llega el camión, pasan unos minutos y se produce la apertura de puerta por el chofer y el peoneta, así lo relata don Francisco Retamal y, también, las víctimas que señalan que aproximadamente a las 09:20 abren la puerta. 09:21 son abordado por los imputados, don Farid Muza señala que el segundo mapa señala «09:21 detención prologada con apertura de puerta», están las grabaciones y los otros medios de prueba 17) en la primera fotografía y el análisis de los videos por Franco Retamal. 09:22 imputados se dan a la fuga, ¿cómo sabemos eso? otros medios de prueba 19) está en una fotografía, apoyados por declaración de Franco Retamal apoyado por grabaciones en que se ve que los imputados cargan y se suben al furgón Mitsubishi y se dan a la fuga.-

Cabe destacar, a los minutos cambian los cajas a otro furgón, se sube Nicolás Pizarro al Chevrolet, se suben los otros imputados al Yaris. Lo dice don Cristián Salamanca, una de las víctimas que ve salir a los dos furgones y una de las víctimas que ve este trasvasije. El volcamiento del furgón Chevrolet, sabemos que fue minutos después, lo señala don José Hormazábal, Abimalec Córdova, otros medios de prueba 4), fotos 1 y 2, donde se ve precisamente este camión con el vidrio transparente atrás. Lo que sí sabemos es que esto termina a las 10:15 horas en Paine, con la detención del Toyota Yaris en la cual detiene a Marcos Flores, Bastián Aravena, Paolo Sartti y Juan Acevedo, a las 10:15 según menciona Carlos Dinares, carabinero de la SIP, corroborado por doña Stephanye Valenzuela, que también iba en el mismo carro. Una de las víctimas se sube a otro carro policial, divisan y van hasta la detención, Farid Muza lo ratifica. desde 09:21 a las 10:15 hay un hilo conductor entre sujetos, vestimentas, vehículos y especies sustraídas hasta la detención, es decir, una detención en flagrancia con un hilo conductor que no se corta.-

NOVENO. *Discurso de cierre de la querellante.* Que, la **querellante** afirmó que conforme a la promesa de la apertura, en este estado procesal de término del juico, con los elementos aportados por las circunstancias conectadas entre sí, de manera armónica, no forzada, natural, con los medios de prueba desplegados durante todos los días de juicio, se puede establecer la existencia de los hechos punibles, la participación de los acusados, el plan delictivo, la organización criminal y la agravante contemplada en el artículo 449 bis del código penal, más allá de toda duda razonable. Creemos que con los elementos aportados es posible derribar la presunción de inocencia que ampara a toda persona de manera coherente, armónica, no forzada y con el hilo conductor de referido por el fiscal. Los acusados presentes, mas 2 o 3 sujetos no identificados, son parte de una organización criminal que el día 13 de julio de 2020 se trasladan desde la región Metropolitana hacia la ciudad de Rancagua, específicamente al mercado modelo, con un plan delictivo, con el objetivo de robar un camión de cigarrillos, usando tres vehículos, dos de ellos con

encargo por robo anteriores, acreditados debidamente con sus partes y declaraciones, apoyados logísticamente con patentes de otros vehículos, vestimentas de recambio, abrojos metálicos, overoles, guantes, un inhibidor de señales de GPS, todos medios para procurar el éxito de su plan delictivo, procurar su impunidad, es decir, una *mise en scene* propia de una organización criminal que se dedica al robo de camiones de cigarrillos. No es casualidad nada de lo que sucede, el hilo conductor desde las 09:19 a las 10:15 horas, desde el inicio del delito hasta que son detenidos en Paine no pasan más de 50 minutos en este despliegue delictual previamente concertado, como pudimos apreciar ya en el inicio del juicio, con ejercicio de vecindad como le llaman los carabineros, el señor René Boutaud da cuenta cómo los 3 vehículos que participan en el delito, el Mitsubishi L-200, el furgón Chevrolet N-300 y el Toyota Yaris pasan por todos los pódicos, desde el 1 a 18, al mismo tiempo, con diferencias de segundos, en caravana hacia la ciudad de Rancagua. Se registra cada uno de los pódicos, fueron exhibidos latamente por el funcionario a cargo. Una vez que llegan al mercado, con 30 minutos de antelación al ingreso del camión de cigarrillos al mercado modelo de Rancagua ya los imputados estaban posicionados en el mercado, las víctimas dicen que al ingresar al mercado ven en el frontis a dos individuos que están conversando amablemente, muy temprano en la mañana, y había otro sujeto que estaba en el paradero de micros, pero en sentido contrario, fingiendo esperar la locomoción colectiva, lo que queda registrado en el circuito cerrado de televisión del mercado. El resto de los individuos desplegados, agazapados, esperando al momento oportuno para proceder a la intimidación y sustracción de las mercaderías; cuando se abre la parte posterior del furgón de cigarrillos, ahí cada una de las víctimas relata cómo es intimidada, como lo refirió detalladamente el señor fiscal, se produce de distintas maneras, hay un relato distinto, existió una amenaza que sintieron ellos personalmente como seria y creíble, dan cuenta cómo se sintieron, cómo fueron abordados cada uno de ellos, lo que es captado por las cámaras de seguridad de los circuitos cerrados de televisión e los que se dispone. Luego, se acercan al camión de cigarrillos el grupo de sujetos, ingresan, sustraen la mercadería y la ingresan a un vehículo marca Mitsubishi, color blanco, L-200, y conforme el relato de a lo menos 5 testigos y las víctimas se observa cómo en calle Viña del Mar aparece un segundo furgón marca Chevrolet, de color blanco, en que es descargada la mercadería sustraída previamente en el Mitsubishi, dejando a este abandonado en el lugar, y en un tercer vehículo, refiere un chofer de la locomoción colectiva que pasaba por ahí, un Toyota Yaris color gris, es abordado por los cuatro acusados dándose a la fuga en la dirección que indica, que es la Avenida República de Chile. Toda esta información es, también, entregada por el analista de seguridad que da cuenta con posición de los mapas de tiempo y lugar, Farid Muza; por personal de Carabineros Cristián Salamanca, Claudio Marchaht López, el subteniente Gonzalo Hernández. Asimismo, el Toyota Yaris es captado por las cámaras de circuito cerrado, previamente, circulando en forma conjunta con diferencia de 4 segundos del furgón Chevrolet por las calles que rodean al mercado central, amén del ejercicio del que dio cuenta el señor René Boutaud, cómo venían en caravana estos tres vehículos.-

Posteriormente el vehículo Chevrolet blanco conducido por Nicolás Pizarro, con los cigarrillos, es seguido y detenido en calle Manuel Rodríguez, al volcar, había sido seguido anteriormente por José Antonio Hormazábal y Abimalec Córdova quienes tratan de que se

detenga, no se detiene, continúa su huida, se vuelca, y encuentran al conductor Nicolás Pizarro con la mercadería sustraída previamente. El resto de los acusados que ya habían huido, son detenidos en la comuna de Paine luego de una exitosa persecución policial, habida cuenta de los relatos del personal de Carabineros, y es así como funcionarios de la SIP, cabo Dinares y la cabo 1° Stephanye Valenzuela, estando en la estación de servicio Shell, lo observan a este vehículo Yaris pasar y lo siguen discretamente, para posteriormente detenerlo juntamente con otras patrullas que llegaron en refuerzo. Esto lo pudimos oír de los funcionarios ya referidos, incluido el señor teniente del O.S.9 Franco Retamal, dentro del vehículo Yaris no solo son detenidos los acusados, sino que se encuentran las vestimentas utilizadas minutos atrás, 40 minutos atrás, por los imputados para proceder a la intimidación y sustracción de mercaderías. El procedimiento se gesta en un procedimiento policial el 13 de julio en un continuo coherente, que fue avalado por distintos medios de prueba; por de pronto, la declaración de las tres víctimas, la declaración de Farid Muza que da aviso a carabineros a nivel 133 y a carabineros del sector amainado, dando las características de los vehículos que habían sido observados asaltando, las características de los furgones, va relatando la existencia en el lugar de un Toyota Yaris; y, además, la declaración clara y asertiva de Solange Valdés Bravo y Fabián Candia, quienes a su vez informan al tribunal de a lo menos 5 comunicados que refirió el señor Fiscal, un primer comunicado del Cabo Gonzalo Hernández Lara que se constituye en el sitio del suceso; un comunicado de Cristián Salamanca indicando donde el Mitsubishi había sido abandonado y agrega la existencia de un Toyota Yaris, donde habían sido ingresados los otros cuatro acusados; un tercer comunicado del cabo Hormazábal, quien es el que sigue al camión Chevrolet; el cuarto comunicado al que hacen referencia estos dos funcionarios es el del teniente Arriaza, quien indica que el Toyota Yaris se desplaza hacia la ruta 5 norte; tenemos, también, el comunicado de la SIP de Stephanye Valenzuela y Carlos Dinares, que se encontraban en las afueras del servicentro Shell, de San Francisco de Mostazal y que deciden seguirlo y finalmente detenerlo, pidiendo auxilio de la fuerza pública, y finalmente detenerlos. Es decir, una línea del tiempo que da cuenta, con el relato de cada uno de los testigos en el juicio, prueba material, videos exhibidos, continuo, coherente no forzado que da cuenta de la participación de los acusados en el hecho punible, del robo con intimidación que se prometió acreditar más allá de toda duda razonable. Creemos que, con este despliegue de prueba, el Tribunal podrá arribar, más allá de toda duda razonable, a la convicción conforme al estándar exigido, y arribar a un veredicto condenatorio de todos los acusados en el juicio.-

En su **réplica** la **querellante** señaló que la prueba indiciaria es la reina madre, que nos ha llevado a veredictos condenatorios, no se trata de que esta información dada por un conductor de locomoción colectiva que ve a un vehículo con marca, modelo, color y especificaciones no es indicio legal, no es objetivo, no lo estamos plateando, esa información recogida por funcionario policial en dinámica con tres víctimas, camión sustraído, mucho policía acercándose, moviéndose, bastante rápida, la línea del tiempo son 40 minutos desde el delito y la detención de los imputados, no es un mero indicio, está avalado después con sistema de los pórticos, pasa de manera paralela a los vehículos que participan en la sustracción y el traslado de mercadería y por circuito cerrado del mercado vemos el mismo Yaris, vidrios semi polarizados, parachoques negro

observado en tres grabaciones conjuntamente con uno de los vehículos en que se encuentra la mercadería. Información que es corroborada y permite detener a todos los imputados.-

DÉCIMO. *Alegatos de clausura de las Defensas del encausado Flores Pezoa.* Que, en su **alegato de clausura**, el abogado de la defensa del acusado **Marco Antonio Flores Pezoa** afirmó que como se dijo al inicio del juicio oral, mi defendido Marco Flores, el día 13 de julio de 2002, iba de pasajero en un vehículo común y corriente, un vehículo marca Toyota, en dirección al norte por la carretera 5 Sur, momentos en los cuales es detenido por funcionarios policiales de forma ilegal. Si bien es cierto por las constantes contrarreformas del código procesal penal, en lo que nos compete, el artículo 85 conserva un indicio, la Corte Suprema ha dicho de forma reiterada y enfática que debe ser un indicio objetivo, corroborable según las circunstancias, fundado, porque se afecta la garantía constitucional del derecho a la libertad ambulatoria de ciudadano de la república. En este caso, me hago cargo de mi petición principal, cual es, absolución por infracción de garantías fundamentales, específicamente el debido proceso, artículo 19 N° 7 de la Constitución, libertad ambulatoria y libertad propiamente tal. Creemos que nos es difícil, bastante prístino, llegar a conclusión que Marco Flores fue detenido de forma no ajustada a derecho, no se cumple indicio objetivo. Distinta situación plantean los funcionarios policiales, intentan justificar este control, este seguimiento, de lo cual me haré cargo más adelante. Debemos dilucidar primero ¿Cuál es la fuente del indicio? sería una, el señor Salamanca, funcionario policial, que habría recibido información de parte de un testigo que procesalmente no existe, este chofer de locomoción colectiva da información que pudo observar un trasvasije, y que suben a un vehículo Toyota gris unas personas y se van del lugar. Sabemos que los funcionarios policiales tienen la obligación de establecer la identidad de los testigos, sino que consignar su declaración, es una obligación que tienen legalmente para cumplir con el deber de registro, el cual debe fundamentar un procedimiento legalmente tramitado, el que a la postre debiera fundamentar una sentencia. Pensemos que en este caso el vehículo iba rápido, quizás no lo pudo hacer parar, quizás no lo consideró importante ¿es creíble que no haya visto la patente del microbús, un letra, el recorrido? Rancagua no es grande, creemos que, si la fiscalía quería afincar el punto, tuvo un año para indagar cuál es la fuente de la información, pero no se hizo. fuente que no es corroborable. Zanjado el punto, cabe preguntarse qué información constituye el indicio, Toyota gris, es lo que dijo el señor Salamanca, ningún otro funcionario tomó información de ninguna otra parte. El señor Salamanca da la información vía radial, y es esta información la que genera el seguimiento, no se habló de persecución policial, sino de un seguimiento del vehículo Toyota Yaris. Después de escuchar la prueba de la fiscalía, ay un comunicado radial que mencionó un Toyota, los funcionarios policiales ven en la vía pública, en la carretera un Toyota, entonces ven que tiene vidrios polarizados, ven que tiene un parachoques negro, color distinto, a lo mejor va a una velocidad relativamente rápida, eso les llama la atención, eso es lo que se llama vulgarmente una sospecha, por esta sospecha siguen a este vehículo y a la postre lo hacen detenerse, y procede a detener, supuestamente, en flagrancia. Pues bien, aquí surge diferencia abismante entre la información que da el supuesto testigo, cuya existencia no se puede corroborar, y la información que dan los funcionarios policiales para justificar esta detención, este control de identidad. Si estamos atentos a lo que dijo el señor Salamanca quien se refirió a un Toyota gris. Aquí quedo claro

que un Toyota gris es bastante común, pero lo característico en que se fundamenta el seguimiento es que ellos escucharon un vehículo con vidrios polarizados, se habló de un parachoques negro y se habló del modelo Sports que es distinto al vehículo sedan, es más chiquitito, los carabineros lo conocen, son las características que dan como fundamento que supuestamente escucharon para hacer seguimiento, esa información no fluye de ninguna parte, haciendo eco de la forma en que se deriva la prueba, parachoques negro, vidrios polarizados, modelo sport, de ninguna prueba se pueden derivar esos hechos, que son el fundamento para este seguimiento. Pues bien, el tema aún no para, se vuelve más grosero, los detienen y a Stephanye se le pregunta por qué los detuvo, las vestimentas correspondían a los del robo, y esas vestimentas se ven en el video, pero a esa altura no había visto los videos, los vio después, por sospechas los detiene, por sospechas los llevan al cuartel policial y al ver los videos ex post que podría corresponder, ahí justifican el procedimiento. El legislador se ha preocupado de regular las garantías que tiene toda persona para ser perseguida penalmente, porque la persecución penal no es ilimitada, el Leviatán es contenido por normas que rigen el procedimiento. El control de identidad no tiene indicio suficiente, objetivo, corroborable. La detención en flagrancia, sin tener idea que delito había, y la prueba que ellos tenían en ese momento de la vestimenta, con posterioridad vieron que podía corresponder. Por lo tanto, en este punto es claro que hubo infracción flagrante del artículo 85, no había indicio corroborable según las circunstancias. La detención menos fundamento había.-

En subsidio, en relación con la falta de participación, haciendo tabla rasa del procedimiento, ajustado a derecho. De la prueba rendida, los testigos peonetas y escolta, no se puede desprender de forma certera el elemento intimidación, como lo describe el legislador, que causa una fuerte sensación en una persona que teme verse expuesta a un peligro, a un daño. etc. cuando quedó bastante claro que las personas que descargan ven unas personas y se van, ¿por qué se van? no se van porque sienten miedo, o porque piensan que los van a atacar, se van porque piensan que puede pasarles algo. Entrar a ese nivel cognitivo, el legislador no se ha puesto en este caso, solamente ha establecido parámetros bastante objetivos respecto de la intimidación, y en este caso no se dan, porque si nos ponemos en este caso cualquier hurto puede mutar fácilmente a un robo con intimidación, si en la psiquis de la persona ella piensa que podría pasar algo. El derecho penal no llega a ese punto de lo que la persona pueda pensar o creer. En términos estrictos o materiales no se configura el elemento de intimidación, respecto de este hecho que habrían tomado de un brazo a una persona diciéndole «te vamos a cuetear», eso no tiene conexión lógica con acto de sustracción que se estaba produciendo, ni es suficiente para configurar el elemento intimidación, máxime si los testigos en este punto cuando se declara policialmente, quedó establecido en los ejercicios que hace la defensa, en ninguna parte refieren que sintieron miedo, temor o que les dijeron algo siquiera, porque ni siquiera les muestran una cuchilla, un pistola, ni siquiera les dicen «oye huevón te vamos a hacer tal cosa» para que ellos dejen las cosas abandonas, y las personas procedan a sustraerlas, sino que convenientemente nos vienen a decir dos años después, me imagino que recibieron algún consejo para incorporar estos elementos que nunca habían dicho, y la fiscalía pudo citarlos para complementar su declaración, nada se hizo, por lo que aquella declaración en este punto no es constante en el tiempo, no es creíble, no se puede considerar en términos tales de entender que hay intimidación. Hecho

curioso es que el peoneta A.V. señala que ve el momento en que hay un trasvasije, si le creemos que vio el trasvasije, cosa que no la dijo ante la fiscalía ni en su declaración policial, sino que después de dos años lo incorpora en la audiencia de juicio, ¿le creemos al testigo o al supuesto chofer de locomoción colectiva que vio el trasvasije? obviamente otra contradicción, conforme al principio de no contradicción planteado por Aristóteles, la ecuación que resulta de dos contradicciones es una, duda, duda del procedimiento policial.-

Un poco más adelante, lo que dijo el señor Boutaud, que hizo un peritaje que los vehículos pasan cerca, por segundos, que salen de igual forma, eso solamente acredita que un vehículo, un elemento material estuvo en la carretera, eso no acredita que Marco Flores estuvo dentro del vehículo, no pudo acreditar que estuvo en el vehículo más que cuando es detenido ilegalmente, en ese caso falta precisión sobre cuándo sube, qué hace en la dinámica, porque el señor Retamal tampoco dio prueba o luz de que Marco Flores participa en el delito. En suma, don Marco no es reconocido por las víctimas, ni por vestimentas, no hay huellas en el lugar atribuibles a su persona, nada que pueda establecer algún tipo de participación.-

La agravante se confunde con la agravante anterior de pluralidad de malhechores, falta elemento incorporado al exigir cierta habitualidad, grupo de personas dedicados a esto, para quien es un hecho puntual. Todo delito requiere mayor o menor planificación, la agravante no procede en este caso.-

En cuanto al delito del artículo 318 no hay prueba de la conducta de que Marco Flores haya puesto en riesgo la salud pública, no tenía Covid, no tenía síntomas, no estaba en registro del gobierno, no hay antecedentes de que ha ocurrido este delito, salvo en caso calificado, en este caso no se cumplen los requisitos.-

La fiscalía y el querellante habla de organización criminal que no han podido colocar respecto de ningún imputado, prueba insuficiente, poco armónica. Por eso, pide absolución de su representado, por infracción de garantías 19 N° 7 de la constitución, artículo 85 del código procesal penal y debido proceso. En subsidio, por falta de participación, ni hablar de conducción de vehículo sin palca patente o de receptación respecto de mi representado.-

UNDÉCIMO. *Alegatos de clausura de las Defensas del encausado Aravena Quilodrán.* Que, en su **alegato de clausura**, el abogado de la defensa del acusado **Basthian Alexander Aravena Quilodrán** aseveró que al igual que lo señalado en su alegato de apertura, tiene distintas alegaciones. Parte con absolución por haber información que no puede ser corroborada por falta de incumplimiento (sic) de obligaciones legales. Mi representado es detenido en Paine en un Toyota Yaris, patente BWCD-83, pero hay cierta información que no concuerda. Por ejemplo, una de las víctimas señala que ve desde el lugar en que se produce el hecho, desde el mercado modelo, el trasvasije de cierta mercadería, a la pregunta dice que lo ve a una distancia 100 o 150 metros, lo ve, lo que no es concordante con la información del funcionario Cristián Salamanca, el que señala que la información la da un chofer de micro, en el cual este trasvasije se produce en un lugar distinto, tomando en consideración que este vehículo se transporta por calle República de Chile. Si vemos el mapa, la distancia existente entre ese lugar y el mercado modelo son

demasiadas cuerdas, incluso se traspasa la Alameda, se produce una inconsistencia que, en definitiva, tiene vinculación con avistamiento del vehículo Yaris PXCD-83. Ante esta primera inconcordancia, que no sabemos en definitiva dónde se produce este trasvase para poder vincular la existencia de este vehículo, el funcionario Salamanca dice que la información la obtiene del microbusero, con incumplimiento de todas las obligaciones legales, la obligación de registro establecida en forma expresa en los artículos 227 y 228 para fiscalía y funcionarios policiales, no es una gracia o beneficio que nos dan a las defensas para corroborar información, es una obligación legal; tomando en consideración que, además, los artículos 83, 180 y 181 en los que se señala respecto de los testigos, y no podemos entender que esta persona que entrega supuestamente información de tal relevancia para poder determinar un elemento de participación no se haya determinado de alguna forma. Uno puede entender ciertas dinámicas, pero también entendemos que estamos ante policías que profesionales en su trabajo, deben tomar resguardo para poder hacer diligencias con los testigos que entregan información que es relevante. Durante esta investigación, en ningún momento se hace diligencia que permita determinar quién fue esta persona. Hubiese sido fácil, llegar a la locomoción que transitó por esas vías, no hay tanto recorrido de locomoción, para determinar quién es la persona que entregó esa información; porque es sumamente relevante, porque después se produce una detención, entendiendo como hipótesis de artículo 85 o pseudo flagrancia un antecedente que la funcionaria entrega información que es bastante incoherente en el sentido de cómo hace comparaciones de vestimentas si a ella le estaban dando ciertos comunicados y en esos comunicados no se daba esta verosimilitud con respecto a las vestimentas que no andaban trayendo, que la encontraron en el maletero, no permiten determinar dinámica exacta de participación de este vehículo Yaris en que se toma detenido a mi representado, cuestión que se produce con infracción de garantías del artículo 19 N° 7 y 3 de la constitución política y artículo 85 del código procesal penal. Hay otra inconcordancia, la dinámica misma de la prueba de fotografías y elementos que entregó el fiscal, hay una valoración que va a tener que hacer el tribunal, valoración de prueba bastante sugestiva, prueba con flechas, con indicaciones, con elementos que permiten a un testigo que, aunque no haya visto nada, le induce a señalar cierta información. Se habla de persona 1 y 2, otros.

De manera subsidiaria, la intimidación tampoco concurre como elemento, por diferentes motivos. Primero, la intimidación por la doctrina es necesaria que exista, después que una intimidación imaginable solamente en la psiquis de una persona no cumple estándar del artículo 439 para hacerlo vincular al artículo 436, ¿qué sucedería, en un caso, si una persona ingresa a mi domicilio, yo lo veo ingresar, siento miedo, esa sensación de miedo, pero ese hecho no transforma la violación de morada en un delito de robo con intimidación, no basta que yo sienta o imagine la sensación de miedo, tiene esa sensación de miedo que ir dirigida a una funcionalidad específica, vinculada al artículo 439, intimidación como concepto de amenaza que debe ser grave, verosímil, incluso la doctrina dice debe ser verdadera, debe existir y ser posible en el caso concreto, en sentido que un tercero *ex ante* entienda que esta amenaza cumple con el elemento intimidatorio para entrega o manifestación de las especies que se va a sustraer, esta intimidación no se vale porque un número de personas se acerque a otro, si los protocolos de la empresa hace que se escondan, no hubo contacto con las personas que tenían la tenencia de dicha especie objeto de

sustracción, tampoco en el caso del testigo N.E.G.E. existe intimidación por los mismos elementos señalados por la doctrina y el artículo 439, porque falta, pese a existencia de fotografías y videos, por qué no se le exhibió a esta persona que se ve en una situación de dos personas juntas es el escolta, no se le exhibió al escolta para reconocerse y decir si soy yo, no soy yo, pudo ser otra persona que se encontraba en el mercado modelo ese día. Creo que difícilmente se puede acreditar delito de robo con intimidación, cree que además de la teoría de infracción de garantías, si se entiende ajustado a derecho, no es un robo con intimidación, sino recalificación como delito de hurto, por no existir intimidación, en los términos de los artículos 432 y 446 del código penal.

La agravante invocada del artículo 449 bis, esta agravante fue una modificación con ley 20.931, año 2016, se modificó para marcar diferencia con la agravante anterior, tiene que vincularse con dos elementos, la agravante de la ley 20.000 y como elemento negativo de excluir una asociación ilícita, pero una agrupación como concepto, por lo menos, debe tener duración temporal, sino sería una simple reunión de personas; cuando se habla de organización subyace que es más que eso, hay jerarquías no tan establecidas como en una asociación ilícita, decisión en común para cometer diversos delitos, acá hay un hecho en particular que no se puede vincular con investigaciones anteriores otras áreas del desarrollo temporal de esta organización, eso no ha sido probado.-

Respecto de diversos delitos, de receptación y conducción con patente falsa, pide absolución porque no se le puede vincular con el vehículo Yaris que no tiene encargo de robo. A mi representado se le incautaron sus teléfonos, y ni siquiera respecto del teléfono se hizo pericias para vincular el conocimiento previo de estos delitos. No se dan los elementos objetivo y subjetivo de ambos delitos, menos la condición que es un delito de propia mano, verbo conducir, si no estaba conduciendo no se puede cometer delito penal. El delito del artículo 318 no cumple elementos del tipo, principio de lesividad que ponga en peligro, es un delito de salud pública y no existe afectación del bien jurídico. Pide absolución.-

En una **réplica conjunta** la defensa de los acusados **Flores y Aravena** afirmó que el problema es que pese a la jurisprudencia citada por el Ministerio Público, la ley sobre efecto relativo de las sentencias, dicha jurisprudencia tiene que ver con el no registro de la persona que realiza la descripción de los antisociales, infracción a normativa y obligación de funcionarios policiales y fiscalía , y segundo con tópico que información entrega el testigo, Salamanca es claro que existe un furgón blanco y un Toyota Yaris, insistiendo que no da detalles adicionales, lo que si dan los otros funcionarios, eso es lo grave, empiezan a justificar en forma posterior a la detención dando antecedentes que no existían al hacer seguimiento, o sindicar estos indicios, vulnerando garantías constitucionales del debido proceso y la libertad personal al momento de la detención, no existen indicios ni flagrancias para imputar a Flores y Pizarro. Pide absolución por vulneración de garantías.-

DUODÉCIMO. *Alegato de clausura de la defensa de Pizarro Cordero.* Que, la **Defensa** del acusado **Nicolás Alonso Pizarro Cordero** señaló que en la producción de la prueba dentro del juicio se ha acreditado cumplir con lo expuesto en alegato de apertura. La detención fue realizada

con vulneración de garantías fundamentales, ha quedado plasmado en la prueba, especialmente la declaración de Salamanca quien encuentra el furgón marca Mitsubishi, modelo N300, abandonada, en varias cuadras distantes del lugar de los hechos, da reseña de dos vehículos que han participado en el robo, furgón blanco, sin señalar marca, modelo ni placa patente, es transparente que es la primera persona que toma esta declaración de microbusero, lo han señalado mis colegas, no se toma registro, ni ningún tipo de antecedente de este vital testigo del trasvasije. Es claro que lo ocurrido durante el juicio que los funcionarios policiales en esmero de encontrar culpables del robo van agregando información durante sus declaraciones como funcionario aprehensor, que se tergiversan en el juicio oral, tiñe de vicios la detención de su representado. Ha quedado establecido con Hormazábal y Córdova que el hecho que genera detención es que habrían escuchado características del furgón blanco, especialmente la marca, lo que es contradictorio por lo señalado por Salamanca. El señor Córdova señala que tratan de fiscalizarlo, le pregunta cómo genera fiscalización, dice que no alcanza a bajarse para realizar fiscalización, y en interpretación de fuga interpretan que se inicia persecución por indicio que ha participado, que venía con cajas con logo de un pino, según dicen Córdova y Hormazábal, pero Farid Muza dice que el logo es parecido a un trébol color amarillo, un no pino color verde. Los funcionarios policiales dan lógica a indicios que señalan persecución, mi representado es encontrado volcado en una esquina en República de Chile con España y proceden a su detención, no tenían la potestad legal ni indiciaria para efectos de la detención, porque ellos presumen que mi representado está participando del robo supuesto por detentar cajas que al momento de la detención no tenían claridad que fueran de propiedad de un tercero. Acá los funcionarios policiales que toman detenido a mi representado generan indicio que no se encuadran en el artículo 85 del código procesal penal, la persecución tampoco encuadra en antecedente que pueden ser tomados como participación flagrante de delito es una detención ilegal de su representado, a la que se anexa todo lo que tiene que ver con vehículo Mitsubishi, robo en el mercado y antecedentes expuestos por el fiscal. Debe ser veredicto absolutorio por este motivo de todos los delitos, efectivamente por esta vulneración de garantía del debido proceso y libertad personal.-

En subsidio, la calificación jurídica respecto de la intimidación, no existe, es claro en los videos que los funcionarios de Chile Tabacos abandonan el vehículo, no en declaración propia de ellos, de los videos como prueba tangible, evidenciable, abandonan la yegua cargada y salen caminando, es contradictorio que venían corriendo, se ven caminando tranquilamente, y estas personas salen raudos, llama la atención que el Ministerio Público no exhibiera al testigo N. el video en que eventualmente es la persona intimidada, no hay reconocimiento claro ni exhibición de esa prueba al testigo clave de iniciales N., por lo que intimidación no existió. no se encontraron arma, ni elementos usados para intimidar. No se ha encontrado nada. La participación de mi representado se le acusa de presentar el robo en mercado monumental, señalando que le correspondía a cada uno una función distinta, lo que no fue acreditado. Retamal en su declaración al ver video no reconoce vestimentas de Nicolás Pizarro en el hecho del mercado de Rancagua, se indica la existencia de un Chevrolet blanco , modelo N-300, que venía acompañando a un Toyota Yaris, pero no se le sindicaba placa patente única, y además al visualizarlo segundos antes del

vehículo pasa otro Chevrolet circulando, dejando evidencias que esos vehículos circulan en ese sector, existe duda razonable, efectivamente ese vehículo en que se encuentra Nicolás Pizarro fue el mismo que se ha utilizado afuera del mercado, no existe claridad, es interpretación del ministerio público que no debe ser considerado, porque no se tiene certeza..-

Respecto de ley de tránsito, del Mitsubishi el elemento objetivo no se da para Nicolás Pizarro, la conducción no se da, debe existir absolución. Respecto del conocimiento del origen espurio del furgón Chevrolet N-300 toma relevancia lo señalado por el cabo Pérez, que hace informe, indica que no hay evidencia de chapas forzadas, hay llave con que funciona sin problemas, ¿una persona sin expertis estaba en condiciones de darse cuenta que el vehículo estaba clonado? no, el Ministerio Público no ha probado el elemento subjetivo del artículo 192 ni respecto del artículo 456 bis A del código penal, conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo. Don Nicolás Pizarro no tiene conocimiento de esto. Mi representado no tiene obligación, por su derecho a guardar silencio, de dar cuenta si tenía o no conocimiento, entendemos que en el juicio oral la carga probatoria es del Ministerio Público y no se acreditó. El fiscal señala que las víctimas, chofer y peoneta, divisan una camioneta o furgón de marca Chevrolet, esas declaraciones y, sobre todo, la de A.A. son totalmente contradictorias, los funcionarios policiales no señalan nada, lo que acredito con contradicción, y señala ver trasvasije de la camioneta a otro furgón, pero Salamanca es el primero que tiene conocimiento del furgón Chevrolet, a cuerdas de distancia. Salamanca dice varias cuerdas más allá, no a la salida del Unimarc a media cuadra del lugar de los hechos, del mercado. La declaración de la víctima se contrasta con Marchant y Hernández Lara, ambos entrevistan en el mercado y ninguno de los dos señalan que A.A. haya evidenciado que el furgón blanco Chevrolet N-300 haya participado en el hecho ilícito. A.A. dice que participan en persecución, a diferencia de Dinares y Valenzuela.-

Pide absolución de todos los delitos. En subsidio, sólo condena por hurto del robo con intimidación, absolución por falta de participación, la receptación es el delito adecuado para mi representado.-

DECIMOTERCERO. *Discurso de término de la defensa de Sartti Huerta.* Que, la **Defensa** del acusado **Paolo Franco Sartti Huerta** afirmó que pide absolución por infracción de garantías expuestas por Torres y Godoy, por los antecedentes de hecho y de derecho. En subsidio, pide absolución por falta de acreditación de su participación, haciendo ejercicio empalagoso desmenuzando lo traído a juicio. Se prometió por el fiscal muchas cosas, en el auto de apertura se indica que en julio del año pasado los acusados y otros sujetos organizados, previo estudio, recorrido y división de funciones, lo que no se ha acreditado ni acercado a acreditar, ninguno de los medios de prueba fue capaz de probar esta afirmación, no existe evidencia de que existe organización en términos de artículo 449 bis, de estudio previo del lugar, no hay imágenes de días anteriores, de manera que mal puede estar probada esta primera cuestión. Luego, en el Auto de Apertura se dice que concurren en horas de la mañana hasta la región de O'Higgins, para dirigirse al mercado modelo de Rancagua, dónde se habrían distribuido, respecto de Sartti Huerta no está acreditado, solo que al momento en que llegaron el conductor, peoneta y el custodio había dos sujetos fuera del mercado y un tercero esperando transporte público, pero no se acreditó que

alguno de ellos fuese Sartti Huerta. La acusación dice que pasadas las 09:00 horas ingresa el furgón Chevrolet para hacer entrega de cigarrillos, acompañado del vehículo del escolta, esto por declaración de testigos civiles N., A. y L., escolta, conductor y peoneta, salvo diferencias en horarios, está más o menos acreditado que se presentan al lugar a entregar cajetillas de cigarros ... en este lugar las víctimas de iniciales A. y L. descienden del camión y al descargar las cajetillas de cigarros ven a los imputados, mis colegas ya han dicho que todos vemos que han empezado a descargar cuando aparecen dos sujetos caminando, hasta hoy desconocidos ni reconocidos por nadie, ante lo cual el peoneta y el conductor se retiran, ni siquiera apuradamente a ocultarse. Avanza la acusación diciendo que N.E.G.E. ejerce labores de escolta y es abordado por los imputados, quien de su propia declaración no es por los imputados, sino por un sujeto desconocido hasta hoy y no reconocido. Se procede a descargar las cajas desde el camión mayorista y las cargan a un furgón marca Mitsubishi, luego de lo cual se dan a la fuga acompañados de una camioneta blanca, no se logra determinar la identidad de los sujetos y que alguno de ellos sea Sartti Huerta, nadie lo reconoce, da señales de contextura, estatura, rasgos de caminata ... no se realizaron, y en mérito de ello no está probada su participación en el lugar. Luego la acusación dice que huyen del lugar, hacen trasvasije de las cajas y huyen en un Toyota Yaris junto a otros tres acusados, en este punto subyace la teoría del caso, pero Sartti recién es mencionado en estos momentos, ¿cómo probo esto? Salamanca declaró que ese día 13 de julio, mientras estaba de patrullaje recibe la noticia de un robo en el mercado modelo, vía radial, que se habría huido en vehículo blanco marca Mitsubishi, dando la patente, no la recordaba y se dedica a hacer búsqueda, hasta que lo encuentra sin ocupantes y pasa este famoso caballero conductor de la locomoción colectiva, que no dice si recuerda que va con pasajeros, después dice que sí, aparece este conductor de microbús que les dice que vi un Toyota Yaris, no dice modelo, el testigo dice que le dice color, pero no lo recuerda, pero no les menciona cuantos suben al Toyota Yaris, da la información a través de Cenco, el microbusero dice la acción de sujetos de cargar cajas en otro vehículo, que no da características de los sujetos que suben al Toyota Yaris. Esa es toda la información, marca, modelo y color, que el testigo no recordaba. Stephanye Valenzuela si le pone número, dice que por Cenco se dio, es una mentira, porque Salamanca dice que no le da número de ocupantes, de donde sacó Stephanye Valenzuela esa información, parece que la adecuó, si hubiera detenido a seis, habría dicho que en Cenco dicen seis. Nos pudieron traer los audios de Cenco, para contrastar información, ella mintió en esa información. Dice que ven en la estación de Shell pasar el Toyota Yaris y que ve en número de sujetos dentro del vehículos, todos vimos con Franco Retamal las imágenes del vehículo entrando al mercado modelo, el polarizado no permitía ver nada hacia adentro. Una tercera mentira de la testigo es que vio las ropas a través del polarizado, pero las ropas aparecen en cajuela o portamaletas. Dinares, acompañante de la materia, dicen que por radio entregan información de un Toyota Yaris polarizado con cuatro sujetos, pero Salamanca fue claro la única información que entregó fue marca, modelo y color, no están los audios de cenco aquí.-

Más allá de una teoría especulativa y prueba indiciaria, no se ubica en lugar de los hechos ni realizar actuación concreta de bienes muebles. Los vehículos cuya receptación se acusa, me remito a Godoy, no estuvo en esos vehículos, no los manejo, no puede ser responsable de autoría

del artículo 15, cuál número, ninguno. Tampoco en conducción de vehículo con placa patente. Artículo 318 en plano fáctico se incorporaron tres documentos, tres decretos y una resolución exenta firmada por el jefe de la defensa nacional, pero no publicada en diario oficial, por lo tanto está en su parte resolutive habla de habitantes de comunas de Rancagua y Machalí, cómo se le aplica si no es habitante de esas comunas desde el punto de vista legal el Tribunal Constitucional lleva unas 50 sentencias de inconstitucionalidad de la norma, ha dicho que la acción debe ser idónea para producir lesión al bien jurídico salud pública, aquí ninguna.-

DECIMOCUARTO. *Alegato de cierre de la defensa de Acevedo del Valle.* Que, la **Defensa** del acusado **Juan Bastián Acevedo del Valle** afirmó que solicita la absolución por falta de participación de su representado, entiende que el Ministerio Público no fue capaz de sostener un estándar probatorio para condenar. En primer lugar, el indicio que se da de este conductor de microbús, que entrega modelo, color y marca, un vehículo Yaris, adolece de toda legalidad, la prueba fundante para detenerlo no fue tal, debió aportarse mayores antecedentes o indicios. Al detenerlo el vehículo, las ropas y vestimentas ocupadas que fueron expuestas una sobre otra en un collage ... nunca fueron fijadas en el sitio del suceso, en el vehículo Yaris, de todas y cada una, porque las prendas pueden haber sido puestas o aparecen ropas como pertenecientes a los acusados. En el mismo sentido, la declaración del encargado de efectuar el comparativo de fotogramas y vestimentas ocupadas por mi cliente, es feble, débil, porque en tiempo acotado antes del control de detención efectúa el análisis de las vestimentas, no se condice con morfología de mi cliente, desde la cintura hacia abajo nada tiene que ver con el buzo encontrado y que es sindicado como el que andaba mi cliente. De la cintura hacia arriba no hay soporte que acredite que se trataba de Juan Acevedo, basta con ver las fotografías. Este defensor le pregunta si le consta que es Juan Acevedo, titubea y no es capaz de responder en ese momento, sólo que respondía sus vestimentas, insiste que la prueba del Ministerio Público por este indicio del conductor y detención del vehículo Yaris con posterioridad pide absolución.-

Y CONSIDERANDO:

DÉCIMOQUINTO. *Primera figura típica que se imputa, robo con intimidación.* Que, para que se configure el delito de **robo con violencia o intimidación en las personas**, previsto y sancionado por el artículo 436, inciso 1°, del Código Penal es necesario que exista una apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse, mediando violencia o intimidación en las personas en los términos expresados en el artículo 439 del mismo código punitivo.-

Entonces, para que se configure este delito es preciso que ocurran manifestaciones de violencia o de intimidación en los términos establecidos en el artículo 439 del Código Penal, esto es, malos tratamientos de obra o las amenazas para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que sirva para intimidar o forzar la manifestación o entrega.-

DECIMOSEXTO. *El objeto material de la acción, cosa corporal mueble, ajena y susceptible de apreciación pecuniaria.* Que, constituye **cosa mueble** todo objeto que sea susceptible de

traslación en el espacio, independientemente de su adherencia o de su ubicación. Los únicos bienes inmuebles son aquellos que por su naturaleza no se pueden transportar de un lugar a otro, ni siquiera lo son los bienes muebles por anticipación (Etcheberry, Alfredo. *Derecho Penal, parte especial*, t. III. Santiago: ed. Jurídica de Chile, 3ª ed. revisada y actualizada, 1.998, p. 300). Algunos autores agregan que la cosa mueble, a parte de su movilidad, debe ser corporal, poseer extensión y ocupar un lugar en el espacio, sin importar su valor. La electricidad, por ejemplo, carece de extensión y por ello requirió de norma especial. Otros profesores de Derecho Penal indican que la exigencia de que la cosa sea mueble significa que debe ser transportable y extraíble (Politoff L., Sergio, Matus A., Jean Pierre y Ramírez G., María Cecilia, *Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte especial*, p. 303).-

Entonces, la condición de **cosa mueble** de la especie sustraída viene dada por su característica de poder ser trasladada de un lugar a otro, cumpliendo o presupuestado en el artículo 567 del Código Civil.-

La **ajenidad** consiste que la cosa mueble objeto de la conducta no sea propia, debe pertenecer a una persona distinta al autor del delito. Representa un elemento normativo en el tipo (valorativo legal) por cuanto se necesita recurrir a una institución legal para determinar qué cosas son ajenas y qué cosas son propias. Y ello se determina en relación con quien realiza la apropiación.-

El **valor** de la cosa mueble sustraída deberá ser determinado en el proceso penal, pues en algunos casos, como el hurto, la pena a aplicar será establecida conforme a dicha determinación. El valor pecuniario es aquel determinado como precio por las leyes económicas de la oferta y la demanda, no por su valor de afectación, y por eso el artículo 455 del Código Penal habilita a los jueces a determinar prudencialmente su valor cuando aquel no fuere determinado en el proceso penal, aunque en el caso del delito que se juzga el valor de la cosa sólo tiene importancia para los efectos previstos en el artículo 69 del Código Penal. Sin embargo, no es preciso determinar este valor en el caso del delito de robo con violencia o con intimidación en las personas, por no ser un presupuesto del tipo penal.-

Para probar la existencia de estas cosas muebles ajenas, susceptibles de apropiación se contó con la declaración de las víctimas directas, así como de diversos otros testigos de la prueba de cargo. Estos testigos son contestes, y dan razón de sus dichos, en cuanto a la descripción de las especies que transportaban los afectados y que le fueron sustraídas y a la identificación de cuáles de aquellas fueron recuperadas y su valor, luego de ser encontradas en poder de uno de los encausados.-

En efecto, la víctima **Testigo protegido de iniciales N.E.G.E.**, manifestó que “el año pasado trabajaba aún para la empresa INCOCEP y prestaba servicios a B.A.T. que es Bat Chile y me desempeño como «asistente técnico en ruta». La labor nuestra es escoltar al camión y asistirlo en la ruta ante cualquier evento imprevisto que pueda suceder. Vengo por un evento del año pasado, en julio de 2020, en Rancagua. Ese día fue un lunes, salimos normalmente de acá de Santiago, el día 13 de julio de 2020, salimos de la comuna de Cerrillos alrededor de las 08:00 de la mañana con

dirección a la ciudad de Rancagua, camión mayorista el cual yo lo escoltaba hasta dicha ciudad, llegando a Rancagua al sector del mercado, alrededor de las 09:15 de la mañana; en ese entonces se estaciona el camión de reparto mayorista, camión grande, yo me estaciono al costado izquierdo del camión. Al estacionar el camión, yo me quedo al interior del vehículo, mandando la ubicación en tiempo real a nuestra central, protocolo de seguridad para ver que el camión fue posicionado en dicho sector y que estamos sin novedad. Termino de hacer esa acción, desciendo del vehículo, veo que sorpresivamente el chofer y el acompañante corren hacia el interior del mercado. Me acerco a la parte de atrás del camión a ver qué pasa, cuando sorpresivamente me toma por la espalda una persona, del brazo, la que me manifiesta, «quédate tranquilo porque andamos con cualquier fierro en el furgón, sino te vamos a cuetear». Eso fue, yo le dije «ya, tranquilo, tranquilo», y ahí aparecieron varios individuos más, los que se fueron a la parte posterior del camión y empezaron a llevar una yegua con cajas de cigarrillos... camión mayorista es un camión que lleva un volumen grande de cajas de cigarros, se entrega a gente que compra hartos cigarros...".-

En el mismo sentido, depuso el **Testigo protegido de iniciales L.A.D.T.**, quien afirmó que "el año pasado, en julio, estaba trabajando en Chile Tabacos, para la empresa BTL logística, le prestaba servicios a Chile Tabacos de transporte de cigarrillos. Trabajé ahí aproximadamente un año y medio, era peoneta, bajaba los cigarrillos, los entregaba a los clientes, esa era mi labor. El día 13 de julio de 2020, alrededor de las 08:00 de la mañana llegamos a Rancagua, el primer cliente; llegando al mercado nos percatamos de dos personas en el lugar, nos pareció sospechoso porque tan temprano a esa hora estar sentados en una banca, y porque cuando llegamos pusieron caras de asombro, y nos pareció raro. Me bajé a entregar la factura, cuando me percaté que había una tercera persona, que tenía mochila, esperando locomoción, pero al sentido contrario, igual me llamó la atención. Entregué la factura, al regresar informé a mi compañero, estos tipos ya no estaban, diciéndole que estaba apto del local para recibir los cigarros, empezamos a bajar los cigarrillos cuando alrededor de 5 minutos que abrimos el camión aparecieron unas 8 personas, acercándose al camión, nos quisieron agarrar, salimos corriendo y ellos se llevaron las cajas de cigarrillos... Cuando salimos del local, vimos que pasaron 2 furgones blancos, uno antiguo y el segundo de marca Chevrolet, nos dimos cuenta que llevaban las cajas, iban con las puertas abiertas por eso nos dimos que iban ahí con los cigarros, pararon como dos cuadras a arreglar la cajas... Salimos de Santiago, no recuerdo la hora, siempre que nos íbamos a Rancagua nos íbamos temprano, tratábamos de salir a las 07:00, pero no recuerdo la hora ... eso fue un día 13 de julio, día de la semana, no recuerdo si era lunes o miércoles, porque cambiamos la ruta después. En ese lugar es raro ver personas a esa hora, solo gente descargando o trabajando en la zona de descarga. Nos llamó la atención porque se miraron como impresionados, como «ahí llegó el camión». Sólo los gestos de mirada de asombro, eso me dijo que nos esperaban a nosotros. Alcanzo a entregar la factura, a una de las cajeras que vende los cigarrillos, del local no recuerdo su nombre..."-.

Igualmente, se contó con el testimonio del **Testigo protegido de iniciales A.A.V.C.**, el cual, indicó que "en lo relacionado que junto con su compañero salieron de Cerrillos para dejar un

pedido a la ciudad de Rancagua, haciendo presente que no recuerda bien la hora. Una vez que estuvieron en el Mercado, sitio donde debían estacionarse para descargar, antes de ingresar, se detuvieron pues existe una barrera, momento en que con su compañero advirtieron la presencia de dos sujetos sentados en una banca situada a un costado, por fuera del recinto, quienes al verlos se pararon, razón por la cual quedó dudoso y sospechó, ya que en varias oportunidades anteriores habían sido asaltados con sus colegas, por lo que están siempre alertas al entorno. Adujo que, enseguida, subieron la barrera, se estacionaron, su compañero bajó del camión a dejar la factura al local respectivo, él también bajó, instante en que se dio cuenta de la presencia de un tercer sujeto con audífonos con cable color blanco, vestía un polerón y tenía una mochila, a quien no le prestó mayor atención por fijarse en los otros dos sujetos. Cuando regresó su compañero le comentó que los individuos que habían visto se habían ido y, tras llegar al camión y comenzar a descargar, especificando que ya tenían cargada una yegua, entonces su amigo le señaló que ahí venían los individuos con más gente, en lo personal, se percató de la presencia de cinco o seis, incluyendo al tipo de mochila de había visto antes, razón por la cual le señaló a su compañero que arrancaran, haciéndolo en dirección al mercado...”. **Al serle exhibidas las imágenes contenidas en el número 17 de los otros medios de prueba**, el declarante señaló respecto de la foto 2 que “aprecia un sujeto arrancando con una caja de cigarros, haciendo ver que en ese momento ellos ya deben haberse encontrado en el Fruna tras huir”.-

De estos tres primeros relatos, efectuado por las tres víctima directas de este delito, se **desprende** que las especies que fueron objeto de sustracción son cajas contenedoras de cartones de cigarrillos, todos pertenecientes a la empresa British American Tobacco (BAT Chile) para la cual prestaban servicio, dos de ellos directamente como chofer y peoneta del camión de carga que transporta estas mercaderías desde la bodega ubicada en la ciudad de Santiago hasta la ciudad de Rancagua, y un tercero que trabaja para una empresa contratista de la afectada como asistente en ruta del camión. Todos ellos han dado cuenta de que las especies robadas fueron exclusivamente cigarrillos, quedando así establecido que las especies cuya sustracción se logró eran bienes corporales muebles por excelencia, cajetillas de cigarrillos contenidas en cartones los que a su vez son transportados en cajas para su entrega a los comerciantes que los distribuyen o venden al público en general, cigarrillos cuya característica primordial como especie corporal mueble es ser llevados o transportados por las personas que los consumen a cualquier sitio al que se trasladen éstas.-

Corroborando lo dicho por el primer testigo, prestó testimonio **FARID ABDEL MUZA ALBORNOZ**, analista de seguridad de la empresa Chile Tabacos, quien expuso que “es analista de seguridad, jefe de la central de control de la empresa Chile Tabacos, a cargo de central que controla el área de seguridad de depósitos a nivel nacional y de la flota de camiones que tenemos a diario entregando cigarrillos. Mi oficina se encarga de velar por la seguridad de todos los conductores y repartidores que se encuentran a en cada punto, desde el minuto que salen del lugar de trabajo hasta el retorno. Este monitoreo tenemos una oficina central que cuenta con las tecnologías y personal capacitado para ejercer el oficio, es decir, contamos con sistemas tecnológicos tanto de GPS; monitoreo *on line*, es decir, que nosotros vemos minuto a minuto que

hacen nuestros conductores y repartos mientras se mantienen en tránsito y estacionados en los puntos de venta; llevamos un control del tránsito de los vehículos, del recorrido de los vehículos, por donde están transitando en el minuto, el desplazamiento que tienen, actividades que tienen, por ejemplo tenemos una ruta específica que nos indica para cada camión, si se sale de ruta nosotros tenemos control de eso para saber y tomar contacto con el reparto; recibimos alarmas, en que nosotros tenemos que verificar en qué estado se encuentra nuestro conductor y así vamos verificando que la ruta llegue a destino en buena forma; tenemos Sistema Ceiba, tenemos un proveedor de la empresa RED, que nos abastecen con el sistema físico, software, y con asistencia técnica, donde el camión tiene ciertas cantidades de cámaras en puntos estratégicos que nos permite ver el entorno de nuestro vehículo y cabina del camión, lo que vemos en tiempo real y lo estamos monitoreando en diferentes pantallas, con mi equipo de trabajo, donde los tengo separados por ciudad, y así yo estoy posicionado en un lugar donde veo toda la oficina y voy controlando que el trabajo se vaya haciendo de acuerdo a los protocolos”. Luego de explicar, en términos generales, cuál es su trabajo en la empresa afectada, **Farid Muza** especificó que “El día 13 de julio de 2020... ese día a las 09:20 horas aproximadamente recibimos información que una de nuestra rutas está siendo asaltada. Cuando a nosotros nos llega la alerta de parte nos dice «nos asaltaron, estamos siendo víctimas de un asalto», nosotros inmediatamente activamos protocolo, uno de los operadores de la flota de San Fernando, que abarca el sector de Rancagua, parte de Curicó, el operador en ese minuto me confirma que efectivamente hay sujetos sustrayendo cajas de nuestro camión. Específicamente ese día, nosotros a diario tenemos salida de nuestros camiones a contar de las 07:00 de la mañana en adelante, el camión Parente DRDB-59, que es un camión mayorista, que lleva una gran cantidad de cajas, sale de Santiago con un conductor, peoneta que es un asistente con destino al mercado modelo de Rancagua, ubicado en Baquedano # 874, y ese día le tocaba entregar en el local 17 las cajas con cigarrillos, donde hacen entrega de muchas cajas... El camión nuestro sale ese día desde Santiago con una cantidad mayor a 120 cajas, los sujetos sustraen 20 cajas de cigarrillos, cada caja tiene 50 cartones, una caja de cigarrillos está avaluada aproximadamente en \$1.500.000, o sea, ese día teníamos en el producto sustraído \$30.000.000 aproximadamente. Yo, como estoy a cargo de la central, debo evacuar informe de todos esos antecedentes, por eso dejo registro de la cantidad del producto sustraído, cuánto es lo que se recupera, ese día fueron recuperados 687 cartones, que son aproximadamente 13 cajas y media, esa cantidad de 20 cajas sustraídas es lo que cabe en un furgón del tamaño en el que iban los sujetos, si anda en vehículo más grande nos sacan más cajas... Al momento del robo yo puedo saber este camión sale con esta cantidad de cajas, tenía estos puntos de entrega, una información que la tengo yo, lo que yo debo comprobar luego con el encargado de bodega, quien me dirá sacaron esta cantidad de camiones y esta cantidad de cajas, luego hace el chequeo, y me dice esto es lo que queda en el camión, esto es lo que sacaron, de todo el producto que salió en el camión esto es lo que robaron. Para obtener este detalle se hace una cuadratura, por ejemplo, si el camión ya entregó en puntos anteriores, se hace cuadratura con el producto ya entregado, más lo que quedó producto sustraído, la información que se mantiene es real, tenemos copia de las facturas para sacar el valor e información clara del producto sustraído...”.-

La declaración de este testigo es vital en este aspecto, toda vez que Muza Albornoz da cuenta de la cantidad y valor de las especies sustraídas, factores que no fueron proporcionados por los tres agraviados, y porque da cuenta precisa de la forma y tiempos en que fueron sustraídas dichas especies que eran transportadas al interior de cajas, las que se guarnecieron en la bodega del camión en que se trasladaban los denunciados.-

Asimismo, complementando estos dichos, prestó declaración **GONZALO ALEXIS HERNÁNDEZ LARA**, Subteniente de Carabineros, quien señaló que “trabaja en la 1ª comisaría de Rancagua hace dos años, estoy aquí por procedimiento ocurrido el año pasado. El día 13 de julio de 2020 me encontraba realizando patrullaje preventivo por el sector céntrico de Rancagua, acompañado del cabo 1º Claudio Marchant López, movilizados en el Z-5708, recibimos llamado al teléfono fiscal, una persona manifiesta que estaba siendo víctima de un robo de especie, y que se encontraba en el interior de estacionamiento del mercado nos dijo que entraríamos por (calle) Viña del Mar, puesto que daba el tránsito para que pudiéramos ingresar al interior del estacionamiento; de forma inmediata concurrimos, nos entrevistamos con una persona que era repartidor de Chile Tabacos que momentos en que se encontraba realizando una carga fue abordado por sujetos que ya se había ido del lugar, nos manifestó que había sido abordado por 8 sujetos aproximadamente y le habían quitado la carga de cigarros y se habrían dado a la fuga por sector Calvo, en una camioneta Mitsubishi L-300, color blanco...”.-

De igual manera, el Cabo 1º de Carabineros **CLAUDIO ANTONIO MARCHANT LÓPEZ** relató que “en la 1ª comisaría hace unos 4 años aproximadamente, 14 años en carabineros. El día 13 de julio de 2020 me encontraba de primer patrullaje en la población, en compañía del subteniente Hernández Lara en el cuadrante 1, alrededor de las 09:28 nos llama una víctima al teléfono del plan cuadrante que manifiesta que se estaba efectuando un robo con intimidación en Avenida Viña del Mar # 274, en la ciudad de Rancagua. ante esto, fuimos rápidamente al lugar, entrevistamos a don Alexis, repartidor de la empresa Chile Tabacos quien manifiesta que momentos antes se encontraba descargando cigarros a un local del mercado, donde fue abordado por 8 personas quienes lo amenazan y le quitan las mercaderías para huir en vehículo blanco, marca Mitsubishi, modelo N-200 al parecer, en dirección hacia (calle) Calvo...”. Con el mismo propósito, el Cabo 1º de Carabineros **CRISTIÁN ANDRÉS SALAMANCA RIVERA** dio cuenta de que “El día 13 de julio de 2020 yo me encontraba de primer patrullaje como jefe de patrulla y conductor, acompañado con el cabo 1º Diego Zamorano. A eso de las 09:30 de la mañana la central de comunicaciones informa de un robo que se estaba efectuando en el mercado, que se encuentra en (calles) Viña del Mar con doctor Salinas, concurrió el jefe del turno, mi teniente Hernández, y vía radial informan que sería efectivo un robo a un repartidor de Chile Tabacos, donde lo habían abordado unos individuos quienes le sustrajeron su mercadería...”. Suma a lo anterior, la información proporcionada por **ABIMALEC IGNACIO CÓRDOVA RODRÍGUEZ**, Cabo 1º de Carabineros, el que señaló que “estaba en la subcomisaría Diego Portales en el mes de julio del año pasado, dependiendo de la 3ª comisaría de Rancagua. Llevo 10 años en la institución. Detención que efectué en calles España con República, en un procedimiento por robo; ese procedimiento se gestó en el sector de la 1ª comisaría, sector céntrico, un robo a un camión de

cigarrillos... divisamos un furgón blanco, procedemos a la fiscalización, el conductor que mantenía ese vehículo evade el control, huyendo del lugar y generando procedimiento, este se efectuó por República y llegando a la avenida España efectuó un viraje, se vuelca, por lo que al volcarse nos percatamos de las cajas de cigarrillos que se encontraban en su interior... este vehículo en su parte posterior en el vidrio no venía tapado y sobresalían unas cajas color café, similares a las cajas que mantienen los de Chile Tabacos, procedimos a intentar fiscalizar este furgón color blanco, Chevrolet N-300, pero efectuó un viraje por Grecia y se da a la fuga... La detención la efectuamos cuando vemos las cajas, pero nosotros procedemos a la fiscalización porque se le sobresalían las cajas en el portalón trasero, yo veía hacia el interior del vehículo. Atrás mantiene el vidrio transparente, no está polarizado, ni tapado con algún objeto. Las visualizamos cuando vamos en el auto, se ve un sello verde que contiene un pinito en la parte de las cajas que se logra ver, normalmente los cigarrillos son transportados en cajas en estos camiones, y las cajas eran similares a esas cajas". -

Por otra parte, el cabo 1° de Carabineros **JOSÉ ANTONIO HORMAZÁBAL OLIVARES** manifestó que "... Como a las 09:30 horas de la mañana la central de comunicaciones dio un comunicado de robo en el sector del mercado, Rodoviario, uno de los individuos se da a la fuga en un furgón Chevrolet, modelo no lo recuerdo, creo N-300, blanco, motivo por el cual salimos hacia el sector de República, y por república de poniente a oriente divisamos un furgón con las características dadas, el cual donde vio la presencia policial se da a la fuga del lugar, hicimos pequeña persecución, el conductor pierde el control, se vuelca en el sector de República con Avenida España. Esto fue el 13 de julio, con mi colega andábamos con portátil, Cenco da los comunicados de donde se dan a la fuga los individuos. Cuando el furgón vuelva en avenida España con República, nosotros nos acercamos a verificar al conductor, estaba solo, como prestándole auxilio a la víctima de la volcada y procedimos a la detención del individuo porque en el furgón se encontraban las cajas de cartones de cigarros sustraídos ese día... En el comunicado se indica que se está produciendo un robo, en el trayecto de los comunicados se manifiesta que son cajas con cartones de cigarro...". En términos similares se expresó el Cabo 1° de Carabineros **FABIÁN CANDIA ARÉVALO**, el cual reseñó que "viene por delito de robo con intimidación a camión de la empresa Chile Tabacos, BAT Chile creo que es el nombre actual de la empresa. El día 13 de julio de 2020, alrededor de las 09:28 horas aproximadamente, el subteniente Gonzalo Hernández Lara manifestó vía radial que mantenía procedimiento en el estacionamiento del mercado modelo, para ser más exacto en el estacionamiento del mercado modelo, ubicado en calle Doctor Salinas # 1.150, donde señala que habría sufrido un camión de BAT Chile un delito de robo con intimidación donde unos sujetos que se movilizan en un furgón Mitsubishi, placa patente BZBH-40, habrían sustraído la carga de este vehículo, retirándose del lugar en dirección desconocida... Luego de eso, surge otro comunicado radial, por parte del cabo 1° Hormazábal de la subcomisaría Diego Portales, el cual manifiesta que por avenida República de Chile en dirección al oriente mantiene a la vista un furgón color blanco con las características señaladas por el cabo 1° Salamanca, por lo que tratan de fiscalizarlo y este vehículo hace caso omiso a la fiscalización policial, retirándose por calle Chorrillos en dirección al sur, posteriormente Grecia al poniente, después España al norte y en la intersección con avenida República de Chile el conductor de ese furgón pierde el control

volcándose en el lugar. Descienden a prestar colaboración, por lo que señalaron por radio, a verificar el estado de esta persona, a prestarle primeros auxilios, logrando observar que, en el interior de ese furgón, que correspondía a un Chevrolet N-300, se mantenían una gran cantidad de cajas con cartones de cigarrillos de la empresa BAT CHILE... Yo incauté el teléfono celular a ..., hice entrega de la mercadería recuperada de la empresa BAT Chile, bajo acta, veinte caja contenedoras de 50 cartones de cajetillas cada una, la cual fue avaluada en la suma de \$30.000.000... Con las cajas con cartones de cigarrillos hice acta de entrega de las especies, se la entregué a BAT Chile, el acta es de reconocimiento, entrega y avalúo de especies... Realicé devolución de las cajas de cigarrillos, hay set fotográfico que las incluye. Eran cajas de cartón color café, no recuerdo si tenían algún logo en particular.”.-

Las declaraciones de estos cinco funcionarios de Carabineros, acerca de la naturaleza de las especies sustraídas, han sido **valoradas** como **creíbles** por estos sentenciadores, al tratarse de funcionarios policiales que dieron muestras de haber intervenido personalmente en el procedimiento, desde que explicaron de forma detallada y coincidente las diligencias que practicaron, sin que se vislumbren contradicciones internas en su relato, ni con el de los otros testigos, todo lo cual pudo ser concatenado con las restantes pruebas de cargo, lo que le dio sustento a la prueba del ente persecutor.-

Como puede **apreciarse**, los testigos civiles y uniformados antes citados señalan concordantemente que los sujetos activos de este delito sustrajeron al afectado 20 cajas contenedoras de 50 cartones con cajetillas de cigarrillos cada una, que eran transportadas al interior de un camión repartidor de la empresa British American Tobacco (BAT Chile), anteriormente denominada Chile Tabacos, por un valor de \$30.000.000 aproximadamente, recuperándose 13 cajas posteriormente. Se ha resuelto entonces que las declaraciones de los testigos vertidas en la audiencia, impresionaron a estos jueces como **verosímiles**, al descartarse motivaciones subjetivas en ellos con relación a los acusados -ninguno los conocía, ni se levantaron teorías de animadversión por alguna razón en especial-; además, ellos fueron coherentes entre sí, mostrándose como conocedores de los hechos por haberlos vivido o presenciado directamente o haber tomado conocimiento de los mismos en forma próxima a su ocurrencia, y dieron cada uno, razón de sus dichos, por lo que el tribunal, global y complementariamente, les otorgó pleno valor probatorio, a fin de establecer la naturaleza de lo sustraído.-

Del análisis de los testimonios antes indicados, todos contestes, dando razón de sus dichos, sin ninguna contradicción importante, y no existiendo prueba en contrario, es posible a estos sentenciadores llegar a la conclusión que **se ha probado la existencia y naturaleza de las especies que fueron objeto de sustracción**: cajas contenedoras de 50 cartones con cajetillas de cigarrillos cada una, pertenecientes a la empresa British American Tobacco (BAT Chile), por un valor de \$30.000.000 aproximadamente, todos los cuales pueden ser categorizados como bienes corporales muebles, susceptibles de apreciación pecuniaria, teniéndose entonces por acreditado este elemento básico del tipo penal en cuestión.-

A mayor abundamiento, se aportó prueba documental, para poder describir las especies sustraídas y su propiedad de parte de la querellante, mediante la incorporación de los siguientes instrumentos:

8) Factura N° 8880382 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por 37 cartones, con un valor de \$1.173.020,

9) Factura N° 8880374 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por 1.805 cartones, con un valor de \$52.835.303

10) Factura N° 8880376 emitida por la empresa Bat Chile S.A., 13 de julio de 2020, por 1.200 cartones, con un valor de \$38.170.500

11) Factura N° 8880380 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por 95 cartones, con un valor de \$2.859.123

12) Factura N° 8880372 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por 960 cartones, con un valor de \$27.918.851

13) Factura N° 8880381 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por 74 cartones, con un valor de \$2.227.782

14) Factura N° 8880377 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por 66 cartones, con un valor de \$2.069.240

15) Factura N° 8880378 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por 576 cartones, con un valor de \$17.723.125

16) Factura N° 8880379 emitida por la empresa Bat Chile S.A., de 13 de julio de 2020, por 551 cartones, con un valor de \$16.649.006

Estas 9 facturas permiten tener por acreditado el valor total de la mercadería que se transportaba ese día al interior del camión repartidor de la empresa afectada, total respecto de la cual los malhechores sustrajeron sólo 20 cajas, contenedoras de 50 cartones de cajetillas cada una, puesto que no era posible transportar una mayor cantidad al interior del furgón en el que huyeron originalmente con dicha mercadería, según explicó el testigo Farid Muza, quien agregó que si hubiesen tenido un vehículo mayor, más grande habría sido el robo.

La **ajenidad** de las especies muebles ya detallada ha quedado demostrada, entonces, con la circunstancia que la víctima reclama su dominio sobre las mismas desde un primer momento, a través de sus empleados cuando avisan dan la alerta tanto a Carabineros como a su empresa, conducta de reclamo que repitió ante Carabineros cuando les tomaron declaración ese mismo día a los tres trabajadores afectados y posteriormente al jefe de la central de control de la empresa afectada, señor Farid Muza, y, nuevamente, todos ellos durante la audiencia de juicio, sumado a la prueba documental aportada, con lo que se verificó la presunción del inciso 2 del artículo 700 del Código Civil, no existiendo prueba en contrario de esta conclusión.-

El carácter de **mueble** de las cajas con cajetillas de cigarrillos sustraídas se desprende de la circunstancia que son especies corporales específicamente diseñadas para su transporte de un lugar a otro por las personas que los utilizan o los llevan consigo cada vez que se dirigen a algún lugar, precisamente con esa finalidad es que los adquieren.-

En definitiva, con los medios de prueba antes analizados, a juicio de este Tribunal se ha probado este primer elemento del tipo penal de robo.-

La conclusión alcanzada por el Tribunal no ha sido desmentida por la defensa del imputado ni por éste, el cual reconoció que “yo lo asalté con un cuchillo... Me llevé el carnet de identidad, la tarjeta de cuenta rut, sus zapatillas no, el celular sí, la mochila y lo que tenía dentro no sé”.-

DECIMOSÉPTIMO. *Conducta de apropiación sin la voluntad del dueño de la cosa, usando intimidación.* Que, lo que caracteriza a los delitos contra la propiedad por medios materiales, tales como el hurto y el robo, en sus diversas clases o modalidades, es que el o los agentes se apropian de una cosa corporal mueble ajena sin la voluntad de su dueño, a veces incluso contra la voluntad de aquel, bastando para su configuración la exigencia menor de que lo sea sin su voluntad, de manera tal que la conducta sólo será atípica si la apropiación se produce con la voluntad de su dueño, pues en ese caso la manifestación de voluntad favorable del dueño de la cosa transforma en conducta lícita la conducta de apropiación de cosa mueble ajena desplegada por el agente. En el caso de los delitos de robo con violencia o con intimidación en las personas, la ausencia de voluntad de la víctima se obtiene mediante la manifestación de la violencia o intimidación necesarias, desplegadas con la intencionalidad de evitar que la víctima se oponga al propósito delictivo de apropiación.-

En el caso del delito de robo con violencia e intimidación en las personas, la apropiación ilícita es el eje de la conducta típica, el fin perseguido por el hechor, debiendo existir una relación o conexión medio a fin entre la violencia y la apropiación. El robo con violencia e intimidación exige como elemento esencial de todas sus figuras un doble nexo entre la conducta de violencia e intimidación y el acto de apropiación, una conexión objetiva y un enlace subjetivo. El **enlace subjetivo** tiene por propósito en la mente de los agentes obtener la sumisión de la víctima, obligando a ésta a la manifestación de la especie, a evitar que ésta se oponga a la apropiación o, finalmente, para favorecer la impunidad del delito. La **conexión objetiva**, por otro lado, dice relación con la necesidad de que los dos hechos, los malos tratos de obra e intimidación, por un lado, y el acto de apropiación, por el otro, se produzcan en un mismo contexto de acción, dentro de un mismo entorno fáctico-temporal. Debe existir entre ambos elementos típicos una conexión cronológica más o menos inmediata. La Ley ha señalado el momento en que ha de ejercitarse la violencia, antes, durante o después de la acción de apoderamiento lucrativo. La **violencia** y/o la **intimidación** deben desplegarse al servicio de la apropiación; el propósito del agente ha de ser el utilizarla para alguno de esos fines, ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya sea para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier acto para intimidar o forzar la entrega o manifestación de la cosa; y esto es lo que el Ministerio Público debía acreditar respecto de los hechos que indica en su acusación.-

En ese sentido, para que exista **violencia** es preciso que ella se manifieste a través de malos tratamientos de obra. A su vez, de acuerdo con nuestra doctrina, la **intimidación** alude a un estado de conmoción psicológica del sujeto pasivo, el que generalmente es consecuencia de una amenaza de su agresor, pero que también puede provenir de cualquier otro tipo de acto intimidatorio de éste actual o previo (Oliver Calderón, Guillermo, *Delitos contra la propiedad*. Santiago: ed. LegalPublishing Chile, 2013, 1ª ed., pp. 283 y ss. Garrido Montt, Mario, *Derecho Penal, parte especial*, t. IV. Santiago: ed. Jurídica de Chile, 4ª ed., 2013, pp. 198 y 199).-

Analizado este elemento, a la luz de los antecedentes entregados en relación con los hechos de este juicio, y teniendo en consideración que todos los testimonios de la prueba de cargo entregados en la audiencia son coincidentes, contestes y fundados en cuanto a que el día de ocurrencia del hecho, al momento de encontrarse los ofendidos descargando la mercadería que sería entregada al interior del mercado modelo de Rancagua, dos de ellos (el chofer y el peoneta del camión) se sintieron intimidados ante la presencia de ocho sujetos encapuchados que se dirigían coordinadamente hacia su camión, por lo que decidieron huir, esquivando a algunos de ellos que intentaron atraparlos; mientras que el afectado, que oficiaba como escolta y apoyo a la labor del camión repartidor, fue tomado de un brazo por uno de esos malhechores, quien lo amenazó con dispararle y lo retuvo retenido todo el tiempo que duró la sustracción de las especies por los otros sujetos coautores del ilícito, y hasta la huida de todos ellos, incluido quien lo retuvo y amenazó, produciéndose así la conducta de **intimidación**, conducta que unida a la sustracción de cosa mueble ajena, permiten configurar este delito.-

Sobre este elemento descrito en la conducta típica, el ente persecutor ha pretendido su demostración con la **prueba testimonial, videos y fotografías**, antes citada. En efecto, en primer lugar, se contó con la declaración del **Testigo protegido de iniciales N.E.G.E.**, quien narró su experiencia señalando que “el año pasado trabajaba aún para la empresa INCOCEP y prestaba servicios a B.A.T. que es Bat Chile y me desempeño como «asistente técnico en ruta». La labor nuestra es escoltar al camión y asistirlo en la ruta ante cualquier evento imprevisto que pueda suceder... ese día fue un lunes, salimos normalmente de acá de Santiago, el día 13 de julio de 2020, salimos de la comuna de Cerrillos alrededor de las 08:00 de la mañana con dirección a la ciudad de Rancagua, camión mayorista el cual yo lo escoltaba hasta dicha ciudad, llegando a Rancagua al sector del mercado, alrededor de las 09:15 de la mañana; en ese entonces se estaciona el camión de reparto mayorista, camión grande, yo me estaciono al costado izquierdo del camión. Al estacionar el camión, yo me quedo al interior del vehículo, mandando la ubicación en tiempo real a nuestra central, protocolo de seguridad para ver que el camión fue posicionado en dicho sector y que estamos sin novedad. Termino de hacer esa acción, desciendo del vehículo, veo que sorpresivamente el chofer y el acompañante corren hacia el interior del mercado. Me acerco a la parte de atrás del camión a ver qué pasa, cuando sorpresivamente me toma por la espalda una persona, del brazo, la que me manifiesta, «quédate tranquilo porque andamos con cualquier fierro en el furgón, sino te vamos a cuetear». Eso fue, yo le dije «ya, tranquilo, tranquilo», y ahí aparecieron varios individuos más, los que se fueron a la parte posterior del camión y empezaron a llevar una yegua con cajas de cigarrillos. Él me mantuvo ahí retenido, los

tipos empezaron a cargar un furgón blanco Mitsubishi. Cuando cargaron varias cajas, este hombre me tenía retenido ahí, se subieron todas las cajas arriba, se suben todos al furgón y se fueron, en ese instante en que el tipo me suelta a mí, se suben al furgón, me acerco, veo si lleva patente, el furgón iba con patente, la que memorice. Después que se retiran del lugar, salen los guardias que levantan la barrera, me dicen «amigo, amigo, ¿asaltaron al camión?», les digo «sí, nos acaban de asaltar,» y ahí me dicen «oiga, mi otro colega en el otro costado del mercado está con carabineros», «présteme la radio para darle las patentes a los carabineros», agarro la radio del guardia del mercado y doy la patente a los carabineros y ahí es todo lo que pasó”.-

Para contextualizar de mejor manera su relato, el testigo de iniciales **N.E.G.E.** relata que “Yo iba atrás del camión, viendo todo lo que va sucediendo adelante. Por eso asisto en caso de cualquier evento o algo que resulte en el trayecto, hacia donde vamos a entregar. Al mercado entramos por la parte trasera de los estacionamientos. Al ingresar noté que, en la entrada, donde entregan los cigarrillos, había dos sujetos que llamaron la atención, porque uno con capucha polerón negro con diseño blanco en el pecho; y había otro, con polerón gris y jockey blanco, sentados mirándose uno a otro, uno de contextura gruesa y otro de contextura delgada. El de jockey blanco de contextura delgada y de contextura gruesa era el de polerón negro con capucha y un diseño blanco en el pecho que tenía...”. Luego de explicar el ingreso al estacionamiento del mercado modelo de Rancagua, **N.E.G.E.** rememora la forma en que fue intimidado indicando al respecto que “... un sujeto me toma del brazo y me dice «andar con cualquier fierro», entiendo que andan con armamento y al decir que me «van a cuetear» es me van a disparar, ante ese hecho yo y por protocolo de seguridad nuestra no podía hacer nada. «Andar con fierro» es andar con armamento, yo fui policía, en el mundo de la delincuencia esa jerga se usa. Fui policía hace más de 10 años atrás. Suben las cajas arriba del furgón Mitsubishi blanco, memoricé la patente, es BZPH-40. Me prestan la radio del guardia, era para comunicarlo con los carabineros que estaban con el chofer y el peoneta que arrancaron al otro extremo del mercado, y se encontraron con la avenida principal de acceso al mercado. Después de comunicar esto, yo me quedo ahí en el lugar, llamo por teléfono o a la central informando lo que había pasado, informando todo. Calculo que eran unos 8 o 9 personas, más menos...”.-

Para complementar su declaración, al **testigo protegido de iniciales N.E.G.E.** se le exhibe
8) Set de fotografías extraídas desde las grabaciones del sitio del suceso.

Fotografía 2) “eso es por donde ingresamos nosotros, donde va ese vehículo a la vuelta está el ingreso a estacionamientos del mercado. en la esquina se hace en la entrega”.

Fotografía 3) “son los dos individuos que divisamos cuando ingresamos al sector de los estacionamientos. Eso está afuera, por la avenida principal están esas banquetas de cemento”.

Fotografía 4) “Acercamiento de la fotografía anterior”.

El testigo **N.E.G.E.** responde a las preguntas que “ese día salimos del depósito como a las 08:00 de la mañana, llegando al mercado de Rancagua como a las 09:15 o 09:17 horas, yo andaba en camioneta Peugeot aparte. Quedo estacionado cerca del camión, en la entrada, el camión se

detiene para que le levanten la barrera, yo a seis metros atrás del camión al ingresar a los estacionamientos del mercado...”. Asimismo, revela que “vi que mis dos colegas, chofer y peoneta corrieron, supuse que algo pasaba, y ahí siento que sorprendentemente por detrás me aborda el sujeto, me intimida, «quédate tranquilo no más, no va a pasarte nada, si así algo, andamos con cualquier fierro y te vamos a cuetear. Así que quédate aquí y no te va a pasar nada» y le creí, en este trabajo es muy a menudo que anden con armamento, no me puedo arreglar mi vida, ni por protocolo de seguridad, no puedo arriesgarme a no creerle... . Cuando me amenazaron sentí miedo, toda persona que lo intimidan es natural siente miedo... Me prestan auxilio los guardias del mercado, salen de una garita y me dicen que sus colegas al otro costado del mercado estaban con carabineros, yo les dije «les vi la patente», y ahí me prestó la radio, me dijo «tengo a mi colega al otro lado con carabineros y dele antecedentes» tomé yo mismo la radio y les di la patente del furgón en que huían los sujetos”. A continuación, ante otra consulta, N.E.G.E. explica que “nosotros mandamos reporte a la central que llegamos al lugar, ubicación en tiempo real para que el camión se posiciones. Mandando eso, bajo y veo a mis dos colegas corriendo al interior del mercado. No los seguí, porque me bajé, los veo correr y sorprendentemente me agarran por la espalda, una cosa de segundos. Luego, la persona que me intimida se sube al furgón, después que acarrearón las cajas corre al furgón blanco que di características. Desde que me intimida y se van pasa u lapso rápido, habrán pasado 4 a 5 minutos, una cosa muy rápida, todos los que andaban cargaron las yeguas muy rápido, fue una cosa muy rápida”.-

De este primer relato, se **descubre** una sindicación de parte de la víctima de que fue objeto de una sustracción de especies, sin su voluntad, más bien en contra de su voluntad, mediante intimidación hacia su persona, el cual precisa que trabajaba en esa época para la empresa INCOCEP y prestaba servicios a British American Tobacco, desempeñándose como «asistente técnico en ruta» de los camiones de reparto de cigarrillos de esta segunda empresa. Que, al llegar al destino, él se queda en el vehículo en que se trasladaba siguiendo al camión, reportando a su empresa la llegada al lugar y que todo estaba bien hasta ese momento. Esta explicación es interesante porque, como se verá más adelante, este individuo siempre reporta a su empleador de lo que va sucediendo, y dicha empresa remite las comunicaciones luego a su mandante. Agrega el testigo que, una vez enviada la comunicación respectiva a su empresa, se baja del vehículo que estaba estacionado a un costado del camión, se acerca a éste, ve al chofer y al peoneta correr hacia el interior del mercado y cuando iba a hacer algo es tomado sorprendentemente por la espalda por un sujeto que lo intimida, amenazándolo, diciéndole que estaban armados y que se lo iban a “cuetear” si intentaba algo, mientras otros sujetos que calculó eran unas 8 personas, procedían a descargar cajas del camión y transportarlas a un furgón que llegó al lugar, en el cual huyeron los sujetos, incluido el que lo amenazó y tomó del brazo todo el tiempo que duró el atraco, describiendo de esta manera la intimidación de que fue víctima. Agrega este testigo que, una vez que los sujetos se van en el furgón blanco, marca Mitsubishi, este los sigue para memorizar la patente del vehículo, la cual luego transmite por medio de una radio que le presta uno de los guardias del mercado a carabineros que estaban en las cercanías del lugar, comunicándose luego con su empresa para dar aviso del robo.-

La descripción de la dinámica de la sustracción de las cajas con cartones de cigarrillos y de la intimidación sufrida, descritas por este testigo N.E.G.E., será luego confirmada por medio de las imágenes de videograbación que se exhibieron durante el juicio.-

Complementando los dichos del directamente afectado por este delito, declaró otro de los afectados directos, el **Testigo protegido de iniciales L.A.D.T.**, quien indicó que “... el escolta es el asistente en ruta que tenemos. Llegamos a Rancagua, mi compañero conductor y el asistente que viene en una camioneta aparte, éramos los tres en ese momento. Ingresamos al mercado, al estacionamiento. Veo dos personas sospechosas sentados en una banca, que estaba afuera del mercado, a la entrada del estacionamiento. Y una persona con mochila, estaba aproximadamente a 5 metros de los otros dos sujetos sentados en la banca, simulando esperar locomoción, a la orilla de la calle... El día 13 de julio de 2020, alrededor de las 08:00 de la mañana llegamos a Rancagua, el primer cliente; llegando al mercado nos percatamos de dos personas en el lugar, nos pareció sospechoso porque tan temprano a esa hora estar sentados en una banca, y porque cuando llegamos pusieron caras de asombro, y nos pareció raro. Me bajé a entregar la factura, cuando me percaté que había una tercera persona, que tenía mochila, esperando locomoción, pero al sentido contrario, igual me llamó la atención. Entregué la factura, al regresar informé a mi compañero, estos tipos ya no estaban, diciéndole que estaban aptos del local para recibir los cigarros, empezamos a bajar los cigarrillos cuando alrededor de 5 minutos que abrimos el camión aparecieron aproximadamente unas 8 personas, acercándose al camión, nos quisieron agarrar, salimos corriendo y ellos se llevaron las cajas de cigarrillos... Veo que se acercan como 8 personas, trotando, escondiéndose en la entrada del mercado, ahí hay un muro, ahí se escondieron y pasaron en fila a pasar hacia el estacionamiento. Ahí le aviso a mi compañero que estaba arriba del camión pasándome las cajas, le aviso, se baja y salimos corriendo, porque sabíamos lo que venía, me dio mucho miedo pensar que me podían pegar, lo más fácil para nosotros fue arrancar. Al escolta lo agarraron dos tipos y no recuerdo más. Por el trabajo iba todas las semanas a Rancagua... En ese momento íbamos llegando, uno siempre atento, vimos a estas dos personas, le comento a mis compañeros que estas dos personas cuando ven el camión se miran, algo raro pasa, por la hora que estaban ahí y estaban esperando a alguien, yo creo que, a nosotros, aproximadamente a las 08:00 u 08:30 horas, no lo recuerdo”.-

Después de exponer la dinámica del robo sufrido, a este testigo de iniciales **L.A.D.T.** se le exhibe 8) Set de 4 fotografías extraídas desde las grabaciones del sitio del suceso, describiéndolas así:

Fotografías 1) y 2) (en la 1) se ven más lejos, al inicio del pasillo. En la 2) se ven más cerca, al medio del pasillo), “la persona de negro estaba con la mochila, creo”.

Fotografías 3 y 4) “el día que llegamos en la mañana esas dos personas estaban en la banca, alrededor de las 08:00 de la mañana creo, esas dos personas más la persona que estaba en la calle, ellos le avisaban a la tercera persona qué hacíamos nosotros, me di cuenta de eso. Ellos son parte de esos 8 que corrieron trotando, estaban ahí”.

También se le exhibe 10) una fotografía del frontis del Mercado de Rancagua en que aparecen 4 sujetos, indicando al respecto que “se ven cuatro personas que claramente ellos estaban dentro de las personas que corrieron hasta el camión”.-

Luego de explicar cómo y porqué se sintieron amenazados, **L.A.D.T.** relató lo que ocurrió a continuación de su huida, afirmando que “arrancamos a otro local que quedaba cerca del mercado, el Fruna, ahí nos escondimos alrededor de 5 minutos. Cuando salimos del local, vimos que pasaron 2 furgones blancos, uno antiguo y el segundo de marca Chevrolet, nos dimos cuenta de que llevaban las cajas, iban con las puertas abiertas por eso nos dimos que iban ahí con los cigarros, pararon como dos cuadras a arreglar la cajas; y, cuando llegamos al mercado por el estacionamiento, nos dimos cuenta de que estaba el escolta solo y estos tipos ya se habían retirado del lugar... Después, nosotros llegamos y rápidamente luego carabineros, mi compañero, el conductor del camión, salió con carabineros detrás de los furgones y yo me quedé en el mercado. Carabineros llegaron rápidamente, personal de civil llegó ahí, nos enteramos como a los 15 minutos que se volcó uno de los furgones que andaban y a las otras personas creo que las pillaron en la autopista, iba mi compañero presente en el vehículo de carabineros. Después fuimos a la comisaría, ahí nos tomaron declaración... Dejé de trabajar ahí por los asaltos, cada vez eran más agresivos los delincuentes, después de los asaltos a uno le es difícil hacer una vida normal, daño psicológico, cuesta mucho dormir en la noche, no quise seguir trabajando en Chile Tabacos por eso, por los asaltos, me asaltaron 8 veces, cada vez fueron más agresivos los delincuentes, más violento, por eso decidí retirarme”.-

Ya contestando las preguntas de las defensas, el **testigo protegido de iniciales L.A.D.T.** reveló que “Estaba poniendo cajas en la yegua, llegan personas corriendo y me quisieron agarrar, no recuerdo si eso está en la declaración. Estos sujetos se esconden en el muro y pasan en filita, creo que no lo dije en mi declaración. Tuve miedo de que me pudieran pegar, me preguntaron por qué corrí, corrí porque tenía miedo de que me fueran a pegar, para mí era más fácil salir corriendo y dejar el camión ahí para que se llevaran las cajas, y que no me hicieran nada a mí ni a mi compañero. Tuve miedo de que me fueran a pegar, creo que no lo dije así en mi declaración... Al asistente en ruta lo agarraron dos tipos, cuando arrancamos con mi compañero venían dos tipos que ya estaban en el estacionamiento, cuando nosotros arrancamos ellos no sabían a quién agarrar y ellos dos agarraron al escolta, así fue...”. Sobre la labor del escolta, este testigo informa que “la entrega de factura dura unos 5 minutos, por protocolo el escolta debe indicar la llegada de nosotros a lugar de despacho, al momento que llegamos. Llegamos al mercado con el escolta, pasan unos 5 minutos y se inicia el robo”. Consultado acerca de la información o alerta entregada, L.A.D.T. revela que “huimos al ver al grupo de sujetos que se acercan y nos ocultamos en local del mercado, le avisamos a la persona encargada que nos estaban asaltando e íbamos a permanecer un rato hasta que se fueran los tipos. En ese rato que estábamos escondidos en el lugar, vimos los dos furgones que estaban involucrados y ahí nos acercamos al mercado, cundo llegamos al mercado ya había carabineros, o llegó rápidamente carabineros. Yo andaba con teléfono. Nos toman declaración como a las 10:00 o 10:30 horas de la mañana aproximadamente, nos fuimos alrededor de las 07:00 de la tarde, estuve todo el día en esto”. Cuestionado acerca de si dijo en su

declaración a Carabineros que lo habían querido tomar los asaltantes, este testigo señaló que “no recuerdo si dije que me habían querido tomar”. Contradicción con declaración prestada ante Carabineros: «pasando unos segundos percatándome que venían varios sujetos, 8 aproximadamente, entre ellos los dos sujetos que se encontraban en la banca al momento que nosotros llegamos, gritándole a mi compañero “... ahí vienen los huevones”, arrancando ambos del lugar por el mismo mercado, escondiéndonos en local Fruna, quedando ahí el escolta». Es lo que declaré, el escolta quedó en el estacionamiento del mercado, no dije ahí que me quisieron tomar. Finalmente, el testigo expuso que “No anoté las placas de las camionetas, no sé si el chofer lo hizo, o si lo hizo el escolta. Son dos furgones, uno nuevo y uno más viejos, los dos de color blancos”.-

Asimismo, prestó testimonio el **Testigo protegido de iniciales A.A.V.C.**, quien rememoró que “salieron de Cerrillos para dejar un pedido a la ciudad de Rancagua, haciendo presente que no recuerda bien la hora. Una vez que estuvieron en el Mercado, sitio donde debían estacionarse para descargar, antes de ingresar, se detuvieron pues existe una barrera, momento en que con su compañero advirtieron la presencia de dos sujetos sentados en una banca situada a un costado, por fuera del recinto, quienes al verlos se pararon, razón por la cual quedó dudoso y sospechó, ya que en varias oportunidades anteriores habían sido asaltados con sus colegas, por lo que están siempre alertas al entorno”. Adujo que “... era el conductor del camión ... enseguida, subieron la barrera, se estacionaron, su compañero bajó del camión a dejar la factura al local respectivo, él también bajó, instante en que se dio cuenta de la presencia de un tercer sujeto con audífonos con cable color blanco, vestía un polerón y tenía una mochila, a quien no le prestó mayor atención por fijarse en los otros dos sujetos. Cuando regresó su compañero le comentó que los individuos que habían visto se habían ido y, tras llegar al camión y comenzar a descargar, especificando que ya tenían cargada una yegua, entonces su amigo le señaló que ahí venían los individuos con más gente, en lo personal, se percató de la presencia de cinco o seis, incluyendo al tipo de mochila de había visto antes, razón por la cual le señaló a su compañero que arrancaran, haciéndolo en dirección al mercado, al tiempo que aparecieron dos sujetos más a tomarlos, a quienes esquivaron hasta llegar al local Fruna, sitio donde avisaron que los estaban asaltando en el mercado y pidieron quedarse ahí, aprovechando para llamar a carabineros y a la empresa. Añadió, también, que a los minutos pasaron dos camionetas blancas en dirección al norte, en la segunda venía un sujeto como subiéndose y tratando de cerrar la puerta, supuso que aquello podría deberse a que eran muchas personas. Luego, manifestó que con su compañero salieron del local y se percataron que, más allá, por la calle, cuando termina el supermercado Unimarc, los vehículos se detuvieron y los sujetos pasaron las cajas de un furgón a otro. Concluyendo su versión refirió que después de ver esto decidieron ir a ver a la persona que hacía las veces de escolta que había quedado en el lugar, haciendo ver que en un momento más llegó carabineros al lugar, quienes tomaron su versión y le dijeron que se subiera a una patrulla, concluyendo todo el seguimiento a la altura de Buin o Paine, donde pillaron un auto en el que iba huyendo parte de la banda”. En otro momento de su declaración, insiste que “la puerta del paso peatonal quedaba situada a su izquierda, hacia la costa o el poniente, y que desde ese lugar se percataron que venían los sujetos, instante en que ellos corrieron hacia el interior del mercado. Fue su compañero quien le dijo que venían compadres, porque ya los habían visto afuera y sospecharon de ellos...”.-

Mas adelante, rememorando el momento en que ve a los sujetos que se acercan a robar, este **testigo de iniciales A.A.V.C.** señaló “miedo sentí, fueron los que estaban sujetando al escolta, de ropa oscura tipo overol, ellos trataron de sujetarnos cuando íbamos arrancando en sentido contrario a los que reconocimos. En ese instante, estos individuos trataron de sujetarnos, hicimos amague o quite y alcanzamos a arrancar, no nos alcanzaron a tomar a ninguno de los dos, yo y el peoneta, al escolta si lo tomaron, lo sujetaron, lo retuvieron mientras ellos hacían el robo... Cuando llegan los individuos, venían caminando en dirección al camión y ahí mi compañero me dijo «oye, vienen los mismos compadres ... aparecieron por el otro costado y nos trataron de tomar, por lo menos a mí, no sé si a mi compañero. Estuvimos ahí hasta que vimos que pasó el furgón por fuera del Fruna, no sé exactamente cuánto tiempo. Yo no vi armas de fuego, no sé si mis compañeros... vi que venían y arranque, no me fijé. El que me iba a tomar sí, dijo «¡párate huevón!» o algo así, no recuerdo exactamente, mi dijo algo tratando de frenarme, por eso sé que me quería tomar, porque me tiró a agarrar y me dijo eso”.-

Al serle exhibidas al testigo protegido de iniciales A.A.V.C. las imágenes contenidas en el **número 17 de los otros medios de prueba**, el declarante señaló al observar la *fotografía 1*) indica que “se aprecia la parte de los estacionamientos del lugar, se ve el camión estacionado, abajo del vehículo, él y su compañero y, como hacia el fondo de la imagen, un pasillo por donde se ve a los individuos ingresando”.

Al serle exhibida al testigo protegido de iniciales A.A.V.C. las tres imágenes del **número 18 ofrecidas en los otros medios de prueba**, el testigo las describió de la siguiente manera:

Fotografía 1) “se aprecia nuevamente la parte de la bodega del Mercado, se ve el camión, especifica que es la entrada al Mercado.

Fotografía 2) “se observa a un sujeto que tiene a otro tomado en el capó del auto, supone que se trata del escolta que quedó en el lugar cuando ellos huyeron”.

Fotografía 3) “se trata del mismo sitio, se aprecia un sujeto que lleva una yegua con las cajas. Además, un poco más allá de la situación descrita, se observa el furgón y varios sujetos en la parte trasera con la puerta abierta”.

A continuación, el **testigo protegido de iniciales A.A.V.C.** señaló que “Después que se van los furgones, yo vi dos furgones, blancos los dos, nos encontramos con Carabineros, me subo a una patrulla, vehículo de carabineros, tradicional, furgón H1 puede ser. en la patrulla llegamos hasta Buin o Paine donde encontraron el auto, estaba toda la fuerza policial ahí. Veo no recuerdo cuántos vehículos, también había vehículos de la SIP que son de civil, no sé cuántos eran de la SIP y de los detenidos, era un despliegue policial, unas 30 a 40 patrullas entre motoristas, furgones, autos, personal de la SIP, un despliegue de carabineros súper grande. Ahí pillaron al vehículo que arrancaba con parte de la banda, sé que había un auto detenido, no sé si uno o dos con parte de la banda. No sé cuántos iban en el auto, ni cuál era el auto. En el mercado, salen los furgones, hay trasvasije de cajas de un furgón a otro furgón, no distinguí marcas, uno era más grande que el otro, los dos (furgones) eran blancos. Después me enteré de la marca y modelo, pero fue después

de ese momento... vi cuando se hacía descarga de un vehículo a otro, no recuerdo nombre de las calles, donde termina el supermercado Unimarc, hay un estacionamiento, una Shell, un Albi, hay una curva, antes de llegar a la curva, frenan los dos furgones y desde el furgón más grande hacen trasvasije al furgón más chico. Me subí a patrulla de carabineros para ayudar, ellos querían que los reconociera, más que nada eso... Solo yo subí, llegamos a la carretera porque iban en persecución de uno de los vehículos, no sé cómo carabineros se enteró, si hubo testigos o cámaras, eran presuntamente los que habían participado en robo del cigarro, había persecución, nosotros íbamos hacia la persecución, no en la persecución en sí...". En otro momento, este mismo testigo recalcó que "Veo que se van los dos furgones blancos, pasado el Unimarc veo que hacen trasvasije de un furgón al otro, al más pequeño. Lo dije en mi declaración, ... después me llevan a la comisaría, había 5 o 6 civiles, llega mi jefe, el personal de carabineros, claramente lo dije, sé que lo dije, si ese lo dije al que me estaba prestando la declaración o no, lo recuerdo, porque les dije «¡saquen las cámaras del supermercado Unimarc que apunta a la calle y van a ver cómo se hace el trasvasije de la mercadería!»". Para evidenciar contradicción con declaración en carabineros el día de los hechos se lee: «Avenida Bombero (Ricardo) Ruidíaz, pasado supermercado Unimarc se bajaron desocupando una de las camionetas...» A continuación, recalca que "... entre el mercado y el lugar en que se produjo el trasvasije de especies hay unos 100 o 150 metros aproximadamente, lo presencié en el Fruna".-

Para que complemente sus afirmaciones, al testigo A.A.V.C. se le exhibe 17) Dos fotografías en que se muestra la sustracción de las cajas por los acusados.

Fotografía 1) "Es el camión, al lado está mi compañero, se ve la puerta donde vienen ingresando los individuos que le digo al final de la puerta está la calle, ahí está parado el más chico de los tres individuos. Veo a mi compañero al costado, por el polerón clarito y por corte de pelo me acuerdo de él. "S05" no me parece conocido".-

Fotografía 2) "es un individuo con una caja de cigarros arrancando. En ese momento, a esa altura, estábamos en el Fruna, probablemente ya habíamos llegado allá corriendo, arrancando".

También, a A.A.V.C. se le exhibe 18) Tres fotografías que dan cuenta de los acusados, la intimidación al asistente de ruta y cuando se cargan las cajas sustraídas en el furgón Mitsubishi que tenía la placa patente BZPH.40.

Fotografía 1) "pareciera que fuera la parte de la bodega, donde se ve el camión blanco, detrás es la entrada al mercado, porque a la derecha veo el estacionamiento en diagonal de los vehículos".

Fotografía 2) "se ve un individuo sujetado a otra persona en el capó del auto, me imagino podría ser el escolta que quedó ahí, ellos lo retuvieron ahí, el único que no alcanzo a escapar fue el escolta".

Fotografía 3) "uno de los compadres lleva yegua con caja de cigarros (s.02) al costado izquierdo, y el furgón blanco es el furgón en que iban forcejeando con la puerta que querían entrar y frenaron a una cuadra del Fruna".-

En relación con lo que le ocurrió al escolta tras su huida, **A.A.V.C.** aclaró que “no sabe o está seguro que el sujeto de la imagen sea el escolta, sino que lo supone por lo que supo después. Que al escolta lo habían retenido... el escolta iba atrás de ellos, pero que no recuerda dónde se estacionó, aunque fue dentro del Mercado. He hecho muchos trayectos a Rancagua con distintos escoltas, no recuerdo específicamente donde se estacionó ese día”. Agregó que su peoneta “se bajó a dejarla la factura, no sé cuánto demoró... Yo me bajé, cerré el camión y me puso a mirar en qué dirección caminaron los sujetos que habían visto... el escolta también bajó... seguí un tramo a mi compañero que iba al tema de la factura, pero que no fuimos juntos, quise fijarme en lo que hacían los sujetos...”. Por último, este testigo refiere que “ocultos en el local de Fruna tratamos de llamar a Carabineros y nuestros superiores, no logramos contactar con ninguno. Lo hice desde el teléfono de la empresa, que portaba y me entrega la empresa a cargo. En la carretera, no recuerdo a qué hora llegamos, no creo que haya sido en mediodía, debe haber sido en la mañana”.-

Del análisis de la declaración de estos segundo y tercer testigo, de iniciales **L.A.D.T.** y de iniciales **A.A.V.C.**, respectivamente, es posible ir confirmando el relato del primer testigo N.E.G.E., que era asistente en ruta del camión afectado. En este caso, se trata del peoneta (L.A.D.T.) y el chofer (A.A.V.C.) del camión repartidor de cigarrillos, respectivamente, los cuales recuerdan que ese día salieron temprano desde las bodegas de la empresa en la ciudad de Santiago en un camión repartidor y el asistente en ruta que va en una camioneta aparte. Ambos refieren haber llegado al mercado modelo de Rancagua y observado a tres sujetos que les parecieron sospechosos, dos de ellos sentados en una banca conversando y que pusieron cara de sorpresa cuando llegó el camión, poniéndose nerviosos, y un tercero con mochila que esperaba locomoción, pero en el sentido contrario a la calle. Indican que una vez dentro del estacionamiento, el peoneta se baja con la factura para ir al local que recibiría la mercadería, y que a su vuelta ambos van a la parte posterior del camión a abrirlo para proceder a la descarga de las cajas de cigarrillos que debían entregar en ese lugar. Ambos refieren que, mientras descargaban observan a los tres sujetos sospechosos que habían visto fuera de los estacionamientos, junto a otros cinco o seis sujetos más acercándose a ellos, dándose cuenta que los iban a asaltar, por lo que deciden huir por miedo a lo que les podrían hacer, y que de hecho algunos de ellos trataron de atraparlos, sin éxito, gracias a que los esquivaron en la huida, al punto que A.A.V.C. recuerda que el sujeto que lo quiso atrapar le gritó “párate huevón”, pero no le hizo caso. Ambos refieren que atrás quedó el escolta que los acompañaba, al cual retuvieron los atracantes.-

En este sentido, destaca **L.A.D.T.** que cuando están resguardados en el local de Fruna ven pasar los dos furgones blancos, que él se asoma y observa que iban con las puertas abiertas de uno de los furgones y por eso vio que llevaban ahí las cajas y que más adelante se detienen ambos vehículos, como a dos cuadras del local Fruna en que estaban, para “arreglar la cajas”. Lo anterior, debe concordarse con la declaración del chofer de iniciales **A.A.V.C.**, el cual señala que escapan hasta el local de la Importadora Fruna, la que se encuentra ubicada en la intersección de calle Bombero Ricardo RuiDíaz (paralela a calle Viña del Mar, al otro lado del mercado modelo de Rancagua) con calle Doctor Salinas, y se advierte que esta calle Bombero RuiDíaz es la

prolongación de calle Calvo en dirección a la Alameda. Desde esa esquina en que está la importadora Fruna, efectivamente al terminar el Rodoviario de Rancagua, por calle Bombero RuiDíaz a 100 a 130 metros hay una pequeña curva y luego aparecen un servicentro Shell y el Supermercado Alvi, lugar en el que este último testigo dice haber visto que los furgones hacen el intercambio de las cajas sustraídas, mientras que su compañero L.A.D.T. dijo que en dicho lugar sólo acomodaron las cajas, lo que significa que ambos vieron la misma acción rápida, pero la interpretaron de manera distinta. Todo lo anterior, antes de llegar a la Alameda Bernardo O'Higgins de Rancagua.-

En sintonía temporal con lo relatado por los tres agraviados, prestó declaración la **Testigo protegido de iniciales E.D.C.B.D.**, la cual refirió que “el año pasado trabajaba en el mercado modelo de Rancagua, ubicado en la calle Viña del Mar. Vine por la llamada que tuve que hacer, me fueron a pedirme contactarme con los carabineros porque estaban haciendo un asalto. Fue en julio, no recuerdo el día, la primera quincena por ahí. Había un camión de cigarros que estaba descargando para un local del mercado, me fueron a avisar que, por favor, me contactara con carabineros porque los estaban asaltando, o llame al plan cuadrante y les avise, me parece que habían encontrado un furgón que se para siempre fuera del rodoviario, un furgón de carabineros. Eso me informan cuando yo llamo. Yo no vi nada, yo estaba en mi trabajo, parece que habían tratado de contactarse y nos les contestaban y yo llamé al plan cuadrante... me comentaron que no podían comunicar son carabineros, alguien fue a ver el furgón si estaba ahí, y sobre la misma me piden que me comuniqué con carabineros y yo llamé al plan cuadrante, pero no vi nada de lo que pasaba en el estacionamiento. Les digo que estaban asaltando un camión de cigarros en el estacionamiento del mercado, yo no lo había visto, fue lo que me informaron, no recuerdo quién fue. Un individuo me fue a pedir eso”.-

De este testimonio es posible **colegir** que esta testigo protegida de iniciales **E.D.C.B.D.** fue una de las primeras, sino la primera, persona en dar la alerta o aviso del robo que se estaba produciendo al interior de los estacionamientos del mercado. Recuerda ella que las personas que le piden que avise a carabineros, le explicaron que habían intentado hacerlo sin éxito, lo que es coincidente con el relato de L.A.D.T. y de A.A.V.C. los cuales señalaron que intentaron llamar a su empresa y a carabineros sin éxito, pero que la señora del local en que se escondieron dio aviso telefónico a la policía.-

Suma a lo anterior, lo expuesto por **GONZALO ALEXIS HERNÁNDEZ LARA**, Subteniente de Carabineros, el que afirmó que “trabaja en la 1ª comisaría de Rancagua hace dos años, estoy aquí por procedimiento ocurrido el año pasado. El día 13 de julio de 2020 me encontraba realizando patrullaje preventivo por el sector céntrico de Rancagua, acompañado del cabo 1° Claudio Marchant López, movilizado en el Z-5708, recibimos llamado al teléfono fiscal, una persona manifiesta que estaba siendo víctima de un robo de especie, y que se encontraba en el interior de estacionamiento del mercado, nos dijo que entráramos por (calle) Viña del Mar, puesto que daba el tránsito para que pudiéramos ingresar al interior del estacionamiento; de forma inmediata concurrimos, nos entrevistamos con una persona que era repartidor de Chile Tabacos que momentos en que se encontraba realizando una carga fue abordado por sujetos que ya se había

ido del lugar, nos manifestó que había sido abordado por 8 sujetos aproximadamente y le habían quitado la carga de cigarros y se habrían dado a la fuga por sector Calvo, en una camioneta Mitsubishi L-300, color blanco, no tenía mucha certeza pero él logró darnos una patente, yo la encargué a Cenco, para que los dispositivos pudieran buscar esa camioneta. Luego de eso, fuimos con la víctima y realizamos patrullajes en el sector céntrico para ver si la podíamos ubicar después nos fuimos enterando que el vehículo mencionado, otros colegas míos, no recuerdo quienes eran, lo encontraron abandonado; y, después, se procedió a detención del imputado. A esa víctima yo la tomé, la fui a dejar a la 1ª comisaría y se la pasé al personal que tomó el procedimiento... la víctima nos dijo Mitsubishi L-300, camioneta de color blanco, me dio patente que no recuerdo, pero la encargué a la central de comunicaciones además de las características del vehículo para que después la pudieran encontrar. Era una camioneta si no me equivoco. La patente era BZPH-40 si no me equivoco...”.-

Cuestionado acerca de su entrevista al testigo, **Hernández Lara** afirma que “yo sólo lo entrevisté en el lugar, no le tomé declaraciones. A la víctima me la encontré por (calle) Viña del Mar, es el lugar en que el vehículo policial pudo entrar, es una de las dos entradas, hay otra en la calle paralela. Ahí me entrevisté con la persona, antes de tomar (calle) Viña del Mar venía por (calle) Bombero Rui Díaz, creo que así se llama la calle... soy el primero que entrevista a la víctima, de iniciales N.G.E., me dice que son 8 individuos, lo abordan y amenazan, primero me dice que le habrían sacado el cargamento, estaba nervioso; posteriormente, cuando se calmó y pudo armar los recuerdos que tiene ahí me dijo que había sido amenazado. Yo no le tomé declaración. Me dice que lo abordaron 8 personas y que le habían robado el cargamento, no le pregunté de qué forma o armamento que usaron, en primera instancia fuimos a la búsqueda del sujeto, cuando le tomaron declaración más tranquila debe decir como le robaron, yo no le pregunté, no tenía tiempo. En primera instancia me dijo que le habían robado y ... fuimos a buscar a las personas que estaban escapando 2 o 3 minutos, me parece que fue el lapso. No me dijo rasgos físicos, me dijo la cantidad de sujetos, al parecer 8, fue todo rápido. Esa es la información del vehículo que le saco, no recuerdo haber dado rasgo especial de características o ropa, no me los dijo”.-

Valorado este testimonio del subteniente de Carabineros **Gonzalo Hernández Lara**, se advierte que el subteniente Hernández llega al lugar de los hechos luego de recibir un llamado telefónico en que se le informa del robo en el mercado. Allí entrevista (no toma declaración) al escolta del camión afectado, de iniciales N.E.G.E., una vez que llega al mercado modelo de Rancagua, y éste le refiere que fue asaltado por unos 8 sujetos que llegaron al lugar para robar la mercadería del camión, que lo amenazaron y por ello no pudo evitar el delito. Además, agrega que esa víctima le entrega la placa patente del furgón Mitsubishi L-300, color blanco, y que con esos datos el da aviso radial para su búsqueda por las demás unidades, luego de lo cual lo traslada a la 1ª comisaría.-

De la misma forma que el testigo anterior, depuso **CLAUDIO ANTONIO MARCHANT LÓPEZ**, Cabo 1° de Carabineros, el cual relató que “El día 13 de julio de 2020 me encontraba de primer patrullaje en la población, en compañía del subteniente Hernández Lara en el cuadrante 1, alrededor de las 09:28 nos llama una víctima al teléfono del plan cuadrante que manifiesta que se

estaba efectuando un robo con intimidación en Avenida Viña del Mar # 274, en la ciudad de Rancagua. ante esto, fuimos rápidamente al lugar, entrevistamos a don Alexis, repartidor de la empresa Chile Tabacos quien manifiesta que momentos antes se encontraba descargando cigarros a un local del mercado, donde fue abordado por 8 personas quienes lo amenazan y le quitan las mercadería para huir en vehículo blanco, marca Mitsubishi, modelo N-200 al parecer, en dirección hacia (calle) Calvo. Ante eso, nosotros con mi teniente Hernández dimos cuenta a Cenco, tomamos la denuncia y dimos comunicado radial a Cenco para encontrar vehículo en alrededores del lugar, 1 o 2 minutos del hecho del robo... Recibo llamada al número del plan cuadrante de una persona que no se identifica y manifiesta que se efectúa un robo con intimidación en avenida Viña del Mar # 274, de Rancagua, corresponde al Mercado Modelo. Andábamos cerca, recuerdo que a la altura de Calvo con O'Carrol, en patrullaje, y al llamar nos dirigimos rápidamente al lugar, por qué calles no lo recuerdo. Nos dio placa patente, no recuerdo los dígitos o letras. Doy comunicado a Cenco de lo que pasaba, teníamos placa y se encargó. A Cenco di la placa, porque ya me la da el denunciante, se indicó el modelo, marca, color del vehículo, para ser más claro. Luego del comunicado, efectuamos recorrido por el alrededor para ver si encontramos el vehículo. El procedimiento se lo entregamos a la SIP de la 1ª comisaría... recibimos llamada haciendo denuncia, al llegar al lugar se nos presenta la víctima, no sé si es la misma persona que llamó al plan cuadrante o si fue otra persona. Telefónicamente no es denuncia, es llamado de emergencia, no se individualizó, la persona no se identificó, sí nos dijo se está efectuando el robo, por eso acudimos a la víctima. Contestó el llamado mi jefe de patrulla, el teniente Hernández Lara, yo andaba conduciendo”.-

En otra parte de su declaración, **Marchant López** recalca que “me entrevisté con la víctima, estaba en shock, asustado, nervioso, pero ya más tranquilo al vernos llegar al lugar. No recuerdo por qué calle ingresamos. La víctima me dio los datos del vehículo, no sé si los anotó en el teléfono o si sacó una foto, pero nos dio los datos. Nos dijo el número de asaltantes, eran 8 personas... no recuerdo si fue con arma blanca o pistola, pero si que fue amenazado e intimidado, con qué no lo recuerdo... le tomamos declaración, nada más, y damos comunicado a Cenco para ubicar al vehículo y autores del hecho. La víctima dio datos de un tipo vehículo, tipo furgón, Mitsubishi N-200 o N-300”.-

Valuadas estas dos declaraciones de los funcionarios de carabineros que llegaron hasta el mercado modelo de Rancagua, motivamos por un llamado telefónico, los testigos **Gonzalo Hernández y Claudio Marchant**, se advierte que ambos entrevistaron al escolta que fue quien se quedó en el estacionamiento del mercado, tras la huida del chofer y el peoneta del camión, el que refirió a ambos que fue amenazado por los asaltantes, y que luego de que aquellos procedieron a cargar un furgón marca Mitsubishi, modelo N-300, color blanco, procedieron a huir del lugar con las especies en su poder, anotando el afectado la patente del vehículo, antecedentes con los cuales rápidamente estos dos carabineros hicieron un encargo radial del vehículo en cuestión. Ambos testigos recuerdan que luego de aquello, llevaron al afectado a la 1ª comisaría, lugar en el cual entregaron el procedimiento, no interviniendo en otras diligencias relacionadas con el caso. Sin embargo, dichas declaraciones son muy importantes, porque confirman lo afirmado por el

afectado **N.E.G.E.** y coinciden con lo expresado por la testigo protegida de iniciales **E.D.C.B.D.**, la cual contó al tribunal que ella llamó telefónicamente a Carabineros para denunciar el robo que se estaba produciendo al interior del mercado modelo alertada por unas personas que llegaron al lugar, los que resultaron ser el chofer y el peoneta del camión afectado.-

A continuación, prestó declaración el testigo **CRISTIÁN ANDRÉS SALAMANCA RIVERA**, Cabo 1° de Carabineros, quien indicó que “el día 13 de julio de 2020 yo me encontraba de primer patrullaje como jefe de patrulla y conductor, acompañado con el cabo 1° Diego Zamorano. A eso de las 09:30 de la mañana la central de comunicaciones informa de un robo que se estaba efectuando en el mercado, que se encuentra en (calles) Viña del Mar con doctor Salinas, concurre el jefe del turno, mi teniente Hernández, y vía radial informan que sería efectivo un robo a un repartidor de Chile Tabacos, donde lo habían abordado unos individuos quienes le sustrajeron su mercadería. Nosotros efectuamos el patrullaje por los alrededores, no fuimos al lugar, entonces vía radial iban informando y ampliando la información respecto de un vehículo en que se dieron a la fuga los sujetos del lugar, que sería un furgón blanco, marca Mitsubishi, modelo N-300, dieron la patente, no la recuerdo. Con esos antecedentes, nos abocamos al patrullaje por el sector, en calle Viña del Mar casi llegando a la calle Eduardo Melero, divisamos el vehículo, yo lo encontré abandonado, sin ocupantes, estaba vacío, pero a simple vista por las ventanas vemos que en el interior varias placas patentes de otros vehículos, también había los «miguelitos» que les llaman, clavos adaptados para reventar neumáticos. Información que dimos por vía radial, que ya ese vehículo no se buscara porque había sido encontrado, tomaron otro vehículo y se dieron a la fuga en otro vehículo... los abrojos metálicos, conocidos como miguelitos, estaban en el interior del vehículo abandonado”.-

Para que explique su relato, al cabo **Salamanca Rivera** se le exhibe 2) Plano de ubicación del Mercado de Rancagua, indicando a su respecto que “... ve el mercado, con punto rojo, dice Mercado de Rancagua, veo la calle Viña del Mar. El Mitsubishi en (calle) Viña del Mar, desde la Alameda hacia el norte, no se alcanza a ver. Yo no alcanzo a llegar al mercado, nosotros por la Alameda tomamos Viña del Mar hacia el norte, antes informaron por vía radial que los tipos toman (calle) Calvo hacia la Alameda, al norte, por ahí nos guiamos, Calvo sale a la Alameda, tomamos la Alameda por Viña del Mar y así nos encontramos con el vehículo...”.-

En otra parte de su testimonio, **Cristián Salamanca** afirmó que “estábamos en eso cuando pasó un caballero no identificado, de locomoción colectiva, él nos dijo que él vio cuando llegó el vehículo blanco ahí, bajaron como 8 tipos, hicieron el trasvasije de ese vehículo y cargaron otro furgón, también blanco. Esa información nosotros la portamos de inmediato vía radial, esa persona era un conductor de la locomoción colectiva, el cual se retiró del lugar, nos dio esa información y nosotros la entregamos vía radial a los demás dispositivos. Yo con mi acompañante nos quedamos en el lugar, de custodia del vehículo que fue encontrado, hasta la llegada de personal especializado Labocar y personal S.E.B.V. de Carabineros, para realizar las pericias a ese vehículo. El chofer de la locomoción colectiva es de un microbús, no recuerdo si iba con pasajeros, nos habló de pasada, porque cercano hay un terminal de buses, creo que venía de por ahí, debe haber estado cerca. Él nos dice que traspasan todo a otro furgón, y menciona otro vehículo, un

Toyota Yaris parece, no lo recuerdo bien, pero no dice cuántos suben al furgón blanco y cuántos al Toyota Yaris. Dice que la calle Viña del Mar es hacia el norte, que en esa dirección salieron en dirección norte hacia República de Chile, los dos vehículos. El Toyota Yaris no recuerdo el color. Dado el comunicado, nos quedamos en custodia del vehículo, hasta que llegó personal Labocar y S.E.B.V. para periciar el vehículo y traslado con grúa a la 1ª comisaría”.-

Después de señalar que no recuerda bien los datos que el chofer de la locomoción colectiva le dio del automóvil Toyota Yaris en que harían huido algunos de los sujetos que abandonaron el furgón Mitsubishi N-300, color blanco, **Salamanca** expuso que “El conductor del bus indicó el color del auto Toyota Yaris, no lo recuerdo ahora. La información dada por el chofer la informé vía radial a los dispositivos abocados en ese momento... él no indicó que ellos cometieron delito, él indicó que se bajaron de un vehículo y subieron cosas a otro. El vehículo custodiado había participado en el hecho delictivo, el chofer era un testigo relevante porque lo hacía en microbús con pasajeros, iba transitando, ni siquiera se bajó... el primer comunicado radial hace mención de un furgón que participa en hechos del mercado, marca Mitsubishi, color blanco, el mismo que encuentro abandonado. El chofer del microbús no tomé su patente, el caballero iba en movimiento, iba transitando. Paró y continuó su marcha, no tenía con qué tomar la patente, estaba bajo el vehículo verificando los alrededores. Estaba parado en la calle, cuando él se acercó en microbús, al darme la información yo la transmití por radio. Me dice que traspasan las cajas a un furgón blanco, y que se retiran en un furgón blanco más otro vehículo. El chofer identifica dos vehículos en que se dan a la fuga las personas, un furgón blanco y un vehículo Toyota Yaris. Del furgón blanco no recuerdo si da otro detalle, más allá del color. Debe estar en mi declaración”. Refresca memoria: “y las traspasaron a otro furgón blanco que desconoce mayores características. Eso es lo que declaro el día de los hechos. Doy informe radial a las demás patrullas de lo que encuentro...”.-

Finalmente, cuestionado **Cristián Salamanca** acerca de la información que recibió del chofer del microbús de la locomoción colectiva, éste afirmó que “al chofer del microbús no le pedí las patentes de los vehículos dados a la fuga, solo di lo que él entregó. No las indicó... La Central de comunicaciones pide la mayor cantidad de antecedentes, entregué los datos del furgón blanco y el otro vehículo, Toyota Yaris. Escuché comunicaciones de la Central de Comunicaciones, recuerdo que un furgón blanco fue encontrado en avenida España con República, con especies que recuperaron, con detalles no sabría decirle. El chofer iba pasando, a mi costado, 2 metros. Dice que suben las cajas al furgón blanco, solamente. No dio características de las personas. El jefe de turno era el subteniente Hernández Lara, le di a conocer el hallazgo del vehículo”.-

De lo expuesto por el Cabo **Salamanca Rivera**, es posible concluir que éste estaba patrullando las calles de Rancagua cuando escuchó el comunicado radial en que se informaba de la ocurrencia en esos momentos de un robo a un camión de tabacos en el interior del mercado monumental de la ciudad, y que en vez de concurrir hasta dicho lugar decidió buscar en las calles de alrededores el furgón blanco, marca Mitsubishi, modelo N-300, cuya patente también era informada, encontrando dicho furgón en calles Viña del Mar con Eduardo Melero, a varias cuadras del sitio del suceso, al otro lado de la Alameda. Lo otro importante es que señaló que un chofer de

un microbús, en movimiento o recorrido, pasó por el lugar y le informó que vio a unos 8 sujetos bajarse de los furgones y traspasar cajas desde el furgón que dejaron abandonado a otro, también de color blanco, huyendo los sujetos en ese vehículo y en un automóvil Toyota Yaris, no recordando el color de éste, aunque refiere que se lo informó y que él lo transmitió por radio, ni recuerda si aquel sujeto le dio alguna otra información, sólo señalando aquella que recuerda.-

A continuación, prestó declaración el Cabo 1° de Carabineros **ABIMALEC IGNACIO CÓRDOVA RODRÍGUEZ**, quien señaló que se presenta a declarar por una “detención que efectuó en calles España con República, en un procedimiento por robo; ese procedimiento se gestó en el sector de la 1ª comisaría, sector céntrico, un robo a un camión de cigarrillos, al escuchar comunicados nos trasladamos por avenida República con la descripción de un furgón blanco que mantenía especies, a la altura de Chorrillos con República, divisamos un furgón blanco, procedemos a la fiscalización, el conductor que mantenía ese vehículo evade el control, huyendo del lugar y generando procedimiento, este se efectuó por República y llegando a la avenida España efectuó un viraje, se vuelca, por lo que al volcarse nos percatamos de las cajas de cigarrillos que se encontraban en su interior. Esto fue el 13 de julio de 2021, el comunicado llega por Cenco, mencionaba furgón blanco, por avenida Republica, casi la mayoría escapa por ahí para llegar a la carretera, hicimos patrullaje en ese sector porque otros dispositivos se encontraban por la Alameda... Quisimos fiscalizar, y el furgón evade el control, hay seguimiento y se vuelca en la intersección de avenida España con avenida República de Chile. Al volcar se ven las cajas, el vehículo viene por República de Chile hacia el oriente, al ver el vehículo policial baja reduce su velocidad, nos encontrábamos en calle Chorrillos con República de Chile, este vehículo en su parte posterior en el vidrio no venía tapado y sobresalían unas cajas color café, similares a las cajas que mantienen los de Chile Tabacos, procedimos a intentar fiscalizar este furgón color blanco, Chevrolet N-300, pero efectuó un viraje por Grecia y se da a la fuga. Efectuamos seguimiento del vehículo, este efectuó viraje hacia España en el sector norte y ahí se vuelca. Al volcarse, el cabo Hormazábal se va por la parte posterior y yo me encuentro en el frontis del vehículo volcado. Nos percatamos que las cajas se encontraban en su interior, tratando de sacar al individuo para proceder a su detención. Las cajas mantenían un pino de color verde... Las cajas quedan, personal de civil con ellas en el lugar. Después que fue transportado el detenido, hicimos acta de aprehensor y no hicimos nada más. El acta de aprehensor no recuerdo a quien la entregamos”.-

Siguiendo con su relato, el cabo **Abimalec Córdova** reitera que “por Cenco nos dan las características del vehículo, manifiesta que las especies son transportadas en un vehículo de color blanco, furgón pequeño, similar a un Chevrolet; dice similar a un furgón Chevrolet, no apunta efectivamente a que lo sería. No dan modelo del furgón, que yo recuerde, ni de la patente. Yo trabajo en el servicio de población, el número que vemos es relativo, depende del procedimiento que se geste, se hace filtro para lograr fiscalización y el objetivo de detención de los antisociales ¿son estos furgones utilizados para carga? “algunos, la mayoría. El robo no recuerdo donde fue. Íbamos en la patrulla, en el vehículo, cuando intentamos controlar al furgón blanco, no alcanzamos a bajarnos, nosotros vamos parando el vehículo para descender para la fiscalización, hace la faramaña que va a parar y hace el viraje a la izquierda, devolviéndose por República hacia

la avenida España en fuga, iniciamos nosotros el seguimiento, con el aparato sonoro del dispositivo policial avisamos. Iniciamos seguimiento, debo fiscalizarlo para ver de qué persona se trata, no tengo claro de quién se trata, el vehículo cuando evade un control policial se da a la fuga, es la palabra que se usa cuando se evade control policial...”. Consultado por las cajas que vio en el furgón, explicó que “lo que menciono es que en la parte posterior de un vidrio no tapado guardaba visibilidad hacia el interior del vehículo, este mantenía cajas en su interior, al fiscalizarlo se da a la fuga; veo los pinos y por eso intentamos fiscalizarlo y él se da a la fuga. La certeza no está, queremos fiscalizar para ver si correspondía a lo que acontecía en ese minuto... Lo que menciono es que en la parte posterior de un vidrio no tapado guardaba visibilidad hacia el interior del vehículo, este mantenía cajas en su interior, al fiscalizarlo se da a la fuga; veo los pinos y por eso intentamos fiscalizarlo y él se da a la fuga. La certeza no está, queremos fiscalizar para ver si correspondía a lo que acontecía en ese minuto”.-

Asimismo, se contó con la declaración de **JOSÉ ANTONIO HORMAZÁBAL OLIVARES**, Cabo 1° de Carabineros, quien reveló que “presta servicios en la actual unidad hace un mes, en Julio del año pasado en la subcomisaría Diego Portales, 18 años en carabineros. Procedimos a la detención de un individuo por un robo en un local comercial. Como a las 09:30 horas de la mañana la central de comunicaciones dio un comunicado de robo en el sector del mercado, Rodoviario, uno de los individuos se da a la fuga en un furgón Chevrolet, modelo no lo recuerdo, creo N-300, blanco, motivo por el cual salimos hacia el sector de República, y por república de poniente a oriente divisamos un furgón con las características dadas, el cual donde vio la presencia policial se da a la fuga del lugar, hicimos pequeña persecución, el conductor pierde el control, se vuelca en el sector de República con Avenida España. Esto fue el 13 de julio, con mi colega andábamos con portátil, Cenco da los comunicados de donde se dan a la fuga los individuos. Cuando el furgón vuelva en avenida España con República, nosotros nos acercamos a verificar al conductor, estaba solo, como prestándole auxilio a la víctima de la volcada y procedimos a la detención del individuo porque en el furgón se encontraban las cajas de cartones de cigarros sustraídos ese día”, y ante la consulta de un defensor ¿las vio?, este testigo respondió “sí, se encontraban atrás las cajas. El procedimiento es entregado a la SIP de la 1ª comisaría. lo divisamos en República de Chile a la altura de Recreo, se da a la fuga, el aparato sonoro que uno ocupa y trata de ponerse al lado para manifestarle que se detenga y él no se detuvo. Siguió en el furgón hasta que se volcó... Al lugar llegaron varios dispositivos, de la 1ª comisaría que estaban a cargo del procedimiento, luego llegó la SIP de la 1ª comisaría y ahí se llevaron el furgón y el imputado en este caso. Mi colega era Abimalec Córdova, yo conducía la patrulla. Cuando recibimos el comunicado nosotros nos encontrábamos en República a la altura de Illanes aproximadamente... En el comunicado se indica que se está produciendo un robo, en el trayecto de los comunicados se manifiesta que son cajas con cartones de cigarro, información que recibimos mientras ubicábamos, la primera comunicación que da la central es que se está efectuando un robo; posteriormente, dan más antecedentes de las demás personas o del furgón y qué es lo que transportaba el furgón. Esas constancias quedan registradas por la central de comunicaciones. Cenco refiere que en el robo participa un furgón de color blanco, indica Chevrolet, es lo único”. Se hace ejercicio de refrescar memoria con su declaración policial: «... Avenida República de Chile, de oriente a poniente, venía un furgón color blanco con las

características dadas por la central» “no dejo constancia de la marca Chevrolet, no dan patente, solo dan características del furgón no más, es lo único. Estos furgones se ven en las calles. Tratamos de fiscalizar, se da a la fuga. Hacemos seguimiento, el vehículo se vuelca. Nos acercamos, vemos al conductor, no hay más personas, veo las cajas dentro del vehículo, las puertas de atrás se abrieron y saltaron las cajas. Ahí me doy cuenta de que provenían de un robo, era algo obvio, se venía dando a la fuga”.-

Por último, el testigo **José Hormazábal** indicó que “al decidir fiscalizar, cuando vemos el furgón nosotros detuvimos la marcha porque venía en contra de nosotros, es pista doble vía, y el furgón al ver la presencia de nosotros se detuvo, y nosotros al acercarnos a él en el vehículo policial éste se dio a la fuga, no alcanzamos a bajarnos, y ahí empezamos a hacerle señas, todo lo que corresponde, hacer uso de aparato sonoro para detenerlo, y no se detuvo. Veo las cajas cuando el vehículo se da vuelta. La Central de comunicaciones recibe los llamados y organiza los procedimientos y los carros policiales, en la radio escuchábamos el comunicado específico del furgón, no las conversaciones de la 1ª (comisaría). A través de Cenco escuchábamos la información que nos daban del furgón, la Central de comunicaciones nos comunica que se está efectuando un robo y que los individuos se dan a larga en un furgón por avenida España al norte, nuestro sector más cercano es avenida República, salimos a ese sector, y ahí sale todo lo demás. Cenco sigue transmitiendo siempre”.-

De lo expuesto por el cabo **Córdova Rodríguez** y el cabo **Hormazábal Olivares**, se colige que éstos escucharon los comunicados radiales que se estaban generando ese día 13 de julio de 2020 a propósito del robo a un camión de la empresa Chile Tabacos, al interior de las instalaciones del mercado modelo de Rancagua, entre las cuales se entregaban las características de un furgón de color blanco, similar a un Chevrolet, por lo que al observar a uno que se correspondía con las características dadas acercándose a la intercepción de las calles República de Chile y Chorrillos, en dirección opuesta a la del vehículo policial, que le hacen señas para que se detenga y en momentos en que pareció que lo haría inicia una huida, siendo seguido el furgón sospechoso por distintas arterias del centro de la ciudad, mientras le hacían señales lumínicas y de sonido para que se detuviera, sin lograrlo, hasta que al llegar a la esquina de las calles República de Chile con Avenida España, lugar en el que vuelca el furgón. Este seguimiento estaba justificado puesto que el furgón cumplía con las características mínimas que se conocían de uno de los vehículos involucrados, se le hizo señas para que se detuviera e hizo caso omiso a las mismas, y desde la parte de atrás de aquel se podía observar que llevaba una serie de cajas de características similares a las denunciadas como objeto del robo que se estaba investigando, antecedentes o indicios más que suficientes y plurales para permitir el seguimiento con el objetivo de controlar a los ocupantes del vehículo en cuestión, todo lo cual luego fue confirmado tras su volcamiento, pues en el interior del furgón aparecieron parte de las cajas que habían sido sustraídas ese día desde el interior del camión de Chile Tabacos o British American Tobacco.-

Siguiendo con la rendición de la prueba de cargo, se contó con el testimonio de **CARLOS IGNACIO DINARES GÁLVEZ**, Cabo 2º de Carabineros, el cual relató que “me desempeñé en la 1ª comisaría de Rancagua, al momento del procedimiento me desempeñaba en la sección de

investigación policial... Por un procedimiento de robo con intimidación a un camión de cigarrillos de la empresa Chile Tabacos en el mercado de Rancagua. Esto fue el día 13 de julio de 2020, me desempeñaba de servicio en la SIP de la 1ª comisaría de Rancagua, siendo las 08:50 horas se recibe un comunicado radial por parte de la Central de Comunicaciones Cenco, manifestando que se estaba gestando un procedimiento en la comuna de Olivar por un robo a un camión de cigarrillos, en la cual habría participado un vehículo Mazda 6, color gris, un furgón de color blanco, y un vehículo de color blanco, del cual se desconocen las placas patentes. Producto de eso, me encontraba como acompañante de la cabo 1 ° Stephanye Valenzuela; salimos a la ruta en el dispositivo comando de la SIP, las siglas AC-5316; concurrimos a ruta travesía porque por comunicados radial unos sujetos huyen en dirección al norte; empezamos a realizar amplios patrullajes por la ruta en dirección al norte, con la finalidad de verificar si ubicábamos algún vehículo con esas características señaladas. Posteriormente, a las 09:20 horas se recibió un comunicación radial por parte del personal territorial de la 1ª comisaría, manifestándose que en el Mercado Modelo de Rancagua había llegado un furgón blanco, marca Mitsubishi, en donde se estaría gestando un procedimiento, de similares características al de la comuna del Olivar, donde los sujetos al sustraer las cajetillas de cigarro las ingresaron al furgón, al conductor del camión y posteriormente huyeron del lugar, desde el interior del establecimiento, huyendo del lugar, para posteriormente cambiarse de vehículo a un furgón modelo Chevrolet N-300. Producto de eso, personal se encontró con los tipos en el furgón N-300, comenzando un seguimiento por la calles de Rancagua, le dan alcance en avenida República de Chile con avenida España, producto que el sujeto al intentar huir del personal se volcó en dicha intersección, procediendo el personal a la detención de uno de los imputados”. Continúa su relato el cabo **Carlos Dinare**s revelando que “Posterior a ese procedimiento, por un comunicado radial de los carros de la población, manifestaron que un conductor de la locomoción colectiva, de un microbús en este caso, les habría comunicado que, de igual forma, en conjunto con el Chevrolet N-300, se encontraba participando un vehículo marca Toyota, Yaris, color gris, no dando las placas patentes, con los vidrios polarizados, y en su interior andarían 4 sujetos, los cuales huyeron por República de Chile en dirección al oriente. Nosotros al encontrarnos en la ruta, al realizar patrullaje, estábamos atentos a las comunicaciones, y posterior a eso se escuchó un comunicado radial de personal de la 3ª comisaría de Rancagua, quienes manifestaron que divisaron un vehículo Toyota Yaris Sports, color gris, con los vidrios polarizados, y en el interior con 4 sujetos, los cuales se dirigían por la ruta 5 Sur en dirección al norte. Nos encontrábamos en la Shell de San Francisco de Mostazal, en donde logramos divisar un vehículo de similares características, en el cual iban 4 sujetos en su interior y logramos divisar su placa patente, la cual correspondía a la BWCD-83; en ese momento, comenzamos seguimientos a distancia ya que al intentar fiscalizarlo no se detenían, llegando al kilómetro 42,5 de la comuna de Paine, ahí con personal cercano al lugar logramos la fiscalización, y conforme a las características antes señaladas por los comunicados radiales y el encargo que mantenía, producto de que habían participado en un delito, procedimos a la detención de los sujetos...”.-

Siguiendo con su descripción de los hechos en que le tocó intervenir, el Cabo **Dinare**s **Gálvez** informó que “Al recibir primer comunicado de furgón Chevrolet N-300, dicen color blanco.

En el furgón volcado en República con España hubo un detenido, Nicolás Pizarro, pero no participé, estábamos atentos a las comunicaciones del procedimiento que se gestaba en Rancagua. En el servicentro Shell estábamos porque llegamos ahí por un patrullaje, nos estacionamos al frente del servicentro, por la ruta, en dirección Norte, costado oriente. Desde la Central de comunicaciones describen el Toyota, color y modelo, no dan cuenta de la patente, sí de las características del vehículo y los 4 sujetos que iban en el interior. En el seguimiento hasta Paine, íbamos en vehículo y por vía radial pedimos colaboración a los carros, y un carro color verde con blanco, un Dodge, de Paine, los detuvo para la fiscalización y ahí nos detuvimos y procedimos a la fiscalización. No teníamos auto institucional, no teníamos baliza. No intentamos hacer que se detuviera, hicimos seguimiento a distancia y nos comunicamos por radio con los carros. En el Toyota Yaris se encontró vestimentas de los sujetos, andaban con hartas vestimentas en las maletera del vehículo, recuerdo un polerón de color negro, con un logo blanco, y un overol, no recuerdo más. De las especies ahí incautadas se hizo levantamiento fotográfico ... La interceptación del vehículo y detención fue a las 10:15 horas. Con el furgón no hicimos nada, con el Toyota se incautó el vehículo como partícipe del procedimiento, yo no lo incauté, no participé en el acta de incautación...”.-

Sobre la gestación de dos procedimientos con minutos de diferencia, el cabo **Carlos Dinare**s explicó que “fuimos informados que se gestaba un delito en la comuna de Olivar, de similares características, un robo de camión de cigarrillos; luego se informa un segundo procedimiento de robo. Del primero, la central manifestó que los sujetos en vehículo Mazda 6, color gris; furgón blanco y en un automóvil blanco huyeron por la ruta en dirección al norte, ahí nos abocamos a salir a la ruta para efectuar amplios patrullajes con la finalidad de ubicar a los vehículos participantes... Ese día presto declaración en la 1ª comisaría de Rancagua, hable del procedimiento que se gestó en El Olivar, a raíz de eso salimos a la ruta. Mazda 6 color gris, sin placa patente, furgón y automóvil blancos, se desconoce sus placas patentes, esa era la primera noticia que tenía de los vehículos. Esa información la recibí por Cenco y por eso salimos a la Carretera. No encontramos esos vehículos, no nos dijeron nada de sus ocupantes. Iba en compañía con la Cabo Stephanye Valenzuela en un vehículo con color normal, de Carabineros. A las 08:50 horas recibimos comunicado de un procedimiento por robo a camión de cigarrillos en el Olivar...”. Revela este testigo que estando en la carretera 5 Sur, “ahí recibo información de los vehículos que participaron en el segundo delito, estando en la ruta, minutos después, a las 09:20 horas aproximadamente. Acompañaba a la cabo Stephanye Valenzuela, en vehículo institucional no con colores institucionales. Al hacer seguimiento del Toyota hacia el norte, solicitamos ayuda, intentamos pasado San Francisco, en Angostura las radios se bloquean, se pierde señal, perdimos colocación, pero Cenco se encontraba un carro de la comuna de Paine más adelante, estábamos en pandemia, había un desvío en la ruta para los controles sanitarios, pero pasaron solamente ya que no funcionaba la radio. Más adelante, se encontraba el vehículo blanco con verde de Paine, con ellos nos ayudamos, ellos lo fiscalizaron, lo detuvieron y nosotros procedimos a la fiscalización. Ellos lo hacen detener, le hacen señales con aparato sonoro, baliza, en dos o tres ocasiones se detuvieron y luego aceleraron para huir y los alcanzamos en el kilómetro 42,5, ahí nos bajamos y al detenerse ellos y abrir las puertas procedemos a la detención...”.-

Del vínculo del vehículo detenido en Paine con el delito investigado, el cabo **Dinares Gálvez** señaló que “en el auto no se encuentran especies de cigarrillos o armas, sólo hartas vestimentas. Esas vestimentas si me llamó la atención, andar con hartas vestimentas, se presumen que la utilizan para cambiarse de ropa y despistar a las policías. Nosotros procedimos a detención conforme a delito encargado por vía radial por ese delito. A raíz del procedimiento gestado, al encargo vía radial, por comunicación del chofer de la locomoción colectiva con las características del vehículo procedimos a la detención, y esta lo de las vestimentas que vienen en conjunto. Me aboqué a la incautación de teléfonos y declaración aprehensor, las víctimas las tomaron personal territorial y otros funcionarios de la SIP. Tengo certeza que carabineros fue informado por un chofer de locomoción colectiva, dieron comunicado radial por carabineros informando, no puedo dudar; no recuerdo quién lo dijo, en ese momento estaba el seguimiento de vehículos con muchos carros dando comunicados, no lo recuerdo. Era un Toyota Yaris, Sports, hay un modelo sedan de Yaris, ¿diferencia entre uno y otro? uno tiene portalón y el otro maletero, el sport es corto. El sedán tiene 4 puertas, el Sports a veces tiene 2 puertas, en la versión deportiva. El modelo sport le llaman vehículos cortos, no que tenga 2 o 3 puertas. Los comunicados radiales de los carros de la población dicen que tiene vidrios polarizados. En base a la información vía radial, que participa en conjunto con un furgón Chevrolet; no se dice de qué forma participa... Ingresaron comunicados por parte de los carros de la población, el primer comunicado del Toyota Yaris fue de un carro de la población que había participado en el procedimiento del furgón Chevrolet, indica que fue en calle Republica al oriente; luego, se recibe comunicado de personal de la 3ª comisaría, si no me equivoco del subteniente Arriaza, él dio un comunicado que el vehículo de las características indicadas iba en dirección al norte.”.-

Cuestionado acerca de la información recibida vía comunicados radiales, el testigo **Carlos Dinares** reiteró que “la información nace de un microbusero, recuerdo que dan las marcas, el furgón, marca Chevrolet, modelo, color; y, del Mitsubishi solamente color y marca, esos son los detalles. Nos enteramos de la información que se va dando consecutivamente, por los carros policiales, territoriales, lo que se estaba efectuando... Las características de vidrio polarizado y modelo Sports son relevantes para ubicarlo. Uno debe hacer coincidir con las características señaladas, dijeron un Toyota Yaris Sports, color gris, con vidrios polarizados y en el interior 4 sujetos, y entonces nos topamos con el vehículo Yaris Sports, con los 4 sujetos, vehículo color gris, vidrios polarizados, ya que no nos había llevaba la totalidad de los vidrios arriba, e iba en dirección al norte por la ruta, son características que no creo que sea suerte... Los carros territoriales de cuadrantes informan sobre el Toyota Yaris, indicando que andaba en compañía del Chevrolet N-300 del cual detuvieron a una persona, sujetos que al huir en Mitsubishi se cambiaron al furgón N-300 y a un Toyota Yaris y ahí huyeron. Esa información se gestó de que había un Mitsubishi abandonado, es la comunicación del conductor de la micro al funcionario policial, tiene que haberlo visto e indicó al personal que el Toyota Yaris Sports andaba con el furgón. En San Francisco lo vemos pasar, iba a exceso velocidad, más de 120 kilómetros por hora, no lo señalé en la declaración, no lo hice presente. Según mi visión no se percatan, íbamos detrás de otro vehículo pidiendo cooperación. El carro con colores institucionales procede a intentar detenerlo en varias

oportunidades, para fiscalizarlo, que se detuvieran, pero hizo caso omiso, no lo señalé en mi declaración. Encontramos polerón negro y overol, de entre lo que recuerdo”.-

Corroborando los dichos de Dinares Gálvez, prestó testimonio **STEPHANYE ROCÍO VALENZUELA FRANDETT**, Cabo 1° de Carabineros, la cual contó que “tiene 10 años en Carabineros. en Julio de 2020 trabajaba en la SIP de 1ª comisaría de Rancagua. Fue un procedimiento en el mes de julio del año pasado, por un comunicado radial en sector El Olivar se escuchaba que se gestaba un procedimiento de robo con intimidación que afectaba a un camión de Chile Tabacos. Al escuchar esto, con mi compañero salimos a la ruta 5 Sur a realizar patrullaje preventivo, porque se indicaba que estos sujetos lo hacían en un automóvil color gris y en un furgón color blanco, los cuales iban en dirección hacia Santiago. Por ende, nosotros nos dirigimos hacia la ruta 5 Sur, en dirección al norte, con la finalidad de dar con alguno de los vehículos de las características antes mencionadas por la central de comunicaciones. En circunstancias que nos encontrábamos en la ruta como a las 09:15 horas se escucha por personal territorial que, en el mercado de Rancagua, se gestaba un procedimiento con similares características en lo que estaba sucediendo en El Olivar, indicando que en este se encontraba un furgón blanco, marca Mitsubishi, el cual había efectuado un robo con intimidación a un camión de Chile Tabacos que se encontraba en el mercado de Rancagua, estos minutos después intercambiaron vehículos y lo hicieron a un furgón Chevrolet, modelo N-300, color blanco; dio justo la casualidad que funcionarios lo tenían a la vista, y procedieron a la detención de esta persona que había hecho cambio de furgón. Sobre la misma, nuevamente personal de la población vuelve a indicar que, por un testigo, un caballero que maneja micro divisó a cuatro sujetos que habían participado en el robo con intimidación del camión de Chile Tabacos en un Toyota Yaris color gris, vidrios polarizados, quienes en conjunto con el furgón habían participado en el robo con intimidación, y este se dirigía por avenida República de Chile en dirección a la carretera 5 sur norte. Nosotros al escuchar nuevamente este comunicado de la Central, amplio patrullaje por la ruta 5 sur y, cuando nos encontrábamos en la Shell de San Francisco de Mostazal, nosotros divisamos al vehículo antes mencionado, el automóvil Toyota, Yaris Sports, color gris con vidrios polarizados, en el cual divisamos a 4 sujetos en su interior. A la altura de Paine logramos fiscalizar al vehículo en conjunto con otros funcionarios que se encontraban cercanos al sector, y al ver que los individuos vestían de la misma manera, y las características del auto eran iguales, se procede a detención de 4 personas en la ruta 5 Norte, cerca de Paine, no recuerdo el kilómetro, les dimos a conocer sus derechos y fueron trasladados a la unidad policial, y al no tener éstos lesiones visibles corporales se les hizo acá de salud correspondiente... En la persecución del furgón Chevrolet N-300 no participé, solo iba escuchando, yo me encontraba en la ruta. Los comunicados llegaban por Cenco, por radio se escuchan todos los comunicados, lo del Olivar lo instruyó la Cenco, lo que pasaba en el mercado fue personal territorial, personal que estaba en la calle trabajando, por radio, todos los comunicados por radio”. Consultada acerca de si ¿participó en el procedimiento de El Olivar? la testigo **Stephanye Valenzuela** respondió que “nosotros no, al escuchar lo que decían por radio concurrimos a la ruta 5 Sur a que habían indicado los vehículos que daban para ver si podíamos dar con la detención de estos, y fue minutos después que se gestó el mismo procedimiento acá en el mercado, mientras nosotros nos encontrábamos en la ruta 5 sur realizando el patrullaje.

Alcanzo a divisar el Toyota Yaris, en una Shell ubicada en dirección al Norte donde está San Francisco de Mostazal, nosotros íbamos en dirección al norte. A la altura de Paine, nosotros como personal SIP andamos con vehículos que no son verde y blanco, manteníamos seguimiento constante, este auto iba a gran velocidad, nosotros a medida que nos íbamos acercando íbamos informando a los demás carros que estaban en el sector, en este caso personal de Paine, no recuerdo el nombre del funcionario, gracias a ellos logramos detener el vehículo en carretera, y fiscalizarlos u proceder a su detención en conjunto con otros carros que, después, llegaron de la 1ª comisaría y personal SIP de la 3ª comisaría, si mal no recuerdo. Detenido el vehículo detenemos a 4 personas, después de su detención les dimos a conocer su derechos, como estábamos en plena carretera, formando mucho taco, los detenidos fueron ingresados a calabozos, siendo trasladados a la 1ª comisaría de Rancagua, y acá se hizo el procedimiento en sí. El vehículo se incautó, dentro del vehículo andaban con muchas vestimentas y prendas de vestir, se incautó todo eso en el interior del vehículo, muchas prendas de vestir con similares características a como se indican en los videos, vestimentas oscuras, videos del mercado de Rancagua. Vi los videos, se incautaron, del mercado de Rancagua. Las vestimentas se incautaron, entre ellas polerones oscuros, marca didas, jockeys, unas casacas también, más allá no recuerdo bien. Son detenidos 4 sujetos...”.-

A fin de que justifique su relato, a la testigo **Valenzuela Frandett** se le exhibe 37) Un disco DVD que contiene respaldos filmográficos, describiéndolos de la siguiente manera:

Video 1) “si lo había visto, corresponden al mercado modelo, ahí se ve el Mitsubishi blanco que había mencionado anteriormente. Claramente al principio de mi declaración indique que participa un furgón Mitsubishi que después se intercambia con furgón N-300, se ve que la mayoría de las personas sus vestimentas son oscuras”.

Video 2) 09:17:19 “corresponde a la parte de afuera del mercado, la que mostro antes es del interior de los estacionamientos, ese video lo incauté yo. minuto 4”.

Video 3) “desde el interior del estacionamiento del mercado, yo lo incaute. Eso corresponde a que están comenzando a hacer la descarga 09:32:11, el que abrió el camión era el conductor (se ven tres sujetos conversando), no recuerdo bien. Ahí llegan los otros sujetos los otros se retiran y comienza a sustraer las cajas con cigarrillos. (se ve a distintos sujetos llevándose cajas, algunas caen al suelo)”. 09:34:36.

Asimismo, a **Valenzuela Frandett** se le exhibe 7) Set de 24 fotografías de las vestimentas incautadas a los acusados, describiendo las imágenes de la manera que a continuación se indica:

Fotografía 1) “un polerón, incautado en el Toyota Yaris”.

Fotografía 2) “una chaqueta azul, si fue incautado en el Yaris. Casaca marca Adidas con franjas blancas”.

Fotografía 3) “polerón incautado en el automóvil Toyota”.

Fotografía 4) “es un cuello, sí incautado en el automóvil”.

Fotografía 5) “también en automóvil, es un gorro color azul con pompón amarillo”.

Fotografía 6) “un polerón marca Puma, incautado en el automóvil”.

Fotografías 7 y 8) “son un gorro y unos guantes color negro, también incautados en el automóvil Toyota Yaris”.

Fotografías 9 y 10) “unos guantes y un banano, también incautados desde el automóvil”.

Fotografías 11 y 12) “una mascarilla y un cuello color negro, también incautados desde el automóvil”.

Fotografías 13 y 14) “jockey y guantes, también incautados desde el automóvil”.

Fotografías 15 y 16) “la casaca y guantes, también incautados desde el automóvil Toyota Yaris”.

Fotografías 17 y 18) “también ambos incautados desde el auto”.

Fotografías 19 y 20) “el jockey y el bolso, también incautados desde el automóvil”.

Fotografías 21 y 22) “casacas, también incautadas desde el automóvil, son una casaca y un polerón color negro”.

Fotografías 23 y 24) “el overol y el polar color azul, también incautados desde el automóvil”.

La testigo **Stephanie Valenzuela** recuerda que “fueron incautadas estas vestimentas porque eran iguales a los que estaban en el video... presté declaración como personal aprehensor. Incautación de videos, vestimentas y de un teléfono celular, si no me equivoco. Diligencia de análisis de video sí hice, si la no recuerdo, está en el acta de incautación de video. La hago al momento que obtengo los videos. de las actuaciones dejo registro, de la incautación dejo firma del acta de incautación de los videos. No recuerdo si habré firmado diligencia de análisis de video... Cuando se detiene el vehículo, divisamos las vestimentas de las personas, parecidas a las indicadas o que se le hacía seguimiento, debiese estar en mi declaración”. Contradicción con su declaración policial: “... encarga un automóvil marca Toyota, modelo Yaris Sports, color gris, vidrios polarizados, el que en su interior iban con 4 individuos, los que en conjunto con el furgón Chevrolet N-300 habrían participado en el delito de robo con intimidación al camión de Chile Tabacos, haciendo presente que dicho móvil se dirigía por avenida República de Chile en dirección al oriente; por lo que, posteriormente, personal de la 3ª comisaría de Rancagua Oriente a cargo del subteniente Cristián Arriaza Sierra manifiesta vía radial que por la ruta 5 sur en dirección hacia el norte divisa el automóvil antes encargado el que lo hacía en dirección al norte, por lo que este personal al tomar conocimiento de lo antes mencionado y al encontrarse efectuando patrullaje por la ruta 5 Sur en dirección al norte, al llegar a la altura del servicentro Shell, que se encuentra en San Francisco de Mostazal, logramos divisar un automóvil con similares características al antes mencionado con 4 individuos en su interior, en donde se divisa su placa patente única, la cual era BWCD-83, en donde este personal comienza un seguimiento a distancia por la ruta en dirección hacia Santiago, logrando fiscalizar al automóvil en la ruta 5 Sur, kilómetro 42,5 de la comuna de

Paine, en conjunto con cooperación de los funcionarios que se encontraban cercanos al lugar, en donde el automóvil y los individuos al corresponder con las mismas características antes mencionadas se procedió a la detención de ...” La información de las vestimentas en mi declaración no las incorporé... El vehículo tenía vidrios polarizados, no recuerdo si el delantero. Lo vemos desde atrás y de un costado. Los vidrios polarizados no todos son muy oscuros, hay otros que son más claros, éstos yo perfectamente podía ver al interior, no era un polarizado oscuro que no permitiese ver hacia adentro. Lo vemos a unos metros, relativamente cerca, nuestro automóvil no es verde y blanco, podía estar al lado, después atrás, veíamos que eran 4 sujetos, yo como copiloto podía ver, no era un polarizado oscuro que no permitía ver hacia adentro... levanté los videos del mercado, con cadena de custodia. No recuerdo sus números. Las vestimentas encontradas en el vehículo Yaris se levantaron con cadena de custodia, no recuerdo su número. Al levantar los videos se sellan en el mercado de Rancagua”. Consultada por el **Tribunal** aclara que “yo vi el video, vi todo lo que pasó y sobre la misma se incautó”. Finalmente, sintetiza que “cercano a San Francisco de Mostazal divise al vehículo ahí, todo eso quedó constancia mientras daba los comunicados por radio, radial”. Contradicción con su declaración: “por lo que posteriormente personal de la 3ª comisaría de Rancagua Oriente a cargo del subteniente Cristián Arriaza Sierra manifiesta por vía radial que por la ruta 5 sur en dirección al norte divisa un automóvil Toyota antes encargado, que lo hacía en dirección al norte” nosotros no fuimos, por eso en mi declaración escribí que en el servicentro Shell yo logro divisar el vehículo, ahí yo recién veo el vehículo. El indicio para la detención es la información recibida desde la Central que a un automóvil se suben 4 personas, con los antecedentes de encargo lo divisamos el automóvil y comienza seguimiento. Nosotros andábamos de civil, nos apoya un vehículo policial de Paine que lo detienen y nosotros procedemos a la detención. Al revisar el vehículo nos damos cuenta de que hay vestimentas en el maletero, desde el exterior no se veían. Procedemos a la detención por el robo, con Dinares”.-

Valorada la declaración de estos dos testigos, **Cristián Dinares Gálvez y Stephanye Valenzuela Brenett**, es posible observar que ambos testigos son funcionarios de carabineros que, el día de los hechos, prestaban servicio juntos en un automóvil de la sección de investigación policial sin colores institucionales, blanco y verde, los cuales salieron en dirección a la ruta 5 Sur, dirección hacia Santiago, para ver la posibilidad de rastrear unos vehículos involucrados en un asalto en el sector de El Olivar. Estando en dicha carretera, alrededor de las 09;20 horas comienzan a escuchar comunicados radiales de las unidades policiales de Rancagua dando cuenta de un asalto a un camión repartidor en el interior del mercado modelo, los cuales originalmente habían huido transportando las especies en un Furgón color blanco, de la marca Mitsubishi, el que después fue encontrado abandonado. También escuchan del trasvasije de la carga de ese vehículo a otro furgón de color blanco, el que fue sorprendido por funcionarios de carabineros, dándose a la fuga y volcándose finalmente, siendo detenido un chofer de aquel, con parte de las cajas sustraídas al camión afectado. Finalmente, escuchan comunicados de que el otro vehículo en que habían escapado parte de los atracadores, un Toyota Yaris Sports, de color gris, con parachoques delantero negro y vidrios polarizados, trasladaba a 4 sujetos involucrados en el robo, y circulaba por la ruta 5 Sur en dirección a Santiago. Ambos testigos están contestes que, en esas

circunstancias, y mientras se encontraban detenidos a las afueras de un servicentro Shell en la comuna de San Francisco de Mostazal ven pasar a gran velocidad y rumbo a Santiago el vehículo Toyota Yaris descrito en los comunicados radiales, lo siguen y dan cuenta de esto por radio a los demás efectivos policiales que participaban en el procedimiento; logrando que carros policiales de la prefectura de Buin hagan detenerse a este vehículo, después de varios amagues e intentos de huida, procediendo a fiscalizarlos y detenerlos, advirtiéndoles que en el interior del maletero de este coche existía una gran variedad de prendas de vestir, las que resultaron ser idénticas a las empleadas por los malhechores en la comisión del robo al camión repartidor de tabacos en el mercado modelo de Rancagua. Ambos testigos dicen que lo que motivó la detención de los ocupantes de este automóvil fue la coincidencia con las características indicadas en los comunicados radiales, a lo que se sumó el descubrimiento de estas prendas en el interior del móvil.-

Corroborando los dichos y afirmaciones de los testigos Valenzuela y Dinares, prestó su testimonio **FABIÁN CANDIA ARÉVALO**, Cabo 1° de Carabineros, quien narró que “el día 13 de julio de 2020, alrededor de las 09:28 horas aproximadamente, el subteniente Gonzalo Hernández Lara manifestó vía radial que mantenía procedimiento en el estacionamiento del mercado modelo, para ser más exacto en el estacionamiento del mercado modelo, ubicado en calle Doctor Salinas # 1.150, donde señala que habría sufrido un camión de BAT Chile un delito de robo con intimidación donde unos sujetos que se movilizan en un furgón Mitsubishi, placa patente BZBH-40, habrían sustraído la carga de este vehículo, retirándose del lugar en dirección desconocida. Posteriormente, el cabo 1° Cristián Salamanca Rivera efectúa otro mensaje radial en el cual manifiesta que en avenida Viña del Mar, a la altura de calle Eduardo Melero, se encontraba abandonado el furgón antes mencionado, observando en su interior placas patentes de otros vehículos y una bolsa con abrojos metálicos, conocidos como miguelitos; de igual forma, señaló que otra persona, un microbusero de locomoción colectiva le señala que del furgón descenden alrededor de 4 sujetos los cuales habrían trasvasiado la carga en otro furgón al que sube un sujeto como conductor y los otros 3 habrían arribado a un Toyota Yaris, color gris, lo que se retiran ambos en dirección al norte por avenida Viña del Mar. Luego de eso, surge otro comunicado radial, por parte del cabo 1° Hormazábal de la subcomisaría Diego Portales, el cual manifiesta que por avenida República de Chile en dirección al oriente mantiene a la vista un furgón color blanco con las características señaladas por el cabo 1° Salamanca, por lo que tratan de fiscalizarlo y este vehículo hace caso omiso a la fiscalización policial, retirándose por calle Chorrillos en dirección al sur, posteriormente Grecia al poniente, después España al norte y en la intersección con avenida República de Chile el conductor de ese furgón pierde el control volcándose en el lugar. Descienden a prestar colaboración, por lo que señalaron por radio, a verificar el estado de esta persona, a prestarle primeros auxilios, logrando observar que, en el interior de ese furgón, que correspondía a un Chevrolet N-300, se mantenían una gran cantidad de cajas con cartones de cigarrillos de la empresa BAT CHILE.

El testigo **Fabián Candia** continua su relato añadiendo que “Después de los comunicados, se escucha otro comunicado por parte del teniente Arriaza, de la 3ª comisaría de Rancagua, que

estaba en la ruta Travesía efectuando controles vehiculares, el que señala que observa un vehículo marca Toyota, modelo Yaris, color gris, que se desplaza en dirección hacia el norte, por lo que una patrulla de la sección de investigación policial de la comisaría de Rancagua que estaba efectuando patrullaje, que iba por la ruta, logran de igual forma divisarlo a la altura de San Francisco de Mostazal, si mal no recuerdo, solicitando cooperación a los demás dispositivos para poder proceder a su fiscalización, logrando detenerlo a la altura de Paine. Mi participación en los hechos, realicé el tema de reconocimiento de las vestimentas y objetos que la cabo 1° Stephanye Valenzuela Frandett incautó desde el vehículo Toyota Yaris ... Las vestimentas incautadas por la cabo Valenzuela fueron incautadas desde el vehículo Toyota Yaris, color gris, que detuvieron en Paine.”. Para que complementen sus afirmaciones, se le exhibe 7) Set de fotografías de las vestimentas incautadas a los acusados, describiendo tres de ellas de la siguiente manera:

Fotografía 1) “no recuerdo si es de las especies incautadas, no es la que reconocieron las víctimas en ese momento”.

Fotografía 2) “esa vestimenta es la que fue reconocida por las víctimas, chaqueta azul con franjas blancas y leyenda Asidas, que fue reconocida por las víctimas con iniciales A.V.C. y L.D.T.”.-

Fotografía 3) “No fue reconocida, solo una prenda fue reconocida por las víctimas”.

Finalmente, **Candia Arévalo** recalcó que “de las vestimentas encontradas en el Toyota sólo se reconoce la parca con las franjas Adidas, las exhibimos en las oficinas de la sección de investigación policial. Yo no estuve en la declaración de las víctimas, sólo estuve en reconocimiento, junto al cabo 1° Toro, que es testigo. La víctima reconoció que era una de las vestimentas que portaba uno de los individuos”. Consultado por el **Tribunal** sobre lo que observó al exhibírsele la fotografía 2), indicó que se trataba de “la chaqueta reconocida por dos testigos que andaban trayendo a uno de los sujetos”.-

De una manera concordante con el anterior testimonio, depuso **SOLANGE DOMINIQUE ADRIANA VALDÉS BRAVO**, Cabo 2° de Carabineros, la que refirió que “pertenece a la sección de investigación policial (SIP) de la 1ª comisaría de Rancagua, en carabineros 8 años, en la SIP 4 años. Viene por un delito de robo con intimidación, el 13 de julio de 2020, siendo las 09:28 horas aproximadamente el subcomisario Gonzalo Hernández Lara da un comunicado radial que se habría producido un robo con intimidación a un camión de cigarros en los estacionamientos del supermercado Modelo, ubicado en calle doctor Salinas # 1.150, en donde los sujetos habrían realizado trasvasije de la carga a un furgón marca Mitsubishi, color blanco, placa patente BZPH-40, dándose a la fuga en dirección desconocida. Posteriormente, el cabo 1° Salamanca indica que habría logrado ubicar este vehículo en avenida Viña del Mar, a la altura de la calle Eduardo Melero, el vehículo se encontraba sin ocupantes, pero en su interior observa diferentes placas patentes y en una bolsa de color negro mantenían abrojos. Estando en el lugar se le acerca un conductor de la locomoción colectiva, un micrero, quien le indica que momentos antes los sujetos habrían descendido del furgón, habría realizado el trasvasije de la carga hacia un furgón color blanco, en donde se retira solo el conductor, en tanto los otros ocupantes se suben al vehículo marca Toyota Yaris, color gris, los cuales se dieron a la fuga por Avenida Viña del Mar en dirección

al norte. Paralelamente a eso, el cabo 1° Hormazábal, de la subcomisaría Diego Portales, indica que él transitaba por avenida República de Chile en dirección al oriente y logra divisar un furgón de color blanco de similares características al que ya había encargado el cabo 1° Salamanca, le comienza a intentar realizar un control vehicular, el furgón se da a la fuga por distintos pasajes del lugar y, finalmente, el furgón terminó volcando en avenida España a la altura de avenida República de Chile, donde el cabo Hormazábal procede, en primera instancia, a prestar auxilio al conductor y luego a su detención. Posteriormente, el subteniente Cristián Arriaza, de dotación de la 3ª comisaría, se encontraba realizando controles vehiculares en la ruta Travesía, y da un comunicado radial de que divisa a un automóvil marca Toyota, modelo Yaris, color gris, de similares características al encargado anteriormente el cabo Salamanca, el cual se encontraba transitando por la ruta travesía en dirección norte; donde una patrulla de la sección de investigación policial a cargo de la cabo 1° Valenzuela, acompañada del cabo 2° Dinares, logran divisarlos a la altura de la comuna San Francisco de Mostazal y logran la detención de los sujetos a la altura de la comuna de Paine. Respecto de mi participación en el procedimiento, yo realicé set fotográficos del furgón que resultó volcado en avenida España con República de Chile, correspondiente a un furgón color blanco, marca Chevrolet, modelo N-300. Asimismo, hice set fotográfico del automóvil, marca Toyota, modelo Yaris, color gris, placa patente BWCD-87, y de las prendas de vestir que fueron incautadas desde el interior del vehículo por la Cabo 1° Valenzuela, procedí a realizar fijación fotográfica de cada una de las prendas, plasmándolas en el set fotográfico. Las vestimentas fueron incautadas desde el interior del automóvil marca Toyota, modelo Yaris, color gris.

Como una forma de dar justificación a sus afirmaciones, a la cabo **Valdés Bravo** Se le exhibe 4) Set de fotografías referidas a la revisión del furgón marca Chevrolet color blanco.

Fotografías 1) y 2) “es el furgón marca Chevrolet, color blanco, modelo N-300, ubicado en ese momento en la intersección de avenida España con República de Chile, si no me equivoco”.

6) Set de 4 fotografías del vehículo Toyota Yaris placa patente BWCD83.

Fotografía 1) “Esa fotografía corresponde al vehículo marca Toyota, modelo Yaris, color gris, patente BWCD-83. Se incautaron vestimentas en este vehículo”.

Fotografía 2) “es una vista del costado derecho del mismo vehículo mencionado anteriormente”.

Fotografía 3) “saqué fotografía por la parte frontal, costados y parte posterior”.

Fotografía 4) “parte de posterior del mismo vehículo. Atrás trae la patente”.

7) Set de 24 fotografías de las vestimentas incautadas a los acusados.

Fotografía 1) “esa prenda fue incautada desde el vehículo Toyota. Se me exhibe polerón color negro, cordones blancos, cierre blanco, con el logo de marca *Pepe Jeans* en letras blancas”.

Fotografía 2) “es una chaqueta incautada desde el interior del Toyota Yaris, corresponde a una chaqueta color azul marino, con el logo marca Adidas, en la parte frontal con letras blancas, y de igual forma tiene tres franjas blancas en cada costado”.

Fotografía 3) “mantenemos un polerón color azul marino, con letras en color naranja en ambos brazos del polerón, que de igual forma se encontraba en el interior del automóvil”.

Fotografía 4) “corresponde a un cuello tipo polar, color blanco, encontrado en el interior del vehículo”.

Fotografía 5) “este corresponde a un gorro de hilo color azul con amarillo, pompón amarillo, que se encontraba en el Toyota Yaris”.

Fotografía 6) “tenemos un polerón color negro con el logo de la marca *Jordan* en la parte frontal, así como 4 logos en sus brazos, encontrado al interior del vehículo”.

Fotografías 7 y 8) “en el 7 un gorro de lana color negro con logo Armani Exchange en letras blancas, al igual que un par de guantes color negro (8), encontrados en el interior del vehículo”.

Fotografías 9 y 10) “en la 9 se aprecian un par de guantes color negro; en la fotografía 10, hay un banano color gris, marca Totto, ambas prendas se encontraban en el interior del automóvil Toyota Yaris”.

Fotografías 11 y 12) “en la imagen 11 se aprecia una mascarilla color negro y en la imagen 12 se aprecia un cuello de lana, se encontraban en el interior del vehículo”.

Fotografías 13 y 14) “en la imagen 13 aprecio un guante que no mantiene sus dedo, cortado, de color azul marino con blanco; en la imagen 14, un jockey color negro con logo en letras blancas en su parte superior, que se encontraban en el interior del Toyota Yaris”.

Fotografías 15 y 16) “en la fotografía 15, se aprecia unos guantes de color negro con protecciones. En la fotografía 16, un polerón color negro, se encontraban en el interior del vehículo Toyota Yaris”.

Fotografías 17 y 18) “en la fotografía 17 se aprecia una chaqueta tipo cortavientos color negro; en la fotografía 18, se aprecia una chaqueta color negro, encontrados al interior del vehículo Toyota Yaris”.

Fotografías 19 y 20) “19) se aprecia un jockey color negro; en la 20, un bolso color negro con logo de la marca Adidas en letras blancas, encontrados en el interior del automóvil Toyota Yaris”.

Fotografías 21 y 22) “en la 21 se parecía una chaqueta color negro con gris, marca Columbia; y, en la foto 22, un polerón color negro, con logo de la marca *Jordan* en la parte frontal y 4 logos en cada uno de sus brazos, ambas prendas se encontraban en el interior del Toyota Yaris”.

Fotografías 23 y 24) “en la 23, un overol color negro con detalles en color amarillo; en la 24, un polerón color azul, ambas encontradas al interior del vehículo Toyota Yaris”.

Termina su declaración la cabo **Solange Valdés** aclarando que “participé solamente en la confección de los set fotográficos... Tomo conocimiento de Toyota Yaris gris de similares características al que se había dado aviso. el cabo salamanca cuando hace encargo del vehículo dice automóvil Toyota Yaris, color gris, eso es lo que se indica en el comunicado radial. Las fotografías nacen a partir del hallazgo del Toyota Yaris, no las saqué el interior del vehículo. Desconozco si algún funcionario realizó fijación de las especies en el interior. Las especies las fijé en la oficina de la sección de investigación policial, al interior de la 1ª comisaría de Rancagua. Al encontrar el automóvil, las especies las incautación la realiza la cabo 1º Valenzuela, que es la que llega primero al sitio del suceso. Desconozco cómo fue trasladado el vehículo, se mantuvo en vigilancia de personal de carabineros”.-

Como puede observarse de las declaraciones de los funcionarios de Carabineros **Fabián Candia** y **Solange Valdés**, ambos están contestes en cuanto a la dinámica de los comunicados radiales que se fueron desarrollando durante la mañana de ese día 13 de julio de 2020, en cuanto al robo al camión de tabacos ocurrido al interior de los estacionamientos del Mercado modelo de Rancagua. Además, ambos participaron en el procedimiento de incautación y fotografía de las vestimentas encontradas al interior del automóvil marca Toyota, modelo Yaris Sports, color gris, en que fueron detenidos cuatro de los imputados de autos, indicando que **Candia** participó en la incautación de estas especies, mientras que a **Valdés** le correspondió la fotografía de estas, al interior del cuartel policial. Debe recordarse que la cabo **Stephanye Valenzuela** señaló que, luego de la detención de los cuatro sujetos que se trasladaban al interior del Toyota Yaris Sports, y dado el gran taco que se estaba generando por el procedimiento policial, optaron por trasladar a los detenidos, el vehículo en que se transportaban y demás especies incautadas hasta la 1ª comisaría de Rancagua para, en dicho lugar, continuar con el procedimiento policial de rigor.-

En la especie, cada uno de estos carabineros que depuso durante la audiencia de juicio se **percibió** creíble por estos sentenciadores, al tratarse de funcionarios policiales que dieron muestras de haber intervenido personalmente en el procedimiento, desde que explicaron, de forma detallada y concordante con los otros testigos, las diligencias que practicaron, sin que se vislumbren contradicciones internas en su relato, ni con el relato del otro testigo, todo lo cual pudo ser concatenado con las restantes pruebas de cargo, lo que le dio sustento a la prueba del ente persecutor. Referencias expuestas que no sólo respaldan lo sostenido por cada uno de los deponentes, sino además, proporcionan información adicional de los acontecimientos, precisamente como consecuencia de lo vivenciado en razón de sus funciones, la que se engarza y contextualiza en el procedimiento en el que les correspondió participar desplegando tareas que aparecen complementarias en pos de su natural objetivo, la indagación de lo sucedido y de quienes fueran los responsables, a la luz de los antecedentes reunidos.-

Por otra parte, se contó con los dichos de **FARID ABDEL MUZA ALBORNOZ**, quien reseñó que “el día 13 de julio de 2020 estábamos, minutos antes de tener este evento, monitoreando un

asalto en la zona, en sector del Olivar, y ese día a las 09:20 horas aproximadamente recibimos información que una de nuestra rutas está siendo asaltada. Cuando a nosotros nos llega la alerta de parte nos dice «nos asaltaron, estamos siendo víctimas de un asalto», nosotros inmediatamente activamos protocolo, uno de los operadores de la flota de San Fernando, que abarca el sector de Rancagua, parte de Curicó, el operador en ese minuto me confirma que efectivamente hay sujetos sustrayendo cajas de nuestro camión. Específicamente ese día, nosotros a diario tenemos salida de nuestros camiones a contar de las 07:00 de la mañana en adelante, el camión Parente DRDB-59, que es un camión mayorista, que lleva una gran cantidad de cajas, sale de Santiago con un conductor, peoneta que es un asistente con destino al mercado modelo de Rancagua, ubicado en Baquedano # 874, y ese día le tocaba entregar en el local 17 las cajas con cigarrillos, donde hacen entrega de muchas cajas. El conductor nos llama por teléfono y nos detalla que cuando llegaron ese día al mercado ellos al llegar ven dos sujetos medio extraños, rodeando las inmediaciones, cuando ellos se bajan del camión y se acercan a la parte trasera ven que dos sujetos se les empiezan a acercar, ellos salen del lugar, arrancan al sentirse intimidados, se esconden en un local comercial donde son asistidos por una señora que es la que efectúa la primera llamada a carabineros; nosotros paralelamente, como estamos activando protocolo, tengo un operador mirando las cámaras, otro operador baja el video para rescatar imágenes de lo que está pasando, mientras otro se dedica a ponerse en contacto con carabineros, donde nos ponemos en altavoz y les vamos entregando la información que nosotros tenemos en ese minuto. Seguidamente, cuando nuestro conductor está saliendo del sector, está arrancando para esconderse, seis sujetos más se están acercando al camión, los que venían con su rostro tapado, con gorro, uno con gorro de lana, otro con mochila, con guantes que no son de uso para el frío, sino que quirúrgicos, lo que vamos corroborando con el video, vemos que los tipos se acercan y empiezan a sacar las cajas, el conductor nos dice que al ver la patrulla que llega al sector, le entrega los mismos antecedentes, manteniendo el contacto nosotros con ellos, y los carabineros le dicen al conductor que aborde el vehículo y salen a recorrer el sector. Mantenemos contacto con el conductor y paralelamente con carabineros, en que nosotros les empezamos a entregar la información que tenemos respecto a vestimentas de los sujetos, características físicas de éstos, y la central de carabineros la va transmitiendo a las patrullas del sector donde se despliega un operativo bastante grande. Mientras se realiza el recorrido nos van indicando que van saliendo hacia la ruta 5, en dirección al norte, donde van pasando por distintos sectores, nos lo indica carabineros a través de la central de comunicaciones y manteníamos el contacto con el conductor. Dentro del mismo operativo, Carabineros nos indica que ellos se acercan al sector de Paine, pasan por angostura, Buin, Paine, donde hay una patrulla del sector jurisdiccional que está esperando, porque iban en seguimiento de un vehículo Toyota, Yaris, Sports, color gris, con los parachoques negro, que me dicen siempre lo mantuvieron en vista. ... yo tengo 10 operadores en la central, cuento con el equipo suficiente para poder realizar distintas operaciones, por eso que cada uno realiza una acción. El tema es que carabineros nos va informando que va en seguimiento del vehículo, que lo interceptan, que toma detenidos. Paralelamente, nos avisan que el furgón había hecho trasvasije a otro furgón, el cual es interceptado, tiene un accidente el furgón y se obtiene una recuperación de las cajas sustraídas”.

Revela el testigo **Farid Muza** que “el camión nuestro sale ese día desde Santiago con una cantidad mayor a 120 cajas, los sujetos sustraen 20 cajas de cigarrillos, cada caja tiene 50 cartones, una caja de cigarrillos está avaluada aproximadamente en \$1.500.000, o sea, ese día teníamos en el producto sustraído \$30.000.000 aproximadamente. Yo, como estoy a cargo de la central, debo evacuar informe de todos esos antecedentes, por eso dejo registro de la cantidad del producto sustraído, cuánto es lo que se recupera, ese día fueron recuperados 687 cartones, que son aproximadamente 13 cajas y media, esa cantidad de 20 cajas sustraídas es lo que cabe en un furgón del tamaño en el que iban los sujetos, si anda en vehículo más grande nos sacan más cajas. Carabineros nos entrega la información y nosotros preparamos video e información para entregársela a carabineros bajo acta, de forma más formal. Nos informan que nuestro conductor y peoneta están bien, y que carabineros continuará con las diligencias que son necesarias. La flota sale desde avenida Suiza con Departamental, comuna de Cerrillos. A Rancagua llegan camiones del depósito de San Fernando que entregan en el sector, más este camión mayorista que sale de Santiago, por la cantidad de cajas, sale a entregar a locales grandes; los que entregan en puntos menores son del depósito de San Fernando. El escolta es el asistente en ruta, vehículo que acompaña al camión, va preocupado de asistencia en el sentido de que el vehículo no sufra un pinchazo, que continúe la ruta bien, no tenga ningún percance, es como el que va monitoreando al camión en forma física y nos abastece de información para nosotros estar siempre vigentes. Converso con el que venía en el camión y luego con el escolta. Este último nos comenta que él cuando llega al punto de venta, primero manda su reporte avisando que están en el punto sin problemas, de repente se baja y es tomado por un sujeto que lo intimida y lo deja inhabilitado, por lo cual no puede generar ninguna acción mientras los sujetos sacan las cajas de nuestro camión. El reporte del escolta lo manda al grupo de trabajo de ellos, nosotros también vamos copiados de aquel en la central, porque, puede ser que el conductor, por ejemplo, sea interceptado y pierda la posibilidad de comunicarse con nosotros, el asistente en ruta nos entregará esa información que no podemos tener del conductor. Las cajas sustraídas y el avalúo se obtienen en la noche anterior, a las 01:00 o 02:00 de la mañana me llega un reporte, al gerente de seguridad y al gerente y coordinador del área de ventas, o sea, tiene una distribución que es limitada, con la distribución del producto que va a salir al día siguiente, me indican los puntos de entrega y la cantidad de cajas de cada camión”.

Con la finalidad de que **Farid Muza** explique la forma en que monitorean sus camiones, de la empresa British American Tobacco, se le exhibe 41) Tres mapas de recorrido móvil DRDD-59, con información anexa.

Mapa 1) este mapa, en esta planilla, es el reflejo de lo que tenemos en nuestra plantilla de GPS, tengo información de nuestro camión, acciones que yo puedo realizar, reporte de lo que hizo 1 minuto atrás, 10 minutos atrás, 20 minutos atrás, información que yo quiero tener, información que puedo pedir en forma inmediata y se me traspasa a una planilla Excel para tener detalladas las acciones que realiza el vehículo: aceleración de seguridad, detención, viraje a la derecha, frenada brusca, cada cosa que hace el vehículo a nosotros nos queda respaldada. Ese día el camión sale de aquí en la mañana, toma la autopista central en General Velásquez, sigue derecho, llega al sector

de Rancagua pasadas las 09:00 e ingresa al mercado modelo, ese es el recorrido. Por ejemplo, como es un reporte que yo saco, el mapa me saca la flecha con el recorrido que hace, cuando cargo un vehículo en pantalla me indica, por ejemplo, con color verde cuando un vehículo está detenido un lapso corto, con ralentí le llamamos nosotros; en azul cuando el vehículo está en movimiento, caracteres que nos va indicando. El mapa la empresa lo obtiene de la última actualización de *Google maps*, para contar con mapas bien actualizados. A mano derecha, cuadrado negro, es para demarcar el lugar donde estaba estacionado el vehículo cuando llegan los asaltantes, me indica velocidad cero, no está en movimiento, el último evento que tiene el camión es una detención prolongada, significa que había llegado minutos antes al lugar, fecha y hora; georreferenciación, Avenida del Mar, sector de Rancagua, que son las intercepciones con calle Baquedano y Avenida Viña del Mar donde está ubicado el mercado modelo.

Mapa 2) vista más amplia del mismo mapa anterior. Es ya una vista específica, más cercana del lugar donde nos marca un punto (Rancagua). La información en negra es posición por tiempo, en el mismo lugar, el cuadrado distinto al anterior es la misma ubicación e información que me indica detención del camión. La geolocalización del trayecto lo indica un GPS, contamos con dos dispositivos GPS, en el caso de los camiones mayoristas llevan tres (3), un GPS va instalado en el camión, físicamente, no es movable, da la patente del camión, y esto va acompañado por dos dispositivos GPS que van en la carga en diferentes cajas dentro de la mercadería del camión, en ocasiones los sujetos se llevan las cajas y nosotros podemos tener ese seguimiento del producto hasta un punto de destino. En este caso, por ejemplo, nosotros nos basamos en ubicación del GPS del camión, el GPS de la mercadería no fue sustraído ese día. Todo el procedimiento que mantenemos en contacto con carabinero y nuestro conductor esa continuidad se realiza con el seguimiento que tiene carabineros del vehículo utilizado por los sujetos.

Mapa 3) específicamente me marca una vista más específica que la anterior, me marca ya el vehículo posicionado en el interior del mercado. El ultimo puntito que se ve, no lo marca en la calle, sin en el costado interno del mercado de Rancagua, mercado modelo, y por lo mismo nos marca las avenidas y calles donde está. Aparece posicionado a las 09:21:27, es la última posición del camión. Antes 09:21 hay una detención prolongada; 09:19 apertura de puerta, este punto nos indica la hora en que llega el vehículo y el conductor apaga el motor del vehículo, en este punto indica que el camión llegó al mercado, se estacionó y apagó el motor a las 09:14 horas. Después tenemos las 09:14:12 marca posición por tiempo confirmando que el motor se apagó y específicamente que el camión está ahí. La información de nuestros GPS es información por dispositivos tecnológicos que la información que entrega es real, tienen un margen de error mínimo, en este punto me marca el camión, puede tener un margen de 3 a 4 metros a la redonda. Por ejemplo, en cierto caso el GPS me indica que el camión está dentro de la casa número tanto, está ahí, podemos tener la certeza. Luego me indica que la puerta está abierta, a las 09:19 el camión fue abierto, manteniéndose de la misma forma con el camión detenido. Así marco esa hora, y dejo registro de la ubicación, tiempo y las acciones del camión. Resalta específicamente que el camión está en el lugar donde ocurrió el asalto.

A continuación, el testigo **Muza Alborno** manifiesta que “los GPS de las cajas no fueron sacados, ellos no están a simple vista, cuando el camión va a salir nosotros le entregamos el GPS al conductor, uno de los jefes de seguridad está en el patio con la salida de los camiones, y éste les está entregando los GPS, y junto con el conductor eligen una caja al azar, se introduce el GPS en una caja y le hacen una pequeña marca para que el conductor identifique en qué caja está el GPS para que cuando vaya a hacer la entrega identifique ese GPS y proceda a cambiarlo de caja, porque nos ha pasado en muchas ocasiones que los sujetos intimidan a nuestros conductores «entrégame el GPS», y la misión nuestra es no poner en riesgo a nuestros conductores”.-

Sobre los hechos del día 13 de julio de 2020, a **Farid Muza** se le exhibe 40) Un DVD que contiene los registros filmográficos (cuatro archivos digitales), los que describe de esta forma:

Video 1) estático en el primer segundo: “Dentro de las medidas de seguridad tenemos monitoreos de cámaras ubicadas en puntos estratégicos, en este caso tenemos esta cámara posicionada de cierta forma que nos permite mantener contacto visual hacia el conductor, ubicada la cámara en el pilar del costado derecho del camión, marco de la puerta, por el interior de la cabina, nos permite tener la imagen del conductor, ver los movimientos, por ejemplo el vehículo llegó al semáforo, nosotros tenemos esa imagen y activar el protocolo sin necesidad que el conductor nos alerte que está pasando algo, eso nos permite anticiparnos a la alerta que nos entregue el conducto, y, también, nos permite como en este caso ver que el vehículo está estacionado: Esta imagen la vemos cuadrada en la proporción que corresponde de imagen, aquí se distorsionó en el traspaso del video, la cámara nos indica patente del camión al costado izquierdo arriba, porque tengo un operador que está mirando 8 a 10 camiones, si necesita ver un vehículo específico doble clic y se amplía altiro, nos permite saber el vehículo, la fecha, hora y, cuando va en movimiento, la velocidad que lleva. Paralelamente esta imagen es respaldada al costado con la posición geográfica del camión, o sea, este dispositivo o equipo VDR que lleva inserto, que ocupa una frecuencia de 4G, nos permite ver imagen interior, tres imágenes exteriores, la posición geográfica del vehículo, que es paralelamente respaldada por la otra plataforma GPS que tenemos, y nos permite apretar botón para grabar en tiempo real lo que tenemos. Esta grabación es de la posición que tenía ese día el camión en el estacionamiento, el vehículo al costado es el vehículo del asistente en ruta”.

video 1) “inicia a las 09:20:26 se ve pasar una persona por la parte posterior al camión, que camina en línea posterior al camión, ahí el sujeto ahí regresa, está con su polerón tapado; aparece otro vehículo y el primer sujeto que camina al camión ya regresa y es el que indica la posición al camión blanco para que puedan cargar el producto que nos están robando en ese minuto. Aquí nosotros vemos distintos sujetos que caminan desde la parte trasera del camión hacia el furgón. Esas cajas que llevan son nuestras, nuestras cajas son cajas de cartón de tamaño determinado, selladas con una cinta oscura con logo de BAT de color amarillo. Esas cajas a la vistas son las nuestras, estos sujetos caminando atrás, son los mismos que nosotros vemos el día de los hechos caminando y sacando cajas desde atrás del camión, en las cámaras traseras que tenemos. Sustrajeron 20 cajas. Se ve que el vehículo de los sujetos se retira del lugar; y ahí se ve a una persona a un costado del vehículo del asistente, donde nos están informando del robo. 09:22: termina”.

Video 2) 09:20:26 inicia. “Esta cámara tiene las mismas características que la anterior, nos indica el vehículo, la fecha, todo, y nos indica ese CH2 que es la cámara frontal, que está posicionada en la parte delantera del camión, que enfoca hacia adelante”.

video 3) 09:20:26 “nosotros en la parte trasera del camión contamos con dos cámaras, una cámara baja y una cámara alta que nos permite tener una vista más amplia, aquí se hace más reducida la vista, porque estamos cerca del muro. Nos permite tener una vista más amplia de las personas que transitan detrás, la cámara alta nos permite ver rostros y cuerpos de las personas, tener una vista más amplia, aquí se hace muy reducida la vista porque estamos muy cerca del muro, pero esta cámara nos permite tener una vista más amplia de las personas que transitan por atrás del camión, vehículos, para saber las características de algún vehículo; y, contamos con otra cámara que se ven las piernas, nos ayuda mucho a divisar patentes, por ejemplo en caso de asalto si el vehículo es interceptado, la cámara de arriba nos permite ver que es un vehículo color blanco, station, modelo tanto, marca tanto, y la cámara de abajo nos enfoca la patente, descifrar la patente y así tener una información más completa de los vehículos y de las personas cuando están más cerca. Esa es la función de tener dos cámaras traseras.

En relación al evento de ese día, esta información es lo que nosotros logramos ver, cuando el operador me dice «tenemos video», rebobinamos y empezamos a divisar, y esta información la entregamos a carabineros, le decimos, por ejemplo, participó en el lugar un sujeto de polerón gris con mangas negras, otro sujeto que lleva mascarilla roja, uno de los sujetos llevaba guantes azules de látex, los sujetos cargan las cajas en una yegua, las llevan a un costado y son cargadas en el vehículo blanco. Un sujeto lleva una mochila, normalmente el que lleva la mochila es el que lleva el *Jammer*, este sujeto lleva un polerón, otro sujeto vestía un overol y eso le entregamos a carabineros mientras hacen la persecución, se la respaldamos después cuando ellos tienen los detenidos, en que ellos pueden ir cotejando la información que nosotros les entregamos. Es un gran apoyo para entregársela a la policía. Esto nos deja claro que son sujetos que no corresponden a nuestra empresa los que sacan cajas con nuestro producto, porque por protocolo solamente nuestro conductor y nuestro peoneta pueden sacar el producto del camión. Es decir, si no tengo alertas y veo esa acción en la pantalla, eso a mí, automáticamente, me causa duda y debo activar protocolo y llamar al chofer, preguntarle si está todo bien, con una formulación de preguntas internas que tenemos, empezamos a averiguar información para establecer lo que está pasando, o sea, también es detectable a la vista nuestra una acción que no es la que corresponde”.

Video 4) 09:20:26 “es la cámara de la parte baja, marca las piernas de los sujetos, pero igual de importante que las otras cámaras, nos permite ver la otra parte de la vestimenta de los sujetos, ahí está el sujeto con guantes, por ejemplo, donde nosotros le decimos a carabineros «hay un sujeto de parca y guantes azules. otro sujeto de polerón azul con unas rayas a los lados, jeans». Toda esta información que tenemos en el minuto se la entregamos a carabineros. Eso tampoco que vemos en pantalla (Guantes azules) corresponde a nuestro conductor y peoneta, nos deja claro que son personas externas las que están sacando el producto, que tampoco son el cliente, porque el cliente no realiza esa acción. Tampoco nuestro producto es lanzado de esa forma al

suelo. El mismo video nos permite entregar información específica que el sujeto al agacharse mostró un slip con cierto color o ciertas características, importante evidencia para lo posterior”.

En otro momento de su declaración, interrogado **Muza Albornoz** señaló que “como yo dirijo a la operación y llamo a carabineros en altavoz, el operador marca el número, pero yo converso con carabineros en el minuto. Nosotros hacemos llamados telefónicos a Cenco, por protocolo tenemos que llamar a Cenco, y paralelamente llamamos a carabineros del sector, al cuadrante, a veces Cenco nos da el número del carabinero que está en el procedimiento, pero siempre participamos con la Central de Comunicaciones. Con nuestro conductor hablé, se encontraba bastante nervioso, porque parte de nuestro trabajo es prestarle primera asistencia y contingencia de la víctima, quien cuando comenzamos a hablar buscamos su calma y nos cuenta en detalle todos los hechos, pero tenemos contacto por protocolo directamente con la víctima, que en este caso fue el conductor. La víctima se sube a una patrulla de carabineros, me comenta que toma contacto con carabineros que llegan al lugar y le dicen «acompañémoslos para realizar un recorrido», y ahí nos cuenta que van efectuando recorrido, mantienen información del vehículo Toyota Yaris, carabineros dice que lo tienen a la vista y realizan el seguimiento. Dentro de la ciudad de Rancagua salen del mercado, toman avenidas principales y luego ruta 5 en dirección al norte, la ruta 5 está cercana al lugar, llegan hasta el sector de Paine, donde están detenidos los sujetos. Carabineros nos dice que llegan al sector de Paine, atravesaron varios sectores, atravesaron Buin y llegan al sector de Paine, donde me dice carabineros, y el conductor nos confirma que están coordinados con patrullas del sector jurisdiccional de Paine donde los sujetos son interceptados. Tomamos contacto con el peoneta y el asistente de ruta para que nos entreguen antecedentes, pero en ese minuto lo primordial era el conductor que iba en seguimiento de los sujetos. El escolta nos dijo que una vez que llegan al lugar, genera su reporte por protocolo, posteriormente ve que llegan los sujetos, él es intimidado, lo toman del brazo para contenerlo y no hacer ninguna acción de alerta, y le dijeron palabras en forma intimidante, no recuerdo las palabras, dijo que fue intimidado. Chofer y peoneta por decisión propia ya no trabajan en la empresa, renunciaron”.-

Cuestionado por las defensas, **Farid Muza** afirma que “tengo dos equipos de trabajo en dos centrales distintas, son paralelas, en esta específicamente tengo 10 personas a cargo. Declaré en fiscalía, no recuerdo la fecha, posterior al día del evento. Me llama el conductor, en el **video 1)** aparece una persona llamando por teléfono al finalizar el video, no sé quién es la persona que llama, no es nuestro conductor. Esa persona no es el conductor. Esa persona es el escolta, si sale en el video no es el conductor del camión. Nosotros el contacto durante el evento lo tenemos con el conductor del camión, posteriormente tomamos contacto con el escolta y el peoneta para tener información de su estado y los antecedentes que ellos tienen. ¿Cuánto dura la extracción? son minutos, dos minutos y fracción, es lo que deja demostrado el video. Tengo contacto con A.V., y mantenemos la continuidad durante todo. Cuando me llama A.V. nos dice que están siendo asaltados, y nos empieza a comentar en detalle los pasos como fueron sucediendo. Lo primero es la alerta del asalto, nos va indicando que ve los dos sujetos, luego nos comenta que llegan los otros seis sujetos, posteriormente que dentro de eso él se oculta un tiempo no determinado en el

local comercial que son asistidos por una señora que es la que hace el llamado a carabineros, gracias a ello llegan carabineros y ellos pueden salir, se encuentran con ellos y después inician el recorrido. Ahí nosotros vamos haciendo preguntas y nos van contestando, y se va generando eso. Específicamente nos entrega la información respecto de que cuando llegan se bajan del camión, se van a la parte trasera para poder sacar la mercadería y entregar al punto de venta, llegando sujetos que son los que participan en conjunto en el asalto cuando ellos paralelamente se esconden y van tomando contacto con carabineros, y luego el recorrido en vehículo policial, hasta el punto de destino en la comuna de Paine. No le pregunté (por si entregó la factura). Sé que se ocultan en un punto cercano al lugar. Cuando dicen que arrancan, A.V. y L.D. dicen que al ver los sujetos ellos se sienten que van a ser asaltados y generan la huida, producto de una acción. Arrancan, la información que me entregan a mí es porque los sujetos corren hacia ellos. Del escolta no recuerdo lo que declaré, cuando me entrevistó con él me comenta que lo intimidan verbalmente, no recuerdo las palabras, y a él lo toman del brazo. Eso es posterior al asalto, es cuando tomamos contacto con él para que nos entregue su versión de los hechos, su versión que él mantiene. Desde el minuto que me toman del brazo una persona que no conozco y me habla palabras y me dice «no hagas nada quédate ahí, independiente de si las palabras son groseras o no, yo me siento intimidado». No recuerdo las palabras, lo que declaré ante la Fiscalía”. Refresca memoria con su declaración: «... Aparecieron dos sujetos sospechosos que nos causan mucha duda, y cuando está con su acompañante en el lugar, sorpresivamente aparecen seis sujetos más, y la única reacción que alcanzan a hacer ellos es correr, dejando la puerta abierta del camión, por lo que los sujetos dejan de perseguirlos a ellos, y comienzan a sacar cajas y cargarlas en el furgón. Cuando el reparto salió corriendo se topó con una patrulla de Carabineros a quienes les indica que los estaban asaltando, los suben al vehículo policial y es así cuando nos llama y nos entrega información del asalto. Llamamos, por protocolo, a Cenco de Rancagua». ¿declaró respecto del testigo de iniciales N.? si no está en la declaración, no”. Ante otra consulta de otro defensor, **Farid Muza** refirió que “el **conductor** nos alerta del asalto. Es cuando se está ejecutando el delito, él nos comenta del asalto, le preguntamos más detalle, nos dice «me voy con carabineros». Por parte de él es la información que tenemos. Paralelamente, la sustracción de cajas la vemos con cámara. El conductor nos avisa que fue víctima del robo, nos dice que se ocultó y que cuando está llegando carabineros se va con ellos, no sé si los sujetos estaban dentro del vehículo, o habían terminado de sustraer, él me comenta y nosotros accionamos de forma rápida, si me dice «me están robando, nos robaron», nosotros activamos protocolos, llamamos a carabineros y vamos entregando la información. Los videos son en tiempo real. El conductor nos dice que fueron asistidos por señora en el local, no tengo información de ella, no nos dice Fruna nos dice que es un local comercial. Carabineros nos dice que recuperaron un dispositivo *Jammer*, no les preguntamos donde, porque no nos corresponde. Las cajas de BAT tienen una cinta oscura con el logotipo amarilla, tres hojas que van puesto de costado. No es un pino verde, son tres hojas amarillas”.-

Valorado este último testimonio, del jefe de la central de control de la empresa Chile Tabacos, el señor **Farid Abdel Muza Alborno**, se advierte que confirma en lo sustantivo el núcleo del relato de los afectados, en cuanto a lugar, horario y circunstancias en que se produjo el atraco al camión de su empresa al interior de los estacionamientos del mercado modelo de Rancagua.

Explica el testigo a la hora que sale el camión desde las bodegas ubicadas en la comuna de Cerrillos, región Metropolitana, la llegada al mercado modelo alrededor de las 09:14 horas de la mañana. Da cuenta del reporte que hace el escolta a su grupo de trabajo, en la empresa para la cual trabaja, de la llegada del camión a su punto de destino, del cual se le remite copia desde la empresa de éste; explica que a las 09:19 se abre la puerta del camión; explica que con posterioridad, recibe comunicado que hace el chofer del camión informándole el robo del que estaban siendo víctimas, de cómo logran ver las imágenes de videograbación del momento del asalto por un grupo aproximado de 8 personas. Da cuenta de cómo se comunica con carabineros para informarle lo que logran descubrir de los videos, y de la información que la policía le va entregando respecto de la persecución de los sospechosos, y de las imágenes que se le exhiben es posible advertir como sujetos distintos a sus empleados descargan cajas desde el camión, y la trasladan a un furgón blanco, marca Mitsubishi al interior del estacionamiento del mercado, el cual luego de ser completamente utilizado, permite la huida de los sujetos con las especies en su poder. Explica, también, cómo hace el arqueo de las especies sustraídas para determinar su cantidad y valor, información que luego entrega a carabineros. Reconoce como de propiedad de su empresa las cajas contenedoras de cartones de cigarrillos encontradas al interior del furgón que se dio a la fuga evadiendo el control policial y que, luego, resultó volcado.-

Por lo tanto, de la prueba de cargo -que no ha sido rebatida o cuestionada por medio de prueba alguno- se concluye que se encuentra acreditado que el día 13 de julio de 2020, un grupo de 8 o 9 sujetos a lo menos, debidamente coordinado, procedió a robar cajas contenedoras de cartones con cigarrillos, sustrayéndolos desde el interior del camión repartidor de la empresa afectada, en los momentos en que se encontraba al interior de los estacionamientos del mercado modelo de Rancagua, previa intimidación al asistente en ruta del camión afectado, y habiendo ahuyentado del lugar al chofer y peoneta del camión, quienes atemorizados ante la presencia de este grupo coordinado de personas optaron por huir del lugar, pedir refugio y tratar de comunicarse con carabineros para denunciar el delito. Lo claro es que durante todo el período de tiempo que duró la sustracción de las especies, uno de los malhechores sujetó del brazo al escolta del camión, mientras lo amenazaba para que no intentara evitar el robo, generándose el uso de intimidación necesaria para evitar la reacción del escolta, sólo soltándolo cuando el furgón en que fue cargada la mercadería sustraída ya se retiraba del lugar. También ha quedado establecido que este escolta, logra avisar a carabineros usando, para ello, una radio de los guardias del mercado, denuncia que luego reiteró ante los carabineros que llegaron al lugar, haciendo un reporte de las circunstancias de comisión del robo y de las características y patente del furgón Mitsubishi en el cual se cargó la mercadería sustraída. También ha quedado establecido que otra patrulla de carabineros que llegó al lugar se entrevistó con el chofer y el peoneta del camión afectado, subiendo al primero a la patrulla para iniciar una búsqueda de los asaltantes y de la mercadería sufrida, llegando a unirse a la persecución de un automóvil marca Toyota, modelo Yaris Sports, color gris, con cuatro ocupantes en su interior, el cual fue interceptado en la ruta 5 Sur, a la altura de la comuna de Paine. Que, al mismo tiempo, en forma paralela se encontró el furgón Mitsubishi usado para sustraer las mercaderías, abandonado a unas cuadras del lugar, pero carabineros conto con el dato proporcionado por un testigo, que dio cuenta de que los sujetos cambiaron la

mercadería a otro furgón blanco, y que algunos de ellos huyeron en un Toyota Yaris, el cual aparece en las imágenes de video del mercado modelo junto al primer vehículo.-

No existiendo a este respecto prueba alguna de la defensa en contra de lo establecido gracias a la prueba de cargo, como se dirá más adelante, y porque dichas declaraciones resultaron de especial relevancia en la especie, es que estas declaraciones de los testigos de la prueba de cargo **se percibieron** por estos sentenciadores como objetivas y claras en su contenido, así como desprovistas de cualquier motivación subjetiva en contra de la acusada, al no agregar conductas que no digan relación con lo oído y visto por ellas, reconociendo incluso aquello que no les consta, lo que abonó a su credibilidad; sin encontrar contradicciones entre los mismos medios de prueba, siendo armónicos además en la fecha, hora, lugar y circunstancias en que se produjo este atraco y sustracción de especies muebles ajenas sin la voluntad de su dueño, impresionando en todo momento como quienes experimentó los hechos directamente, sin magnificar lo vivido y sin aportar información que no hubiera captado por sus sentidos, razón por la cual no se tienen elementos que permitan dudar de éstos.-

Dichos testimonios, contestes al aportar datos que dotaron de coherencia y congruencia a sus declaraciones, dieron cuenta de manera clara de los hechos, permitiendo establecer la conducta desplegada por los enjuiciados. Las reseñadas declaraciones resultaron de gran fiabilidad a criterio estos sentenciadores, pues aportaron detalles precisos en relación con la conducta de apropiación de bienes corporales muebles ajenos, lo que permitió clarificar las circunstancias fácticas de la sustracción ilícita de bienes del denunciante.-

Por ende, a juicio de estos sentenciadores, se ha dado plena credibilidad a lo expuesto por todos los testigos que depusieron en juicio, por cuanto dieron razón de sus dichos, depusieron en forma coherente y concordante los hechos; señalando, las circunstancias que rodearon el hecho, especies que fueron sustraídas, momento y lugar en que se produjo la sustracción de estas especies contra la voluntad de los afectados, y el contexto en que se ejecutó conductas de intimidación en contra de uno de los denunciantes.-

Las declaraciones señaladas de los testigos, se practicaron con las debidas garantías que ofrece la contradictoriedad y publicidad de la audiencia, no existiendo razones objetivas o subjetivas que hicieran dudar de su veracidad, ni mayor animadversión que distorsionara sus declaraciones, por lo cual contando el tribunal con la facultad de establecer la credibilidad de los asertos analizados, estimó que han sido suficientes para tener por acreditada la existencia de la conducta de sustracción de cosa mueble ajena, contra la voluntad de su dueño.-

En consecuencia, del análisis de estos testimonios, y demás medios de prueba aportados y analizados, es posible apreciar que sus testimonios impresionaron a estos jueces como verosímiles, al descartarse motivaciones subjetivas en ellos con relación a alguno de los acusados, además fueron coherentes entre todos, mostrándose como conocedores de los hechos por haberlos vivido o conocido personalmente, dando razón de sus dichos, **por lo que el Tribunal, global y complementariamente, les otorgó pleno valor probatorio.**-

Por lo tanto, todos estos elementos de prueba, ponderados conforme a lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal penal, son los que permiten a este Tribunal **estimar probada** la conducta de apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de sus dueños, realizada por el hechor.-

DECIMOCTAVO. *Elementos de la faz subjetiva del tipo.* Que, en la faz subjetiva del tipo penal contemplado en el artículo 436 inciso 1, del Código Penal encontramos el **dolo** y los elementos subjetivos del tipo penal de robo con violencia e intimidación, los cuales son el **ánimo de lucrarse**, y la conducta de comportarse como señor y dueño respecto de las cosas sustraídas, también denominado **animus rem sibi habendi**. Estos elementos de la faz subjetiva del tipo penal suelen advertirse, presumirse o asumirse a partir de la conducta objetiva realizada por el agente imputado de ser su autor.-

El **dolo** no se presume, su existencia debe demostrarse a través de las circunstancias que rodean y condicionan el hecho. Si bien es cierto que su acreditación es una cuestión compleja, dados los elementos subjetivos o de naturaleza psicológica que no son perceptibles directamente, la convicción habrá de basarse en circunstancias probadas previas, coetáneas y posteriores al hecho que demuestren el íntimo conocimiento y voluntad del agente, que manifiesten la intención querida. Por consiguiente, el dolo, en cuanto elemento psicológico - conocer y querer - solamente puede fijarse por un proceso de inferencia. Estos juicios permiten al Tribunal mediante una operación lógica deducir del material fáctico la concurrencia de los componentes anímicos del suceso delictuoso, ya que el objeto de la convicción del tribunal es un elemento que no trasciende y permanece reservado en todo individuo, de modo que su verificación requiere de una inferencia a partir de hechos conocidos, el tribunal de los hechos debe establecerlo a partir de la forma exterior del comportamiento, debiendo consignar los hechos que acaecieron de los que derivan consecuencias, partiendo de prueba indiciaria para, mediante un análisis lógico, vincular los hechos acreditados que sirven de soporte con aquél no probado que se extrae de dicho proceso intelectual.-

En el caso de autos, el dolo en el actuar de los enjuiciados se desprende de su conducta coordinada, de trasladarse desde la ciudad de Santiago en tres vehículos, llegar hasta los alrededores del mercado modelo y esperar la llegada del camión. Una vez que advierten la llegada del camión, esperan unos minutos hasta que este sea abierto en su zona de carga y ahí deciden abordar a las víctimas, en tropel, unos haciéndose cargo del furgón que acercan a camión, otros dirigiéndose a sacar la carga del camión, mientras otras trata de atrapar al chofer y peón que huían y uno de ellos toma por la espalda al escolta, lo agarra sorpresivamente del brazo y lo amenaza, diciéndole que tienen armas y que si intenta hacer algo le van a disparar, quedándose con él, tomándolo del brazo todo el tiempo que dura la sustracción, sólo soltándolo para aborda el furgón y huir con las especies en su poder, Estamos, entonces, ante el actuar coordinado de un grupo de sujetos, dispuestos en diferentes funciones para obtener la sustracción de especies mediando intimidación. Todo lo cual demuestra un claro dolo en su actuar, sabían lo que hacían y para qué.

En cuanto al **ánimo intimidatorio**, este se desprende claramente de la conducta de los sujetos, dos trataron de alcanzar a los afectados que huyeron aterrados ante el ataque coordinado de tantos sujetos, y luego de ello se dispusieron a la sustracción de las cajas con cartones de cigarrillos, mientras un tercero se dirigió directamente al escolta, lo toma por sorpresa, lo amenaza y no lo suelta hasta el momento de la huida, generando intimidación no solo con su actitud y amenazas proferidas, sino con la presencia en el lugar del resto de sus compañeros, ante lo cual disminuido en número no le queda otra al afectado que permanecer quieto y en silencio mientras se perpetraba el robo.-

En cuanto al elemento **ánimo de lucro** se tiene por establecido desde que deviene como necesaria consecuencia del hecho de la apropiación por parte de los hechores, puesto que el apoderamiento de bienes corporales muebles –en la especie, 2ª cajas contenedoras de cartones de cajetillas de cigarrillos– es de fácil reducción en el comercio a través de su transferencia a terceros en partes a cambio de dinero, por lo que necesariamente se incrementa con la sustracción el patrimonio del hechor en desmedro del patrimonio del afectado, lo que implica una ganancia económica de por sí para quien sustrae las especies, así como por el uso que puede dársele; sin que pueda determinarse la concurrencia de un ánimo diverso en aquella, dada la forma violenta en que se apoderó de dichas especies.-

Finalmente, el **animus rem sibi habendi** ha sido posible desprenderlo de la conducta de los agentes, dado que los malhechores se apoderan de estas 20 cajas con cigarrillos, luego de intimidar a una de las víctimas, inician su huida con dichas especies en su poder, sacándolas de la esfera de resguardo de la víctima, especies que en parte fueron recuperadas por el ofendido, por lo que los hechores alcanzaron a comportarse como señor y dueño de dichos objetos sustraídos, consumando así el ilícito en cuestión.-

DECIMONOVENO. *Circunstancia agravante del artículo 449 del código penal.* Que, el artículo 449 bis del código penal sanciona como circunstancia agravante de los delitos contemplados en los párrafos 1, 2, 3, 4 y 4 bis del título IX, del libro II y del delito descrito en el artículo 456 bis A, todos del código penal, *“el hecho que el imputado haya actuado formando parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinada a cometer dichos hechos punibles, siempre que ésta o aquella no constituyere asociación ilícita de que trata el párrafo 10º del título VI del libro segundo”*. A partir de la descripción dada, es posible tener presente que para que concurra esta circunstancia agravante deben cumplirse los siguientes requisitos: **a)** que se haya cometido en favor de la comisión de alguno de estos delitos: robo con violencia o intimidación en las personas, robo con fuerza en las cosas, hurto, abigeato y receptación; **b)** exista una agrupación u organización formada por dos o más personas; **c)** que dicha agrupación u organización este destinada a cometer hechos punibles, es decir, habla de destinada a, no exigiendo que efectivamente cometa una pluralidad de delitos; **d)** que esta organización no constituya o configure el delito de asociación ilícita, lo que implica que esta agrupación no tiene los requisitos de la asociación ilícita, entre ellos la exigencia de la existencia de un jefe o la existencia de una estructura organizacional, siendo esta figura mucho más simple.-

Para la comprobación de la existencia de una organización criminal en la comisión de los hechos que forman parte de la acusación de autos, el ente persecutor rindió **prueba testimonial, documental y pericial**, la que se complementa con los medios de prueba ya analizados en los considerandos anteriores y que se dan por reproducidos para estos efectos. Así, se contó con la declaración del **Testigo protegido de iniciales L.A.D.T.**, el cual señaló que “... entregué la factura, al regresar informé a mi compañero, estos tipos ya no estaban, diciéndole que estaba aptos del local para recibir los cigarros, empezamos a bajar los cigarrillos cuando alrededor de 5 minutos que abrimos el camión aparecieron aproximadamente 8 personas, acercándose al camión, nos quisieron agarrar, salimos corriendo y ellos se llevaron las cajas de cigarrillos... Al llegar en la mañana veo dos personas sentadas y una más esperando locomoción en el sentido contrario, me llaman la atención por el horario. La persona con la mochila esperaba locomoción, al borde de la calle... Estos sujetos corren en nuestra contra, 8 en total, no nos gritan nada, tampoco me percaté si llevan algún arma... vi cara de sorpresa o asombro por las personas sentadas en el banco, cuando llegamos. En ese momento íbamos llegando, uno siempre atento, vimos a estas dos personas, le comento a mis compañeros que estas dos personas cuando ven el camión se miran, algo raro pasa, por la hora que estaban ahí y estaban esperando a alguien, yo creo que a nosotros... En ese lugar es raro ver personas a esa hora, solo gente descargando o trabajando en la zona de descarga. Nos llamó la atención porque se miraron como impresionados, como «ahí llegó el camión». Sólo los gestos de mirada de asombro, eso me dijo que nos esperaban a nosotros... *«pasando unos segundos percatándome que venían varios sujetos, 8 aproximadamente, entre ellos los dos sujetos que se encontraban en la banca al momento que nosotros llegamos, gritándole a mi compañero “... ahí vienen los huevones”, arrancando ambos del lugar por el mismo mercado, escondiéndonos en local Fruna, quedando ahí el escolta»*. Es lo que declaré, el escolta quedó en el estacionamiento del mercado, no dije ahí que me quisieron tomar. Las tres personas de las fotografías que me exhibieron eran parte de esas 8 personas”. Se hace ejercicio para revelar contradicción con declaración prestada ante Carabineros: «... sujetos 8 aproximadamente, entre ellos los dos sujetos que se encontraban en la banca al momento que nosotros llegamos», por lo que el testigo indica que “en ese momento uno con los nervios se le borra un poco, al pasar el tiempo uno hace memoria y se acuerda de otras cosas, a lo mejor dije dos, pero claramente estaban las tres personas cuando iban entrando las personas al estacionamiento. El señor de la mochila estaba con audífonos o manos libres, todo el rato, a mi parecer, las dos personas que estaban en la banca informan al que estaba con mochila y él yo creo que les informaba a las demás personas que estaban esperando que nosotros abriéramos el camión...”.-

Describiendo esta acción concertada y coordinada de los asaltantes, el **Testigo protegido de iniciales A.A.V.C.** recordó que “se estacionaron, su compañero bajó del camión a dejar la factura al local respectivo, él también bajó, instante en que se dio cuenta de la presencia de un tercer sujeto con audífonos con cable color blanco, vestía un polerón y tenía una mochila, a quien no le prestó mayor atención por fijarse en los otros dos sujetos. Cuando regresó su compañero le comentó que los individuos que habían visto se habían ido y, tras llegar al camión y comenzar a descargar, especificando que ya tenían cargada una yegua, entonces su amigo le señaló que ahí venían los individuos con más gente, en lo personal, se percató de la presencia de cinco o seis,

incluyendo al tipo de mochila de había visto antes, razón por la cual le señaló a su compañero que arrancaran...”. Para justificar sus dichos, se le exhibe imágenes contenidas en el número 17 de los otros medios de prueba, indicando A.A.V.C. al observar la *fotografía 1*) que “se aprecia la parte de los estacionamientos del lugar, se ve el camión estacionado, abajo del vehículo, él y su compañero y, como hacia el fondo de la imagen, un pasillo por donde se ve a los individuos ingresando”. Consultado por los vehículos que vio, señaló que “observó dos furgones blancos”. Más adelante en su declaración reiteró que “se subió a una patrulla de carabineros, con los colores tradicionales, y que en este vehículo llegó hasta Buin o Paine. No recuerdo en ese momento cuántos vehículos participaron o eran parte del caso, de la banda, porque había autos de la SIP, había un despliegue policial grande. Solo logré percatarme que un furgón era más grande que el otro. Después supo cuál era la marca y modelo, en ese momento no pudo verlo”.-

De lo expuesto por estos dos testigos civiles, se **aprecia** que ambos están de acuerdo que al llegar al mercado modelo se dieron cuenta de la presencia de tres personas sospechosas a un costado de la entrada de estacionamiento del mercado, y que les pareció que se alertaron ante su presencia, dos de ellos sentados en una banca, mirándose frente a frente y u tercero, un poco más ala, con una mochila, con audífonos, lo que les dio la sensación de que los dos sujetos que estaban juntos le reportaban al tercero, para que aquel comunicara sus movimientos. Recuerdan ambos que cuando iban a descargar el camión, se dieron cuenta que los tres sujetos sospechosos se iban, y luego cuando ya estaban descargando observan que vienen unos ocho (8) sujetos en su dirección, entre los que reconocen a los tres sospechosos que habían visto al llegar al mercado, y que llegó un furgón coordinado con esos sujetos para proceder a la carga de la mercadería que sustraerían, y que se junta con otro furgón de similares características a los que observan huyendo juntos frente al local de Fruna, e incluso intercambiando algunas cajas a unas cuadras del lugar.-

Interesante ha sido la declaración del funcionario de Carabineros **CRISTIÁN ANDRÉS SALAMANCA RIVERA**, el cual indicó que “nos abocamos al patrullaje por el sector, en calle Viña del Mar casi llegando a la calle Eduardo Melero, divisamos el vehículo, yo lo encontré abandonado, sin ocupantes, estaba vacío, pero a simple vista por las ventanas vemos que en el interior varias placas patentes de otros vehículos, también había los «miguelitos» que les llamas, clavos adaptados para reventar neumáticos. Información que dimos por vía radial, que ya ese vehículo no se buscara porque había sido encontrado, tomaron otro vehículo y se dieron a la fuga en otro vehículo...”, pues de este testimonio se advierte que los asaltantes iban preparados con más herramientas de las usuales, demostrando la existencia de una organización pensada para cometer este delito, pues la tenencia de otras patentes que permita, en caso de necesidad, cambiar la identidad de los vehículos, más el transporte de abrojos que pueden ser utilizados en caso de persecución, reflejan que no estamos ante una simple concurrencia de dos o más voluntades para cometer un delito, y además esto se relaciona con otros dos delitos de la acusación, como son la receptación de vehículos motorizados, los dos furgones empleados tenían encargo por robo y el delito de uso a sabiendas de placas falsas o no correspondientes al vehículo en que se utilizan.-

También es importante, a este respecto, la declaración del cabo de carabineros **ABIMALEC IGNACIO CÓRDOVA RODRÍGUEZ**, el cual recordó que “ese procedimiento se gestó en el sector de la 1ª comisaría, sector céntrico, un robo a un camión de cigarrillos, al escuchar comunicados nos trasladamos por avenida República con la descripción de un furgón blanco que mantenía especies, a la altura de Chorrillos con República, divisamos un furgón blanco, procedemos a la fiscalización, el conductor que mantenía ese vehículo evade el control, huyendo del lugar y generando procedimiento, este se efectuó por República y llegando a la avenida España efectuó un viraje, se vuelca, por lo que al volcarse nos percatamos de las cajas de cigarrillos que se encontraban en su interior...” pues este testigo se basó en el comunicado generado por el Cabo Salamanca que dio cuenta del cambio de cajas desde el furgón Mitsubishi que encontró abandonado a otro vehículo de color blanco, furgón pequeño, similar a un Chevrolet; dice similar a un furgón Chevrolet, coincidiendo esta información con lo que observaron el peoneta y el chofer del camión afectados, que declararon haber visto al salir del local de Fruna pasar dos furgones blanco, aquel en que subieron las cajas robadas los ladrones, y otro que venía ya por la calle escapando, y a los que observaron posteriormente a unos 150 metros traspasar algunas cajas de uno a otro vehículo, lo que es expresión o reflejo de esta coordinación de los asaltantes que emplean tres vehículos para la comisión del delito, dos de ellos muy similares entre sí, lo que significa que el trasvasije de mercadería de uno a otro fue algo planeado desde el comienzo, pues existía la posibilidad que la policía los buscara por la patente del primero, y con el cambio podrían o intentarían burlar dicha persecución.-

A mayor abundamiento, prestó testimonio **CARLOS IGNACIO DINARES GÁLVEZ**, quien recordó que “... se escuchó un comunicado radial de personal de la 3ª comisaría de Rancagua, quienes manifestaron que divisaron un vehículo Toyota Yaris Sports, color gris, con los vidrios polarizados, y en el interior con 4 sujetos, los cuales se dirigían por la ruta 5 Sur en dirección al norte. Nos encontrábamos en la Shell de San Francisco de Mostazal, en donde logramos divisar un vehículo de similares características, en el cual iban 4 sujetos en su interior y logramos divisar su placa patente, la cual correspondía a la BWCD-83; en ese momento, comenzamos seguimientos a distancia ya que al intentar fiscalizarlo no se detenían, llegando al kilómetro 42,5 de la comuna de Paine, ahí con personal cercano al lugar logramos la fiscalización, y conforme a las características antes señaladas por los comunicados radiales y el encargo que mantenía,... En el Toyota Yaris se encontró vestimentas de los sujetos, andaban con hartas vestimentas en las maletera del vehículo, recuerdo un polerón de color negro, con un logo blanco, y un overol, no recuerdo más. De las especies ahí incautadas se hizo levantamiento fotográfico... En el auto no se encuentran especies de cigarrillos o armas, sólo hartas vestimentas. Esas vestimentas si me llamó la atención, andar con hartas vestimentas, se presume que las utilizan para cambiarse de ropa y despistar a las policías. Nosotros procedimos a detención conforme a delito encargado por vía radial por ese delito... los funcionarios de Paine proceden a detener el vehículo, detener la marcha del vehículo, con la finalidad de proceder a la detención por el personal de la SIP, en este caso nosotros. No se les cruzan en ningún momento, ellos iban por segunda pista, queda atrás el vehículo, se hizo uso de aparato sonoro para que se detuviera, se le colocan a un lado, el vehículo era un Dodge, el Yaris no iba a ser más rápido que el Dodge, se detuvieron y al bajarse el personal nuevamente intentan

huir del lugar, luego lo mismo, pero en ningún momento se le cruzaron. Luego, cuando abrieron puerta, cuando ya no podían huir adelantaron vehículo, se le pusieron delante y bajamos y procedimos a la detención. Bajaron y se tiraron al suelo, no recuerdo a quien detuve, esto fue hace dos años. Sólo recuerdo los nombres. No recuerdo quien iba de conductor. Vi vestimentas...".

En el mismo sentido que el testigo anterior, la cabo 1° de Carabineros **STEPHANYE ROCÍO VALENZUELA FRANDETT**, quien reveló que "... nos encontrábamos en la ruta como a las 09:15 horas se escucha por personal territorial que, en el mercado de Rancagua, se gestaba un procedimiento con similares características en lo que estaba sucediendo en El Olivar, indicando que en este se encontraba un furgón blanco, marca Mitsubishi, el cual había efectuado un robo con intimidación a un camión de Chile Tabacos que se encontraba en el mercado de Rancagua, estos minutos después intercambiaron vehículos y lo hicieron a un furgón Chevrolet, modelo N-300, color blanco; ... nuevamente personal de la población vuelve a indicar que por un testigo, un caballero que maneja micro, divisó a cuatro sujetos que habían participado en el robo con intimidación del camión de Chile Tabacos en un Toyota Yaris color gris, vidrios polarizados, quienes en conjunto con el furgón habían participado en el robo con intimidación, y este se dirigía por avenida República de Chile en dirección a la carretera 5 sur norte... nos encontrábamos en la Shell de San Francisco de Mostazal, nosotros divisamos al vehículo antes mencionado, el automóvil Toyota, Yaris Sports, color gris con vidrios polarizados, en el cual divisamos a 4 sujetos en su interior. A la altura de Paine logramos fiscalizar al vehículo en conjunto con otros funcionarios que se encontraban cercanos al sector, y al ver que los individuos vestían de la misma manera, y las características del auto eran iguales, se procede a detención de 4 personas en la ruta 5 Norte, cerca de Paine... personal de Paine, no recuerdo el nombre del funcionario, gracias a ellos logramos detener el vehículo en carretera, fiscalizarlos y proceder a su detención en conjunto con otros carros que, después, llegaron de la 1ª comisaría y personal SIP de la 3ª comisaría, si mal no recuerdo... dentro del vehículo andaban con muchas vestimentas y prendas de vestir, se incautó todo eso en el interior del vehículo, muchas prendas de vestir con similares características a como se indican en los videos, vestimentas oscuras, videos del mercado de Rancagua. Vi los videos, se incautaron, del mercado de Rancagua. Las vestimentas se incautaron, entre ellas polerones oscuros, marca didas, jockeys, unas casacas también... "levanté las especies encontradas en el interior del automóvil con cadena de custodia, no recuerdo el número. Eso lo remití a la fiscalía. Antes fueron fotografiadas las vestimentas, no recuerdo quién de mis compañeros lo hizo. Se fijaron con cadena de custodia y acta correspondiente, una cadena de custodia...".-

Como puede **advertirse**, los carabineros Dinares y Valenzuela dan cuenta del relato que han dado todos los carabineros que depusieron en juicio, de los diversos comunicados que resultaron del procedimiento iniciado alrededor de las 09:30 horas, en los cuales se indicaba la intervención de tres vehículos, dos furgones en los cuales se trasladaba la mercadería sustraídas en distintos momentos, y un automóvil marca Toyota, modelo Yaris Sports, color gris, con parachoques negro y vidrios polarizados, información esta última que tuvo su origen en lo expresado por un chofer de locomoción colectiva al carabinero Salamanca, el cual la retrasmitió por radio a medida que la escuchaba de este chofer, pero que luego no la consignó en su libreta, la

cual no portaba en ese momento, según dijo. En el vehículo que se detuvo por cumplir con todas estas características que fueron anunciadas por radio, y que justificaron la detención de sus cuatro ocupantes, algunos de los cuales como veremos aun mantenían puestas algunas de las vestimentas que se observan en la videograbaciones exhibidas durante el juicio, en el interior de su maletero se encontró diversas vestimentas, varias de las cuales coinciden con las vistas en los videos antes mencionados, lo que significó un indicio más de la intervención de sus ocupantes en el delito, y en la organización criminal (en los términos descritos en el artículo 449 bis del código penal) que se ha tenido por establecida en estos autos.-

Por otra parte, el testigo experto **FARID ABDEL MUZA ALBORNOZ**, cédula de identidad N° 9.033.567-7, analista de seguridad de la empresa Chile Tabacos, expuso que “la geolocalización del trayecto lo indica un GPS, contamos con dos dispositivos GPS, en el caso de los camiones mayoristas llevan tres (3), un GPS va instalado en el camión, físicamente, no es movable, da la patente del camión, y esto va acompañado por dos dispositivos GPS que van en la carga en diferentes cajas dentro de la mercadería del camión, en ocasiones los sujetos se llevan las cajas y nosotros podemos tener ese seguimiento del producto hasta un punto de destino. En este caso, por ejemplo, nosotros nos basamos en ubicación del GPS del camión, el GPS de la mercadería no fue sustraído ese día... Actualmente hay dispositivos que son bloqueadores de señal, que son los Jammer, dispositivo que es como una cajita que tiene antena, desde las 8 antenas hacia arriba indica capacidad del bloqueador, los bloqueadores actuales que tienen los sujetos tienen la capacidad de bloquear frecuencias 2G, 3G y 4G, y en algún minuto nosotros ocupábamos dispositivos con 2G, los sujetos llegaban con los *Jammer*, los colocaban en 2G, cosa que nos bloqueaban nuestros dispositivos y ellos tenían la capacidad de mantener una conversación telefónica. Nos actualizamos, cambiamos dispositivos a una frecuencia más alta, lo que generó que los sujetos tuvieron que comprar equipos con mayor tecnología de bloqueo; nuestra plataforma nos despliega una alerta de bloqueo de señal cuando se utilizan estos dispositivos, normalmente los sujetos cuando efectúan el robo, porque nosotros somos víctimas de distintos tipos de robo, donde es interceptado nuestro conductor lo bajen del camión o lo suben al carro van, y los sujetos se llevan el camión, los sujetos van con el bloqueador de señal adentro de la cabina, cosa que nosotros tengamos bloqueada esa señal del camión, tenemos otras formas de obtener información del camión que no la voy a comentar porque es información interna, de poder tener información del camión que está siendo bloqueado que en algún minuto nosotros logramos obtener esa información, cuando los sujetos se llevan la mercadería, en el vehículo los distintos tipo de bloqueadores que hay, está el caso en robos que hemos tenido se llevan la mercadería y va su *Jammer* para bloquear la señal de GPS que se llevan, donde la intención es bloquear esa señal, pero ese *Jammer* puede tener altas y bajas, lo que nos permite tener pulsos de señal, y como los audífonos nuestros van transmitiendo minuto a minuto, cuando los sujetos llegan a destino apagan ese equipo y nos queda la última información de donde está. Carabineros nos indica que se recupera un *Jammer*, que en ese minuto como el GPS no fue sustraído, no tuvo mayor incidencia, pero está el bloqueador, los sujetos no saben que no llevan el GPS, lo llevan para bloquear nuestra señal si es necesario”.-

Después de explicar el funcionamiento de los sistemas de rastreo GPS y de la utilización de bloqueo de señal por las bandas criminales especializadas, no cualquiera adquiere estos equipos electrónicos, el testigo **Muza Albornoz** expresó viendo el *video 3)* ofrecido como parte de otros medios de prueba 40) Un DVD que contiene los registros filmográficos (cuatro archivos digitales), que “un sujeto lleva una mochila, normalmente el que lleva la mochila es el que lleva el Jammer ...”. Finalmente, cuestionado por una de las defensas acerca de la utilización de estos bloqueadores de señal para superar los mecanismos de resguardo, **Farid Muza** destaca que “Carabineros nos dice que recuperaron un dispositivo Jammer, no les preguntamos donde, porque no nos corresponde”.-

Este Testimonio de **Muza Albornoz** permite dar cuenta de más elementos para tener por configurada la agravante en comento, dando cuenta de la utilización de equipos de alta tecnología para bloquear la señal de los equipos de GPS que usa la empresa afectada para mantener el monitoreo constante de sus camiones repartidores. Esta tecnología, encontrada por los funcionarios policiales, de alto valor tecnológico, son una manifestación adicional de la existencia de una agrupación criminal empleada para la comisión de estos delitos.-

Con el mismo propósito prestó testimonio **RODRIGO ALBERTO DÍAZ MENA**, Cabo 1° de Carabineros, el cual informó al Tribunal que “en carabineros hace 14 años, estoy en la región Metropolitana, 6ª comisaría de Recoleta hace alrededor de 6 meses, antes en el departamento S.E.B.V. en Santiago, y antes en la sección S.E.B.V. Rancagua. El motivo del juicio es por unos individuos que se desplazaron desde Santiago a la ciudad de Rancagua a realizar un robo a la empresa Chile Tabacos, esto fue el 13 de julio de 2020, sino me equivoco. Mi participación tiene que ver con el tránsito de los vehículos por autopista, un informe detallado del tránsito de los vehículos. La revisión de los tránsitos es que los tres vehículos involucrados tienen participación directa en cada pórtico, iniciándose en el pórtico 18 de la autopista central, hasta el pórtico número 1 del puente de Maipo, que solamente hay diferencias de segundos en cada paso por los pórticos de los tres vehículos involucrados en el procedimiento en sí. Posteriormente, coinciden también en el pórtico de Angostura, hay intervalos de segundos, luego en la entrada de Rancagua norte también coinciden en el horario los tres vehículos. El primer furgón es un furgón de la marca Chevrolet, modelo no lo recuerdo; el segundo vehículo, es un Toyota Yaris; el tercer vehículo es una camioneta Mitsubishi, modelo L-200”.

A fin de que complementé sus afirmaciones, al testigo **Díaz Mena** se le exhibe 30) Una fotografía del furgón marca Chevrolet color blanco que portaba la placa patente PDYB.42 junto con el registro de tránsito por los pórticos de las autopistas, describiéndola así:

Fotografía 1) “este es uno de los furgones a los que yo les revise el tránsito por la autopista central, por el pórtico Angostura y entrada Rancagua Norte. A la izquierda es la patente del vehículo, si bien está distorsionada en los números, es lo que marcó la caseta, la cámara de seguridad, pasa a las 08:10 de la mañana en dirección al sur, ingresa a Rancagua a las 08:22 horas. De hecho, esa fotografía es de la cámara de la entrada de Rancagua, del peaje lateral, esa fue la que captó”.

32) Una fotografía del automóvil Toyota que utilizaba la placa patente BWCD.83 junto con el registro de tránsito por los pódicos de las autopistas, señalando a su respecto lo siguiente:

“es la foto del Toyota Yaris que mencioné, se ve la patente BWCD-83, la cual también tiene paso por el pódico Angostura a las 08:10 horas, para posterior ingresar a Rancagua Norte a las 08:21 horas”.

31) Registro de tránsito del furgón Mitsubishi que utilizaba la placa patente BZPH.40, destacando sobre ella que:

“eso corresponde la cámara no captó imagen de la camioneta L-200, la Mitsubishi pasa por pódico Angostura a las 08:10 horas, entrando a Rancagua a las 08:22 horas. Entraban por Angostura los otros dos vehículos a la misma hora, hay diferencias de segundos. La entrada de Rancagua tiene 4 ingresos, en cada imagen no se ven vehículos de los mencionados siguiendo al otro, cada uno entró por una caseta distinta, pero a la misma hora”.

36) Mapa con registro de tránsito, con horario de tránsito, por el pódico N° 1 Puente Maipo dirección sur respecto de los vehículos que portaban las placas patentes BWCD.83, BZPH.40 y PDYB.42, descubriendo de este mapa que:

“corresponde al mapa de la autopista central, donde el primer pódico que mencione, el pódico 18 marca a los vehículos, el primer pódico a la derecha es la intersección con Américo Vespucio, sector comuna de Quilicura. Ahí marca el Toyota Yaris, el furgón Chevrolet y la camioneta Mitsubishi L-200. Después, marca el pódico 1, que es el puente Río Maipo, el vehículo empieza en el pódico 18 y termina en el N° 1 haciendo recorrido completo por la autopista central, los tres vehículos. Arriba se ve un cuadro que se extrae de la autopista central, pódico 1 en que hacen abandono de la autopista, se ven diferencias de segundos en los pódicos. La primera patente es la BWCD-83 que corresponde al Toyota Yaris, marcando en el pódico 1 a las 07:54:23; el siguiente vehículo, que es la camioneta Mitsubishi L-200, la cual marca a las 07:54:25 horas; después tenemos el furgón marca Chevrolet, la patente PDYB-42, la cual también marca a las 07:54:27 horas. Hay una diferencia de segundos en el paso del pódico, eso quiere decir que van a la misma velocidad en dirección al sur”.

33) Cuadro registro de tránsito respecto del vehículo que ocupa la placa patente PDYB.42, afirmando a su respecto que:

“estos son los pódicos que marcaron, antes mencionados, del furgón marca Chevrolet. El primero a las 07:31:21, que empieza el movimiento de estos vehículos en el pódico 18 de la comuna de Quilicura, termina en el pódico 1, puente Río Maipo, a las 07:54:27”.

34) Cuadro registro de tránsito respecto del vehículo que ocupa la placa patente BWCD.83, dando cuenta sobre este instrumento que :

“es la imagen de tránsito del Toyota Yaris si no me equivoco por la patente, éste inicia el movimiento en el pórtico 18 a las 07:31:15 horas y sale de la autopista central a las 07:54:23, que es el pórtico 1. También hace recorrido completo por la autopista”.

35) Cuadro registro de tránsito respecto del vehículo que ocupa la placa patente BZPH.40, el que describe así:

“BZPH40 es el tránsito detallado de autopista central de camioneta Mitsubishi N-200, iniciando también en el primer pórtico, pórtico 18 a las 07:31:19 horas y, también, hacen abandono de la autopista central a las 07:54:25”.

Luego de explicar cada uno de los instrumentos que le exhibieron, **Rodrigo Díaz Mena** afirma que su “conclusión es que los vehículos empiezan en el primer pórtico, viendo los minutos y los segundos en cada pórtico de la autopista central, lo que queda reflejado en el cuadro que usted me exhibió, van siempre a la misma hora, las únicas diferencias entre ellos son segundos, eso me hace deducir que los vehículos circulaban en la misma velocidad y en la misma dirección hacia un lugar x”. Cuestionado por las defensas, **Díaz** aclara que “la autopista central me envió la información por correo, detallado, tal cual como se exhibió el cuadro. En el mismo informe que se acompañó (tiene el fiscal y debiera tener usted) sale el nombre del funcionario que entrega la información, que está a cargo en ese minuto. Los recuadros son los que envía la autopista del pórtico 18 al 1, las fotos que se exhibieron son del ingreso a Rancagua de autopista del Maipo, que solo capta la patente de los vehículos”.-

La exposición detallada del testigo **Díaz Mena** ha permitido tener por **probado** que los tres vehículos señalados en la acusación, el furgón Mitsubishi, color blanco, modelo L-200, que usaba la placa patente BZPH.40, el furgón marca Chevrolet, color blanco, que usaba la placa patente PDYB.42, y el automóvil Toyota, modelo Yaris Sports, color gris, placa patente BWCD.83, transitaban juntos desde el inicio de la autopista central, incorporándose al pórtico 18, hasta el término de esta, en el pórtico 1, pasando por cada uno de esos 18 pórticos en dirección al sur a la misma hora, con diferencias de no más de cinco segundos en cada uno de ellos, lo mismo ocurre en su llegada a la ciudad de Rancagua, lo que significa que estos tres vehículos se trasladaban de manera conjunta y coordinada. Esta información es relacionada con los videos que fueron exhibidos en el juicio en que se ven circulando estos tres vehículos en los alrededores del mercado modelo de Rancagua minutos antes de la llegada del camión repartidor de tabacos, con las afirmaciones del chofer y peoneta que ven los dos furgones huyendo del lugar con las cajas en su interior, afirman que iba con las puertas abiertas; con los dichos del cabo Salamanca respecto de la utilización de estos tres vehículos por los atracadores, y, con la detención de dos de estos vehículos, uno de ellos con mercadería sustraída y el otro con las vestimentas usadas por los malhechores para esconder su identidad, dando cuenta así del uso de una organización dispuesta para la comisión de diversos delitos, algunos probablemente como medio para la comisión de este robo con intimidación.-

El uso de varios vehículos que van viajando conjunta y coordinadamente desde Santiago, el empleo de diversas patentes para cambiar la identidad de los vehículos (dos de ellos con

encargo por robo); la existencia de otras patentes y de miguelitos en el interior de uno de los furgones; la existencia de diversas vestimentas que son ocupadas para la comisión del delito y que luego son guardadas en el maletero de uno de los vehículos para esconder al identidad de los perpetradores; la división de funciones entre los sujetos intervinientes; el empleo de un equipo electrónico bloqueador de señal, entre otras manifestaciones que se han ido probando o demostrando con la prueba rendida, son indicios que en su análisis conjunto permite tener por establecidos los elementos de la circunstancia agravante en análisis.-

Por las razones antes expuestas, con la prueba de cargo plateada, y no existiendo prueba en contrario que pueda contradecir las conclusiones antes señaladas, **este tribunal estima probada** la concurrencia de esta circunstancia agravante que afecta tanto a este delito de robo con violencia, como al delito de receptación de vehículo motorizado que se tuvo por probado, ambos junto a las participación de los encausados, organización que facilitó y permitió la comisión de estos delitos que se tuvo por probados.-

La pretensión de las defensas de exigir a esta conducta agravantes circunstancias, requisitos o elementos no contemplados en el artículo 449 del código penal, similares o idénticos a los exigidos en los artículos 292 y siguientes del código penal para configurar el delito de asociación ilícita, o en el artículo 19, letra a), de la ley 20.000, son exigencias que van más allá del tipo penal, por lo que tal postura o pretensión se transforma en inadmisibles. El legislador estableció la circunstancia agravante, conforme a los elementos analizados al inicio de este considerando, y aquellos son los que debe probar quien los alega, lo que de acuerdo con la prueba de cargo rendida y analizada se ha satisfecho plenamente. Por esta razón, es que la petición de las defensas a este respecto ha sido desestimada.-

VIGÉSIMO. *Segunda figura típica que se imputa, receptación de vehículos motorizados.* Que, el **artículo 456 Bis A del Código Penal**, en su actual redacción, sanciona al que “conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1°, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas...”.-

Que, para que se configure el delito de **Receptación**, en los términos antes indicados, se requiere de la concurrencia de los siguientes requisitos: **a)** tener en su poder, a cualquier título especies; o, **b)** comprar, vender o comercializar en cualquier forma especies, aun cuando ya se hubiese dispuesto de ellas; **c)** que las especies, que se tienen o se comercializa, sean hurtadas o robadas, u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida, descartándose los efectos del delito; y, **d)** conocer el origen ilícito de dichas cosas corporales muebles (dolo directo), o no poder menos que conocer (dolo eventual).-

Que, es conveniente recordar, que la *ratio legis* del establecimiento de este delito fue incorporarlo a continuación de la regulación de los delitos contra la propiedad, de apoderamiento por medios materiales, excluyéndolo de la sanción de los partícipes como cómplice de hurto o robo en el original inciso 2 o final del artículo 454 del código punitivo, pues esta conducta

constituye más bien una forma de encubrimiento de delitos, bajo la modalidad del aprovechamiento personal (Garrido Montt, Mario, *Derecho Penal, parte especial, t. IV*. Santiago: ed. Jurídica de Chile, 4ª ed., 2.008, p. 278). Así las cosas, nuestro legislador decidió crear una conducta típica autónoma e independiente de la comisión del delito del cual provienen las especies corporales muebles de que se trata, originalmente sólo provenientes de los delitos de hurto y robo, actualmente extendida también a los delitos de abigeato, receptación y apropiación indebida, por lo que es posible enfrentarnos a una receptación en cadena, dado su carácter de delito de emprendimiento (Politoff, Matus, Ramírez, *Lecciones de Derecho Penal, parte especial*. Santiago: ed. Jurídica de Chile, 2ª ed., 2005, p. 385).-

VIGÉSIMO PRIMERO. *Verbos rectores de conducta típica: tener en su poder especies corporales muebles (provenientes de delitos de hurto, robo, apropiación indebida, abigeato o receptación, aun cuando ya se hubiese dispuesto de ellas).* Que, la primera conducta descrita en el tipo penal del artículo 456 Bis A del código punitivo parece ser la conducta genérica, siendo la segunda hipótesis alternativa más bien una especificación de la primera. En general, podemos afirmar que para la comisión de este ilícito basta con la **«tenencia de cosas»**, entendiendo por tal la ocupación actual y corporal de algo, es decir, mantener bajo poder algo, en este caso cosas o especies. La tenencia debe entenderse así, como sinónimo de aprehensión material o apoderamiento. La expresión “en su poder” permite clarificar el contenido de esta aprehensión, al reflejar que no es requisito tener un contacto inmediato, físico, permanente con la cosa, bastando la posibilidad de ejercer decisión sobre aquella, ese es el sentido de la expresión “poder”.-

Con la finalidad de probar la faz objetiva de este delito, el **Ministerio Público** rindió **prueba testimonial** y **fotografías**, iniciando con la presentación de diversos testigos, contando entre otros con el testimonio de **GONZALO ALEXIS HERNÁNDEZ LARA**, Subteniente de Carabineros, quien relató que “el día 13 de julio de 2020 me encontraba realizando patrullaje preventivo por el sector céntrico de Rancagua, acompañado del cabo 1° Claudio Marchant López, movilizado en el Z-5708, recibimos llamado al teléfono fiscal, una persona manifiesta que estaba siendo víctima de un robo de especie, y que se encontraba en el interior de estacionamiento del mercado nos dijo que entráramos por (calle) Viña del Mar, puesto que daba el tránsito para que pudiéramos ingresar al interior del estacionamiento; de forma inmediata concurrimos, nos entrevistamos con una persona que era repartidor de Chile Tabacos que momentos en que se encontraba realizando una carga fue abordado por sujetos que ya se había ido del lugar, nos manifestó que había sido abordado por 8 sujetos aproximadamente y le habían quitado la carga de cigarros y se habrían dado a la fuga por sector Calvo, en una camioneta Mitsubishi L-300, color blanco, no tenía mucha certeza pero él logró darnos una patente, yo la encargué a Cenco, para que los dispositivos pudieran buscar esa camioneta... la víctima nos dijo Mitsubishi L-300, camioneta de color blanco, me dio patente ... la encargué a la central de comunicaciones, además de las características del vehículo, para que después la pudieran encontrar... la patente era **BZPH-40** si no me equivoco”.-

Con la misma finalidad, prestó declaración el Cabo 1° de Carabineros **CLAUDIO ANTONIO MARCHANT LÓPEZ**, el cual aseveró que “entrevistamos a ... repartidor de la empresa Chile Tabacos quien manifiesta que momentos antes se encontraba descargando cigarros a un local del

mercado, donde fue abordado por 8 personas quienes lo amenazan y le quitan las mercadería para huir en vehículo blanco, marca Mitsubishi, modelo N-200 al parecer, en dirección hacia (calle) Calvo. Ante eso, nosotros con mi teniente Hernández dimos cuenta a cencho, tomamos la denuncia y dimos comunicado radial a Cenco para encontrar vehículo en alrededores del lugar... Nos dio placa patente, no recuerdo los dígitos o letras. Doy comunicado a Cenco de lo que pasaba, teníamos placa y se encargó. A Cenco di la placa, porque ya me la da el denunciante, se indicó el modelo, marca, color del vehículo, para ser más claro".

A su vez, el cabo 1° de Carabineros **CRISTIÁN ANDRÉS SALAMANCA RIVERA** manifestó que "nosotros efectuamos el patrullaje por los alrededores, no fuimos al lugar, entonces vía radial iban informando y ampliando la información respecto de un vehículo en que se dieron a la fuga los sujetos del lugar, que sería un furgón blanco, marca Mitsubishi, modelo N-300, dieron la patente, no la recuerdo. Con esos antecedentes, nos abocamos al patrullaje por el sector, en calle Viña del Mar casi llegando a la calle Eduardo Melero, divisamos el vehículo, yo lo encontré abandonado, sin ocupantes, estaba vacío, pero a simple vista por las ventanas vemos que en el interior varias placas patentes de otros vehículos, también había los «miguelitos» que les llamas, clavos adaptados para reventar neumáticos... Estábamos en eso cuando pasó un caballero no identificado, de locomoción colectiva, él nos dijo que él vio cuando llegó el vehículo blanco ahí, bajaron como 8 tipos, hicieron el trasvase de ese vehículo y cargaron otro furgón, también blanco. Esa información nosotros la portamos de inmediato vía radial..."-.

Buscando al nuevo furgón involucrado, intervino el Cabo 1° de Carabineros **ABIMALEC IGNACIO CÓRDOVA RODRÍGUEZ**, a quien le correspondió el seguimiento de este segundo furgón blanco, marca Chevrolet, modelo N-300, el cual durante el seguimiento "efectuó viraje hacia España en el sector norte y ahí se vuelca... en la intersección de avenida España con avenida República de Chile... Al volcarse, el cabo Hormazábal se va por la parte posterior y yo me encuentro en el frontis del vehículo volcado". Lo anterior es confirmado por **JOSÉ ANTONIO HORMAZÁBAL OLIVARES**, Cabo 1° de Carabineros, el cual aseguró que "salimos hacia el sector de República, y por república de poniente a oriente divisamos un furgón con las características dadas, el cual donde vio la presencia policial se da a la fuga del lugar, hicimos pequeña persecución, el conductor pierde el control, se vuelca en el sector de República con Avenida España..."-.

Complementando los dichos de los carabineros anteriores, la cabo 2° **SOLANGE DOMINIQUE ADRIANA VALDÉS BRAVO** reveló que "yo realicé set fotográficos del furgón que resultó volcado en avenida España con República de Chile, correspondiente a un furgón color blanco, marca Chevrolet, modelo N-300. Asimismo, hice set fotográfico del automóvil, marca Toyota, modelo Yaris, color gris, placa patente BWCD-87, y de las prendas de vestir que fueron incautadas desde el interior del vehículo por la Cabo 1° Valenzuela, procedí a realizar fijación fotográfica de cada una de las prendas, plasmándolas en el set fotográfico...". Para que profundice en su explicación, se le exhibe **4) Set de fotografías referidas a la revisión del furgón marca Chevrolet, color blanco**, describiéndolas así:

Fotografías 1) y 2) “es el furgón marca Chevrolet, color blanco, modelo N-300, ubicado en ese momento en la intersección de avenida España con República de Chile, si no me equivoco”.

Las declaraciones anteriores de los testigos **Hernández Lara, Marchant López, Salamanca Rivera, Córdova Rodríguez, Hormazábal Olivares y Valdés Bravo** fueron importantes, dado que se **aprecian** por los sentenciadores como contestes, dando razón de sus dichos, coherentes y no contradictorios, y no vislumbrándose ninguna razón para perjudicar al encartado; por el contrario, se estima que los carabineros concurren a declarar únicamente afanados con cumplir con su deber institucional, señalando las circunstancias en que ellos tomaron conocimiento de los hechos y la conducta que les correspondió en el descubrimiento de este delito de receptación de especies, no apreciándose en sus dichos animadversión alguna hacia ninguno de los acusados; por el contrario, dichos funcionarios policiales se limitaron a dar cuenta de la intervención de dichos furgones en el delito de robo de un camión repartidor de tabacos, al interior de los estacionamientos del mercado modelo de esta ciudad, y del lugar en que fueron vistos y, finalmente, encontrados. Ninguno de ellos se refirió a si aquellos vehículos eran robados o tenían algún problema con su identificación, salvo Salamanca, el cual indicó que al interior del furgón Mitsubishi se encontraban, entre otras cosas, diversas placas patentes.-

A mayor abundamiento, el Sargento Segundo de Carabineros **RENÉ MARCELO BOUTAUD ANABALÓN** indicó que “el 13 de julio de 2020 por requerimiento de la fiscalía local de Rancagua, me constituí en avenida Viña del Mar con pasaje Eduardo Melero, de acá de Rancagua, para efectuar peritaje a un vehículo que momentos antes había participado en el delito de robo con intimidación que afectaba a un camión repartidor de la empresa Chile Tabacos. Conforme a ello, constituido en el lugar, el vehículo sujeto a perica se trataba de un **Mitsubishi, de color blanco, que en su oportunidad portaba la placa patente BZPH-40.** Conforme a la especialidad procedí a verificar la placa patente, la que conforme a su estructura era original de fábrica, contaba con todas sus medidas de seguridad otorgadas por la casa de moneda. Efectuamos revisión de la serie identificatoria de chasis y de motor de la unidad vehicular, yo acompañaba ese día al cabo Pérez, la pericia la hizo don Francisco Pérez Nilo, yo sólo hice el acta de revisión del vehículo que se adjuntó al parte policial. El acta de revisión de esa unidad vehicular nos percatamos que la serie de chasis y motor conforme a rastreo en la página del Registro Civil no coincidía con la placa patente que el vehículo portada; **al efectuar la consulta de placa patente de la serie identificatoria de chasis y motor, nos arrojaba que correspondía a la placa patente FYYC-58,** la que correspondía a un Mitsubishi, de color blanco, que los sistemas de encargo de carabineros mantenía encargo por delito de robo del 4 de julio del 2020, desde la comuna de Renca”.

Dentro de las diligencias que solicitó el Ministerio Público ese día, era ubicar y tomar declaración a los propietarios de ese vehículo, y de otro vehículo que igual había participado ese día del robo con intimidación al camión repartidos de Chile Tabacos. Pues bien, ese día ubicamos al propietario de este vehículo Mitsubishi, era una persona de iniciales F.L.C., quien en su declaración me señala que, en el mes de julio, el día 4 de ese año, alrededor de las 13:00 horas llega hasta su local comercial, ubicado en la comuna de Renca, lo deja estacionado afuera de su local comercial cargado con productos. Alrededor de las 14:00 horas siente un fuerte ruido que

provenía del exterior, él lo asimiló a una flexión de un neumático, como si el neumático de un vehículo hubiere patinado, él sale a verificar y se percató que individuos desconocidos le habían sustraído su vehículo. Conforme a lo solicitado por el Ministerio Público, procedimos a tomar declaración a una segunda **víctima, de iniciales N.M.M.**, quien era propietario del furgón que había participado en el robo, furgón placa patente **HJZF-14**, el cual la víctima nos señala que él llega en el mes de junio a su lugar de trabajo, ubicado en la comuna de Independencia, al llegar y estacionar alrededor de las 08:20 a 08:30 horas, en forma sorpresiva es abordado por un sujeto joven, de contextura mediana, pelo negro corto, a rostro descubierto, quien forcejea para bajarlo del vehículo. Se acerca un segundo sujeto, quien extrae desde sus vestimentas un arma blanca, tipo punzón, haciéndolo descender del vehículo para darse a la fuga en dirección desconocida. La segunda víctima es la propietaria de un furgón marca Chevrolet, modelo N-300, con encargo vigente por delito de robo con intimidación, ese vehículo participó en el robo, en la huida volcó en la intersección de Avenida España con república de Chile, en ese vehículo no participé en la pericia. Ya identificados los dos vehículos y sus víctimas de robo, tomé declaración a las dos víctimas, la segunda nos hizo entrega de un pendrive contenedor de imágenes del delito, las cuales fueron analizadas por el cabo 1° Díaz Mena”.-

Del testimonio de este testigo **Boutaud Anabalón**, es posible colegir que en su calidad de funcionario de la sección de encargo y búsqueda de vehículos (S.E.B.V.), se desprende que el furgón marca Mitsubishi, color blanco, que portaba la placa patente **BZPH-40**, en el cual se cargó originalmente las cajas de tabaco sustraídas al camión de BAT Chile el día 13 de julio de 2020, al interior de los estacionamientos del mercado modelo de Rancagua, se descubrió que su número de chasis y motor no se correspondía con la patente que portaba, sino que su placa patente real era **FYYC-58**, la que correspondía a un Mitsubishi, de color blanco, que los sistemas de encargo de carabineros mantenía encargo por delito de robo del 4 de julio del 2020, desde la comuna de Renca. Este testigo se entrevistó con el propietario del vehículo robado, de iniciales F.L.C., quien le dio un relato de la sustracción del mismo el día 4 de julio de 2020, en la vía pública de la comuna de Renca. Además, informó que se entrevistó con una segunda víctima, de iniciales N.M.M., quien era propietario del furgón marca Chevrolet, modelo N-300, que había participado en el robo, placa patente **HJZF-14**, el cual la víctima nos señala que él llega en el mes de junio a su lugar de trabajo, ubicado en la comuna de Independencia.-

Para confirmar los dichos de Boutaud Anabalón, se rindió prueba pericial por el ente persecutor, a través del informe de **FRANCISCO ALEJANDRO PÉREZ NILO**, cédula de identidad N° 16.165.142-7, Cabo 1° de Carabineros, perito mecánico, quien explicó que “el día 13 de julio de 2020, alrededor de las 10:00 horas aproximadamente, por instrucción del fiscal de turno, concurrimos a avenida España con calle Alcalde Eduardo Melero con la finalidad de periciar un vehículo que había participado en horas anteriores en un robo con intimidación a un camión repartidor de cigarros. En el lugar, nos percatamos que había un furgón marca Mitsubishi, modelo L-300, placa patente que portaba en ese momento la **BZPH-40**, al pedir antecedentes a Cenco no tiene encargo, pero en la revisión del minibús nos percatamos que la serie de chasis y de motor no corresponde a la placa patente que portaba en el momento. La serie identificatoria corresponde a

la placa patente **FYYC-58**, al hacer rastreo en sistema de encargo de carabineros mantiene un encargo por delito de robo, con fecha 4 de julio de 2020. Hice dos peritajes, este es el primero”.

A continuación, el perito **Pérez Nilo** explicó que “Del segundo minibús, posteriormente realizadas las diligencias del primer minibús, nos trasladamos a avenida España con República de Chile, donde uno de los furgones que participó en el ilícito se volcó, se trata de un furgón marca Chevrolet, modelo N-300, el cual portaba la placa patente **PDYB-42**, el cual no mantiene encargo. Continuando con la diligencia se verificó los números de chasis y de motor, no intervenidos por terceras personas, se rastreó en el sistema de encargo de carabineros en conjunto con el registro civil, esta mantiene un orden de encargo por robo, de fecha 17 de junio de 2020, que corresponde a placa patente **HJZP-14**.-

Como una forma de corroborar sus afirmaciones, al perito **Francisco Pérez** se le exhibe 23) set de 14 fotografías del Furgón marca Mitsubishi, que tenía la placa patente **BZPH.40**, detallando su contenido de la forma que a continuación se indica:

Fotografías 1) y 2) “es el furgón o minibús marca Mitsubishi, L-300, color blanco, porta la ppu **BZPH-40**, este vehículo fue el que yo pericé”.

Fotografías 3 y 4) “esa es la placa patente que portaba al momento de la pericia realizada, en su momento, al minibús marca Mitsubishi, son las que portaba”.

Fotografías 5 y 6) “es la ubicación donde mantiene la serie identificatoria de chasis, debajo del asiento del copiloto. No está adulterado”.

Fotografías 7 y 8) “el número de serie identificatoria del motor, identificatoria, está original, no intervenida por terceras personas. A la izquierda se ve el motor en general, a la derecha más detalle donde va ubicada la serie de motor”.

Fotografías 9 y 10) “es la chapa de encendido que no mantiene fuerza, y la ubicación que tiene la chapa dentro del habitáculo del vehículo, a un costado derecho del manubrio”.

Fotografías 11 y 12) “son las chapas de las puertas delanteras de a cada lado, izquierda y derecha, tienen signos de uso diario, no de fuerzas”.

Fotografías 13 y 14) “son las chapas de la puerta de corredera, mantiene signos de fuerza con algún elemento cortopunzante de modo de torque”.-

4) Set de 12 fotografías referidas a la revisión del furgón marca Chevrolet, color blanco, las que identificó de esta manera:

Fotografías 1) y 2) “es un furgón marca Chevrolet, modelo N-300, color blanco, mantiene patente instalada **PDYB-42**. Se encuentra en República de Chile con Avenida España, justo en la intersección donde están los semáforos”.

Fotografías 3 y 4) “son las placas patentes que portaba al momento de la pericias”.

Fotografías 5 y 6) “es una fotografía general del motor, donde va ubicada la serie del chasis, a la derecha es la serie identificatoria de chasis”.

Fotografías 7 y 8) “foto general de motor, y la foto más pequeña es la serie identificatoria del motor”.

Fotografías 9 y 10) “chapa de contacto de encendido, y una foto general del habitáculo del furgón, sin signos de fuerza”.

Fotografías 11 y 12) “son las chapas, dos, de puertas costado derecho e izquierdo, una mantiene fuerza de uso diario”.

Añade el perito **Pérez Nilo** que “tanto en la revisión del Mitsubishi y del Chevrolet tenían placas patentes instaladas ambos vehículos, y esas placas patentes son del mismo tipo de vehículo, de similares características, pero no corresponden a serie identificatoria de motor. De ellos tenía encargo por robo, los dos tienen encargo, de Santiago, Región metropolitana... Las patentes que no correspondían a los vehículos eran patentes originales...”. explica que el furgón **Chevrolet** periciado “tenían señales de fuerza de uso diario, de manipulación que afecte el servicio de seguridad”, mientras que el furgón **Mitsubishi** “tiene fuerza con elemento cortopunzante de torque... en la puerta de un costado del furgón... Las fuerzas observadas en los dos vehículos son dos distintos, mantiene fuerza con torque que hace fuerza al cilindro de la chapa, lo que no ocurre en la Chevrolet. El furgón o minibús Mitsubishi hay fuerza, porque se usaron elementos para abrir la puerta. En la Chevrolet N-300 hay fuerza o daño de uso diario”.-

De lo expuesto por el perito **Francisco Pérez Nilo** es posible colegir que, revisados los dos furgones, el Mitsubishi L.200 portaba la placa patente BZPH-40 y el Chevrolet N-300 portaba la placa patente PDYB-42, ambos vehículos portaban placas patentes que no se correspondían con sus números de chasis y de motor, es decir, las placas que portaban no les correspondía, y ambos vehículos mantenían encargos por robo vigentes. Además, en el Chevrolet se encontraron señales de fuerzas propias del uso diario de este vehículo, mientras que en el Mitsubishi había señales de fuerza ejercida sobre la puerta lateral trasera del mismo, ejercida por un elemento cortopunzante, como un torque.

Esta prueba **pericial** constituye un conocimiento científico afianzado, respecto del cual no es posible presentar objeciones en cuanto a su desarrollo profesional por quien realizó dicho peritaje. No existen, en la causa, antecedentes que puedan permitir cuestionar sus procedimientos y/o conclusiones, por lo que a juicio de estos sentenciadores es prueba bastante acerca de la no correspondencia entre las placas patentes que portaban estos dos furgones analizados, y el número de motor y el número de chasis de ambos vehículos, los cuales mantenían encargos por robo asociados a sus placas patentes originales, estableciéndose así su origen espurio. El carabinero **Boutaud** dio cuenta de sus orígenes ilícitos, señalando haberse entrevistado con los dueños de ambos furgones, quienes le relataron las circunstancias de sustracción de sus respectivos vehículos, mientras que el perito **Pérez Nilo** ha dado cuenta de la identidad real de ambos furgones.-

La prueba testimonial y pericial antes referida, fue complementada por la prueba documental aportada por el ente persecutor, consistente en la exhibición de los siguientes instrumentos:

- a) *Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados***, del vehículo placa patente **FYYC.58-K**, que corresponde a un furgón marca **Mitsubishi**, modelo L 300, año 2014, de color blanco, el cual se encuentra registrado a nombre de Francisco Jesús Loyola Collío.
- b) *Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados***, del vehículo placa patente **BZPH.40-2**, que corresponde a un furgón marca **Mitsubishi**, modelo L-300, año 2010, color blanco, el cual se encuentra registrado a nombre de Sfera sociedad anónima.
- c) *Consulta encargo de vehículo***, vigente N° 0688-07-2020, del furgón placa patente **FYYC58**, marca **Mitsubishi**, modelo L-300, color blanco, año 2014, de Francisco Jesús Loyola Collío, encargo de fecha 04 de julio de 2020, a las 15:::5 horas, motivo robo con intimidación. perdido el 04 de julio de 2020, a las 13:30 horas.
- d) *Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados***, del vehículo placa patente **PDBY.42-K**, que corresponde a un furgón marca **Chevrolet**, modelo N-300, año 2020, color blanco invierno, el cual se encuentra registrado a nombre de Transportes Anahi Karina Ortiz Reyes.
- e) *Consulta encargo de vehículo***, vigente N° 2526-06-2020, del furgón placa patente **HJZF14**, marca **Chevrolet**, modelo N-300, color blanco, año 2020, de Nelson Enrique Moya Muñoz, encargo de fecha 19 de junio de 2020, a las 07:57 horas, motivo robo con intimidación. perdido el 17 de junio de 2020, a las 09:00 horas.
- f) *Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el registro de vehículos motorizados***, del vehículo placa patente **BWCD.83-4**, que corresponde a un automóvil marca Toyota, modelo New Yaris Sport, GLI 1.3 aut, año 2009, color plateado silver mica met, el cual se encuentra registrado a nombre de Valentina Scarlet Brito Salazar.

De la lectura de estos documentos oficiales, fluye la existencia de dos vehículos de similares características marca Mitsubishi, modelo L.300, color blanco; y, la existencia de dos vehículos de similares características marca Chevrolet, modelo N-300, color blanco.

De la **valoración** de estos medios de prueba, a juicio de estos sentenciadores, es posible estimar que se encuentra probada la circunstancia que el día 13 de julio de 2020, un grupo de a lo menos 8 sujetos se trasladó desde la ciudad de Santiago hasta la ciudad de Rancagua en tres vehículos, dos de los cuales eran unos furgones blancos que mantenían encargo vigente por robo, y que circulaban con una patente que no correspondía a estos. De esta manera, se estima acreditado este primer elemento de la faz objetiva del tipo penal correspondiente a la “tenencia en su poder de cosas muebles que habían sido objeto de delitos como el hurto y el robo” por parte

de todos los miembros de la organización o agrupación criminal. Para la comisión de este delito de receptación no es necesario ser el conductor del vehículo, sino estar en poder de aquel, tener poder de decisión acerca de su uso, tenencia o disposición, y aquello se puede predicar de todos aquellos que dispusieron o aceptaron el traslado desde una ciudad a otra para todo el grupo repartidos al interior de estos tres vehículos, independientemente de cuál de ellos utilizaran para su traslado, se trata de un uso colectivo de todos estos vehículos por parte de los miembros de la agrupación u organización criminal.-

VIGÉSIMO SEGUNDO. *Elemento subjetivo del tipo penal.* Que, finalmente, la faz subjetiva de este delito está compuesta por el **dolo**, dado que la conducta típica exige de parte del hechor conocer el origen ilícito de las cosas corporales muebles (dolo directo), o no poder menos que conocer dicho origen (dolo eventual), no admitiéndose comisión culposa atendida la exigencia de conocimiento que incorpora la descripción típica.-

El delito de receptación, dado su verbo rector de tenencia, de cosas corporales muebles, con conocimiento a lo menos eventual de su origen ilícito o delictivo, claramente puede y debe ser cometido con **dolo**. El dolo a utilizar por el sujeto activo, puede ser *dolo directo*, si el sujeto conoce que estos bienes provienen de un delito de robo, hurto, apropiación indebida, abigeato o receptación, por ejemplo, si el hechor mantiene en su poder especies provenientes del robo de una casa, delito del cual tiene conocimiento; admitiendo, incluso, la posibilidad de actuar con *dolo eventual*, el cual puede recaer tanto en la efectiva ajenidad de la cosa, como si el sujeto no está seguro si las cosas que encuentra en su casa son suyas o de un tercero, pero igualmente las ocupa o vende como si fueran propias, o sobre la ausencia de voluntad del dueño o la existencia de consentimiento de parte de éste, por ejemplo, si el sujeto cree que el dueño es un amigo, pero no está muy confiado en ello, porque desconfía de la capacidad económica de aquel para poseer dichos artículos o especies.-

Este elemento subjetivo suele colegirse o asumirse a partir de la conducta objetiva realizada por el agente imputado de ser su autor, que en el caso de autos se desprende de la circunstancia de tener en su poder vehículos que no son de su propiedad, la circunstancia de que ambos furgones, marca Mitsubishi y Chevrolet respectivamente, mantenían encargos por robo vigentes a la época de comisión del delito, usando placas patentes que no les correspondía, vehículos que eran utilizados por la organización criminal para trasladarse hasta la ciudad de Rancagua y ser usados como medio de transporte de las mercaderías a ser sustraídas, primero en uno de ellos, y luego en el otro, como una forma de sorprender y confundir a las policías para no ser descubiertos. A lo que se suma su intento de esquivar el control policial, generando un volcamiento del furgón marca Chevrolet, mientras se trasladaba en su interior algunas de las cajas que fueron sustraídas, 13 de las 20; suma a lo anterior, que el furgón marca Mitsubishi mantenía señales de fuerza en una de sus puertas, la corredera de la parte de atrás, por lo que no es posible sostener que no se sabía el origen de espurio del mismo. Los acusados, que actuaron en conjunto conformando una agrupación u organización criminal en los términos del artículo 449 bis del código penal, para lo cual se han proveído de vehículos ajenos para la comisión de sus ilícitos, dos

de los cuales utilizaron el día 13 de julio de 2020, es significativo para sostener que los miembros de dicha organización sabían o debían saber el origen espurio de los vehículos utilizados.-

Ninguno de los acusados tenía explicación alguna sobre su tenencia al momento de su detención, y tampoco la tuvo para la audiencia de juicio, puesto no declararon, no existiendo entonces una tesis alternativa que pusiese en duda la comisión de este ilícito fraguado con la agravante de ser cometido en contexto de una organización criminal.-

En definitiva, las circunstancias en que fueron sorprendidos los acusados, son claros indicios de clandestinidad, elementos suficientes para estimar que los sentenciados tenían conocimiento o no podía menos que tenerlo respecto del origen ilícito de ambos vehículos.-

VIGÉSIMO TERCERO. *Tercera figura típica que se imputa, Conducción a sabiendas utilizando placa patente que corresponda a otro vehículo.* Que, el artículo 192, letra e), de la Ley 18290, sanciona al que “*Conduzca, a sabiendas, un vehículo con placa patente ocultada o alterada o utilice, a sabiendas, placa patente falsa o que corresponda a otro vehículo*”. Es decir, se trata de una figura penal de hipótesis variadas y alternativas, una de las cuales es la **conducción de vehículo motorizado, a sabiendas de que lo hace con una placa patente que corresponde a otro vehículo.**

En este delito pluriofensivo los bienes jurídicos protegidos son, indirectamente, la **propiedad** de los dueños de los vehículos afectados, y, directamente, **la administración de justicia**, pues quien cambia la patente de un vehículo por otra que no le corresponde, o quien conduce un vehículo a sabiendas que a aquel se le ha puesto una placa patente que no le corresponde, pretende eludir la acción de la justicia y el accionar de la policía, como órgano auxiliar de la justicia, pues pretende así eludir a estos y ocultar, en su caso, el origen espurio del vehículo en cuestión.-

VIGÉSIMO CUARTO. *Verbo rector, conducta de conducir un vehículo con una placa patente que corresponde a otro vehículo.* Que, como ya se indicó en el considerando vigésimo segundo de esta sentencia definitiva, ha sido posible acreditar que los miembros de la organización o agrupación criminal, que perpetró el delito de robo de mercadería que era transportada al interior de un camión de la empresa British American Tobacco (BAT Chile, ex Chile Tabacos) el día 13 de julio de 2020, al interior de los estacionamientos del mercado modelo de esta ciudad, se trasladaban en tres vehículos, dos de los cuales lo hacían con patentes que pese a ser verdaderas, como se determinó en los peritajes realizados, no correspondían a dichos furgones. En efecto, del peritaje expuesto por don **Francisco Alejandro Pérez Nilo**, el que fue corroborado por lo expuesto por el testigo **René Marcelo Boutaud Anabalón**, se pudo determinar - por los funcionarios de la sección de encargo y búsqueda de vehículos motorizados -, en primer lugar, que un furgón marca Mitsubishi, modelo L-300, que portaba en ese momento la placa patente **BZPH-40**, la serie de chasis y de motor no corresponde a la placa patente que portaba en el momento. La serie identificatoria corresponde a la placa patente **FYYC-58**”; y, que en el caso del furgón marca Chevrolet, modelo N-300, el cual portaba la placa patente PDYB-42, sus números de chasis y de

motor, no intervenidos por terceras personas, no se corresponden con la patente antes citada, sino que tienen coincidencia para la placa patente **HJZP-14**.

Estos medios de prueba testimonial, pericial y documental, que ya fueron analizados en el considerando vigésimo primero de esta sentencia definitiva, el cual se da por reproducido, a propósito del análisis del delito de receptación, permiten tener por acreditado más allá de toda duda razonable, que los furgones antes señalados en el párrafo anterior portaban como placa patente identificatoria una que no correspondía a dichos vehículos. La prueba de cargo es contundente en este aspecto, y no existe prueba en contrario que cuestione este convencimiento alcanzado con la prueba testimonial, pericial y documental rendida.-

Sin embargo, en cuanto al verbo rector del tipo penal, conducir, la prueba de este elemento no se refiere exclusivamente a que los vehículos hayan sido conducidos, se hayan desplazado de un punto a otro, como en este caso, en que el análisis que ha efectuado el Cabo 1° de Carabineros **RODRIGO ALBERTO DÍAZ MENA**, quien dio cuenta de los traslados de estos tres vehículos ese día, y de la información proporcionada por la autopista central para su desarrollo, sino que requiere personalizar quien fue aquel que condujo estos vehículos. y, en este caso, debemos distinguir dos situaciones distintas. En primer lugar, respecto del furgón marca **Mitsubishi**, color blanco, placa patente que portaba **BZPH-40**, no se ha rendido prueba alguna acerca de la persona que lo conducía, toda vez que los testigos presenciales del asalto no lograron ver e identificar al chofer en cuestión, por lo que a su respecto **no es posible tener por probado** este elemento fundamental de la imputación penal, y con ello el delito que se imputaba.-

Por otra parte, respecto del furgón marca **Chevrolet**, color blanco, placa patente que portaba **PDYB-42**, sí se pudo identificar a la persona que lo conducía, toda vez que mientras conducía este vehículo con parte de la mercancía robada, el chofer hace un mal giro y se vuelca al llegar a la intercepción de las calles República de Chile y España. Los testigos **Hormazábal Olivares y Córdova Rodríguez** identifican claramente a uno de los imputados como el sujeto que conducía el furgón que se volcó intentando huir del seguimiento que le hacía, siendo aquel el único ocupante, al cual detuvieron.-

VIGÉSIMO QUINTO. Elemento subjetivo del tipo penal. Que corresponde ahora que el tribunal se pronuncie respecto del elemento subjetivo que presupone el delito de utilización de placa patente que corresponda a otro vehículo, previsto y sancionado en el artículo 192, letra e), de la Ley 18.290. En este delito, la acción descrita en el tipo penal debe haber sido realizada voluntariamente, lo que se extrae de la redacción legal que exige que “Conduzca, a sabiendas...”, lo que implica que este delito debe haberse ejecutado en conocimiento de que el vehículo conducido utilizaba una placa patente de otro, es decir, se hace necesario que el sujeto activo obre con dolo directo, siendo insuficiente en consecuencia el dolo eventual para que se configuren los delitos en cuestión. El problema, respecto del furgón marca **Chevrolet**, color blanco, placa patente que portaba **PDYB-42**, es que el delito de conducir un vehículo utilizando placas patentes que correspondan a otro vehículo, si bien se acreditó que efectivamente el acusado circulaba con la placa patente de otro furgón, no se comprobó que el acusado estuviera al corriente de dicha

circunstancia -atendido el conocimiento efectivo que requiere la norma-. En efecto, se trataba de una patente original, sin vestigio de haber sido manipulada, tal como lo relató el testigo Boutaud, sin daños de alguna especie que hiciera sospechar algún origen espurio, por lo que no fue posible establecer el dolo exigido por la norma en comento.

Por los defectos probatorios antes dichos, respecto de ambos furgones utilizados en la comisión de los hechos que se investigan en estos autos, a juicio de estos sentenciadores, **no podrá tenerse por probado este tercer delito**, debiendo dictarse sentencia absolutoria a su respecto.-

VIGÉSIMO SEXTO. *Cuarta figura típica que se imputa, poner en peligro la salud pública.* Que, también se les reprocha a los acusados una infracción a lo señalado en el artículo 318 Código Penal, norma que en su inciso 1 sanciona penalmente al “*que pusiere en peligro la salud pública por infracción de las reglas higiénicas o de salubridad, debidamente publicadas por la autoridad, en tiempo de catástrofe, epidemia o contagio*”. Este delito incorporado a nuestra legislación penal, en su redacción actual del inciso 1, fue introducida en el año 1996, y constituye una **figura de peligro abstracto, del tipo de aptitud**, es decir, si bien no requiere la concreción de un verdadero y efectivo peligro para la salud pública, si precisa, al menos, que exista la posibilidad o potencialidad que con su conducta el hechor ponga en peligro el bien jurídico salud pública.-

Para comprobar la concurrencia de este delito, el ente persecutor rindió **prueba documental**, mediante la exhibición de los siguientes instrumentos o documentos oficiales:

17) Decreto N° 104 de fecha 18 de marzo de 2020 que declara Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe.

18) Decreto N° 269 de fecha 12 de junio de 2020 que prorroga el Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe.

19) Resolución Exenta N° 3640/32/1571 de fecha 19 de junio de 2020 que Dispone Cuarentena para las comunas de Rancagua y Machalí.

La lectura de estos documentos oficiales permite tener por establecida una situación médica de emergencia por pandemia, que exigía de los ciudadanos la adopción de ciertas medidas de resguardo, tales como la obtención de ciertos permisos temporales para realizar conductas y el uso de herramientas de resguardo que tiendan a evitar la contaminación del virus Covid 19 en cuestión.-

Sin embargo, enfrentados a la exigencia de probar qué conducta en particular realizó cada uno de los acusados para entender que pusieron en peligro la salud pública, no se rindió prueba alguna, y la escasamente rendida fue calificada como absolutamente insuficiente. En ese sentido, el persecutor debía demostrar que los acusados han puesto en peligro la salud pública por un actuar atribuible a su persona, en relación con lo cual no se incorporó prueba alguna, no siendo suficiente para establecer ese peligro el solo incumplimiento del permiso para viajes interregional,

por lo que no se establece la comisión del delito en análisis, debiendo pronunciarse un veredicto absolutorio.

En efecto, ninguno de los testigos o peritos presentados señaló algo al respecto, más allá de señalar que los acusados llegaron a Santiago viajando desde la Región Metropolitana y que no demostraron tener permiso para ello.-

Por la razón antes dicha, debe absolverse a los acusados por la imputación de comisión de este delito, por falta de pruebas.-

VIGÉSIMO SÉPTIMO. *Hechos que se tienen por acreditados.* Que, con las pruebas de cargo referidas, apreciadas con libertad, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que se encuentran establecidos los siguientes hechos: **«Los imputados BASTHIAN ALEXANDER ARAVENA QUILODRÁN, NICOLÁS ALONSO PIZARRO CORDERO y JUAN BASTIÁN ACEVEDO DEL VALLE, junto a otros sujetos aun no identificados, el día 13 de julio de 2020, se trasladaron desde la Región Metropolitana y hasta la Región de O'Higgins, organizados previo estudio del lugar en que actuarían, del recorrido que realiza el afectado y con división de funciones, a bordo de tres vehículos que viajaron juntos y a una misma velocidad, con diferencias de segundos, por toda la carretera o autopista central, para posteriormente ingresar a la ciudad de Rancagua y dirigirse hasta el Mercado modelo de Rancagua, llegando a dicho lugar a primeras horas de la mañana, lo que les permitió organizarse adecuadamente, distribuyen distintas ubicaciones, y esperan la llegada del camión repartidor de cigarrillos de la empresa British American Tobacco, BAT Chile.**

Alrededor de las 09:19 horas de esa mañana ingresa a los estacionamientos del mercado referido, proveniente desde la Región Metropolitana, el camión marca Chevrolet placa patente DRDD.59 con el objeto de hacer entrega de cajas de cigarrillos de la empresa Bat Chile a los locales del Mercado, acompañados además de otro vehículo de la empresa que presta servicios de escolta, advirtiendo el chofer y el peoneta del camión la presencia de tres sujetos sospechosos en las cercanías de la entrada al estacionamiento. Una vez dentro de dicho lugar, y luego de entregar la factura en el local receptor de la mercancía, las víctimas de iniciales A.A.V.C. y L.A.D.T. comienzan a descargar las cajas de cigarrillos y ven a los tres sujetos sospechosos, ya mencionados, acompañados por otros sujetos, aproximadamente unos ocho en total, los que iban avanzando en dirección donde se encontraban las víctimas, quienes en virtud de la forma en que se acercaban y la superioridad en número se sintieron intimidados y huyeron del lugar, debiendo evadir a algunos de estos sujetos que los tratan de tomar, hasta esconderse en un local de la Importadora Fruna, lugar desde el cual piden ayuda para avisar a Carabineros del robo que se estaba cometiendo. Paralelamente, la víctima de iniciales N.E.G.E., quien ejercía labores de escolta al camión afectado, es abordado por su espalda por uno de los asaltantes, quien lo toma del brazo y lo intimida señalándole “quédate aquí no más, no hagai nada porque andamos en el furgón con cualquier fierro y te vamos a cuetear”, obligándolo a permanecer en el lugar mientras los demás asaltantes procedieron a descargar las cajas que en su interior contenían cajetillas de cigarros de la empresa Bat Chile y las cargaron en un furgón blanco marca

Mitsubishi que utilizaba la placa patente BZPH.40 que llegó al lugar en el mismo momento en que arribaban los asaltantes, sólo siendo soltado el escolta cuando los atracadores (entre los que se encontraban los tres imputados antes mencionados, Nicolás Pizarro Cordero, Basthian Alexander Aravena Quilodrán y Juan Bastián Acevedo Del Valle) se dan a la fuga del lugar con las especies en su poder.

Posteriormente los imputados, se estacionan en calles Viña del Mar con Alcalde Eduardo Melero, de la comuna de Rancagua, proceden a bajar las cajas sustraídas desde el furgón blanco marca Mitsubishi que utilizaba la placa patente BZPH-40, y cargar parte de ellas en otro furgón blanco, marca Chevrolet, y que utilizaba las placas patentes PDYB-42, al cual se sube y conduce el imputado Nicolás Pizarro Cordero; mientras que los imputados Basthian Alexander Aravena Quilodrán y Juan Bastián Acevedo Del Valle, junto a otros dos sujetos, abordan el vehículo marca Toyota, modelo Yaris Sports, de color gris, placa patente BWCD.83, dándose a la fuga, al igual que los otros perpetradores del asalto que también se dieron a la fuga en dirección hasta hoy desconocida.

Alertados Carabineros del cambio de vehículos en que huían los perpetradores del robo, funcionarios de carabineros observan un furgón de color blanco, de características similares a las que se estaban encargando, intentan controlarlo sin éxito, le siguen y realizan llamados a que se detengan con juegos de luces y sonidos propios, mientras observaban en el interior de aquel vehículos algunas cajas del tipo característicos de la empresa de tabacos afectada, provocándose el volcamiento del furgón blanco marca Chevrolet, que en ese momento utilizaba la placa patente PDTB.42, en la intersección de las avenidas República de Chile y España, procediéndose a la detención del imputado Nicolás Pizarro Cordero, único ocupante del móvil, tras constatar que en el interior del vehículo volcado se encontraban algunas de las cajas (12) con cigarrillos sustraídas previamente; la totalidad de las 20 cajas contenedoras de cartones de cigarrillos tienen un avalúo aproximado de \$30.000.000.-

Por su parte, carabineros de todas las unidades de la provincia estaban alertados de que al menos cuatro sujetos que habían intervenido en el robo al camión repartidor de cigarrillos habían abordado un vehículo marca Toyota, modelo Yaris Sports, color gris, con parachoques delantero color negro y vidrios polarizados, los que son observados por carabineros de la sección de investigación policial en la ruta 5 Sur, rumbo al norte, a la altura de San Francisco de Mostazal, iniciándose un seguimiento del mismo, hasta que en la comuna de Paine, con colaboración de patrullas de carreteras del lugar, y después de algunos intentos para que se detuvieran, proceden a controlar al vehículo, deteniendo a sus ocupantes, los imputados Basthian Alexander Aravena Quilodrán y Juan Bastián Acevedo Del Valle y a otros dos sujetos, luego de encontrar en el maletero de este automóvil una gran cantidad de vestimentas, muy similares a las empleadas por los asaltantes del camión repartidor de cigarrillos. Esta detención se produjo a las 10:10 horas de la mañana.

Posteriormente, al ser periciados los dos furgones antes mencionados, se pudo advertir que el Furgón blanco marca Mitsubishi, color blanco, que tenía puestas las placas patentes BZPH.40,

utilizado por los imputados, su número de chasis y de motor tiene asociada la placa patente FYYC58, a cuyo respecto existía vigente un encargo por el delito de robo según denuncia de la 7ª Comisaría de Renca. A su vez las placas patentes BZPH40 corresponden a un Minibús marca Mitsubishi modelo L300 y que corresponden a un número de chasis y motor distintos. De la misma manera, el furgón marca Chevrolet, color blanco, que tenía puestas las placas patentes PDYB.42 utilizado por los imputados, al ser analizado se estableció que el número de chasis y de motor de dicho furgón tiene asociado en el Servicio de Registro Civil e Identificación otra placa patente que corresponde a la HJZF.14, vehículo que tiene encargo vigente por el delito de robo con intimidación según denuncia efectuada en la Subcomisaría de Carabineros Villa Moderna», origen ilícito de ambos vehículos que los imputados conocían o debían conocer.

Para dar por establecidos estos hechos, se ha tenido en consideración la prueba rendida en la audiencia, declaración de las víctimas, de testigos, informes periciales, prueba documental, video grabaciones y fotografías, cuyo análisis y valoración se ha efectuado en los términos indicados en los considerandos anteriores.-

VIGÉSIMO OCTAVO. *Establecimiento del hecho punible.* Que, los hechos antes descritos configuran el crimen de **robo con intimidación**, previsto en el artículo 432 y sancionado en el artículo 436 inciso primero en relación con el artículo 439, todos del Código Penal, en grado de ejecución **consumado**, toda vez que resultó acreditado que varios sujetos, con ánimo de lucro y sin consentimiento de su dueño, se apoderaron de especies de la víctima, específicamente 20 cajas contenedoras de cartones de cajetillas de cigarrillos por un valor total aproximado de \$30.000.000, ejerciendo para su cometido intimidación sobre uno de los empleados de la empresa afectada, específicamente el escolta del camión, a quien se amenazó señalándole que tenían armas y que le dispararían si había algo para evitar el robo, intimidación entonces destinada a evitar la resistencia u oposición de la víctima, lo que finalmente lograron los asaltantes, huyendo con las especies sustraídas en su poder. Este delito ha sido cometido por una agrupación u organización de sujetos, en los términos contemplados en el artículo 449 bis del código penal.-

Para dar por establecido este delito se ha tenido en cuenta el relato de los testigos que depusieron en juicio, imágenes de video y fotografías, principalmente, más la restante prueba documental y pericial aportada durante las ocho sesiones o audiencias que duró el juicio. Asimismo, el Tribunal ha tenido además presente que -de conformidad con lo señalado en el artículo 439 del Código Penal- se define a la **violencia e intimidación** como los malos tratamientos de obra o las amenazas formuladas ya sea para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier acto que puede intimidar a la manifestación o entrega. En este caso, la **intimidación** empleada por uno de los malhechores tuvo por objeto, precisamente, evitar o superar la resistencia u oposición de la víctima de la intimidación, siendo el empleo una amenaza de disparos en su contra, junto a que el sujeto que lo intimida lo mantiene sujeto del brazo todo el tiempo mientras los demás sujetos acarreaban las cajas sustraídas a su alrededor, lo que terminó convenciendo a aquel de no resistirse al delito del que estaba siendo víctima.-

Así, a juicio de estos sentenciadores, la conducta desplegada por quienes cometieron este hecho ilícito incurrió en las formas de comisión de este ilícito establecida en el artículo 439 del Código Penal, de ejercer intimidación para someter y superar la resistencia u oposición a que se quiten.-

Asimismo, los hechos que se han tenido por establecidos son, también, constitutivos de un delito de **Receptación de vehículos motorizados**, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A, inciso 3, del código penal, toda vez que quedó establecido que los imputados se trasladaron desde la ciudad de Santiago hasta la ciudad de Rancagua, e intentaron el regreso a su origen, empleando para ello tres vehículos, dos de los cuales tenían encargo vigente por robos, ocurridos en los días próximos anteriores a ser detenidos, conociendo o no pudiendo menos que conocer el origen ilícito de los mismos, en su calidad de especies ajenas, las que por lo demás tenían patentes cambiadas por otras que no correspondían a dichos vehículos, y señales de fuerza en las cosas en al menos uno de ellos.-

A este respecto, no se ha considerado necesario analizar la prueba pericial y documental referida al automóvil marca Toyota, modelo Yaris Sports, también empleado por los acusados, puesto que aquel no mantenía encargo vigente por delito alguno, según expresó el perito Yerko Ivo Boric Aravena, Capitán de Carabineros.

Finalmente, a juicio de la unanimidad del Tribunal, los hechos antes descritos no son constitutivos de los delitos de **Conducción a sabiendas de un vehículo, utilizando placa patente que corresponda a otro vehículo**, previsto en el artículo 192, letra e), de la Ley 18290; y, del **delito contra la salud pública**, previsto en el artículo 318 del código penal, por insuficiencia de prueba, según se analizó en los considerandos vigésimo tercero a vigésimo sexto de esta sentencia definitiva.-

VIGÉSIMO NOVENO. *Grado de ejecución del delito.* Que, en la acusación fiscal se ha indicado que el grado de ejecución de los delitos que se tuvo por probados sería el de *consumado*, apreciación que comparte el Tribunal, toda vez que las especies sustraídas fueron sacadas de la esfera de custodia de su legítima dueña, y respecto de la cual se dispuso por parte de los autores del delito, no volviendo a ser recuperada parte de ellas por el afectado. y, en relación con el delito de receptación de especies, este delito se consuma desde que las especies de origen espurio, están en poder de las personas que conocían o debían conocer el mismo, lo que se tuvo por probado, dado el contexto en que se cometieron estos ilícitos.-

El delito consumado es aquel en que se ha ejecutado la integridad de sus elementos típicos; mientras que el delito se encuentra imperfecto en su ejecución, si su realización consumada no se logra por causas independientes a la voluntad del hechor. En nuestra doctrina nacional, Etcheberry, por su parte, distingue entre delitos formales y delitos materiales. Los primeros, a su juicio, son aquellos en los que se exige únicamente una acción; en cambio, los *delitos materiales* requieren adicionalmente la producción de un resultado, como causa de la acción descrita. A su vez, distingue entre delitos formales que requieren de un comportamiento activo, que llama *delitos de mera actividad*; de aquellos delitos formales que consisten en un

comportamiento pasivo, los delitos de omisión simple (Etcheberry, Alfredo, *Derecho Penal, parte general*, 3ª ed., Editorial Jurídica de Chile, Santiago, 1998, t. I, pp. 184 y 185). En términos similares, Garrido Montt distingue entre *delitos de mera actividad*, que son aquellos en que el tipo se satisface con la realización de la acción descrita, y pone como ejemplo a la injuria, en que basta con proferir la expresión o ejecutar la conducta ofensiva, y *delitos materiales o de resultado*, que son aquellos en que para la consumación del tipo es preciso que se produzca un efecto material independiente de la acción realizada, pero vinculado causalmente con aquella, proponiendo como ejemplos el aborto y el hurto, indicando en este último caso que el resultado sería sacar la cosa sustraída de la esfera de resguardo de la víctima (Garrido Montt, Mario, *Nociones fundamentales del delito*, Editorial Jurídica de Chile, Santiago, 1992, p. 55), opinión que no compartimos porque a nuestro juicio el autor confunde con la expresión resultado el cambio de esferas de resguardo, el que no está separado de la conducta del hechor, forma parte de su conducta. A su vez, Náquira indica que *delito de resultado* es aquel que para su consumación requiere de la producción de un resultado material separado espacio temporalmente de la conducta, en cambio el *delito de mera actividad* no exige dicha producción (Náquira Riveros, Jaime, *Derecho Penal, teoría del delito*, p. 84, señalando como ejemplos de estos últimos a la violación, los abusos deshonestos y el allanamiento de morada (En el mismo sentido, Óliver Calderón, Guillermo, *Delitos contra la propiedad*, 1ª ed., Legal Publishing Chile, Santiago, 2013, p. 122 y ss.).-

Por estas razones es que estos dos delitos, robo con intimidación y receptación de especies, de naturalezas diversas, están ambos consumados.-

TRIGÉSIMO. *Participación de los acusados.* Que, en las conductas descritas, ha correspondido a los acusados **Nicolás Pizarro Cordero, Basthian Alexander Aravena Quilodrán y Juan Bastián Acevedo Del Valle**, participación y responsabilidad en calidad de **autores ejecutores**, según lo establecen los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1, ambos del Código Penal, por haber participado activa y directamente en la ejecución del hecho, de manera personal, procediendo a la sustracción de sus especies, mediando intimidación a uno de los afectados, sacándolas del patrimonio de la víctima e incorporándolos al propio, y por utilizar para su transporte dos vehículos que mantenían encargos vigentes por robo, conociendo o debiendo conocer su origen espurio. Su reconocimiento como partícipe del delito que se ha tenido por probado se ha estimado suficientemente acreditado, principalmente, con la declaración de los funcionarios de Carabineros que participaron en la detención de estos, así como con la declaración del funcionario de O.S.9 a quien correspondió la labor de analizar las grabaciones de video existentes y encontrar relaciones con los acusados de autos.-

Así, se contó con la declaración del **testigo protegido de iniciales N.E.G.E.** (escolta), quien describió a quien lo intimidó señalando “la persona que me toma era de contextura delgada, más alto que yo, 1,70 metros más o menos, con overol oscuro y polerón azul con capucha, y macarrilla de color celeste. Mascarilla normal de estas de protección... La persona que me toma del brazo andaba con mascarilla celeste, tenía la capucha del polerón azul, estaba puesta... En la declaración a Carabineros dije lo que me preguntaron. Dije que estaba en condiciones de reconocer a las personas que me asaltaron, ese día no hice reconocimiento, me mostraron fotos y no se veían

muy bien las fotos, no reconocí a nadie ahí... Me hicieron reconocimiento de vestimentas, recuerdo a la persona que me tomó a mí y los dos sujetos que estaban cuando íbamos ingresando al mercado". ¿Le exhibieron las vestimentas de quién lo intimidó? "sí, andaba con overol (quien me intimidó). En la comisaría me mostraron ese overol, firmé mi declaración. Había dos personas fuera del mercado, no sé si esas personas subieron al furgón, fue todo tan rápido, vi al sujeto que me tenía intimidado y otros más, pero súper rápido. Subieron más, los otros que cargaban caja con la yegua también se subieron arriba del furgón". Sobre su posterior declaración policial, este testigo recalca que ""me exhibieron fotografías, no se veían muy bien. Me mostraron fotos de las vestimentas. De los polerones y del overol, un polerón azul con capucha, overol oscuro con huinchas fosforescentes en el pecho, polerón negro con diseño blanco y polerón gris. Quedó en mi declaración, dije las vestimentas con que andaban los sujetos. Ese reconocimiento no salía en mi declaración, esto ocurrió no sé si antes o después, no lo recuerdo. Me las exhibe carabinero de civil, no recuerdo cuántas, fueron varias, no lo recuerdo. no eran fotos de video, sólo de vestimentas, fue en la unidad policial. Eran funcionarios de la SIP... Presto declaración en la unidad policial, un funcionario me toma declaración. Él me dijo que habían atrapado a unas personas, nada más. La chaqueta me la mostraron en la comisaría, no recuerdo si fue el mismo funcionario que me toma declaración, era funcionario de civil, creo que eran de la SIP. No recuerdo si firmé acta de reconocimiento. Conozco la marca de la chaqueta, se caracteriza porque tiene tres franjas... Dije color de tez, contextura y altura aproximada de las personas que estaban sentadas. Eso les dije a Carabineros. No recuerdo si me hicieron reconocimiento fotográfico, si me mostraron fotografías de las personas".-

De igual manera, prestó declaración el **Testigo protegido de iniciales L.A.D.T.** (peoneta), quien refiere que "la persona que usaba la mochila recuerdo que usaba ropa oscura, una de las personas de la banca usaba chaqueta azul de marca Adidas, ropa oscura, no recuerdo nada más...". Se le exhibe 15) Una fotografía del frontis del Mercado de Rancagua en que se observa a un sujeto con una mochila marca Adidas, describiéndola así:

"me llama la atención la mochila que lleva el tipo que va de negro, que es marca Adidas, porque la persona que estaba en la calle esperando "el colectivo" andaba con una mochila negra, pero bolso me acuerdo si era la marca Adidas, pero me salta esa marca porque la vi, no recuerdo donde, si en un gorro, una chaqueta..."

16) Dos fotografías comparativas entre la mochila marca Adidas incautada y la que aparece en la fotografía anterior.

Fotografía 1) "Es la mochila, la reconozco. (se ve siendo portada por un sujeto) Una persona ubicada en la calle , al borde de la calle, como esperando locomoción, fue cuando llegamos.

Fotografía 2) "es la mochila".

Agrega este testigo de iniciales **L.A.D.T.** que "en la comisaría recuerdo que me mostraron unas chaquetas, no recuerdo si algo más. Esas chaqueta azul Adidas la traía una de las personas

que estaba involucrada”. Se le exhibe 7) Set de fotografías de las vestimentas incautadas a los acusados, señalando a su respecto que:

Fotografía 2) “Es una chaqueta azul, marca Adidas, la que ya comentaba, esta es la chaqueta. La persona que la usaba la vi, pensaba que la había visto en la banca, no era así, pero sí la vi cuando arrancaron, pero la adrenalina es confusa, se ve todo negro, es muy llamativa la chaqueta por las franjas blancas y marca que tiene al costado izquierdo, por eso me quedó muy marcada esa chaqueta”.-

Finalmente, L.A.D.T. refiere que “el tercer sujeto que utilizaba mochila, esta era oscura, me salta la marca Adidas. Al declarar en carabineros no recuerdo bien”, se refresca memoria con declaración prestada ante Carabineros, el 13 de julio de 2020, prefectura de Cachapoal: “*solo que andaba con una mochila, por lo que no le di mucha importancia*”. Es lo que declaré ante Carabineros, no di más detalles... En el cuartel policial, nos interrogan. No recuerdo nombre de la dependencia, no vi a los detenidos, vi la chaqueta que reconocí. En el cuartel, una persona de civil, creo que de la S.I.P., no sé si fue la misma persona que me tomó declaración, me mostró la chaqueta Adidas, me mostró otras especies que no reconocí. No recuerdo si me mostró alguna mochila... Cuando llegamos las dos personas en la banca eran de tez blanca, altura aproximadamente 1,75 metros, una persona más robusta. ambos con mascarilla. se le veía la mitad del rostro”.-

En términos similares se expresó el **Testigo protegido de iniciales A.A.V.C.**, quien narró que “de los dos sujetos que vieron sentados refirió que uno era alto, medía un metro ochenta y vestía polerón, mientras que el otro, usaba ropa clara, un color celeste en el polerón y era más bajo”. Consultado por el tercer sujeto que vio, refirió que “tenía un polerón oscuro que tenía franjas blancas desde el hombro y por las mangas, marca Adidas”. Recordó que “los sujetos que intentaron tomarnos vestían con ropa oscura, overol, al escolta sí que lo retuvieron”. Finalmente señaló que “en la unidad policial se le practicó un reconocimiento, pero que no identificó a nadie, porque no vio caras, solo vestimentas”.

Como puede **observarse**, los ofendidos no fueron capaces de reconocer directamente a los atracadores, puesto que aquellos venían protegidos con sus ropas, jockeys y mascarillas, según se observa en los videos, aunque son capaces de reconocer ciertas vestimentas, elementos que son encontrados en poder de los enjuiciados.-

De la misma manera, el Cabo **ABIMALEC IGNACIO CÓRDOVA RODRÍGUEZ** informó que “Efectuamos seguimiento del vehículo, este efectuó viraje hacia España en el sector norte y ahí se vuelca. Al volcarse, el cabo Hormazábal se va por la parte posterior y yo me encuentro en el frontis del vehículo volcado. Nos percatamos que las cajas se encontraban en su interior, tratando de sacar al individuo para proceder a su detención. Las cajas mantenían un pino de color verde. Detenemos a una persona, masculino. El masculino era Nicolás Pizarro, de 22 años, las actas las hacen otros funcionarios, nosotros solo el acta de aprehensor. Luego, el individuo fue traslado en vehículo policial a la 1ª comisaría, y queda personal de civil para ubicar a los otros participantes, no solamente se hablaba de una sola persona. Personal de la 1ª comisaría trasladan al individuo...

Al volcar el furgón blanco, vemos que tiene las cajas con el logotipo del pino, detenemos a Nicolás, yo me encuentro en el frontis y el otro funcionario se encuentra que atrás es el contenido de las cajas sustraídas”.-

Igualmente, el Cabo 1° de Carabineros **JOSÉ ANTONIO HORMAZÁBAL OLIVARES**, relató que ese día “lo divisamos en República de Chile a la altura de Recreo, se da a la fuga, el aparato sonoro que uno ocupa y trata de ponerse al lado para manifestarle que se detenga y él no se detuvo. Siguió en el furgón hasta que se volcó. Una persona iba dentro del furgón, recuerdo como nombre Nicolás Pizarro... Tratamos de fiscalizar, se da a la fuga. Hacemos seguimiento, el vehículo se vuelca. Nos acercamos, vemos al conductor, no hay más personas, veo las cajas dentro del vehículo, las puertas de atrás se abrieron y saltaron las cajas. Ahí me doy cuenta de que provenían de un robo, era algo obvio, se venía dando a la fuga. En ese momento procedemos a la detención de Nicolás. Los dos estábamos presentes al leerle los derechos, cuando procedemos a la detención legaron los demás dispositivos que venían del mercado buscando al furgón. son segundos, está las grabaciones de las cámaras de calle República de Chile con Avenida España. Se le detiene por delito flagrante”.

Igualmente, prestó testimonio **CARLOS IGNACIO DINARES GÁLVEZ**, Cabo 2° de Carabineros, quien rememoró que “nos encontrábamos en la Shell de San Francisco de Mostazal, en donde logramos divisar un vehículo de similares características, en el cual iban 4 sujetos en su interior y logramos divisar su placa patente, la cual correspondía a la BWCD-83; en ese momento, comenzamos seguimientos a distancia ya que al intentar fiscalizarlo no se detenían, llegando al kilómetro 42,5 de la comuna de Paine, ahí con personal cercano al lugar logramos la fiscalización, y conforme a las características antes señaladas por los comunicados radiales y el encargo que mantenía, producto de que habían participado en un delito, procedimos a la detención de los sujetos, siendo identificados como Paolo Sartti Huerta, Marco Flores Pezoa, Juan Acevedo del Valle y Basthian Aravena Quilodrán, a quienes en el lugar se les comunica el motivo de su detención y los derechos que les asisten como detenidos, en forma verbal, para posterior ser trasladados hasta la unidad policial, para continuar con el procedimiento y realizar las actas correspondientes. Los imputados al no presentar lesiones visibles y manifestar no tener lesiones, se les realizó a los cuatro detenidos el acta de estado de salud. Ninguno quiso firmar su acta de derechos... Al recibir primer comunicado de furgón Chevrolet N-300, dicen color blanco. En el furgón volcado en República con España hubo un detenido, Nicolás Pizarro, pero no participé, estábamos atentos a las comunicaciones del procedimiento que se gestaba en Rancagua... De las especies ahí incautadas se hizo levantamiento fotográfico, yo no. Participé en la incautación de teléfono celular a Paolo Sartti, marca Motorola y en el teléfono celular de Bastián Aravena Quilodrán, un teléfono Samsung con carcasa roja”.

Asimismo, se contó con los dichos de **STEPHANYE ROCÍO VALENZUELA FRANDETT**, quien recordó que “manteníamos seguimiento constante, este auto iba a gran velocidad, nosotros a medida que nos íbamos acercando íbamos informando a los demás carros que estaban en el sector, en este caso personal de Paine, no recuerdo el nombre del funcionario, gracias a ellos logramos detener el vehículo en carretera, y fiscalizadlos u proceder a su detención en conjunto

con otros carros que, después, llegaron de la 1ª comisaría y personal SIP de la 3ª comisaría, si mal no recuerdo. Detenido el vehículo detenemos a 4 personas... Son detenidos 4 sujetos, **Marco Antonio, Basthian, Juan Bastián y Paolo Sartti**".

Estos reconocimientos y declaraciones de los testigos, se percibieron como **creíbles**, pues se advirtió a ellos como quienes experimentaron los hechos sobre que declaran personalmente, atendida la cantidad de detalles que entregaron, mismas que se apreciaron sin mayor interés que el de proporcionar un relato pormenorizado de lo ocurrido, con bastantes detalles y de manera precisa, lo que abonó a su credibilidad, pues no se avizoró que magnificaran las acciones del encausado, ni vicios de animadversión en contra de su persona.-

Suma a lo anterior, la declaración del testigo **FRANCO ANTONIO RETAMAL ARAVENA**, cédula de identidad N° 18.256.691-8, teniente de Carabineros, quien indicó que "está en la 6ª comisaría de Recoleta, en la ciudad de Santiago. En carabineros hace 14 años, estoy en la región Metropolitana, 6ª comisaría de Recoleta hace alrededor de 6 meses, antes en el departamento S.E.B.V. en Santiago, y antes en la sección S.E.B.V. Rancagua... en julio de 2020 trabajaba en O.S.9 de Santiago, departamento de investigación organizaciones criminales O.S.9; llevo en O.S.9 desde el año 2018 cuando me especialicé y ese mismo año fui trasladado a ese departamento de O.S.9. En carabineros, cumpliré en febrero 10 años. Por procedimiento acaecido el día 13 del 7 del año 2020, donde como departamento O.S.9 fue solicitado un equipo investigador en cuanto a un procedimiento de robo con intimidación ocurrido en la comuna de Rancagua, donde había personas detenidas. Antes el requerimiento del Ministerio Público, la fiscal de entonces requirió a personal de O.S.9 básicamente para peritaje de video imágenes y comparativo de vestimentas de los imputados con el mismo fotograma que se obtuviera del trabajo realizado por nosotros, y esto fue lo que se hizo, en contexto de flagrancia, teniendo en consideración que el informe que confeccioné y despaché yo era para el control de detención del día siguiente. Son diversas video imágenes que levantó personal de la S.I.P. de la 1ª Comisaría de Rancagua, que son dos cadenas de custodia debidamente rotuladas, la 5483647 y 5483648 que me entregó personal de la SIP y, posteriormente, yo fui al sitio del suceso y levanté la 5483651 que son video imágenes contenidos en 6 archivos digitales del mercado o sitio del suceso, las que pericé yo y posteriormente hice un comparativo. Otra diligencia que realizó, en este caso, mi acompañante, el sargento 1° Jorge Ferrada Reyes, él fotografió a los imputados en la unidad, teniendo en consideración que todos son adultos, en los calabozos o dependencias destinadas para resguardo de los imputados, imágenes que fueron comparadas con otras vestimentas que levantó también personal de la S.I.P. de la 1ª comisaría, y se hizo un comparativo con estas tres video imágenes o contenido".

Al teniente **Retamal Aravena**, para que exponga de mejor manera su labor, se le exhibe 6) **Set de 4 fotografías del vehículo Toyota Yaris placa patente BWCD83**, describiéndolas así:

Fotografía 1) "solamente nos orientamos por antecedentes proporcionados por los otros funcionarios policiales, ese vehículo corresponde a uno de los vehículos en que fueron detenidos los antisociales, se evidencia patente BWCD-83 correspondiente a un automóvil Toyota, modelo Yaris, sellado fotográficamente por mi compañero Jorge Ferrada Reyes".

Fotografía 2) otra imagen del mismo vehículo, desde otro ángulo de visión y de información visual”.

Fotografía 3) “lo mismo de lo anterior, simplemente de otro ángulo o costado del móvil”.

Fotografía 4) “mismo vehículo, misma patente, como se evidencia desde la parte trasera del vehículo, que está tomada en el cuartel policial de la 1ª comisaria de Rancagua”.

7) Set de 24 fotografías de las vestimentas incautadas a los acusados, las que describe usando la siguientes palabras:

Fotografía 1) “eso corresponde a la cadena de custodia 5483657, que corresponde a una evidencia levantada por personal de la SIP de la 1ª comisaría, que nos la entregó y consiste en diversas especies asociadas al ilícito, nos entregaron la cadena de custodia con las imágenes, fueron asociadas a pertenencias que mantenían los imputados ... es un polerón negro con capucha y detalles blancos, cordones blancos y cierre blanco, más una marca o leyenda blanca”.

Fotografía 2) “chaqueta de color azul con su marca de Adidas, y logo con rayas características de dicha marca en los hombros”.

Fotografía 3) “un polerón con capucha color azul, de la marca DC con su respectiva marca plasmada en los pecho y brazos del polerón”.

Fotografía 4) “una toalla o trozo de genero blanco”.

Fotografía 5) “un gorro de invierno de lana, del equipo de la NBA Golden State Warriors, si mal no recuerdo”.

Fotografía 6) “un polerón negro con diversos estampados de varios colores aparentemente marca Nike, versión o categoría *Jordan*”.

Fotografías 7 y 8) “a la izquierda un gorro de lana de color negro con leyenda de la marca Armani, y a su derecha unos guantes de color negro, de invierno”.

Fotografías 9 y 10) “izquierda, guantes de color azul, mismas características de los anteriores, y a la derecha un banano o bolso de cintura tricolor, gris, negro y blanco, con la marca o leyenda distintiva *Totoo*”.

Fotografías 11 y 12) “izquierda, una macarrilla de genero color negro y a su derecha un trozo o cuello de lana de color negro”

Fotografías 13 y 14) “a la izquierda, aparentemente un guante de lana, de color azul; a su derecha, un jockey de color azul con la marca plasmada DC”.

Fotografías 15 y 16) “a la izquierda, un par de guantes de bicicleta, dada la marca, de color negro, blanco y plateado; y a su derecha, un polerón con capucha de color negro, no puedo indicar la marca, tiene un logo parecido a un triángulo”.

Fotografías 17 y 18) “a su izquierda, una chaqueta conocida como cortaviento, de color negro, con capucha; y a su derecha, una chaqueta de color negro, sin capucha”.

Fotografías 19 y 20) “a la izquierda, un jockey, no sé qué marca, de color negro; a su derecha, una mochila de color negro con logo amplio de la marca Adidas, versión *originals*”.

Fotografías 21 y 22) “a su izquierda, una chaqueta o cortavientos, tricolor, gris, de ambas tonalidades y marca estampada en su pecho de la compañía Columbia. A su derecha, otro polerón de color negro, con estampados de diversos colores, de la marca Nike, versión *Jordan*”

Fotografías 23 y 24) “por la izquierda, tenemos ropa de trabajo, llamado overol, bicolor negro y amarillo; y, a su derecha, un polerón de género, con capucha, de color azul”.

“En esas 24 fotografías, entregadas por personal de la SIP, la cabo 2° Valdés Bravo. una mujer”.-

8) Set de 4 fotografías extraídas desde las grabaciones del sitio del suceso, detallando su contenido de esta forma:

Fotografía 2) “es una de las cámaras de seguridad levantada en el sitio del suceso del mercado, se evidencia en pantalla -como cualquier tipo de cámara- tiene nomenclatura propia, correspondiente a **canal 1** donde se aprecian dos sujetos caminando cerca del mercado, la hora evidencia las 09:29:00, la hora real conforme a foto testigo tomada por mi persona y plasmada en el informe, mantiene un desfase de 14 minutos de adelante, hay que restarle a ese horario de 09:29 14 minutos”.

Fotografía 1) “otra fotografía correspondiente a extracto de video imágenes, del **canal 1**, misma cámara, con hora distinta, marca 09:25 horas. hay que restarle los 14 minutos y fracción, para tener una hora exacta más real”.

Fotografías 3) y 4) “ante la dificultad marca horario 09:25 horas, restándole los 14 minutos ya indicados. Por mi parte empecé a sindicar o señalar conforme a vestimentas a sujetos que estaban en el lugar, en este caso como sujeto N° 1 y sujeto N° 2, que están plasmados y ampliados para mayor detalle en el mismo fotograma de la misma cámara, reitero **canal 1**”.

9) Set de 4 fotografías comparativas entre las captaciones del video, el acusado Juan Acevedo del Valle y las vestimentas utilizadas por este en la comisión de los delitos, explicando con ellas que:

Fotografías 1 a 4) “dentro de las instrucciones del Ministerio Público estaba comparar los fotogramas ya trabajados, que fueron del video levantados por mi parte, más las imágenes ya descritas de la evidencia entregada por la cabo Valdés y, como mencioné en un principio, de las fotografías tomadas a los imputados en los calabozos del cuartel. La finalidad de este trabajo o pericia era definir si había características similares, y para una mayor ilustración, cada una de las similitudes se indicaron por zona y por color, por eso se evidencia 4 colores o comparaciones que

mantienen similitudes. La primera similitud del fotograma: unos de los sujetos que cometió el delito, sindicado como **sujeto 2**, mantiene una mascarilla, que es conteste con una de las fotografías de la evidencia encontradas por personal de la SIP, está destacado con color verde. Posteriormente, encontramos el polerón de color negro y ahí tiene una subdivisión del mismo color que puede ser, aparte del color, la forma, la capucha, que se evidencia tiene los cordones negros y una leyenda que mantiene su similitud de color blanco con otra de las evidencias entregadas por la cabo Bravo. (tercero) De arriba hacia abajo tenemos en color rojo, comparación con pantalón negro, que en este caso se hizo la similitud con imputado **Juan Acevedo Del Valle**, con la fotografía tomada a esta persona; y finalmente, (cuarto) las zapatillas de color negro, indicada con un color celeste, también comparadas con fotografía del imputado Juan Acevedo, que mantiene similitud en cuanto a color y morfología de ese calzado.

10) Una fotografía del frontis del Mercado de Rancagua en que aparecen 4 sujetos.

Fotografía 1) “nuevamente, siguiendo la línea del mismo trabajo con la **cámara N° 1** del mercado, se evidencia al sujeto N° 2 anteriormente exhibido en un comparativo junto a otros sujetos, que para el comparativo con vestimentos se los sindicó como sujeto N° 1, sujeto N° 2, sujeto N° 3 y sujeto N° 4 y así sucesivamente a medida que iban apareciendo y se iban trabajando diferentes cámaras. El **sujeto N° 2** es el anterior periciado o comparado con vestimenta y evidencia levantado por personal SIP, en medio de prueba número 9, que corresponde a **Juan Acevedo del Valle**. Imágenes correspondiente a las 09:34 horas, hay que restarle 14 minutos”.

11) Set de 4 fotografías comparativas entre las captaciones del video, el acusado Basthian Alexander Aravena Quilodrán y las vestimentas utilizadas por este en la comisión de los delitos, indicando a su respecto que:

Fotografías 1 a 4) “el mismo orden de ideas que la anterior medio de prueba N° 9, se hizo comparativo con fotograma anterior, a su izquierda fotograma, a su derecha dos imágenes de evidencias levantadas por personal SIP, por el medio, y a su derecha una de las fotografías del imputado **Bastían Aravena Quilodrán**, tomada por personal de nosotros, donde se hizo un comparativo. Desde arriba hacia abajo, detallado con diferentes colores, arriba un gorro que mantiene la morfología y color similares a una evidencia levantada por personal SIP, **sujeto N° 4**, con imagen número 29, chaqueta de color azul con rayas distintivas de Adidas, que se evidencia en el fotograma N° 4; también se evidencia la marca Adidas, lo que fue comparado con evidencia imagen 26 en color verde, con similitudes bastante obvias. Posteriormente, tenemos el pantalón de color negro, su morfología fue comparada con el imputado Aravena, con la fotografía a su mano derecha o imagen 13, destacado en color rojo. Y, finalmente, las zapatillas que en cuanto a morfología y el color burdeos fueron comparadas con las evidenciadas en el imputado Aravena Quilodrán, de la imagen N° 13.

12) Una fotografía del frontis del Mercado de Rancagua en que se observa el vehículo Toyota Yaris placa patente BWCD.83, insinuando a su respecto que:

Fotografía 1) “Es otra arteria que está adyacente al mercado, está bastante claro que corresponde el **canal 4**, otra cámara y video, se buscaba evidenciar el paso del vehículo Toyota Yaris, restando los 14 minutos y fracción de segundos, evidenciado en hora oficial por una imagen en el informe oficial. Dice 09:18:51, restándole 14 minutos, debiese ser 09:04 horas”.

13) Dos fotografías comparativas entre el vehículo Toyota BWCD.83 con el vehículo Toyota incautado, afirmado que:

Fotografías 1 y 2) “es extracto del fotograma anterior y a su derecha la imagen 23 donde se realizó comparativo entre características de ambas imágenes, diferenciadas con colores para mayor visualización. Primero, rojo, parachoques de color negro, distinto al resto del móvil; y, con color celeste, evidenciamos las llantas que son similares en cuanto a color; y -no sé el nombre técnico-, los hoyos u hoyitos que se mantienen también son los mismos”.

14) Una fotografía del frontis del Mercado Modelo en que se observa el furgón marca Chevrolet placa patente PDYB.42, comentando que :

Fotografía 1) “misma cámara, **canal 4**, en que se evidencia uno de los vehículos usados, un Chevrolet N-300, 09:18 horas en la cámara, hora oficial 09:04 horas, incluso se evidencia el Toyota Yaris al (extremo superior) costado izquierdo, incluso se ve en la secuencia, en el informe yo indiqué que desde el mismo punto de vista se ve el vehículo solamente pasaron 4 segundos, ningún vehículo de por medio. El que está más a la izquierda”.

15) Una fotografía del frontis del Mercado de Rancagua en que se observa a un sujeto con una mochila marca Adidas, afirmando a su respecto que :

Fotografía 1) “Evidencia la misma cámara, **canal 4**, en este caso el horario es 09:27, y el análisis comparativo corresponde al sujeto N° 4 que se ve caminando por la misma arteria por la que se vio el vehículo Toyota y el vehículo Chevrolet N-300. El sujeto N° 4 es Bastián Aravena Quilodrán”.

16) Dos fotografías comparativas entre la mochila marca Adidas incautada y la que aparece en la fotografía anterior, sobre las que comenta lo siguiente:

Fotografías 1) y 2) “al igual que en los pasos anteriores, se tomó un extracto de imagen de anterior fotograma, donde se sindicó al sujeto N° 4, con otra de las fotografías de evidencia levantada por personal SIP, en este caso una mochila de la marca Adidas, donde se evidencia que mantiene características similares, si es que no iguales. La persona al lado izquierdo es el **sujeto N° 4, Bastián Aravena Quilodrán**”.

17) Dos fotografías en que se muestra la sustracción de las cajas por los acusados, siendo explicadas así:

Fotografía 1) “Estas son otras imágenes de video, periciadas en el contexto del mercado, en este caso la **cámara 5**, se aprecia la secuencia en que se comete el ilícito, en el campo de carga donde está la víctima del camión de la compañía o empresa Chile Tabacos, se levantó tal cual como

estaba, en esa calidad. 09:32:25, debiendo restarle 12 minutos, a diferencia de las otras cámaras. La imagen testigo es por cámara”.

Fotografía 2) “misma **cámara 5**, 09:34 horas restando 12 minutos, se evidencia que se están cometiendo el ilícito, (se ve a un sujeto corriendo con cajas desde el camión)”.

18) Tres fotografías que dan cuenta de los acusados, la intimidación al asistente de ruta y cuando se cargan las cajas sustraídas en el furgón Mitsubishi que tenía la placa patente BZPH.40, describiéndolas así:

Fotografía 1) “otra cámara, se evidencia la **cámara 9**, posicionada muy cercana a la **cámara 5**, pero en otro ángulo, se ve al sexto sujeto que participa en el ilícito. Al costado izquierdo del auto Chevrolet color celeste, en el mismo sentido, sentido derecho, está el camión con las víctimas”.

Fotografía 2) “El sujeto N° 6 que aborda a una de las víctimas, mientras el sujeto **N° 5** se va a la calzada del parque de carga del mismo establecimiento o mercado, desde la perspectiva de la **cámara 9**, 09:32 horario. Se ve el vehículo blanco de los participantes en el ilícito”.

Fotografía 3) “acá la técnica de fotograma es por vestimentas, se evidencia sujeto N° 2, N° 7, N° 3, N° 5 y N° 6; el **sujeto N° 6** de la misma cámara está con una de las víctimas, el resto de los antisociales ingresa especies sustraídas a este vehículo color blanco, marca Mitsubishi. El **sujeto N° 2** corresponde a **Juan Acevedo del Valle**”.

19) Dos fotografías en que se observa la llegada al interior del Mercado de Rancagua del furgón Mitsubishi que tenía la placa patente BZPH.40.

Fotografía 1) “esto corresponde a otra cámara dentro del mismo recinto, **cámara 15**, se ve ingreso del camión antes descrito, o sea, del vehículo, no es un camión”.

Fotografía 2) “es un vehículo Mitsubishi, donde se evidencia placa patente BZPH-40, color blanco, que en la cámara N° 9 se evidencia retrocediendo y donde ingresan especies. Aparece hora 09:22, no recuerdo el desfase, no sé la hora exacta. Todas las muestras testigos son por cámaras”.

20) Cuatro fotografías, extraídas desde las grabaciones del sitio del suceso, en que se observa al vehículo Toyota Yaris que utiliza la placa patente BWCD.83 transitando por calle Vicente Calvo en dirección al norte, las que explica indicando que:

Fotografías 1 y 2) “a diferencia de la nomenclatura anterior, en este caso el nombre de la cámara corresponde a **pensión central**, que es otra de las arterias donde se evidenció el paso de un vehículo Toyota, modelo Yaris, a las 09:08 minutos hora cámara. Siempre hay un desfase, no lo recuerdo, está en el informe la hora exacta, todas las pericias se hacen conforme a hora oficial u hora transformada”.

Fotografía 3) “misma cámara **pensión central** donde se evidencia el mismo vehículo Toyota Yaris, costado izquierdo”.

21) Dos fotografías que dan cuenta de un sujeto con una chaqueta azul, mascarilla roja y un polerón en que se aprecia la palabra “Paris”, señalando a su respecto:

Fotografía 1) “lo que se evidencia es la cámara interna del camión, respaldada en cadena de custodia, la cual fue levantada por personal SIP entregada al suscrito para su peritaje. Se evidencia una persona que participó en el ilícito, no está signada con ningún sujeto porque, en ese momento, este trabajo pericial de video imágenes se hizo enfocado para la audiencia de control de detención del día siguiente, se trató de hacer lo más completo posible, es uno de los sujetos que participó en el ilícito”.

Fotografía 2) “En este caso, esa imagen de la misma cámara **CH3** (09:20:33 horas), imagen de la misma cámara signada como **canal 3** se evidencia a uno de los sujetos -es cámara interna del camión- que participa del ilícito, esta fue periciada. Se ve gorro azul y amarillo”.

22) Dos fotografías comparativas entre foto del sujeto que viste polerón en que se aprecia la palabra “Paris” y el polerón que viste el imputado Basthian Aravena Quilodrán, afirmado a su respecto que:

Fotografías 1) y 2) “a la izquierda es la misma imagen anterior y a la derecha es el imputado, un extracto de las 4 tomadas a **Basthian Aravena Quilodrán**, donde se evidencia la leyenda color celeste en el costado de la capucha de polerón alusiva a la palabra o leyenda París”.

39) Dos discos DVD con registros filmográficos, los que describe así

Video 2) Canal 4, 09:17:21. “Es una de las video imágenes, **canal 4**, en que se realizan diversos fotogramas de sujetos y a los vehículos para hacer los comparativos, de una calle o arteria que comparte con el mercado. 09:18: los vehículos fotografiados se ven en dos cámaras, la **cámara 4** en que se ve la N-300 y el Toyota Yaris y otra cámara que no tiene nomenclatura alfanumérica. 09:18:51 es un vehículo Toyota Yaris, con 14 minutos de desfase; 09:18:55 a los 4 segundos se evidencia el vehículo blanco N-300 con diferencia de 4 segundos en que se plasmó el fotograma. Se ve el sujeto N° 4 (09:19:32), a la derecha (con gorro amarillo), **Basthian Aravena Quilodrán**. El sitio del suceso específico es donde venía el imputado, de donde venía está el sitio del suceso, hacia arriba, costado superior izquierdo, se llega a sitio del suceso. Esto es, antes del delito, el que evidenciamos en **cámara 5** a las 09:20 horas, y aquí fue 13 minutos antes. Se **ve sujeto N° 4, Basthian Aravena Quilodrán**, 09:27:10, es decir, 09:13 horas oficial volviendo ya en dirección al sitio del suceso primario.

video 1) Como explicaba dónde está el sitio del suceso en la imagen anterior, esta es la continuación, desde **canal 1**, a su izquierda toma esta ruta, es decir, de arriba hacia abajo. 09:27 y fracción se debiese evidenciar al imputado conforme a cámara anterior. A las 09:26 se detecta a **Sujeto N° 2** y otro sujeto que no recuerdo su número, pero también está signado. es **Juan Acevedo del Valle**. 09:27: se van y vuelve a aparecer; 09:29:18 horas aparecen sujetos N° 4 y N° 2, más otros sujetos participantes. Los recuerdo porque son los que les hice comparativo, tengo memoria de ellos. 09:34:46 en cámara **canal 1** va camión al sitio del suceso, restando 14 minutos data 09:20

hora oficial, donde se evidencia a sujetos N° 1 y N° 4 y otros dos sujetos que van al sitio del suceso a cometer el ilícito”.

Video 3) cámara 5, “es 09:32 horas, recordando que tiene 12 minutos de desfase. 09:31 horas están abriendo el camión de Chile Tabacos, y las víctimas descargando sus productos, 09:31 horas de cámara menos 12 minutos para conversión exacta. Consecuente a la imagen anterior, la cámara anterior desfase de 14 minutos, aquí son 12 minutos, a las 09:32:15 se ven apareciendo los sujetos cuando ya vienen hacia el sitio del suceso primario, donde están las víctimas, y estas se alejan, empiezan a tomar productos, **ve sujetos N° 2 y N° 4** y el resto que no recuerdo su numeración, y empiezan a cargar productos del camión, como se evidencia. El descargue de las cajas es rápido. Sabían manejar la yegua para transportar las cajas. Conforme a **cámara N° 9**, si mal no recuerdo, se empieza a descargar y a cargar en la camioneta blanca Mitsubishi”.

Video 4) cámara 9, 09:32:25 “es lo que evidencia fotograma, ese sujeto N° 6 intimida a la víctima, la camioneta Mitsubishi retrocede, donde sujetos descargan el camión de la víctima y cargan la Mitsubishi blanca, el sujeto N° 2 con la gran cantidad de cajas y cargando el vehículo con los productos sustraídos. El sujeto N° 6 está con la víctima, no tuve testimonial, no sé quién es. El **sujeto N° 4 o Basthian Aravena Quilodrán** carga (ahí se van a las 09:34:15 el que tenía a la víctima, y a las 09:34:30 se va a furgón)”.

Finalmente, cuestionado acerca del desfase de tiempo de las cámaras, **Franco Retamal Aravena** recalcó que “todos las cámaras, DVR o sistema de grabación por razones de cambios de horario, zona horaria, van alterándose por manipulación manual. Yo hago una fotografía testimonial de la página de hora oficial -donde está Chile Continental, Chile Antártico, etc.- y comparo con la cámara que yo estoy trabajando, en específico en cada cámara. así, evidenció de si la cámara está adelantada o atrasadas, y así sacar la hora exacta y poder hacer una secuencia de las distintas cámaras. El comparativo de los fotogramas lo realizo solo. Demoré toda la noche, se entregó al Ministerio Público en un plazo normal para el control de detención. **El sujeto N° 2 es Juan Acevedo del Valle**, en un comparativo con fotogramas, imágenes tomadas en dependencias de calabozos e imágenes de evidencias levantadas por personal de la SIP. Por cada imputado se tomó 4 imágenes, frontal, trasero, costado izquierdo y costado derecho; y en vista y consideración de lo principal o más evidente, por el tiempo porque pasaban a control de detención, se tomó sólo la imagen frontal. Son tres muestras testigos: imágenes, evidencia levantadas e imágenes del imputado, que va en concordancia con trabajo en que yo no intervino, que son la testimonial, las detenciones, y el trabajo investigativo propiamente tal, yo solamente me enfoqué a la comparación de imágenes”.

Valorado este último testimonio, del funcionario de la sección O.S.9 de Carabineros Franco Retamal, se observa un trabajo bien hecho, ordenado, objetivo y respetuoso de sus déficit, no logrando resultados buscados donde no es posible sustentarlos en prueba rendida en juicio. El testigo explicó cada una de las vestimentas fotografiadas, los videos existentes, y cómo aquellas imágenes se compararon con las tomadas a todos los detenidos, dando cuenta de sólo dos reconocimientos seguros, de los imputados Juan Acevedo del Valle y Basthian Aravena Quilodrán.

A juicio de estos sentenciadores, no se vislumbran razones para estimar que los testigos carabineros imputen estas conductas a personas claras y precisas que fueran inocentes, por razones desconocidas; no existe ganancia secundaria alguna que pudieran motivar tal actitud; por el contrario, los testigos se preocuparon de precisar qué fue lo que oyeron y qué fue lo que observaron personalmente, admitiendo en el caso de este último aquello que no presenciaron, antecedentes que permite fortalecer esta convicción acerca de la veracidad de los dichos de aquellos respecto de lo que declararon.-

En definitiva, con los elementos de juicio pormenorizados precedentemente, este Tribunal se ha convencido, más allá de toda duda razonable, de la participación que le cupo a los acusados **Nicolás Pizarro Cordero, Basthian Alexander Aravena Quilodrán y Juan Bastián Acevedo Del Valle** como **autores** del delito de robo con intimidación en las personas y del delito de receptación de dos vehículos motorizados, que se tuvo por probados, en la medida que el actos de apropiarse de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de sus dueños, mediante el uso de intimidación en las personas, corresponde a la ejecución directa del hecho calificado como robo con intimidación, lo mismo ocurre respecto del delito de receptación. Respecto de los otros dos acusados, no existiendo imputaciones directas de participación, ni pudiendo ser reconocidos por algún testigo, se estima que, habiendo indicios de participación, estos no han sido suficientes para superar la barrera de la duda razonable.-

TRIGÉSIMO PRIMERO. *Desestimación de la tesis de la defensa.* En contra de la conclusión alcanzada por el tribunal, conforme a la maciza prueba de cargo, la defensa de los enjuiciados planteó una tesis alternativa, fundada en la circunstancia que ese día se vulneraron garantías fundamentales de sus representados, por lo que toda la prueba debería ser excluida de valoración por los jueces, o lo que es lo mismo sufrir valoración negativa a su respecto. Sobre lo solicitado, cabe señalar: en primer lugar, las ocasiones para discutir la legalidad de un procedimiento y la eventual exclusión de pruebas como consecuencia de lo mismo están claramente delimitadas en el código procesal penal: en la audiencia de control de detención y en la audiencia de preparación de juicio oral, ambas ante el juzgado de garantía; y, ante la Corte Suprema, mediante la interposición de un recurso de nulidad. La legislación procesal penal no autoriza a los jueces de tribunal oral en lo penal para realizar exclusión de prueba, sino que, por el contrario, mandata a recibir y valorar toda la prueba rendida en juicio.

En segundo lugar, y sin perjuicio de lo razonado en el considerando anterior, este tribunal no ha observado violación de garantía fundamental alguna en el procedimiento policial desplegado a propósito de la comisión de un delito de robo que afectó a un camión repartidor de cigarrillos. Para proceder a la detención de Nicolás Pizarro, los funcionarios policiales tenían una serie de indicios que los habilitaba para aquello, a saber: existía la *notitia criminis* de la ocurrencia de un delito de robo ocurrido pocos minutos antes; entre los comunicados radiales y de censo, se informaba acerca de la existencia de un furgón de color blanco de ciertas características, y justo en ese momento los funcionarios de carabineros observan acercarse a ellos, en sentido contrario, un vehículos de similares características, ellos pretenden fiscalizarlos, pero los elude, le hacen señales con luces y sonido para que se detenga y no lo hace, se mantiene en fuga, hasta que se vuelca,

dejando a la vista parte de las cajas sustraídas en el robo. Misma situación ocurre respecto de la detención de los sujetos ocupantes del automóvil Toyota Yaris, puesto que había suficientes indicios para su detención, así el señor Salamanca conversó en la calle con un chofer de locomoción colectiva que manejaba en un microbús, y éste le informó que algunos sujetos habían huido en un Toyota Yaris Sports color gris, el testigo no recuerda si le proporcionaron otros elementos, pero sí que mientras recibía la información la transmitía por radio, puesto que no tenía una libreta a mano en que anotar los datos, esta información fue transmitida por radio a las diversas unidades y fue lo que permitió a los cabos Valenzuela y Dinares iniciar el seguimiento de un automóvil Toyota Yaris, de color gris, con vidrios polarizados, parachoques negro y cuatro ocupantes en su interior; luego, durante el seguimiento, radio patrullas de Paine intentan hacer detener a dicho vehículo para fiscalizarlo, en diversas oportunidades, lo que es un nuevo indicio que permite sospechar, el que es confirmado al encontrar diversas ropas del tipo de las usadas en el atraco. Es decir, en ambas detenciones existió una pluralidad de indicios que habilitó a los funcionarios policiales para realizar su labor.

En tercer lugar, que todo está viciado, porque el procedimiento senta sus bases en la afirmación de un testigo cuya identidad se desconoce, como si aquello estuviere totalmente prohibido o vedado en nuestro ordenamiento jurídico. Si bien la información que culminó con la detención de la acusada fue proporcionada por una denuncia anónima, como destacan las defensas, este hecho por sí solo no vicia todo el procedimiento desarrollado por la policía, toda vez que la alerta de un hecho que pueda constituir delito, sea anónima o no, obliga a la policía a acudir al lugar para una apropiada ejecución de la labor de prevención que le es propia. Si la información es corroborada por la policía, adquiere seriedad y verosimilitud para configurar el indicio que permite su control y registro (Sentencia Corte Suprema, de 14 de diciembre de 2021, rol 139.996-20).

Algunas de las defensas han llegado a decir que los funcionarios policiales han mentado, sin aportar algún medio de prueba de su osada afirmación, más allá de la correspondiente duda que se les genera, por lo que esta nueva tesis de la defensa debe ser desestimada.-

Lo cierto, entonces, es que la tesis alternativa y exculpatoria de la defensa no tuvo respaldo alguno para ser probada, ni menos para ser capaz de generar alguna duda razonable acerca de la participación de los tres encausados respecto de los cuales se ha estimado probada suficientemente su participación.-

TRIGÉSIMO SEGUNDO . *Antecedentes aportados en la audiencia de determinación de pena.* Que, el señor **Fiscal del Ministerio Público** considera que respecto de **Basthian Aravena Quilodrán** le corresponde la minorante del artículo 11 n° 6 del código penal y dado que existe agravante del artículo 449 bis del código penal, corresponde aplicar la norma del artículo 451 del Código Procesal Penal para dos delitos de receptación y un robo con intimidación, 13 años de presidio mayor con accesorias legales y costas de la causa, y el comiso solicitado en la acusación.

Respecto de **Juan Bastián Acevedo Del Valle** no concurren circunstancias atenuantes, si las agravantes del artículo 449 bis del código penal y del artículo 12 N° 16 del código penal por

delito de receptación, acompañando para justificar esto el extracto de filiación y antecedentes, en el cual aparecen, entre otras, las siguientes condenas: a) causa RIT 140/2017 del Tribunal Oral en lo Penal de San Felipe, se lo condena como autor de tráfico ilícito de estupefacientes, a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en grado mínimo, multa y demás accesorias legales; b) causa RIT 645-2016 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, de 3 de noviembre de 2016, en que es condenado a una pena de 21 días de prisión. Acompaña, también, la sentencia de esa causa RIT 645-2016. Acompaña también un certificado de ejecutoria de aquella sentencia. Teniendo presente aquello, es más favorable la norma del artículo 351 del Código Procesal Penal, pide 14 años de presidio mayor, accesorias legales y costas.

En lo que se refiere a **Nicolás Pizarro Cordero** no concurren circunstancias atenuantes, sí la agravante del artículo 449 bis del código penal. Acompaña extracto de filiación, en el que aparecen las siguientes condenas: a) causa RIT 1619-2018 del Juzgado de Garantía de La Ligua, como autor de dos delitos de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, condenado a penas de multa; b) causa RIT 486-2018 del Juzgado de Garantía de La Ligua, como autor de delitos de lesiones menos graves en contexto de violencia intrafamiliar, condenado a penas de tres penas de 61 días de presidio menor.

Respecto de los tres acusados pide el comiso de todas las especies incautadas, N° 1 al 20, y desde el 23 al 31, N° 36 y 37. No pide el comiso del resto de las especies, y sí el pago de las costas.

La **defensa del imputado Basthian Aravena Quilodrán** solicitó que se reconozca a su representado la atenuante del artículo 11 N° 6 y se compense con la agravante del artículo 449 bis para el delito de robo con intimidación, aplicándole una pena de 5 años y 1 día. Se considere la extensión el mal causado, especies recuperadas, parte importante en etapa cercana. La intimidación ya está. En cuanto a la receptación de dos vehículos, se compensen la atenuante del artículo 11 N° 6 y agravante del artículo 449 bis, no es inciso 5 del artículo 456 bis A de reiteración, porque la reiteración requiere desarrollo de hechos distintos, que sean temporal y especialmente distintos, a mi representado se le asocian dos objetos en un mismo espacio temporospatial, por ejemplo Juego de copas no son 6 delitos de receptación uno por cada copa, distinto sería en circunstancias distintas, fácticas temporales distintas. Se puede considerar como un solo delito, pero si a la extensión del mal causado por haber dos titulares distintas del derecho de propiedad. El artículo 449 N° 1 establece un límite más beneficioso para mi representado, presidio menor en grado máximo con 1 atenuante y una agravante, pudiendo recorrer toda la extensión, con dos titulares, vehículos recuperados, pide 3 años y 1 día. Si el tribunal entiende que se debe aplicar la reiteración, ello lleva a subir en un grado la pena, sí se aplicaría el artículo 351 del código procesal penal para ver si es más beneficioso o no pena única de 10 años y 1 día. Ser condenado en 3 delitos y absuelto en 3 y que tenga la misma pena que por 6 delitos de la acusación, en especial sí dos de ellas tenían pena de 5 años. Multa asociada hubo modificación legal, pide el mínimo legal. No aplica el artículo 49 por agravante del art. 449 bis, considerando el largo tiempo en libertad, sino se transformaría en pena más gravosa de libertad. Penas de cumplimiento efectivo, por márgenes de ley 18.216, se rebaje abono desde la detención en que se mantuvo en prisión preventiva hasta hoy, sin condena en costas.

La **defensa del imputado Juan Acevedo del Valle** solicitó por el robo con intimidación, si es con agravante del artículo 449 bis la pena de 10 años y 1 día por aumento de grado. La condena por dos delitos de receptación pide pena única de 3 años y 1 día, sin agravante de artículo 12 N° 16 porque el delito se encuentra prescrito y cumplido, fue condenado el 3 de noviembre de 2016 a 21 días. Con los abonos respectivos. existiendo ley que modifica la pena de multa, por tiempo que ha permanecido privado en libertad, se concedan cuotas que estime el tribunal, equiparable al valor del vehículo. 24 cuotas, aplicación extensiva.

La **defensa del imputado Nicolás Pizarro Cordero** solicitó que se aplique la pena mínima del robo, 7,5 años y 1 día y en delito de receptación 3 años y 1 día. El legislador habla en plural, se genera en un solo hecho, la reiteración no opera, porque todo se dio en espacio de tiempo único. Hay concurso medial del artículo 75 del código penal, respecto de la relación de los hechos, los vehículos utilizados para la comisión del robo con intimidación, el Mitsubishi y el Chevrolet, los que fueron el medio utilizado para sustraer y generar el robo. Debiese aplicarse al pena del delito más grave, el robo con intimidación. Pide pena única de 5 años y día. Multa, sin recursos de su representado por haber estado privado de libertad, conforma a lo reseñado en el artículo 70 del código penal. Reducción para cumplir el pago de multa. Abono del tiempo que ha estado detenido. Sin costas, por legítimo derecho de controvertir acusación.

TRIGÉSIMO TERCERO. *Circunstancias modificadoras de la responsabilidad penal.* Que, respecto de **Bastian Aravena Quilodrán**, se le reconocerá atenuante de irreprochable conducta anterior, así se desprende de su extracto de filiación y antecedente, y le perjudica la agravante del artículo 449 bis del código penal.

Respecto de **Juan Bastián Acevedo Del Valle**, en lo que se refiere ambos delitos lo perjudica la circunstancia agravante del artículo 449 bis del código penal. Además, respecto del delito de receptación, le perjudica la agravante de reincidencia específica por haber sido condenado por el mismo delito. No está prescrita dicha agravante pues se refiere a un simple delito, no a una falta como pretende su defensa.-

Finalmente, respecto de **Nicolás Pizarro Cordero**, a este no le benefician circunstancias atenuantes, y si le perjudica la agravante del artículo 449 bis del código penal.

TRIGÉSIMO CUARTO. *Determinación de pena aplicable.* Que, constando que el delito de robo con violencia e intimidación en las personas, previsto en el artículo 436, inciso 1, del Código Penal, tiene como pena asignada la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo. El delito de receptación de vehículo motorizado, previsto en el inciso 3 del artículo 456 bis A del código penal, contempla una sanción de presidio menor en su grado máximo, multa equivalente al valor de tasación fiscal del vehículo.-

Así las cosas, en el caso de **Bastian Aravena Quilodrán** dado que concurre una circunstancia atenuante y una agravante de la responsabilidad penal, por aplicación de lo indicado el artículo 449 del Código Penal, puede recorrerse el marco penal en su totalidad. Por otra parte, teniendo en cuenta la mayor o menor extensión del mal causado, no habiéndose provocado lesión

alguna al ofendido, pero no habiéndose recuperado todas las especies sustraídas, se impondrá la pena en su parte inferior, respecto de ambos delitos.-

En lo que se refiere a **Juan Bastián Acevedo Del Valle**, en el delito de robo con intimidación le perjudica una circunstancia agravante y no le benefician agravantes, por lo que conforma a lo dispuesto en el artículo 449 N° 1 del código penal, teniendo en consideración la extensión del mal causa, la pena se impondrá en la parte media del grado mínimo. En el delito de receptación, perjudicándole dos agravantes, una de las cuales es la de reincidencia específica, se aplicará la pena en su máximo del grado, en su parte más alta. La multa se determinará conforme a la tasación fiscal del vehículo más caro.

Finalmente, respecto de **Nicolás Pizarro Cordero** le perjudica una circunstancia agravante y no le benefician agravantes, por lo que conforma a lo dispuesto en el artículo 449 N° 1 del código penal, teniendo en consideración la extensión del mal causa, la pena se impondrá en la parte media del grado mínimo de ambos delitos.

TRIGÉSIMO QUINTO. Costas. Que, no se condenará en costas a los sentenciados, por haber sido absueltos de algunas imputaciones, lo que significa que tienen motivo plausible para litigar. Tampoco se condenará en costas al Ministerio público por las absoluciones totales de dos acusados, al estimarse que tuvo motivo plausible para liquidar.

TRIGÉSIMO SEXTO. Imposibilidad de conceder pena substitutiva alguna. Que, atendido el grado de pena a aplicar a los sentenciados, no se les concederá a éstos pena substitutiva alguna, por no cumplirse los requisitos de la ley 18.216 para aquello.-

Por todas estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 6 y 9, 14 N° 1, 15, 24, 25, 28, 50, 52, 432, 436, 439, 449 bis y 456 bis A, todos del Código Penal; y, en los artículos 45, 47, 295, 297, 323, 329, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348 y 351, todos del Código Procesal Penal; **se resuelve:**

I.- Que, **se absuelve** a los acusados **MARCO ANTONIO FLORES PEZOA**, cédula de identidad N° 12.483.135-0, **BASTHIAN ALEXANDER ARAVENA QUILODRÁN**, cédula de identidad N° 18.925.629-9, **NICOLÁS ALONSO PIZARRO CORDERO**, cédula de identidad N° 19.884.970-7, **PAOLO FRANCO SARTTI HUERTA**, cédula de identidad N° 16.796.946-1, y **JUAN BASTIÁN ACEVEDO DEL VALLE**, cédula de identidad N° 17.623.301-K, todos ya individualizados, de la imputación que los consideraba autores de dos delitos de **Conducción a sabiendas utilizando placa patente que corresponda a otro vehículo** del artículo 192, letra e), de la Ley 18290, y de un **delito contra la salud pública**, previsto en el artículo 318 del código penal, ambos supuestamente cometidos el día 13 de julio de 2020, en la comuna de Rancagua.-

II.- se absuelve a los acusados **MARCO ANTONIO FLORES PEZOA**, cédula de identidad N° 12.483.135-0, y **PAOLO FRANCO SARTTI HUERTA**, cédula de identidad N° 16.796.946-1, ambos ya individualizados, de la imputación que los consideraba autores de un delito de **robo con intimidación**, previsto en los artículos 436 y 439 del código penal y dos delitos de **receptación de**

vehículos motorizados, previsto en el artículo 456 bis A del código penal, ambos supuestamente cometidos el día 13 de julio de 2020, en la comuna de Rancagua, por no haberse podido probar su participación más allá de toda duda razonable.-

III.- Que, **se condena** al acusado **BASTHIAN ALEXANDER ARAVENA QUILODRÁN**, cédula de identidad N° 18.925.629-9, ya individualizado, a sufrir la pena de **cinco (5) años y seis (6) meses de presidio mayor en su grado mínimo**, y accesorias legales del artículo 28 del código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante 5 años y 6 meses, por su responsabilidad como **autor ejecutor de un delito consumado de robo con intimidación en las personas**, previsto y sancionado en el artículo 436, inciso 1, en relación al artículo 439, ambos del Código Penal, ilícito cometido el día 13 de julio de 2020, en la comuna de Rancagua.-

IV.- Que, **se condena** al acusado **BASTHIAN ALEXANDER ARAVENA QUILODRÁN**, cédula de identidad N° 18.925.629-9, ya individualizado, a sufrir la pena de **tres (3) años y un (1) día de presidio menor en su grado máximo**, multa equivalente al valor de tasación fiscal del vehículo, y accesorias legales del artículo 29 del código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante 3 años y 1 día, por su responsabilidad como **autor ejecutor de un delito consumado de receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A, inciso 3, del Código Penal, ilícito cometido el día 13 de julio de 2020, en la comuna de Rancagua.-

V.- Que, **se condena** al acusado **JUAN BASTIÁN ACEVEDO DEL VALLE**, cédula de identidad N° 17.623.301-K, ya individualizado, a sufrir la pena de **seis (6) años y seis (6) meses de presidio mayor en su grado mínimo**, y accesorias legales del artículo 28 del código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante 6 años y 6 meses, por su responsabilidad como **autor ejecutor de un delito consumado de robo con intimidación en las personas**, previsto y sancionado en el artículo 436, inciso 1, en relación al artículo 439, ambos del Código Penal, ilícito cometido el día 13 de julio de 2020, en la comuna de Rancagua.-

VI.- Que, **se condena** al acusado **JUAN BASTIÁN ACEVEDO DEL VALLE**, cédula de identidad N° 17.623.301-K, a sufrir la pena de **cinco (5) años de presidio menor en su grado máximo**, multa equivalente al valor de tasación fiscal del vehículo, y accesorias legales del artículo 29 del código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante 5 años, por su responsabilidad como **autor ejecutor de un delito consumado de receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A, inciso 3, del Código Penal, ilícito cometido el día 13 de julio de 2020, en la comuna de Rancagua.-

VII.- Que, **se condena** al acusado **NICOLÁS ALONSO PIZARRO CORDERO**, cédula de identidad N° 19.884.970-7, ya individualizado, a sufrir la pena de **seis (6) años y seis (6) meses de presidio mayor en su grado mínimo**, y accesorias legales del artículo 28 del código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de

inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante 6 años y 6 meses, por su responsabilidad como **autor ejecutor de un delito consumado de robo con intimidación en las personas**, previsto y sancionado en el artículo 436, inciso 1, en relación al artículo 439, ambos del Código Penal, ilícito cometido el día 13 de julio de 2020, en la comuna de Rancagua.-

VIII.- Que, **se condena** al acusado **NICOLÁS ALONSO PIZARRO CORDERO**, cédula de identidad N° 19.884.970-7, a sufrir la pena de **tres (3) años y seis (6) meses de presidio menor en su grado máximo**, multa equivalente al valor de tasación fiscal del vehículo, y accesorias legales del artículo 29 del código penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante 3 años y 6 meses, por su responsabilidad como **autor ejecutor de un delito consumado de receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A, inciso 3, del Código Penal, ilícito cometido el día 13 de julio de 2020, en la comuna de Rancagua.-

IX.- No cumpliéndose los requisitos de la ley N° 18.216, dada la sumatoria de sus condenas, **no se sustituye** a los sentenciados las penas privativas de libertad a las que han sido condenados, debiendo cumplir estas penas de manera efectiva.-

Sin perjuicio de lo anterior, para el cumplimiento de su condena se le reconocerá como abono el tiempo que cada uno de los sentenciados ha permanecido privado de libertad en la presente causa, a saber, desde el día 14 de julio de 2020 y hasta la fecha de dictación de esta sentencia definitiva, lo que significa un total de **528 días de abono**, y más los días que permanezcan privados de libertad con posterioridad a esta fecha.-

X.- Que, las penas indicadas se cumplirán desde que se encuentre firme y ejecutoriada la presente sentencia definitiva, iniciando con la pena más grave.-

XI.- Que, **no se condena en costas** a los sentenciados ni al ministerio público, conforme a lo indicado en el considerando trigésimo quinto de esta sentencia condenatoria.-

XII.- No encontrándose determinada la huella genética de los condenados durante el período de investigación y conforme lo regula la ley N° 19.970, una vez firme el fallo tómensele muestras biológicas a los sentenciados, determínese la huella genética de éstos e inclúyase la misma en el Registro de Condenados. Firme el fallo, **ofíciase** al Servicio Médico Legal más cercano al domicilio de los encartados para el cumplimiento de lo resuelto, debiendo este organismo coordinarse directamente con Gendarmería de Chile, para la toma de la muestra del condenado.-

XIII.- Ejecutoriada la presente sentencia, comuníquese lo resuelto al Juzgado de Garantía de Rancagua, a fin de que se dé cumplimiento, en lo pertinente, a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.-

XIV.- **Ofíciase** al Servicio de Registro Civil y al Servicio Electoral remitiendo copia de la sentencia definitiva, una vez que esté firme y ejecutoriada.-

XV.- En virtud de la sentencia condenatoria dictada, se decreta el **comiso** de las especies incautadas, y que son indicadas en la acusación y auto de apertura con los números 1 al 20, 23 al 31, 36 y 37, quedando estos bienes a disposición para los fines a los que haya lugar.-

XVI.- Una vez determinado el monto exacto de las multas, luego de la conversión, por parte del Juez de Garantía encargado de su cumplimiento, en virtud de lo dispuesto en el artículo 70 del código penal, se conceden doce (12) cuotas mensuales, iguales y sucesivas para el pago de éstas a cada uno de los sentenciados.-

Devuélvase, en su oportunidad, al Ministerio Público los documentos y otros medios de prueba incorporados en la audiencia de Juicio Oral y en la de determinación de pena.-

Regístrese y archívese, una vez ejecutoriada la presente sentencia.-

Sentencia redactada por el Juez don Raúl Andrés Baldomino Díaz.-

R.I.T. N° 207 – 2021

R.U.C. N° 2000707100 – 1

Sentencia Definitiva pronunciada por doña GLORIA CALVO GODOY, quien presidió la audiencia, doña FADUA SALAS ELJATIB y don RAÚL BALDOMINO DÍAZ, Jueces Titulares de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Rancagua.

Dirigió la audiencia y resolvió – RAÚL BALDOMINO DÍAZ.

(La presente acta sólo constituye una relación resumida de lo obrado y resuelto en audiencia. De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 41 del Código Procesal Penal, los argumentos vertidos por las partes y el contenido fiel de la resolución se encuentran en el registro de audio.)

Certificación de audios.

Red > 10.6.91.192 > Resp_audios > 2021 > 207-2021 > Juicio oral				
.os	Nombre	Fecha de modifica...	Tipo	Tamaño
	2000707100-1-1071-211224-01-01-Lectura de sentencia.mp3	24-12-2021 11:45	Sonido en format...	4.255 KB

/MBA