

**Puerto Montt, a once de mayo de dos mil veintiuno.**

**Vistos, oído y considerando:**

**Primero:** Que ante esta sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt constituida por doña Loreto Yáñez Sepúlveda, juez suplente y Presidente de la Sala, y los jueces titulares don Andrés Marcelo Villagra Ramírez y Francisco Javier del Campo Toledo se llevó a efecto la audiencia de juicio oral convocada por el ministerio público en la causa **rit n° 8-2021 ruc n°1701157522-6** para conocer de la acusación en contra del acusado **SEBASTIÁN CAMILO SALDIVIA VARGAS**, chileno, cedula nacional de identidad n° 18.302.587-2, nacido en Puerto Montt el 31 de mayo de 1988, 32 años de edad, soltero, carpintero, lee y escribe, Quinto Año de Enseñanza Básica, sin apodos, domiciliado en Calle Fernando Vives 1814 Población Padre Hurtado, comuna de Puerto Montt; acusado como **autor** de un delito de usurpación de identidad previsto y sancionado en el artículo 214 del Código Penal en grado consumado, de un delito de robo en lugar no habitado previsto y sancionado en el artículo 442 del Código Penal en grado frustrado; y, de un delito de robo en lugar habitado previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal en grado consumado.

La acusación estuvo a cargo de la fiscal adjunta doña Pamela Salgado Rubilar correo electrónico [psalgado@minpublico.cl](mailto:psalgado@minpublico.cl)

La defensa fue asumida por el defensor penal privado don Andrés Firmani Garrido, correo electrónico [andres@firmani.cl](mailto:andres@firmani.cl)

**Segundo:** Que, los hechos de la acusación fiscal, conforme al auto de apertura de este juicio de fecha treinta de enero de dos mil veintiuno y que son objeto de este juicio es la siguiente:

**Primer hecho:**

El día 05 de diciembre de 2017 alrededor de las 14:00 horas el imputado **Sebastián Camilo Saldivia Vargas** fue detenido en flagrancia por Carabineros de la Tenencia de Panitao por su posible participación en un delito de robo en lugar no habitado ocurrido el 05 de diciembre de 2017 a las 12:50 horas y que afectó al conjunto habitacional en construcción de la constructora Baquedano ubicado en el sector Chinquío de la comuna de Puerto Montt, identificándose ante Carabineros como **Jonathan Eduardo Saldivia Vargas** cedula nacional de identidad 18.302.586-4, luego de lo cual fue trasladado hasta el Juzgado de Garantía de Puerto Montt para realizar la correspondiente audiencia de control de la detención el día 06 de diciembre de 2017 en la causa RUC 1701157522-6 RIT 9518-2017 donde nuevamente se identificó como **Jonathan Eduardo Saldivia Vargas** siendo requerido en procedimiento simplificado por el delito de hurto simple aceptando responsabilidad y siendo condenado en calidad de tal y bajo la identidad antes indicada usurpando de esta forma la identidad de **Jonathan Eduardo Saldivia Vargas** hermano del imputado quien se presentó momentos más tarde ante el Tribunal debiendo anularse la sentencia dictada con fecha 06 de diciembre de 2017 en causa RIT 9518-2020.

**Segundo hecho:**

El 05 de diciembre de 2017 a las 12:50 horas aproximadamente **Sebastián Camilo Saldivia Vargas** con la finalidad de sustraer especies y movilizándose para tal efecto en el vehículo marca Fiat modelo Fiorino color rojo PPU LG7888 concurrió hasta las dependencias de la empresa Constructora Baquedano ubicada en calle Botticelli 2036 sector Costa Chinquío comuna de Puerto Montt dirigiéndose hasta una de las casas que se encontraba deshabitada a la fecha y mediante un elemento contundente forzó la cerradura de la caseta exterior en cuyo interior se encontraba el calefón de la vivienda forzando a su vez las mangueras flexibles conectadas al calefón marca; Mademsa modelo Vitality Eco 711 GL de 13 litros avaluados en la suma de \$ 191.191 intentando sustraer la especie con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño siendo en esos momentos sorprendido por el guardia de seguridad de la empresa <<RESERVADO>> dándose a la fuga en el vehículo sin alcanzar a concretar su cometido.

**Tercer hecho:**

El día 11 de abril de 2020 en horas de la mañana **Sebastián Camilo Saldivia Vargas** con la finalidad de sustraer especie y movilizándose para tal efecto en el vehículo marca Mazda modelo Axela 1.8 color blanco PPU DTJL.92 se dirigió hasta la casa habitación de <<RESERVADO>> ubicada en Avenida Alessandri 2431 comuna de Puerto Montt. Una vez en el lugar ingreso al interior forzando una ventana mediante el mecanismo de “palanca” ingresando por vía no destinada al efecto En el interior realizó un registro en búsqueda de especies de valor sustrayendo con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño las



siguientes especies 3 televisores uno marca Samsung de 32 pulgadas, un Smart de 50 pulgadas marca LG UK63 y un televisor marca AOC de 32 pulgadas color negro, un play station 4 con un control, un taladro marca Bauker de 200 xts color verde, una cierra circular un notebook marca Dell negro, un audífono de aviación marca Bose A20 negro con dos adaptadores y bolso de santa Isabel con útiles de sal acuna y aseo escolar, las cuales cargo en el interior del vehículo dándose a la fuga del lugar.

Los hechos señalados precedentemente constituyen a juicio del Ministerio Público los siguientes delitos:

Primer hecho, el delito de usurpación de identidad previsto y sancionado en el artículo 214 del Código Penal en grado consumado.

El segundo hecho constituye el delito de robo en lugar no habitado previsto y sancionado en el artículo 442 del Código Penal en grado frustrado.

El tercer hecho constituye el delito de robo en lugar habitado previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal en grado consumado.

A juicio del Ministerio Público al acusado **Sebastián Camilo Saldivia Vargas** le corresponde participación en calidad de autor ejecutor en cada uno de los hechos indicados, conforme lo dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal no concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad penal y la agravante de responsabilidad penal del artículo 12 N° 16 esto es “haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie” respecto únicamente del tercer hecho.

El Ministerio Público solicita la aplicación de las penas de trescientos días de presidio menor en su grado mínimo por el delito de usurpación de identidad.

Por el delito de robo con fuerza en lugar no habitado frustrado la pena de trescientos días de presidio menor en su grado mínimo; y por el delito de robo con fuerza en lugar habitado la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo.

Solicita además se impongan las penas accesorias previstas en el artículo 29 y 28 del Código Penal esto es, la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, respectivamente, comiso de la especie indicada en número 11 del acápite evidencia material de la presente acusación conforme lo dispone el artículo 31 del Código Penal, y la determinación de su huella genética y su incorporación en el Registro de Condenados, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970.

**Tercero:** En su **alegato de apertura la fiscal** reitera los hechos de la acusación ya descritos y la participación del testigo Cortés en el hecho del delito que califica de robo frustrado. Seguidamente indica que el acusado se identificó ante carabineros como Jonatan Saldivia Vargas y que se mantuvo con la misma identidad y que fue verificada en el sistema biométrico, pero en realidad se trataba de su hermano. La razón de suplantar la identidad era porque estaba condenado a cumplir una pena de cinco años y un día por una causa diversa a ésta. La identidad falsa la reiteró en el Juzgado de Garantía y allí se le ofreció para dar un término temprano a la causa que aceptara responsabilidad por un delito de hurto sobre el hecho de la Constructora Baquedano, y el imputado aceptó con la identidad de su hermano sin antecedentes. Fue condenado por ese delito en esa instancia, y minutos después llegó al tribunal el verdadero Jonatan Eduardo Saldivia Vargas quien advirtió de la situación. La sentencia se anuló, y a partir de allí el acusado fue prófugo hasta el 11 de abril de 2020 en que se perpetró el tercer hecho, un robo en la casa habitación de don <<RESERVADO>>, hecho que el detective Vergara logra identificar al poseedor del vehículo utilizado, y al llegar su casa su pareja indicó especies que habían sido traídas por el acusado. La huella recogida de la ventana correspondía a la huella digital del acusado y con esos antecedentes la fiscal solicitó la orden de detención. La huella de la ventana correspondía a la del acusado y con ello se identificó completamente al autor de los hechos. Con la prueba que incorporará se acreditarán los hechos de la acusación.

En su **alegato de clausura** indicó que en cuanto al delito de usurpación de identidad se acreditó, no solo con su declaración sino con el acta de la Juez de Garantía que advierte la situación y hace la denuncia, luego da cuenta el detective Oyarzún, la declaración de Jonatan Saldivia.

En el hecho dos, el acusado no tiene participación en la investigación, se sitúa solamente. Sin embargo, el testigo <<RESERVADO>> declaró haberlo visto llegar al lugar en el vehículo identificado, forzó la caja en que se encontraba el calefón y no logró su cometido por las



presencia del guardia de seguridad, por ello estima que no hay colaboración del imputado en ese hecho. Ese hecho constituye un robo en lugar no habitado en grado de frustrado.

En el tercer hecho, no hay colaboración de ningún tipo, se sitúa en el lugar, sin embargo, su teoría no tiene asidero de acuerdo a la prueba rendida por el ministerio público y la teoría de la defensa no fue acreditada por medio probatorio razonable.

Con la prueba rendida se ha acreditado los hechos de la acusación y no hubo colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos por el acusado.

**Cuarto:** En su **alegato de apertura el defensor** señaló que colaborará en este juicio conforme a lo conversado con la fiscal y su representado. Reconoce los hechos de la acusación en la primera imputación, la calificación del hecho 1, indicando que usurpó la identidad de su hermano para evadir una pena que estaba vigente su aplicación. Sobre el hechos 2, también no cuestiona la calificación jurídica, solo alegará sobre la determinación de pena y sobre el hecho 3 señaló que faltan elementos que incorporar y espera que su cliente pueda declarar y aportar antecedentes, en ese hecho no andaba solo, y quien ingresó a la casa no es su representado sino el tercero, solo lo ayudó abriendo la ventana. Ese sujeto falleció en una riña y ya no podrá declarar, sin embargo, que su representado se sitúa en el lugar. En el alegato de clausura alegará sobre los temas de determinación de pena.

En su **alegato de clausura** indicó que su representado ha colaborado situándose en el lugar, en especial en el hecho tres en que su representado declaró su participación, no alcanza a complicidad ni para receptación, pero sí solicita que se le reconozca la colaboración sustancial. Respecto a los hechos 1 y 2, claramente hay colaboración, no hay prueba anexa al reconocimiento de su representado, dio las razones por las que usurpó la identidad de su hermano, tenía una condena anterior, y en el hecho 2, el acusado no puso todo de su parte para consumir el hecho, se estaban realizando acciones directas para cometer el hecho, faltaba su complemento, y eso es tentativa y no frustración. Estos son delitos de mera actividad, y el acusado estaba en actuaciones de la apropiación y no en el goce de la cosa, por ello solicita que se califique de tentativa. En el hecho tres es un robo en lugar destinado a la habitación. Por último señaló que no pudo incorporar prueba que fue acompañado por un tercero, sin embargo, de mantener la participación como autor.

**Quinto:** Que habiendo sido debida y legalmente enterado el acusado **Sebastián Camilo Saldivia Vargas** de los hechos de la acusación antes referidos, en presencia de su defensor y en el curso de la audiencia renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración. Señaló que sobre el primer hecho andaba en una camioneta roja, estaba fuera de un domicilio y vio un calefón que quería sacar y llegó un guardia y le pidió el carné, se dio a la fuga y los carabineros lo controlaron y ahí dio el nombre de su hermano porque debía una condena de cinco años.

Sobre el robo en lugar habitado un día en la mañana se iba a trabajar y encontró a un amigo, el guatón Gabriel, que le dijo que iba a buscar una tele a la Mirasol, -entendió que se trataba de ir a buscarla, que la tenía guardada- lo acompañó porque su hijo estaba enfermo. Al llegar lo ayudó a cargar el auto, no entró, solo lo esperó afuera.

Sobre el segundo hecho, el intento de robo del calefón de la constructora Baquedano, queda en Costa Chinguío. No lo sacó porque llegó el guardia.

Al exhibírsele un set de fotografías de otros medios de prueba número 2, señaló que se trata de la casa de la constructora Baquedano, es la casa afectada, lugar en que estaba el calefón, la foto está igual en que lo vio, las mangueras están igual porque no tuvo tiempo para nada llegaron los guardias y le pidieron sus documentos.

A otras fotografías, señaló que se trata del vehículo en que andaba ese día, una camioneta de color rojo de propiedad de su padre y que se la prestaba para trabajar, patente LG 7888.

Sobre el primer hecho de la acusación, a carabineros le dijo que era Jonathan, el nombre de su hermano, le dijo eso porque su bebé estaba recién nacido y debía una condena, a la jueza también le dijo lo mismo. Después de la audiencia salió tranquilamente.

Sobre el tercer hecho, señaló que fue el 11 de abril de 2020, fue en un vehículo color blanco Mazda de su padre.

Al exhibírsele dos fotografías de otros medios prueba n ° 15, número 14 y 15 y el acusado señaló ue se trata del vehículo al que se refirió, con los vidrios traseros polarizados patente DTJL 92.

Al exhibírsele fotografías de otros medios prueba n ° 8, el acusado señaló que se trata de la casa en que estaba el televisor, la reja estaba abierta. En otra fotografía se observa el portón que estaba cerrado, la ventana por la que su amigo entró y que el acusado señala que la cerró, no entró por esa ventana, su amigo entró por ahí.



A otra fotografía, número 12, señaló que se observa la ventana forzada y cuando llegó ya estaba así, no entró a la casa. Cargaron el auto tres televisores, taladro. Por haberle hecho el viaje él le regaló una tele con audífonos, como parte de pago.

A la exhibición de otras fotografías señaló que se trata de su casa. Su pareja se llama Constanza. En otra fotografía se observa el televisor instalado y que le regaló a su pareja, la instalación la hizo su hermano. En otra fotografía se observan los audífonos y que le regaló a su pareja y que le había dado el Guatón Gabriel.

Supo que el guatón Gabriel murió en una riña.

Sobre el segundo hecho, señaló que se bajó del vehículo y se dirigió al lugar del calefón pero llegaron los guardias y se dio a la fuga.

**Sexto:** Que conforme se consigna en el motivo cuarto del auto de apertura de este juicio oral, no se acordaron convenciones probatorias.

#### **Sobre el hecho 1.**

**Séptimo:** Declaró **José Luis Oyarzun Bustamante**, Comisario de la Policía de Investigaciones, y señaló que sobre el hecho número 1, la usurpación de identidad le correspondió evacuar la orden de investigar del ministerio público, revisó la declaración de la víctima del 6 de diciembre de 2017. Había llegado al lugar de su trabajo y se encontró con una imagen suya y el conserje le dijo que estaba allí porque era la persona que había efectuado un robo en el lugar y que no podía ingresar al recinto. Inquieto, le dijo que no era la persona que había cometido ese hecho, fue al Registro Civil y luego al tribunal y señaló que se le había usurpado su nombre y que no era la persona que había cometido ese delito.

Al ser recibido por el juez, se dejó sin efecto la sentencia dictada en su contra. Explicó las razones por las que no había sido el autor del delito, y que había estado en otro lugar en el momento de haberse perpetrado ese hecho. Ese testigo señaló que tenía dos hermanos, uno de ellos, Sebastián. El conserje le dijo que un funcionario de carabineros había entregado esa fotografía que estaba pegada a la entrada.

El testigo señaló que también entrevistó al padre de Sebastián, y éste señaló que tenía sospecha que su hijo menor Sebastián Camilo había usurpado la identidad de su hermano Jonathan Eduardo.

Realizó un análisis de fotografías del ingreso del detenido al tribunal y de la audiencia, concluyendo que Jonathan estuvo en el tribunal.

Se **incorporó el número 17 de otros medios de prueba**, consistente en copia certificada de resolución causa RUC 1701157522-6 RIT 9518-2017 de fecha 6/12/2017. Mediante este documento se consigna que se anula la sentencia dictada en contra de Jonatan Eduardo Saldivia Vargas cédula de identidad 18.302.586-4 condenado como autor del delito de robo en lugar no habitado el 6 de diciembre de dos mil diecisiete, y en la misma resolución se ordena remitir antecedentes al ministerio público a fin de que se investigue la responsabilidad en contra de Sebastián Saldivia Vargas por usurpación de identidad.

**Octavo:** Que el testimonio de **Oyarzun Bustamante** fue claro, preciso en la imputación de usurpación del nombre de su hermano por parte del acusado. Este policía indagó antecedentes en la familia verificando la comisión del ilícito que se corrobora con la copia incorporada en causa RUC 1701157522-6 RIT 9518-2017, mediante la cual se anula la sentencia dictada en contra de Jonatan Eduardo Saldivia Vargas, hermano del acusado quien utilizó su nombre a fin de evitar ser sancionado por el deliro de delito tentado de robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado del 5 de diciembre en que había sido sorprendido.

#### **Sobre el Hecho 2**

**Noveno:** Señaló que <<RESERVADO>>, guardia de seguridad, y señaló que viene a declarar por un robo frustrado el 5 de diciembre de 2017. Ese día en Costa Chiquío, en la constructora que trabaja como guardia y estando atento a sospechosos, alrededor de las 12.50 a 13.00 horas llegó una camioneta color rojo que andaba en actitudes sospechosas, que no era de la población, era solo el conductor y vio que se estacionó frente a una casa no habitada, en el Pasaje Sandro Botticelli 2036, y vio cuando estaba tratando sacar un calefón, había cortado la manguera, lo tenía listo para llevárselo, había forzado el candado que lo aseguraba, el testigo señaló que se acercó y le preguntó lo que hacía, y el sujeto le dijo que Cristian le había dicho que lo sacara, y al decirle que estaba cometiendo un delito y ver que venían dos personas más, se subió al vehículo y se dio a la fuga. Llamó a carabineros a los que les dio la patente y quince minutos después supo que lo atraparon y le fueron a tomar declaración. La persona detenida era la misma persona que había visto sacando el calefón.

A la exhibición de fotografías, señaló que se trata del vehículo en que andaba la persona que estaba sacando el calefón, la camioneta de color rojo a la que se ha referido



LG7888, la casa en que se encontraba el calefón, la caja metálica que fue forzada en el candado y dentro un calefón Madensa de trece litros, lugar de la aldaba forzada, el calefón, los flexibles desconectados del calefón, huellas del vehículo. El calefón estaba avaluado en noventa y un mil pesos.

A la exhibición de una fotografía el testigo señaló que se trata del calefón con la cañería de gas conectada.

Declaró **Ignacio Hernán Pino González**, funcionario de carabineros, y señaló que el 5 de diciembre de 2017 y cerca de las 21.57 horas le avisaron que un furgón color rojo había tratado de robar en un domicilio ubicado en Sandro Botticelli 2036 y al dirigirse al lugar vieron el vehículo y lo controlaron, el conductor no tenía licencia y el vehículo no tenía permiso de circulación. Al llegar a la unidad identificaron al conductor como Jonathan Eduardo Saldivia Vargas. Posteriormente concurren al pasaje y se entrevistaron con el denunciante <<RESERVADO>>, que dijo que había visto una persona que estaba sacando las mangueras que están conectadas al calefón, que hacía fuerza y al preguntarle lo que hacía, la persona se retiró del lugar, y seguidamente llamó a carabineros. Se le cursó infracción por no contar con licencia de conducir y por no tener la revisión técnica actualizada.

El sujeto detenido fue pasado a control de detención y quedó en prisión preventiva por robo en lugar no habitado.

Se incorporó por el ministerio público como prueba documental (hecho 2) el número 1 consistente en Factura electrónica 12867982 de fecha 16 de agosto de 2016.

**Décimo:** Los testimonios que hemos referido en el considerando anterior, permiten dar por establecido el hecho del 5 de diciembre en que el acusado participa como autor, <<RESERVADO>>, por sus propios sentidos observa la acción del acusado mientras manipulaba las conexiones de gas y agua del calefón cuando ya había forzado la seguridad exterior allí dispuesta. El acusado al verse sorprendido no complementa la acción para consumir la apropiación y decide abandonar el lugar renunciando a concluir el hecho. Las fotografías exhibidas durante el juicio ilustraron al tribunal sobre el sitio del suceso y vestigios de los sucesos, entre estos, la fuerza impuesta en los resguardos metálicos del aparato. **Pino González**, verificó los hechos denunciados por <<RESERVADO>>, detuvo al acusado y siguió los procedimientos de rigor corroborando la denuncia. La factura acredita la propiedad de la especie calefón de propiedad de la empresa Constructora Baquedano.

Sobre el hecho 3.

**Undécimo:** Declaró <<RESERVADO>>, señaló que en abril salió de su casa dejándola con doble cerrojo y alrededor del mediodía lo llamó un vecino diciéndole que su portón estaba abierto. Se dirigió al lugar y verificó que así era, entró y se dio cuenta que la puerta trasera estaba abierta y una ventana también estaba abierta. Verificó que faltaba un televisor y llamó a la PDI para que hicieran cargo del caso. Se dio cuenta que faltaban tres televisores, un playstation, un taladro, una sierra circular, un audífono de aviación, un bolso, cámara fotográfica, otro audífono, un notebook.

La puerta de acceso principal estaba abierta, el portón eléctrico estaba forzado, no estaba el candado que había dejado. La ventana estaba cerrada cuando salió y al volver estaba abierta de par en par, los dos seguros de la ventana estaban forzados.

Al exhibírsele una fotografía señaló que se trata de su casa ubicada en Jorge Alessandri 2431 que fue violentada, el motor eléctrico forzado, el portón, el muro que separa el antejardín con el patio interior, el patio interior en el que se observa las púas forzadas para facilitar saltar el cerco, la ventana de la pieza principal abierta, el interior de la casa, habitación del segundo piso en que se encontraban las especies que fueron sustraídas, la caja del televisor en que estaba embalado y que aún no había instalado.

Señaló que se recuperó un televisor y unos audífonos, el resto no fue recuperado. En una fotografía señaló que se trata de su televisor y el número de serie, estuche de los audífonos de color negro, los audífonos de color negro.

Señaló que había llegado hacía poco a ese domicilio, estaba viviendo pero no había desembalado todos sus enseres.

Declaró **Fernando Vergara Flores** subcomisario de la Policía de Investigaciones de Puerto Montt, y señaló que le correspondió el 11 de abril de 2020 concurrió a la calle Jorge Alessandri 2431 a las 13.35 aproximadamente y se contactó la víctima, <<RESERVADO>>, que dio cuenta que se había percatado que habían entrado a su casa y le habían sustraído diversos electrodomésticos. El fiscal instruyó realizar diligencias de búsquedas de huellas, fotografías del sitio del suceso.



La casa tenía el portón de entrada desmontado de su lugar, no había muestras de fuerza en la puerta principal.

A la exhibición de fotografías señaló que se trata la casa afectada, el portón metálico de ingreso de vehículos que estaba abierto, parte lateral de la propiedad, vista del portón hacia el patio posterior del inmueble, vista desde el patio interior a la puerta de acceso desde el antejardín y en que se observa haber sido forzada, púas que fueron retiradas de su lugar, puerta principal del inmueble sin haber sido vulnerada, vista de la puerta principal desde el interior, vista de la ventana del dormitorio con ventanilla lateral abierta forzada, detalle de la ventana forzada con muestras de reactivos para la detección de huellas dactilares, detalle de la fuerza utilizada en la ventana para vencer su resistencia, vista de del cerrojo violentado, huellas dactilares detectadas, interior del domicilio en que se observan cajas, código de barras de un televisor, el comedor del domicilio, detalle del cerrojo forzado.

Señaló que realizó diligencias para ubicar al o autores del hecho, y para ello recogió videos de cámaras de seguridad de los inmuebles vecinos. En un video que observó se ve un vehículo que llega al domicilio a las once de la mañana.

A la exhibición de fotografías señaló que se trata del video de fecha 11 de abril de 2020 12.34.51, el acceso vehicular de la casa y un vehículo blanco, ingreso del vehículo a la casa, el vehículo sale de la casa y se posiciona delante, el vehículo saliendo de la casa afectada. A otras fotografías el testigo señaló que se trata del inmueble en que se encontró el televisor sustraído, el televisor instalado en el domicilio de la pareja del acusado, el estuche de los audífonos sustraídos, los audífonos. La encargada del domicilio autorizó el ingreso. En otras imágenes se observa el vehículo marca Mazda de color blanco y que incautado por instrucción del fiscal. La pareja del acusado fue detenida por receptación y al ser trasladada a la unidad policial señaló que su pareja Sebastián Saldivia Vargas las había llevado a su domicilio y que ocupaba el auto blanco que se encontraba afuera.

Declaró **Carlos Guerino Sáez** perito en huellas del Laboratorio de Criminalística Regional de la Policía de Investigaciones de Chile de Puerto Montt, al tenor del informe pericial Huellográfico y Dactiloscópico n° 52 de fecha 20 de abril de 2020, incluyendo una lámina. Señaló que perició cuatro trozos de huellas dactilares levantados del domicilio ubicado en avenida Jorge Alessandri 2431 por personal capacitado para el efecto. Hecho el estudio la numero 3 era la única útil para efectuar análisis y se comparó con la huella del sospechoso Sebastián Saldivia Vargas obteniéndose correspondencia con su dedo derecho índice de su mano derecha. Las demás huellas no eran útiles para ser identificadas.

**Duodécimo:** Que el testimonio de <<RESERVADO>>, víctima como propietario del inmueble afectado y de sus especies, dio cuenta con claridad de haber dejado su casa cerrada y al regresar, -luego de haber sido advertido que había sido vulnerada-, se percató del forzamiento de la ventana y de las diversas especies que le fueron sustraídas. Este testigo fue claro, coherente y sus aseveraciones fueron verificadas por **Vergara Flores**, quien procedió a las diligencias de investigación corroborando los hechos expuestos por <<RESERVADO>>. **Guerino Sáez** perito en huellas del Laboratorio de Criminalística Regional de la Policía de Investigaciones de Chile de Puerto Montt verificó que la huella encontrada en el sitio del suceso corresponde a **Sebastián Camilo Saldivia Vargas**, que unida a los testimonios expresados permiten la convicción que éste último participó en el robo del que fue víctima <<RESERVADO>>. Las fotografías exhibidas ilustran el sitio del suceso y permiten entendimiento cabal de la forma de ingreso, esto, es el forzamiento de una ventana de un inmueble que al momento de ser afectado se encontraba sin moradores. El tribunal valora las declaraciones del acusado aportando antecedentes que esclarecieron aún más los hechos por los que es sancionado.

**Décimotercero:** Que formada la convicción del tribunal sobre la base de toda la prueba producida durante el juicio oral, analizada conforme las reglas de la sana crítica, los jueces han arribado a las siguientes conclusiones:

a) El día 5 de diciembre de 2017 alrededor de las 14:00 horas **Sebastián Camilo Saldivia Vargas** fue detenido en flagrancia por Carabineros de la Tenencia de Panitao por su posible participación en un delito de robo en lugar no habitado ocurrido el mismo día a las 12:50 horas y que afectó al conjunto habitacional en construcción de la constructora Baquedano ubicado en el sector Chinguío de la comuna de Puerto Montt, identificándose ante Carabineros como **Jonathan Eduardo Saldivia Vargas** cedula nacional de identidad 18.302.586-4. Trasladado al Juzgado de Garantía de Puerto Montt a la audiencia de control de la detención el día 6 de diciembre de 2017 en la causa ruc 1701157522-6 rit 9518-2017, nuevamente se identificó como **Jonathan Eduardo Saldivia Vargas**, siendo



requerido en procedimiento simplificado por el delito de hurto simple y aceptando responsabilidad fue condenado en calidad de tal y bajo la identidad antes indicada, esto es, de **Jonathan Eduardo Saldivia Vargas**, hermano del imputado quien se presentó momentos más tarde ante el Tribunal, debiendo anularse la sentencia dictada con fecha 6 de diciembre de 2017 en la causa rit 9518-2020.

b) Que los hechos relacionados en el numeral que precede, en cuanto importan que una persona usurpó el nombre de otro, constituyen el delito de **usurpación de identidad** previsto y sancionado en el artículo 214 del Código Penal en grado consumado.

c) El 5 de diciembre de 2017 a las 12:50 horas aproximadamente, **Sebastián Camilo Saldivia Vargas** movilizándose en el vehículo marca Fiat modelo Fiorino color rojo PPU LG7888 concurrió hasta las dependencias de la empresa Constructora Baquedano ubicada en calle Boticheli 2036 sector Costa Chinguío comuna de Puerto Montt dirigiéndose hasta una de las casas que se encontraba deshabitada y mediante un elemento contundente forzó la cerradura de la caseta exterior en cuyo interior se encontraba el calefón de la vivienda, desprendiendo las mangueras flexibles conectadas al calefón marca Mademsa siendo sorprendido por el guardia de seguridad de la empresa <<RESERVADO>>, dándose a la fuga en el vehículo sin concretar su cometido.

d) Que los hechos relacionados en el numeral que precede, en cuanto importan que el culpable dio principio a la ejecución de la apropiación de cosa mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, verificado en un lugar no habitado, usando de fuerza en las cosas en la modalidad que prevé el numeral 2 del artículo 442 del Código Penal, por hechos directos, pero faltando uno o más para su complemento, resultan constitutivos de un **delito tentado de robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado** en la propiedad de la empresa Constructora Baquedano, previsto y sancionado en el artículo 442 N°2 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, perpetrado el día 5 de diciembre de 2017 en esta ciudad.

e) El día 11 de abril de 2020 en horas de la mañana **Sebastián Camilo Saldivia Vargas**, movilizado en el vehículo marca Mazda modelo Axela 1.8 color blanco PPU DTJL.92, se dirigió hasta la casa habitación de <<RESERVADO>> ubicada en Avenida Alessandri número 2431 de Puerto Montt, e ingresó al interior forzando una ventana, realizó un registro en búsqueda de especies de valor, sustrayendo diversas especies, entre estas, tres televisores, uno marca Samsung, uno Smart marca LG UK63 y un televisor marca AOC de color negro; además, un play station, un taladro, una sierra circular, un notebook, audífonos de aviación, las cuales cargó en el interior del vehículo retirándose del lugar.

f) Que los hechos relacionados en el numeral que precede, en cuanto importan la apropiación de cosas muebles ajenas, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, verificados en un lugar destinado a la habitación, usando de fuerza en las cosas en la modalidad que prevé el numeral 1 del artículo 440 del Código Penal, resultan constitutivos de un **delito consumado de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación** en la propiedad de <<RESERVADO>>, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, perpetrado el día 11 de abril de 2020 en esta ciudad.

g) Que la prueba incorporada por la acusadora fiscal, durante la audiencia de este juicio oral, ha permitido superar la presunción de inocencia que ampara al acusado, y conducir al tribunal a la convicción - más allá de toda duda razonable - de que a éste le ha correspondido una participación culpable y penada por la ley, en los hechos punibles anteriormente descritos, toda vez que ha tenido participación en el mismo de una manera inmediata y directa en la forma que describe el artículo 15 n°1 del Código Penal.

El Tribunal ha formado su convicción sobre la base de toda la prueba incorporada en la audiencia, y teniendo como fundamentos para ello, las impresiones de los testigos y perito, testimonios que además, debidamente relacionados en lo pertinente con la prueba documental y otros medios de prueba, han logrado la convicción en el sentido expuesto.

**Decimocuarto:** Que en la **audiencia de determinación de la pena** conforme a lo dispuesto en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la fiscal acompañó el extracto de filiación del acusado Saldivia Vargas en el que consta una condena de 2006 por robo en lugar habitado, otra condena del mismo tribunal de garantía de Puerto Montt en el año 2008 por el delito de hurto simple tentado, consta asimismo una sentencia de 2011 condenado por hurto frustrado. Funda la agravante que solicita en la causa 122-2013 del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt condenado como autor de un delito de



robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación de fecha 9 de diciembre de 2013 a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, acompañó asimismo una copia de la sentencia referida rit 122-2013 de este tribunal, en que fue condenado por los hechos del 19 de julio de 2013. Agregó que conforme lo dispuesto en el artículo 104 del Código Penal y 12 n ° 16 del mismo Código, y que alega esta circunstancia respecto del tercer hecho, esto es, del robo en lugar destinado a la habitación.

Concluye solicitando que por el delito de usurpación de identidad concurriendo una circunstancia atenuante de responsabilidad y no concurriendo agravantes, se aplique la pena de trescientos días de presidio menor en su grado mínimo. En lo que respecta al delito de robo con fuerza en lugar no habitado en grado de tentativa y concurriendo en su favor una atenuante sin agravantes, y haciendo la rebaja que corresponde en Derecho, solicita la aplicación de la pena de cuarenta y un días de prisión en su grado máximo. En cuanto al delito de robo con fuerza en lugar destinado a la habitación y concurriendo la agravante del artículo 12 n ° 16 del Código Penal y la atenuante del artículo 11 número 9 del mismo Código, propone la aplicación de siete años de presidio mayor en su grado mínimo, en todos los casos con las accesorias correspondientes y el comiso del vehículo marca Mazda 1.8 que fue el medio utilizado para la comisión del delito. Por las penas solicitadas con corresponden penas sustitutivas de la ley 18.216.

El **defensor** señaló que al parecer podría caber la media prescripción en los hechos 1 y 2 de acuerdo al artículo 103 en relación con el artículo 94 del Código Penal, según su idea habrían transcurrido un poco más de la mitad del tiempo para poder acceder a esa atenuante especial. En el hecho uno solicita la rebaja de acuerdo al 103 por proceder la media prescripción, y aplicar veintidós días de prisión en su grado medio, y en caso contrario, de no proceder la atenuante, solicita la aplicación de sesenta y un días de prisión en su grado mínimo en aplicación de la atenuante del artículo 11 n ° 9 reconocida por el tribunal. Para el hecho 2, en atención a la atenuante especial de la media prescripción solicita la aplicación en el tramo mínimo, de uno a veinte días de prisión en grado mínimo, y en subsidio, de no acogerse la atenuante invocada, se aplique cuarenta y un días de prisión en su grado máximo. En cuanto al hecho 3, habiéndose reconocido una atenuante y concurriendo y una agravante, se compense racionalmente en razón que no discute la procedencia de la agravante estando acreditada con los documentos pertinentes, concluyendo en que se aplique una pena proporcional, y humanidad, de cinco años y un día considerando que se trata de una persona que está cumpliendo una pena efectiva alta, sin derecho a beneficios con un hijo menor de edad, y se exima del pago de costas de la causa.

En su réplica la fiscal señaló que la media prescripción no concurre por no haberse acreditado con antecedentes concretos, por lo demás se interrumpió el término al reanudarse la persecución penal en su contra en el momento en que nuevamente fue detenido por otra causa, el 11 de abril de 2020, por lo que no alcanza el tiempo que exige la norma.

**Decimoquinto:** El tribunal acoge la circunstancia agravante de responsabilidad penal del artículo 12 n ° 16 del Código Penal en contra del acusado Saldivia Vargas, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie, la que se encuentra acreditada mediante su extracto de filiación y antecedentes en el que consta que fue condenado por el Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt en la causa rit 12-2013 como autor del delito de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación con fecha 9 de diciembre de 2013, corroborado por la copia de sentencia referida a la misma causa indicada. Por otra parte, el tribunal ha acogido la atenuante de haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos por el acusado, estimando que su declaración permitió conocer aspectos de los hechos que resultaron relevantes para adoptar la decisión de condena. Finalmente, no se acoge la alegación de la defensa en cuanto a conceder la atenuante especial del artículo 103 del Código Penal por no haberse incorporado antecedentes que permitan acreditarla, entre otros, informes sobre salidas del país, tiempo transcurrido. El tribunal accede a lo solicitado por la defensa y no condenará en costas al sentenciado en atención a la gravedad de las penas que se le imponen. Sobre el comiso del vehículo solicitado por el ministerio público, el tribunal no accederá por estimar que se trata de la propiedad de un tercero que no está relacionado al ilícito, no hay prueba que así haya sido.

**Decimosexto:** Que para los efectos de determinar la pena que corresponde al encausado Sebastián Camilo Saldivia Vargas, el tribunal tiene presente que es responsable como autor de un delito de usurpación de identidad sancionado con presidio menor en su grado mínimo y concurre en su favor una circunstancia atenuante de responsabilidad penal sin





que le perjudique agravante alguna, razón por la que impondrá la pena en su mínimo conforme a lo dispuesto en el artículo 67 inciso segundo del Código Penal, y en el tramo no habiéndose acreditado una mayor extensión del mal causado la aplicará, en definitiva en su extremo mínimo. El acusado Saldivia Vargas es responsable como autor de un delito tentado de robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado sancionado con prisión en su grado máximo y concurriendo en su favor una atenuante de responsabilidad penal en su favor sin que le perjudique agravante alguna impondrá la pena en su extremo inferior. Por último, el acusado Sebastián Camilo Saldivia Vargas, es responsable como autor de un delito consumado de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación sancionado con presidio mayor en su grado mínimo y concurriendo una circunstancia agravante de responsabilidad penal y una atenuante que considerar, el tribunal las compensa racionalmente graduando con el mismo valor estas circunstancias modificatorias, y en definitiva, impondrá la pena en su extremo inferior por este delito.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7 inciso tercero, 11 n° 9, 12 n° 16, 14 n° 1, 15 n° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 30, 50, 67, 68, 69, 214, 440 n° 1, 442 n° 2 en relación con el artículo 432, del Código Penal; 1, 45, 46, 47, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 314, 315, 319, 323, 324, 325, 326, 328, 329, 339, 340, 341, 343, 344, 345, 346, 348, 349, 351 y 468 del Código Procesal Penal, ley 19.970 y ley 18.216, se declara:

**I. Que se CONDENA a SEBASTIÁN CAMILO SALDIVIA VARGAS**, cédula nacional de identidad n°18.302.587-2, ya individualizado, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, sin costas de la causa como autor del delito de robo con fuerza en las cosas en lugar destinado a la habitación en perjuicio de <<RESERVADO>> perpetrado el día 11 de abril de 2020 en Puerto Montt.

**II. Que se CONDENA a SEBASTIÁN CAMILO SALDIVIA VARGAS**, cédula nacional de identidad n°18.302.587-2, ya individualizado, a la pena de **SESENTA Y UN DÍAS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÍNIMO**, accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor de un delito de usurpación de nombre en perjuicio de Jonatan Saldivia Vargas perpetrado 5 de diciembre de 2017 en Puerto Montt.

**III. Que se CONDENA a SEBASTIÁN CAMILO SALDIVIA VARGAS**, cédula nacional de identidad n°18.302.587-2, ya individualizado, a la pena de **CUARENTA Y UN DÍAS DE PRISIÓN EN SU GRADO MÁXIMO**, accesorias de suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como autor de un delito tentado de robo con fuerza en las cosas en lugar no habitado en la propiedad de la empresa Constructora Baquedano, perpetrado el 11 de abril de 2020 en Puerto Montt.

**IV. Que las penas privativas de libertad que por esta sentencia se le impone al sentenciado las comenzará a cumplir desde que esta sentencia quede ejecutoriada, debiendo cumplirlas en orden sucesivo, principiando por la más grave, o sea la más alta en la escala respectiva, esto es, la signada en el numeral I. de esta parte resolutive, abonándose un día por haber estado privado de libertad por esta causa conforme se consigna en el motivo sexto del auto de apertura de este juicio oral y certificación del ministro de fe del tribunal.**

**V. Que no reuniéndose en la especie los requisitos contemplados por la Ley 18.216, especialmente lo dispuesto en la letra a) del artículo 15, esto es la extensión de la pena impuesta, no se suspende la ejecución de la pena privativa de libertad con alguna de las penas sustitutivas establecidas en la citada ley.**

**VI. Si no se hubiese determinado la huella genética del imputado durante el procedimiento criminal deberá determinarse, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, e incluirse en el Registro de Condenados, conforme a lo establecido en el inciso segundo del artículo 17 de la ley 19.970.**

Devuélvase la prueba incorporada en audiencia.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad, al Juzgado de Garantía de Puerto Montt para la ejecución de lo resuelto, posteriormente archívese.

Redactada por el juez Francisco Javier Ignacio del Campo Toledo.

**RIT N° 8-2021**

**RUC N° 1701157522-6**



**Pronunciada por los jueces titulares del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Puerto Montt doña Loreto Yáñez Sepúlveda quien presidió, don Andrés Marcelo Villagra Ramírez y Francisco Javier del Campo Toledo.**  
FDC/eam

A contar del 4 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Sala y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horoficial.cl>

