

**MP/ FERNANDO CRISTÓBAL PINCHEIRA RAMÍREZ**

**PARRICIDIO**

**R.U.C. N°1910041418-2**

**R.I.T. N°33-2021**

**CODIGO: 701**

Angol, a veintiuno de diciembre de dos mil veintiuno.-

### **PRIMERO: COMPARECENCIA**

En la sala única del Tribunal de Juicio Oral de Angol, integrada por los jueces Solange Sufán Arias, presidiendo, Francisco Boero Villagrán, integrando, y Etienne Fellay Bertholet, redactando, el juicio se tuvo lugar los días 15 y 16 de diciembre de 2021, compareciendo por el Ministerio Público don Nelson Moreno Briones, domiciliado en calle Los Crisantemos Alcázar N° 1193, comuna de Collipulli, correo electrónico [nmoreno@minpublico.cl](mailto:nmoreno@minpublico.cl), del abogado defensor penal público, don Mauricio Larenas Escalona, domiciliado en calle Saavedra Sur N° 1352, comuna de Collipulli, correo electrónico [mauricio.larenas@dpp.cl](mailto:mauricio.larenas@dpp.cl), y de su representado el acusado **FERNANDO CRISTÓBAL PINCHEIRA RAMÍREZ**, cédula de identidad N° 20.528.372-2, domiciliado en Los Crisantemos N°1047, Villa Mininco, comuna de Collipulli.-

### **SEGUNDO: ACUSACIÓN**

I.- HECHOS EN QUE SE BASA LA ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO:

“El día 25 de agosto de 2019 en horas de la madrugada, al interior del domicilio ubicado en calle Los Crisantemos N° 1047, Mininco, Collipulli, el imputado FERNANDO CRISTOBAL PINCHEIRA RAMÍREZ, conociendo las relaciones que los ligan, y actuando con alevosía, especialmente actuando sobre seguro, y provisto de un arma de fuego, específicamente una escopeta, procedió a disparar a corta distancia en contra de su padre JUAN PINCHEIRA LEÓN, el cual se encontraba durmiendo en una de las



habitaciones del domicilio, a consecuencia de lo cual falleció en el lugar, producto de un “traumatismo encéfalo craneano abierto”.”

## II.- CALIFICACIÓN JURÍDICA:

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de PARRICIDIO, previsto y sancionado en el artículo 390 del Código Penal.

La participación que se atribuye al acusado es de AUTOR en los términos establecidos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

El delito se encuentra desarrollado en grado de CONSUMADO.

## III.- CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL:

Respecto del acusado se invoca la circunstancia ATENUANTE de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal y la circunstancia AGRAVANTE de responsabilidad penal contemplada en el artículo 12 N° 1 del Código Penal.

## IV.- PRECEPTOS LEGALES APLICABLES:

La Fiscalía invoca los siguientes preceptos legales: artículos 1; 3; 5; 7, 11 N°6, 12 N° 1, 14; 15 N° 1; 16, 18; 21; 22; 25; 26; 28; 32; 40; 47; 50; 56; 57; 58; 61; 62; 68; 69; 390, y demás pertinentes del Código Penal. Además, en cuanto al procedimiento, invoca los artículos 248 Letra B y 259 y siguientes del Código Procesal Penal.

## V.- PENA REQUERIDA:

La Fiscalía solicita se imponga al acusado FERNANDO CRISTÓBAL PINCHEIRA RAMÍREZ la sanción de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo y las accesorias legales correspondientes. Lo anterior, además de la incorporación de la huella genética en el registro de ADN respectivo, y costas de la causa.

## TERCERO: ALEGATOS DE APERTURA

El **fiscal** señaló que hay una dinámica que da cuenta del parricidio, ocurrido en Villa Mininco, Collipulli, la prueba dará cuenta que el acusado tomó una escopeta, inscrita a nombre de su padre, la cargó y se dirige al dormitorio, donde estaba su padre y madre, y le dispara en la cabeza, matándolo, se acreditará con la declaración de los funcionarios de



la PDI, de la Brigada de Homicidio, además de los parientes que estaban en ese momento en la casa, los que darán cuenta de los hechos y de la actitud del acusado, los testimonio de los carabineros, cuando llega el hermano, lo que les dijo, y de cómo sucede el encuentro en el acusado y su hermano, además de los acusados que concurren al lugar de los hechos, además declarará la hermana, el hermano y la madre del acusado.-

La **defensa** indicó que antes se le hizo valer el 11 N°6, recién cumplidos los 18 años, posterior a ello, su representado toma la actitud de colaborar, atendida su declaración, él se presenta a carabineros, el concurre voluntariamente al denunciar el hecho, agrega que en ese domicilio habían más personas, y la prueba deviene de la autodenuncia.- Indica que hay colaboración.- Agrega que además harán valer otros antecedentes, que pueden incidir en la determinación de la pena.-

#### **CUARTO: ACUSADO**

Instruido sobre su derecho a guardar silencio señaló que guarda silencio.-

#### **QUINTO: CONVENCIONES PROBATORIAS**

No hubo.-

#### **SEXTO: PRUEBA DEL ACUSADOR**

##### **A) Prueba Testimonial:**

**1.- JOHN ENRIQUE CHANDIA SANTANA**, cédula de identidad 19.478.752-9, de 24 años de edad, Carabinero, domiciliado en calle O'Higgins S/N Villa Mininco, comuna de Collipulli, quien señala que el 24 de agosto de 2019, estando de servicio de segunda guardia, junto al Cabo 2° Jean Chamblas, iniciando a las 20:00 horas del 24 y terminando el 25 a las 08:00, agregando que a las 00:45 horas del 25 de agosto de 2019, se acerca al destacamento Jesús Bernardo Pincheira Ramírez, quien refiere que su padre estaba lesionado en su rostro con un impacto de bala, en el domicilio ubicado en los Crisantemos N°1047, indica que el Jesús estaba en estado de shock, solicitando la asistencia de carabineros y la ambulancia, agrega que a los minutos llega a dicha repartición Fernando Cristóbal Pincheira Ramírez, quien indicó que él le había disparado a la víctima, y a la siga



de este aparece nuevamente Jesús a agredirlo por lo que se lo ingresó a un calabozo para resguardar su seguridad, agrega que se les solicitó al Cabo 1° José Benavente Cid y al Cabo 2° Joaquín Navarrete Millar quienes se trasladaron al lugar a verificar los hechos.- Indica que Jesús señaló que su padre estaba lesionado, el sujeto venía en estado de shock, estaba desesperado, que necesitaba ayuda, que llamaran al SAMU.- Agrega que una vez que ello ocurre este llama inmediatamente a SAMU y a personal policial a verificar el hecho, quienes al llegar confirman lo referido.- Aclara que después de llegar Jesús, a las los 5 minutos llegó el acusado Fernando, y que este señaló que él le había disparado a su padre.- Refiere que una vez que Jesús se calmó y se retiró, le preguntaron al acusado por lo ocurrido, y este le dijo que le había disparado a su padre porque se lo merecía.- Agrega que hubo que agarrar a Jesús, y a Fernando, porque el primero quería agredir a su hermano, agrega que ello ocurrió dentro del cuartel de la guardia, de allí al domicilio hay unos 6 a 8 minutos a pie, en auto unos 4 minutos.-

Contrainterrogado por la defensa a la pregunta sobre si al llegar Jesús a la repartición policial en qué iba, señala que iba en vehículo y solo.- A la pregunta sobre si Jesús señala quien era el autor de los hechos que refirió, señala que no.- A la pregunta sobre vio llegar a Fernando a la guardia, señala que sí que él estaba en la guardia y venía caminando de a pie.- A la pregunta sobre si ve llegar a Jesús, este se va y a los minutos de eso llega Fernando, y ahí vuelve Jesús al corto rato.- A la pregunta sobre si Jesús tiene que haber visto a Fernando llegar, cree que debe haberlo visto.- A la pregunta sobre si lo primero que señala Fernando es que le disparó a su padre, señala que sí.- A la pregunta sobre si solicitó abogado, señala que no.-

Interrogado por el tribunal, sobre si al llegar dijo que le había disparado a su padre, y no alcanzó a decir más porque fue interrumpido por Jesús, señala que sí.- A la pregunta sobre cuántas cuadras hay entre el retén y la casa, señala que menos de 8 cuadras por una cortada que hay pasando una pampa.-

**2.- JEAN PIERRE CHAMBLAS RODRÍGUEZ**, cédula de identidad 19.530.108-5, Carabinero, de 25 años, domiciliado en calle O'Higgins S/N, Villa Mininco, comuna de Collipulli quien previo juramento señala que el día 25 de agosto de 2019, estaba de servicio de refuerzo de guardia en el destacamento, acompañando al Cabo 2° Jhon Chandía, indica que a las 4:45 llega Jesús Pincheira Ramírez quien les indicó que el hermano mató al papá, agrega se llamó al dispositivo, los funcionarios Cabo 2° Navarrete Millar y Cabo 1° José Benavente Cid, para que verificaran la efectividad de los hechos, pasados unos minutos llegan nuevamente al destacamento.- Indica el testigo que él estaba en primera instancia



estaba en la cocina del destacamento, que Jesús al llegar se entrevistó con el Cabo Chandía, y el testigo se incorpora a la conversación al retirarse del destacamento el testigo, agrega que lo que dice que dijo Jesús se lo indicó Chandía.- Indica que Chandía llamó al dispositivo de la población para la verificación de lo ocurrido.- Al rato llegó el acusado, quien dijo que mató al papá y pasó lo que tenía que pasar, a la siga apareció Jesús quien lo quería agredir, por lo que se le solicitó que lo ingresaran al calabozo para su seguridad.- Agrega que él escucha cuando Fernando señala que mató a su papá y que pasó lo que tenía que pasar.- Reitera que Jesús quería agredir a Fernando, ya que este llegó gritando, por lo que había hecho.- Agrega que él contuvo a don Jesús, y Chandía lleva al calabozo a Fernando.- Agrega que Jesús después se fue y se llamó al SAMU quien verificó la existencia de la lesión.-

Contrainterrogado sobre el número del domicilio es lo Crisantemos, agrega no sabe el número.- A la pregunta sobre la distancia entre el cuartel y el domicilio, señala que un km.- A la pregunta sobre si él no ve llegar a Jesús, ni escucharlo, señala que no.- A la pregunta sobre si ve llegar a Fernando, señala que sí que llegó de a pie, y Jesús en vehículo.-

**3.- JOSE ALEJANDRO BENAVENTE CID**, cédula de identidad 15.867.885-3, de 37 años, Carabinero, domiciliado en calle O'Higgins S/N, Villa Mininco, Collipulli, quien refiere que viene por un parricidio, indica que el 25 de agosto de 2019, estaba de servicio de 2° patrullaje con el Cabo 2° Joaquín Navarrete Millar en Retén Mininco, indica que a las 4:30 recibe comunicado vía radial de Jean Chamblas para que se traslade al domicilio ubicado en Los Crisantemos N°1047, por un procedimiento por violencia intrafamiliar, llega a las 5:00, entrevistándose con **Denise Pincheira Ramírez**, hija de la víctima, quien agrega que estaban junto al grupo familiar durmiendo y a las 4:00 am escuchan un disparo y al levantarse ve a su hermano en la puerta del dormitorio matrimonial con una escopeta en las manos y este le dice ¿qué hice nana?, y este posteriormente le indica que concurriría al retén a denunciarse, señala que la testigo toma la escopeta y la deja la escopeta en la pared al costado de la cama y al ingresar a la pieza ve a su padre tendido de cúbito dorsal quien presentaba pérdida en el costado izquierdo de la cara y advirtiéndole que fue objeto de disparo.- Indica que se entrevistó con ella en el living comedor, al terminar de hablar con ella este se desplaza al dormitorio matrimonial y ve a la víctima tendida en la cama con pérdida de parte de la cara por impacto, agrega que llama al SAMU de Collipulli y da cuenta al fiscal de turno.- Agrega que en el dormitorio estaba además la cónyuge, en estado de shock, por lo que no pudo hablar con ella, agrega que se aisló el sitio del suceso, puso al Cabo 2° Navarrete en la puerta para que nadie entrara.- Agrega que llamó al fiscal desde el



living, y este dispuso que fuera Bricrim y el Servicio Médico Legal, agrega que llegó primero la Bricrim y después el Servicio Médico Legal.- Indica que además él le tomó la declaración a Denise, quien relató lo ya referido.- Agrega que ese día en el domicilio estaba además Denise y una hermana, y otro hermano que ya se había retirado del domicilio, indica que el hermano que vio en la puerta era Fernando.-

Contrainterrogado a la pregunta sobre quienes estaban, señala que la víctima, la señora de éste, Denise, otra hermana y estaba el otro hermano que se había retirado, desconociendo si había más familiares, agrega que vio a la otra hermana que estaba en el dormitorio.- A la pregunta sobre si Denise le dijo que Fernando le dijo que se iba a entregar a Carabineros, señala que sí.- A la pregunta sobre si al llegar a dicho domicilio a las 5:00 vio a Fernando, señala que no.- A la pregunta sobre si al ver a la víctima, supo qué arma fue con la que se le disparó, señala que cree que con la escopeta que estaba en el costado del dormitorio en la pared, la que estaba en un costado del dormitorio de la víctima.-A la pregunta sobre si habían casquillos del disparo, señala que no que ellos no manipularon el sitio del suceso.-

Interrogada por el tribunal, a la pregunta sobre dónde estaba la escopeta, señala que estaba parada en la esquina del dormitorio al costado de la cama.-

**4.- CARLOS ANTONIO LEAL VALENZUELA**, cédula de identidad 15.242.278-4, de 37 años, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en calle Prat N°60, comuna de Temuco, que pertenece a la Brigada de homicidios, indicando que estaba de turno el 25 de agosto de 2019, y recibieron el llamado del fiscal de turno, y este les dijo que en la localidad Mininco había un fallecido, en el domicilio ubicado en Los Crisantemos N°1047, agrega que llegaron a las 8:40 de la mañana, que fueron dos equipos, que trabajaron paralelamente, uno trabajó el sitio del suceso, y el otro otras áreas.- Agrega que a él le correspondió el examen externo del cadáver y la interpretación del sitio del suceso.- Indica que era una casa de material ligero, de 1 piso, se accede por la puerta principal que da al living, siguiendo hacia adentro hay una cocina, sobre la mesa de esta había una funda de escopeta y dos bolsos de mano, a la revisión de este se hallaron 17 cartuchos calibre 12, color rojo y en la otra documentación de una escopeta de calibre 12.-

Se le exhibe **otros medios de prueba N°4**, set de 9 fotos, **foto 1**, la casa en plano general; **foto 2**, plano general del living, al fondo se ve la cocina; **foto 3**, habitación, con 3 evidencias numerados, numeral 3, corresponde a una escopeta Maverick negra; numeral 4, corresponde a un trozo de género con manchas, y el numeral 5, un rifle de aire comprimido apoyado en la pared, agrega que el dormitorio de la víctima, era colindante a este; **foto 4**,



con numeral 3, la escopeta que estaba sobre la cama; **foto 5**, detalle de el arma y modelo, más número de serie; **foto 6**, corresponde al plano general de la habitación de la víctima, con gran cantidad de manchas pardorrojizas, por proyección y escurrimiento, en esa foto se ve el cuerpo de la víctima que está en la habitación principal de la víctima; **foto 7**, corresponde a contraplano de la anterior, numeral 7, corresponde a manchas por proyección; **foto 8**, vista general del fallecido, que tuvieron que trasladarlo a la habitación contigua, para analizarlo.- Indica que el occiso estaba desnudo; **foto 9**, detalle de la lesión de la víctima, herida contusa en el pabellón auricular izquierdo desgarrado en su totalidad, estrellada con bordes irregulares, presenta en costado izquierdo, un halo carbonoso, solo una herida sin salida con crepitación ósea.-

Continúa señalando que se hizo levantamiento planimétrico, que entre el cadáver y el numeral 7 habían 53 centímetros de distancia, que levantaron la evidencia balística.- Agrega que el sitio del suceso lo trabajaron el testigo y el Subinspector Carlos Vásquez, además de peritaje fotográfico, planimétrico y químico balístico, y el otro equipo eran Inspector Francisco Albarrán, el Subcomisario Ricardo Venegas y el Comisario Cristian Montalva.-

Contrainterrogado por la defensa, a la pregunta sobre si en la cocina encontró la funda del arma y los cartuchos, señala que sí y que sí fueron fijados.- A la pregunta sobre si ellos fueron los primeros en llegar, señala que lo desconoce, no puede decir si antes fueron manipuladas.- A la pregunta sobre si el sitio del suceso estaba resguardado, señala que sí, por carabineros.- A la pregunta sobre si no les preguntó si habían manipulado el arma, señala que no preguntó.- A la pregunta sobre si el arma pudo haber estado en cualquier lugar, pero él la vio en la cama, señala que ellos solo fijan lo que encuentran en el lugar.- A la pregunta sobre si el rifle de aire comprimido lo hallaron allí, señala que sí.- A la pregunta sobre si fue usado el rifle, señala que por pericias balísticas sabe que no fue usado contra la víctima.- A la pregunta sobre si se le tomaron huellas tanto al rifle como a la escopeta, señala que huellas no.- A la pregunta sobre si tomaron declaración a las personas, señala que no.-

**5.- FRANCISCO JAVIER ALBARRÁN ALBARRÁN**, cédula de identidad 16.815.228-3, de 33 años, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en calle Prat N°60, comuna de Temuco, quien refiere que viene a declarar por un parricidio del 25 de agosto de 2019, en localidad de Mininco, señala que les llamó por el fiscal Carlos Cornejo, para que concurrieran al domicilio ubicado en los Crisantemos N°1047, había una persona fallecida por impactos balísticos, un posible parricidio.- Agrega que se dividieron



en dos grupos, él con Venegas, procedieron a tomar declaraciones.- Refiere que ese día retiraron al imputado desde el cuartel de Mininco, lo retiraron e hicieron diligencias con él, le tomaron declaración al acusado **Fernando Cristóbal Pincheira Ramírez**, en la cual él reconoce el hecho de haber disparado a corta distancia a la víctima, le relata el acusado que él estaba durmiendo en un sillón, y su padre y mamá en la pieza, señala que como a las 4:00 los escucha tener relaciones sexuales, dándole la impresión que ella no quería tener relaciones con él, señala que él se aproxima y le pregunta a la mamá si ella estaba de acuerdo y ella le dice que sí pero que no, entonces va a la pieza donde dormían la hermana, toma una escopeta escondida en ese dormitorio, y efectúa un disparo a corta distancia a la cara de su papá, después se retira del lugar y se entrega a carabineros.- Señala que el arma estaba escondida dentro del dormitorio de sus hermanas Denise y Valentina, dentro de un armario o closet.- Indica que tomó la escopeta y en un morral que había colgado en esa pieza extrae un tiro, lo carga y le efectúa un tiro a su padre.- Indica que dijo que disparó a 10 o 15 cms. de distancia de la cara.- Agrega que él fue a retirar al imputado al retén, agrega que al verlo estaba sano, de contextura mediana, una vez que lo detiene se le incauta la polera, color blanco, con manchas pardorojizas, y se le hizo peritaje bioquímicos, desconociendo el resultado.-

Se exhibe **otros medios de prueba N°8**, NUE 5183999, levantada el 25 agosto, consistente en una polera blanca, marca lof studios, cara anterior y posterior manchas pardorojizas, que impresiona a sangre, en la parte anterior inferior y en la parte trasera zona superior zona medial y costado izquierdo.- Agrega que la incautación se hizo en presencia del Subcomisario Ricardo Venegas.-

Agrega que el mismo día, pasado el medio día, fue a Mininco y le tomó declaración a la hermana, Denise Pincheira, quien señala que el papá llegó de Talcahuano ya que trabajaba en una faena forestal, ese día tomaron onces, que estaba la testigo y Valentina la otra hija, el imputado, otro hijo, de nombre Jesús, que tomaron once y llegó un primo, y como a las 10:00 u 11:00 ella se va a acostar y se queda dormida, después escucha un balazo, se levanta y ve a Fernando con una escopeta en la mano, el le dice nana que hice, ella le recibe la escopeta, ella va a ver a su papá, y le ve una herida en el costado izquierdo, y toma un teléfono y llama a Jesús, quien no vive allí, para que lo ayude.- Indica que ve al papá con una herida en la cara, grande y que no reaccionaba.- Agrega que el 27 de agosto fue a Mininco, que se entrevistó a dos carabineros y a la esposa de la víctima y madre del imputado.- Indica que los carabineros relatan lo que ellos indicaron y la señora del occiso indicó no estar en condiciones de declarar.- Agrega que los carabineros era Chamblas y Navarrete, parece, no recuerda bien qué dijo cada uno, pero recuerda que llegó Jesús





primero, a decir que el papá estaba fallecido con impacto balístico, y después llega el hermano, y Jesús trata de agredirlo, y meten al imputado al calabozo, y va un carro policial a establecer los hechos verificándolo.-

Contrainterrogado, a la pregunta sobre si comprobó lo que se le comentó respecto de la escopeta, señala que estaban divididos en dos equipos, indica que no, que ellos por teléfono se comunican, y arman la dinámica del hecho, él estuvo recabando información y declaraciones.- A la pregunta sobre si existía la escopeta y el lugar dónde estaba, señala que él no participó en esa parte, ese fue el otro equipo, ellos hicieron la declaración de testigos, él no fue al lugar exacto del hecho.- A la pregunta sobre la polera que se le exhibieron, cuándo fue incautada, señala que ve con la polera al acusado y se le incauta en el retén, que este declara voluntariamente y no quiso abogado.- A la pregunta sobre la declaración de Denise, señala que estaba al lado del papá cuando ella los ve.- A la pregunta sobre si ve el dormitorio ella en esa pieza, señala que no lo menciona, estaba durmiendo.-

**6.- RICARDO AVELINO VENEGAS NAVARRO**, cédula de identidad 16.996.300-2, de 33 años, funcionario de la Policía de Investigaciones de Chile, con domicilio en calle Prat N°60, comuna de Temuco, quien previo juramento señala que el día 25 de agosto de 2019 el fiscal Carlos Cornejo solicitó personal de la Brigada de Homicidios en el domicilio ubicado en Los Crisantemos N°1047, por un fallecido por arma de fuego, indica que se reunieron 2 equipos de trabajo, refiere que el imputado estaba en el retén de Mininco, que un equipo fue al sitio del suceso a Los Crisantemos a cargo del Comisario Carlos Leal y el Inspector Carlos Vásquez Contreras, y el otro equipo a cargo de Cristian Montalva Vasques, el testigo y del Inspector Francisco Albarrán Albarrán.- Agrega que ellos fueron al Retén, lo traslado a la Bricrim de Angol y previa lectura de derechos se le toma declaración.- Refiere que el imputado es **Fernando Pincheira Ramírez**, de 18 años de edad, quien refirió que en su domicilio estuvo compartiendo con su familia, su papá, de nombre Juan Jesús Pincheira León, su mamá Rosa Ramírez, su hermano Jesús, su hermana Valentina y un primo de nombre Alexis, señala que tomaron once, relata que su padre y su primo fueron a comprar vino y como a las 4:00 de la madrugada señala que va a la pieza de sus padres los ve teniendo relaciones y le pregunta a la mamá si quería tener relaciones, y ella le dice como si pero no, y este va a buscar una escopeta a la pieza de la hermana, y le dispara a la cabeza de su padre a unos 10 a 15 cms. de distancia.- Acto seguido se va a denunciar, indica que se entrega voluntariamente la polera blanca, agrega que él le toma declaración, que la pieza que indica era de la hermana Denise, y refiere que el arma estaba al interior de un armario.- Señala que el imputado tomó un cartucho de un bolso y cargó la escopeta.- Agrega el testigo que el mismo día tomó la declaración del hermano, de nombre



**Jesús**, quien refiere la misma dinámica, pero que él no vive en ese domicilio, y en la noche como a las 4:00 lo llaman y le dicen que Nando le había disparado a su papá, agrega que Nando no es alcohólico, ese día no tomó y que no tenía problemas con sus padres.- Agrega que el 27 de agosto consignan las declaraciones de **Jean Chamblas** y **Jhon Chandía**, quien es refirieron que el día de los hechos llegó Nando al retén indicándoles que había matado a su papá, agrega que por su seguridad fue ingresado al calabozo, para resguardo de este, porque Jesús venía a agredirlo.- Señala que Jesús se enteró porque recibió un llamado, señala que cree que Denise, y esta le dijo que Fernando mató a su padre con un arma de fuego.-

Contrainterrogado, a la pregunta sobre cuántas habitaciones habían, señala que no lo sabe, que él no fue al domicilio, agrega que le mencionaron que está la habitación de los padres, la de Denise con su hija, y que Fernando durmió en el living.- A la pregunta sobre si tomó alguna muestra, señala que sabe que Montalva hizo de trazas metálicas y fosas nasales, del imputado.-

**7.- JESÚS PINCHEIRA RAMÍREZ**, cédula de identidad 18.008.179-8, de 30 años de edad, eléctrico, domiciliado en calle Arauco N°260, Mininco, comuna de Collipulli, quien previo juramento refiere que es el hermano del acusado, que viene a declarar por el parricidio, indica que el día 24 de agosto de 2019, a las 3:00 o 4:00 de la mañana estaba durmiendo en su domicilio, que el día anterior habían planeado salir al otro día, iban a salir a pescar, y estaba durmiendo y suena el celular, responde y era su hermana Denise, quien le dice Nano te necesito aquí, con voz temblorosa, se le cayó el celular, y le pide que vaya urgente, se le cae el celular dos veces en el intertanto, se viste y bajó, indica que entre su casa y la del occiso hay un kilómetro, que para en la Copec y llama nuevamente su hermana, llega a la casa y pilla a sus dos hermanas, llorando, destruidas, su mamá no reaccionaba, llega y abre la puerta de la casa y las ve y le dicen “Nano el Nando le disparó a mi papá”, a lo que este responde ¿pero cómo, por qué?, y pregunta por su hermano y le dicen que este salió arrancando, agrega que a continuación va a ver a su padre y les pregunta a sus hermanas si llamaron una ambulancia, y le dicen que no, que estaban desesperadas, el testigo se aproxima a su padre, lo ve en la cama colgando, agrega que le voló la parte izquierda de la cara, con oreja y todo, ve la pared y el piso manchados con sangre, indica que sus hermanas aún pensaban que estaban vivo, y lo acomoda pensando que le podía pasar algo peor, le acomoda su cara, y al tomar la cabeza y ve que le falta todo el lado izquierdo, de la boca al oído, ahí recién se da cuenta, y le ve la cara a su hermana, que tenía la esperanza que estuviera vivo, sintió como los huesos del cráneo se le trituraban, lo acomoda en la cama, y le informó a sus hermanos, les pidió que salieran de la pieza, y le



dicen ¿Nano mi papá está vivo?, hay que llamar a la ambulancia, y ahí él les dice que el papá no está vivo, que no se hagan ilusiones.- Señala que en la casa estaban sus hermanas Denise y Valentina, y su mamá.- Indica que les preguntó a ellas si habían llamado a la ambulancia, y le dicen que no, les pide que no entren a la pieza, y se va al retén, que está a una cuadra de su casa, llega al retén y les pide que llamen a una ambulancia, agrega que tenía las manos con sangre por haber estado acomodando al papá, y lo miraron raro, les dice que mataron a su papá, y que parece que fue su hermano menor, el Nando, ellos lo conocían porque habían tenido encontrones con él, y les dijo que necesitaba una ambulancia, y en eso llaman a la ambulancia los carabineros, piden la ambulancia, este les refiere que se va a ir a ver a su gente, y le dicen “te seguimos”, sale y avanza 3 o 4 cuerdas en su auto y se encuentra con su hermano, en ese momento para, le grita, le dice “por qué lo hiciste”, “que wea se te pasó por la cabeza”, “te quiero matar”, y su hermano se arranca, este lo sigue, y su hermano arranca justo para el retén, y el lo siguió, llega al retén y le dijo a su hermano que les cagó la vida, empiezan a discutir, ahí carabineros se lleva a su hermano para la celda y no dejan verlo.- Agrega que volvió a su casa y su mamá estaba destrozada, y preocupada de su angelito y no de su marido, sus hermanas aún estaban ilusionadas que la ambulancia podía hacer algo, él las saca de la pieza, para que sus hermanas no vieran la gravedad del asunto, le dice a sus hermanas que no se hagan ilusiones, que le faltaba la mitad de la cara.- Agrega que cuando encaró a su hermano pero este nada le dijo.-

Interrogado por el tribunal a quién se refiere cuando dice que su mamá estaba preocupada de su angelito, señala que a Fernando su hermano.-

**8.- ROSA HUMILDE RAMÍREZ PARRA**, cédula de identidad 11.450.264-2, de 52 años de edad, dueña de casa, domiciliada en calle Los Crisantemos N°1047, comuna de Collipulli, quien advertida en los términos del artículo 302 decide no declarar.-

**9.- DENISE PINCHEIRA RAMIREZ**, cédula de identidad 19.379.863-2, de 25 años, empleada, domicilio reservado, siendo prevenida en los términos del artículo 302 del Código Procesal Penal, quien decide declarar, y previo juramento señala que declara por el parricidio de su papá, indica que el día anterior estaban super bien, estuvo trabajando llegó a las 16:00 a su casa, su hermano Fernando estaba en la casa, preparando la once, cocinó, hizo empanadas para el papá para tomar once, él le dijo “Nanita, siéntate, cómase una cosita”, y llegó el papá y él le dijo que se fuera bañar, Fernando le sirvió la once, se sintió mal la testigo porque estaba embarazada, y se acostó con su hija mayor, se quedó dormida, y despertó con un disparo -llora- se paró de la cama y jamás se pasó por la cabeza que



podía ser lo que ocurrió, se levantó, y estaba ahí su hermano, Fernando, la miró y le dijo “Nanita perdóname no sé qué hice, perdóname por favor”, ella le quitó el arma, la tiró sobre la cama de la otra hermana, y él le seguía diciendo, “Nana qué hice, no sé qué pasó”, y repetía lo mismo, y que lo perdonara, que no sabía lo que había pasado, y esta le dice tranquilo, él se echó hacia atrás se puso los zapatos y le dijo que se iría a entregar, a lo que esta le dijo tranquilo y andate al retén y te entregas, este se puso los zapatos y se fue corriendo al retén, en lo que él sale de la casa, ella tomó el teléfono de su papá, y llamó a su hermano mayor Jesús, y le dijo, llorando que se fuera para la casa, y este le preguntó qué pasaba, y se le cayó el teléfono de las manos, y al rato llegó el hermano mayor, entró a la casa, fue a la pieza, sobre la cama, y le dijo “yo voy a matar a este weón”, ella lo abrazó, y su mamá estaba sentada en la cama en estado de shock, no sabe en cuál pieza, después su hermano salió en su auto siguiendo a Fernando.- Agrega que después de eso llegó carabineros a tomar declaración.- En cuanto al arma que le quitó no sabe si era la escopeta o el rifle.-

Contrainterrogada, a la pregunta sobre cómo iba vestido su hermano Fernando, señala que le parece que estaba con short y polera, sabe que salió con los zapatos cambiados.- A la pregunta sobre si no sabía cuál arma era, señala que ella dejó una sobre la cama, y al llegar carabineros las sacó de la cama y las ubicó en otro lugar.-

#### **B) Prueba documental y otros medios de prueba:**

1.- (1.) Certificado de nacimiento del acusado; Circunscripción: Angol; N° de inscripción: 378; Registro: año 2001; nombre del inscrito: Fernando Cristóbal Pincheira Ramírez; rut: 20.528.372-2; nombre del padre: Juan Jesus Pincheira Leon; nombre de la madre: Rosa Humilde Ramírez Parra.-

2.- (3.) Certificado de Defunción; Circunscripción: Temuco; N° de inscripción: 1293; Año: 2019; nombre del inscrito: Juan Jesús Pincheira León; rut: 11.249.452-9; fecha de defunción: 25 de agosto de 2019; Lugar de defunción: Collipulli; causa de muerte: Traumatismo encefalocraneano abierto/ grave por escopetazo/ homicidio.-

3.- (4.) 9 fotografías del sitio del suceso, estado de la víctima y aspectos relevantes, incorporadas por medio de exhibición a testigo.-

4.- (5.) Evidencia material: escopeta marca Maverick NUE 5965168. Incorporada por medio de su exhibición a perito.-



5.- (6.) Evidencia material: diecisiete (17) cartuchos marca GB, calibre 12. NUE 5965169.

### **C) Prueba Pericial:**

**1.- LEONARDO REBOLLEDO CONTRERAS**, cédula de identidad 13.064.115-6, de 45 años, ingeniero constructor y perito balístico de LACRIM de la Policía de investigaciones, con domicilio en calle Prat N°19, comuna de Temuco, quien previo juramento señala que viene a declarar al tenor del Informe Pericial Balístico N°107, del 4 de octubre de 2019, se le remitieron 3 cadenas de custodia, la N°5965168, que contenía un arma de fuego del tipo escopeta, marca Maverick, modelo 88, calibre 12, serie mv95439S, arma de fuego de repetición, con depósito de cartuchos adosado a la parte inferior del cañón, con capacidad para 5 cartuchos, venía en una funda sintética verde con negra, y una vainilla percutida, calibre 12, marca GB, de color rojo; la segunda cadena de custodia N°5965169, con 17 cartuchos 12, marca GB, de color rojo, perdigón N°5, con cápsula iniciadora indemne; la tercera cadena de custodia N°165170, consistente en un rifle de aire comprimido, marca Benjamin, modelo NTN 292, diseñado para expulsar postones calibre 5,5 mm. de serie 916DA1991.- Refiere que la escopeta estaba con mecanismos externos e internos adecuados y funcionales, sin modificaciones, el rifle tampoco presentaba modificaciones, este presentaba en su cañón un elemento adicional, un supresor de ruido, silenciador, y en su parte media superior una mira adosada.- Indica que se hizo prueba de 3 cartuchos haciendo pruebas de disparo determinando que por el buen resultado, de ello se infiere que los cartuchos estaban aptos para disparo con 95% de confianza.- Agrega que se hace prueba de disparo, con la escopeta, siendo apta para ello.- Respecto del rifle se hace prueba y el postón resultó impulsado estando apto para disparo.- Se tomaron muestras de la escopeta, la cual estaba inscrita a nombre de Juan Jesús Pincheira León, registrada en el domicilio Los Crisantemos, Mininco, Collipulli.-

Señala que la escopeta era de repetición, o sea con un depósito de cartuchos, y hacer varios disparos, 5 procesos de disparo, la escopeta es mecánica o sea, desplaza el dispositivo hacia atrás, arrastra el cartucho y lo aloja en la recámara, y la vainilla percutida la expulsa fuera del arma.- Agrega que la escopeta fue levantada en el sitio del suceso, no recuerda la fecha en la misma calle que estaba registrada el arma, calle Los Crisantemos.- Indica que él levantó la escopeta, señala que la podría reconocer por las firmas en la cadena de custodia.-



Se le exhibe **evidencia material N°5**, levantada por él el 25 de agosto de 2019, consistente en una escopeta marca Maverick, serie mv95439S, de largo de 123,4 cms. de largo total.-

Agrega que al levantarla tenía una vainilla percutida, y no se había sacado al disparar.- Se hizo prueba de comparación entre la vainilla disparada y la de prueba, determinando que presentaba pruebas consistentes, que permitían presumir que la vainilla analizada había sido disparada por la escopeta Maverick.- Agrega que revisó cartuchos de perdigón N°5, para uso de casa, el perdigón es el elemento a proyectar, es del N°5, pequeñas esferas metálicas, de unos 3mm cada uno.- Al disparar la dispersión ocurre pasado el metro de distancia empiezan a haber perdigones satelitales, el taco y los perdigones, vuelan como proyectil único, y pasado el metro empiezan a verse como perdigones satelitales, agrega que pasado el metro se arma una rosa de dispersión.- Relata que el rifle comprimido, funciona porque en la parte posterior está ahuecado y la columna de aire que se libera al accionar el disparador, salen disparados.- Los postones son todos de aleación de plomo.- Indica que entre un postón de aleación de plomo y un cartucho N°5, el segundo hace más daño.-

Se le exhibe la **evidencia material N°6**, consistente en cartuchos originalmente 17, calibre 12, color rojo, marca GB, de los que se usaron 3, y por tabla de muestra, arrojando el 95% confianza, levantados por él mismo en el lugar de los hechos, indica que los sacó de un bolso que estaba en una pieza.-

Se le exhiben las fotos del peritaje; **foto 1**, bolso de transporte, cara izquierda del arma de fuego, foto inferior cara derecha; **foto 2**, cuño y serie del arma; **foto 3**, cartucho percutido, cal 12, marca GB, rojo, y la inscripción el culote, percutido, con muesca de percusión; **foto 4**, los 17 cartuchos ya referidas; **foto 5**, rifle de aire comprimido y el costado anterior, un cilindro adosado al cañón y la mira telescópica; **foto 6**, 4 imágenes, las superiores la marca, detalles, de modelo, tipo de postón, 5,5 y número de serie, las dos inferiores el sistema de supresión de ruido, y la mira telescópica y **foto 7**, comparación microscópica de los culotes de los cartuchos disparados y de prueba, en pantalla dividida en dos, la primera es la vainilla dubitada, y la segunda el de prueba con la escopeta, que se corresponden a ambas percutidas por el arma de fuego.-

Indica que el rifle de aire comprimido se levantó de un dormitorio, en una cama con closet y una cómoda, y estaba parada al lado.-

Contrainterrogado a la pregunta sobre a qué hora fue, señala que era de mañana.- A la pregunta sobre la hora de los hechos, indica que no sabe.- A la pregunta sobre dónde se



encontró la escopeta, señala que en el dormitorio en la que estaba la cómoda con el rifle en un costado, la escopeta en una cama semitapada con una frazada, no era el dormitorio en que estaba la víctima, cree que habían cosas rosadas como de una niña.- A la pregunta sobre si vio bolso de transporte de la escopeta, indica que no lo recuerda.- A la pregunta sobre si la escopeta al levantarla presentaba una vainilla y había sido disparada, señala que sí.- A la pregunta sobre si esta arma, que no es semiautomáticas expulsan la vainilla de haber sido disparada, sino que queda en el interior de la recámara, señala que no, que las armas semiautomáticas sí, pero en esta no.- A la pregunta sobre si el rifle incautado fue disparado o no, señala que el rifle es de aire comprimido, y se le hicieron exámenes para determinar si estaba modificado para funcionar como arma de fuego.- A la pregunta sobre si los residuos que generan un escopetazo, es posible determinar si una persona por presentar residuos disparó, señala que la nube de gases se proyecta mayoritariamente hacia la zona del cañón, a diferencia de las pistolas, que proyectan los gases hacia atrás y el arma, la escopeta proyecta mayoritariamente hacia adelante, es baja la intensidad.- Agrega que hay distintos factores que influyen en la permanencia y concentración de residuos, agrega que desconoce los resultados de los exámenes realizados.- Reitera gráficamente la forma de funcionamiento del mecanismo de repetición de la escopeta.- A la pregunta sobre si es un movimiento de fuerza o deslizamiento, señala que podía hacerlo con una mano, pero sí, es de deslizamiento, no requiere de mayor fuerza.-

**2. IVAN POBLETE ALFARO**, cédula de identidad 14.394.558-4, perito fotógrafo, de LACRIM de Angol, de la Policía de Investigaciones, con domicilio en calle Manuel Bunster 691, comuna de Angol, quien señala que el 25 de agosto de 2019, entre las 09:10 y 11:30, concurrió al inmueble los crisantemos N°1047, Mininco, Collipulli, fueron a solicitud de la Bricrim Temuco, fijando fotográficamente el sitio del suceso, se fijó el occiso, armas, manchas pardo rojizos, y prendas de vestir.- Relata que se usó equipo fotográfico réflex, todo referido al delito de parricidio de Juan Jesús Pincheira León.-

Se exhiben **foto 1**, frontis de casa los Crisantemos N°147 (sic); **foto 2**, acercamiento; **foto 3**, interior del inmueble; **foto 4**, acercamiento a foto anterior; **foto 5**, acceso; **foto 6**, acceso a otra dependencia, la cocina; **foto 7**, interior de la cocina; **foto 8**, otra vista; **foto 9**, acercamiento, numerador de evidencia 1, funda de escopeta y 2 un bolso; **foto 12**, evidencia dos, bolso con especies; **foto 16**, documento correspondiente a Juan Jesús Pincheira; **foto 17**, permiso de caza menor, misma persona; **foto 19**, documento acreditación de inscripción de arma; **foto 33**, bolso; **foto 34**, dicha munición movilizada y retirada del bolso; **foto 35**, acercamiento a culote; **foto 36**, otra vista cocina; **foto 37**, acercamiento a acceso huincha aislada de carabineros; **foto 38**, vista interior de habitación;



**foto 39**, otra vista con numeradores de evidencia 3, escopeta, 4 manchas pardorojizas y 5, rifle; **foto 40**, sobre cama numerador de evidencia y viga de madera; **foto 43**, evidencia número 3 movilizada ropa de cama, se observa escopeta; **foto 49**, otra cara de escopeta junto a testigo métrico; **foto 52**, vainilla encontrada al interior de la escopeta una vez abatido el cañón; **foto 53**, culote de vainilla; **foto 54**, evidencia número 3 desde otra vista, rifle y lado izquierdo acceso a otra habitación; **foto 59**, acercamiento a evidencia 5, correspondiente a rifle; **foto 65**, acceso a otra dependencia; **foto 66**, interior de habitación cadáver de cúbito dorsal semicubierto semidesnudo; **fotos 75 a 85** corresponde a un pantalón con diversas manchas pardorojizas; **foto 86**, sector del techo de habitación con manchas pardorojizas; **foto 87**, acercamiento; **foto 88**, otro acercamiento; **foto 90**, otra vista del cadáver cubierto, con herida sector izquierdo; **foto 91**, cadáver descubierto de cúbito dorsal desnudo; **foto 94**, acercamiento a la cabeza con herida; **foto 95**, acercamiento al rostro; **foto 101**, cadáver removido, con acercamiento a la herida.-

## SEPTIMO: PRUEBA DE LA DEFENSA

Que, en relación con la prueba de la defensa, ésta se adhirió a la prueba testimonial del Ministerio Público, los siguientes testigos:

DENISSE PINCHEIRA RAMIREZ empleada, domiciliada en calle Los Crisantemos N° 1047, comuna de Collipulli.

ROSA RAMÍREZ PARRA, empleada, domiciliada en calle Los Crisantemos N° 1047, comuna de Collipulli.

JOHN CHANDIA SANTANA, Carabinero, domiciliado en calle O'Higgins N° 250, comuna de Collipulli.

JEAN CHAMBLAS RODRÍGUEZ, Carabinero, domiciliado en calle O'Higgins N° 250, comuna de Collipulli.

Todos los anteriores declararon al ser presentados por el Ministerio Público.-

## OCTAVO: ALEGATOS DE CLAUSURA

El **acusador** señala que conforme la prueba rendida es hecho no controvertido que el 25 de agosto de 2019, en la madrugada, de lo que dan cuenta distintas fuentes, se establece que había una persona fallecida, las declaraciones de los hijos Denise y Jesús





permiten establecer que se efectuó un disparo, y que el acusado estaba parado con el arma de fuego, quien le decía que no sabía qué había hecho, lo anterior corroborado por Jesús, quien le dice que le disparó a su papá, están las fotos de la víctima; en cuanto al fallecimiento, está acreditado con la declaración el funcionario de la Brigada de Homicidios que dijo que la persona del domicilio, con herida de proyectil múltiple y entrada única, y el certificado de defunción de la víctima.- Además se puede determinar que el actuar del acusado es con alevosía, primero, por los antecedentes recabados, que Fernando fue a buscar a la pieza de una hermana una escopeta, y en dicho domicilio había rifle de aire comprimido y una escopeta, la que es la que hace mayor daño, por mayor poder de destrucción, a diferencia del de aire comprimido, enseguida, toma un bolso de donde extrae un cartucho, y carga la escopeta con dicho cartucho, va a la pieza y se produce por la indefensión de la víctima, dado que estaba en su dormitorio, descansando dentro de la cama, tapado con frazadas, desnudo, y dispara impactando en el lado izquierdo en el rostro de la víctima, y el perito dijo que es un disparo único, no hay dispersión, así se así se construye la alevosía, así están acreditados los hechos de la acusación.- Agrega que además el certificado de nacimiento da cuenta que el occiso era su padre, solicita condena.-

La **defensa** señala que el parricidio es una de las más altas penas, la prueba exige la existencia de un hecho, pero falta prueba de participación, más allá de toda duda razonable, señala que la declaración de la hermana, ella no lo ve, no tiene claridad de cual arma es la utilizada, se usa solo una, señala que no hay prueba de disparo efectuada con convicción, no están los resultados de toma de muestras, el examen de vestimentas, que no hay pruebas que la sangre sea del papá, la existencia de huellas en la funda, no hay prueba de eso.- Agrega que el juicio tiene ciertas connotaciones, lleva dos años en prisión preventiva el acusado.- Alega en forma subsidiaria, que debe considerarse que la colaboración ha sido substancial, y muy calificada, ya que sin su declaración no hubiésemos sabido cómo ocurrieron los hechos, indica que el acusado se fue a autodenunciar, caminó prácticamente 1 kilómetro, para denunciarse.- Señala que están claras ambas atenuantes, que incluso los funcionarios de la PDI señala que fueron corroborando lo declarado por el acusado, así éstas circunstancias deben ser consideradas.- Indica que en cuanto a la agravante, señala que no está probado más allá de la declaración de su acusado, quedan muchas dudas.- Así, solicita la absolución, porque no se puede condenar con el solo mérito de su declaración, en subsidio, se reconozcan, 11 N°8 y 9, y la primera muy calificada.-

**Replica el fiscal**, señala que no dijo que estuviera durmiendo la víctima, pero sí que estaba en su dormitorio, descansando, desnudo, tapado, pero dijo descansando.-



Consultado **el acusado** sobre si deseaba decir algo, señaló que no.-

### NOVENO: VEREDICTO

Se manifestó a los intervinientes veredicto de carácter condenatorio y se estimó configurada la agravante de alevosía.-

### DECIMO: AUDIENCIA DEL 343

Conocido el veredicto, se ofreció a los intervinientes la palabra a fin de que hicieren valer circunstancias modificatorias y aquellas que pudieren ser determinantes para la aplicación de la pena.-

El **fiscal** incorporó el extracto de filiación sin anotaciones, y se solicita que se imponga una pena de 20 años de presidio mayor.-

La **defensa**, solicita se reconozca dos atenuantes las del 11 N°8 y N°9, por los argumentos ya vertidos en el alegato de clausura, particularmente con la colaboración del acusado, agrega además que la atenuantes referidas no son incompatibles, y atendido la autodenuncia, y lo fundamental de esta para la condena, la 11 N°9, debe estimarse muy calificada, en circunstancias que ella fue más que sustancial para el establecimiento de la responsabilidad, atendido la pena, solicita que conforme el artículo 68 y demás pertinentes, se compensan las atenuantes y agravantes, y más la muy calificada y el 11 N°8, se rebaje la pena en dos grados y se imponga la pena de 5 años y 1 día, hace además presente que el acusado está en prisión preventiva desde el 25 de agosto de 2019, es toes, 844 días de abono.-

Replica el **Ministerio Público**, señala que en caso que se acrediten las atenuantes, el acusador solo estimaría la concurrencia de una de ellas, agrega que 11 N°8 y N°9 son incompatibles, ya que comparten el mismo fundamento fáctico, el 11 N°8 es por confesor el delito y los hechos de participación, y aunque se invoquen atenuantes, Cury y Garrido, señala que el 11N°9 es un reconocimiento de hechos y participación, por lo que ambas son incompatibles.-

Duplica la **defensa** señalando que no son incompatibles, que el 11 N°8 exige dos requisitos, poder eludir la acción de la justicia y confesar el delito, y el 11 N°9 exige que se den antecedentes para determinar la dinámica de los hechos, señala que no son incompatibles.-



## UNDECIMO: PARRICIDIO

El artículo 390 del Código Penal señala que: “El que, conociendo las relaciones que los ligan, mate a su padre, madre o hijo, a cualquier otro de sus ascendientes o descendientes o a quien es o ha sido su cónyuge o su conviviente, será castigado, como parricida, con la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado”

En la especie se trata de una figura de homicidio agravada atendidas las relaciones existentes entre el sujeto activo y pasivo del hecho, que exige el conocimiento de dichas relaciones.-

Así, debe acreditarse la existencia de dicha relaciones, el conocimiento de éstas y las del homicidio.-

En cuanto a las relaciones entre la víctima y el acusado, podemos señalar que está establecido que la víctima era el padre del acusado, en primer lugar con la incorporación de la **prueba documental N°1**, consistente en el certificado de nacimiento del acusado, en el cual se lee claramente que la víctima, Juan Jesús Pincheira León, es el padre del acusado, Fernando Cristóbal Pincheira Ramírez, así el occiso es parientes en primer grado por ascendencia del acusado.-

En cuanto al conocimiento que tenía el acusado de las relaciones que lo ligaba, ello se extrae de las declaraciones vertidas, así **DENISE PINCHEIRA RAMIREZ**, hermana del acusado, e hija del occiso, señala que el día anterior, 24 de agosto de 2019, el acusado estaba preparando la once para recibir a su padre, que venía de Talcahuano de trabajar, que el acusado hizo empanadas para tal efecto, que al llegar el occiso tomaron once, junto a ella y compartieron, junto al grupo familiar, y un primo, lo que da a entender claramente que el acusado sabía que el occiso era su padre y que lo esperaba para agasajarlo al llegar de otro lugar, además el acusado, terminada la reunión, se quedó a dormir en dicho domicilio, así, si bien no está establecido que vivía en dicho lugar, sí al menos que pernoctaba allí, además, en dicho lugar vivían su madre, y sus dos hermanas y una sobrina, o sea, que ese lugar era la residencia principal de la mayoría del grupo familiar.- A su vez declara el funcionario policial **JEAN PIERRE CHAMBLAS RODRÍGUEZ**, quien está en la repartición policial al momento en que llega el acusado e indica que le escucha decir que mató a su padre.- Por su parte **FRANCISCO JAVIER ALBARRAN ALBARRÁN**, funcionario de la PDI, quien concurre al retén y se entrevista con el acusado tomándole declaración, en la cual el acusado señala que mató a su padre.-



Está además acreditado que Juan Jesús Pincheira León resultó fallecido, ello conforme la **prueba documental N°3**, consistente en el certificado de defunción, el cual da cuenta que este falleció por un politraumatismo encéfalo craneano abierto grave por escopetazo, en Collipulli el 25 de agosto de 2019.- A su vez se incorporó a su vez la **prueba documental N°4**, consistente en un set de 9 fotografías, en las cuales se fija el lugar de los hechos, el arma homicida, y especialmente las fotos N°6, 8 y 9, en las cuales se aprecia al occiso, siendo la última de ellas en la cual se aprecia el orificio en el lado izquierdo de la cara del fallecido.- Además en este punto declara el hijo **JESUS PINCHEIRA RAMIREZ**, quien advertido por su hermana Denise, concurre al domicilio después de conversar con sus hermanas ingresa a la pieza a ver a su padre relata que lo ve en la cama colgando, que le voló la parte izquierda de la cara, con oreja y todo, ve la pared y el piso manchados con sangre y lo acomoda pensando que le podía pasar algo peor, le acomoda su cara, y al tomar la cabeza y ve que le falta todo el lado izquierdo, de la boca al oído y sintió como los huesos del cráneo se le trituraban.- A su vez **CARLOS ANTONIO LEAL VALENZUELA**, funcionario de la PDI concurrió al sitio del suceso, efectuó un reconocimiento de éste, del arma usada y del cuerpo del occiso, dando cuenta de la ubicación y condiciones de este.- Declaró también **IVAN POBLETE ALFARO**, perito fotográfico de Lacrim de la PDI, por medio de cuya declaración se incorporaron diversas fotografías que ilustran el sitio del suceso, sus dependencias, las evidencias de relevancia criminal halladas y especialmente del cadáver.-

Se acreditó además que es el acusado quien efectuó el disparo, especialmente con la declaración de **DENISE PINCHEIRA RAMIREZ**, quien es la hermana del acusado y señala que ese día estaba el acusado, su padre, su madre, y su hermana en el hogar, que tomaron once y esta en algún punto de la velada se va a acostar ya que se sintió mal la testigo porque estaba embarazada, se quedó dormida, y despertó con un disparo, se paró de la cama, se levantó, y estaba ahí su hermano, Fernando, la miró y le dijo “Nanita perdóname no sé qué hice, perdóname por favor”, ella le quitó el arma, la tiró sobre la cama de la otra hermana, y él le seguía diciendo, “Nana qué hice, no sé qué pasó”, y repetía lo mismo, y que lo perdonara, que no sabía lo que había pasado, y esta le dice tranquilo, él se echó hacia atrás se puso los zapatos y le dijo que se iría a entregar, a lo que esta le dijo tranquilo y ándate al retén y te entregas, este se puso los zapatos y se fue corriendo al retén, en lo que él sale de la casa, ella tomó el teléfono de su papá, y llamó a su hermano mayor Jesús, y le dijo, llorando que se fuera para la casa, con dicha declaración, aún cuanto la testigo no ve el momento del disparo, queda claro, atendida la proximidad temporal entre el disparo, que se levanta inmediatamente y que ve a su hermano parado en la puerta de la



pieza con el arma, que no puede sino haber sido este quien disparó el arma.- Se advierte mucha emocionalidad en el relato, durante el cual la testigo llora reiteradas veces, no se observa tampoco animo alguno contra el acusado, de hecho lo acoge momentos después del disparo, y si bien se observa emocionada, es clara y categórica en lo que declara, además resulta concordante lo por esta referido con el resto de la prueba que se referirá.- Declara además el hijo mayor del acusado **JESUS PINCHEIRA RAMIREZ**, quien relata que estando en su casa en la madrugada del 24 de agosto de 2019, recibe un llamado de su hermana Denise, quien le dice “Nano te necesito aquí”, con voz temblorosa, este se viste y se dirige en vehículo al domicilio de sus padre quien al llegar a la casa y pilla a sus dos hermanas, llorando, destruidas, su mamá no reaccionaba, llega y abre la puerta de la casa y las ve y le dicen “Nano el Nando le disparó a mi papá”, a lo que este responde ¿pero cómo, por qué?, y pregunta por su hermano y le dicen que este salió arrancando.- Lo mismo refieren los funcionarios policiales **JOHN ENRIQUE CHANDIA SANTANA** y **JEAN PIERRE CHAMBLAS RODRÍGUEZ**, ambos estaban en el retén el 25 de agosto de 2019, el primero refiere que se acerca al destacamento Jesús Bernardo Pincheira Ramírez, quien refiere que su padre estaba lesionado en su rostro con un impacto de bala, en el domicilio ubicado en los Crisantemos N°1047 y agrega que a los minutos llega a dicha repartición Fernando Cristóbal Pincheira Ramírez, quien indicó que él le había disparado a la víctima; a su vez el segundo refiere que el día 25 de agosto de 2019 a las 4:45 llega Jesús Pincheira Ramírez quien les indicó que el hermano mató al papá, indica el testigo que él estaba en primera instancia en la cocina del destacamento, que Jesús al llegar se entrevistó con el Cabo Chandía, y este testigo se incorpora a la conversación al retirarse del destacamento Jesús, agregando que al rato llegó el acusado, quien dijo que mató al papá y pasó lo que tenía que pasar, aclarando que él escucha cuando Fernando señala que mató a su papá y que pasó lo que tenía que pasar.- Confirmando las versiones anteriores declara **JOSE ALEJANDRO BENAVENTE CID**, Carabinero, quien indicó que el 25 de agosto de 2019, estaba de servicio de 2° patrullaje con el Cabo 2° Joaquín Navarrete Millar y a las 4:30 recibe comunicado vía radial de Jean Chamblas para que se traslade al domicilio ubicado en Los Crisantemos N°1047, por un procedimiento por violencia intrafamiliar, indicando que llega a las 5:00, entrevistándose con Denise Pincheira Ramírez, quien le relata que estaban junto al grupo familiar durmiendo y a las 4:00 escuchan un disparo y al levantarse ve a su hermano en la puerta del dormitorio matrimonial con una escopeta en las manos y este le dice ¿qué hice Nana?, y este posteriormente le indica que concurriría al retén a denunciarse, señala que la testigo toma la escopeta y la deja la escopeta en la pared al costado de la cama y al ingresar a la pieza ve a su padre tendido de cúbito dorsal quien



presentaba pérdida en el costado izquierdo de la cara y advirtiéndole que fue objeto de disparo, agrega además el testigo que se entrevistó con ella en el living comedor y al terminar de hablar con ella el carabinero se desplaza al dormitorio matrimonial y ve a la víctima tendida en la cama con pérdida de parte de la cara por impacto.- A su vez declararon los funcionarios de la PDI, **RICARDO AVELINO VENEGAS NAVARRO** y **FRANCISCO JAVIER ALBARRAN ALBARRAN**, quienes se apersonaron en el retén en que estaba detenido el acusado y le tomaron declaración, que siendo ambos contestes en manifestar que el acusado reconoció haberle disparado a su padre.- El primero de los nombrados indica que el acusado le relató que el día de los hechos estuvo compartiendo con su familia, su papá, de nombre Juan Jesús Pincheira León, su mamá Rosa Ramírez, su hermano Jesús, su hermana Valentina y un primo de nombre Alexis, señala que tomaron once, relata que su padre y su primo fueron a comprar vino y como a las 4:00 de la madrugada señala que va a la pieza de sus padres los ve teniendo relaciones y le pregunta a la mamá si quería tener relaciones, y ella le dice como si pero no, y este va a buscar una escopeta a la pieza de la hermana, y le dispara a la cabeza de su padre a unos 10 a 15 cms. de distancia. El segundo de los nombrados señala que el acusado declara reconociendo el hecho de haber disparado a corta distancia a la víctima, que él estaba durmiendo en un sillón, y su padre y mamá en la pieza, señala que como a las 4:00 los escucha tener relaciones sexuales, dándole la impresión que ella no quería tener relaciones con él, señala que él se aproxima y le pregunta a la mamá si ella estaba de acuerdo y ella le dice que sí pero que no, entonces va a la pieza donde dormían la hermana, toma una escopeta escondida en ese dormitorio, y efectúa un disparo a corta distancia a la cara de su papá, después se retira del lugar y se entrega a carabineros.- Señala que el arma estaba escondida dentro del dormitorio de sus hermanas Denise y Valentina, dentro de un armario o closet.- Indica que tomó la escopeta y en un morral que había colgado en esa pieza extrae un tiro, lo carga y le efectúa un tiro a su padre.- Indica que dijo que disparó a 10 o 15 cms. de distancia de la cara.-

En cuanto al arma homicida, cabe referir que tenida en vista la lesión sufrida por el acusado la cual según el testigo **CARLOS ANTONIO LEAL VALLENZUELA**, funcionario de la PDI, que concurre al lugar de los hechos el 25 de agosto de 2019, a las 8:40 y que aprecia el cadáver del occiso, al exhibírsele la foto 9, de **la prueba material N°4**, relata en detalle la lesión de la víctima, indicando que se trata de una herida contusa en el pabellón auricular izquierdo desgarrado en su totalidad, estrellada con bordes irregulares, presenta en costado izquierdo, un halo carbonoso, solo una herida sin salida con crepitación ósea.- Lo anterior unido a la declaración del perito balístico de Lacrim, don



**LEONARDO REBOLLEDO CONTRERAS**, quien hizo el levantamiento de las armas halladas en el domicilio, y las perició, consistentes en un arma de fuego del tipo escopeta, marca Maverick, modelo 88, calibre 12, serie mv95439S, arma de fuego de repetición, con depósito de cartuchos adosado a la parte inferior del cañón, con capacidad para 5 cartuchos y una vainilla percutida, calibre 12, marca GB, de color rojo, y un rifle de aire comprimido, marca Benjamin, modelo NTN 292, diseñado para expulsar postones calibre 5,5 mm. de serie 916DA1991.- Indicando que ambos estaban con sus mecanismos aptos y funcionando.- Agrega que se hace prueba de disparo, con la escopeta, siendo apta para ello.- Respecto del rifle se hace prueba y el postón resultó impulsado estando apto para disparo.- Se tomaron muestras de la escopeta, la cual estaba inscrita a nombre de Juan Jesús Pincheira León, registrada en el domicilio Los Crisantemos, Mininco, Collipulli.- Indica que él levantó la escopeta del domicilio ya referido, lugar en que se encontraba inscrita a nombre del occiso, agrega además que al levantarla tenía una vainilla percutida, y no se había sacado al disparar, señala que en el dormitorio en la que estaba la cómoda con el rifle en un costado, la escopeta en una cama semitapada con una frazada, no era el dormitorio en que estaba la víctima, cree que habían cosas rosadas como de una niña.- Se hizo prueba de comparación entre la vainilla disparada y la de prueba, determinando que presentaba pruebas consistentes, que permitían presumir que la vainilla analizada había sido disparada por la escopeta Maverick.- Conforme lo anterior no cabe menos que concluir que el arma que se utilizó en el parricidio es la escopeta marca Maverick, modelo 88, calibre 12, serie mv95439S, ello porque es la única arma que por su naturaleza podía infligir un daño de esa magnitud, siendo la otra un arma de aire comprimido, no de fuego, y que dispara postones, y además porque al ser levantada del sitio del suceso la escopeta llevaba un cartucho ya percutado en su interior, por lo que habiéndose levantado del sitio del suceso 4 horas y media después de los hechos, y habiendo estado resguardado el sitio del suceso por carabineros desde pasados las 4:30 de la madrugada, no cabe menos que concluir que esa es el arma usada en el delito, y ese el cartucho disparado, la que además es coincidente en cuanto al daño causado, conforme ha podido apreciar este tribunal en otros casos, similares.-

En cuanto a la relación de causalidad entre la acción el acusado y el fallecimiento del Juan Jesús Pincheira León, cabe referir el certificado de defunción, **la documental N°3**, traumatismo encéfalo craneano abierto por escopetazo, y habiéndose ya acreditado que el acusado fue quien disparó, queda así establecida la relación de causalidad.- Además se ve refrendado por las declaraciones relativas a la causa de muerte que da la primera testigo en ver al occiso, que es su hija **DENISE PINCHEIRA RAMIREZ**, quien refiere que escucha



el escopetazo, se levanta ve a su hermano ahí con la escopeta y después este se retira, ella llama a su hermano **JESUS PINCHEIRA RAMIREZ**, quien al declarar refiere que llega al lugar alertado por un llamado de teléfono a su hermana, y él se acerca al cuerpo de su padre y lo acomoda, le toma la cabeza y siente los huesos del cráneo fracturados, y advierte el orificio en el oído izquierdo, y se da cuenta además que su padre está muerto, cabe referir que entre la ocurrencia de los hechos y la llegada del hermano solo pasan algunos minutos, así Denise señala que después que se retirara el acusado llama inmediatamente a su hermano Jesús, y este se viene altiro, de la declaración de este el propio testigo refiere que vive a 1 kilómetro y solo hace una parada, por lo que entre el disparo y que el testigo Jesús llega al domicilio y ve a su padre, no deben haber transcurrido mucho tiempo, y este constata el fallecimiento, el cual después es confirmado por los funcionarios que concurren al domicilio dentro del transcurso de la madrugada, como el testigo **CARLOS ANTONIO LEAL VALENZUELA**, quien llega el mismo día de los hechos a las 8:40, a 4 horas y fracción de sucedido los hechos al domicilio y señala expresamente que le toca reconocer el cadáver.- En la dinámica de los hechos y atendido el breve tiempo transcurrido entre el disparo y la llegada del hermano, quien sostiene que la víctima estaba fallecida, y lo que se ve confirmado por los otros testigos, especialmente los funcionarios policiales, es que no puede menos que colegirse que el fallecimiento es resultado del disparo efectuado por el acusado.-

En cuanto al dolo, cabe referir que estos sentenciadores estiman que hay dolo directo, el acusado se acercó con una escopeta, a 10 o 15 cms., de la cabeza de su padre, mientras este descansaba o dormía, probablemente, dado la hora y disparó sobre su cabeza, impactándolo en el lado izquierdo, en el lugar donde está la oreja abriéndole un forado de dimensiones considerables.- Así, el tipo de arma usada, un arma de fuego cuyo poder destructivo es conocido de las personas en general; el lugar del disparo, la cabeza, más específicamente el lugar donde se ubica el oído, zonas que de por sí considerada como aquellas que lesionadas gravemente pueden causar la muerte; la distancia de disparo, 10 o 15 cms., como máximo, distancia a la cual el operar un arma de fuego resulta ser sin duda alguna mortal, antecedentes que hace concluir que el acusado no pudo menos que querer la muerte del fallecido.-

## DUODECIMO: PARTICIPACIÓN Y GRADO DE DESARROLLO





Que conforme el mérito de lo razonado y concluido en el considerando anterior no cabe más que concluir que el acusado ha participado en forma directa e inmediata en el hecho, siendo él personalmente quien dispara en la sien a su padre.-

El grado de desarrollo del delito es consumado dado el fallecimiento de la víctima del hecho, conforme da cuenta el certificado de defunción.-

### DECIMOTERCERO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS

En la acusación se indica que concurre la irreprochable conducta anterior, del 11 N°6, atendido que el acusado no tiene reproche previo, y se incorporó el extracto de filiación, que da cuenta efectivamente de ello, así se estima concurrente dicha atenuante.-

El Ministerio Público en la acusación invocó la agravante de alevosía del artículo 12 N°1 del Código Penal, la cual señala: “Son circunstancias agravantes: 1.º Cometer el delito contra las personas con alevosía, entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro”. Se ha entendido por ello que se ejecuta el acto “...empleando medios, modos o formas en la comisión de un hecho, que tiendan directa y especialmente a asegurarlo sin riesgo para el ofensor que proceda de la defensa que pudiera presentar el ofendido...”, así Matus Acuña, J., Código Penal Sistematizado con Jurisprudencia, 2011, pag. 413.- A su vez en fallo de la Excelentísima Corte Suprema en Rol N°4603-07, de 19 de mayo de 2008, señala: “...supone que el sujeto activo procede sin aventurarse a ningún riesgo, ya sea creando o aprovechándose de las circunstancias de hecho que le permitan evitarlo con el propósito de asegurar su acción...”.-

Estos sentenciadores tendrán por acreditado que el acusado ha incurrido en esta causal, ya que según la declaración de los testigos que le tomaron declaración a este, declaró señalando que en horas de la madrugada se levanta, creyendo que sus padres estaban teniendo relaciones sexuales, y le pregunta a su madre si ella consentía o no, y esta le da una respuesta ambigua, este toma un arma del armario de su casa, de la pieza de la hermana, y se acerca al acusado a 10 o 15 cms., de la cabeza del acusado y dispara, esto lo relatan dos efectivos policiales **RICARDO AVELINO VENEGAS NAVARRO** y **FRANCISCO JAVIER ALBARRAN ALBARRAN**, lo anterior ocurrió de madrugada, mientras su padre dormía, o al menos estaba descansando, desnudo, tapado por frazadas, en la cama, por lo que se estima que el acusado se ha prevalido de las altas horas de la madrugada, de la situación del occiso, quien estaba en cama, probablemente durmiendo, o descansando, sin posibilidades de advertir y menos repeler el ataque, procurando de esta



forma su impunidad, por lo que se estima que este ha obrado sobre seguro, aprovechándose de las circunstancias referidas para evitar cualquier riesgo para sí.- Así se estima concurrente la agravante.-

La defensa ha alegado la concurrencia del artículo 11 N°8 del código del ramo, el cual señala que: “Son circunstancias atenuantes: 8.º Si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito”, dicha atenuante exige la concurrencia copulativa de dos requisitos, a) denunciarse, entendido no en su acepción técnica, sino como presentarse o comparecer ante la justicia, y b) confesar el delito, entendido como reconocer su participación en el hecho.-

Se va a rechazar esta atenuante atendido que se estima que con la prueba rendida no puede acreditarse los requisitos anteriores, cabe referir que de las declaraciones de los testigos **JESUS PINCHEIRA RAMIREZ**, y de **DENISE PINCHEIRA LEAL**, se extrae que en el transcurso de tiempo que media entre que Denise llama a Jesús, este concurre al domicilio, constata el deceso de su progenitor, se dirige al retén de carabineros, hace la denuncia, y cuando va de vuelta de hacer la denuncia y pedir auxilio médico, se encuentra con el acusado -su hermano- en la calle, y sale en su persecución señalándole que lo iba a matar, y el acusado este arrancó hacia el retén, del mérito de dichas declaraciones se puede establecer que su llegada a dicho lugar es por necesidad.- El acusado tuvo tiempo para haberse autodenunciado, efectuó el disparo a las 4:00 aproximadamente, y después se retiró señalándole a su hermana que se iba a autodenunciar, sin embargo nunca llega al retén, y su llegada parece que obedece más al impulso del acusado de arrancar de su hermano, buscando protección en el retén, donde efectivamente es ingresado a un calabozo, para su protección como lo refieren los dos funcionarios de carabineros que lo recibieron en el retén, Chandía Santana y Chamblas Rodríguez.- Además, habiendo salido del domicilio el acusado varios minutos antes que su hermano, y habiendo Jesús ya denunciado, y viniendo de vuelta solo ahí se encuentra con el acusado, por lo que da la impresión que el acusado parece haber estado deambulando y solo al ser encontrarse con su hermano enfiló hacia el retén, recordando que mientras el acusado salió de la casa y deambuló, el hermano – Jesús- fue llamado a su hogar, fue a la casa del occiso, se entrevistó con su hermana, y después fue al retén a requerir asistencia policial y médica, todos ello mientras al acusado aún no llegaba.- Así, parece que más que autodenunciarse es para resguardarse de las represalias de su hermano, quien en su declaración reconoce haberlo amenazado de muerte, así el ánimo del acusado no parece haber sido el de conducirse ante la justicia, sino arrancar de su hermano, que le manifestó expresamente que lo mataría por lo que había hecho.-



La defensa además ha invocado la atenuante del 11 N°9, que señala: “Son circunstancias atenuantes: 9ª. Si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos”.

Entendida como un premio a quien que pudiendo negarse a ello, colabora con la persecución penal, pero exige que dicha colaboración sea substancial, entendido como que dicha colaboración debe ser importante, trascendente; y además, debe permitir esclarecer los hechos, o sea que se refieran a hechos nuevos, y que por confesión del imputado puedan alcanzarse o conocerse.-

Cabe hacer presente que estos sentenciadores no estiman concurrente dicha atenuante desde que el acusado no ha participado activamente en el esclarecimiento de los hechos, no siendo efectivo lo sostenido por la defensa en orden a que solo la declaración del acusado sería determinante para el esclarecimiento, de hecho la participación del acusado se ha establecido principalmente en base a la declaración de la hermana Denise Pincheira Ramírez, por medio de la cual se establece su participación, y la declaración del acusado prestada ante funcionarios de la PDI no ha sido determinante de manera alguna, la defensa parece magnificar el hecho que el acusado, una vez encerrado en el retén es interrogado por los funcionarios de la PDI, sin embargo la declaración de su hermana es suficientes para acreditar la participación, y el hecho ilícito está sobradamente probado con las declaraciones del hermano, los funcionarios de carabineros y PDI, y los peritajes.- Cabe referir que el acusado no declaró en este juicio, si no que solo lo hizo a los funcionarios de Policía de Investigaciones, al inicio del procedimiento.-

Así, si bien se estima que es substancial, no se estima que permita el esclarecimiento de los hechos desde que ellos están acreditados con otra prueba, por lo no se estima concurrente la atenuante solicitada.-

#### **DECIMOCUARTO: ALEGACIONES DE LA DEFENSA**

Que las alegaciones de la defensa se han limitado a cuestionar la falta de prueba de participación y la concurrencia de circunstancias atenuantes, las cuales ya han sido tratadas precedentemente, por lo que se tiene por rechazadas dichas alegaciones y argumentos, fundado en los razonamientos efectuados y hechos asentados, referidos precisamente al establecimiento de la participación del acusado en el considerando undécimo; y a lo razonado al calificar la procedencia de atenuantes y agravante, en el considerando anterior.-



#### **DECIMOQUINTO: PENA**

Que el ilícito tiene aparejada una pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado.- Como se indicó en el considerando decimotercero se estiman concurrentes la atenuante del 11 N°6 y la del 12 N°1, ambas del Código Penal, las cuales compensadas permiten recorrer la pena en toda su extensión, así, se impondrá el mínimo de ella, estimando que más allá del daño inherente del hecho, que es de por sí bastante grave, no se ha acreditado una mayor extensión del daño.-

Así se impondrá la pena de 15 años y 1 día, como se dirá.-

#### **DECIMOSEXTO: PRUEBA NO PORMENORIZADA**

En la especie concurrió como testigo doña **ROSA RAMIREZ PARRA**, quien advertida de su derecho a no declarar en los términos del artículo 302 del Código Procesal Penal, hizo uso de este, por lo que no habiendo declarando no existe valoración alguna que efectuar a su respecto.-

#### **DECIMOSEPTIMO: COSTAS**

Que, atendido que el acusado ha estado privado de libertad desde la fecha de ocurrencia de los hechos y haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública, es que se lo eximirá del pago de las costas.-

**Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 25, 29, 50, 62, 68, 69, 390, 391 N°1 del Código Penal, y artículos 1, 4, 45, 46, 47, 281, 282, 295, 296, 297, 323, 325, 339 al 346, 348 y 484 del Código Procesal Penal, Ley 17.798, Ley N°19.970 y Ley N°20.568, SE DECLARA:**

**I.- Que, SE CONDENA al acusado FERNANDO CRISTÓBAL PINCHEIRA RAMÍREZ, cédula de identidad N°20.528.372-2, como autor del delito de parricidio, en grado consumado, previsto en el artículo 390 del Código Penal, cometido el día 25 de agosto de 2019, en la ciudad de Collipulli, en perjuicio de la víctima Juan Jesús Pincheira León, a la pena de:**

**A) QUINCE AÑOS Y 1 DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO.-**



**B) Inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.**

**II.- Que siendo improcedente pena sustitutiva alguna se debe dar cumplimiento a la pena en forma efectiva.-**

**III.- Que, el acusado estuvo detenido y en prisión preventiva desde el 25 de agosto de 2019, conforme se lee en el auto de apertura, por lo que al día de hoy contabiliza un abono de 818 días, con más todos aquellos que transcurran desde hoy hasta que la sentencia quede firme y ejecutoriada, los que deberán descontarse del total de la pena impuesta.-**

**IV.- Que deberá determinarse la huella genética del sentenciado, a través de la toma de muestras correspondientes, para ser incluida en el Registro de Condenados contemplado en la Ley 19.970.**

**V.- Que, considerando la pena asignada por la ley al delito por el que resultó condenado el acusado, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°20.568, oficiándose al Servicio Electoral para comunicar lo pertinente, en su oportunidad**

**VI.- Que se exime al acusado del pago de las costas por las razones expuestas en el considerando decimoséptimo del presente fallo.**

**Téngase por notificados a los intervinientes y al sentenciado de este fallo en la presente audiencia.**

**Ejecutoriada que sea la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales.**

**Devuélvase la prueba documental acompañada durante la audiencia.**

**Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.**

**Regístrese, comuníquese, en su oportunidad, al Juzgado de Garantía de Collipulli, para su cumplimiento y adjúntese al oficio las copias autorizadas de rigor y hecho, archívese.**



**Redactada por el Juez Titular Etienne Fellay Bertholet.**

**Dictada por los Jueces del Tribunal Oral en lo Penal de Angol, en sala integrada por doña Solange Sufan Arias, quien presidió, don Francisco Boero Villagrán y don Etienne Fellay Bertholet.**

A contar del 5 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental, Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

