

C.A. de Santiago

Santiago, nueve de noviembre de dos mil veintiuno.

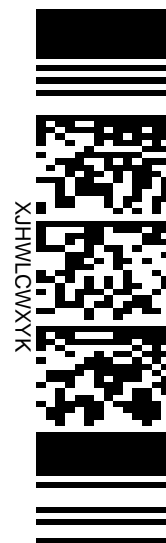
Proveyendo al folio N° 15: a todo, téngase presente.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que comparece doña Claudia Beatriz Loman, cédula de identidad N° 21.190.082-2, abogada, domiciliada para estos efectos en calle Los Militares N° 5620, Of.1018, comuna de Las Condes, en representación de doña Jesica Carolina Pizarro Da Conceicao, cédula de identidad N° 19.566.263-0, de nacionalidad brasilera, soltera, ingeniero civil, quien deduce acción constitucional de amparo a favor de su madre, doña **Salete Vamelha Da Canceicao**, titular del Pasaporte N° YD089184, en contra del **Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública**, representado legalmente para estos efectos por don Álvaro Bellolio Avarua, ambos domiciliados en calle Matucana N° 1223, comuna de Santiago, por haber emitido la Resolución Exenta N° 53019 de 25 de enero del año 2019, por la que rechaza su solicitud de visa temporaria en condición de titular y dispone su abandono del país en 15 días, contados desde la notificación de la resolución.

Expone que en 2011 la amparada ingresó a Chile en calidad de turista y en 2017 inició los trámites para la solicitud de residencia temporaria en condición de titular -previo pago de una multa-, la que fue otorgada por la recurrida mediante Resolución Exenta N° 99712 de 13 de febrero de 2017.

Refiere haber concurrido a dependencias del Departamento de Extranjería y Migración, donde se le indicó que debía esperar un documento que llegaría a su domicilio, cuestión que nunca ocurrió.



Luego, en 2019 vuelve a dirigirse donde la recurrida, señalándosele esta vez que debió haber gestionado la obtención de su cédula de identidad, lo que no hizo, atendida la información errónea entregada en la visita anterior. Se le explicó que debía volver a pagar una multa y enviar la documentación para una nueva solicitud de visa.

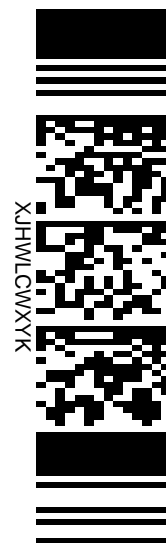
Señala que con fecha 12 de marzo de 2021 se le notifica que la solicitud no fue acogida a trámite, dado que mantiene un rechazo de visa, contenido en la resolución que por esta vía impugna, debiendo dar cumplimiento a la medida de abandono del país. Precisa que dicha resolución se funda en la falta de interés de la amparada en relación al otorgamiento de su solicitud de visa temporaria titular del año 2017.

Sostiene que la única razón por la que no se ha dado cumplimiento a la normativa migratoria, es porque la recurrente ha recibido de la misma autoridad por intermedio de sus funcionarios, información errónea, todo lo cual incide en una afectación de su derecho a la libertad personal y a la seguridad individual.

Solicita en definitiva se deje sin efecto la resolución que rechaza su solicitud de visa, ordenando se le otorgue la misma.

Segundo: Que con fecha 5 de noviembre último la recurrida evacuó su informe a través de la abogada Nicole Sánchez Retamal, solicitando el rechazo de la presente acción de amparo.

Señala que por Resolución Exenta N° 99712 de 25 de abril de 2017, del Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, se otorgó visación de residencia temporaria a la extranjera Salete Vamelha da Conceicao en calidad de titular y por el periodo de un año.

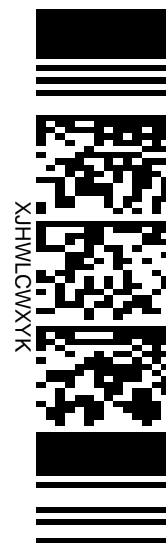


Luego, mediante Resolución Exenta N° 53019 de 25 de febrero de 2019, del mismo origen, se rechazó la solicitud efectuada, por encontrarse en la causal de rechazo establecida en el artículo 64 N° 6 de la Ley de Extranjería, disponiendo la consecuente orden de abandono en un plazo de 15 días, bajo apercibimiento de expulsión del territorio nacional, según lo dispuesto en el artículo 67 del mismo cuerpo normativo, reservando al afectado el recurso administrativo contemplado en el artículo 142 bis del Reglamento de Extranjería. Precisa que, actualmente, la recurrente no ha interpuesto el recurso mencionado.

Agrega que, a la fecha, no existe orden de expulsión decretada contra la amparada.

Arguye que, no obstante ser la resolución impugnada un acto administrativo firme, es el resultado de un procedimiento administrativo especial y reglado, analizando la normativa aplicable a la concesión y rechazo de visas. Precisa que, en el caso concreto, se rechazó la solicitud de visa temporaria de la amparada y se dispuso su abandono del territorio nacional, fundado principalmente en la falta de interés de la recurrente al no estampar la visación otorgada, habiendo transcurrido más de 2 años, circunstancia que se considera como suficiente para estimar su presencia en el territorio nacional como inútil o poco conveniente, a la luz de lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley de Extranjería.

Estima que no existe acto u omisión ilegal o arbitrario por parte de la autoridad que amenace, perturbe o prive el legítimo ejercicio del derecho a la libertad personal y seguridad individual de la amparada y su grupo familiar, por lo que pide se rechace la acción constitucional de amparo en todas sus partes, atendido que la



autoridad administrativa ha actuado conforme sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias, con estricto apego a la Constitución y a las normas dictadas conforme a ella.

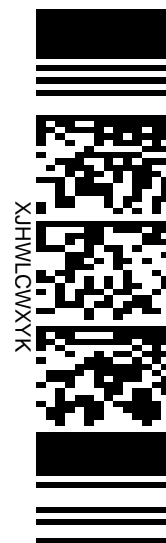
Tercero: Que, el recurso de amparo, de conformidad a lo establecido en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, es una acción constitucional que tiene por objeto resguardar la libertad personal o seguridad individual de las personas, frente acciones u omisiones ilegales que priven, restrinjan o perturben las garantías constitucionales mencionadas.

Cuarto: Que del mérito de los antecedentes expuestos y, particularmente, de lo dispuesto en los artículos 64 N° 6, 66 y 67 del Decreto Ley N° 1094, Ley de Extranjería, resulta que la decisión impugnada deriva de la falta de interés de la amparada en estampar la visa temporaria que le fuera concedida en el año 2017 -reconociendo en su propio libelo la inactividad de su parte durante dos años-, encontrándose facultada la autoridad migratoria, tanto para revocar el permiso previamente concedido, como para disponer el abandono del país.

En consecuencia, se advierte que la resolución cuestionada se sustenta en una causa legal, guarda las formalidades aplicables y, por tanto, no aparece de ella una vulneración de los derechos amparados por la presente acción constitucional.

Quinto: Que, en consecuencia, no hay medida alguna que esta Corte pueda adoptar para restablecer el imperio del derecho, toda vez que no hay acto ilegal o arbitrario que pueda atribuirse a la recurrida.

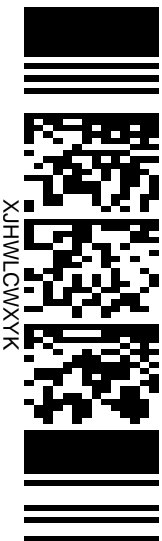
Por estas consideraciones y lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, se decide que **se rechaza** el



recurso de amparo deducido a favor de doña Salete Vamelha Da Canceicao, en contra del Departamento de Extranjería y Migración del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Regístrese, comuníquese y archívese, si no se apelaré.

NºAmparo-3705-2021.



Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jorge Luis Zepeda A., Omar Antonio Astudillo C., Elsa Barrientos G. Santiago, nueve de noviembre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a nueve de noviembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.