

Certifico que se anunciaron y alegaron por el recurso la abogado doña Nadia Cánovas Sánchez y contra éste el abogado representante del Ministerio Público don Marcos Pasten Campos y que la vista de la causa se inició con la relación a las 9:49 horas y finalizó con los alegatos a las 10:01 horas. En San Miguel, a 28 de abril de 2021. Claudio Rojas Yáñez, relator.

San Miguel, a veintiocho de abril de dos mil veintiuno.

A los escritos folios 29239 y 29277: téngase presente.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que comparece doña Nadia Cánovas Sánchez, abogada, deduciendo recurso de amparo en favor de **Luis Alberto Rojas González**, actualmente privado de libertad, en calidad de condenado, en el Centro de Detención Preventiva Santiago Sur, y en contra de la juez del **Décimo Juzgado de Garantía de Santiago**, doña Silvia Caro Quiroz, por el acto ilegal y arbitrario, consistente en la dictación de la resolución de 8 de abril de 2021, en causa RIT 483-2020, que no dio lugar a la solicitud de debatir respecto de abonos por causa diversa provenientes de lo actuado en la causa RIT 121- 2014 del mismo tribunal.

Explica que el 8 de abril pasado, en virtud de nuevos antecedentes, la defensa solicitó en la causa RIT 483-2020 se debatiera sobre la concesión de abonos con motivo de la privación de libertad en causa diversa y con esa misma fecha el tribunal resolvió: *“A lo principal: Habiéndose debatido y resuelto este asunto en la audiencia celebrada con fecha 10 de noviembre de 2020, resolución que se encuentra ejecutoriada, asunto que además fue visto por la Il^{ta}. Corte de Apelaciones de San Miguel en virtud de un recurso de amparo interpuesto por la propia abogado solicitante, no ha lugar.”* Alega que el tribunal yerra en sus argumentos pues luego de la resolución del 10 de noviembre de 2020 y del conocimiento del recurso de amparo 24-2021 por esta Corte, solicitó el sobreseimiento definitivo de su representado en causa RIT 121-2014, resolviéndose el 1 de abril de 2021 que *“se declara el sobreseimiento definitivo por prescripción de la acción penal”* y antes cuando pidió abonos sólo había decisión de no perseverar.

En razón de lo expuesto, aduce que con ese nuevo antecedente solicitó audiencia para debatir los abonos por el tiempo que su representado permaneció privado de libertad bajo la medida cautelar personal de prisión preventiva por un total de 214 días.

Acota que en la etapa de ejecución no existe cosa juzgada ante las solicitudes de los condenados, por lo que puede ser admitida nuevamente la discusión de los abonos si se modifican las condiciones, como ocurre en la



especie. Sin perjuicio de lo expuesto, estima que no existe triple identidad para su concurrencia, pues si bien hay identidad del sujeto activo, de cosa pedida, la causa de pedir es distinta.

Pide se ordene al Décimo Juzgado de Garantía de Santiago fijar día y hora para la audiencia solicitada por la defensa.

Segundo: Que informa el recurso Silvia Caro Quiroz, juez titular del Décimo Juzgado de Garantía de Santiago, señalando que en la causa RIT 483-2020 el imputado Luis Rojas González fue condenado el 29 de septiembre de 2020 a la pena de quinientos cuarenta y un días como autor del delito de tráfico ilícito de drogas, ordenándose el cumplimiento efectivo de dicha pena corporal.

Luego, en audiencia de 10 de noviembre de 2020 se debatió la solicitud de la defensa del sentenciado de abonar al cumplimiento de la condena el tiempo que éste permaneció privado de libertad por una causa distinta del año 2014, en la cual el Ministerio Público decidió no perseverar en el procedimiento, rechazando el tribunal dicha petición. Añade que contra dicha resolución la defensa interpuso recurso de amparo, siendo éste rechazado por resolución de 20 de enero del presente año.

Añade que efectivamente el 8 de abril último nuevamente la defensa solicitó audiencia para debatir la solicitud de abonos referida al sentenciado Rojas González, justificando su petición en “un nuevo antecedente”, sin señalarlo ni explicarlo, proveyendo la juez que informa: *“Habiéndose debatido y resuelto este asunto en la audiencia celebrada con fecha 10 de noviembre de 2020, resolución que se encuentra ejecutoriada, asunto que además fue visto por la Il^{ta}. Corte de Apelaciones de San Miguel en virtud de un recurso de amparo interpuesto por la propia abogado solicitante, no ha lugar.”*

Señala que no ha existido ninguna actuación ilegal o arbitraria, pues la resolución fue fundamentada y conforme a derecho, dentro de la esfera de sus atribuciones, sin vulnerar derecho alguno. Refiere que incluso no se hizo valer el derecho a recurrir por la vía ordinaria fundamentando debidamente su petición y una vez transcurridos los plazos, nuevamente hace uso de este recurso extraordinario para lograr su objetivo.

Tercero: Que la acción constitucional de amparo es un recurso de naturaleza excepcional, que encuentra su origen y fuente en la Constitución Política de la República y persigue, por su intermedio la tutela y protección de parte de los tribunales superiores de justicia, en los casos en que por actos de particulares o de alguna autoridad, se vean ilegítimamente vulneradas las garantías de libertad y seguridad individuales.



Cuarto: Que la decisión que por esta vía se impugna no puede ser calificada como contraria a derecho, puesto que ha sido dictada por una juez competente, independiente e imparcial, en uso de sus atribuciones y ajustándose a las facultades que la ley le ha conferido.

Quinto: Que, adicionalmente, en el caso concreto, se desprende del informe evacuado que la resolución que no accede a la solicitud de audiencia se debe precisamente a que la solicitud de abonos ya fue resuelta previamente por el tribunal a quo y que, además, a propósito del recurso de amparo Rol N° 24-2021 esta Corte ya se pronunció respecto a la improcedencia de la solicitud de abonos en causa diversa, fundamento que no se altera por el “nuevo antecedente” ahora invocado por la defensa.

Sexto: Que, por lo demás, la defensa no ha hecho uso de los recursos que el sistema procesal penal regula a fin que el tribunal a quo enmiende la resolución que por esta vía cuestiona.

Y visto además lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la Republica, **se rechaza** el recurso de amparo deducido en favor de **Luis Alberto Rojas González**.

Se previene que el Ministro señor Ovalle estuvo por rechazar el recurso teniendo únicamente presente lo expuesto en el considerando cuarto del fallo.

Regístrese, comuníquese, y en su oportunidad, archívese.

Rol N° 237-2021 Amparo.

Pronunciado por la Tercera Sala integrada por la ministra señora María Soledad Espina Otero, ministro suplente señor Marcelo Ovalle Bazán y el abogado integrante señor José Ramón Gutiérrez Silva.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de San Miguel integrada por Ministra Maria Soledad Espina O., Ministro Suplente Marcelo Ignacio Ovalle B. y Abogado Integrante Jose Ramon Gutierrez S. San miguel, veintiocho de abril de dos mil veintiuno.

En San miguel, a veintiocho de abril de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

