

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL
COYHAIQUE.

CONTRA : Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo y Otros.

DELITO : Malversación de caudales Públicos y fraude al fisco.

RUC N° : 1610047990-0.

RIT N° : 20-2020.

Coyhaique, veinte de diciembre de dos mil veintiuno.

VISTO:

Que, entre los días veintitrés de noviembre al nueve de diciembre del presente año, ante la Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, se desarrolló audiencia de juicio oral, seguida contra **CRISTIAN ALEJANDRO ALVARADO OYARZO**, cédula de identidad N° 13.408.636-K, natural de Castro, nacido el día 10 de febrero de 1978, de 43 años de edad, contador, soltero, domiciliado en calle Laguna Sur N° 6240 Departamento N° 1401, Estación Central, Santiago; **CRISTIAN DAGOBERTO TAUDA KREMA**, cédula de identidad N° 13.522.879-6, natural de Osorno, nacido el día 6 de febrero de 1978, de 43 años de edad, soltero, lee y escribe, comerciante, domiciliado en pasaje Aeródromo s/n, Melinka comuna de Las Guaitecas; **LUIS MARCELO MELIAN OYARZO**, cédula de identidad N° 10.741.577-7, natural de Puerto Montt, nacido el 1 de julio de 1967, de 54 años de edad, contador, soltero, domicilio Puerto Gala 962, Altos de Mirasol, comuna de Puerto Montt y **ROSARIO DE LOURDES SALDIVIA CALIXTO**, cédula de identidad N° 12.157.815-8, natural de Melinka, nacida el día 8 de febrero de 1971, de 50 años de edad, dueña de casa, lee y escribe, domiciliada en calle Lord Cochrane 522, comuna de Coyhaique.

Que la defensa de Alvarado Oyarzo fue asumida por el defensor penal particular Marcel Villegas Vargas; en tanto que la defensa de Cristian Tauda Crema y Rosario Saldivia Calixto fueron legalmente representados por los defensores penales públicos



Oriana Macías Correa y Roberto Silva Jara. Por su parte Melian Oyarzo, se encuentra representado por el defensor particular Juan Sebastián González y Nataly Elizabeth Sánchez Becerra.

Intervino como acusador el Ministerio Público a través del fiscal don Luis González Aracena y María Inés Núñez Briso.

Por la parte querellante, acusadora adherente y demandante civil y en representación del Consejo de Defensa del Estado, compareció el abogado don Alejandro Castro Leiva.

Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el tribunal.

OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación: Los hechos por los cuales el Ministerio Público presentó acusación fiscal y a los cuales el Consejo de Defensa del Estado se adhiere, son aquellos contenidos en el auto de apertura, dictado por el Juzgado de Letras, Garantía, Familia y Laboral de Puerto Cisne de doce de marzo de 2020 del siguiente tenor.

A.- En el caso del Ministerio Público.

“En circunstancias que el imputado Raúl Mansilla, se desempeñaba como Jefe de Finanzas de la Municipalidad de Las Guaitecas, y Cristian Alvarado, como Alcalde de la referida Municipalidad, aprovechando las funciones públicas que desempeñaban, y el hecho de tener a su cargo dineros fiscales, concertados sustrajeron dineros de las cuentas corrientes bancarias de la I. Municipalidad de las Guaitecas y de la Planta Eléctrica dependiente de la referida Municipalidad, ubicada en calle Antofagasta S/Nº, Puerto de Melinka, Las Guaitecas, transfiriéndolos electrónicamente hacia sus propias cuentas o hacia cuentas de terceros, sin respaldo alguno, aprovechando los tokens o claves digitales que poseían por su cargo; o derechamente adquiriendo bienes y servicios en provecho propio o de terceros, a cuenta de la Municipalidad, y realizando operaciones fraudulentas, transfiriendo fondos públicos, que respaldaron mediante facturas ideológicamente falsas y decretos de pago ideológicamente falsos, las que aparentaban la adquisición de bienes o el pago de servicios a terceros.

Dichas acciones fraudulentas se realizaron con el acuerdo y participación de Rosario Saldivia Calixto, cónyuge de Raúl Mansilla y Bibliotecaria de la I. Municipalidad de las Guaitecas, y Luis Melián Oyarzo, que ejecutaba labores como contador externo de la planta eléctrica de Melinka; quienes facilitaron sus cuentas corrientes bancarias para la recepción y



desvío de los dineros fiscales y, además, en el caso de Melián Oyarzo, entregando facturas de otras entidades comerciales, logrando de esta forma sustraer dineros y defraudar al erario público.

En estas maniobras también participó directamente Cristian Tauda Crema, quien aprovechando que se desempeñaba como Jefe de la Planta Eléctrica dependiente de la Municipalidad de las Guaitecas, y previamente concertado con Mansilla y Alvarado, consintió y autorizó expresamente el pago de combustibles y otros servicios según daban cuenta facturas de entidades comerciales de Petrobras, Comercial Edow y Cumbre Mayor, a sabiendas que dicho combustible nunca se había adquirido, lo que no era sino parte de un ardid elaborado para respaldar el egreso de dineros fiscales de la Cuenta Corriente de la Planta Eléctrica de Melinka, logrando de esta forma defraudar al erario público.

El perjuicio fiscal total alcanza a un monto de \$341.681.830.

1) Sustracciones efectuadas a la cuenta corriente de la Municipalidad de Las Guaitecas, del Banco Estado N° 84309050796 y a la cuenta corriente de la planta eléctrica de Melinka, del Banco Estado N° 84309000179

A) Cuenta Corriente Municipal N° 84309050796:

A.1- Desde Febrero del año 2012 y hasta el 02 de Agosto del año 2016, el Jefe de Finanzas de la I. Municipalidad de las Guaitecas, Raúl Mansilla Barría, procedió a efectuar, directamente o a través de funcionarios subalternos, transferencias bancarias por distintos montos desde la cuenta corriente del Banco Estado N°84309050796 de la Municipalidad de Las Guaitecas, sustrayendo caudales públicos, como se relatará. Para ello utilizó, ya sea directamente o a través de funcionarios subalternos, su “token” y el del alcalde Cristián Alvarado Oyarzo, bajo orden y consentimiento de este último, claves digitales que eran requeridas para efectuar transferencias electrónicas desde la cuenta corriente municipal N° 84309050796 del Banco Estado a terceros. Lo anterior, de acuerdo al siguiente detalle:

a) Entre Diciembre del año 2012 y Agosto del año 2016, Raúl Mansilla efectuó transferencias desde la cuenta corriente Municipal a la cuenta corriente N° 82570101893 del Banco Estado y a la cuenta corriente N° 19020025514 del Banco Falabella, ambas de Luis Melián Oyarzo, quien facilitó sus cuentas bancarias para esos efectos, por un monto total de \$32.169.500, sin razón alguna que lo justificara, sustrayendo de esa forma ese dinero que se encontraba a su cargo.

Fecha Monto



22/08/2014	1.250.000
02/09/2014	850.000
08/09/2014	1.400.000
12/09/2014	1.100.000
13/10/2014	700.000
04/11/2014	4.165.000
04/11/2014	1.360.000
06/11/2014	980.000
10/11/2014	1.000.000
11/11/2014	1.100.000
17/11/2014	630.000
19/11/2014	1.600.000
05/12/2014	1.400.000
09/12/2014	1.000.000
11/12/2014	750.000
11/12/2014	1.100.000
12/12/2014	750.000
18/12/2014	1.600.000
26/12/2014	1.100.000
08/07/2016	1.655.500
12/07/2016	2.596.000
21/07/2016	2.151.000
02/08/2016	1.932.000

b) Adicionalmente, entre Febrero del año 2012 a Agosto del año 2016, Raúl Mansilla sustrajo la cantidad de \$3.007.345, mediante transferencias bancarias efectuadas



desde la cuenta corriente Municipal antes referida, a la cuenta de ahorro N° 8436851043 del Banco Estado y a la cuenta corriente del Banco Santander, N° 62405880, ambas de Rosario Saldivia Calixto, quien facilitó sus cuentas bancarias para esos efectos, sin razón alguna que lo justificara. Lo anterior conforme al siguiente detalle:

02/01/2015	624.750
02/01/2015	171.360
08/05/2015	379.015
14/07/2015	798.490
20/11/2015	41.650
23/12/2015	240.000
15/07/2016	642.600
22/07/2016	109.480

c)En el período que va entre Diciembre del año 2015 y Agosto del año 2016 Raúl Mansilla sustrajo dinero de la Municipalidad, mediante transferencias bancarias efectuadas desde la cuenta corriente Municipal a su cuenta corriente del Banco Estado N° 176290846, que suman un monto total de \$2.778.217, sin razón alguna que lo justificara. Lo anterior conforme al siguiente detalle:

15/12/2015	222.543
04/02/2016	232.209
17/02/2016	231.669
17/03/2016	284.321
01/04/2016	274.000
28/04/2016	126.365
02/05/2016	494.929
29/06/2016	454.321
12/07/2016	52.652
14/07/2016	173.539



04/08/2016 231.669

A.2) Pasajes Aéreos:

Entre Mayo de 2013 y Septiembre del año 2016, Raúl Mansilla Barría, aprovechando sus funciones como jefe de finanzas de la I. Municipalidad de las Guaitecas y los dineros fiscales que tenía a su cargo, pagó – previamente concertado con Cristian Alvarado Oyarzo - facturas de las empresas de propiedad de Mireya González Silva por un monto total aproximado de \$7.395.000, por concepto de pasajes de aéreos que fueron utilizados por amigos y parientes de Raúl Mansilla y del Alcalde Cristian Alvarado, específicamente Jessica Zimmerman 09 viajes por un valor de \$765.000, Miguel Mansilla, 21 viajes por un total de \$1.785.000, Raúl Mansilla Saldivia, 17 viajes por un total de \$1.445.000, Hardy Mansilla, 12 viajes por un total de \$1.020.000, Vania Saldivia, 02 viajes por un total de \$170.000, Carla Gallardo, 02 viajes por un total de \$170.000, Lidia Mansilla, 02 viajes por un total de \$170.000 y Rosario Saldivia, 14 viajes, por un total de \$1.190.000, previamente concertados para esto, sin que los viajes respectivos correspondieran a labores propias de la Municipalidad, sustrayendo en definitiva a la I. Municipalidad de las Guaitecas el monto ya referido.

-B) Cuenta Corriente de la Planta Eléctrica Municipal N° 84309000179:

Del mismo modo y con la finalidad de desviar los dineros fiscales, Raúl Mansilla Barría utilizó la cuenta corriente de la Planta eléctrica de Melinka, del Banco Estado N° 84309000179 entre el año 2012 al año 2016 conforme al siguiente detalle:

a) Con fecha 07 de Enero de 2013, Raúl Mansilla, ejerciendo las mismas labores de Jefe de Finanzas de la Municipalidad de Las Guaitecas, y teniendo a su cargo el manejo de la cuenta corriente N° 84309000179 del Banco Estado, que corresponde a la cuenta corriente de la planta eléctrica dependiente de la referida municipalidad, y con el mismo modus operandi antes descrito, esto es la utilización de su token o clave digital y el del Alcalde que le había sido entregado por éste para apropiarse de dineros fiscales, sustrajo de la Planta Eléctrica, la cantidad de \$1.230.000, mediante la transferencia desde la cuenta corriente de la Planta Eléctrica hacia la cuenta corriente del Banco Falabella de Luis Marcelo Melián Oyarzo, ya anteriormente señalada N° 19020025514, previo acuerdo con éste, sin que exista respaldo alguno que lo justifique.

07/01/2013 Luis M. Melian Oyarzo 1.230.000

b) El 14 de Junio de 2016, Raúl Mansilla Barría, ejerciendo las mismas labores de Jefe de Finanzas de la Municipalidad de Las Guaitecas, y teniendo a su cargo el manejo de



A contar del 5 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

la cuenta corriente N° 84309000179 del Banco Estado, que corresponde a la cuenta corriente de la planta eléctrica dependiente de la referida municipalidad, y con el mismo modus operandi ya referido, sustrajo dineros de la Planta Eléctrica, mediante la transferencia de la cantidad de \$350.000 a la cuenta corriente del Banco Santander, N° 62405880 de su cónyuge Rosario Saldivia Calixto, sin justificación alguna.

14/06/2016 350.000

2) Defraudaciones efectuadas a la cuenta corriente de la Municipalidad de Las Guaitecas, del Banco Estado N°84309050796 y a la cuenta corriente de la planta eléctrica de Melinka, del Banco Estado N° 84309000179:

Entre el año 2012 al año 2016, Raúl Mansilla Barría, aprovechando sus funciones como Jefe de Finanzas de la I. Municipalidad de las Guaitecas, defraudó al Fisco, transfiriendo dineros electrónicamente por distintos montos, utilizando ya sea directamente o a través de funcionarios subalternos su “token” y el del Jefe de la Planta Eléctrica Cristian Tauda Krema, bajo orden y consentimiento del Alcalde, claves digitales que eran requeridas para efectuar transferencias electrónicas desde la cuenta corriente de la I. Municipalidad de las Guaitecas, N° 84309050796 del Banco Estado, y desde la cuenta de la Planta Eléctrica de Melinka N°84309000179 del Banco Estado, los que respaldó con decretos de pago y facturas ideológicamente falsas, que aparentaban la adquisición de bienes y servicios que no existieron en la realidad, y por medio de ellas se trataba de justificar formalmente los egresos de dinero. De esta forma realizó los siguientes fraudes:

- 2.A) Cuenta Corriente Municipal N° 84309050796:

-Transfirió la cantidad de \$198.350.150 desde la cuenta corriente de la I. Municipalidad de las Guaitecas a la cuenta corriente N° 19020025514 del Banco Falabella de Luis Marcelo Melián Oyarzo, con el acuerdo previo de éste, respaldando contablemente los dineros transferidos mediante 128 decretos de pago que daban cuenta de supuestas ventas de combustible por parte de Petrobras a la Planta Eléctrica de la I. Municipalidad de las Guaitecas, de Comercial Edow, de Ferretería Málaga, y otros proveedores, las cuales nunca existieron.

El detalle de los decretos de pago con que se justificaban los egresos es el siguiente:

Fecha	Transferencia	Monto	Fecha	Contabilización en Libro Mayor	Municipalidad
N° D. Pago	Devenga y Paga a:				
26/12/2012	1.280.000	31/12/2012	2046	Soc. Com. EDUSAN Ltda.	



08/01/2013	1.076.250	31/01/2013	5	Luis Melián Oyarzo
01/02/2013	1.280.000	31/01/2013	153	Luis Melián Oyarzo
21/02/2013	1.944.000	20/02/2013	322	Soc. Com. EDOW
06/03/2013	2.013.000	05/03/2013	469	Soc. Com. EDOW
20/03/2013	1.304.000	19/03/2013	580	Soc. Com. EDOW
26/03/2013	2.013.000	25/03/2013	610	Soc. Com. EDOW
05/04/2013	2.013.000	04/04/2013	717	Soc. Com. EDOW
16/04/2013	2.013.000	15/04/2013	800	Paga a Comercial EDOW
19/04/2013	1.270.000	18/04/2013	830	Paga a Comercial EDOW
14/05/2013	1.701.300	13/05/2013	1007	Soc. Com. EDOW
23/05/2013	1.842.400	22/05/2013	1047	Soc. Com. EDOW
14/06/2013	1.875.000	13/06/2013	1250	Paga a Comercial EDOW
05/07/2013	1.600.000	04/07/2013	1402	Soc. Com. EDOW
12/07/2013	1.600.000	11/07/2013	1452	Soc. Com. EDOW
06/08/2013	1.600.000	05/08/2013	1652	Soc. Com. EDOW
26/08/2013	1.664.000	23/08/2013	1756	Soc. Com. EDOW
02/09/2013	1.600.000	02/09/2013	1844	Soc. Com. EDOW
25/09/2013	2.043.000	13/09/2013	1937	Paga a Comercial EDOW
01/10/2013	1.586.400	30/09/2013	2044	Soc. Com. EDOW
09/10/2013	1.926.000	07/10/2013	2077	Soc. Com. EDOW
17/10/2013	1.677.000	16/10/2013	2171	Soc. Com. EDOW
06/11/2013	1.536.000	05/11/2013	2290	Rosalba Ramírez C.
07/11/2013	3.952.000	06/11/2013	2302	Luis Melian Oyarzo
19/11/2013	1.730.700	18/11/2013	2398	Luis Melian Oyarzo
25/11/2013	1.419.000	22/11/2013	2447	Luis Melian Oyarzo



A contar del 5 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental, Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

25/11/2013	1.450.000	22/11/2013	2450	Rosalba Ramírez C.
03/12/2013	1.749.600	02/12/2013	2545	Luis Melian Oyarzo
05/12/2013	512.000	04/12/2013	2572	Marlene Bastidas Rodríguez
10/12/2013	1.593.600	09/12/2013	2625	Luis Melian Oyarzo
11/12/2013	580.000	10/12/2013	2644	Rosalba Ramírez C.
17/12/2013	1.564.800	16/12/2013	2678	Rosalba Ramírez C.
23/12/2013	720.000	20/12/2013	2728	Raúl Gallardo Bustamante
11/03/2014	1.637.600	10/03/2014	648	Luis Melian Oyarzo
14/03/2014	1.100.000	13/03/2014	691	Ferreterías Málaga S.A.
24/03/2014	714.000	21/03/2014	737	Luis Melian Oyarzo
23/05/2014	1.820.000	22/05/2014	1137	Soc. Com. EDOW
29/05/2014	1.042.500	28/05/2014	1182	Soc. Com. EDOW
04/06/2014	1.100.000	04/06/2014	1260	Rosalba Ramírez C.
06/06/2014	1.053.000	06/06/2014	1277	Ferreterías Málaga S.A.
09/06/2014	1.400.000	09/06/2014	1301	Rosalba Ramírez C.
18/06/2014	430.000	18/06/2014	1352	Marlene Bastidas Rodríguez
02/07/2014	1.200.000	30/06/2014	1437	Rosalba Ramírez C.
08/07/2014	1.200.000	07/07/2014	1530	Ferreterías Málaga S.A.
18/07/2014	1.100.000	17/07/2014	1599	Ferreterías Málaga S.A.
24/07/2014	1.200.000	23/07/2014	1625	Rosalba Ramírez C.
01/08/2014	1.833.000	31/07/2014	1705	Rosalba Ramírez C.
07/08/2014	1.820.000	06/08/2014	1756	Rosalba Ramírez C.
26/09/2014	900.000	25/09/2014	2137	Luis Melian Oyarzo
30/09/2014	900.000	29/09/2014	2162	Luis Melian Oyarzo
10/10/2014	1.000.000	09/10/2014	2253	Luis Melian Oyarzo



20/11/2014	2.019.000	19/11/2014	2622	Rosalba Ramírez C.
21/11/2014	1.450.000	20/11/2014	2641	Rosalba Ramírez C.
16/12/2014	1.800.000	15/12/2014	2887	Rosalba Ramírez C.
22/12/2014	1.300.000	19/12/2014	2956	Rosalba Ramírez C.
20/01/2015	2.120.000	20/01/2015	57	Luis Melian Oyarzo
20/01/2015	3.570.000	20/01/2015	51	Luis Melian Oyarzo
21/01/2015	980.000	21/01/2015	96	Luis Melian Oyarzo
23/01/2015	1.100.000	22/01/2015	130	Luis Melian Oyarzo
27/01/2015	800.000	27/01/2015	170	Luis Melian Oyarzo
30/01/2015	1.250.000	29/01/2015	209	Luis Melian Oyarzo
04/02/2015	1.000.000	03/02/2015	265	Luis Melian Oyarzo
09/02/2015	800.000	06/02/2015	341	Luis Melian Oyarzo
10/02/2015	2.048.000	09/02/2015	352	Luis Melian Oyarzo
04/03/2015	1.100.000	03/03/2015	509	Luis Melian Oyarzo
06/03/2015	2.120.000	05/03/2015	533	Luis Melian Oyarzo
31/03/2015	1.962.000	30/03/2015	613	Luis Melian Oyarzo
02/04/2015	1.500.000	01/04/2015	678	Ferreterías Málaga S.A.
08/04/2015	1.000.000	07/04/2015	710	Ferreterías Málaga S.A.
09/04/2015	550.000	08/04/2015	751	Ferreterías Málaga S.A.
21/04/2015	1.000.000	20/04/2015	796	Ferreterías Málaga S.A.
06/05/2015	1.000.000	05/05/2015	925	Luis Melian Oyarzo
11/05/2015	1.500.000	08/05/2015	971	Luis Melian Oyarzo
12/05/2015	1.800.000	11/05/2015	1006	Luis Melian Oyarzo
15/05/2015	600.000	14/05/2015	1041	Luis Melian Oyarzo
29/05/2015	650.000	29/05/2015	1099	Luis Melian Oyarzo



12/06/2015	1.000.000	11/06/2015	1224	Luis Melian Oyarzo
17/06/2015	1.500.000	15/06/2015	1240	Luis Melian Oyarzo
02/07/2015	1.000.000	01/07/2015	1337	Luis Melian Oyarzo
08/07/2015	1.200.000	07/07/2015	1384	Luis Melian Oyarzo
14/07/2015	1.250.000	14/07/2015	1436	Luis Melian Oyarzo
20/07/2015	960.000	20/07/2015	1452	Luis Melian Oyarzo
24/07/2015	600.000	24/07/2015	1519	Luis Melian Oyarzo
14/08/2015	930.000	13/08/2015	1643	Luis Melian Oyarzo
19/08/2015	1.350.000	18/08/2015	1676	Luis Melian Oyarzo
21/08/2015	650.000	20/08/2015	1699	Luis Melian Oyarzo
24/08/2015	650.000	21/08/2015	1714	Luis Melian Oyarzo
25/08/2015	600.000	24/08/2015	1722	Luis Melian Oyarzo
27/08/2015	2.168.000	26/08/2015	1754	Luis Melian Oyarzo
04/09/2015	400.000	11/09/2015	1906	Luis Melian Oyarzo
11/09/2015	1.908.000	10/09/2015	1865	Luis Melian Oyarzo
16/09/2015	1.000.000	11/09/2015	1902	Luis Melian Oyarzo
24/09/2015	550.000	23/09/2015	2033	Luis Melian Oyarzo
28/09/2015	700.000	25/09/2015	2068	Luis Melian Oyarzo
06/10/2015	1.100.000	05/10/2015	2168	Luis Melian Oyarzo
07/10/2015	2.100.000	06/10/2015	2186	Luis Melian Oyarzo
15/10/2015	2.310.000	14/10/2015	2237	Luis Melian Oyarzo
20/10/2015	600.000	19/10/2015	2269	Luis Melian Oyarzo
23/10/2015	2.625.000	22/10/2015	2306	Luis Melian Oyarzo
04/11/2015	2.060.000	18/11/2015	2485	Rosalba Ramírez C.
19/11/2015	2.060.000	03/11/2015	2393	Rosalba Ramírez C.



07/12/2015	3.120.000	04/12/2015	2649	Rosalba Ramírez C.
23/12/2015	1.554.000	22/12/2015	2811	Rosalba Ramírez C.
07/01/2016	3.800.000	06/01/2016	24	Rosalba Ramírez C.
08/01/2016	900.000	07/01/2016	55	Rosalba Ramírez C.
18/01/2016	3.560.000	18/01/2016	141	Rosalba Ramírez C.
20/01/2016	1.780.000	19/01/2016	195	Rosalba Ramírez C.
27/01/2016	720.000	26/01/2016	298	Rosalba Ramírez C.
29/01/2016	1.314.000	28/01/2016	346	Rosalba Ramírez C.
02/02/2016	1.200.000	01/02/2016	396	Rosalba Ramírez C.
09/02/2016	1.500.000	09/02/2016	487	Rosalba Ramírez C.
10/02/2016	2.250.000	09/02/2016	500	Rosalba Ramírez C.
16/02/2016	1.275.000	15/02/2016	560	Rosalba Ramírez C.
02/03/2016	4.824.000	02/03/2016	663	Rosalba Ramírez C.
08/03/2016	2.490.000	07/03/2016	765	Rosalba Ramírez C.
16/03/2016	1.660.000	15/03/2016	885	Rosalba Ramírez C.
22/03/2016	1.200.000	22/03/2016	921	Rosalba Ramírez C.
29/03/2016	3.003.000	28/03/2016	977	Rosalba Ramírez C.
11/04/2016	2.160.000	08/04/2016	1107	Rosalba Ramírez C.
13/04/2016	1.311.000	12/04/2016	1159	Rosalba Ramírez C.
19/04/2016	1.917.000	18/04/2016	1258	Rosalba Ramírez C.
26/04/2016	1.284.000	25/04/2016	1344	Rosalba Ramírez C.
02/05/2016	1.728.000	29/04/2016	1439	Rosalba Ramírez C.
10/05/2016	1.305.000	10/05/2016	1517	Rosalba Ramírez C.
11/05/2016	2.610.000	10/05/2016	1538	Rosalba Ramírez C.
27/05/2016	3.520.000	26/05/2016	1725	Rosalba Ramírez C.



10/06/2016 2.772.000 09/06/2016 1901 Rosalba Ramírez C.
23/06/2016 2.124.000 21/06/2016 2020 Rosalba Ramírez C.

2.B Cuenta Corriente de la Planta Eléctrica Municipal N° 84309000179

a)Entre el mes de Julio de 2015 y el mes de Agosto del año 2016, y ejerciendo las mismas funciones antes descritas, Mansilla Barría transfirió desde la cuenta corriente de la Planta Eléctrica de la I. Municipalidad de las Guaitecas, la cantidad de \$70.842.480 a la cuenta corriente N° 19020025514 del Banco Falabella de Luis Marcelo Melián Oyarzo, con el acuerdo previo de éste, respaldando contablemente los dineros transferidos mediante 16 decretos de pago y 12 facturas ideológicamente falsas, supuestamente emitidas por Rosalba Ramírez Contreras, quien es concesionaria de la empresa Petrobras, para pagar supuestas ventas de combustible desde Petrobras a la Planta Eléctrica de Melinka, las cuales nunca existieron, lo que, era de pleno conocimiento de Cristian Tauda, como jefe de la planta eléctrica de Melinka, quien facilitó su firma y su token, autorizando el pago de tales facturas, para lograr que se concretara el fraude.

El detalle de los decretos de pago y las facturas falsas es el siguiente:

Fecha transferencia	Monto	N° Decreto	Pago	Fecha D. Pago	N° factura
Devenga y paga a:					
09/07/2015	2.300.000	123	08/07/15	37243	ROSALBA RAMIREZ C
06/08/2015	4.990.080	148	05/08/15	39826	ROSALBA RAMIREZ C
10/09/2015	4.990.160	171	09/09/15	40107	ROSALBA RAMIREZ C
06/10/2015	4.999.575	193	05/10/15	Sin respaldo de Factura	ROSALBA RAMIREZ C.
09/10/2015	2.000.250	197	08/10/15	40802	ROSALBA RAMIREZ C
06/11/2015	4.000.005	203	05/11/15	40817	ROSALBA RAMIREZ C
23/11/2015	2.400.060	211	20/11/15	41718	ROSALBA RAMIREZ C
03/12/2015	5.755.350	216	03/12/15	41723-26	ROSALBA RAMIREZ
24/12/2015	2.092.000	226	23/12/15	41823	ROSALBA RAMIREZ C
30/03/2016	9.550.000	26	30/03/16	46010	ROSALBA RAMIREZ C

C



13/04/2016	5.300.000	42	13/04/16	46021	ROSALBA RAMIREZ C
20/04/2016	4.260.000	47	20/04/16	46033	ROSALBA RAMIREZ C
19/05/2016	4.350.000	68	18/05/16	46041	ROSALBA RAMIREZ C
06/06/2016	2.235.000	75	03/06/16	(FAC	PDTE. RAÚL MANSILLA) ROSALBA RAMIREZ C
25/07/2016	4.780.000	101	25/07/16	(FAC	PDTE. RAÚL MANSILLA) ROSALBA RAMIREZ C
04/08/2016	6.840.000	110	03/08/16	(FAC	PDTE RAÚL MANSILLA) ROSALBA RAMIREZ C.

b) Entre los meses de Mayo de 2015 y Agosto del año 2016, y ejerciendo las mismas funciones antes descritas, Mansilla Barría transfirió la cantidad de \$14.737.000 desde la cuenta corriente de la Planta Eléctrica de la I. Municipalidad de las Guaitecas a la cuenta corriente N° 19020025514 del Banco Falabella de Luis Marcelo Melián Oyarzo, con el acuerdo previo de este último, respaldando contablemente los dineros transferidos mediante dos decretos de Pago y una factura ideológicamente falsa, supuestamente emitida por la empresa Cumbre Mayor Ltda., conforme al siguiente detalle:

Fecha transferencia	Monto	N° Decreto Pago	Fecha D. Pago	N° factura
Devenga y paga a:				
03/05/2016	9.877.000	57	03/05/16	597
CUMBREMAYOR LTDA.				
04/08/2016	4.860.000	111	03/08/16	
CUMBREMAYOR LTDA.				

c) Entre el mes de Diciembre de 2012 y Junio del año 2013, y ejerciendo las mismas funciones antes descritas, Mansilla Barría transfirió la cantidad de \$5.733.000 desde la cuenta corriente de la Planta Eléctrica de la I. Municipalidad de las Guaitecas a la cuenta corriente N° 19020025514 del Banco Falabella de Luis Marcelo Melián Oyarzo, con el acuerdo previo de éste, respaldando contablemente los dineros transferidos mediante decretos de pago y facturas ideológicamente falsas, supuestamente emitidas por la empresa Comercial Edow, por servicios inexistentes.

El detalle de las facturas falsas es el siguiente:



Fecha transferencia Monto N° Decreto Pago Fecha D. Pago N° factura
Devenga y paga a:

21/12/2012	1.920.000	111	19/12/12	35993 EDOW LIMITADA
30/04/2013	1.920.000	93	29/04/13	38098 EDOW LIMITADA
28/06/2013	1.893.000	123	27/06/13	38165 EDOW LIMITADA

d) Entre el mes de Julio de 2015 y el mes de Julio del año 2016, y ejerciendo las mismas funciones antes descritas, Mansilla Barría transfirió la cantidad de \$5.089.138 desde la cuenta corriente de la Planta Eléctrica de la I. Municipalidad de las Guaitecas a la cuenta corriente N° 19020025514 del Banco Falabella de Luis Marcelo Melián Oyarzo, con el acuerdo previo de éste, respaldando contablemente los dineros transferidos mediante 13 decretos de pago en que se señalaba que era pagar IVA y cotizaciones previsionales, lo que no era sino parte del ardid para justificar los egresos de dinero desde la cuenta corriente, conforme al siguiente detalle:

Fecha transferencia	Monto	N° Decreto Pago	Fecha Decreto de Pago	Motivo Decreto de Pago
20/07/2015	27.519 127	15/07/15		PAGO DE IVA
12/08/2015	264.824	151	11/08/15	PAGO DE IVA
10/09/2015	627.841	170	09/09/15	PAGO DE IVA
09/10/2015	219.692	195	08/10/15	PAGO DE IVA
09/11/2015	235.651	207	06/11/15	PAGO DE IVA
15/12/2015	235.151	225	13/12/15	PAGO DE IVA
14/01/2016	241.839	6	12/01/16	PAGO DE IVA
12/02/2016	391.463	12	12/02/16	PAGO DE IVA
30/03/2016	25.419 32	30/03/16		PAGO DE IVA
13/04/2016	105.677	45	13/04/16	PAGO DE IVA
09/06/2016	199.349	85	09/06/16	PAGO DE IVA
09/06/2016	58.821 86	09/06/16		PAGO DE IVA



07/07/2016 2.455.892 97 07/07/16 Pago Cotizaciones Previsionales
mes Jul 016.

Todos los hechos anteriormente descritos, ocurrieron previo concierto previo existente entre Cristian Alvarado, Raúl Mansilla, Rosario Saldivia y Luis Melián Oyarzo, para cometer los delitos y distribuir los momentos obtenidos entre ellos mismos y sus familiares, y en el caso de Cristian Tauda Crema, con el consentimiento de éste, a sabiendas de que jamás se había adquirido combustible a Petrobras.

De esta manera, previamente concertados interviniendo en las labores propias de su cargo, el Alcalde Cristian Alvarado Oyarzo y el jefe de finanzas, Raúl Mansilla Barría, y gracias a los medios que le fueron facilitados por los imputados Rosario Saldivia, Luis Melian, y Cristian Tauda en su caso, lograron sustraer y defraudar en conjunto el patrimonio de la I. Municipalidad de Melinka, en un monto de 341.681.830 (equivalente a 7442,91 UTM), específicamente malversar \$46.930.062 y defraudar al Fisco en \$ 294.751.768.”

A juicio del Ministerio Público configuran los delitos de Malversación de caudales públicos y Fraude al Fisco, previstos y sancionados en los artículos 233 N° 3 y 239 inciso tercero respectivamente, ambos del Código Penal, en los cuales al acusado Cristian Alvarado Oyarzo, le cabe participación en calidad de autor ejecutor directo de ambos ilícitos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, al haber intervenido en forma inmediata y directa en la ejecución de los hechos, y a Rosario Saldivia Calixto, y Luis Melián Oyarzo como autores de conformidad al artículo 15 N° 3 del Código Penal al haber facilitado los medios para cometer ambos delitos, y en el caso de Cristian Tauda Crema también como facilitador de los medios, pero únicamente respecto al fraude relacionado con las facturas de la empresa Petrobras.

En cuanto al grado de desarrollo de los ilícitos por los que se acusa es el de consumado. Respecto de los acusados Cristian Alvarado Oyarzo, Rosario Saldivia Calixto y Cristian Tauda Crema, concurre la atenuante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, y ninguna agravante, y en el caso de Luis Melian Oyarzo, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal

Finalmente solicita que se le aplique al acusado Cristian Alvarado Oyarzo, Rosario Saldivia Calixto, y Luis Melian Oyarzo, por los delitos previstos y sancionados en el art. 233 N° 3 del C.P. y 239 inciso tercero del mismo cuerpo legal, al ser más favorable la norma del artículo 351 del Código Procesal Penal una pena única de 12 años de presidio mayor en su grado medio y multa de 15 Unidades Tributarias Mensuales, y en el caso de Cristian Tauda Crema, la pena de 6 años de presidio mayor en su grado mínimo por el delito de



fraude al fisco, en todos los casos, más las accesorias legales de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 27 y siguientes del Código Penal, inhabilitación absoluta temporal en su grado medio para cargos y oficios públicos, y las costas de la causa.

B.- Respecto del Querellante Consejo de Defensa del Estado. Se darán por reproducidos los hechos y calificación jurídica ya que se adhirió a la acusación fiscal.

SEGUNDO: Acción civil. Conforme lo autorizan los artículos 59 inciso 2° y 261 letra d), ambos del Código de Procesal Penal, el Consejo de Defensa del Estado, representado por el Procurador Fiscal Alejandro Castro Leiva, abogado, por la Municipalidad de Las Guaitecas, conforme al derecho que le confieren los artículos 59, 60, 61 y 261 letra d) del Código Procesal Penal, en concordancia con el artículo 254 del Código de Procedimiento Civil, dedujo demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de los acusados de autos, legalmente representados por sus defensores penales privados y públicos, con domicilio y forma de notificación ya registrados en autos, a fin de que sean condenados a pagar, los perjuicios ocasionados por los ilícitos materia de la acusación formulada.

De acuerdo con los antecedentes recopilados en la carpeta de investigación, y que han sido objeto de la acusación, en circunstancias que el demandado Raúl Mansilla Barría, se desempeñaba como Jefe de Finanzas de la Municipalidad de Las Guaitecas, y Cristián Alvarado Oyarzo, en su calidad de Alcalde de dicho municipio, aprovechando las funciones públicas que desempeñaban, el hecho de tener a su cargo dineros fiscales, y actuando concertados, sustrajeron dineros de las cuentas corrientes bancarias de la Municipalidad de las Guaitecas y de la Empresa Eléctrica de Melinka, dependiente de la referida Municipalidad, transfiriéndolos electrónicamente hacia sus propias cuentas o hacia cuentas de terceros, sin respaldo alguno, aprovechando los tokens o claves digitales que poseían por su cargo; o derechamente adquiriendo bienes y servicios en provecho propio o de terceros, a cuenta de la Municipalidad, y realizando operaciones fraudulentas, transfiriendo fondos públicos, que respaldaron mediante facturas y decretos de pago ideológicamente falsos, las que aparentaban la adquisición de bienes o el pago de servicios a terceros.

Dichas acciones fraudulentas se realizaron con el acuerdo y participación de Rosario Saldivia Calixto, cónyuge de Raúl Mansilla y bibliotecaria de la Municipalidad de las Guaitecas, y Luis Melián Oyarzo, que ejecutaba labores como contador externo de la planta eléctrica de Melinka; quienes facilitaron sus cuentas corrientes bancarias para la recepción y desvío de los dineros fiscales y, además, en el caso de Melián Oyarzo, entregando facturas



de otras entidades comerciales, logrando de esta forma sustraer dineros y defraudar al erario municipal.

En estas maniobras también participó directamente Cristián Tauda Crema, quien aprovechando que se desempeñaba como Jefe de la Planta Eléctrica dependiente de la Municipalidad de las Guaitecas, y previamente concertado con Mansilla y Alvarado, consintió y autorizó expresamente el pago de combustibles y otros servicios según daban cuenta facturas de entidades comerciales de Petrobras, Comercial Edow y Cumbre Mayor, a sabiendas que dicho combustible nunca se había adquirido, lo que no era sino parte de un ardid elaborado para respaldar el egreso de dineros fiscales de la Cuenta Corriente de la Planta Eléctrica de Melinka, logrando de esta forma defraudar al erario público.

El perjuicio fiscal total alcanza a un monto de \$341.681.830 siendo sustraídas desde diversas cuentas bancarias que están relacionadas con la Municipalidad de las Guaitecas, abiertas en el Banco Estado N° 84309050796, y desde la cuenta corriente de la Planta Eléctrica de Melinka, del Banco Estado N° 84309000179, Cuenta Corriente Municipal N° 84309050796:

En la especie, los hechos descritos en el cuerpo de la demanda, configuran los delitos reiterados de malversación de caudales públicos y fraude al Fisco, tipificados y sancionados en los artículos 233 y 239 del Código Penal.

El artículo 1437 del Código Civil, establece la fuente de las obligaciones, disponiendo que estas nazcan, entre otras, del hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos y cuasidelitos. A su turno, los artículos 2314, 2316, 2317 y 2329, todos del Código Civil, establecen el régimen de responsabilidad extracontractual aplicable en la especie. En virtud de dicho régimen, los que han cometido un delito o cuasidelito de cause un perjuicio o daño a otro, y que pueda imputarse a malicia o negligencia, son obligados a la indemnización del mismo, siendo solidariamente responsables de todo perjuicio procedente del mismo delito.

Atendido lo expuesto, y que el daño causado al patrimonio de la Municipalidad de las Guaitecas, asciende a la suma de \$341.681.830 (trescientos cuarenta y un millones seiscientos ochenta y un mil ochocientos treinta pesos). Solicitando el pago de las siguientes prestaciones:

1.- Se acoge la demanda civil indemnizatoria en todas sus partes, condenando a los demandados al pago solidario de la suma de \$341.681.830, o la suma mayor o menor que el tribunal determine.



2.- Que la suma demandada o la que el tribunal determine de acuerdo al mérito del proceso, se reajuste desde la fecha de comisión del delito, e intereses corrientes, desde que la sentencia quede firme o ejecutoriada.

TERCERO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias, según el motivo quinto del respectivo auto de apertura.

CUARTO: Alegatos de cargo del Ministerio Público. En su **alegato de apertura**, la Fiscalía, en lo esencial, detalló que este tipo de delitos generan consenso en cuanto al rechazo por parte de la comunidad, ya que socaban las bases de la democracia y la sociedad. Que en el caso de los acusados ellos son catalogados como funcionarios públicos, los cuales fueron desleales al deber que le imponía el cuidado de los recursos públicos, que son escasos, que mejor ejemplo de corrupción, es el pago de pasajes aéreos para familiares y amigos, cuando la comunidad de Melinka, debía desplazarse las 8 horas en la barcaza.

Plantea que los acusados concertados en el ámbito de sus atribuciones desarrollaban una función pública, con recursos públicos entregados por la Municipalidad y la Planta eléctrica Municipal, generando una metodología de trabajo, para lo cual originaban liquidez desde las cuentas corrientes, en forma de transacciones y transferencias de dineros, que al momento de la develación de los hechos era una verdadera empresa de factorización, enviaban cheques a fecha con recursos municipales, siendo depositados los dineros en las cuentas corrientes de los acusados y familiares. En consecuencia, producto de la fiscalización de los concejales, se puede establecer que hubo obras que no se ejecutan, y que finalmente termina en una defraudación de dineros de alrededor de \$341 millones.

Estima que la prueba será suficiente para acreditar los hechos, sumado a la declaración de los acusados en donde se establecerá la forma de comisión, mediante órdenes de pago, estableciendo el flujo de dinero, y facilitando sus cuentas bancarias propias y de terceros, lo que configura los tipos penales por los cuales acusa el Ministerio Público.

En cuanto a sus alegaciones de cierre sostuvo que los delitos por los que se acusó se relacionan con la corrupción pública, delitos de la más alta gravedad en nuestro ordenamiento jurídico porque a su juicio éstos socavan las bases de la democracia; traicionan la representatividad y la función pública, y destinan recursos escasos a fines personales, por lo tanto, esa dinámica hace doblemente graves las conductas descritas en el presente juicio. Los recursos son siempre limitados y son para la población, no son para el beneficio personal, ni para el aprovechamiento de la situación de garante en sentido amplio de esta función pública. Estima haber acreditado que el Alcalde y el jefe de finanzas de la Municipalidad de Melinka, durante años, dispusieron ilícitamente de dineros fiscales, para



ello, aprovecharon la existencia de su vinculación con cuentas corrientes del municipio y de la empresa eléctrica que abastece a la comunidad y que se encuentra bajo el control de dicha entidad, logrando con la aquiescencia y los medios aportados por Luis Melián, Rosario Saldivia y Cristian Tauda, sustraer dineros fiscales, transfiriendo desde esas cuentas bancarias a estos últimos, a su familiares, utilizando para ello la dinámica de incorporación de documentos ideológicamente falsos, escondiendo o disimulando los delitos cometidos. Quedó claro que las acciones probadas en el juicio afectaron el erario público, esto es, a la referida municipalidad y a la planta eléctrica del lugar, dependiente de dicha entidad y que funciona con fondos públicos. Se acreditó documentalmente, a través del informe de Contraloría, de declaraciones de testigos como Carlos Alarcón, Alonso Ponce, los dichos del imputado Tauda, como así también las declaraciones de todos los concejales que depusieron, la forma de financiamiento y adecuación de la empresa eléctrica, los perjuicios causados a ésta, y que los fondos provenían del Gobierno Regional correspondiente a subsidio eléctrico vía la Subdere respectiva, los que debían rendirse; igualmente, que el jefe directo de dicha Planta era el jefe de finanzas de la municipalidad y, además, resultó acreditada la vinculación al mismo desde el punto de vista de la contabilidad y de la administración, de los imputados Tauda y Melián. Planta Eléctrica que para las transferencias electrónicas, al igual que en el caso de la municipalidad, requerían el uso de dispositivos que estaban a cargo de los imputados: Alcalde, jefe de finanzas -que no está en el juicio por razones médicas-, Tauda y, un cuarto funcionario que como pedía los documentos que justificaban los pagos, no está vinculado a los ilícitos. Esta última persona demuestra que la adecuación del funcionario público era posible, tenía los mismos medios que los demás, pero él no participó, porque entendió que la situación era contraria a la probidad pública; la conducta era posible de evitar.

Está acreditada la calidad de funcionario público de los acusados, estima pacífica la figura respecto de Cristián Alvarado en su calidad de Alcalde; lo mismo respecto de Raúl Mansilla; y en cuanto a los imputados Tauda, Melián y la señora Rosario, la figura de funcionario público hay que entenderla en la hipótesis del artículo 260 del CP, que establece una noción de funcionario público autónoma, y que no interesa tanto la existencia de contrato o de la existencia de determinación de remuneración, sino que lo que importa es el ejercicio de la función pública, en este caso una municipalidad y la empresa eléctrica, esta última financiada con fondos públicos y que tiene como director al Alcalde y al jefe de administración y finanzas, e incluso durante mucho tiempo funcionó con la misma cuenta corriente. María Magdalena Ossandón resalta la atribución de funcionario público a quien desempeñe una función pública, y que el bien jurídico protegido la administración pública.



En tal sentido, la existencia de contrato o de remuneración, es abandonada por el artículo 260 del CP, pues en el último párrafo, plantea incluso que no reciba sueldo del Estado.

En cuanto jefe de la empresa eléctrica, el imputado Tauda a cargo elementos y medios que lo hacen ejercer la función pública, directamente vinculada a la hipótesis de comisión de delito, esto es, aprueba contabilidad, se beneficia de los dineros, permite incluir específicamente documentos que sabía que eran falsos, facilita con concierto, la utilización de su cuenta y la generación de recursos vía el imputado Melián, para el ejercicio de sus labores en la empresa eléctrica, en razón de eso ejerce la función pública y está directamente vinculada a la sustracción de los fondos. Don Luis Melián es contratado por la empresa eléctrica, recibe honorarios de ésta, facilita los medios, su cuenta y los giros de dinero, y está en concierto con el resto de los imputados. Por tanto, está acreditada la calidad de funcionario público respecto de ambos.

En cuanto a doña Rosario Saldivia también es funcionaria pública, ella aporta medios, facilita su correo electrónico y su cuenta corriente, entendiendo que su conocimiento es evidente, la hipótesis de ceguera optativa que plantea, atendido el tiempo durante el cual se desarrolla esta actividad, no es creíble; de modo que ella, en concierto, aporta los medios que permite que los dineros fluyan a través del resto de los imputados.

Si el artículo 260 citado no bastare para atribuir la calidad de funcionario público, la hipótesis de comunicabilidad extraneus es evidente al tenor de lo resuelto por la Corte Suprema en múltiples fallos; la tesis mayoritaria de los tribunales es la de comunicabilidad extrema, esto es, que debe castigarse igual que al intraneus. En tal sentido, fallos Rol N°195-2007, ICA Valparaíso; Rol N°2321-2007 y 5419-03 de la Excm. Corte Suprema.

Otro elemento no discutido es la sustracción de dinero público, se acompañó numerosa prueba documental que se relaciona con la prueba pericial, con la que se logra determinar que está acreditado que las transferencias electrónicas desde la cuenta corriente municipal y la incorporación de proveedores en la planta eléctrica municipal correspondían a trabajos no realizados y a proveedores inexistentes. Sobre el punto se encuentran el peritaje N°18 del señor Cerda, el peritaje N°3 de don Hipólito Villarroel, los libros mayores, las situaciones por RUT, las transferencias efectuadas desde la cuenta corriente municipal y de las plantas eléctricas; los otros medios de prueba N°24; las declaraciones de los funcionarios policiales, la de don Luis Melián y de don Raúl Mansilla, respecto de las transferencias vinculadas con el punto 1 a) de la acusación que tienen por objeto acreditar malversaciones desde la cuenta corriente municipal a las cuentas de Luis Melián Oyarzo, por un monto de \$32.169.500.- Las cuentas del 1 b), se vinculan con el otro medio de prueba N°24, desde Raúl Mansilla a Rosario Saldivia; respecto de los contenidos en el punto 2 a) referidos a las defraudaciones, a través del peritaje N°18, vinculado a otros



medios de prueba N°3 y 24, documento N°3 y 66, que acreditan que desde la cuenta corriente municipal se hicieron transferencias a cuenta Luis Melian Oyarzo y que desde la cuenta eléctrica municipal se hicieron transferencias vinculadas a proveedores falsos como son Petrobras Rosalba Ramírez, Comercial Cumbre Mayor y Comercial Edow, y respectivos pagos a estos. Lo que constó por las facturas falsas y la presencia de los proveedores en el juicio. También constó la “existencia” de trabajos falsos.

En cuanto a la participación: Constó que Cristian Alvarado como Alcalde también está acreditado, pues éste entregó su token y clave bancaria, el funcionamiento normal de la municipalidad era así, podrá pensarse en una negligencia inexcusable, pero en cualquiera de las hipótesis, producto del concierto, se producen las transferencias; todas las transferencias desde la planta eléctrica tenían vinculación con el Alcalde, y además se acredita flujo de dinero, de lo malversado, hacia sus familiares, su padre y su pareja, esta última que declaró que cada vez que le pedía dinero a Cristian quien le depositaba era Raúl Mansilla. Esa vinculación consta de los otros medios de prueba N°43, 50, 51 y 52. Luis Melián, en tanto, facilitó sus cuentas bancarias, “estableció” la entrega de facturas falsas, permitió ingresar en la contabilidad dichos documentos y recibió instrucciones de parte de Cristian Alvarado y de Raúl Mansilla para los flujos de dinero, tanto por pagos vía su E.I.R.L. como la vinculación del dinero que venían del factoring. Su relato dice que le quedaban regalitos cada vez que movía dinero, que era en concierto con Alvarado y Mansilla, llegando a decir si yo movía cinco millones seguro me quedaba algo. Cristian Tauda, respecto del origen de las facturas señaló que las metía Melián. En cuanto a doña Rosario hace una especie de ceguera deliberada, pero en cuanto al tiempo y forma de utilización de su cuenta, los correos electrónicos de su cuenta, no puede pretender desconocer. En cuanto a Cristian Tauda también facilita los medios, el accede a la incorporación en la contabilidad de facturas de proveedores inexistentes, así lo dijo ante el tribunal, a sabiendas que son falsas, y además autoriza transferencias con sus medios tecnológicos, no a los proveedores sino a un tercero en virtud de un poder inexistente, a Luis Melian, defraudando o consistiendo a que otros defrauden.

En la Réplica del fiscal argumentó que en cuanto a la defensa de doña Rosario y el señor Tauda, se ha planteado por aquella la “falta de atisbo de conocimiento”, pero nada ha dicho de la facilitación de medios imputada, y se encuentra acreditado que por la cuenta corriente de la imputada circularon las cantidades sustraídas vía Luis Melián, desde las cuentas de la Municipalidad y de la Planta Eléctrica, concretamente 198 millones y 100 millones de pesos, que en definitiva, en gran parte, según el relato del acusado Melián, por instrucciones del alcalde y de Raúl Mansilla, según constó al refrescar memoria, circularon dineros directamente a través de la señora Rosario, lo que generaba alertas en su correo



electrónico; lo cual estima no puede considerarse que es parte de la tradición como plantea la defensora o la administración de la sociedad conyugal, la que además entiende está modificada, ni aún con mirada de género, la cual no puede ser justificación de una actividad ilícita. En cuanto al señor Tauda, se plantea que fue engañado y que tuvo confianza, y que todas las decisiones las tomaba el señor Mansilla, pero la Defensa nada dice que de acuerdo a la prueba documental y el punto 2 b) de la acusación, don Cristián Tauda autorizó a través de la incorporación de la contabilidad de la planta eléctrica, específicamente decretos de pago del proveedor Rosalba Ramírez que sabía que eran falsos, por el monto de 70 millones de pesos, y que no sólo autorizaba el pago a alguien distinto del proveedor que sabía que no existía, sino que autorizaba que se depositara a su contador, Luis Melián. Cuestiona por tanto la hipótesis de la defensa de no acreditación de concierto y de que todo era determinado por la voluntad férrea de don Raúl Mansilla, más cuando se va no sólo a la hipótesis del 2 b) de la acusación relativo a la planta eléctrica, sino que a las defraudaciones en la cuenta municipal, todas los giros y proveedores de trabajos desarrollados en referencia a proveedores fantasmas eran con anuencia, con conocimiento, de don Cristián Tauda. En cuanto a la alegación de falta de enriquecimiento, como si estuviésemos en un caso de lavado de activo, hay que tener presente que los tipos penales no lo exigen, porque uno puede defraudar consintiendo que otro defraude sin tocar el dinero, por eso estamos en una hipótesis de corrupción pública.

En cuanto a los dichos de la defensa de don Cristian Alvarado, y la hipótesis de consentimiento en el sentido que no existiría dolo directo y se estaría tratando de llevarlo a una situación de negligencia, señala que no es así, pues este acusado aceptó las circunstancias, ya que se acreditó con los funcionarios municipales que su token era utilizado en Finanzas, con lo que hizo suyo esas circunstancias, y además autorizó pagos por los medios entregados en la cuenta corriente municipal a 198 millones de pesos, de ahí se efectuaron transferencias directamente a su grupo familiar, a su pareja, según lo que declararon sus propios testigos; eso es concierto. Su pareja señala que cuando le requería dinero, quien le depositaba era Raúl Mansilla con esos fondos. Respecto de las obligaciones del alcalde, indica que la letra g) del artículo mencionado por la Defensa, indica que es obligación del alcalde que le sea rendido, informado y que le haga seguimiento a las platas; y que en relación a lo mismo, la ley no se prueba.

En cuanto al señor Melián, respecto del planteamiento de responsabilidad como cómplice que plantea su defensa, indica que se olvida que está acreditado que este acusado aportó los medios para defraudar al Estado mediante facturas que incorporó en la contabilidad sabiendo que eran falsas y que era un proveedor inexistente, aportando sus medios como es el factoring para defraudar al Estado, como así también el flujo del dinero



por sus cuentas personales por la hipótesis del 1 a) de la acusación por 32 millones, 2 a) 198 millones de pesos; 2 b) de la acusación, por 70 millones de pesos, recibiendo instrucciones de Raúl Mansilla y Cristián Alvarado según dijo en su declaración y recibiendo regalos que le quedaban en su cuenta después de recibir instrucciones para depositar en las cuentas corrientes de estas personas y de sus familiares, el resto se lo depositaba a doña Rosario Saldivia y le quedaban “regalos”. El aporte del factoring a través del cheque a fecha era una forma de hacer caja, moviendo dinero en sus propias palabras. Eso es autoría. Reiteró petición de veredicto condenatorio.

QUINTO: Alegaciones del Querellante y demandante civil. En sus fundamentos principales sobre la acción civil, sostiene en lo medular que se trata de 2 delitos graves dentro de la estructura de los delitos funcionarios los cuales reciben la mayor pena. Que la prueba rendida por el fiscal a la cual se adhiere, estima que será suficiente para acreditar los hechos y la participación culpable de los acusados, lo que provocó grave perjuicio a la municipalidad de Las Guaitecas, comuna que tiene escasos recursos. En este orden de ideas, cita los artículos 2314 y 2329 Código Civil, en donde se establece la responsabilidad extracontractual, y en tanto el artículo 2317 del citado código previene la solidaridad. Finalmente sostiene que se acreditará el monto de los perjuicios y que los acusados mantienen responsabilidad civil en los hechos, por lo que solicita que se condene al pago de estas sumas de dinero que se están requiriendo para la Municipalidad de Las Guaitecas.

En sus alegaciones el acusador adherente y demandante civil, expresó que el CDE se adhirió a la acusación del Ministerio Público compartiendo los argumentos que se exponían en la misma y, además, en virtud de eso deduce la respectiva demanda civil, ambas acciones están vinculadas; el hecho materia de la imputación es gravísimo más aun considerando el municipio que fue defraudado, y el perjuicio que esa situación le causó, por tanto, el argumento básico de la acción civil es resarcir el perjuicio que los acusados que con su intervención punible causaron en el patrimonio municipal. Hay hechos que se encuentran acreditados: 1° Que existieron transferencias desde las cuentas municipales y de la cuenta de la empresa eléctrica municipal a determinadas personas, y que éstas, que son los acusados Melian y Rosario Saldivia, procedieron a transferir a cuentas de otros como el acusado Alvarado, el padre de éste y de la pareja de don Cristian Alvarado; 2° Que cheques de la planta eléctrica y de la cuenta corriente municipal sirvieron para factorizarlos en una empresa de factoring de Puerto Montt; 3° Que se falsificaron documentos públicos, documentos oficiales, con el objeto de proceder a la factorización o de poder sustraer dineros desde la cuenta municipal y desde la cuenta de la empresa eléctrica municipal, lo que se encuentra probado con la prueba documental, pericial y testimonial, incluso la propia declaración de los imputados, principalmente del señor Melian. En este juicio se ha



pretendido presentar la figura de don Cristián Alvarado como un alcalde que no sabía absolutamente nada, que no tenía control de nada de lo que sucedía en la municipalidad; se presentó un reglamento interno de la municipalidad donde las facultades u obligaciones del Alcalde son mínimas, pero olvida y debe tenerse presente que de acuerdo al artículo 56 de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, el alcalde es la máxima autoridad de la municipalidad y en este sentido le corresponde la dirección y administración superior de la misma y la supervigilancia de sus funcionarios, por lo tanto, estamos en presencia de una Municipalidad en la que existía un desorden que no era simplemente administrativo, sino mayúsculo, lo que permitió la ejecución de todas las maniobras necesarias para proceder sustraer dineros de las arcas municipales. De hecho el testigo Eduardo Vera señala que le reprocha al alcalde por qué no se percató de esta situación porque era inconcebible que un alcalde no se hubiese percatado de esa situación. Aquello provocó un perjuicio al erario municipal, del que hablan los concejales, entre ellos Marcos Silva, que es mayor en la planta eléctrica municipal, faltando cerca de 350 millones de pesos, que no tiene dicha empresa, la que depende de los subsidios en un 90% que le otorga el Gobierno central por medio del Gobierno Regional, señalando que además hay descuentos, que el subsidio es variable cercano a los 400 millones de pesos, pero que hubo un descuento de prácticamente 200 millones por observaciones de las rendiciones del año 2016 que debían darse al Gobierno Regional. Lo mismo señala el concejal Jaime Mera, el perjuicio es económico porque esos montos de dinero determinados ya no se encuentran en el patrimonio municipal; lo mismo señala Juan Barría; Alonso Ponce dice de forma genérica que todo detrimento provoca un perjuicio a la municipalidad; Raúl Chaura y Marcos Saavedra también lo indican; Carlos Alarcón indicó que la planta municipal está en déficit ya que se trata de dineros que no podrán ser restaurados. También hay un perjuicio de la confianza comercial, Mireya González, representante de una agencia que operaba con la municipalidad respecto los pasajes aéreos tuvo que cortar la relación comercial con la municipalidad en mayo de 2016, por el no pago de facturas, señalando que a la fecha se le adeudan cerca de 6 millones de pesos, lo mismo que pasa con la empresa aérea Pehuén; y es un perjuicio porque la comuna de Las Guaitecas, la isla donde está Melinka está aislada y depende del transporte aéreo y producto de esta situación pierden a lo menos dos proveedores de servicios de transporte aéreo. El perjuicio causado es cuantificado. Respecto de todos los hechos acreditados, las defensas no han sido capaces de asentar su teoría del caso. Existen responsables de la comisión de dos delitos contra la probidad administrativa, que son dos delitos funcionarios graves, como el de malversación de caudales públicos y de fraude al fisco. Por tanto, se configuran los elementos propios de la responsabilidad civil extracontractual de acuerdo al sistema establecido en los artículos 2314 y ss del Código Civil, cuando una persona es autor



de un delito que causa perjuicio a otra es obligado a la indemnización, norma que es reiterada por el artículo 2317 en cuanto establece la solidaridad, si son varios los que han causado el perjuicio todos ellos son obligados solidariamente al pago del resarcimiento de los perjuicios; también concurre otro elemento importante, por eso se ha referido a los delitos que se encuentran acreditados, que es la causalidad, hay una relación causal entre la conducta causada por los acusados con el efecto que esto produjo, que es el perjuicio a la Municipalidad y a la planta eléctrica municipal. Por tanto, el CDE pide veredicto condenatorio contra los acusados y como consecuencia de ello se acoja la demanda civil en todas sus partes, con expresa condena en costas.

En la réplica, hace suyo lo afirmado por el Ministerio Público. Y hace presente cuestiones que desde su punto de vista son relevantes: En cuanto a las alegaciones de falta de enriquecimiento, indica que el delito de fraude al fisco no requiere la existencia de enriquecimiento, no es elemento del tipo ni condición objetiva de punibilidad, por lo que las alegaciones de las defensas sobre ese punto son inconducentes. Hay un perjuicio injustificado respecto del perito Cerda, al sostener que como no es contador auditor no está habilitado para hacer esta pericia. Los testigos dieron cuenta de cierta conducta bastante autoritaria en el trabajo que tenía el señor Mansilla, que se hacía lo que él quería, pero lo dicen en cuanto a las labores que prestaban en el departamento de finanzas, lo que no se puede extrapolar a conductas familiares, pues no hay prueba alguna respecto de esa situación. Sobre esto último sólo están los dichos de la acusada Saldivia al declarar al inicio del juicio, no hay antecedente que avale aquello. Respecto del señor Tauda, se pretende mostrar que hizo la conducta prácticamente obligado porque así había que hacerlo según Raúl Mansilla. Pero eso no reviste mayor análisis, pues respecto de funcionarios municipales contratados bajo el Código del Trabajo para la municipalidad o para la empresa eléctrica que era parte de la municipalidad, existe la obediencia reflexiva, y jamás denunció hechos que él sabía que eran irregulares como las órdenes de compra falsas respecto del combustible. Cita el concepto de función pública de acuerdo a la Convención Interamericana contra la Corrupción, y sostiene que el concepto de función pública que establece el artículo 260 del Código Penal es mucho amplio que el de funcionario público que se contempla para efectos administrativos. Sostiene que la defensa comete un error conceptual, al sostener que tanto el delito de malversación de caudales públicos como el de fraude al fisco serían delitos especiales impropios, pues la doctrina moderna al efecto, entre ellos el profesor Juan Pablo Mañalich, descarta absolutamente tal calificación y sostiene que son delitos especiales propios, especialmente el de fraude al fisco que es un delito de administración desleal, que no es posible reconducirlo al delito del numeral 11 del artículo 470; igual lo dice el profesor Gustavo Balmaceda, quien dice que respecto de los delitos



imputados en la acusación no es posible reconducirlos a una apropiación indebida del artículo 470 N°1, ni siquiera respecto de un delito de hurto, ni de administración desleal. Por lo tanto, si nos centramos en la situación de comunicabilidad y se piensa en la comunicabilidad extrema o en la teoría mixta de comunicabilidad, en ambos casos sería comunicable el vínculo en los delitos imputados. Reitera petición de veredicto condenatorio, y se acoja la demanda civil en los términos formulados.

SEXTO: Alegaciones de la Defensa de Saldivia y Tauda Crema. En sus alegaciones iniciales, sostiene en lo medular, que su representada obedece a la dinámica que le imponía su pareja en la cual es el hombre que lleva a cargo la administración del hogar, tomando las decisiones familiares, sin que su representada mantenga el control de dineros, ni la cuenta de los ingresos, siendo esta forma de administración parte de la tradición familiar, incluso su esposo Raúl Mansilla, mantenía las claves de transferencia de las cuentas bancarias, se suma a ello que las sociedades que realizaba Mansilla con Alvarado, actuaba con el nombre de su cónyuge Rosario Saldivia Calixto, pero ellas jamás tuvo decisión ante ello. Plantea que ella trabajaba a honorarios en la Municipalidad, por lo cual niega que tenga la calidad de funcionaria pública, ya que trabajaba a honorarios en la biblioteca de la Municipalidad sin tener alguna conexión con las finanzas del municipio. Reconoce que las cuentas bancarias de su representada eran usadas para efectuar los trasposos a los demás acusados, incluso Mansilla tenía el poder de decisión al interior del Municipio de tal magnitud que se realizaban pagos sin decretos, tal como se acreditará con la prueba.

En lo que respecta a su representado Tauda Crema, argumenta que este ingresó a la planta eléctrica en el año 2009, desarrollando sus labores como encargado de la planta, recibiendo órdenes desde el municipio, debiendo ejecutar las instrucciones de la alcaldía en especial de Alvarado. Informa que el año 2015 y 2016 se encontraba con licencia médica, por lo se le ordena dejar órdenes de pago, solicitudes de compra, cheques de la planta firmados en blanco, porque se argumenta que ante su ausencia, podía ser necesario proveer a la comuna de energía eléctrica, de esta manera su representando obedecía las ordenes de Mansilla y el Alcalde Alvarado, dejando firmado los documentos.

Se podrá apreciar que existen cheques firmados por su representado y entregados a Melian, pero que sus llenados con letras y números son distintos. Esos documentos fueron entregados a una empresa de factoring, de la cual desconocía Tauda Crema.

Al regreso de la licencia médica es finiquitado y para mantener su trabajo se solicita que su labor se realice mediante boletas de honorarios, se le da esta oportunidad laboral,



siendo reemplazados posteriormente por Fabiola Piucol. Asimismo se percata que había pagos realizados de los cuales no tenía conocimiento, ante lo cual hizo presente a Mansilla, ya que eran transferencias a Melian, señalándole que este mantenía poder para recibir los dineros de la empresa Petrobras.

Manifiesta que su defendido actuó de buena fe, en cuanto a las órdenes y los documentos que iban Petrobras, incluso Mansilla en un momento le manifestó que esos dineros recaudados por Melian iban destinados para beneficios sociales de la comuna.

Afirma que las transferencias hacia su representado desde la cuenta de Saldivia Calixto obedecen a las compras que éste realizaba para ella por mercaderías y las cuales reconoce también Mansilla.

Finalmente señala que sus representados fueron engañados, siendo usados como piezas de ajedrez sin tener conocimiento de los hechos, en razón de ello solicita la absolución de sus representados. Asimismo estima que el Ministerio Público se equivoca en su calificación jurídica, citando al profesor Gustavo Balmaceda Hoyos, el cual postula que el delito de malversación de caudales públicos, es un delito especial propio, que requiere deberes de custodia y administración los cuales nunca podrá realizar Saldivia Calixto; en tanto respecto de Tauda Crema, no concurre el delito de fraude al fisco atendido las características propias de este tipo de delitos, no siendo funcionario público, y en el evento de tener por configurado los hechos, solo podría pensarse por la figura residual, la cual permite que siempre que concurren los elementos del tipo penal, se hace subsistente. Como consecuencia, de su petición principal, también se debe rechazar la acción civil que pretende el Consejo de defensa del Estado.

En sus **alegaciones finales** la defensa de los acusados Tauda Crema y Saldivia Calixto, nos expresó que en cuanto a doña Rosario, se acreditó que las cuentas bancarias las manejaba don Raúl Mansilla, en eso los imputados y los testigos fueron contestes, incluso los testigos de cargo, cada persona que tenía una deuda o relación con este último, recibía transferencias desde la cuenta de doña Rosario. Así los señalaron Cristián Tauda, Cristián Alvarado, Roberto Missini, Carolina Saldivia y Paula Rodríguez. Lo mismo con los pasajes de avión, nunca los encargó doña Rosario, siempre lo hacía Raúl Mansilla. El Ministerio Público no ha rendido ninguna prueba que dé cuenta de este atisbo de conocimiento que señalan, de una confabulación para cometer este delito y defraudar a la municipalidad; no hay nada. Por el contrario, lo que existe son testigos que indican que la autoridad de Raúl Mansilla era tal que todo el mundo acataba sus órdenes, Carolina Saldivia, Nathaly Montero, Priscilla Ruiz y Cecilia Stange, así lo señalan. Todo lo que él decía se hacía,



incluso cuando les pedía dinero las personas sacaban créditos a favor de éste, porque tenía una autoridad muy grande en la Isla, no sólo en el municipio, la gente confiaba en él. Esta administración su representaba la dejaba por confianza a su esposo, por un tema de tradición familiar, tal como declaró en la investigación y ahora en el juicio. Lo mismo con los correos electrónicos, cuando declaró el testigo policial, y constó al exhibirle algunos de los correos, constó que Raúl Mansilla a través de las cuentas de doña Rosario realizaba transferencias electrónicas y se enviaba el comprobante a su correo institucional, así lo declaró don Hans Alarcón. No hay atisbo de conocimiento de parte de la acusada Saldivia, ni injerencia ni manipulación por parte de ésta. Es imposible que ella hubiese realizado esa facilitación en concierto para defraudar los dineros de la municipalidad. Los correos electrónicos que pueden dar lugar a algún tipo de concierto son entre Raúl Mansilla y Luis Melian, incluso los testigos que tomaron declaración a Mansilla dieron cuenta que éste reconoció que manejaba esas cuentas y cómo operaba la realización de las transferencias. Su representada no puede tener responsabilidad por acciones realizadas por su marido para defraudar al municipio y obtener este dinero que iba dirigido a él y Luis Melian. Si se analiza desde una perspectiva de género, nos encontramos que doña Rosario permitía dentro de un contexto familiar tradicional que su esposo manejara todas las finanzas y negocios, él administraba todo; en este contexto tradicional antiguo, a las mujeres estaba vedada la administración de los dineros, inmiscuirse en esa situación estaba prohibido; el castigo o reproche a la acusada por esta situación, sería sancionar por algo que está permitido por el Código Civil y es que es el marido quien administra la sociedad conyugal y por lo tanto se le castigaría por algo que nuestra tradición jurídica permite hacer. Pide la absolución de la acusada.

En cuanto a Cristian Tauda, igualmente pide la absolución, ya que la imputación que efectúa el Ministerio Público es porque piensan que él tiene una jefatura, lo que no es efectivo. La planta eléctrica tiene un directorio, el cual está en el municipio, y quienes tienen poder sobre las decisiones del mismo son el alcalde y el jefe de finanzas. Por tanto, el Ministerio Público se confunde al atribuirle responsabilidad, al punto que en el alegato de clausura señala que el jefe de la planta eléctrica era Raúl Mansilla y era el municipio, y luego señala que es don Cristian Tauda, sin embargo, como consta en su contrato de trabajo, éste sólo es “un encargado”, que tiene labores administrativas con sujeción a la municipalidad, con sujeción a finanzas; y en los hechos él ni siquiera podía tomar decisiones como cortar la luz pues no tenía potestad para ello, tampoco tenía potestades para contratar a alguien o hacer negocio respecto de proveedores, eso lo hacía directamente la planta eléctrica por medio de su director que es el alcalde. Su representado ingresó el año 2009 a la planta, tiempo en que no había separación de las cuentas ni de la contabilidad entre municipalidad y planta eléctrica, y de la misma prueba documental presentada por el



Ministerio Público consta que se autoriza recién en el año 2013 la cuenta de la planta eléctrica para poder hacer transferencias, y da cuenta de una serie de personas que están autorizadas como apoderados para hacer transferencias, entre ellas el alcalde, Raúl Mansilla, Alonso Ponce, Carlos Alarcón, y también Cristian Tauda. La acusación es, además, contradictoria, pues se está indicando que su representado desde en el año 2012 agregaba a la contabilidad facturas de Comercial Edow, y a través de transferencias; pero eso es imposible porque no se podían hacer transferencias desde la planta eléctrica, sino que esos pagos debieron ser con cheques; y como dijo el testigo R. Missini los cheques que se hacían desde la municipalidad, y que en paralelo también podemos ubicar en la planta eléctrica, “no se hacían al portador” (Sic), y, por tanto, todas las personas podían “girar esos cheques” (Sic), y era la costumbre de la municipalidad, muy anterior a los hechos de la acusación en esta causa. Además no se presentó prueba que demuestre cuando se le entregó el token a su representado, sí se mostró el documento del banco que señala quienes tienen token, que son todos los otros funcionarios municipales, menos don Cristian Tauda. Debe tenerse presente, además, que la planta eléctrica operaba de la misma forma que el municipio, o sea, que Raúl Mansilla ordena hacer transferencias sin tener respaldo y a las personas que debían dejar el registro administrativo les ordenaba hacer este registro de contabilidad, y ordenaba que sin los respaldos luego él proveía la documentación, y eso ocurría tanto en el municipio como en la planta eléctrica, era Raúl Mansilla quién ordenaba aquello y esa labor administrativa era la que su representado debía hacer y dejar en la contabilidad. Como se puede ver don Cristian Tauda tiene un símil con doña Carolina Saldivia, a quien se pedía hacer algunas transferencias, se le pedía dejar el registro y organizar la contabilidad según las órdenes de Raúl Mansilla, exactamente lo mismo que debía hacer su representado, lo que declaró en juicio y también en la investigación. Esto es importante porque todo inicia cuando su representado no está en la Isla, vive en Chiloé, y se le solicita dejar documentación firmada, también dejar a su disposición el token, porque él hará uso de licencia médica -documento número 40-, y consta allí que entrega la documentación y otorga el manejo a Raúl Mansilla, documento firmado por este último. De forma que se puede afirmar que los comprobantes de pago aportados por el Ministerio Público respecto de las transferencias desde la planta eléctrica, no dan cuenta de cuáles fueron los dispositivos utilizados para hacer tales transferencias, sino que sólo indican que se hizo un pago, mas no de las personas o apoderados establecidos, lo que es muy importante, porque también se aportó la “provisión de fondos con cargo en línea”, documentación que daba cuenta por el Banco Estado de la persona que estaba como apoderado para poder hacer la transferencia y de eso sólo se aportaron tres documentos, y en estos no aparecía haciendo transferencia don Cristian Tauda, sino que Cristian Alvarado, Alonso Ponce y Carlos



Alarcón, siendo que este último dijo que nunca dejaba su token a disposición, pero la documental dio cuenta de algo distinto. Lo anterior, es importante porque don Cristian Tauda no estaba los 30 días en Melinka, sino sólo 2 a 3 días, porque su domicilio estaba en Chiloé, y por tanto, todo el otro tiempo, la disposición de la documentación y de la planta eléctrica estaba a cargo de finanzas y no de su representado. Cristian Tauda, por otra parte, da cuenta que las transferencias que tiene de doña Rosario eran porque don Raúl Mansilla le pedía hacer esos pagos cuando él estaba en Chiloé, porque en la Isla no hay banco ni cajero automático, y porque las cajas vecinas no tienen la capacidad suficiente más allá de un monto esperado, por lo que todo funcionaba a través de transferencias con todas las personas, así lo dijo el señor Raúl Chaura y Marcos Saavedra, que también tenían transferencias de Raúl Mansilla; y el de todas las otras personas, doña Paula Rodríguez también las tiene; no había otro método para manejar dinero en la Isla. No hay ningún correo electrónico que pueda dar cuenta de este supuesto conocimiento por su representado, por el supuesto concierto que existiría en cuanto al manejo y en la defraudación, a diferencia de lo que ocurre entre Raúl Mansilla y Luis Melian. Lo que sí existe respecto de Cristian Tauda, es que éste actuó engañado en virtud de la confianza, de la obediencia que tenía respecto de Raúl Mansilla, y que a través del tiempo se le indicó que esto eran dineros para compensar que la municipalidad no podía pagar por elementos solidarios, bonos a las personas, pero nunca se le señaló que era para defraudar, sino que le indicaban que la municipalidad no tenía fondos.

Ahora, en relación a sus dos representados, respecto de los peritajes presentados indicó que son completamente deficientes, por lo que pide su valoración negativa, y el rechazo que se decanta de la acción civil. El perito Bernardino Cerda no recordaba nada de los peritajes realizados, su incorporación fue a través de lectura e incluso a través de la lectura no recordaba, e incluso se dio la situación que estando “suspendida” la audiencia, él revisó los peritajes y los estudió, también que tenía un apunte mientras estaba declarando, y fue ante la insistencia de ella, los deja a un lado, pero los tuvo un tiempo mientras estaba declarando. Otra deficiencia de este peritaje es que no se analizó ningún tipo de ingreso, ni de traspaso a la planta eléctrica, no se analizó el subsidio ni los ingresos que debía tener por la municipalidad, lo que hace variar los montos, también el perjuicio, y la especificidad que debe tener una acción civil para obtener la indemnización de perjuicios. Otra cuestión a la que se refiere este peritaje dice relación con los pagos de IVA y provisiones, que según el Ministerio Público y peritaje iban a para hacer la defraudación, sin embargo de la misma prueba que aportó el Ministerio Público se pudo ver que ese IVA fue pagado por Luis Melian, estaban los timbres del SII y también se pagaron las cotizaciones previsionales, por lo que eso no es parte del fraude y eso hace disminuir los montos que supuestamente están



en perjuicio, por lo que ahí también hay una deficiencia respecto del contenido de este peritaje. Por otra parte, consultado el perito Hipólito Villarroel, constó que sólo se analizaron honorarios, no comisiones de servicio y ninguno de estos pagos extras que pueden obtener las personas a través de sus contratos; eso no fue analizado y hace que sea incompleta la pericia; igualmente porque ésta se basó en elementos del peritaje de Bernardino Cerda para establecer los montos, y por tanto no hay una parte de esa pericia que también se hizo a ciegas porque no contó con los elementos para poder contrastar esta pericia. Tampoco se analizó respecto de sus representados es el incremento patrimonial, si este fraude fue tan millonario dónde está ese incremento, dónde está el destino de este fraude si es que existió, no se presentó antecedente alguno sobre eso, autos, inmuebles, negocios, no hay nada sobre ello. A lo anterior agrega que la prueba documental de las transferencias también es insuficiente porque esto no es analizados en un contexto para poder analizar la causa de estas transferencias, no tiene respaldos explicativos, no analiza la realidad de la comuna, y además la documentación presentaba se refería repetidamente a unos mismos análisis, lo que hace dudar del real monto de estas transferencias, pues genera confusión de cuáles son las que se efectuaron y de su motivo.

Agrega que es imposible la calificación de autoría, la imputación es errónea, la imputación que se realiza es más compatible con la hipótesis de complicidad respecto de sus representados. La tipicidad de los delitos, a su vez, hace referencia a la “función de funcionario público”, pero que implica la administración de fondos, y por eso el mayor desvalor penal, sin embargo, no se puede imputar eso a sus representados. Cuando el Ministerio Público señala que el extraneus debe ser condenado, eso no es en calidad de autor, sino que como señala Gustavo Balmaceda debe ser en calidad de partícipe, no de autor, o lo que señala el autor es que se debe hacer una recalificación respecto del delito de administración desleal de patrimonio ajeno, porque sino se compatibiliza la participación con la tipicidad, entonces, debe hacerse la recalificación del delito.

En la réplica, señaló que si el Ministerio Público hubiese sido sometido a una prueba, habría reprobado. Lo que hizo en el juicio fue otorgarle un puzzle a este tribunal, que ellos no pudieron resolver, de modo que con partes desordenadas el tribunal pudiera entender lo que ellos pudieron explicar en su alegato de apertura, ni con la prueba presentada, de modo que por el solo “maltraer de la prueba” rendida debería absolverse a sus representados. El Ministerio Público no probó el conocimiento de su representada en la facilitación de las cuentas; la ley señala que la administración de la sociedad conyugal corresponde al marido, y eso ocurrió en el matrimonio de su representada. Respecto del señor Tauda, se le señala de forma bipartita, es jefe y no jefe, tiene administración no tiene



administración, es un tema de calidad respecto de la empresa y de la municipalidad que ni siquiera el persecutor tiene claro; como también la separación del municipio con la empresa eléctrica, para efectos que requiere el Ministerio Público son uno y por tanto las órdenes vienen del municipio, pero para efectos de atribuir responsabilidad a su representado señala que son cosas distintas y que él tiene una jefatura. Entonces, tampoco hay una línea directa respecto de lo que el Ministerio Público quiere atribuir de responsabilidad a su defendido, cuando ni siquiera ellos se ponen de acuerdo en establecer esa separación de funciones y esas jefaturas, a los testigos en el juicio sólo se les preguntó sobre las órdenes e instrucciones de Raúl Mansilla, y esas órdenes también se llevaban a cabo en la planta eléctrica. Por tanto, se trata de una disyuntiva que no pudieron probar. El Ministerio Público sostiene ahora que se puede malversar y defraudar al fisco sin tener injerencia respecto al patrimonio, entonces, por qué los funcionarios de la municipalidad no están en este juicio hoy, por qué no está doña Carolina Saldivia, ella sabía que se hacían las transferencias al señor Melián, los funcionarios sabían que había algo raro respecto de la contabilidad, sabían que se estaban ingresando datos a los libros mayores del municipio que no eran los correctos, sin embargo, ellos no están en el juicio porque el Ministerio Público entendió que acataban órdenes, y eso es lo mismo que su representado hacía, por lo que tampoco es tan claro el tema de la imputabilidad en la esfera de la administración que existían tanto en el municipio como en la planta eléctrica. En consecuencia, la prueba no ha sido suficiente, no se ha podido acreditar la optimizar y tanto detalle respecto de la acusación que se ha hecho a cada uno de sus representados, es más no se ha señalado un monto por parte del Ministerio Público, sólo ahora indica un monto, pero no con la exactitud que requiere el Código Procesal Penal.

SÉPTIMO: Alegaciones Defensa de Alvarado Oyarzo: En sus alegaciones iniciales cita el artículo 3 del Código Procesal Penal en cuanto a la obligación del Ministerio Público respecto de la manifestación del principio de objetividad, y en este juicio estima que con la prueba rendida se demostrará que la investigación no fue objetiva. Plantea que el ente persecutor omite en sus alegaciones iniciales cómo se origina esta causa; quedará acreditado que es su representado Cristian Alvarado, tomando conocimiento de esta factorización oculta de Raúl Mansilla y Luis Melian, quien denuncia los hechos a Contraloría y Consejo de defensa del Estado, incluso se escuchará de parte de algunos testigos que aseveran que Alvarado sabía de los hechos, lo que a juicio del fiscal es la forma de acreditar el concierto previo, entre los acusados.



Después de leer esta larga acusación fiscal sostiene ella adolece de la imputación de las conductas concretas en que incurre su representado para estimar que existe el concierto que exige el Código Penal.

Plantea que escucharán los relatos Luis Melian y Mansilla, este último a través del testimonio de funcionarios policiales, personas que se encontraban con el agua hasta el cuello, existiendo diversos dichos que su defendido sabía de lo que ocurría, lo que da cuenta que el Ministerio Público busca condenar a su representado, por ser el alcalde y máxima autoridad de la comuna. No obstante ello, el fiscal olvida que los peritajes caligráficos concluyen que la firma de los cheques no corresponde a su representado, lo que se suma a otros antecedentes que se incorporarán.

Argumenta que para configurar el tipo penal, de fraude al fisco, se requiere dolo directo, por lo que estima que la prueba de cargo será insuficiente para asentar el concierto previo y los elementos de la tipicidad de la figura penal, ya que las transferencias se encuentran justificadas, lo cual generará problemas de la congruencia y que las conductas imputadas probablemente que se escucharán, en las cuales se afirma que su representado le facilita token no podrá tenerse por configurada ya que jamás poseyó tal dispositivo.

Indica que existe duda respecto de la participación de los acusados, y no acreditándose la participación de su defendido en los hechos, deberá desestimarse la acción civil entablada por el Consejo de defensa del estado, debiéndose rechazarse las pretensiones.

Que concluida la etapa de prueba, y dándole la palabra para sus **alegaciones finales**, se pregunta si los acusadores estuvieron en el mismo juicio que él, porque llama la atención la liviandad de las afirmaciones categóricas y de las conclusiones respecto a que todo se acreditó. Por el contrario, sostiene que con la prueba rendida y la lamentable forma de cómo se rindió nada se acreditó, por lo que a su representado se le debe absolver de todos los cargos formulados en su contra. La acusación dice que Cristian Alvarado concertado sustrajo de forma directa en los términos del artículo 15 N°1 del CP, dice que fue bajo orden o con su consentimiento, señala que entregó el token a Raúl Mansilla para apropiarse de dineros fiscales, y nuevamente respecto de las defraudaciones reitera que se procedió bajo orden y consentimiento. Esas son las propuestas fácticas de las imputaciones tanto en el caso de malversaciones de caudales públicos como de fraude al fisco. Efectivamente, la profesora María Ossandón y Collao Rodríguez, han dejado de manifiesto que tanto el delito de malversación de caudales públicos como de fraude al fisco, exigen dolo directo, el que aquí no se acreditó. A su vez, hay que analizar por partes, los hechos de la acusación comienzan desde enero de 2012, y en ese tiempo su representado no tenía ni siquiera



intención de ser alcalde, posteriormente en octubre de 2012 es electo, pero tampoco asume en ese año porque estaba con licencia médica debido a su delicado estado de salud que todavía le afecta al día de hoy, recién asume en enero de 2013. En cuanto al concierto previo, el acusador sostiene que los mismos acusados dijeron que el alcalde sabía y que se habían concertado previamente, sin embargo, el señor Melián expresamente dijo “yo no sé si Alvarado sabía o no sabía”, luego agrega una supuesta solicitud de factorización de cheques que no es tal, no se acreditó; posteriormente Hans Alarcón Verdugo indicó que éste en su declaración expresó que tenía la idea que Cristian Alvarado sabía porque Luis Melián recibía todo timbrado y firmado y los cheques, para luego factorizarlos. Sin embargo, no se puede tener al señor Melián como alguien que goce de la mayor credibilidad; el informe patrimonial incorporado da cuenta de todas las causas asociadas a delitos de defraudación, engaño, estafa, apropiaciones indebidas, falsificaciones de instrumentos, por tanto tiene cero credibilidad. Luego, se tuvo la declaración del señor Tauda, quien al ser consultado si había dicho al señor Alvarado todo lo que estaba pasando, todas las irregularidades, a lo que señaló “como las estoy diciendo hoy en este juicio, jamás”; Raúl Mansilla, respecto de lo que supuestamente habría dicho en declaraciones de la investigación, se indica “no es que el alcalde sabía”, “no es que el alcalde tenía la anuencia para comprar pasajes de amigos”, ¿Qué amigos?, no se indagó respecto de estos; Raúl Mansilla fue la cabeza de esta defraudación, por lo que no nos podemos quedar con sus dichos, y este en un contexto de manotazos de ahogados dice que el alcalde sabía, todo ello para tratar de atenuar su responsabilidad penal. ¿Cómo se generó la causa? Pese a que el Ministerio Público sostuvo que la denuncia la generaron los concejales, quedó claro que se recibieron correos de Patagonia Factoring y quien efectuó la denuncia fue Cristián Alvarado en Coyhaique; también destruye la hipótesis de concierto previo, las pericias caligráficas incorporadas por la defensa, por qué si hay concierto le van a falsificar la firma. Aquí claramente hay una actuación por detrás, de espaldas a Cristián Alvarado. Por esto también el perito Hipólito Villarroel sugiere la realización de más pericias caligráficas, decretos de pagos en que la firma no coincidía, incluso sin ser perito se advertía, y es más de la profusa prueba documental se advierte que había documentación sin firma también, y en otros casos firmaba como alcalde Raúl Mansilla. Ahora, en cuanto al *modus operandi* del token y las transferencias, el Consejo de Defensa del Estado (CDE) reprocha a Cristian Alvarado que éste tenía la supervigilancia, y es así todos los alcaldes la tienen, pero existen los departamentos especializados encargados de cada una de las funciones de la municipalidad, si el Ministerio Público o el CDE estaban tan interesados en cuanto a la responsabilidad por las funciones de Alvarado Oyarzo, entonces por qué no incorporaron algún medio de prueba, sólo está el reglamento del año 2012 incorporado por la Defensa, el cual en su



artículo 17 letra e) y p) que el Departamento de Finanzas está a cargo de las cuentas corrientes y su manejo. No hay otra norma, por tanto, Cristián Alvarado no está infringiendo con su conducta ninguna norma, por tanto, tampoco se puede hablar de una negligencia inexcusable que trata de hacer ver el Ministerio Público. Por otro parte, pese a que el funcionario policial intentó hacer ver que éste había dicho otra cosa, Carlos Alarcón fue claro y declaró en juicio, en el año 2011 él gestionó los token, bajo la administración del alcalde Luis Miranda, él se los entregó a ese alcalde y al jefe de finanzas Raúl Mansilla, luego este último se queda con esos token; no consta cuándo se gestionó el token para Cristián Alvarado, ni cuándo llegó ni quién se lo entregó a éste; por tanto si no se aportó ninguna información en ese sentido difícilmente una persona entrega algo que no tiene, por tanto la propuesta fáctica en torno a que su representado le entregó el token a Raúl Mansilla para apropiarse de dineros fiscales no es tal, y por lo demás tampoco se presentó prueba respecto de la intención de apropiarse, lo que va de la mano con el concierto previo. Todas estas irregularidades, el señor Alarcón se las manifestó al señor Raúl Mansilla, no como trató de hacer ver el testigo Hans Alarcón en cuanto a que Carlos Alarcón habría dicho otra cosa; la declaración más importante es la prestada en juicio, y aquí claramente dijo que fue a Mansilla. Además, éste explicó que la situación de los token estaba relacionada con las necesidades de servicio, para no interrumpir varias veces al secretario municipal o al alcalde, pues es el departamento de finanzas el que tiene la obligación de efectuar los pagos, y el segundo motivo es la confianza entre funcionarios de una misma institución. Este testigo también aportó información importante respecto de los token, ante una consulta del magistrado Freire respecto de si estaba regulado el hecho que cada titular de los token deba tenerlo materialmente, por escrito, dijo que no había tal regulación; de haber existido, los acusadores la habrían incorporado. Por tanto, no hay negligencia inexcusable. Por otra parte, como indica la defensora Oriana Macías, la provisión de fondos da cuenta que en realidad Raúl Mansilla estaba ocupando todos los token, el de Alonso Ponce, de Carlos Alarcón, el de su representado y el suyo, todos. Ningún funcionario de finanzas declaró en el juicio que el alcalde sabía. Carolina Saldivia, dijo que una vez intentó decirle al alcalde, pero Raúl Mansilla, con su autoridad omnipotente, no la dejó. El tribunal debe reprochar lo ocurrido con esta testigo, no puede ser que el Ministerio Público presione a un testigo para que entregue información inculpatória contra otra persona, y la amenace en tal sentido; ella dijo que la amenazaron con lo máspreciado que tenía, su hija, le dijeron que se la quitarían, que no la vería más, que la meterían presa, sólo porque no quería decir cosas contra Cristián Alvarado, que el fiscal de la época quería que dijese, y que no eran reales. En cuanto a los peritajes contables, a lo dicho por la defensora Macías, sólo refiere la lamentable presentación del perito Bernardino Cerda, quien no sabía nada, un perito que además no es



contador, sino ingeniero comercial. El informe de la Contraloría en el que se habría determinado lo mismo, no fue presentado. Los peritajes contables sólo se refieren a egresos, a transferencias desde la cuenta municipal y de la planta eléctrica a otras cuentas, principalmente de Luis Melián, pero no se revisaron los ingresos a dichas cuentas, si entró más plata de la que se sacó, no habría perjuicio, pero eso no se sabrá pues no se analizó. El Ministerio Público trató de establecer una vinculación entre Raúl Mansilla y su representado, por su amistad, que ya era un hecho conocido; pero, dónde está el dinero, dónde está la mansión de Cristián Alvarado Oyarzo, u otros bienes. Ni siquiera se le hizo un informe patrimonial a su defendido. La investigación fue poco objetiva, sólo hubo un show mediático por el Ministerio Público, por lo que pide la absolución de su representado, con expresa condena en costas a ambos acusadores.

En la réplica, señaló que el Ministerio Público nuevamente reitera el error, el señor Melián dijo que no podía decir si el señor Alvarado sabía sino que suponía que sí porque recibía todo firmado y timbrado. En cuanto al enriquecimiento, efectivamente no forma parte del tipo de los ilícitos por los que se acusa a su representado, pero es un indicio que se estuvo sacando dinero municipal y ocupando para otros fines. Se pregunta nuevamente dónde está el dinero. No se discutió por el Ministerio Público ni el Consejo de Defensa del Estado la falta de análisis de los ingresos, por lo que cree que se da por cierto lo sostenido por la defensa sobre el punto; pero por algo si hicieron informes patrimoniales, para que se expuso dos veces informes del Conservador de Bienes Raíces de Castro del padre de su representado del año 2007 y 2010. Un delito que involucra dinero, supone que alguien se apropió de las platas y lo destinó a fines personales. Sólo su parte aportó prueba para justificar los dineros, como los retiros de APV, los formularios 29 del SII, lo que tiene que ver a su vez con la deuda que Raúl Mansilla tenía con él, y en ese sentido también tiene que ver con el perjuicio. Al no haberse analizados los ingresos, el perjuicio es indeterminado, no se sabe el monto, no fue analizado contablemente, todo lo cual afecta la acción civil deducida. Es efectivo que todos los alcaldes tienen la supervigilancia del municipio, pero en estos también existen departamentos que se dedican especialmente a algunas funciones, y en ese caso es el jefe de finanzas quien tiene a su cargo los caudales públicos, y por eso es la entidad encargada de ejecutar diversos pagos a proveedores. Constó de la prueba que también recibió transferencias una persona de nombre José Silva, que no fue indagado, incluso el concejal Marcos Saavedra las recibió. Reitera que se hizo un show en torno a su representado, como así también que se ha ejercido presión incluso por la máxima autoridad del Ministerio Público, ejerciendo presión sobre este tribunal, lo cual debe ser rechazado tajantemente. Espera que en algún momento, pues Raúl Mansilla enfrentar un juicio. Y hace



presente que el testigo Marcos Silva también se encuentra imputado por Fraude al fisco. Insiste en la absolución de su defendido, con costas respecto de ambos acusadores.

OCTAVO: Alegaciones de la Defensa de Melian Oyarzo: En su alegación inicial nos propone que después de esta larga investigación y durante el desarrollo de este juicio; quedará acreditado que su representado sólo participa en la calidad de cómplice según el artículo 16 del Código Penal, y no como lo sostiene el Ministerio Público y el Consejo de Defensa del estado quienes le atribuyen calidad de autor del artículo 15 N° 1 del referido Código. De esta manera, afirma que su representado no tiene participación en la elaboración, ni ejecución del delito, ya que se había dado inicio antes de alguna participación de su representado. Plantea que Melian Oyarzo hizo suyo el dolo ajeno, tanto de Alvarado como de Mansilla, enfatiza que el ilícito se estaba cometiendo no existiendo concierto previo, sino en más bien responde al artículo 16 del Código Penal.

Asimismo plantea que su defendido es imputado por 2 delitos, fraude al fisco y malversación de caudales, lo cual debe ser desestimado en atención a la calidad jurídica del sujeto activo de los ilícitos que deben revestir características especiales o condiciones que en este caso no concurren, a contrario de, los acusados Alvarado y Mansilla, por lo que nunca estuvo a cargo de caudales públicos, no tenía esta posibilidad de desviar este tipo de fondo, es una persona normal, lo que será menester aplicarle el tipo penal que corresponda.

Finalmente estima que no se trata de un delito de carácter reiterado, sino más bien continuado ya que se dan cada uno de los requisitos, una pluralidad de acciones, misma norma, mismo bien jurídico, mismo sujeto pasivo, misma intención de defraudar y el mismo dolo en el actuar, desde su planificación es una unidad jurídica, con lo cual concluye que el Tribunal deberá calificarlo como continuado en calidad de cómplice y la prueba confirmará los argumentos vertidos en los alegatos.

Que otorgada la palabra para sus **alegaciones de cierre** indicó que el Ministerio Público acusa a su representado de ser autor de los delitos de malversación de caudales públicos y de fraude al fisco. Al efecto, en primer término sostiene que la prueba presentada no ha podido acreditar que estemos en el caso del señor Melián no se encuentra en las hipótesis previstas en la ley para considerarlo funcionario público, no se aportó ningún tipo de documento u otro medio de prueba que demostrara algún vínculo laboral entre su representado y la Municipalidad o la Planta Eléctrica; no se demostró la existencia de algún contrato de prestación de servicios con estas entidades, ni de nombramiento como funcionario de éstas. De acuerdo a lo declarado por los testigos en el juicio, los menos dijeron conocer a Luis Melián, otros dijeron que habían escuchado que era el contador



externo de la planta eléctrica, y la mayoría que sólo supieron de él cuando se conocieron públicamente los hechos que motivan este juicio, algunos dijeron “si lo viera en la calle no lo conocería”. De ello cabe preguntarse, es posible que en una ciudad pequeña como Melinka, en una Municipalidad que contaba en ese tiempo con una planta reducida de funcionarios, existiera un conocimiento casi nulo de la presencia de don Luis Melián y que éste tuviera algún vínculo con la municipalidad o la empresa eléctrica, cómo entender el testimonio de don Carlos Alarcón, tesorero municipal, que dijo no conocer a su representado, en circunstancia que por su cargo es difícil de entender que no conociera a quien según la Fiscalía era funcionario público en dichas instituciones. Cuando el Ministerio Público tuvo antecedentes respecto de los otros acusados de los vínculos que tenían con las entidades referidas, los presentó, pero no el caso de Luis Melián, porque no existen, no hay antecedente que acerque al concepto de funcionario público que nos exigen ambos delitos. Nunca cumplió una función pública en los términos exigidos por la ley, circunscribiéndose sólo a concurrir una o dos veces al mes a realizar una tarea propia de la actividad comercial que desarrolla. Lo que ocurría, según dijo su representado, es que debido a la relación de amistad y laboral con Raúl Mansilla, éste le pidió revisar en su calidad de contador un tema puntual de la documentación de la planta eléctrica; concurría al lugar sólo de forma esporádica, cuando viajaba a la localidad por motivo de su trabajo en las empresas de la familia Mansilla. Este último hecho se acreditó a través de certificado consolidado previsional, que señalaba como uno de los empleadores a empresa del señor Raúl Mansilla. Dado que no concurre la calidad de funcionario público respecto de su representado, hay que ver si existe o no comunicabilidad del vínculo entre el intraneus y extraneus de estos delitos. Los delitos imputados son denominados por la doctrina como delitos especiales, esto es, que sólo pueden ser cometidos por personas que tienen ciertas condiciones o características, que en este caso es ser funcionario público; los que a su vez se clasifican en delitos especiales propios e impropios, esto es, que los extraños que tienen participación en los ilícitos sin tener esas características, como en el caso del señor Melian, al no tener la calidad de funcionario público, debe ser sancionado conforme a la figura residual que exista. Politoff, Matus y Ramírez, sobre el punto señalan “en los delitos especiales impropios, la calidad de funcionario público que sólo sirve para agravar o atenuar la pena en el delito común que se encuentre en la base de la antijuricidad del hecho sólo es un elemento adicional, una circunstancia personal, que sólo agrava o atenúa la pena, en quienes concurre. En este punto, recuerda el voto disidente de los ministros Dolmetch y Kunsemüller, que en causa Rol 17.014-2015 de la C.S. que en su considerando cuarto dijeron “Que existen estudios que con gran profundidad han abordado el tema de la comunicabilidad e incommunicabilidad de los delitos de malversación de caudales públicos y



fraude al fisco, evidenciando que el artículo 64 del Código Penal resuelve negativamente el caso de los partícipes extraneus, en los delitos de malversación de caudales públicos y fraude al fisco, en el sentido que el vínculo del funcionario no se comunica al particular que co-delinque con el empleado público, toda vez que la calidad funcionaria es un circunstancia de carácter personal que al tenor del artículo 64 del Código Penal sólo puede afectar en quienes concurren”. La doctrina dice que si se resuelve condenar a los particulares extraneus como empleados públicos en calidad de autores de fraude al fisco, sería aplicar de forma extensiva y sobre la base de una norma de carácter general como es el artículo 64 “a un tipo penal que fue expresamente concebido para que fueran sancionados penalmente los particulares” (Sic). En tal sentido, don Luis Melián, entonces, no podría ser condenado por los delitos por los que acusa la Fiscalía, ya que son delitos especiales impropios, y por tanto debe ser sancionado con la aplicación de la pena asignada a los delitos residuales existentes. Por otra parte, en cuanto a la participación como autor de estos delitos asignada a su representado, sostiene que no se logró acreditar de modo alguno el acuerdo o concierto que exige el artículo 15 N°3 del Código Penal, como autor cooperador. Sólo se logró acreditar a su respecto, lo mismo que su defendido señaló desde un comienzo, su participación fue cooperar con don Raúl Mansilla a partir del conocimiento que tuvo, de la llamada que recibió por parte del ejecutiva de cuentas, quien le informó de la gran cantidad de transferencias que le efectuaban desde cuentas de la Municipalidad, pero ha dicho que tal participación se dio después de que estos ya habían comenzado. De acuerdo a la prueba documental presentada, don Luis Melián no tenía ningún cargo que le permitiese la administración financiera del Municipio ni de la Planta Eléctrica, tampoco consta que tuviese manejo de fondos o administración de cuentas públicas; no se probó que él participara en la autorización de transferencias electrónicas ni en la elaboración de decretos de pagos a proveedores de dichas entidades. Nunca estuvo en posición que le permitiese concertar o acordar dar inicio a la ejecución de los hechos, porque estos delitos tuvieron su origen en personas que sí tenían cargos que le permitían administrar cuentas públicas, manejo de fondos y elaboración de decretos de pagos por trabajos no realizados; en este punto, resulta de gran relevancia el testimonio de don Roberto Missini quien señaló que la conducta de desvío de dineros la realizaba don Raúl Mansilla desde mucho antes de la investigación, incluso señaló que éste enviaba desde Melinka cheques que él cobraba para que depositara en cuentas que aquél le señalaba, incluso que comentó que después que fue despedido de la Municipalidad, conoció a un hermano de Mansilla que le comentó que realizaba las mismas acciones por orden de éste, todo ello en fecha en que incluso don Luis Melián no conocía a don Raúl. Aquí lo que existe es un delito ideado por Raúl Mansilla, quien ocupó una serie de fórmulas y que utilizó a una serie de personas en su actuar, pero



jamás su representado tuvo un acuerdo previo para llevar a cabo estos delitos; si se hace el ejercicio hipotético de sacar a Luis Melián, el señor Mansilla habría cometido los delitos igualmente, habría encontrado la forma de realizarlo. Entre los años 2012 a 2014, Luis Melián no tenía acceso a ningún tipo de información de la Municipalidad o de la Planta Eléctrica; Raúl Mansilla en ese tiempo era su jefe, y mantenía una relación laboral con él, recibía transferencias y dineros de éste para el pago de proveedores particulares y de deudas que el señor Mansilla indicaba, lo que se refrenda con los correos electrónicos entre ambos, incorporados por la propia Fiscalía, sin que allí se hiciera referencia a que tales cheques tenían su origen en algún tipo de cuenta pública. Su representado desconocía que para justificar tales dineros se elaboraban decretos de pago, esto se corrobora con los testigos que indican que nunca tuvo acceso a la elaboración de decretos de pago ni de documentación de respaldo. Ningún testigo dijo haberlo visto en dependencias de la Municipalidad. Hay que recordar que el gerente del factoring, señaló que no conocía a Luis Melián, y que todas las verificaciones las llevaban a efecto sus empleados de modo directo con don Raúl Mansilla; esa línea de crédito su representado la tenía de mucho antes, y que él desconocía cuál era la justificación que se entregaba por el municipio y planta para la factorización de los cheques; como dijeron los peritos contables, tales cheques casi en su totalidad no fueron cobrados, siendo recuperados, por lo que no hubo un efectivo perjuicio patrimonial para la municipalidad o la planta eléctrica. En cuanto a la factura de doña Rosalba Ramírez, ella señaló no conocer a su representado, y el detective Alarcón, encargado de la investigación sobre este tema, señaló que no se pudo determinar quiénes y cómo se obtenían dichas facturas ni quienes las hacían llegar a la Municipalidad, incluso dijo que no había logrado determinar alguna participación de Luis Melián en ello. Es importante la distinción, una cosa es ser autor del delito, participando activamente en su creación, planificando los hechos y de un principio ser parte de su ejecución y concertados para aquello, lo cual difiere diametralmente luego de iniciada la ejecución de los hechos típicos, acá lo que su representado hizo es hacer suyo el dolo ajeno, es participar en un delito que ya se estaba cometiendo; quedó establecido que no hubo concierto previo entre el señor Melián y Mansilla, el primero sí participó pero en los términos del artículo 16 del Código Penal, por actos simultáneos, la prueba de cargo y testimonio de los acusados dejó aquello clarísimo; cada prueba no hizo sino reafirmar aquello, y alejarse de los postulados de los acusadores. Como tercer punto, señala que se está en presencia de un delito de carácter continuado, estamos frente a una serie de acciones de defraudación y malversación durante un largo lapso de tiempo, en principio entre el año 2012 a 2016, entre un mismo sujeto pasivo que es el Fisco, y una homogeneidad de dolo. Hay delito continuado cuando el individuo haya actuado sucumbiendo en múltiples ocasiones a la tentación provocada por



las mismas o semejantes circunstancias motivantes a la comisión delictiva, por tanto, queda demostrado que se trata de un sólo delito continuado en el tiempo, desde su planificación, concierto y ejecución de ella; no estamos frente a una serie de delitos de la misma especie, sino ante una unidad jurídica, para ello debemos considerarlo como un todo, y la prueba confirma este tipo de delitos. Pide que se considere en la sentencia que su representado es cómplice del delito continuado de estafa del número 8 del artículo 470 del Código Penal y del N°1 del mismo artículo, como figuras residuales aplicables en el caso; en cuanto a la demanda civil, se tenga por rechazada en todas sus partes.

En su réplica, insistió que en el juicio no se probó el acuerdo o concierto previo entre los acusados, tampoco se incorporó prueba que señalara fecha, lugar o momento en que participaron en la creación o forma de llevar a cabo la comisión del delito. Don Luis Melian jamás ha negado su participación en el delito, pero aprecia que esto es confundido por el Ministerio Público, con el hecho de haber existido acuerdo. Respecto al tema de las facturas mencionadas por el fiscal en su alegatos enfático en señalar que los dueños de esas facturas, entre ellas doña Rosalba, dijo que no conocía a don Luis Melián, y el funcionario investigador Hans Alarcón, dijo que no podía vincular de manera alguna en los hechos, porque no se logró determinar cómo ni quién obtenían estas facturas ni cómo llegaban las facturas a dependencias de la municipalidad y planta eléctrica, el único vínculo de su representado con las facturas es que cuando concurría a la localidad recibía una carpeta con distintos documentos, hacía el cálculo del IVA y procedía a su pago; el acusado Melián no podía determinar de forma alguna si eran facturas falsas. En cuanto a los dichos del abogado del CDE, efectivamente el profesor Mañalich, en una posición minoritaria, sostiene que el delito de fraude al fisco es un delito especial propio, y la solución que entrega este profesor es que se debe sancionar al extraño como partícipe no como autor del delito especial.

NOVENO: Declaración o Autodefensa de los acusados. Los acusados, informados por la Jueza Presidente de su derecho a guardar silencio y de los alcances que importa su renuncia para ejercer su autodefensa de conformidad a lo preceptuado en el artículo 326 inciso tercero, en relación con el inciso segundo del artículo 8, y en la oportunidad prevista del artículo 338 todos del Código Procesal Penal, optaron declarar.

A.- Cristian Alvarado Oyarzo, quien en lo esencial, plantea que su padre llegó a trabajar de profesor a Melinka, en tanto él estudio en las ciudades de Castro y Coyhaique. Informa que en el año 2007, después de terminar sus estudios, instaló una librería en Melinka, un ciber, unas líneas telefónicas y luego operaba la línea aérea Patagonia Austral, la cual quebró producto de un accidente aéreo, recibiendo una indemnización producto de los seguros.



Luego con Raúl Mansilla, deciden instalar un pub (restaurante), ya que la industria salmonera que se estaba instalando en la isla y se requería un lugar de esparcimiento, por lo que realizó una inversión de 19 millones de pesos; lo cual consta en las declaraciones de IVA que se acompañaran y posteriormente se postuló a CORE, asumiendo en el mes de febrero de 2009, y le preguntó al secretario ejecutivo, respecto de la patente de alcoholes que mantenía a su nombre, quien le responde que no podía tener esa patente; menos su socio Raúl Mansilla ya que también era funcionario público de la Municipalidad, quedando dicha patente a nombre de Rosario Saldivia.

Explica que debido a su alejamiento de la comuna de Melinka, por su cargo en CORE, quedó Raúl a cargo del negocio en común. En el año 2010, sigue con sus labores y en noviembre de 2010 tiene accidente en automóvil, siendo trasladado a Santiago, donde se le amputa una pierna estando casi 2 años con licencia médica.

Precisa que en agosto del año 2012 se postula a alcalde, siendo electo, al día siguiente sufre accidente pulmonar a raíz de su accidente, por lo que no asume, sino hasta el día 7 de enero de 2013. En su periodo de alcalde, generó más de 100 proyectos para la comuna; pero lo más emblemático fue suministrar energía eléctrica, las 24 horas, a la comuna mediante la generación a petróleo en la planta eléctrica, lo que incrementa el gasto de combustible, más otras obras sociales, como instalar el liceo de la comuna.

Indica que recibió un correo el día 2 de agosto de 2016, (el cual fue reenviado por parte del funcionario municipal Alonso Ponce,) desde la empresa Patagonia Factoring, además de ser enviado a Raúl Mansilla. Explica que el correo institucional sólo lo podía abrir en el computador de la oficina, que en ese momento estaba siendo ocupado por el funcionario de la Contraloría de apellido Rojas. Al día siguiente, en horas de la mañana le dice Ponce que la firma que aparece en el cheque no corresponde a su firma, razón por la cual llamaron a Raúl a la oficina, pidiéndole al funcionario de la contraloría que se retirara y abrieron el correo pudiendo percatarse que las órdenes de compra no coincidían con su firma, lo cual es concluyente con los peritajes de la PDI, que se expondrán en su oportunidad.

Indica que ello venía sucediendo desde enero de 2012, y dice que todos los cheques y órdenes de pago son de su firma; también se expone que se revisaron alrededor unos 3 mil correos y en ninguno de ellos se señala que envía orden o se habla de fraude.

Manifiesta que habló con Raúl quien reconoce todo ante él; deciden llamar a Luis Melian, con el altavoz del teléfono, estando además Alonso Ponce, (secretario municipal y



jefe de control de ese momento). Puntualiza que Raúl le dice a Melian **“nos pilló el alcalde, ante lo cual Melian le responde “si tú me enviabas todo, que quieres que haga”**(sic).

Relata que después de estas conversaciones, le expresó a Mansilla que tenían que hacerle llegar la documentación lo antes posible, incluso le indicó que estaba muy molesto y era grave la situación que sucedía. Asimismo hace presente que llamó en presencia de Ponce y Mansilla al abogado Vera quien le indicó que debía denunciar los hechos, dentro de las 24 horas, debiendo viajar a la ciudad de Coyhaique, y le prepara el informe y lo presenta a la PDI, llamando a los concejales, también a la naviera, y prepara su maleta, saliendo con el concejal Juan Carlos Levante. De esta manera el día 4 de agosto de 2016, llega a Coyhaique para luego concurrir a declarar y hacer la denuncia a la PDI en la tarde noche.

Al día siguiente regresa a Melinka, reuniéndose con el tesorero municipal Carlos Alarcón quien le informa de un pedido de transparencia, con la empresa del señor Melian. Aclara que Carlos Alarcón venía llegando desde la ciudad de Santiago, informando que habían transferencias por alrededor de unos 250 millones de pesos.

Manifiesta que efectuó una reunión con los concejales y 3 de ellos lo acompaña al Consejo de defensa del estado, con el objeto que este organismo demandé a nombre de la Municipalidad e incluso remite oficio a la contraloría para que ellos efectúen el sumario por un tema de transparencia y desde el 3 de agosto es la última vez que vio a Raúl Mansilla y ese mismo día el señor Melian dejó de prestar servicio a la planta eléctrica, llamándolo para que le hiciera entrega de los libros contables; en tanto Tauda Krema también deja de prestar servicios de planta eléctrica.

Posteriormente en compañía de Ponce llaman a Tauda, para preguntarle, si sabía de este asunto, quien lo negó indicándole que recibía órdenes de Raúl, con eso quedaron ok.

Hace presente que el municipio nunca negó la información, incluso en octubre, cuando llegó la PDI y la contraloría a pedir información a la isla, durante el año 2013 a 2016, la contraloría nunca les señala nada. Reconoce la amistad entre él y Mansilla, lo cual genera una decepción con esta persona. Hace presente que el año 2016 fue reelecto como alcalde.

Expresa que en el año 2007, se compró un departamento en la ciudad de Temuco, mediante crédito hipotecario, mantenía un jeep y en el año 2018, también compró un departamento dando un pie con la venta del departamento de Temuco, el cual tiene prohibición de venta, por estos hechos. Indica que después de la denuncia y a consecuencia de la investigación por distintos organismos, le pide a los funcionarios municipales que no



se negaran a la entrega de la información incluso se llevaron los computadores, y él efectuó muestras caligráficas.

Estima que detectar el fraude era difícil ya que el decreto de pago, sólo se creaba en el sistema computacional y reconoce que facilitó la clave de ingreso a la plataforma del banco, pero se requiere del token para las transferencias, dispositivo que jamás le fue entregado, ni existe registro sobre ello. Sobre este punto, cuestiona que él haya facilitado el token para que haya ejecutado de común acuerdo con Mansilla las transferencias a cuentas de tercero, y niega la concertación para ello, ya que esto comienza en el año 2012.

Posteriormente declaró como acusado, pudiendo haber guardado silencio, siempre con el ánimo de colaborar con la investigación, a diferencia de los otros acusados quienes prestan declaración, en el año 2017 y 2018. Afirma que con la entrevista ante Gómez, se pudo percatar que algo no le cuadraba ya que sus 3 declaraciones son similares.

Indica que le imputan transferencias desde las cuentas de Mansilla y Melian. Indica que con la venta del pub, le dijo a Mansilla que debía pagarle lo invertido que eran los 19 millones de pesos, las transferencias a su padre y la madre de su hija, están justificados, y en su defensa argumenta que los giros corresponde a sus ahorros de APV, en donde la administradora de fondos de pensiones le efectuaba vale vista del banco Santander, por lo que le solicitó mediante Raúl Mansilla, que Rosario (cónyuge de Mansilla) quien era titular de una cuenta en el mencionado banco, le depositara en su cuenta, para no andar con el efectivo, igual transacción se realiza con su padre quien mantenía en el banco Estado una cuenta; ya que él sólo tenía cuenta RUT.

Plantea que él, ni su familia han tenido dinero desde los fondos municipales. Añade que es común que los vecinos se realicen transferencias ya que en ese tiempo había muy pocas cajas vecinas, las cuales tienen monto de giro limitado, lo cual se demostrará en el curso del juicio.

Recuerda que en la isla se siguió trabajando el doble, después de la denuncia, nunca dejaron de entregar todos los documentos, e incluso contrataron un jefe de control y un administrador municipal de nombre Iván Ramírez. Aclara que existe un reglamento que él desconocía, en el cual se indica que él que tenía que efectuar el control era Alonso Ponce, pero no era su especialidad.

En su oportunidad se le cuestionó que mantuviera a como jefe de Finanzas, Raúl Mansilla, ya que en el año 2010, se le hizo denuncia en su contra en donde también se



involucró a Luis Miranda, Alcalde de ese época, Alonso Ponce y Cristian Tauda, quienes fueron declarados inocentes.

Afirma que no tenía como desvincularlo, ya que la revisión de la Contraloría desde el año 2014 a 2016, no tenía observaciones y le dijeron los Concejales que despidiera a Mansilla, pero ello era difícil, ya que era funcionario de planta con fuero por ser dirigente sindical, prueba de ello, empieza el sumario administrativo, no lo suspende sino lo deja del cargo.

Puntualiza que se le acusa de efectuar las transferencias como alcalde lo cual no lo hace, se le imputa que coordinaba lo cual es mentira, la labor del alcalde es hacer gestión, y viajaba mucho a Coyhaique y Santiago, por eso era decir importante decir lo de los proyectos. Sostiene que se despachó una orden de detención cuando estaba en Santiago y tras 4 meses privado de libertad en la cárcel de Coyhaique, y después manteniéndose con medidas cautelares, ya fue enjuiciado y condenado públicamente, lo que trae perjuicio económico y familiar, sin poder trabajar como lo esperaba, lo cual sido difícil aunque sea él que hizo la denuncia, por lo que en este juicio demostrará su inocencia.

Precisa que asume el 7 de enero de 2013 hasta el 18 de diciembre de 2018, cuando ingresa a prisión preventiva; toma conocimiento de los hechos por el correo electrónico el día 3 de agosto de 2016 y hace denuncia en Coyhaique el día 4 de agosto de ese mismo año. Incluso Alonso Ponce estaba antes que asumiera como alcalde; en tanto el jefe de finanza era Raúl Mansilla, siendo traído por el Alcalde Luis Miranda Chiguay. En tanto que Luis Melian era contador externo de la planta municipal desde el año 2014 y Cristian Tauda era el administrador de la planta eléctrica, antes que él fuera alcalde y en el año 2014 tuvo un accidente Tauda por lo cual se finiquita, siendo recontratado a honorarios, hasta el año 2016.

Puntualiza que la planta eléctrica y municipalidad trabajaban con cuentas distintas y antes que él fuera alcalde, las cuales estaban a cargo del jefe de Finanzas, siendo materializados las transferencias mediante dos modalidades, uno con cargo a documentos y transferencias bancarias (mediante transferencia electrónica), para ello se requieren dos personas, materializándose por los dispositivos electrónicos llamados token.

Plantea que la cuenta municipal habían 4 personas con estos dispositivos, Alcalde, Secretario, Jefe de finanzas y el tesorero. En el caso de la planta había 3 personas que mantenían el dispositivo, el jefe de finanza, el alcalde y el administrador de la planta.



Recalca que sus dos primeras declaraciones en la presente investigación las hace de acuerdo a la denuncia, siendo la tercera como imputado.

Puntualiza que en el correo electrónico que le envió la empresa de Factoring contenía cheques y órdenes de compra, en donde se le pedía que la autorización al alcalde y al secretario municipal, por \$50 millones de pesos y otra de 19 millones y dos documentos de \$9 millones y \$ 7,5 millones de peso aproximadamente, antes de ese correo, la empresa solamente le consultaba al jefe de finanzas, que era Mansilla.

Relata que después de la reunión con Mansilla, éste se fue a la casa y después Puerto Montt y no supo nada más. Estas personas le decían que mantenían cheques en el Factoring, los cuales fueron recuperados y luego entregados a la PDI en octubre. Informa que él denunció por falsificación de instrumento público, porque las firmas no correspondían.

Describe que se entera cómo estas personas operaban con Factoring, en el cual Raúl Mansilla, le enviaba órdenes de compra falsas a Melian, asociados a cheques con firmas falsas, de ambas cuentas corrientes, no pudiendo cobrar los cheques por sus firmas disconformes y le pasaban dinero, Melian tenía línea de crédito de \$15 millones y supone que cobraban con las mismas platas de las cuentas municipales. Señala que llegaron los cheques a la Municipalidad pero desconoce con qué dinero se recuperaron.

Hace presente que esto se venía arrastrando hace tiempo y el monto es alrededor de 290 a 300 millones de pesos. Como consecuencia de los hechos, señala que asciende a Carlos Alarcón a jefe finanzas, pide la renuncia a Tauda y Melian; y en septiembre asume el administrador y un nuevo jefe de control.

Explica que los mecanismos que usaban para defraudar eran mediante transferencias directas desde las cuentas municipales a Luis Melian, Raúl Mansilla, Rosario Saldivia, quien es la esposa de Mansilla. Niega que hayan existido transferencias de ambas cuentas a alguna cuenta personal, no obstante ello, reconoce que desde la cuenta de Luis Melian se le efectúa una transferencia a la cuenta de su padre por un monto de 3 millones de pesos, y él recibió un depósito de \$300.000, ello en atención que él contaba con una cuenta RUT, y no podía recibir ese monto.

Insiste que su token estaba en finanzas, que nunca fue entregado bajo acta alguna, no obstante reconoce que cedió la clave de internet a la parte administrativa para ingresar al Banco, pero que nunca tuvo su token, éste el cual se encontraba en finanzas.

Ante la técnica del artículo 332 del Código Procesal para refrescar memoria, refirió que actualmente se hace con tres token, (el suyo, el de Ponce y de Alarcón) los cuales son



usados por Carlos Alarcón quien asumió como jefe de finanzas, después de la denuncia, con todos los documentos a la vista.

Relata que las compras del combustible para la planta eléctrica, se hacían a la empresa distribuidora Guaitecas Austral, se compraban el 100% de la planta y los camiones municipales solo un par de veces y se le compra a Juan Carlos Plascencia, que no fueron más de 10.000 litros, para la compra de combustible solo estaba autorizado Juan Carlos Plascencia y Guaitecas Austral, después de la denuncia se entera que los pagos eran los traspasos de la planta eléctrica a Melian, con facturas ideológicamente falsas, eran emitidas por el proveedor no recordando el nombre, por pago de petróleo, para ese proveedor, no sabe de cifra exacta, pero cree que fueron unos 190 millones para pagar facturas falsas.

Plantea que después de la denuncia, se entera que era Luis Melian quien aportaba las facturas falsas, la incorporaba Raúl Mansilla y Cristian Tauda en la contabilidad. Los cobros se materializaban mediante unas transferencias, las cuales recuerda. Según el distribuidor de petróleo no entregó ese combustible en la planta eléctrica.

En lo que se refiere a los pasajes aéreos a familiares de Raúl Mansilla, en su momento se pagaron con dineros municipales pero la factura presentada decía de carga, nunca pasajeros, y estas personas no estaban vinculadas a labores municipales, por lo tanto no habló de ello con Raúl Mansilla.

Contextualiza que los hallazgos vinculados a la denuncia fueron entregados a la PDI de manera inmediata a medida que iban llegando y además de la información requerida. Respecto del monto observado por la Contraloría, desde el año 2012 a la fecha de la denuncia, fueron casi 1700 millones de pesos, quedando pendiente sólo el monto del fraude, todo lo otro fue subsanado.

A la consultas de la defensa de Tauda y Saldivia, contesta que Fabiola Piucol, trabaja en la planta de electricidad, teniendo un cargo después de administradora de la planta. Explica que Raúl Mansilla, le hacía las transferencias desde la cuenta de Rosario Saldivia ya que a veces le decía te voy a transferir y luego aparecía el depósito desde la cuenta del banco de doña Rosario.

En tanto la defensa de Melian Oyarzo le comenta que conoce a Luis Melian cuando asume de alcalde, ya que era el contador de una empresa y se lo presenta Raúl, y no tuvieron más contacto sino hasta el año 2014, cuando lo contrata como contador externo de la planta eléctrica, siendo la principal razón para contratar a Melian, que su ex contador tenía mucha edad y la contabilidad la llevaba su hija quien no tenía título y Raúl se lo



recomendó además que la planta eléctrica mantenía mucho crédito, para que lo ayudara con un profesional para recuperar ese impuesto específico, que bordeaba los 200 millones de pesos y la Municipalidad tributariamente pertenecían a Castro, eso fue el motivo principal para su contratación.

Fue alcalde 7 de enero de 2013 al 18 diciembre de 2018, nunca celebró contrato de trabajo con Luis Melian, solo era un contrato de honorarios, era un trabajo de prestación de servicios; trabajó con boleta de servicio en la planta eléctrica de la Municipalidad.

Plantea que Luis Melian le transfiere a él una suma de \$300.000 pesos, ya que Raúl Mansilla tenía una deuda con él, no le pareció raro ya que Melian le efectuaba varios pagos ya que era su contador.

Manifiesta que nunca le pide a Melian factorizar cheques para pago de cotización previsional. Sabe del crédito en la empresa de Factoring de Melian porque lo leyó en la carpeta investigativa. Reconoce que no pedía informe a Melian, incluso que cuando era auditado por el gobierno regional y contraloría no tenían reparos.

Respecto de los antecedentes anteriores de Mansilla y otras personas respecto de delitos similares, no pensó en estar más pendiente y salieron libres, era un funcionario de planta, tenía un cargo con fuero municipal, y después que hizo la denuncia la Contraloría se demoró casi un año y medio en salir del servicio público. A Raúl Mansilla lo conoce desde el año 2003 ó 2004.

A las consultas de su letrado, con respecto de la deuda que mantenía con Mansilla, por el tema del Pub, se fue pagando poco a poco mediante transferencias de la cuenta de Rosario Saldivia.

Indica que Hardy y Miguel Mansilla, son hijos de Raúl y Rosario; Vania Saldivia es sobrina, igual que Carla; en tanto Lidia Mansilla es hermana de Raúl, Jessica Zimmerman, trabajo en el pub. Niega que algún familiar o amigo, haya viajado con dineros de la Municipalidad y cuando él salía tenía el derecho a viático. Explica que con Raúl Mansilla se comunicaba verbalmente y por teléfono.

Precisa que la causa anterior, en el año 2015, Luis Miranda, Mansilla, Alarcón y Tauda fueron declarados inocentes. En torno a la clave que fue entregada por el banco él la cedió al departamento de Finanzas y Tesorería ya que él por su labor se mantenía mucho en terreno, pero esta clave no permitía hacer transferencias.



En torno a la reunión con Raúl Mansilla, quien llamó al señor Melian, estando presente Ponce. Mansilla le dijo que era para ayudar un amigo, el cual deduce que era Melian, y que éste tenía problemas económicos. Expresa que sabe que Luis Melian llegó a la Isla de Melinka, con la empresa Licarayen, la cual había ejecutado unas obras, antes que él fuera alcalde, cuando asume en el año 2013, habían obras a cargo de Melian las cuales eran obras de poco valor.

Precisa que estas obras se trataban de oficinas en la municipalidad y muro entre gimnasio y planta eléctrica, a finales del año 2012, el muro no se terminó, siendo terminado con gente local. Los montos eran 9 o 10 millones y la otra no superaba los 10 millones de pesos.

Manifiesta que Melian señala que hay una orden de compra con \$50 millones y aumento de obra, estos deben ser fondos del gobierno regional, según la declaración no cuadra; obras que no se hicieron por ese valor, y eso fue antes que entrara él de alcalde.

Respecto de la declaración de Melian, en cuanto a la factorización de cheques es falso. Estima que el motivo de Melian era sustraer dinero del municipio. Niega que le diera instrucciones a Mansilla para la sustracción de terceros, cuando lo supo lo denunció; nunca sospechó nada de Melian y ni Mansilla, ni nadie le manifestó irregularidad alguna. Niega que durante los años 2012 a 2016, haya adquirido algún bien inmueble o mueble.

Respecto de estas transacciones, existe un peritaje contable en las cuales se indica que las transacciones se inician en el año 2012, y él ingresa de alcalde en el año 2013.

B.- Luis Marcelo Melian Oyarzo, sostiene en lo medular que su relación con la isla de Melinka comenzó en el año 2013, primero por ser amigo del hermano de Raúl Mansilla, y luego se hizo amigo de éste.

Posteriormente Raúl le dio la posibilidad de ir a trabajar a Melinka con una constructora, Licanray, que él le llevaba la contabilidad, la cual es de Chillán. Fue a trabajar a Melinka por una propuesta que le hizo el Raúl y el señor Aristi, director de obras municipales, hicieron una licitación rápida y se ganaron la obra del edificio nuevo de la municipalidad, por 49 millones y fracción. Ese dinero se pagaba con un anticipo. A los dos meses hubo problemas de pagos, al dueño de la constructora no le gustó y abandonó la obra. Lo dejó ahí con ese “cacho”. Luego de eso Raúl y el director de obras le preguntaron si tenía inicio de actividades, les dijo que sí, le preguntaron si podía terminar la obra y él aceptó. Tuvo que garantizar con boletas y hacer todos los trámites.



Plantea que a partir de la amistad con Raúl, tomó la contabilidad de sus negocios en Melinka y del resto de su familia. Su hospedaje, restaurante y frutería. Atendida la confianza laboral y de amistad, cuando tenía que pagar sus sueldos, imposiciones, impuestos, sus honorarios, él le depositaba la plata para que pagara en línea. Así trabajaron por varios meses, hasta que empezaron a llegar depósitos extras. Un día lo llamó el ejecutivo de su banco, preguntándole por qué había tanto movimiento de dinero, de una cuenta fiscal, del municipio, le respondió que estaba trabajando, que había sido contratista y tenía un cliente que le depositaba el dinero para que pagara sus cosas.

Manifiesta que luego llegó el tema del Factoring, añadiendo que un día Raúl le dijo que estaba corto de plata, si acaso él sabía quién le podía cambiar cheques o conseguir un crédito. Respondiéndole que tenía una línea de crédito en un factoring en Puerto Montt, con un cupo de 15 millones de pesos. Le preguntó si podían factorizar cheques de la Municipalidad, le dijo que sí, que ese era el negocio del factoring.

Plantea que le hizo las consultas y le dijeron en el factoring que no había problemas, que él tenía buen comportamiento financiero. Fue así que Raúl empezó a girar los cheques a fecha. La primera vez el factoring les solicitó que se respalde el documento, y la única forma era con una orden de compra. Ellos los llenaban, inventaban obras y se las enviaban. Él iba al aeródromo la paloma a buscar el sobre que le enviaba con los cheques y orden de compra y lo presentaba al factoring. El segundo paso, el factoring solicitaba un correo, por medio de una llamada telefónica o whatpps, y Raúl como jefe de finanzas confirmaba que sí, que eso correspondía. A los 5 o 10 minutos la plata ya estaba depositada en su cuenta, pues él era el titular del factoring. Y luego él esperaba instrucciones de Raúl Mansilla, por wasaps o correo electrónico, y le decía a quien tenía que depositarle, supuestamente debía plata o hacía paleteadas a amigos, como al señor Alvarado, su papá, otros funcionarios, amigos de él, un mecánico de apellido Sein, y lo que sobraba, iba directamente a la cuenta de la señora Rosario, esposa de don Raúl.

Relata que en un momento hicieron una sociedad que la representaba la señora Rosario, pues por su calidad de funcionario público no podía aparecer en nada. Hay unas cosas que no cuadran, pues las cuentas eran personales de la señora Rosario y la contabilidad venía por la sociedad en que la socia principal era la señora Rosario. Así pasó el tiempo hasta agosto de 2016, cuando se supo todo.

Sostiene que desconoce, si el señor Alvarado estaba enterado de ello, pero estima que estaba en conocimiento, que debía saber lo que pasaba a su alrededor. Cuando sospechó que estaba mal, le preguntó a Raúl qué pasaba si esto reventaba, y él le dijo que él arreglaba



todo internamente. Él no dudó de la palabra de su amigo, quien estaba enfermo y necesitaba mucho dinero, por lo cual no lo denunció.

Hace presente que después que terminó de hacer la obra, un día el señor Alvarado le preguntó si podía ser el contador de la planta eléctrica, ante lo cual aceptó, no obstante ello afirma que nunca ha tenido la calidad de funcionario público, ni vinculación con la Municipalidad.

Califica que la planta eléctrica no es una entidad pública, es una empresa dependiente o administrada por la municipalidad, que tributa en primera categoría, y ningún servicio público paga impuestos. Sostiene que por una ley el gerente de la planta eléctrica es el alcalde, quien tiene la facultad de designar un administrador, y ese administrador puede contratar personas subalternas. Insiste que su error fue haber facilitado a Raúl sus dos cuentas corrientes, atendida la amistad que tenían.

Frente a las consultas del Ministerio Público relata que es contador técnico profesional, y llegó a la isla de Melinka a mediados del 2013 por la constructora Licanray que él administraba y llevaba la contabilidad. Indica que en ese tiempo tenía cuentas del banco Falabella y BBVA y que a la época de los hechos materia de la acusación esas cuentas estaban vigentes.

Refiere que en el año 2013 llegó a trabajar en las obras de ejecución de 4 oficinas donde hoy funcionan las nuevas dependencias de la Municipalidad, después el dueño de la constructora abandonó la obra, entonces Raúl y el señor Aristi, quien era el Jefe de Obras Municipales, le consultaron si tenía inicio de actividades, les dijo que sí, por lo cual le hicieron una licitación corta, y le adjudicaron el término de la obra. Recuerda que los montos ascendieron a 49 millones y fracción, pues si pasaba los cincuenta millones no podría haberlo hecho él, siendo en ese momento la única vinculación con la Municipalidad.

Posterior al termino de las obras, el Alcalde Alvarado y el señor Mansilla, le ofrecieron revisar la contabilidad de la planta eléctrica, con el objeto de rebajar el crédito de impuesto específico. Fue a finales de 2014 y comienzos de 2015, por lo que estuvo menos de un año en esa planta. Hizo un balance por impuesto a la renta en abril de 2016.

Manifiesta que sus funciones en la planta eran contabilizar, determinar el pago de impuestos y algunas pocas veces lo de las leyes sociales, se dedicaba principalmente a contabilizar facturas de ventas, boletas y facturas de compra de proveedores. No veía manejo de personal.



Ante la técnica del artículo 332 C.P.P. en su declaración de fecha 23/07/19 “Terminadas las obras el alcalde me propuso trabajo consistente en que me hiciera cargo de la contabilidad de la empresa eléctrica, de la Municipalidad de Melinka, en marzo de 2014”. Fue cuando terminaron las obras, pero no recordaba las fechas exactas y al momento de la denuncia el día 3 de agosto de 2016, todavía era el contador externo de la planta y luego de eso el señor Alvarado lo llamó y le pidió que hiciera devolución de esos documentos.

Ante el examen y la luz de mencionado artículo nos indicó que si bien su labor en la empresa eléctrica era estar a cargo de las liquidaciones, anexos, bonos, manejo de personal, declaración de IVA por movimientos de la empresa, gastos, recaudaciones, pagos de sueldos, conciliación del libro mayor, centralización de la contabilidad, como contador de la empresa eléctrica, eso no siempre fue así, esa es contabilidad completa, efectuando esa labor una o dos veces, cuando no estuvo el señor Tauda.

Indica que su sueldo era por honorario alrededor de \$700 mil más \$300 mil para gastos de traslado y hospedaje, precisando que según el clima se iba en barcaza a Melinka y generalmente se iba en avión.

Puntualiza que el mayor proveedor de insumos a la planta eléctrica era Guaitecas Austral, por el tema del combustible, recuerdan que había otros proveedores, de útiles de oficina, mobiliario, tecnología, sistemas computacionales, programas computacionales.

Afirma que Cristian Tauda era administrador de la planta eléctrica de Melinka, en abril de 2013, quien vivía en el hospedaje del señor Mansilla. Precisando que a él no le entregaba documentos, eso lo hacía una mujer de apellido Piucol, que era la segunda de abordó, junto a ello trabajaba una cajera, quien hacía recaudación del consumo de energía.

Describe la planta como un lugar pequeño, el cual contaba con la oficina del administrador y una sala de espera. En lo que respecta a la contabilidad había un libro de compra y venta diaria, por los consumos, y los dineros se depositaban en la cuenta corriente de la planta eléctrica. Ignora quién lo hacía.

Frente al artículo 332 C.P.P. “En el año 2015 y 2016 me dediqué a la contabilidad de la planta eléctrica de Melinka, la cual estaba a cargo de Cristian Tauda, quien además el entregaba la documentación tramitada durante el mes, para debidamente contabilizarla”. Cristian Tauda me entregaba la documentación, era el responsable del servicio, pudo haber ordenado entregar la documentación, a lo mejor los primeros meses lo hizo él, pero después lo hizo la señora.



Nos informa que respecto al factoring, agregó que cuando Raúl le preguntó y él le dijo que tenía aprobada una línea de crédito en el factoring, le dijo que lo hicieran, él le preguntó con qué cheques, le señaló con cheques de la Municipalidad, eso fue el año 2014. Puntualiza que los cheques eran de cuentas de la Municipalidad y también de la planta eléctrica.

Indica que también le hizo un favor al señor Alvarado. Los cheques debían venir respaldados con una orden de compras, luego el ejecutivo enviaba un correo a Raúl Mansilla, para que reafirmara la operación. Luego de eso le depositaban el dinero en sus cuentas, generalmente del banco Falabella, y algunas en el BBVA, él traspasaba el dinero del BBVA al Falabella y luego transfería. Los cheques no correspondían a trabajos verdaderos. Se hizo para hacerle un favor a don Raúl, pues estaba enfermo, era la forma para adquirir dinero rápido, era factorizando, se inventaban trabajos que generaban órdenes de compra.

Explica que eso generaba un cheque a fecha. Luego le despachaban esos cheques por vía aérea o cuando estaba allá se lo pasaban por mano en un sobre cerrado. Raúl le entregaba los documentos firmados. El Alcalde y Jefe de Finanzas tienen firmas autorizadas. El factoring antes de pagar revisaba las firmas en el banco.

Luego llevaba los cheques al factoring para hacerlos efectivo. Se consultaba a la Municipalidad y le entregaban el dinero en efectivo. Era una forma de hacer plata. Después Raúl le daba instrucciones por teléfono, correos o wasaps. Los dineros se iban a cuentas que le entregaba Raúl, de compromisos personales de él, como proveedores, devolución de dineros que había pedido por ahí. Le entregaba un listado de cuentas y él depositaba. Las diferencias las transfería a la cuenta de su señora.

Plantea que se vino dar cuenta que los dineros eran fiscales, cuando en una oportunidad se iba de viaje a Melinka y su ejecutivo le preguntó por qué tenía tanto movimiento de dinero de cuentas fiscales. Él le explicó que trabajaba para la Municipalidad, que era el contador externo de una planta eléctrica y que era contratista. Manifiesta que el factoring le transfería dinero a su cuenta, pero eran montos grandes. Sabía que los fondos eran municipales, pues los cheques eran municipales. Los trabajos se respaldaban con órdenes que no eran fidedignas. Transfirió a cuentas de funcionarios que trabajaban con Raúl, de Alvarado, su papá, novia de Alvarado, señora de Mansilla. Al alcalde Cristian Alvarado, le debió transferir unas 4 veces, según lo que le instruyó Raúl, por montos de \$400.00 \$500.000, \$700.000.



Atento al artículo 332 C.P.P. señala que “Eran depósitos constantes, 3 a 4 al mes, a veces sólo uno, pero de monto mayor, que bordeaban el millón de pesos”. Puede haberse equivocado, u olvidado que fueran 4, pudieron haber sido hasta un millón de pesos. Una sola vez le parece que transfirió al papá del alcalde de Melinka. 332 C.P.P. “Le transferí, dos veces, de \$650 mil en la cuenta del Banco Estado de Castro”. Pueden haber sido una o dos veces, no tiene tanta memoria. Afirma que sí le hizo transferencias a Cristian Tauda, por instrucción de Raúl Mansilla. No recuerda la cantidad. Frente a la técnica del artículo 332 C.P.P. “Como 8 a 10 veces, por montos de sobre un millón, eran compromisos internos entre el señor Tauda y Raúl Mansilla”. Sí los recuerda, pero no la cantidad ni montos. Esos trasposos eran por instrucciones de Raúl Mansilla. A la señora de Raúl Mansilla, Rosario Saldivia, se le transfería el saldo de lo que quedaba. Siempre se hacía eso. Eran cuentas del Banco Santander o Corpbanca. Tenía varias cuentas. El alcalde de Melinka al final del año 2015 o 2016 le pidió factorizar dos cheques a 30 y 60 días, pues la planta se quedó sin fondos para pagar sueldo y leyes sociales. Eran cheques de la planta eléctrica. Así se hizo. No sabe cómo se enteró que tenía una línea de crédito en el factoring. Eran como \$12 millones y algo. Don Raúl le pidió depositar el dinero directamente en la cuenta de la planta eléctrica. El alcalde estaba de viaje y estaba de suplente Raúl Mansilla.

Indica que él no pagaba a proveedores, sólo a proveedores personales de Raúl Mansilla. En algunas oportunidades les mandaron cheques de la Municipalidad o Planta Eléctrica para que los cambiara por caja y depositara el dinero en cuentas de la Municipalidad, Planta Eléctrica o a otros tipos de cuentas. Estos cheques se cobraban directamente. Eran de la Municipalidad y muy pocos de la planta eléctrica. Los cheques del factoring nunca eran cobrados. Los cheques que eran girados a su nombre no eran de servicios, era para que él hiciera la gestión y él iba al banco a cambiarlos. O los depositaban en su cuenta. Eran cheques que le enviaba don Raúl para que los cambiara en el banco y él los hiciera efectivo, y luego los depositaba en las cuentas que él le decía. No eran prestaciones de servicio. Esos dineros iban a la cuenta de la señora Rosario y compromisos del señor Mansilla. Eran la misma modalidad y cuentas que con el factoring. Esos cheques no respondían a proveedor de petróleo. No sabe si se inventaron proveedores para pagar recursos. Él nunca consiguió facturas falsas, eso era tarea de ellos, de los que trabajan ahí, para poder blanquear el dinero, lo único que hacía él era contabilizar. Él incorporaba esa documentación en los libros contables todos los datos de la operación, incluidos los destinatarios finales de los montos

Atento al artículo 332 C.P.P. “ingresaba toda la documentación a la contabilidad y sólo ponía el proveedor del respaldo del pago, pero no ponía el destinatario final del dinero.



Del resto, no informaba ni a la municipalidad, ni a la planta ni al contralor”. Las facturas se contabilizaban de acuerdo al libro contable. El destinatario del dinero tiene que ver con el egreso de caja y eso lo hace la administrativa en los registros internos. En la contabilidad se indicaba, por ejemplo, que iba a Petrobras, debe estar en los libros. Sabe que los proveedores existían, por el Rut. Don Raúl siempre le depositaba platas en su cuenta, de la Municipalidad y planta eléctrica, para pagar sus cosas, impuestos, proveedores, sueldo de su gente, leyes sociales, sus honorarios, y lo que generaba su negocio. Además pagos de salud en la clínica Los Andes. No recuerda los montos totales de las transferencias: En lo respecta al artículo 332 C.P.P. “Eran montos superiores a un millón de pesos, para pagos de créditos propios, proveedores de Puerto Montt, pagos de Clínicas, de cheques factorizados, que superaban los 60 a 70 millones de pesos”. No recuerda esos montos. Si hubiesen sido esos montos, lo hubiesen llamado del banco. Puede ser la acumulación de ciertos meses o años o la totalidad de los depósitos. No sabía que esos pagos no correspondían a gastos efectuados por la Municipalidad. 332 C.P.P. “Sí lo sabía, yo prestaba mi cuenta para dichos depósitos”. Eso lo supo después que encaró a Raúl. Antes no lo sabía. Quienes estaban habilitados para sacar dinero de las cuentas municipales era Raúl Mansilla y de la planta eléctrica Cristian Tauda. Nadie más. Su nexo directo era Raúl Mansilla. 332 C.P.P. “Raúl Mansilla y el alcalde de la municipalidad”. Las platas sí salieron de la Municipalidad y Planta Eléctrica. El representante de la planta eléctrica era el alcalde. Pero desconoce cómo lo hacían internamente, pero las platas sí salieron, a sus cuentas. El interés del factoring no podía ser superior al 5%. Las platas se transferían para salvar los cheques antes que vencieran. Se debía pagar el monto que cobraba el factoring, con las mismas transferencias que hacía Raúl.

Frente al artículo 332 C.P.P. declaro que “El interés correspondía al 5% y era pagado por nosotros”. Es correcto, puede ser de un 2.5% a 5%. Ese 5% incluye los gastos operacionales. No conoce a Rosalba Contreras Ramírez, ni comercial Edow, cuyo propietario es Cosme, ni Cumbre Mayor. Eran facturas de proveedores, pero no conoce a los proveedores. No sabe que eran facturas de servicios falsos, pues él trabajaba en Puerto Montt. Ellos hacían los negocios. Su función era contabilizar, no conocer a las personas, ni determinar si el servicio se hizo o no. Después que se encaró con Raúl supo que se estaban triangulando dineros y cometiendo delitos, se enteró de todo. Su error fue no denunciar. Después siguieron operando, pero con ciertas observaciones. Le preguntó a Raúl qué iba pasar si reventaba, él le dijo que nada, que ya lo había hecho años antes, que iba a arreglar el tema internamente, con el alcalde Alvarado, por lo que no denunció, pensó que su amigo “estaba interno”(sic) y le dio la seguridad que todo iba a quedar ahí. Cuando todo reventó, había dos cheques en el factoring. En el fondo eran tres, uno se había hecho efectivo y los



otros dos estaban otro en proceso de hacerse efectivo, estaban verificando. Eran de \$7 millones de pesos cada uno. Cuando el secretario respondió por correo que eso no era fidedigno, lo llamaron a él, que fuera a retirar los cheques, preguntándole qué estaba pasando y qué iba a pasar con el otro cheque, tuvieron que juntar “las lucas” e ir a rescatarlo. Luego de la denuncia no se hicieron transferencias de cuentas municipales para rescatar esos cheques. Esa misma tarde desapareció Raúl. De otras cuentas tampoco se hicieron transferencias, pues había fondos personales suyos y otros de Raúl, pues antes de desaparecer, le dijo que le iba a pasar unos dineros para que rescate esos cheques, le parece que le transfirió de una cuenta del Banco Santander, de su señora Rosario, no recuerda bien. Y rescataron los cheques. Él puso de su plata para ayudarlo a rescatar ese dinero.

Expone que Raúl Mansilla le hizo transferencia a él de su cuenta personal para recuperar los cheques del factoring.

A la Defensora Macías, le respondió que en relación a la pregunta anterior, la cuenta personal que indicó era de la señora Rosario. Nunca recibió un beneficio económico de las transferencias.

En lo que respecta al Defensor Villegas, le menciona que los cheques factorizados y los que cobraban ya venían firmados. Él sólo hacía la gestión. Raúl Mansilla le indicaba distintas personas a las que había que transferir. Declaró una vez a la PDI y dos veces a la Fiscalía. Declaró que por el contrato de honorarios se le cancelaban \$700 mil y otro por estadía. No recuerda haber dicho un monto menor. Y tampoco firmó un contrato. Sólo boleteó. Recuerda haber declarado por un monto menor, por \$600.000. Ante la técnica del artículo 332 C.P.P. “\$480 mil mensual que contemplaba el traslado, estadía y alimentación a mi persona, pues debía realizar actividades por tres días en la isla”. Recuerda que era un monto superior. A lo mejor en algún momento se hizo por un monto menor.

Respecta a la factorización de la planta eléctrica, a fin de año la planta eléctrica se había quedado sin fondos para los meses de enero y febrero, para pagar sueldo e imposiciones, fue ahí que le pidieron el favor de factorizar para obtener plata y pagar los sueldos e imposiciones. Fue a fines del año 2015. Fueron dos cheques de 30 y 60 días, de \$7 millones y medio cada uno. Recuerda que en una declaración dijo \$5 millones y medio, pero eran \$7 millones y medio, pues se necesitaba caja sobre \$10 millones de pesos. El dinero de esos cheques lo depositó directamente en la cuenta de la planta eléctrica. Generalmente usaba su cuenta de Falabella. Debe estar en sus cuentas. No ha visto la carpeta investigativa completamente. Lo que dijo es que esos fondos los transfirió en forma directa a la cuenta de la planta municipal eléctrica para que haga los pagos correspondientes. Tienen que estar los



registros. Esa fue la única vez que Cristian Alvarado el pidió factorizar. Con Raúl Mansilla se encararon antes que reventara, fue como a mediados de 2015, cuando iba viajando a Melinka y lo llamó su ejecutiva del BBVA y le preguntó por qué tenía tanto movimientos de dinero de cuentas fiscales y otros ingresos. Cuando llegó, pidió hablar personalmente con Raúl, quien le confesó que estaba haciendo cosas raras. Se enteró de la denuncia por llamada telefónica de Raúl. Le dijo que lo llamaron del factoring, le dijo que las operaciones no eran verdaderas, le dijo que sabía lo que estaba haciendo. Estaba a su lado el alcalde y el secretario municipal, había 3 o 4 personas. De hecho, todo el municipio sabía, pues el correo se había extendido entre los funcionarios. Él cree que el alcalde sí estaba en conocimiento, pues cuando le pidió el favor, sabía del factoring, además que Raúl le dijo que no se preocupara, que todo lo arreglaba con el alcalde. Él nunca fue nombrado en la municipalidad.

A las consultas del Defensor González, le indico que él estaba 2 o 3 días al mes en Melinka, en la planta eléctrica. No firmó ningún contrato. No fue nombrado con decreto. No firmó contrato de prestación de servicios. Plantea que con Raúl eran amigos, hicieron una sociedad en conjunto, le regularizó unos bienes. Con sus clientes trabaja en línea. Los pagos los hace de la misma manera. Con Raúl Mansilla, al comienzo se transaban montos de 4, 5 a 6 millones, pues tenía entre restaurante, hospedaje y la frutería como diez personas trabajando de manera rotativa y los sueldos no eran bajos. Además había pago de proveedores. Esa actividad duró desde el 2013 al 2016, cuando reventó todo.

Informa que Juan Mansilla era hermano de Raúl, quien falleció. Cuando conversó con Raúl Mansilla, pues lo había llamado su ejecutivo, Raúl le dijo que venía haciendo estas cosas hacía tiempo, que incluso lo hacía con su hermano Juan, antes que él llegara. Que al tenerle confianza, le pidió que hiciera las gestiones, que le hiciera dinero por su enfermedad, pues el tratamiento era carísimo y con su sueldo no le daba abasto. Le confesó que lo hacía de antes y nunca había pasado nada. Le preguntó y si pasaba algo, le dijo que no se preocupara, que él se arreglaba con el alcalde, pues eran amigos. Un día conversó con un hijo de Juan Mansilla, quien le dijo que no era novedad lo que hacía Raúl, que él mismo había acompañado a su papá a conseguir facturas, a cambiar cheques, a buscar documentos al aeródromo. No lo pudo traer de testigo al juicio.

Indica que desde el 2014 supo de la comisión de estos hechos, cuando había una amistad más profunda. Cree que no hubo perjuicio al patrimonio del fisco. Los cheques no fueron cobrados por el factoring, pues si hubiese sido así, habría reventado mucho antes.



Plantea que supo que los trabajos eran inexistentes cuando él le confesó. Como él no vivía en la isla, no sabía que los trabajos no se hacían. Él conoció al alcalde Alvarado por intermedio de Raúl, pues se juntaba mucho con Raúl en su casa, compartían, jugaban truco, brisca, y otra veces ellos iban a la casa municipal de Alvarado. Cuando iba a Melinka iba a saludar a Raúl, al alcalde, concejales a la Municipalidad. Cuando llegó a Melinka sólo estuvo contratado por la constructora Licanray, quienes lo dejaron botados con la obra. Después asumió él la responsabilidad de contratista. Entre el 2014 y 2016, tuvo contrato con Servicios Turísticos Melinka, la empresa de don Raúl. Le pagaban imposiciones y todo. Él no conocía a todas las personas y proveedores a quienes les transfería el dinero. Él no prestó servicios a la Municipalidad, sino que a la planta eléctrica. En esos servicios ellos le cancelaban los gastos. Precisa que Rosario Saldivia es la señora de don Raúl, que trabajaba como bibliotecaria en la municipalidad de Melinka. Raúl Mansilla le decía que el remanente de las transferencias se lo transfiriera a ella. Cree que muy rara vez le depositó en la cuenta Rut de Raúl Mansilla. Raúl Mansilla le decía que no le transfiriera a su cuenta, pues por ser funcionario público no podía recibir otros dineros. Él no recibía ganancias por estos hechos, de repente recibía algunos regalitos, de hasta \$100 mil pesos. Después de los hechos lo fue a ver a su oficina 10 o 15 días, luego se encontraron en el centro, y después no se vieron nunca más. Él le recomendó que se auto denuncié y asumiera su responsabilidad, pero no lo hizo. En la planta eléctrica no tenía un espacio físico para él. Ocupaba la oficina del señor Tauda o trabajaba en un escritorio que había en la sala de espera. Los tres días que iba no iba exclusivamente a la planta, él iba por el trabajo de Raúl, de su contabilidad, y si le sobraba un día o dos, trabajaba en la planta. En un momento le pidieron asumir la administración de la planta. Se lo dijo Raúl, que había conversado con el alcalde. No se concretó porque don Raúl empezó a tener problemas de salud más seguido, viajaba mucho por exámenes, y cuando estaba allá, salía el alcalde. Mientras estuvo en la planta no tuvo labores administrativas, ni financieras, no tenía acceso a las platas, ni siquiera pagaba los impuestos. Él dejaba hecho el formulario y ellos pagaban. Las labores administrativas las hacía la señora Piucol, otra señorita y el señor Tauda. Don Raúl le refirió que las transferencias eran por deudas y favores personales. Después que conversó con Raúl, se puso nervios, pero le dio la tranquilidad que lo iba a arreglar de forma interna, pues con Cristian eran amigos. Y además, como estaba enfermo, se puso humanitario, era entendible que el hombre necesitaba plata para pagar. Fue un error no denunciarlo, pero muchas veces uno va por el lado de la amistad, es difícil denunciar a un jefe, cree que nadie lo hace. Él declaró ante la PDI y Fiscalía para asumir su responsabilidad de acuerdo a lo que él hizo. En la actualidad su patrimonio es cero. Supo de la existencia de boletas ideológicamente falsas de los proveedores de la planta eléctrica cuando llegó la acusación. No tuvo participación en



la obtención de las facturas. El recibía los documentos que le enviaba Raúl. Él no conoce personalmente a los proveedores que nombró el Ministerio Público.

Afirma que los regalos llegaron con posterioridad a que conversó con el señor Mansilla, a partir del 2014, para que se quedara callado, eran entre \$50 mil a \$100 mil el máximo, dependía del monto, si era bajo, no le daba nada.

Finalmente aclaro que Factorizar es un sistema financiero a través del cual se hacen operaciones comerciales que “generan” el papel en efectivo. Él se enteró de todo con un llamado telefónico de Raúl, en que estaba el Alcalde y el Secretario Municipal escuchando. Los dineros para recuperar los cheques del factoring provenían de cuentas municipales. Se lo transferían a su cuenta y él recuperaba los cheques del Factoring.

C.- Por su parte Cristián Tauda Krema, quien en lo medular, expuso que llegó a Melinka en 2009, conoció al Alcalde anterior y a Alonso Ponce, consultó por alguna alternativa de trabajo ya que estaba cesante, unas semanas después lo llamó el Alcalde Luis Miranda diciéndole que vaya a Melinka, y le ofreció un trabajo en la empresa Eléctrica, le era indiferente el tipo de trabajo el lugar pues necesitaba trabajar.

Relata que cuando llega en el año 2009, una persona que antes había trabajado en el municipio le hizo una especie de advertencia, diciéndole que quien “la lleva” allí era Raúl Mansilla, evitando tener algún inconveniente con éste, que debía estar bien con él pues tomaba más decisiones que el propio Alcalde. Se le informa las labores a realizar y un contrato de trabajo a plazo fijo, de junio a diciembre de 2009, en ninguna parte del cual dice que sea administrador o encargado, sino que sólo se detallan algunas funciones operativas y de coordinación, por ejemplo de control de asistencia de trabajadores, coordinar las funciones de éstos, el estado de cuenta de medidores, pasar dichos estados al municipio, que era donde se llevaba todo el tema administrativo de la empresa eléctrica, por lo que durante el año 2009 a 2011, sus funciones fueron básicamente esas. Niega tener participación en el área administrativa porque no contaban con oficina, todo esto era llevado en administración y finanzas del municipio, por ejemplo el cobro del servicio, pago de proveedores, pago de cotizaciones, todo eso hasta 2012 se llevaba allí.

Aclara que a contar del año 2012, cambia un poco el sistema, se comienza a recibir el subsidio que entrega el gobierno regional para autogeneración de energías, dineros que tenían por finalidad sumarse a los ingresos de la empresa eléctrica con la finalidad de generar energía para la comuna; estaban destinados a la adquisición de combustible, remuneraciones y gastos operacionales como mantención por ejemplo. A partir de ese año comienzan a aumentar sus funciones, pero no su capacidad de tomar decisiones, desde un



principio manifiesta que las decisiones eran tomadas en el municipio, principalmente por el jefe de finanzas Raúl Mansilla, y desde un principio se le indicó que este era su jefatura directa antes del Alcalde incluso, por tanto cualquiera consulta o determinación que debiese tomar primero debía consultar a aquél. Dentro de las funciones que se le agregó está la recaudación diaria, el pago de remuneraciones, pago de cotizaciones y de proveedores; se le asigna un token, y entiende que hay 3 personas más que cuentan con token: el jefe de finanzas Raúl Mansilla, el alcalde Cristián Alvarado, y si mal no recuerda el secretario municipal Alonso Ponce, que eran las personas que podían actuar en caso de querer cancelar un servicio o remuneración; no podían hacerlo de modo independiente, siempre debían hacerlo de forma cruzada, siempre dos firmas.

Contextualiza que entre los años 2013-2014 se llevó todo relativamente normal. Reitera que las decisiones no las tomaba él, sino que venían del municipio, incluso como algo muy cotidiano como el corte del servicio por no pago, recuerda en que en alguna ocasión él envió a cortar la energía a determinado cliente y recibe el reproche de don Raúl, quien le dice que no tiene esa atribución, que debía informarle quienes eran los morosos y desde “aquí” te indicamos a quien le cortas la luz; era bastante utilizado que el tema eléctrico era casi entre amigos, los clientes no pagaban, más del 30 a 35% de los clientes no pagaban, eso había que mejorar. En este periodo también se hacen las consultas a la Contraloría sobre la naturaleza de la planta eléctrica, como también a la naturaleza contractual de los mismos trabajadores y las competencias del Concejo Municipal, al ser una empresa privada había una especie de nebulosa, y según el dictamen de la Contraloría se trataba de una empresa privada, que los trabajadores se regían por el Código del Trabajo, y que el Concejo Municipal no tiene atribuciones para solicitar información. Por tanto, y como se consideró desde un principio, nunca fue funcionario público, siempre tuvo claro que su relación de trabajo era con una empresa privada, la subvención que comenzó a recibir desde 2012, entiende que no la transforma en empresa pública. El subsidio consistía en que el Gobierno Regional traspasaba recursos a la planta eléctrica y esto debería ser administrado para el pago combustible principalmente, que se llevaba alrededor del 80 % del presupuesto, más remuneraciones y mantenciones; el convenio establecía que esos fondos debían ser rendidos, no recuerda la periodicidad de las rendiciones, lo que se hacía con facturas de compra o boletas de servicios, que tenía que venir respaldada con su solicitud de compra, orden de compra y respectivo comprobante de pago; el informe que se hacía, al parecer cada tres meses, era firmado por los que eran representantes de la empresa eléctrica de acuerdo lo establecido por Contraloría era el Alcalde en ejercicio y quien tenía supervigilancia del tema eléctrico y del tema contable y administrativo o sea la unidad de administración y finanzas del municipio. En el año 2014, noviembre si mal no recuerda,



salió con licencia médica, y hace entrega de todo lo administrativo financiero de la empresa eléctrica, de hecho hizo un Memorándum por el cual hace entrega de chequeras, saldos en cuenta corriente, cheques por enterar y efectivo que enterar a la cuenta, lo que entrega a don Raúl Mansilla, en el documento aparece la fecha.

Recuerda que también existe un correo electrónico, pero no tiene certeza si sólo se lo envió al señor Mansilla o también al Alcalde, por el cual hace entrega de token y claves de acceso a la plataforma. Lamentablemente no tuvo acceso a los correos electrónicos como para poder rescatarlo y entregar esa información como respaldo, ojalá el fiscal lo haya recuperado. En ese periodo del año 2014 que sale con licencia continúa viajando a Melinka a petición de Raúl Mansilla, esporádicamente, de 3-5-7 días principalmente para poder cumplir con los pagos de remuneraciones, las que hacía él, subiéndolas a la plataforma para que después se autorizara, el pago de proveedores y cotizaciones.

En uno de esos viajes, Raúl Mansilla le pide que le deje firmados cheques, solicitudes de compra y órdenes de compra en blanco, y todo lo que conlleva un proceso de compra, diciéndole como justificación que al estar él lejos de la comuna y el Alcalde viaja, en caso de suceder algún inconveniente y se ponga en riesgo la continuidad del servicio eléctrico en la comuna. Ante ello no tiene inconvenientes y los deja firmados. Documentos que después el fiscal se los muestra en una oportunidad en que declaró, reconoce que es su firma, sin embargo, y es evidente, el llenado del documento es realizado por otra persona.

Hace presente que él viajaba constantemente a Chiloé, y don Raúl tenía varios negocios en Melinka que era el restobar y pensión, por lo que cada vez que viajaba don Raúl le pedía concurrir donde sus proveedores, por lo general una distribuidora de alimentos y otra de licores y que dejase documentos de su propiedad, personales, para que él pudiese retirar el pedido y posteriormente él le transfería esos recursos cuando se cumplía la fecha correspondiente, fondos que provenían de la cuenta de Rosario Saldivia. Alguna vez, incluso en su presencia, cuando tenía que hacerle alguna transferencia, don Raúl sacaba la tarjeta de coordenadas y hacía la transferencia desde la cuenta de doña Rosario, eso lo vio en varias ocasiones, y lo vio “tener ese control sobre la cuenta”.

En cuanto al tema del Factoring, se entera con posterioridad. Cuando viaja a Melinka a cancelar las remuneraciones, tiene pleno conocimiento que no tenían la plata suficiente y no les alcanzaba para cumplir con esto, por lo que se dirige a la oficina de don Raúl y se lo comunica así, que no sabía qué hacer, ante lo cual éste le dice “no te preocupes, tráeme dos documentos firmados, yo los voy a dejar como respaldo aquí en el municipio, por si acaso viene Contraloría o alguien y hace el arqueo, (...) y nosotros te vamos a transferir esas



platas a la cuenta corriente de la planta eléctrica”. Para él era primordial pagar las remuneraciones del personal de la planta, por lo que no tuvo inconveniente y se suponía que esos cheques se mantendrían en el municipio como respaldo. Luego volvió a Quellón. Después cuando revienta esto, recibe una llamada de Raúl Mansilla a eso de las 10 am aproximadamente, y me dice “oye por qué fuiste tan maricón y le dijiste a Alonso Ponce el tema del factoring” espetándole qué factoring me habla, a lo que el interlocutor señala “oh chucha me equivoque” y le corta.

Pensó don Raúl debe tener factorizado algún documento, tendrá algún problema. Posteriormente lo llama, media hora después, y le dice que se dirija en forma inmediata al municipio, al departamento de finanzas, y ahí se percata que hay una reunión: estaba Raúl, el alcalde, le parece que también Alonso Ponce y no está seguro si había una cuarta persona. En ese minuto sale don Raúl y le dice que le transfiera “esto” inmediatamente a Melian y en un *posit o taco* le indica la cantidad, que era alrededor de 12 millones de pesos, esto fue en el año 2016.

Trabajó para la empresa Eléctrica, y se desprende de la acusación que hay dos líneas de hechos que se produjeron, de donde más transferencias se hicieron y el monto mayor es de la municipalidad de las Guaitecas, él nunca tuvo acceso a una cuenta corriente de ésta entidad.

Cuando estaba con licencia y comienza a viajar a Melinka para los efectos señalados, allí conoce a Marcelo Melian, en el año 2015, antes nunca lo había visto; por lo que desconoce cualquier movimiento que se hubiese hecho entre éste y don Raúl con el municipio; y desde 2015 comienza a relacionarse con Melian, porque don Raúl le dice que éste será el contador externo de la planta eléctrica; entiende que no hay contrato con municipio.

En primera instancia, en un momento don Raúl le pasa una factura de una concesionaria de Petrobras y le dice “hay que pagar esto”, es petróleo adquirido en Puerto Montt -le pareció extraño-; él hacía tiempo que estaba fuera de la planta eléctrica, ya no tenía contrato, por lo que no estaba en situación de cuestionar, pero le pareció extraño porque en alguna ocasión ya se había intentado llevar petróleo desde Puerto Montt, para reducir costos, pero era poco viable por todo lo que implicaba el transporte a Chiloé y luego a Melinka, era más costoso que adquirirlo en Melinka; sin embargo, como la cantidad era menor, pensó que tal vez había sido así, aunque no le constara; en una segunda oportunidad, sucede lo mismo con una factura de Petrobras; a todo esto desde noviembre de 2014 en adelante, llegaba en forma esporádica, había dos líneas de entrega de información para



pagos: una, la que le entregaba la señora Fabiola Piucol, relativo a combustible o insumos, toda lo cual venía con la documentación que estaba establecida en el protocolo para adquisiciones de la planta eléctrica, y la otra vía era la documentación, concretamente facturas que le pasaba don Raúl, se las entregaba personalmente en su oficina; y la segunda vez que le pasó la una factura, dice ok se compró petróleo en Puerto Montt pero por qué motivo le estamos **pagando a don Marcelo Melian y no a la concesionaria de Petrobras**, y me dice *“no te preocupes Taudita, don Marcelo Melian aparte de ser el contador de la planta eléctrica es el contador de esta y otras empresas en Puerto Montt, y me exhibe un poder a distancia, yo no lo veo, no lo leo, no lo tomo -en ese momento estaba Marcelo Melian en la oficina-“*, a lo que le dice que si así lo ordena, entonces lo hará. Sin embargo, esto se fue haciendo cada vez más recurrente y las cantidades mucho más grandes, y esos fondos había que rendirlos, y desde su punto de vista era casi improbable que se estuviese *“no duplicando, pero sí aumentando el consumo de la planta de 30 mil litros mensuales a 40 mil litros, no era posible”*, por lo que evidenciaba que el tema no era como don Raúl se lo había manifestado, a partir de ahí éste fue más explícito y dijo que los pagos que se hacían desde la planta a Marcelo Melian, no es petróleo, sino que son recursos que el alcalde le pedía gestionar para cubrir gastos que por el municipio no podían cubrir, principalmente ayudas sociales, algunos bonos, adultos mayores, e incluso alguna actividad de esparcimiento en la comuna, desde ese minuto queda en evidencia que los pagos no correspondían a la adquisición de petróleo.

Acota, que cuando recibe los primeros pagos, debe hacer la rendición al gobierno regional y va a la oficina de don Cristián Alvarado, le dice que hay unos pagos pedidos por don Raúl por un petróleo para que lo revise, y le dice **“ok, déjalo ahí, yo lo veo con el guatón”**, así le decía a Raúl Mansilla. No le consta si lo revisó o que pasó con esos documentos, porque el conducto regular era que don Raúl Mansilla recibía la documentación y éste obtenía las firmas correspondientes para la posterior rendición. La planta eléctrica y el municipio eran dos líneas completamente diferentes, él no tiene nada que ver con esta última entidad. Después de aquello, ya no hubo intención de ocultar el tema del petróleo, sino que era una cosa que lo llamaba a la oficina, a veces estaba con el alcalde, éste se iba y le decía *“el alcalde necesita que paguemos una factura, espérame un poquito, pescaba el teléfono y decía oye Marcelo a cuánto está el litro de petróleo, \$800 (...), envíame una factura por 6 mil”* hacía el cálculo, y le decía envíale esto a Melian y le decía por ejemplo necesitamos comprar canastas navideñas o cualquier excusa, y siempre decía que venía con autorización e instrucción del alcalde.



El acusado reconoce que no hizo denuncia, porque sentía que no le correspondía, no era funcionario público y ni siquiera estaba contratado por la empresa eléctrica, simplemente lo tomaba como una instrucción que tenía que cumplir, y si no lo hacía lo más probable es que hasta ahí hubiese llegado. El tema de las facturas cada vez se hizo más recurrente, facturas que las pedía en su presencia y que le hacía pagar o muchas veces simplemente le decía estos son los montos que hay que transferir a Marcelo, y muchas veces debía dejar cuenta de aquello y es por eso que en algunos decretos de pago incluso aparece FAC Pendiente Raúl Mansilla, que son los pagos requeridos por éste sin la factura física, y él necesitaba aunque sea como ayuda memoria tener el respaldo para rendir al Gobierno Regional.

En cuanto a Marcelo Melian, coincidieron en muchas oportunidades, cada uno en el desempeño de sus funciones, en circunstancias que fue solicitado para llevar la contabilidad de la empresa eléctrica con el objeto de recuperar un impuesto específico que era requerido por Alcalde y don Raúl, pues iría en ayuda de la empresa. Si bien siempre fue contador externo, con el tiempo fue asumiendo otras funciones, por ejemplo una vez un funcionario le indicó que don Marcelo había puesto un control de asistencia, y le dio la impresión que la idea era que luego dejarlo como encargado de la empresa. No tuvo ningún inconveniente con la apertura del secreto bancario de su única cuenta corriente en Banco Estado; sabía que allí aparecerían por tanto las transferencias de las cuentas de Rosario Saldivia ya explicadas, y también de don Marcelo Melian. Indica que iba saliendo de una licencia médica de aproximadamente 6 meses donde prácticamente no tuvo ingresos porque sus licencias fueron rechazadas, y tuvo que recurrir a comisión médica y tratar de optar a parte de sus ingresos. En ese momento con Marcelo Melian le dice que él tiene un flujo de dinero, por varios servicios contables y negocios de renta de carro y mobiliario, y que no tiene inconvenientes en prestarle dinero, aunque no eran amigos pero sí habían compartido en la casa de don Raúl; esto sucedió en dos ocasiones, no recuerda los montos exactos, pero van entre el \$1.800.000 y \$2.000.000, que le pidió dinero a éste y que luego fueron devueltos en forma paralizada, una vez que fue recibiendo los pagos correspondientes. Además, hay transferencias que van con destino a las cuentas de Raúl Mansilla, de Rosario Saldivia. Entre 2009 y 2015, que es el tiempo en que trabajó en la planta, jamás hizo una transferencia a su cuenta personal, que no fuese su propia remuneración, ni después de eso el monto de prestación de sus servicios. Siempre ha tenido interés por colaborar, cree haber aportado antecedentes claves de cómo se han desarrollado la metodología de trabajo al menos con la empresa eléctrica. Insiste que nada tuvo que ver con las cuentas del municipio, por lo que no quiere que se le involucre en ello.



Ante las consultas del Ministerio Público señala que entre 2009 y 2012, se le encomendó principalmente estructurar el proceso de la planta; durante ese tiempo el trabajo administrativo estaba inserto en la municipalidad, las cuentas eran las mismas que la cuenta municipal. La separación de las cuentas, por la apertura de la cuenta de la empresa eléctrica, se produce -si no se equivoca- en el año 2012.

Puntualiza que en la cuenta de la empresa eléctrica, para efectos del pago, él era quien lo gestionaba o ingresaba, luego ingresaba a los “apoderados” que iban a firmar esa autorización de pago, pues lo general eran Raúl Mansilla y él; el saldo mensual de la cuenta era variable, la subvención usualmente se recibía en dos pagos, esa subvención era unos 300 millones o 400 millones de pesos pero era variable, los fondos provenían del gobierno regional.

Plantea que cualquier gasto imputado a la cuenta, debía contener como respaldo la necesidad nacía de la planta y eso generaba una solicitud de compra la que en tiempo que él estaba trabajando la hacía de modo manual, luego se sacaba la firma o al alcalde -el procedimiento regular era recurrir al jefe directo, luego de eso nace la orden de compra que era el documento protocolar para la adquisición del combustible, que indica lo que se iba a adquirir, y en esta también se requerían aquellas del modo dicho, por lo general la del jefe de finanzas; luego de ello se esperaba la recepción del material o producto, y en ese caso usualmente se entregaba una guía de despacho por el proveedor, esto se hacía 3 ó 4 veces por semanas, dado que los estanques eran chicos; lo usual era que se juntaba una cantidad de guías de despacho y de órdenes de compras, y luego se facturaba, ahí llegaba la factura del proveedor, usualmente era entregada por éste, la que debía cuadrar con documentos anteriores; después venía el pago propiamente, lo usual no era un pago inmediato, pasaban varios días o varios proveedores; ingresaba a la plataforma del banco estado y generaba un pago al proveedor y designaba a los apoderados que iban a intervenir en autorización, **él tenía su token asignado, y asume que las otras personas tenían su token en su poder**; este trámite usualmente lo hacían él y Raúl Mansilla, le decía a éste que haga la autorización en el sistema, y ahí se generaba el pago al proveedor respectivo. Guatecas Austral de Melinka era el proveedor de petróleo en la isla, en alguna oportunidad se compró a otro proveedor local señor Placencia, y entiende que en algún momento también se compró a la Shell o a ESSO Quellón. Las facturas que le entregaba Raúl era de una concesionaria de Petrobras, la primera estima que la recibió en 2015 o fines de 2014, pero es la época en que él sale con licencia médica y luego vuelve a hacer esas labores que ha comentado, época en que conoció a Marcelo Melian. La primera vez simplemente le entrega una factura y le dice esto hay que pagarlo es un petróleo que se compró en Puerto Montt y es necesario pagarlo,



nada más, no tenía ningún respaldo, le dice que él genere los respaldos que debían tenerse para poder rendirlos; todos estos pagos que se hacían después se rendían al gobierno regional, y finalmente se generaba el pago a la cuenta de Raúl Mansilla; a él no le constó si esa compra efectivamente se había hecho, no estaba presencialmente en Puerto Montt, por tanto lo desconoce. Calcula que se hicieron unos 15 pagos a este proveedor de Puerto Montt, 15 documentos que se pagaron, pagos que se hicieron al señor Melian. No tiene la certeza que ese combustible se haya decepcionado. Frente a la técnica del artículo 332 del Código Procesal Penal y para evidenciar una contradicción se indica que ***“ante su cuestionamiento y a pesar de cancelar estas facturas por la adquisición de petróleo este combustible nunca fue recepcionado”***, al pedirle que aclare la contradicción señala que como dijo respecto de la primera y segunda factura no tenía certeza, pero después tuvo el conocimiento ya referido, por tanto, lo que se lee quizás diga relación con lo segundo.

Relata que los pagos que se generaban por facturas de Petrobras, y se efectuaban a la cuenta de Marcelo Melian, se hacían por medio de los procedimientos explicados con el token pero quizás también pudieron habersele pagado con algún documento. No le representó al alcalde la situación de los pagos a la cuenta de Marcelo Melian de la forma que ha expuesto en esta declaración.

Ante ello el Ministerio Público evidencia contradicción al señalar en su declaración en etapa investigativa que ***“yo sabía que esto era irregular, e incluso le dije personalmente al alcalde del tema del combustible que se pagaba a Petrobras con los depósitos a Melian y él me contestó que no preocupara y que lo veía directamente con Raúl Mansilla”***, señala que al día siguiente de esa declaración se le pide a una nueva declaración en la cual rectifica sus dichos y dice que lo que hace es dejarle los documentos al señor Alcalde diciéndole que revise unos pagos pedidos por Raúl Mansilla, cree que se refiere a eso.

Insiste en mantener sus dichos en el juicio en cuanto a que no se lo dijo abiertamente, sino que ***su intención era que el alcalde revisara los documentos***, éste le dice que lo hará y no tiene certeza si lo hizo o no, pues el alcalde le dijo que deje los archivadores allí y que él los revisaría con el guatón. No tiene la cifra exacta girada a este proveedor pero le impresiona que deba estar en torno a los 90 millones de pesos. Producto de estos giros. ***Trabaja en la planta hasta mayo de 2015, pero sigue prestando servicios como prestador propiamente y se le pagaba a honorarios, durante ese tiempo posterior seguía manteniendo acceso a la cuenta, no tenía acceso a sistemas del municipio para los respaldos, todos estos se hacían por papel, y todo lo que era pago se hacía por la plataforma del banco Estado.*** Puede equivocarse, pero recuerda que se estaba implementando un sistema de pago pero era usado exclusivamente para pago de



remuneraciones, pero no había un sistema contable de pago. Cuando se destapo esto fue el día 03, entiende que la denuncia no fue ese mismo día, pero recibió la llamada de Raúl Mansilla para que vaya a la oficina, y le pide que haga la transferencia a Melian como ya dijo, sólo le dijo que haga la transferencia urgente y que después le pasaría los respaldos, eso se lo dijo de modo verbal.

Después de la entrega del subsidio, la entrega de energía fue aumentando gradualmente hasta llegar a las 24 horas al día, y el consumo de la planta eléctrica aumento consecuentemente. Entre el año 2012 a 2016, no recuerda alguna objeción del gobierno regional sobre rendiciones, tampoco por la Contraloría, salvo alguna cuestión administrativa menor por ejemplo que faltaba la firma, ese fue el motivo por el cual se acercó a la oficina del alcalde Cristian Alvarado. En cuanto al token lo recibió el año 2012, en esa época el alcalde era don Luis Miranda. No recuerda fecha en que Raúl le pidió firmar cheques en blanco, pero debió ser en 2014-2015 porque tiene relación con la ausencia prolongada que tenía.

A las preguntas del defensor González, indica que Luis Melian en ningún momento le pidió transferirle dinero a su cuenta; Luis Melian en ocasiones le entregaba personalmente facturas de proveedores, concretamente de Petrobras, pero no recuerda el monto; en ese tiempo el encargado de la contratación del personal de la planta era Raúl Mansilla, él no tenía ninguna participación en ello, conocía al personal que allí trabajaba, pero no tenía ninguna opinión sobre la contratación. De lo que tiene conocimiento, no hay contrato firmado entre la planta y don Luis Melian, tampoco de contratación de servicios, ningún tipo de contrato. Luis Melian nunca tuvo acceso a la plataforma del banco Estado, no tenía las claves de acceso; desconoce si en algún momento se le pasó algún documento para depositar. Este concurría 2 ó 3 días al mes a la planta. Expresa que Luis Melian no tuvo participación directa en la elaboración de órdenes de pago a proveedores; hasta el 2014 quien hacía cotizaciones de insumos y petróleo que se adquiría en Melinka él o hasta un operario podía hacerlo, el señor Melian no tenía participación en ello; el único proveedor era Guaitecas Austral y se daba por hecho que así sería con las salvedades que ya mencionó, que se intentó en algunas oportunidades se intentó comprar en Quellón.

Hace presente que en algún momento se consultó a Contraloría si se debía o no licitar el tema de compra de combustible, y la respuesta fue que como empresa privada no debía licitarse, sino que era a través de comprar directa como todos los otros insumos de adquisición por la planta; no sabe si había alguna forma de contratación de proveedores pues en su “periodo” no vivió nada de eso. No sabe si Luis Melian tenía alguna participación en la contratación de proveedores. Raúl Mansilla respecto de sus labores en la



planta eléctrica era su jefe directo, así se le asignó cuando ingresó a trabajar; éste ejercía la supervigilancia respecto de la empresa, según lo estipulado por la Contraloría, al menos ese conocimiento tiene; recibía órdenes directas de este, porque desde un inicio se le presentó como su jefe directo. Supo que con anterioridad Raúl Mansilla fue formalizado por hechos anteriores, ingresó el 2009 y el 2010 tiene conocimiento de dicha causa en la cual también se ve involucrado, causa que se relacionaba no sólo con temas de combustible sino con otras cosas relacionadas con la municipalidad principalmente por la compra de combustible de manera poco regulada, pues en ocasiones se adquiría combustible incluso de pescadores artesanales, eso habría sido objetado y que consideraron las personas que hicieron el tema de la denuncia.

A la consultas de la defensora Macías señala que declaró 4 veces, en fiscalía y ante PDI, una vez fue como testigo y 3 en calidad de imputado; también autorizó pericias de su firma y caligrafía; cuando Mansilla le pide que haga la transferencia luego que se destapara todo, la hace y luego él devuelve el token y se va; más tarde lo ve llegar al domicilio, del cual compartían el acceso, lo ve llegar mal y ahí Raúl le dice “Taudita si tuviera un revólver me pegó un tiro, quedó la cagada, te pido disculpas si te ves involucrado, pero ya fue”, se retira a su casa; luego recuerda que llegaron personas a la casa, se imagina que por el mismo tenor, para tener esas reuniones que se dieron durante todo el día, le da la impresión que llegó Cristian Alvarado y también Alonso Ponce, no recuerda quien más.

Ante la consulta del Tribunal responde que respecto del momento en que se concretaba el uso del token para el pago por las personas que debían firmar, señaló que una vez que él señalaba que “apoderados” debían firmar, aquellos apoderados podían firmar desde cualquier computador y en cualquier momento, sin necesidad que sea simultáneo.

D.- Finalmente la declaración Rosario de Lourdes Saldivia Calixto, quien en lo esencial manifestó que ella creció en Melinka, es la quinta de siete hermanos, estudió la enseñanza básica en la escuela de Melinka, y la enseñanza media en el liceo Arturo Prat de Puerto Cisnes.

Conoció a Raúl Mansilla su esposo al cual le dice “*su tata*”. Convivieron dos años y medio y se casaron en 1991. Ella venía de un hogar muy humilde en lo económico. Su madre le enseñó que el dinero había que ganárselo con esfuerzo. Cuando se casó su esposo le dijo que iba a administrar el dinero. Tuvieron 3 hijos, de 28, 30 y 32 años. Su sueño siempre fue tener una biblioteca pública. Trabajó en escuela, registro electoral, una escuela. Ella le entregaba el dinero que ganaba a su tata. En enero del año 2000 el alcalde le pidió a su tata que trabajara en finanzas de la municipalidad de Guaitecas. Ella estaba esperando



trabajar en una biblioteca. Ingresó el año 2002 para armar su amada biblioteca. Empezó ganando \$150.000. Su jefe directo era el Alcalde Luis Miranda. Hizo un buen trabajo. Llevaban un matrimonio bueno.

Expresa que en el año 2007 comenzaron el proyecto de residencial, pues llegaba gente al lugar, amigos, etc. Su esposo administraba las platas. Al año siguiente el tata y Cristian hicieron un negocio. Cristian no tenía ningún cargo. Su esposo la puso a ella, pero sólo de nombre, pues él era una persona pública. Después Cristian se fue a Core, y la dejaron a ella a cargo de su local Meridiano 43, pero el tata siguió administrando todo. Ella veía que a la casa llegaba mucha gente, que se estaba generando dinero. Un día ella habló con su esposo, y le pidió un poco de plata, pues había hartos pensionistas, se estaba generando plata, le pidió le depositara \$150.000 mensuales. El tata le respondió que le pidiera cualquier cosa, menos la administración de las platas, pues ella tenía suficientes actividades sociales, lo que fue una excusa. Siguieron pasando los años. Su hijo había puesto una frutería, se metió el tata, tuvieron un encontrón fuerte con su hijo, y se cerró la frutería. Luego ella se fue a operar, en agosto de 2016, lo llamó su esposo, alrededor de las 18,00 horas, le dijo con la voz muy quebrada que era muy probable que se fuera del municipio. Ella le preguntó por qué, le dijo que había cometido unos errores. Anterior a eso, el 2013 se le desarrolló a Raúl una encefalopatía hepática crónica, en que perdía conocimiento dos, tres, hasta cuatro días sin despertar. No le dijo el motivo ni la gravedad del asunto. Supo al otro día por su hijo. En ese momento ella tomó la decisión de separarse, pues tenía rabia, vergüenza. Volvió a Melinka, llegó a su casa y escuchó llorar a sus tres hijos, ahí decidió conversar con ellos, y les dijo que no se iba a separar de su papá, que ya estaba metida en el cuento y que iba a llegar hasta las últimas consecuencias, pues no había hecho nada.

Indica que antes de eso, el 2015, que fue el año en que estuvo más grave, le pidió llorando que se retire de la Municipalidad, y no quiso retirarse. Lo desvincularon del municipio, empezó a ver cómo se desmoronaba la familia. Vino la investigación, leía los diarios, que se hablaba de mil y tantos millones, y no quiso saber más. Un día fueron a su casa a pedirle que declarar. Fue a Capitanía y le mostraron pasajes suyos, de sus hijos, le preguntaban de los cheques, de los números, de las cuentas. Cuando empezó a avanzar lo de la residencial y pub, su esposo le dijo que fueran a Castro a sacar una chequera. Ella le dijo que ningún problema. Fueron, sacaron la cuenta, y ella recibía el talonario de cheques, se lo firmaba a su tatita y se lo entregaba. Le daba las claves de la coordenada, del banco, todo. Cuando el señor que la fue a entrevistar, no le preguntó quién era, le pidió los números de las cuentas corrientes. Con su tata habían sacado otra cuenta en Corpbanca.



Informa que esta cuenta la alcanzó a tener como dos años y aún debe. No se sabía los números. Fue a su casa y volvió con los dos talonarios. Un 17 de diciembre Raúl venía saliendo de una tremenda descompensación, golpearon como a las 19,30 horas, eran PDI con una orden de detención. Los llevaron a Puerto Cisnes. Ella pidió autorización para ducharse antes de ser detenida. Nunca le preguntó a su esposo lo que había pasado en el municipio. Desde ayer que conoce el caso. La llevaron a Puerto Cisnes, de ahí a Puerto Aysén, y luego de regreso a Puerto Cisnes, como a las 12,00 horas le leyeron todo, pero su preocupación era su tata.

Afirma que estuvo siete meses en prisión preventiva. Cuando iban saliendo de Puerto Cisnes, como su tatita no había comido, se desvaneció tres veces. A ellos los declararon peligro para la sociedad. Ahí dio gracias a Dios que la llevaban, pues pudo sostener a su esposo, lavarle la cara, darle agua, pues sino, se hubiese de muerto. También supo que Lorena tenía que declarar por un préstamo. Pero ella no sabía de qué préstamo hablaba. Le dijo que de un préstamo que le pidió Raúl para el Meridiano. Ella le dijo, por qué no le había dicho a ella, con todo el tiempo que la conoce. Si hubiese sabido que su tata estaba haciendo eso, ella lo hubiese denunciado. Sintió que avergonzó a su familia.

A las consultas del Ministerio Público señaló que cuando le dijo a un hijo que “ya estaba metido en este cuento” era porque había sabido que unos cheques suyos habían sido usados en transferencia. Eso fue después que fue a hacer la primera declaración. Precisa que ella se enteró en junio de 2017 que sus cheques habían sido utilizados para extraer plata del municipio. No le dijeron cuánto tiempo. Eran los del Santander, los que firmaba y entregaba a su tata, ella confiaba en él, se sentía súper protegida por él. Ellos iban a Castro con su esposo, retiraban la chequera, llegaban a Melinka, los firmaba y se los pasaba. Los firmaba todos. Los cheques eran a su nombre de Rosario Saldivia Calisto. La cuenta era suya. Ella tenía una tarjeta de coordenadas, con muchos números, las que entregaba al tatita con la clave.

Establece que ellos como grupo familiar tenían la residencial, después vino el negocio con Cristian, que era el pub Meridiano 43, ubicado en la costanera. No recuerda si hicieron alguna escritura. El tata le dijo que ella iba ser a socia con Cristian. Le parece que no firmaron un documento. Su tatita le pidió que fuera socia con Cristian, pero le dijo que no se preocupe, porque ella no iba a hacer nada, pues ellos iban a administrar el Meridiano. Lo de las platas no tiene conocimiento. Pero sí arrendaron, pues Cristian habló con la señora Nelly que les arrendara la casa para hacer el local. Era un pub bonito, cuando se hacían comidas grandes ella iba a ayudar, pero como cualquier persona. La residencial siempre siguió. En un momento tuvieron la residencial y el pub.



Expresa que cuando empezó el problema de la municipalidad, se entregó la casa del Meridiano y ella regaló todas las cosas que había ahí, pues tenía rabia. En ese tiempo ella era además la bibliotecaria de la Municipalidad. Ella empezó a trabajar en la biblioteca el año 2002. Ella pedía cosas al Alcalde o al Tesorero Municipal, no iba donde su esposo, pues no lo encontraba correcto. Ella tenía correo electrónico institucional y correo personal. Estando en prisión preventiva le pidieron su correo electrónico y les dio la clave, que era tatita. Su esposo usaba ese correo. Ella tenía dos cuentas corrientes y la entrega de los cheques, tarjetas de coordenadas y claves fue con las dos cuentas. A ella le llegaban notificaciones de transferencias a su correo. De repente los veía, pero no los revisaba. De repente llegaban muchos correos, que no los abría nunca. Ella sinceramente no podría decir que le llegaran correos del banco, pues no lo revisaba nunca. Lo que sí hacía, era eliminar correos, pero ella usaba más el institucional. Se supone que los veía, pero nunca los abrió. Además, aunque los hubiera abierto, ¿Qué habría entendido?. A Luis Melián lo veía llegar a la casa, pues era amigo de su tatita, ya que le tenía mucho aprecio, pues ayudó mucho a su hermano. Su tata le dijo que Luis Melián era su contador de los negocios que había. No sabe si tenían otra relación además de los negocios familiares. No sabe que Raúl Mansilla tenía cuenta corriente, pero con lo que está pasando, prefiere contestar “no sé”. Él se enfermó un 28 de febrero de 2011, lo llevaron grave a Coyhaique. Si no lo llevan se muere. Desde el 2013 comenzó su enfermedad maratónicamente, se descompensaba. El 2015 estuvieron en Coyhaique. Producto de su enfermedad, desde el 2013 que no paró de salir de Melinka. Los traslados eran en avión a Coyhaique, lo iba a buscar el avión que lo tramitaba Salud, en otra oportunidad, lo llevó una patrullera. Sus hijos de repente salían en avión, de repente en barcaza, acompañándola. Además llegaba su familia de Ancud y Aysén. Sabe qué viajaban, pero no sabe cómo se pagaban los pasajes. Cuando a Raúl lo pillaba el médico de Melinka, los médicos lo trasladaban en avión a través de la salud primaria. Cuando era urgente lo trasladaban a Puerto Montt. Cuando estaba mal el tiempo y había que sacarlo sí o sí, hasta la patrullera se movilizó un tiempo. Carolina y Carla Gallardo son sus sobrinas por parte del tata. Ellas viajaron a Melinka en avión.

Plantea que Lidia Mansilla es su cuñada, vive en Chaitén y también viajó a Melinka en avión. Jéssica Zimmermán trabajó en el pub y cree que también efectuó viajes en avión. Vania Saldivia es su sobrina, ella vive en Melinka, es hija de su hermano, quien vive en Melinka. No sabe cómo se pagaron esos pasajes en avión. Ella hizo viajes en avión por las capacitaciones de la Municipalidad, varias veces en la semana Melinkana, Cristian Alvarado le pidió que fuera a comprar la ropa de las candidatas, del rey feo. Ella iba a comprar las cosas, volvía y le entregaba al Alcalde la rendición. A ella no le gustaba ir a la oficina del tata. Si le sobraban mil pesos, se los entregaba al alcalde. No sabe si hay viajes que no fueran



relacionados con cometidos funcionarios, que hayan sido pagados por la Municipalidad, pues el tata era quien se dedicaba a pagar, ella le pedía al tata que pagara los pasajes. El 2012 ella viajó porque su madre falleció de la noche a la mañana y tuvo una depresión severa. Entre que se licenció de cuarto medio, hasta que el 2002 ingresó a la biblioteca, trabajó tres años en el colegio, con los niños que tenían más problemas, como monitor educacional, en el registro electoral, inscribiendo a la gente para que vote, y en las votaciones, en una zapatería, como dependiente. Ella nunca conversó con su marido respecto a lo que pasaba en la Municipalidad.

A las consultas del Defensor de Mansilla, le indico que cuando se supo todo ella estaba en Puerto Montt, había salido el día anterior de una operación a la columna. Se enteró ayer que don Raúl Mansilla tenía una deuda con Cristian Alvarado a raíz del pub. Afirma que no sabe los ingresos de los negocios de su esposo. Tampoco la cantidad de trabajadores. Conoce a Juan Mansilla, quien falleció de un infarto, cuando iba con el señor Melián en una camioneta. Conoce a Manuel Mansilla, es el papá de su tata. No conoce a otro Manuel Mansilla. Un abogado hizo un organigrama de los funcionarios de la Municipalidad, y por ser ella el cónyuge de Raúl Mansilla, su jefe era el alcalde. Ella sabía que Luis Melián llevaba las cuentas de la casa, nada más. Su esposo empezó a trabajar a la Municipalidad en enero de 2000. Se enteró que Luis Melián le transfería a su cuenta, ayer.

A la defensora Macías, le señala que ella tenía cuenta en el Banco Santander y Corpbanca. La tarjeta de transferencia siempre la tuvo su tata. La pelea entre su tata y su hijo, por la frutería, fue por los dineros. Pues su tata se puso a Administrar y a su hijo no le gustó. Cuando se supo todo, sus hijos le dijeron que al parecer su tata había extraído plata de la Municipalidad. En la Capitanía de Melinka le preguntaron si ella sabía los números de las cuentas, les dijo que no los sabía, les pidió poder ir a buscar, fue a su casa y trajo dos talonarios vacíos y se los entregó. Después, cuando declaró en Coyhaique, le preguntaron si podían acceder a su correo electrónico, les dijo que no tenía ningún problema, les dio su correo y clave. Además otorgó al tiro autorización para que le revisen todas sus cuentas. Declaró dos veces, en la Capitanía de Melinka y acá en la Fiscalía. Ella no ha querido saber lo que sucedió con su esposo, pues siempre se sintió muy protegida por su tata. Además, cuando se empezó a saber todo, él ya estaba muy enfermo. No quiso preguntar, pues la parte emocional de él estaba hecha pedazos, empezó a vivir el día a día, a trabajar en la biblioteca. Se ha enterado de todo desde ayer. Además de la señorita Lorena. Y los medios de comunicación. A raíz de todo esto, sus hijos le tomaron distancia a su papá, pues la han visto sufrir, cuando la llevaron a la cárcel. Cuando sus hermanos fueron a verla a la cárcel, a ella le volvió el alma al cuerpo. Pero ese amor no es el mismo con su papá. Ellos tomaron



distancia con su papá, pues ella ha sufrido mucho. Este año tuvo que pedir autorización, pues estaba enferma, no se podía levantar de la cama, la llevaron a Ancud. Además su tata depende de él. Le dijeron que estaba a punto de una trombosis por un estrés severo y le dieron medicamentos para tomar por dos meses. Ella nunca participó de una conversación donde haya estado su marido con el Alcalde o Melián. Con Cristian era más familiar, a veces al almuerzo, escuchaba que le decía a su esposo: “guatón, anda una niña buscando pega”, pero siempre esas conversaciones, y luego ella tomaba su té y se iba a acostar. En la biblioteca ella era funcionaria de honorarios. Las boletas no las hacía ella, llamaba a otras personas y la ayudaban, pues tenía buena relación con ellas. A Cristian Tauda lo conoció pues llegó a tomar pensión a la casa. No lo escuchó hablar con don Raúl o Cristian respecto a compras, petróleo o de ese tipo. Las conversaciones que escuchaba entre su marido y el alcalde eran muy cortitas y al almuerzo. Ella le entregaba todo de las cuentas corrientes porque se sentía protegida de su tata, confiaba en él, era su esposo y lo conoce. Por eso lo va a seguir cuidando.

A las consultas del Tribunal señala que su marido solo usaba su correo personal, hotmail. Ese correo ella lo usaba de repente, muy escasamente, pues su tata tenía la contraseña del correo. Ella nunca manejó sus cuentas corrientes.

DECIMO: La prueba de cargo del Ministerio Público y el querellante, Consejo de defensa del Estado. Con la finalidad de justificar su cargo y acreditar las circunstancias del hecho punible la Fiscalía y querellante particular, rindió la siguiente prueba:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL: A cuyo efecto depusieron:

Rosa Maribel Molina Gallardo, Alonso Elías Ponce Jara, Priscila Danissa Ruiz Villacen, Raúl Bernardo Chaura Azocar, concejal, Juan Carlos Barría Cárdenas, Marcos Miguel Saavedra Quintallana, Nathaly Patricia Belén Montero Tariño, Gabriela Soledad Andrade Calixto, Rosalba del Carmen Ramírez Contreras, Jaime César Mera Fernández, Carlos Mauricio Alarcón Guerrero, Elba Fabiola Piucol Quedimán, Hans Alarcón Verdugo, Marcela Soledad Águila Sánchez, Mireya Patricia de Lourdes González Silva, Luis León Silva Coronado, Rosa Ester García Inzunza, Mauricio Sánchez Gougain, Cecilia Jacqueline Stange Nahuelquin, Carolina Viviana Saldivia Gómez, Hardy Patricio Mansilla Saldivia, obrero, Jéssica Lorena Zimmerman Hernández, Lorena Auxilia Piucol Quidiman, Juan Agustín Melys Godoy, Marcos Antonio Aguilar Díaz, Roberto Albino Bustamante Missini, Marcos Rafael Silva Miranda, Iván Eduardo Ramírez Contreras, Luis Antonio Miranda Chiguay.

II.- PRUEBA DOCUMENTAL: consistente en los siguientes documentos:



1.- Extracto de filiación y antecedentes de los acusados, emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación.

2.- 2 hojas con reporte de facturas conjunto de las empresas Cielo Mar Austral y la empresa Mireya de Lourdes González Silva emitida por Mireya González Silva como representante legal y Gerente General de la primera y segunda de las referidas empresas, a la I. Municipalidad de las Guaitecas por traslado de pasajeros entre los años 2014 a 2016, con el detalle de los pasajeros.

3. Decretos de Pago N° 863 de 29 de Mayo de 2012, N° 1024 de 22 de Junio de 2012, N° 1834 de 10 de Diciembre de 2012, N° 153 de 31 de Enero de 2013, N° 800 de 15 de Abril de 2013, N° 830, de 18 de Abril de 2013, N° 840 de 16 de Abril de 2013, N° 1009, de 10 de Mayo de 2013, N° 1250 de 13 de Junio de 2013, N° 1937 de 13 de Septiembre de 2013, N° 2146 de 14 de Octubre de 2013, N° 2290 de 05 de Noviembre de 2013, N° 2398 de 18 de Noviembre de 2013, N° 2447 de 22 de Noviembre de 2013, N° 2450 de 22 de Noviembre de 2013, N° 2478 de 27 de Noviembre de 2013, N° 2545 de 02 de Diciembre de 2013, N° 2625 de 09 de Diciembre de 2013, N° 2644 de 10 de Diciembre de 2013, N° 2678 de 16 de Diciembre de 2013, N° 2887 de 31 de Diciembre de 2013, N° 338 de 05 de Febrero de 2014, N° 504 de 21 de Febrero de 2014, N° 648 de 10 de Marzo de 2014, N° 724 de 21 de Marzo de 2014, N° 737 de 21 de Marzo de 2014, N° 811 de 01 de Abril de 2014, N° 812 de 01 de Abril de 2014, N° 1015 de 05 de Mayo de 2014, N° 1017 de 05 de Mayo de 2014, N° 1147 de 22 de Mayo de 2014, N° 1260 de 04 de Junio de 2014, N° 1301 de 09 de Junio de 2014, N° 1437 de 30 de Junio de 2014, N° 1625 de 23 de Julio de 2014, N° 1705 de 31 de Julio de 2014, N° 1756 de 06 de Agosto de 2014, N° 1993 de 08 de Septiembre de 2014, emitidos todos por la I. Municipalidad de las Guaitecas.

4.- Facturas electrónicas N° 14 de 30 de Septiembre de 2014 por \$1.304.650, N° 76 de 30 de Octubre de 2015 por \$2.629.000, N° 107 de 30 de Noviembre de 2015 por \$1.921.850, N° 128 de 31 de Diciembre de 2015 por \$910.350, N° 159 de 30 de Enero de 2016 por \$.1820.700, N° 182 de 29 de Febrero de 2016 por \$1.011.500, N° 223 de 31 de Marzo de 2016 por \$3.742.550, N° 246 de 30 de Abril de 2016 por \$1.011.500, N° 289 de 31 de Mayo de 2016 por \$3.439.100, N° 320 de 30 de Junio de 2016 por \$3.641.400, N° 347 de 31 de Julio de 2016 por \$1.921.850, por transporte aéreo, junto al detalle de los pasajeros, emitidas por la empresa Mireya Patricia de Lourdes González Silva a la I. Municipalidad de las Guaitecas.

5.- Nota de crédito N° 08 emitida por la empresa Mireya de Lourdes González Silva a la I. Municipalidad de las Guaitecas de fecha 19 de Agosto de 2016 por \$1.921.850;



6.- facturas Electrónicas por transporte aéreo N° 183 de 30 de Septiembre de 2015 por \$425.000, N°360 de 30 de Octubre de 2015 por \$85000, N° 529 de 30 de Noviembre de 2015 por \$85.000, N° 748 de 31 de Diciembre de 2015 por \$85.000, N°1531 de 30 de Abril de 2016 por \$255.000, N°2016 de 31 de Julio de 2016 por \$340.000, N° 2137 de 25 de Agosto de 2016 por \$85.000, N°2138 de 25 de Agosto de 2016 por \$85.000, junto al detalle de pasajeros, emitidas por la empresa Cielo Mar Austral a la I. Municipalidad de las Guaitecas.

7.- 3 hojas en formato Excel sin fecha, que contiene un listado de personas que viajaron en el tramo Melinka- Puerto Montt el año 2015 tanto en la empresa Mireya Patricia de Lourdes González Silva, como en la empresa Cielo Mar Austral.

8.- Informe de Contraloría General de la República de la naturaleza jurídica de la empresa eléctrica de Melinka, de fecha 09 de Julio de 2009 de 3 hojas, emitida por la División de Coordinación e información jurídica de la Contraloría General de la República.

9.- Oficio N° 780 de 17 de Octubre de 2016 de la I. Municipalidad de Guaitecas dirigido a Rosalba Ramírez Contreras, y respuesta de ésta al oficio.

10.- Copia simple del Decreto afecto N° 018 emitido por la I. Municipalidad de las Guaitecas de fecha 03 de Octubre de 2003 que nombra a Raúl Mansilla Barría como Jefe de Finanzas de la I. Municipalidad de las Guaitecas.

11.- Factura N° 024491 de Petrobras Rosalba Ramírez Contreras emitida el 04 de Febrero de 2014 por 2.046.000

12.- Factura N° 032561 de Petrobras Rosalba Ramírez Contreras emitida el 07 de Octubre de 2014 por 2.115.000.

13.- Factura N° 032564 de Petrobras Rosalba Ramírez Contreras emitida el 30 de Octubre de 2014 por 2.055.000.

14.- Copia simple del Libro Mayor de la cuenta N° 2152203001 “para vehículos” del período comprendido entre Enero de 2012 a Noviembre de 2016, de 11 hojas

15.- 8 hojas correspondientes a la situación por RUT de pagos registrados a Rosario de Lourdes Saldivia Calixto en el periodo 2012 a 2016 por parte de la I. Municipalidad de las Guaitecas, registrado en dicho Municipio.

16.- Copia simple del listado de pasajeros y deuda emitido por la empresa Cielo Mar Austral del año 2016, a la I. Municipalidad de las Guaitecas con correo electrónico anexo de



la empresa cielo mar Austral a Carlos Alarcón en representación de la I. Municipalidad de las Guaitecas, y correo electrónico de Mireya González de 17 de Octubre de 2016 a Cristian Oyarzo por pasajes impagos solicitados por Raúl Mansilla, de 19 de Agosto de 2016.

17.- Copia simple decreto exento N° 215 de 28 de Abril de 2016, 218 de 29 de Abril de 2016 y 446 de 03 de Agosto de 2016 emitidos por la I. Municipalidad de las Guaitecas.

18.- Copia simple del Libro mayor de la I. Municipalidad de las Guaitecas referente a la empresa “Servicios Aéreos Pewen S.A.” correspondiente al periodo Julio de 2012 a Diciembre de 2016 de 5 hojas.

21.- Copia simple del libro mayor de la I. Municipalidad de las Guaitecas relativas a la cuenta 2152206002 “Mantenimiento y reparación de vehículos” correspondiente al período 2012 a 2016 de 13 hojas.

22.- Copia simple del libro mayor de la I. Municipalidad de las Guaitecas referente a la situación por RUT de Rosalba Ramírez Contreras correspondiente a los años 2012 a Septiembre del año 2016 de 6 hojas.

23.- Copia simple de comprobante de pago N° 38 de 07 de Abril de 2016 y N° 46 de 19 de Abril del año 2016, y N° 67 de 23 de Abril de 2015 emitidos por la empresa Eléctrica Municipal de Melinka, correspondiente a pagos a Alberto Saini Arévalo, y boleta de honorarios electrónica N° 256 de 06 de Abril de 2016 y N° 208 de 21 de Abril de 2015 extendidas ambas por Alberto Saini Arévalo a la I. Municipalidad de las Guaitecas, y comprobante de transferencia electrónica de fondos de la I. Municipalidad de las Guaitecas a Alberto Saini Arévalo de 06 de Abril de 2016, y como anexo orden de compra y solicitud de pedido de materiales de 27 de Abril de 2015 S/N°, de la empresa eléctrica Municipal a Alberto Saini Arévalo.

24.- Copia simple del “Registro de firmas en cuenta corriente” del Banco Estado, cuentas corrientes N° 84309053787, N° 84309053752, N° 84309050818, N° 84309050796, y N° 84309000578, todas pertenecientes a la I. Municipalidad de las Guaitecas, y registro de firmas en Banco Estado de la cuenta corriente N° 84309000179 de la empresa eléctrica Municipal de Melinka.

25.- Copia simple de la factura N° 000006 emitida por Rosa García Insunza a la I. Municipalidad de las Guaitecas con fecha 22 de Julio de 2016 por \$4.240.922 y comprobante de recepción de 16 de Septiembre de 2016 ante la I. Municipalidad de las Guaitecas, incluyendo una hoja anexa con detalles de la factura.



26.- Una hoja sin firma contenedora de un Listado de productos vendidos a la I. Municipalidad de las Guaitecas, suscrito por Rosa García Insunza, por un monto de \$4.240.922.

27.- Copia simple de 4 correos electrónicos de 18 de Junio de 2015 entre Leonardo Quiroz Saint Jeur en representación de Patagonia Factoring S.A. y Raúl Mansilla Barría relacionados con operaciones mercantiles realizadas entre Patagonia Factoring y Marcelo Melian Oyarzo EIRL.

28.- Certificado de cotizaciones previsionales entre el año 1985 a 2018 de Raúl Mansilla Barría emitido por AFP Capital y anexo de una hoja que da cuenta de su empleador.

29.- Certificado de cotizaciones previsionales emitido por AFP Provida entre el año 2009 a 2017 de Rosario Saldivia Calixto.

30.- Contrato de servicios entre la I. Municipalidad de las Guaitecas con Rosario Saldivia Calixto, de 27 de Diciembre de 2013, 22 de Diciembre de 2014, 31 de Diciembre de 2015 y 30 de Diciembre de 2016.

31.- Boleta de honorarios electrónica N° 12 de fecha 28 de Febrero de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 13 de fecha 27 de Marzo de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 27 de fecha 29 de Abril de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 28 de fecha 31 de Mayo de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 29 de fecha 26 de Junio de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 31 de fecha 30 de Julio de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 32 de fecha 29 de Agosto de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 33 de fecha 27 de Septiembre de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 34 de fecha 29 de Octubre de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 35 de fecha 29 de Noviembre de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 37 de fecha 26 de Diciembre de 2013 por la suma total de \$360.000.-, N° 39 de fecha 25 de Febrero de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 40 de fecha 28 de Marzo de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 41 de fecha 30 de Abril de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 42 de fecha 30 de Mayo de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 43 de fecha 30 de Junio de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 44 de fecha 31 de Julio de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 45 de fecha 29 de Agosto de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 46 de fecha 30 de Septiembre de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 47 de fecha 29 de Octubre de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 48 de fecha 28 de Noviembre de 2014 por la suma total de \$253.333.-, N° 49 de fecha 30 de Diciembre de 2014 por la suma total de \$380.000.-, N° 50 de fecha 02 de Febrero de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 51 de fecha 27 de Febrero de 2015 por



la suma total de \$405.000.-, N° 52 de fecha 01 de Junio de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 54 de fecha 01 de Abril de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 55 de fecha 30 de Abril de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 56 de fecha 31 de Julio de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 57 de fecha 09 de Julio de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 58 de fecha 31 de Agosto de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 59 de fecha 30 de Septiembre de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 60 de fecha 02 de Noviembre de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 61 de fecha 29 de Diciembre de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 62 de fecha 30 de Noviembre de 2015 por la suma total de \$405.000.-, N° 63 de fecha 24 de Marzo de 2016 por la suma total de \$440.000.-, N° 64 de fecha 29 de Marzo de 2016 por la suma total de \$440.000.-, N° 65 de fecha 29 de Enero de 2016 por la suma total de \$440.000.-, N° 66 de fecha 29 de Abril de 2016 por la suma total de \$440.000.-, N° 67 de fecha 31 de Mayo de 2016 por la suma total de \$440.000.-, N° 68 de fecha 30 de Junio de 2016 por la suma total de \$440.000.- emitidas por Rosario Saldivia Calixto a la I. Municipalidad de las Guaitecas,

32.- Decretos de pago de la I. Municipalidad de las Guaitecas emitida a Rosario Saldivia Calixto. N°412 de fecha 28 de Febrero de 2013 por un monto de \$360.000.-; N°634 de fecha 01 de Abril de 2013 por un monto de \$360.000.-; N°1153 de fecha 04 de Junio de 2013 por un monto de \$360.000.-; N°1343 de fecha 17 de Junio de 2013 por un monto de \$360.000.-; N°1621 de fecha 01 de Agosto de 2013 por un monto de \$360.000.-; N°2009 de fecha 27 de Septiembre de 2013 por un monto de \$360.000.-; N°2806 de fecha 27 de Diciembre de 2013 por un monto de \$360.000.-; N°549 de fecha 25 de Febrero de 2014 por un monto de \$380.000.-; N°760 de fecha 28 de Marzo de 2014 por un monto de \$675.000.-; N°975 de fecha 30 de Abril de 2014 por un monto de \$940.000.-; N°1232 de fecha 30 de Mayo de 2014 por un monto de \$845.000.-; N°1445 de fecha 30 de Junio de 2014 por un monto de \$380.000.-; N°1686 de fecha 31 de Julio de 2014 por un monto de \$380.000.-; N°1877 de fecha 29 de Agosto de 2014 por un monto de \$380.000.-; N° 2741 de fecha 28 de Noviembre de 2014 por un monto de \$253.333.-; N° 3038 de fecha 30 de Diciembre de 2014 por un monto de \$2.000.000.-; N°236 de fecha 02 de Febrero de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°670 de fecha 01 de Abril de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°950 de fecha 08 de Mayo de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°1165 de fecha 01 de Junio de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°1419 de fecha 09 de Julio de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°1822 de fecha 02 de Septiembre de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°2141 de fecha 01 de Octubre de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°2409 de fecha 02 de Noviembre de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°2593 de fecha 30 de Noviembre de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°2917 de fecha 30 de Diciembre de 2015 por un monto de \$405.000.-; N°394 de fecha 01 de Febrero de 2016 por un monto de \$440.000.-; N°677



de fecha 01 de Marzo de 2016 por un monto de \$440.000.-; N°1030 de fecha 29 de Marzo de 2016 por un monto de \$440.000.-; N°1489 de fecha 05 de Mayo de 2016 por un monto de \$1.020.000.-; N°1792 de fecha 31 de Mayo de 2016 por un monto de \$440.000.-; N°2084 de fecha 30 de Junio de 2016 por un monto de \$440.000.

33.- Contrato de trabajo de 03 de Junio de 2009 entre la empresa eléctrica Municipal de Melinka, y Cristian Dagoberto Tauda Krema y anexo de 18 de Diciembre de 2009 que lo transforma en indefinido.

34.- Oficio S/N° de 06 de Febrero de 2018 del Banco Estado relativo a los productos que mantiene en dicha institución el RUT N° 69.253.300-3, y el RUT N° 69.253.301-1, junto a anexo de una hoja que refiere quienes poseían token para operar con esas cuentas a esa fecha(06 de Febrero de 2018)

35.- Ordinario N° 832 de 27 de Noviembre de 2017 de la I. Municipalidad de las Guaitecas, relativo a información de Raúl Mansilla y Luis Melian Oyarzo.

36.- Oficio S/N° de 23 de Abril de 2018 emitido por el Banco Estado relativo a los productos que mantiene en esa institución Raúl Alvarado Velásquez.

37.- Ordinario N° 109 de 13 de Marzo de 2018 emitido por el Servicio de Registro civil e identificación, que contiene la red familiar de Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo, Raúl Octavio Mansilla Barría, Rosario de Lourdes Saldivia Calixto, y Luis Marcelo Melian Oyarzo.

38.- Oficio S/N° de 06 de Febrero de 2018 emitido por el Banco Estado, en que refiere los productos que mantiene en dicha institución Rosario de Lourdes Saldivia Calixto.

39.- Oficio S/N° de 06 de Febrero de 2018 emitido por el Banco Estado, en que refiere los productos que mantiene en dicha institución Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo.

40.- Oficio S/N° de 06 de Febrero de 2018 emitido por el Banco Estado, en que refiere los productos que mantiene en dicha institución Raúl Octavio Mansilla Barría.

41.- Oficio N° 61/2018 del Conservador de Bienes Raíces y Archivero Judicial de Castro, con dos anexos correspondientes a copias autorizadas con certificación de vigencia de propiedades de Raúl Alfredo Alvarado Velásquez.

42.- Oficio de 12 de Julio de 2018 del Banco Falabella, relativo a transferencias realizadas por Luis Melian Oyarzo en la cuenta corriente 19020025514.



43.- Contrato de trabajo y finiquito entre Jéssica Zimmerman Hernández y Servicios Turísticos Rosario Saldivia Calixto EIRL.

44.- Acta complementaria de 13 de Noviembre de 2012 del Tribunal Electoral Regional de Aysén, que proclama como Alcalde de la I. Municipalidad de las Guaitecas a Cristian Alvarado Oyarzo y resolución de 14 de Noviembre de 2016, del Tribunal Electoral Regional de Aysén, en que proclama como Alcalde de la I. Municipalidad de las Guaitecas a Cristian Alvarado Oyarzo.

45.- Oficio de 01 de Agosto de 2019 y 10 de Octubre de 2019 del Banco Santander Chile en que refiere el correo electrónico que encuentra registrado y asociado a las cuentas bancarias de Rosario Saldivia Calixto.

46.- Correo electrónico de 22 de Enero de 2016 del Banco Estado a Raúl Mansilla Barría.

47.- Correo electrónico de 01 de Agosto de 2016 de Mireya González a Raúl Mansilla Barría, con anexo correspondiente a planillas de pasajes aéreos entre Melinka y Puerto Montt ida y regreso, y los montos de los mismos.

48.- Un correo electrónico del Banco Santander, con 9 planillas anexas que dan cuenta de transferencias realizadas desde el año 2013 a 2016 desde la cuenta corriente N° 62405880 cuyo titular es Doña Rosario de Lourdes Saldivia Calixto.

49.- Orden de trabajo N° 000249 de 08 de Junio de 2016 emitido por la empresa Eléctrica de Melinka a Marcelo Melian Oyarzo EIRL por \$11.500.000

50.- Orden de trabajo N° 001941 de 01 de Marzo de 2016 emitido por la empresa Eléctrica de Melinka a Marcelo Melian Oyarzo EIRL por \$39.400.000.

51.- Orden de compra N° 010924 de 28 de Enero de 2016 emitido por la I. Municipalidad de las Guaitecas a Marcelo Melian Oyarzo EIRL por \$4.000.000.

52.- Orden de compra N° 010980 de 11 de Febrero de 2016 emitido por la I. Municipalidad de las Guaitecas a Marcelo Melian Oyarzo EIRL por \$35.000.000.

53.- Orden de compra N° 011332 de 16 de Mayo de 2016 emitido por la I. Municipalidad de las Guaitecas a Marcelo Melian Oyarzo EIRL por \$19.300.000.

54.- 6 hojas correspondientes la situación por RUT de pagos registrados a Rosalba Ramírez Contreras en el periodo 2012 a 2016 por parte de la I. Municipalidad de las Guaitecas, registrado en dicho Municipio.



55.- 5 hojas correspondientes la situación por RUT de pagos registrados a la empresa Mireya de Lourdes González Silva S.A. en el periodo 2013 a 2016 por parte de la I. Municipalidad de las Guaitecas, registrado en dicho Municipio.

56.- 5 hojas correspondientes la situación por RUT de pagos registrados a la empresa Servicios Aéreos Pehuén S.A. en el periodo 2012 a 2016 por parte de la I. Municipalidad de las Guaitecas, registrado en dicho Municipio.

57.- 2 hojas del libro de ventas de Rosalba Ramírez Contreras emitido el 31 de Mayo de 2018, referente a ventas de Noviembre de 2013 y Septiembre de 2014.

58.- Comprobantes de pago de la empresa eléctrica de Melinka: N° 57 de 03 de Mayo de 2016 por \$9.877.000 emitido a la empresa Cumbre Mayor Ltda. con factura original anexa N° 000597 emitida por la empresa Cumbre Mayor de fecha 03 de Mayo de 2016 por el mismo monto. N° 47 de 20 de Abril de 2016 por \$4.260.000 emitido a la empresa Cumbre Mayor Ltda. con factura original anexa N° 046033 emitida por la empresa Cumbre Mayor Ltda. de fecha 20 de Abril de 2016 por el mismo monto. N° 68 de 18 de Mayo de 2016 por \$4.350.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura original anexa N° 046041 emitida por la empresa Petrobras de fecha 18 de Mayo de 2016 por el mismo monto. N° 75 de 3 de Junio de 2016 por \$2.235.000 emitido a la empresa Petrobras. N° 26 de 30 de Marzo de 2016 por \$9.550.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 046010 emitida por la empresa Petrobras de fecha 30 de Marzo de 2016 por el mismo monto. N° 42 de 13 de Abril de 2016 por \$5.300.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 046021 emitida por la empresa Petrobras de fecha 13 de Abril de 2016 por el mismo monto. N° 101 de 25 de Julio de 2016 por \$4.780.000 emitido a la empresa Petrobras. N° 110 de 03 de Agosto de 2016 por \$4.860.000 emitido a la empresa Petrobras. N° 111 de 03 de Agosto de 2016 por \$6.840.000 emitido a la empresa Cumbre Mayor. N° 123 de 08 de Julio de 2015 por \$2.300.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 037243 de 08 de Julio de 2015 emitido por la empresa Petrobras de fecha 08 de Julio de 2015. N° 124 de 08 de Julio de 2015 por \$7.999.975 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 037240 de 08 de Julio de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa N° 001859 de 01 de Julio de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001927 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 148 de 05 de Agosto de 2015 por \$4.990.080 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 039826 de 04 de Agosto de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa N° 001855 de 04 de Junio de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001923 de 04 de Junio de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 171 de 09 de Septiembre de 2015 por \$4.990.160 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N°



040107 de 08 de Septiembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/Nº de 08 de Septiembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 08 de Septiembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 174 de 17 de Septiembre de 2015 por \$3.498.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040113 de 14 de Septiembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras y orden de compra anexa S/Nº de 14 de Septiembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 14 de Septiembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 177 de 21 de Septiembre de 2015 por \$3.498.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040117 de 17 de Septiembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/Nº de 16 de Septiembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 16 de Septiembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 187 de 01 de Octubre de 2015 por \$2.666.633 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040123 de 24 de Septiembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/Nº de 23 de Septiembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 23 de Septiembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 193 de 05 de Octubre de 2015 por \$4.999.575 emitido a la empresa Petrobras. N° 197 de 08 de Octubre de 2015 por \$2.000.250 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040802 de 09 de Octubre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/Nº de 08 de Octubre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 08 de Octubre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 203 de 05 de Noviembre de 2015 por \$4.000.005 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040817 de 03 de Noviembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/Nº de 03 de Noviembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 03 de Noviembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 211 de 20 de Noviembre de 2015 por \$2.400.060 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 041718 de 23 de Noviembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/Nº de 20 de Noviembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 20 de Noviembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 216 de 03 de Diciembre de 2015 por \$5.755.350 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 041723 de 27 de Noviembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/Nº de 27 de Noviembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 27 de Noviembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 226 de 23 de Diciembre de 2015 por \$2.092.000 emitido a la empresa Petrobras, con fotocopia de factura anexa N° 041823 de 14 de Diciembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras y orden de compra anexa S/Nº de 14 de Diciembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/Nº de 14 de Diciembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 57 de 08 de Octubre de



2015 por \$2.247.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0033189 de 08 de Octubre de 2012 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001294 de 04 de Octubre de 2012, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001389 de 04 de Octubre de 2012 ambas de la empresa eléctrica de Melinka, y correo electrónico de 01 de Octubre de 2012 de Luis Melian Oyarzo a Raúl Mansilla Barría. N° 73 de 30 de Octubre de 2015 por \$1.956.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0035101 de 30 de Octubre de 2012 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001303 de 30 de Octubre de 2012, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001396 de 30 de Octubre de 2012 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 80 de 16 de Noviembre de 2012 por \$2.520.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0035137 de 19 de Noviembre de 2012 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001308 de 15 de Noviembre de 2012, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001403 de 15 de Noviembre de 2012 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 102 de 07 de Julio de 2012 por \$1.908.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0035689 de 05 de Diciembre de 2012 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001319 de 03 de Diciembre de 2012, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001414 de 03 de Diciembre de 2012 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 111 de 19 de Diciembre de 2012 por \$1.920.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0035993 de 17 de Diciembre de 2012 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa S/N° de 17 de Diciembre de 2012, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 17 de Diciembre de 2012 ambas de la empresa eléctrica de Melinka, y comprobante de provisión de fondos con cargo en línea de la cuenta corriente N° 84309000179 del Banco Estado de 19 de Diciembre de 2012. N° 117 de 31 de Diciembre de 2012 por \$1.230.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0036028 de 28 de Diciembre de 2012 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001328 de 28 de Diciembre de 2012, y solicitud de compra de materiales anexa N° 0014023 de 28 de Diciembre de 2012 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 50 de 27 de Marzo de 2013 por \$2.013.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0038092 de 27 de Marzo de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001366 de 26 de Marzo de 2013, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001461 de 26 de Marzo de 2013 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 93 de 29 de Abril de 2013 por \$1.920.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0038098 de 29 de Abril de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N°



001386 de 26 de Abril de 2013, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001482 de 26 de Abril de 2013 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 102 de 24 de Mayo de 2013 por \$1.824.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0038117 de 23 de Mayo de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001407 de 22 de Mayo de 2013, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001502 de 22 de Mayo de 2013 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 123 de 27 de Junio de 2013 por \$1.893.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0038165 de 25 de Junio de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa S/N° de 26 de Junio de 2013, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001518 de 26 de Junio de 2013 ambas de la empresa eléctrica de Melinka y comprobante de provisión de fondos con cargo en línea de la cuenta corriente N° 84309000179 del Banco Estado de 27 de Junio de 2013. N° 142 de 23 de Julio de 2013 por \$2.282.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0039782 de 23 de Julio de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow. N° 175 de 02 de Septiembre de 2013 por \$2.031.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0039839 de 02 de Septiembre de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 00151 de 30 de Agosto de 2013, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 30 de Agosto de 2013. N° 263 de 19 de Diciembre de 2013 por \$2.040.000 emitido a Rosalba Ramírez Contreras, con factura anexa N° 0024281 de 19 de Diciembre de 2013 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/N° de 18 de Diciembre de 2013, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001624 de 18 de Diciembre de 2013 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 5 de 09 de enero de 2014 por \$2.043.000 emitido a Rosalba Ramírez Contreras, con factura anexa N° 0024417 de 07 de Enero de 2014 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa N° 001539 de 06 de Enero de 2014, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001632 de 06 de Enero de 2014 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 62 de 01 de Abril de 2014 por \$2.118.000 emitido a Rosalba Ramírez Contreras, con factura anexa N° 0027123 de 31 de Marzo de 2014 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/N° de 28 de Marzo de 2014, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 28 de Marzo de 2014 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 128 de 09 de Julio de 2014 por \$2.385.000 emitido a Rosalba Ramírez Contreras, con factura anexa N° 030719 de 07 de Julio de 2014 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/N° de 04 de Julio de 2014, y solicitud de compra de materiales anexa N° S/N° de 04 de Julio de 2014 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. N° 14 de 16 de Enero de 2015 por \$1.900.000 emitido a Petrobras N° 24 de 23 de Enero de 2015 por \$1.575.000 emitido a Petrobras N° 106 de 02 de Junio de 2015 por \$7.900.034 emitido a Petrobras con factura anexa N°



037097 de 01 de Junio de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa N° 001836 de 20 de Mayo de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa N° S/N° de 20 de Mayo de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

59.- Factura N° 041726 de 01 de Diciembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras por \$765.000 con orden de compra anexa y solicitud de compra de materiales por el mismo monto, de la empresa eléctrica de Melinka de 01 de Diciembre de 2015.

60.- Decretos de Pago de la I. Municipalidad de las Guaitecas:

N° 19 de 06 de Enero de 2014 por \$2.040.000 emitido a Marcelo Melian, con factura anexa de Petrobras N° 024301 de 30 de Diciembre de 2013 por el mismo monto, emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra Municipal N° 008958 de 31 de Diciembre de 2012 de la I. Municipalidad de las Guaitecas y comprobante de provisión de fondos con cargo en línea de 06 de Enero de 2014 de la cuenta corriente N° 843090579-6 del banco Estado.

N° 2033 de 23 de Septiembre de 2015 por \$550.000 emitido a Marcelo Melian, y comprobante de provisión de fondos con cargo en línea de 23 de Septiembre de 2015 de la I. Municipalidad de las Guaitecas de la cuenta corriente N° 843090579-6 del banco Estado.

N° 242 de 28 de Enero de 2014 emitido a Marcelo Melian por \$2.034.000, con factura anexa de Petrobras N° 024491 de 22 de Enero de 2014 por el mismo monto, emitido por la empresa Petrobras.

N° 553 de 25 de Febrero de 2014 emitido a Marcelo Melian por \$1.750.000, con factura anexa de Petrobras N° 024507 de 25 de Febrero de 2014 por el mismo monto, emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra Municipal N° 009140 de 25 de Febrero de 2014 de la I. Municipalidad de las Guaitecas y comprobante de provisión de fondos con cargo en línea de la I. Municipalidad de las Guaitecas de 25 de Febrero de 2014 de la cuenta corriente N° 843090579-6 del banco Estado.

N° 2051 de 22 de Junio de 2016 emitido a Inversiones y Servicios FullCar SPA por \$333.200, con factura electrónica anexa N° 156 de Inversiones y Servicios FullCar SPA de 20 de Junio de 2016 por el mismo monto, y comprobante de transferencia de fondos de 22 de Junio de 2016 de la I. Municipalidad de las Guaitecas de la cuenta corriente N° 843090579-6 del banco Estado, y comprobante de transferencia de fondos de 22 de Junio de 2016 de la I. Municipalidad de las Guaitecas de la cuenta corriente N° 843090579-6 del banco Estado y como anexo decreto exento.



Nº 325 de 15 de Junio de 2016 de la I. Municipalidad de las Guaitecas que designa comisión de servicio a Cristian Oyarzo.

Nº 2332 de 20 de Julio de 2016 emitido a Inversiones y Servicios FullCar SPA por \$416.500, con factura electrónica Nº 167 de 19 de Julio de 2016 por el mismo monto, y orden de compra Municipal Nº 011690 de 15 de Julio de 2016 de la I. Municipalidad de las Guaitecas y como anexo decreto exento Nº 406 de 14 de Julio de 2016 de la I. Municipalidad de las Guaitecas que designa comisión de servicio a Cristian Alvarado Oyarzo, y comprobante de transferencia de fondos con cargo en línea de la I. Municipalidad de las Guaitecas de 20 de Julio de 2016 de la cuenta corriente Nº 843090579-6 del banco Estado.

III.- PERITAJES. Consistentes en los siguientes:

1.- Bernardino Cerda Rojas, contador, perito contable. 2. Hipólito Villarroel Vivanco, contador, perito contable.

IV.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA. Consistente en:

1.- Cuaderno con 50 paginas escrito por Nathaly Montero relativo a las transferencias electrónicas de la I. Municipalidad de las Guaitecas.

2.- Libro Mayor Banco de la I. Municipalidad de las Guaitecas, correspondiente a la cuenta corriente bancaria Nº 84309050796 del Banco Estado.

3.- 03 archivadores de decretos de pago año 2012 desde el Nº 01 al 118 y 32 decretos de pago de la I. Municipalidad de las Guaitecas correspondientes a la empresa eléctrica de Melinka por el periodo de 04 de Enero al 28 de Junio del año 2012.

4.- 03 archivadores de Decretos de Pago año 2015 desde el Nº 01 al 230, excepto el Nº 06, 17, 25, 34, 58, 60, 79, 95, 98, 123, 124, 144, 148, 152, 165, 171, 174, 177, 187, 190, 193, 196, 197, 202, 203, 211, 216, 220, 226, de la I. Municipalidad de las Guaitecas correspondientes a la empresa eléctrica de Melinka

5.- 03 archivadores de decretos de pago año 2015 desde el Nº 01 al 362, excepto el Nº 26, 31, 42, 55, 60, 68, 75, 90, 95, 98, 101, 110, 113, de la I. Municipalidad de las Guaitecas correspondientes a la empresa eléctrica de Melinka

6.- Archivo digital en formato pdf, que contiene certificados bancarios de transferencias de la planta eléctrica al Sr. Luis Marcelo Melián Oyarzo, y Rosario Saldivia Calixto.



7.- Archivo digital en formato pdf, que contiene 01 facturas de Mireya González,

8.- Archivo digital en formato pdf, que contiene 01 certificados bancarios de transferencias a Luis Marcelo Melian Oyarzo, Rosario Saldivia Calixto y Raúl Octavio Mansilla Barría.

9.- 1 archivo pst, correspondiente al correo electrónico rMansilla@muniguaitecas.cl, administrado por Raúl Octavio Mansilla Barría.

10.- 1 correo electrónico de 05 de Marzo de 2018 de Carlos Alarcón Guerrero.

11.- Copia de factura N° 024281 de 19/12/2013, copia de factura N° 024417 de 07/01/2014, copia de factura N° 027123 de 31/03/2014, copia de factura N° 030719 de 07/07/2014, copia de factura N° 039826, de 04/08/2015, copia de factura N° 040107 de 08/09/2015, copia de factura N° 024491 de 04/02/2014, copia de factura N° 032561 de 07/10/2014, copia de factura N° 032564 de 30/10/2014, copia de factura N° 037237 de 01/07/2015, copia de factura N° 037240 de 03/07/2015, copia de factura N° 039824 de 27/08/2015, copia de factura N° 046602 de 07/01/2016, copia de factura N° 046606 de 07/01/2016, y copia de factura N° 046607 de 14/01/2016, todas supuestamente emitidas por la concesionaria de Petrobras Rosalba del Carmen Ramírez Contreras.

12.- Comprobante de pago N° 263 de 19/12/2013 por \$2.040.000, Comprobante de pago N° 5 de 09/01/2014 por \$2.043.000, comprobante de pago N° 62 de 01/04/2014 por \$2.118.000, comprobante de pago N° 128 de 09/07/2014 por \$2.385.000, comprobante de pago N° 148 de 05/08/2015 por \$4.990.080, comprobante de pago N° 171 de 09/09/2015 por \$4.990.160, todos emitidos por la Empresa Eléctrica Municipal de Melinka.

13.- Orden de Compra N° 001531 de 18/12/2013 por \$2.040.000, Orden de Compra N° 001539 de 06/01/2014 por \$2.043.000, Orden de Compra S/N° de 28/03/2014 por \$2.118.000, Orden de compra S/N° de 04/07/2014 por \$2.385.000, Orden de Compra N° 001855 de 04/06/2015 por \$4.990.080, Orden de compra S/N° de 08/09/2015 por \$4.990.160, todas emitidas por la empresa eléctrica Municipal de Melinka y la solicitud de pedido de materiales anexa a cada orden.

14.- Cartola de transferencias de Cristian Tauda Crema del Banco de Chile sucursal Coyhaique, del periodo correspondiente a Diciembre de 2014 a Diciembre de 2016.

15.- Cartola de transferencias de Cristian Tauda Crema del Banco Estado sucursal Coyhaique, del periodo correspondiente a Enero de 2012 a Marzo de 2016.



16.- Copia de factura N° 0038092 de 30/04/2013, copia de factura N° 0038098 de 30/04/2013, copia de factura N° 0038117 de 30/04/2013, y copia de factura N° 0038165 de 30/04/2013, todas de la Sociedad Comercial Edow Ltda.

17.- 1 disco compacto con archivos de Bancos y pasajes aéreos RUE 00034722559-4.

18.- Copia de factura N° 00597 de 31/03/2016, emitida por la empresa Cumbre Mayor Ltda. Y factura N° 00597 de 03/05/2016 en que figura impresa como emitida por la empresa Cumbre Mayor Ltda. a la Empresa Eléctrica de Melinka.

19.- Copia de boleta de honorarios N° 251 de 03 de Julio de 2015, 252 de 03 de Julio de 2015, 410 de 02 de Junio de 2016 y 421 de 30 de Marzo de 2016 de Luis Melian Oyarzo a la Empresa Eléctrica de Melinka.

20.- Copia de facturas N° 032564 de 31/10/2014 por \$2.055.000, N° 04491 de 30/11/2013 por \$30.000, N°0032564 de 30/09/2014 por \$517.934 y N° 0032561 de 30/09/2014 por \$1.129.205 emitidas por Rosalba Ramírez Contreras, concesionaria de Petrobras.

21.- Informe Patrimonial N° 11079-17 de Noviembre de 2017 elaborado por la unidad Anticorrupción de la Fiscalía Nacional.

DECIMO PRIMERO: La prueba de cargo del Querellante. Con la finalidad de justificar su cargo y acreditar las circunstancias del hecho punible el querellante, Consejo de Defensa del Estado compartió la prueba allegada por el Ministerio Público.

DECIMO SEGUNDO: Pruebas de las Defensas. Las defensas para acreditar sus alegaciones se valieron de la misma prueba rendida por el Ministerio Público y querellante, haciendo uso en su oportunidad de la facultad de contrainterrogar a los testigos, aportando como prueba la siguiente.

Respecto de Rosario de Lourdes Saldivia Calixto, hace suya la prueba del Ministerio Público. Incorporando además la siguiente prueba

Documental. Consistente en:

N°9 N°1833 de fecha 30 de Agosto de 2013 por un monto de \$1.970.000.-; 02 de fecha 29 de Abril de 2013 por un monto de \$5.230.000.-;

N°2254 de fecha 30 de Octubre de 2013 por un monto de \$1.160.000.-;



N°2525 de fecha 30 de Noviembre de 2013 por un monto de \$670.000.-; N°2199 de fecha 30 de Septiembre de 2014 por un monto de \$1.040.000.-;

N° 2415 de fecha 30 de Octubre de 2014 por un monto de \$1.305.000.-;

N°455 de fecha 27 de Febrero de 2015 por un monto de \$1.836.000.-;

N°1542 de fecha 31 de Julio de 2015 por un monto de \$1.307.000.-; 49.- Oficio de Banco Estado de 19 de Octubre de 2018 con 9 planillas adjuntas correspondientes a transferencias electrónicas realizadas por Raúl Mansilla Barría y Cristian Alvarado Oyarzo desde sus cuentas en Banco Estado, y recepcionadas por este último desde Sociedad Ferrol en cuenta corriente del Banco Corpbanca, Luis Melian Oyarzo desde cuenta corriente del Banco Falabella, y Rosario Saldivia Calixto desde cuenta corriente del Banco Santander.

53.- Oficio S/N° de 12 de Julio de 2018 del Banco Falabella, y un anexo con transferencias de la cuenta corriente 19020025514, perteneciente a Luis Melian Oyarzo.

Respecto de Luis Marcelo Melián Oyarzo presenta la siguiente prueba documental:

- Certificado Consolidado Previsional de fecha 21 de febrero de 2017 de Luis Marcelo Melián Oyarzo emanado de AFP Provida S.A., consta de 15 páginas y se encuentra en la fs. 311 y sgtes., de la carpeta fiscal.

-Ordinario N° 832 de fecha 27 de noviembre de 2017, del Departamento de Administración y Finanzas de la Ilustre Municipalidad de Guaitecas, firmado por Alonso Ponce Jara, Alcalde Subrogante, que se encuentra en la página 1365 de la carpeta fiscal.

-Ordinario N° 794 de fecha 06 de noviembre de 2018, del Departamento de Administración y Finanzas de la Ilustre Municipalidad de Guaitecas, firmado por Iván Ramírez Contreras, Alcalde Subrogante, que se encuentra en la página N° 3080 de la carpeta fiscal.

Respecto de Cristian Dagoberto Tauda Krema presenta la siguiente prueba:

-Copia simple de un Finiquito de trabajador fechado 04.06.2015, suscrito por don Cristian Tauda Krema y don Raúl Mansilla Barría, actuando como Alcalde Subrogante.

-Ordinario N° 40 del año 2014, emitido por la Empresa Eléctrica Municipal Melinka, Materia: Arqueo y Otros, de fecha 03 de noviembre de 2014, del señor Cristian Tauda a don Raúl Mansilla Barría, firma Cristian Tauda y Anexos que son Arqueo de Caja,



recaudación Empresa Eléctrica, los fondos por integrar a cuenta corriente N° 843090179 y el saldo de la cuenta corriente a fecha 03.11.2014.

-Hoja de resumen de contrato de crédito de consumo de Banco Credichile, respecto del titular Cristian Tauda Crema, de fecha 01.12.2014.

-Certificado de Beneficios percibidos fechado del 04.10.2016, entre AFC Chile y don Cristian Dagoberto Tauda Crema, firmado y timbrado.

-Informe Anual de Boleta de Honorario Electrónicas del Servicio de Impuestos Internos correspondiente a los años 2015 y 2016, emitidas por su representado.

-Copia de Dictamen emitido por la Contraloría General de la República N° 042500 N 13 de fecha 03.07.2013.

-Copia de Dictamen N° 054873 N 10 de la Contraloría General de la República, de fecha 15.09.2010.

-Informe de la Médico Psiquiatra Silvia Venecia Barría, respecto de las atenciones prestadas a don Cristian Tauda Crema, fechado en Castro el 08.05.2015.

-Contrato de trabajo fechado el 03.6.2009, entre la Empresa Eléctrica Municipal y don Cristian Dagoberto Tauda Crema, con firma del acusado Tauda Crema y don Luis Miranda Chiguay, Alcalde, además de anexo de contrato de trabajo de fecha 18.12.2009.

-Certificado de pago de subsidios por incapacidad laboral, fechado en Concepción, 11 de Agosto de 2016, de la Isapre Masvida respecto del usuario Cristian Dagoberto Tauda Crema.

Respecto de Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo, hace suya la prueba del Ministerio Público y presenta la siguiente prueba propia:

-Los informes periciales número 43 del 14 de diciembre de 2016, N° 8 del 18 de Junio de 2019; N° 12 del 12 de Julio de 2019; N° 19 de fecha 23 de Agosto de 2019, suscrito por la Perito caligráfica Andrea Paz Lerdón.

DOCUMENTAL:

-Oficio N° 2510-2018 de fecha 22.08.2018 de la Contraloría General de la República dirigido a la señora Rosa García Insunza, firmado por el Abogado Contralor Regional de Aysén, en que se abstiene de emitir pronunciamiento por tratarse de materia que reviste el carácter litigioso.



-Decreto exento N° 1047 de fecha 07.12.2012 de la Ilustre Municipalidad de Guaitecas que autoriza licencia médica a Cristian Alvarado.

-Oficio N° 615, de fecha 12.08.2016, dirigido al Abogado Procurador Fiscal Undécima Región de Aysén del Consejo de Defensa del Estado don Carlos Montti Merino, mediante el cual se solicita intervención y representación del C.D.E., para persecución de hechos ilícitos que se informan. Recibido con fecha 12.08.2016 en la Oficina de Partes del Consejo de Defensa del Estado.

- Comprobante de transferencia de Raúl Mansilla del año 2016.

-Oficio N° 112481 de Cristian Alvarado Oyarzo a Contraloría General de la República.

-12 copias de solicitudes de retiro APV de AFP capital, correspondiente a Cristian Alvarado Oyarzo, anteriores al año 2016.

- formularios de IVA años 2008-2009 correspondiente a Cristian Alvarado Oyarzo.

-Dos capturas de una conversación mediante la red social whatsapp entre Raúl Mansilla y Raúl Alvarado.

-**TESTIMONIAL:** Quienes depondrán sobre hechos anteriores, coetáneos y posteriores a los hechos de la acusación, consistente en los dichos de Eduardo Vera Wanderlever y Paula Rodríguez Valenzuela.

DECIMO TERCERO: Hechos y circunstancias que se dieron por probados. De la prueba aportada por los intervinientes, analizadas conforme a los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, al tenor del artículo 297 del Código Procesal Penal, se han acreditado los siguientes hechos:

Que con fecha 14 de noviembre de 2012, el Tribunal electoral Regional proclamó como Alcalde de la Municipalidad de Las Guaitecas a Cristian Alvarado Oyarzo, quien asume su cargo con fecha 7 de enero de 2013, consecuencia de ello, mantenía bajo su responsabilidad, por supervigilancia fondos públicos tanto de la Municipalidad como de la empresa eléctrica municipal.

Que con fecha 3 de octubre de 2003, Raúl Octavio Mansilla Barría, fue nombrado como Jefe del Departamento de Administración y Finanzas de la Municipalidad de la Guaitecas.



Con fecha 03 de junio de 2009, Luis Antonio Miranda Chiguay, en su calidad de alcalde y en representación de la Municipalidad de Las Guaitecas, contrató a Cristian Dagoberto Tauda Krema, para que desarrollara sus labores en la planta eléctrica municipal, y que entre sus obligaciones contractuales, se encontraba administrar los recursos humanos y técnicos de la empresa, como así también solicitar los insumos y materiales para el funcionamiento óptimo de la empresa eléctrica municipal. Que luego se determinó con fecha 31 de diciembre de 2009, que su contrato sería de carácter indefinido y luego pasó a prestar servicios mediante honorarios.

Que con fecha 27 de diciembre de 2013, Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo, en su calidad de Alcalde y en representación de la Municipalidad de Las Guaitecas, celebró un contrato de trabajo con Rosario de Lourdes Saldivia Calixto ingresando ésta a desarrollar labores en la Biblioteca Municipal.

Que Luis Marcelo Melian Oyarzo a lo menos desde el mes de diciembre de 2012, recibió dinero en su cuenta corriente proveniente de la empresa eléctrica Municipal y de la Municipalidad de Las Guaitecas, donde posteriormente desarrolló labores como contador externo de la planta eléctrica de la Municipalidad de Las Guaitecas.

Que la empresa eléctrica Municipal de Las Guaitecas se encuentra al amparo del Decreto Ley 1.289 de 1975, consecuencia de ello se trata de un organismo creado por el Estado y dependiente de él.

Que tanto Cristian Alvarado Oyarzo en su calidad de Alcalde del municipio de Las Guaitecas, como Raúl Mansilla Barría en su calidad de Jefe de Administración y finanzas mantenían a su cargo las cuentas fiscales de la Municipalidad y de la empresa eléctrica de Melinka, pudiendo girar cheques o hacer transferencias bancarias mediante dispositivos electrónicos para cumplir el objetivo de satisfacer las necesidades de la comunidad local.

Que a finales del año 2012 y hasta mediados del año 2016, desde las cuentas corrientes de la Municipalidad de Las Guaitecas y de la empresa eléctrica de Melinka, se efectuaron pagos y transferencias electrónicas, donde se adquirieron bienes y servicios en provecho propio o de terceros, cuya naturaleza es fraudulenta, transfiriendo fondos públicos que en ocasiones se respaldaron mediante facturas ideológicamente falsas y decretos de pagos sin respaldo, las que aparentaban la adquisición de bienes o el pago de servicios a terceros.

En esta dinámica de acciones defraudatorias, Alvarado Oyarzo y Mansilla Barría contaban con la participación de Luis Melian Oyarzo, contador de la empresa eléctrica de



Las Guaitecas, Cristian Tauda Crema, administrador de la misma y de doña Rosario Saldivia Calixto, cónyuge de Mansilla Barría, quienes facilitaron sus cuentas corrientes bancarias para la recepción y desvío de dineros fiscales, logrando de esta manera sustraer dineros y defraudar al erario fiscal.

Que desde el día 7 de enero de 2013 hasta el 02 de agosto de 2016, Cristian Alvarado Oyarzo, en su calidad de Alcalde, permitió o consintió que desde la cuenta Municipal del Banco Estado, fueran transferidos diversos montos, por Raúl Mansilla Barría, jefe de Finanzas, mediante transferencias electrónicas, usando tanto el dispositivo electrónico, asignado al Alcalde como el propio, a la cuenta de corriente del banco Falabella y banco Estado, cuyo titular era Luis Melian Oyarzo; como asimismo a la cuenta corriente del Banco Santander y Cuenta de Ahorro del Banco Estado ambas de Rosario Saldivia Calixto, quienes aceptaron las transferencias de dineros, sin que se justificara de modo alguno, y de esta manera estos dos últimos nombrados pudieron disponer de los fondos fiscales.

Que en el mencionado periodo de tiempo, Alvarado Oyarzo, permitió que Mansilla Barría, jefe de Finanzas, aprovechando de sus funciones, pagara facturas desde la cuenta corriente municipal a empresas de transporte aéreo, por concepto de pasajes entre la localidad de Melinka y Puerto Montt y viceversa, a personas diversas vinculadas a Mansilla Barría, sin que exista una justificación legal para ello; como también permitió el pago mediante transferencia electrónica desde a cuenta corriente de la empresa eléctrica municipal por diversos conceptos a cuentas corrientes de los otros acusados.

Que en el caso de Cristian Tauda Crema, quien se desempeñaba como Jefe de la Planta Eléctrica dependiente de la Municipalidad de las Guaitecas, concertado con Mansilla, consintió y autorizó expresamente el pago de combustibles y otros servicios según daban cuenta facturas de entidades comerciales como es el caso de Rosalba Ramírez Contreras(Petrobras), Comercial Edow y Cumbre Mayor, a sabiendas que dicho combustible nunca se había adquirido, lo que no era sino parte de un ardid elaborado para respaldar el egreso de dineros fiscales de la Cuenta Corriente de la Planta Eléctrica de Melinka, logrando de esta forma defraudar al erario público.

Que el perjuicio fiscal por las mencionadas operaciones bancarias fraudulentas ocasionó un perjuicio al FISCO DE CHILE de \$351.194.314 en total, correspondiendo la suma de \$86.689.480 a la cuenta de la planta eléctrica de Melinka y \$264.504.834 a la cuenta de la Municipalidad de Las Guaitecas.



DECIMO CUARTO: Valoración de los medios de prueba.- Las conclusiones fácticas referidas en el motivo anterior, encuentran sustento básicamente en los documentos, testimonios y pruebas recibidos por estos sentenciadores en audiencia de juicio, antecedentes que, percibidos directamente por el Tribunal - bajo el prisma de la inmediación- han llevado a entender a la unanimidad de sus miembros, lo que ya se les adelantara conclusivamente en el veredicto.

Ahora bien, si bien reconocemos la suficiencia de la prueba de cargo y su contenido incriminatorio, para ser estrictamente respetuosos del mandato legal del artículo 297 del Código Procesal Penal, especialmente en la parte final del inciso tercero, que reza “La valoración de la prueba en la sentencia requerirá el señalamiento del o de los medios de prueba mediante los cuales se dieren por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probados. Esta fundamentación deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegare la sentencia.”; lo cierto es que los acusadores aportaron los correlatos incriminatorios bastantes para superar el estándar de condena penal.

Insistimos en que, no obstante considerar los enfoques vertidos por los intervinientes, parte de una mirada jurídico penal que –estimamos- gráfica y aquilata de una manera más completa el entramado fáctico que decantamos, concordando que esto no fue un hecho simple o singular, sino una secuencia de eventos protagonizados por los acusados a través del dominio de los cursos causales que devinieron en una defraudación, como una unidad de acción final.

Tal como se expuso en juicio, había que dilucidar la figura concursal que respondiera adecuadamente a los hechos que se habían demostrado, estimando estos sentenciadores que si miramos desde la percepción de los dineros por parte de los encartados, pasando por toda la dinámica de los hechos que mediaron y las formas documentales a que se debió acudir para generar toda esta apariencia, estuvo toda esta secuencia cruzada por un **solo ánimo y que cada parte de la misma**, incluyendo naturalmente lo que se llamó la falsificación ideológica de facturas y documentos innominados, como decretos de pago u órdenes de compra, formaron parte de la puesta en escena imprescindible para la defraudación a las arcas municipales.

DECIMO QUINTO: Respetto de la calidad de funcionarios públicos en la Municipalidad de Las Guaitecas y sus desempeños en la empresa eléctrica municipal y/o las obligaciones jurídicas que originan tal calidad a los acusados. Como elemento probatorio fáctico de relevancia, para este Tribunal han servido para acreditar que los



acusados realizaban labores tanto en la Municipalidad de Las Guaitecas, como en la empresa eléctrica municipal, en primer término sus propias declaraciones, como también la prueba de cargo aportada por el Ministerio Público, en especial, aquella prueba documental que acredita la forma de ingreso al servicio.

Sobre el particular, en el caso del acusado **Alvarado Oyarzo**, podemos sostener más allá de toda duda razonable que se encuentra investido con la calidad de funcionario público en las fechas en que se ha propuesto en la decisión, especialmente con la prueba documental, consistente en el acta complementaria de Proclamación datada del día 13 de noviembre de 2016 y la sentencia del Tribunal electoral Regional, de fecha 14 de noviembre de 2012, bajo el ROL 120-2016, documentos en el cual se aprueba la elección de fecha 23 de octubre de 2016, y se proclama como Alcalde electo de la Municipalidad de Las Guaitecas, a Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo. A ello se suma sus declaraciones, tanto aquellas en etapa investigativa en calidad de testigo e imputado, reconociendo que sólo jura y asume su cargo con fecha 7 de enero de 2013, por razones médicas, lo cual encuentra correlato en el documento acompañado por la defensa, signado bajo el decreto exento 1047, de 7 de diciembre de 2012, en donde se autoriza la licencia médica de Alvarado Oyarzo, por 30 días a contar del día 06 de diciembre de 2012 hasta el 04 de enero de 2013.

De esta manera, podemos establecer que entre el día 7 de enero de 2013 hasta el 2 de agosto de 2016, Alvarado Oyarzo, mantenía bajo su responsabilidad, por supervigilancia los fondos públicos tanto de la Municipalidad como de la empresa eléctrica, en su calidad de máxima autoridad comunal, su fundamento jurídico, se origina de la normativa aplicable, especialmente la Ley Orgánica de Municipalidades, La Ley 18.834, sobre el Estatuto Administrativo, el propio reglamento acompañado por la defensa, de fecha 30 de mayo de 2012 en donde se detallan cada una de las funciones del alcalde, como también el jefe de Finanzas.

Asimismo ha sido relevante, el documento signado como copia simple del Decreto N° 018, de 3 de octubre de 2003, en el cual consta que **Raúl Octavio Mansilla Barría**, fue nombrado como Jefe del Departamento de Administración y Finanzas de la Municipalidad de la Guaitecas, de esta manera le corresponde según la Ley Orgánica de Municipalidades, en el artículo 27 letra b, “Asesorar al alcalde en la administración financiera de los bienes municipales, para lo cual le corresponderá específicamente: entre otros “ ***3.- Visar los decretos de pago; 4.- Llevar la contabilidad municipal en conformidad con las normas de la contabilidad nacional y con las instrucciones que la Contraloría General de la República imparta al respecto; 5.- Controlar la gestión financiera de las empresas***



municipales; 6.- Efectuar los pagos municipales, manejar la cuenta bancaria respectiva y rendir cuentas a la Contraloría General de la República...”.

Debemos señalar que aunque en el caso de este acusado, se encuentra sobrepasada temporalmente la causa, es importante destacar su rol dentro de la defraudación en el municipio, con el fin de poner énfasis en la dinámica de los hechos y como se articulaba, desde las distintas personas involucradas como los flujos de dinero que mantenían de las cuentas y su rol en la toma de decisiones al interior del municipio.

Por lo cual se acredita que también era funcionario público, debiendo el Alcalde supervigilar las funciones de esta persona que se encuentra bajo su mando directo y su responsabilidad por las actuaciones que desarrolle en el ámbito de su competencia. Lo que se reprocha a Alvarado Oyarzo, no es la acción desplegada por Mansilla Barría; sino más bien el sentido de consentir, que otro lo haga, cuando tiene la obligación de tener controles eficaces ante actos de corrupción como los que ocurrieron en el caso de marras. Incluso en la propia prueba documental aportada por la defensa de Alvarado consistente en el reglamento interno de la Municipalidad de Las Guaitecas se da cuenta el departamento de Finanzas depende del Alcalde de manera directa.

También, ha quedado demostrado con el estándar legal que con fecha 03 de junio de 2009, Luis Antonio Miranda Chiguay, en su calidad de alcalde y en representación de la Municipalidad de Las Guaitecas, contrató a **Cristian Dagoberto Tauda Crema**, para que desarrollara sus labores en la planta eléctrica municipal, y que entre sus obligaciones contractuales, se encontraba administrar los recursos humanos y técnicos de la empresa, solicitar los insumos y materiales para el funcionamiento óptimo de la empresa eléctrica municipal, etc. Que luego se determinó con fecha 31 de diciembre de 2009, que su contrato sería de carácter indefinido y luego pasó a prestar servicios mediante honorarios.

Tal aseveración fáctica encuentra su sustento, especialmente en la prueba documental, consistente en el contrato de trabajo de fecha 3 de junio de 2009 y su anexo modificatorio de 18 de diciembre de 2009, en el cual se puede concluir que entre la empresa eléctrica representada por el Alcalde de esa época Luis Miranda Chiguay y el acusado Tauda Crema, tuvieron un vínculo contractual de donde emanaban obligaciones reciprocas. En este orden de ideas, haremos presente que si bien el señor Tauda Crema, se mantuvo percibiendo subsidios por incapacidad laboral desde el 30 de octubre de 2014 en distintas fechas, que se encuentran detalladas en la prueba documental de la defensa consistente en un certificado de pago de subsidios por incapacidad laboral hasta el día 02 de mayo de 2015, estas no fueron de carácter continuo, sumado a la circunstancia que reconoce haber



dejado unos documentos firmados en esa época, y además se suma que después de su finiquito laboral, que según el documento respectivo es de fecha 4 de junio de 2015, él mismo declaró que siguió trabajando a honorarios en la empresa eléctrica Municipal.

Ahora bien, en lo que respecta a doña **Rosario de Lourdes Saldivia Calixto**, con fecha 27 de diciembre de 2013, celebró un contrato de trabajo en donde ella ingresaba a realizar labores en la biblioteca Municipal, con fecha 1 de enero de 2014 hasta 31 de diciembre de 2014 siendo renovado cada año hasta el 31 de diciembre de 2017. Para lo cual concurre en representación de la Municipalidad Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo, en su calidad de Alcalde. Lo que encuentra sustento en la prueba documental (N°33 del AA) incorporada por el ente fiscal.

En este mismo orden de ideas se encuentra el certificado de cotizaciones de AFP Próvida S.A. a nombre de la acusada Saldivia Calixto, en lo que es relevante para estos jueces, va desde el año 2012 a 2016, manteniendo algunos no pagos en algunos periodos, según da cuenta la prueba documental. (N°31 AA). No obstante ello, la prueba documental (signada con el N° 34 del AA), nos permite establecer que Rosario de Lourdes Saldivia Calixto emitió boletas de honorarios a la Municipalidad de Las Guaitecas desde el mes de febrero de 2013 a junio de 2016, en su calidad de encargada de la Biblioteca de la mencionada municipalidad. De modo que estuvo obligada a ésta desde el año 2012 hasta 2016.

Finalmente en lo que respecta al acusado **Luis Marcelo Melian Oyarzo**, a lo menos desde el mes de diciembre de 2012, recibió dinero en su cuenta corriente proveniente de la empresa eléctrica Municipal y de la Municipalidad de Las Guaitecas, donde posteriormente desarrolló labores como contador externo de la planta eléctrica de la Municipalidad de Las Guaitecas. Si bien no está claramente definida la fecha exacta con la cual comienza a efectuar sus labores de contador externo, de acuerdo a la prueba vertida se realiza en los primeros meses del año 2013.

Sin embargo, la relación de Melian Oyarzo con la planta eléctrica municipal no nace desde su labor de contador externo de la misma, sino con anterioridad, toda vez que de acuerdo al certificado de pago emitido por el Banco Estado se deja constancia expresa que el señor Melian Oyarzo, desde a lo menos, del día 21 de diciembre de 2012, recibe un pago desde la cuenta de la empresa eléctrica municipal por un monto de \$1.920.000, hacia su cuenta corriente del Banco Falabella, siendo esta la primera de numerosas transacciones que nos permite colegir que el acusado, mantenía desde antes de su labor de contador externo de la planta, una relación que abarca más allá de lo formal.



De hecho, la información vertida en el oficio N° 832 fecha 27 de noviembre del 2017, (documental N° 38 del AA) emitido por el alcalde Alonso Ponce Jara a la fiscalía, nos permite concluir que no existe contrato de trabajo o copia de nombramiento que permita vincular formalmente a Luis Melian Oyarzo con la Municipalidad o planta eléctrica. Como también da cuenta de ello la prueba de las cotizaciones previsionales de Melian Oyarzo en el periodo de 2012 a 2016 y los oficios de respuesta en que indican que no mantiene contrato o genera boletas de honorarios; pero a pesar de ello, la fuerza de los hechos, nos permite concluir que Melian Oyarzo, actuó desde antes de manera soterrada efectuando labores propias de una persona que poco a poco va manejando el entramado del ardid, primero mediante la factorización de cheques en el año 2012, para finalmente como lo concluimos en nuestra decisión tener la calidad jurídica que se le atribuye por estos sentenciadores.

Como elemento relevante, y que concuerda con lo expresado en estrados por el acusado en cuanto recibió dinero en su cuenta corriente proveniente de la empresa eléctrica Municipal y de la Municipalidad de Las Guaitecas, se encuentran el oficio ORD N° 266 (signado con el N°45 del AA), de fecha 12 de julio en donde consta los movimientos de dinero desde la cuenta de Melian Oyarzo del Banco Falabella a las cuentas de Cristian Alvarado, Raúl Alvarado Rosario Saldivia Calixto, Cristian Tauda, Lorena Piucol y Carolina Saldivia por distintos montos entre los años 2014 a 2016.

Incluso en los certificados de pagos, acompañados, en especial aquel que hace mención de fecha 21 de diciembre de 2012, en el cual se deja constancia que el monto transferido a Luis Marcelo Melian Oyarzo, es por la suma de 19.200.000, a la cuenta del Banco Falabella,

DECIMO SEXTO: Naturaleza jurídica de la empresa o planta eléctrica Municipal de las Guaitecas. Que fue un punto debatido por las defensa de Tauda Crema y Melian Oyarzo, si la planta eléctrica municipal es una empresa pública o no, para los efectos del tipo penal. Lo cierto es que la prueba de cargo, especialmente la prueba documental consisten el informe de la contraloría General de la República de fecha 9 de julio de 2009, emitido por la división de coordinación e información jurídica de este organismo, concluye que la empresa eléctrica municipal de Melinka, se encuentra constituida al amparo del DL 1.289/75, cuya naturaleza se encuentra determinada por dicho marco normativo, pudiendo este organismo efectuar fiscalizaciones conforme al artículo de la Ley 10.336.

Por otra parte, esta empresa recibe aportes desde el Gobierno Regional para su funcionamiento, por lo cual su mayor financiamiento proviene de fondos públicos, siendo



creado y gestionado por el Estado, por lo que podemos afirmar que no se trata de una empresa privada, por el contrario bajo la normativa pública.

DECIMO SEPTIMO: En lo que respecta a la sustracción de dineros efectuados a la cuenta corriente de la municipalidad de Las Guaitecas y de la empresa eléctrica de Melinka. En esta labor valorativa, analizaremos los dichos de los funcionarios que se desempeñaron en la municipalidad, cuál era la función que estos ejercían al interior de la entidad edilicia, la dinámica que existía en los procesos administrativos, la relación de poder de Mansilla Barría con sus subalternos, como también la relación comercial y de amistad entre los acusados Mansilla Barría, Alvarado Oyarzo y Melian Oyarzo.

Dejaremos que establecido que la noticia crimini (denuncia), ha quedado establecida por los dichos del propio acusado Alvarado Oyarzo, quien afirma que estos hechos solo los conoce mediante un correo que conoce el día 2 de agosto de 2016, (el cual fue reenviado por parte del funcionario municipal Alonso Ponce,) desde la empresa Patagonia Factoring, además de ser enviado a Raúl Mansilla.

Nos explica que al día siguiente, en horas de la mañana, Ponce le dice que la firma que aparece en el cheque no corresponde a su firma, razón por la cual llamaron a Raúl a la oficina abrieron el correo pudiendo percatarse que las órdenes de compra no coincidían con su firma.

Manifiesta que habló con Raúl quien reconoce todo ante él; deciden llamar a Luis Melian, con el altavoz del teléfono, estando además Alonso Ponce, (secretario municipal y jefe de control de ese momento). Puntualiza que Raúl le dice a Melian **“nos pilló el alcalde, ante lo cual Melian le responde “si tú me enviabas todo, que quieres que haga”(sic).**

Asimismo nos hace presente que llamó en presencia de Ponce y Mansilla al abogado Vera quien le indicó que debía denunciar los hechos, dentro de las 24 horas, debiendo viajar a la ciudad de Coyhaique, y le prepara el informe y lo presenta a la PDI. De esta manera el día 4 de julio de 2016, llega a Coyhaique para luego concurrir a declarar y hacer la denuncia a la PDI en la tarde noche. En este mismo orden de ideas efectuó una reunión con los concejales y 3 de ellos lo acompaña al Consejo de Defensa del Estado, con el objeto que este organismo demande a nombre de la Municipalidad e incluso remite oficio a la contraloría para que ellos efectúen el sumario por un tema de transparencia y desde el 3 de agosto es la última vez que vio a Raúl Mansilla y ese mismo día el señor Melian dejó de prestar servicio a la planta eléctrica, llamándolo para que le hiciera entrega de los libros contables. Posteriormente en compañía de Ponce llaman a Tauda, para preguntarle, si sabía



de este asunto, quien lo negó indicándole que recibía órdenes de Raúl, con eso quedaron ok. Reconoce la amistad entre él y Mansilla, lo cual genera una decepción con esta persona.

En torno a la denuncia encuentra su sustento en la prueba testimonial del letrado Eduardo Vera W., quien nos informa que tal situación es comunicada por el alcalde Alvarado Oyarzo quien concurrió a la ciudad de Coyhaique y le prestó asesoría para efectuar la denuncia, ello encuentra correlato en la prueba documental acompañada por la defensa, consistente en la denuncia por escrito presentada en la PDI.

En este mismo sentido, también son relevantes, los asertos de doña **Rosa Maribel Molina Gallardo**, quien en lo esencial, señala que se apersonó en la unidad policial el ex alcalde de Melinka, señor Alvarado Oyarzo quien le relata que con fecha 2 de agosto de 2016 hechos a los cuales se hace mención ratificando en lo medular lo ya expuesto. Precizando la testigo que Alvarado Oyarzo, le indica que la empresa de factoring le pedía ratificar 3 órdenes de compra, por sumas de 19 millones 50 millones y 4 millones y dos de la empresa eléctrica de Melinka, por \$ 5 y 11 millones y además de dos cheques del banco Estado, desde la cuenta fiscal de la municipalidad por \$ 9.500.000 y 9.800.000 de pesos, ya que no tenían licitación, ni tampoco se efectuaba giro a fechas cheque, siendo ratificado por el secretario Municipal, por firma de Mansilla y la de él como Alcalde, la cual desconocía como propia.

Hace presente conversación que mantuvo con Mansilla, además de solicitar el asesoramiento al abogado tomando la decisión de efectuar la denuncia a los organismos respectivos. Acompaña las copias de las órdenes de compra y demás material probatorio siendo derivada dicha denuncia a la unidad especializada, añade que los cheques originales fueron incautados en su oportunidad, entre ellos Sánchez Gougian. Los cheques fueron emitidos a Marcelo Melian.

Recuerda que algunas firmas no pertenecían al Alcalde Alvarado, toda vez que cuando él realiza la denuncia desconoce la firma, que no habían documentos o cheques por parte de la Municipalidad. Asevera que en la investigación estaba la declaración de Mansilla y de acuerdo a las muestras caligráficas, dichas firmas no correspondían; sin embargo añade la declarante había otros documentos que si los había firmado y de esas pericias no sabe resultado.

En este mismo orden de ideas, ha quedado acreditado con los dichos del acusado Alvarado Oyarzo en cuanto comunicar esta situación de irregularidad ante la Contraloría General de la Republica mediante el documento de fecha 5 de agosto de 2016 en donde hace presente la denuncia efectuada en el día anterior en la unidad de la PDI solicitando el inicio



de un sumario por parte de dicho organismo, como también comunica tal situación al Consejo de Defensa del Estado indicándoles que mantenía participación el jefe de Finanzas Raúl Mansilla Barría, con Luis Marcelo Melian Oyarzo contador externo y el ex administrador de la planta eléctrica Cristian Tauda Crema como también la cónyuge de Mansilla, doña Rosario Saldivia Calixto, solicitando la intervención para el resguardo de los intereses fiscales.

No obstante tales conductas desplegadas no podemos sostener, como lo pretende la defensa que Alvarado Oyarzo, que éste no haya tenido conocimiento con anterioridad a la fecha de tales hechos, atendida la abundante prueba documental y testimonial que dan cuenta de tales irregularidades, teniendo presente además el estrecho vínculo de amistad y de negocios que existía con el principal involucrado.

DECIMO OCTAVO: En torno a la acreditación de esta factorización. Que se estaba realizando por los acusados Mansilla y Melian, de la cual no se encuentra descrita como hecho en la acusación, pero que da cuenta de la dinámica y ardid que fraguaron los acusados y permitieron dar cuenta de la sustracción de fondos, como también el inicio de la denuncia se encuentran los asertos del gerente de la empresa de Factoring, **Luis León Silva Coronado**, quien en lo esencial, indicó que dentro de los procedimientos que realizan anticipan valores de facturas y valores de cheques.

Planteó que en la hipótesis del cheque, reciben documentos, dentro de lo que está estipulado en el contrato está la buena fe, en el cual la persona trae un documento verdadero, reciben el documento, se ingresa al sistema. En términos generales los cheques a fecha son de empresas particulares o de particulares, en general los organismos públicos no emiten cheques a fecha, con excepción del caso de las islas Guaitecas, ninguna municipalidad emite documentos a fecha. En el caso de las islas Guaitecas, consultaron en su oportunidad porque le llamó la atención y les dijeron que como era una municipalidad pequeña había una normativa que permitía eso, normativa que no encontró. Consultaron con Raúl Mansilla.

En el caso concreto, el testigo recordó el nombre completo de su cliente, era el señor Marcelo Melián Oyarzo, actuaba a través de una EIRL, cuyo RUT era 76.388.827-4.

En el contrato, se estipula quien es responsable de las operaciones de factoring, en este caso es el señor Melian, lo que se hace posteriormente, cuando interviene un tercero, en ese caso recuerda que se llamaba Ferretti la persona que vivía en Puerto Varas, no estaba en el lugar, pero se le comunicó que don Marcelo quien presenta al señor Ferretti diciendo que



le va a mandar los cheques con él para que él llegue a la oficina y con una autorización de él ingrese la operación..

El 2014, aproximadamente en septiembre, el señor Melian hizo la primera operación, hasta el 2016, operaciones de la municipalidad. En el 2014, hay 7-8 operaciones, en el 2015 8-9 operaciones y 2016, 8 operaciones. En promedio eran 8 operaciones por año. Los cheques eran de la Municipalidad de Las Guaitecas y también de la municipalidad donde distribuían agua. Tras ejercicio de refrescar memoria y evidenciar contradicción, el fiscal leyó: “y dos operaciones de la empresa eléctrica municipal, cuenta corriente N°84309000179, cuenta única fiscal, sucursal Coyhaique, donde se presentaron cuatro cheques”. El testigo recordó que se trataba de la empresa eléctrica. La municipalidad tiene que haber sido unos 18 documentos, tras ejercicio de refrescar memoria y evidenciar contradicción el fiscal leyó: “los documentos eran emitidos por la Municipalidad de Guaitecas de la cuenta corriente N°8430950796 del Banco Estado sucursal Coyhaique, por obras realizadas al municipio, debo manifestar que corresponden a 18 operaciones con cheques de la Municipalidad de Guaitecas de las cuales se presentaron 22 cheques”. El testigo recordó lo anterior.

El cliente traía, en el 2014, operaciones, se generaban los cheques, se ingresaban y se esperaba la fecha y se cobraban, se depositan. Posteriormente traía en algunas operaciones dos cheques, uno a 30, otro a 60, posteriormente, al vencimiento, se pagaba a los titulares. Lo que pasó, cuando hacen controles, es que hubo cheques en las últimas operaciones que no se depositaban, sino que se transfería el valor. Un tercero puede decir que le depositen el cheque o decir que recupera el documento. Cuando se recupera el documento, se transfiere el valor del cheque y solicita que no se deposite, y el factoring timbra el cheque por cancelado y se le entrega al cliente y se le devuelve, es poco habitual, por protocolo de seguridad revisa cuando se da eso, fue una de las condiciones que detectó que se estaban anticipando los cheques, pero explicaron que era para un funcionamiento interno. Eso no es que sea anormal, pero por la experiencia revisan de vez en cuando alguna operación y dependiendo de quién sea el tercero le puede llamar la atención.

Relata que en el 2016 le empezó a llamar la atención, iba a viajar a Guaitecas porque le mandan la información de la obra y le confirmaban las obras por el jefe de finanzas, y en las últimas oportunidades le pidieron si podían cambiar los cheques porque estaban en Contraloría, o con auditoría, y requerían mostrar los documentos. Entonces le pidieron como gerente si se podía autorizar el cambio, ahí “salté y dijo no, no se devuelve ningún cheque, los cheques se pagan y esto ya se suponía que si había una normativa que podían tener cheque a fecha esto ya no me cuadraba”. Se pidió, se pagaron los documentos y revisó



y cheques anteriores habían sido pagados por transferencias, esos últimos también fueron pagados por transferencia. Cuando ocurrió eso, y pagaron los documentos, ellos presentaron una nueva obra, instruyó que, como había algo que no le cuadraba, que se le copiara al jefe de obra, al director de obra, al de finanzas, al alcalde, al administrador, a todas las demás personas, antes se le copiaba al de finanzas y no recuerda quien más, y los cheques siempre venían firmados por dos personas, y pidió que le copiaran a todos y alguien iba a saltar si había algo raro. Hicieron la verificación de la obra y ahí se denunció.

Por ejemplo, si se deja 10 millones, el factoring gira 9 millones de pesos, se cobra el millón de pesos cuando pasaron los 30 días y el cheque se deposita, y a él le pagaban los 10 millones y ahí recién rescata la diferencia que es el millón de pesos. Cuando el documento se rescata, es lo mismo. Los agentes, cuando se les transfiere el valor del cheque, dan por pagado el documento, y se contabiliza esos procesos.

Dentro de las explicaciones que daba don Marcelo y el señor Ferretti, le decían que la municipalidad, como era chica, generaba cheques a fecha para generar un anticipo y se termine la obra, ellos después producían el pago del documento, no sabe si lo depositaban en efectivo o hacían transferencias. Los documentos se pagaban y el sistema, una vez que aparece un depósito en el banco, recién ahí la persona puede por sistema pagar el documento. Si aparece un depósito, ahí se indica que corresponde al cheque número tanto, se paga el cheque y el cheque se saca y se deja por cancelado. Según lo que recuerdo, el que retiraba los cheques era el señor Ferretti, no sabe si don Marcelo retiró cheques. Una vez devuelto el documento la operación se daba por terminada.

Antes de que se le prendan las alarmas, se le mandaba un mail al jefe de finanzas o al jefe de adquisiciones, siempre pretendía que era con copia a otra persona para hacer el pareo. En esa oportunidad las verificaciones iban al jefe de finanzas (Mansilla); luego don Marcelo Melián, confirmaba la obra, y el cheque por mail, y además a veces le pedían el presupuesto, o fotografía de alguna obra, y ahí recién, cuando se adjuntaba esa información, por lo que procedían a subirla al sistema, se analizaba por riesgo, y cuando las cosas cuadran, se autoriza la operación y ahí recién se le paga al cliente. En general las operaciones son todas confirmadas.

El fiscal exhibió los documentos N°54 y 55, el testigo indicó que el municipio está indicando que es un anticipo de obra, pero ellos explicaban que como son anticipos se da mención a una obra, cierre perimetral de reja, justamente es uno de los que apareció, este es de apruebo \$11.500.000.- donde además se detalla los cheques y las fechas, viene firmado por dos personas, las firmas aparecen en los cheques. Con eso antecedente no se puede



seguir dudando, ahí se arma la operación. Recibida esa documentación, se enviaba correo a Raúl Mansilla, jefe de finanzas, él decía “de acuerdo, corresponde a obra de cierre perimetral, cheque número tanto, están ok”. En el factoring físicamente ya tenían los cheques, lo estaba mirando, lo que pedían es que alguien ratifique la información que ellos tenían, si hay coincidencia es suficiente para dar la aprobación.

El fiscal exhibió el documento N°1941, el testigo lo reconoció, leyó “se realiza excavación...cierre perimetral con reja, es una descripción muy ordenada de una orden de trabajo y por lo tanto no podemos desconfiar de lo que se está diciendo”. Lo que verifican es que los cheques que aparecían eran los que les habían traído, y que coinciden con la ratificación. Se hace dos cosas, se ratifican los documentos y se ratifica el origen. Si alguien le dice que fue para construir una casa, trata de verificar que la casa está construida.

Cuando sospecha, manda con copia a todos, en ese momento recuerda ellos pagaron los documentos que necesitaba Contraloría, cree que eran tres documentos que estaba a fecha, los rescataron, los pagaron porque no autorizó que los cambiaran, ellos pagaron y él les devolvió los documentos, no sabe quién los retiro. No recuerda si esos cheques fueron pagados por transferencia electrónica.

Después de que mandan los correos y rescatan los últimos documentos, no hubo más operaciones con la empresa eléctrica, ni la municipalidad, ni el señor Melian.

Respondiendo las preguntas del defensor Villegas, indicó que las confirmaciones de las obras que Marcelo Melián decía que se estaban haciendo siempre las realizó el jefe de finanzas, alguna vez se copió al jefe de finanzas y alguna entidad paralela. Cuando se le prendieron las alarmas, dijo que eso era lo que sospechaba, y cuando le solicitaron una operación indicó que se copiara a todos. Desconoce quienes hicieron las transferencias o depósitos en efectivo respecto de estos últimos documentos, sabe que se pagaron porque contablemente aparecen pagados. Jamás corroboraron la firma de algún documento, orden de compra, cheque, las firmas no las podían ratificar, lo que hacían era que, cuando había una entidad municipal, llamaban a la mesa central y verifican que la persona trabaja y el email o teléfono corresponde, de esa manera se evitan fraudes. Lo que verificó es que las firmas de las órdenes de compra con los cheques eran similares.

Respondiendo las preguntas del defensor González, expuso que los cheques factorizados se verifican por email y algunas veces por llamada para que la persona contestara el email. En todas las verificaciones participan los agentes o ejecutivos. No recuerda si conoció a don Luis Melián. Primero el cliente les manda información y ellos verifican con el tercero que la información que les entrega el cliente es fidedigna. Raúl



Mansilla era el tercero para ellos, el verificaba la obra y los cheques. No vio al señor Melian en el rescate de los cheques. No recuerda haber visto haber visto un poder en el que el señor Melian autorizara al señor Ferretti para que lo representara, pero se exigía un documento para eso así que debe de haber existido. Desconoce en qué cuentas se hacían las transferencias o el pago en efectivo. Los cheques fueron retirados por Marcelo Ferretti, eso le informaron.

Respondiendo las preguntas del tribunal, refirió que, en el año 2014, de los cheques que llegó factorizados de la municipalidad, ya sea de la propia cuenta municipal o de la cuenta de la planta eléctrica, la empresa depositó 4 documentos.

Para sustentar estos hechos, se incorporaron los documentos (N° 36, 54, 55, 56, 57, 58 de AA), consistente en las siguientes órdenes de compra: N° 010924 de fecha 28 de enero de 2016, N° 010980 de fecha 11.02.2016; N°001941 de fecha 01.03.2016; N° 011332 de fecha 16.05.2016; N° 000249 de fecha 08.06.2016 en la cual consta los anticipos mediante cheques por trabajos encargados a Luis Melian Oyarzo EIRL. De esta forma por los trabajos encargados se factorizaban los cheques.

Como también se cuenta con el correo electrónico enviado por Leonardo Quiroz Saint Jour, de fecha 18 de junio de 2015 dirigido a Raúl Mansilla solicitándole antecedentes sobre los estados de pago de la obra muro de contención por la prórroga de un cheque, respondiéndole que se le pagara a Melian Oyarzo \$1.500.000 pesos, prueba incorporada como documental 29 del AA.-

DECIMO NOVENO: Respecto de la Defraudación, la dinámica de los hechos y como los concejales y autoridades comunales, conocen de esta y los hechos posteriores a la denuncia.

En efecto, **Marco Rafael Silva Miranda**, nos señala en lo esencial, que conoce los hechos del año 2016, ya que fue concejal y actualmente Alcalde, en esa época se les pidió en un concejo municipal para hacerse parte de los hechos del fraude municipalidad y la planta eléctrica, ya que se usaron facturas ideológicamente falsas, las cuales afectaban las finanzas de la corporación edilicia. Tomó conocimiento además por lo que conversó, en su oportunidad con Marco Saavedra, José Vera y Alonso Ponce. A ello se suma la visita con el Consejo de Defensa del Estado (ahora en adelante CDE) y lo expuesto por el fiscal regional señor Palma.

Reconoce que existía un vínculo entre el alcalde de la época Cristian Alvarado y Raúl Mansilla Barría, jefe de Finanzas. En tanto en esa época estaba además Carlos



Alarcón, de tesorería Municipal, Alonso Ponce, Secretario municipal y Cristian Tauda, quien administraba la planta de energía eléctrica municipal.

Indica que hubo un informe de Contraloría, pero que desconoce la cantidad de dinero que se encontraba observado; además en base a ese informe, en su calidad de concejal, en el año 2018, inician denuncia ante el Tricel contra el Alcalde, por notable abandono de deberes que se sustentaba en estos hechos.

Precisa que ese informe hacía mención a un desorden administrativo, sobre las finanzas municipales, del alrededor de \$1.700.000.000 millones de pesos; asimismo hace mención, a la planta eléctrica de la municipalidad por un dinero faltante por concepto de compras de combustible y aceite, de alrededor de unos \$ 350 millones no respaldados y los fondos municipales con un sinnúmero de irregularidades.

Aclara que luego conversar de ello, con el tesorero Municipal Carlos Alarcón, éste le afirmó que recibía órdenes de su jefatura que era Raúl Mansilla y de la jefatura máxima el alcalde, de esta manera tenemos un indicio del conocimiento de los hechos por parte de Alvarado Oyarzo.

Nos proporciona además como antecedente, que con anterioridad al año 2004 a 2008 fue concejal, desde ese tiempo se arrastra mal manejo de finanzas, ya que en el año 2010 se presenta denuncia con otros concejales de época, por malversación de 150 millones de pesos.

Precisa que tuvo conversaciones con el concejal Saavedra, quien le menciona que se llama a concejo extraordinario y el señor Alvarado ya había viajado a Coyhaique a poner denuncia por la presión que hace este concejal, desconoce cuánto tiempo. No obstante ello, el fiscal frente a la técnica del 332 del Código Procesal nos plantea que pudo haber sabido unos 20 a 25 días, que el Alcalde sabía de ello, esto por las conversaciones que realiza con el Secretario Municipal.

Sostiene que en este contexto, el alcalde Alvarado no viaja por iniciativa propia; sino por la presión ejercida por los concejales, calificando la actitud de la máxima autoridad como pasiva de esperar la decantación de los hechos y no tomar acciones concretas.

Nos informa que desconoce en detalle la dinámica de los hechos, pero sabe que existía una empresa de factoring que consultó sobre un cobro y desde allí nace esta particular situación, sin tener certeza como operaba esta empresa; solo tiene certeza del correo enviado al Secretario municipal.



En torno al señor Roberto Misini, indica que lo conoce, trabajó para el municipio desde el año 2009, era estafeta en la ciudad de Puerto Montt, a quien se le enviaba correspondencia y paquetes mediante transporte aéreo, y siempre les hacía comentario, que estaba cansado de recibir cheques que eran remitidos desde Melinka de parte de don Raúl y don Cristian Alvarado, para depositar en las cuentas de los bancos; afirmándole que no entendía porque debía ser depositados los cheques en la cuenta de Raúl Mansilla; incluso hizo mención a una factura de un millón y medio de compra de lubricantes, en la cual le pidieron a él que se consiguiera a solicitud de Mansilla.

Esta persona recibía cheques de varios profesionales de Melinka, para que fueran depositados en los bancos en la ciudad de Puerto Montt y en el caso particular de Mansilla, recibía documentos para ser depositados en la cuenta personal de Rosario Saldivia, esposa de Raúl Mansilla, o en la cuenta del mencionado.

De estas operaciones, Roberto Misini le manifiesta tenía documentación que se entrega en la investigación, y tenía su documentación, debido al vínculo de amistad de Alvarado y Mansilla

Hace presente que entre Alvarado y Mansilla, mantenían una relación de amistad incluso mantenían negocios en conjunto; ya en el año 2008, cuando Alvarado era consejero regional aparece una resolución sanitaria donde le autorizaba para operar el restaurante Mediano 43. Ello lo sabe porque Marco Saavedra, le hace llegar aquello en su calidad de funcionario, sabiendo que no podía tener patente de alcohol, por lo cual le hace el traspaso a señora Rosario Saldivia.

Sostiene que esta situación de fraude, le provoca un perjuicio para el patrimonio fiscal, siendo mayor para la planta eléctrica, según la investigación y el informe de Contraloría se derivaron faltante de dinero de alrededor de unos \$ 350 millones de pesos, los cuales corresponde a 6 a 7 meses de generación de electricidad; actualmente cuenta con un subsidio del gobierno.

Indica que el monto de subsidio es variable pero el último subsidio fue de \$485 millones siendo descontados, casi \$200 millones por la deuda del año 2016; sin perjuicio de lo anterior aún mantienen una deuda con la empresa distribuidora Guatecas Austral debiéndole aproximadamente \$60 millones de pesos, de esta manera se sostiene que se vienen arrastrando las deudas con proveedores de la municipalidad. Reconoce que éste subsidio es anual, para la generación de energía, desconoce el ejercicio del Ministerio de energía, que se entrega una vez al año, de acuerdo a las rendiciones de mes a mes, este año el subsidio llega en junio.



Con esta información podemos sostener más allá de toda duda razonable que en los hechos existió un perjuicio patrimonial para las arcas municipales en sus cuentas; es más esta operación fraudulenta aún produce consecuencias más allá de la pérdida patrimonial al descontarse lo defraudado por parte del Gobierno regional, como lo plantea el testigo.

Indica que en el mes de marzo del presente año fue denunciado por malversación de fondos públicos.

Manifiesta que en su actual cargo le corresponde administrar los recursos públicos, no le corresponde pagar remuneración ya que eso es función de finanzas; menos pagar remuneraciones a la planta eléctrica, ya que es la propia planta que lo hace.

Precisa que Roberto Misini no sabe desde cuándo y por cuanto tiempo trabajó en la Municipalidad. Plantea que no conoce a Luis Melian Oyarzo; desconoce si tuvo algún cargo formal, ni menos de administración financiera y/o que elaborara documentos para la gestión pública.

En este mismo sentido se encuentran los dichos de **Jaime César Mera Fernández**, quien en lo principal, nos señala que fue concejal entre los años 2012 a 2016, reconociendo que Cristian Alvarado Oyarzo, llegó de alcalde ese año; en tanto el Jefe finanza era Raúl Mansilla; de Secretario Municipal, Alonso Ponce y el tesorero era Carlos Alarcón.

Puntualizó que en el año 2016, recibió información de parte del alcalde (Alvarado Oyarzo) que les indicaba que el Secretario Municipal había recibido unos correos de la empresa de factoring por unos trabajos que se estaban realizando en la comuna, constatando el Secretario Municipal que estos no se realizaban, pareciéndole dudosa, remitiendo estos correos a las jefaturas para que tenga en conocimiento de ello. Dicho eso el alcalde comunica en forma personal a él, y con demás concejales reunión informal vía telefónica y el día 8 de agosto de 2016, procede a citar a una reunión de concejo donde se informa de la situación que él manejaba hasta ese minuto. En resumen, esta reunión el alcalde informa lo que el secretario le dice y es éste que envía los correos a la jefatura.

Este correo se originaba en una empresa de factoring de Puerto Montt, se estaba factorizaban documentos, contratos para generar dineros, lo que se producía una anomalía construcción de obras cercos, de distintas obras que no estaban siendo ejecutadas, estaban vinculados a Marcelo Melian, quien era el contador externo de la empresa eléctrica y además tenía una empresa contratista y ejecuta al menos una obra en la municipalidad, pero lo que provenía del factoring eran obras diversas a la ejecutada.



Puntualiza que al momento de esta develación, sabe que el alcalde se reúne con Secretario Municipal, y el jefe de Finanzas, Mansilla Barría, quien en primera instancia niega los hechos y luego los reconoce argumentando que era para ayudar a un amigo y que lo solucionaría, lo conoce porque el propio alcalde se lo comentó.

Relata que se hizo reunión de concejo y se detalló lo ocurrido; luego se decide hacer la denuncia a la PDI, y además concurrir al Consejo de Defensa del Estado, por lo que se decide que concurriría a la ciudad de Coyhaique el alcalde, el concejal Saavedra, secretario municipal, concejal Vargas; sumándose él a esta comisión en la ciudad mencionada.

Posterior a esta información, nos indica que el tesorero Carlos Alarcón quien comunica a alcalde que había un faltante de \$ 200 millones desde el municipio al señor Melian. Frente al artículo 332 del Código Procesal Penal, había reiteradas transferencias de Mansilla a la cuenta de Melian, desde la cuenta corriente desde el fondo común municipal por \$110 millones; otra transferencia desde la cuenta corriente de la planta eléctrica Municipal por un monto de \$90 millones.

Asiente que Luis Marcelo Melian Oyarzo, era contador de la planta, no se especifica por el pago de facturas, pero que las transferencias no poseían ningún respaldo.

Posteriormente llegó Contraloría y también la PDI; en tanto las irregularidades que detectó la Contraloría indicó que eran cerca de \$300 millones de peso. Se dispuso alejar de funciones a Mansilla.

Reconoce que no existía el cargo de jefe de control, sino hasta el año 2017; en tanto la toma de decisión es del alcalde en consenso con Mansilla, los cuales mantenían una relación de amistad desde hace muchos de años.

Nos ilustra también que estos hechos causan perjuicio fiscal a la planta eléctrica municipal, por la cantidad de dinero, es lo económico que mencionaba anteriormente.

Tal como se ha venido sosteniendo, el testigo es conteste en informar que la planta eléctrica, es de carácter municipal, pero tiene directorio presidido por el alcalde y se financia aportes del gobierno regional; en caso de quedar sin fondos para operar, se debe racionalizar el consumo de energía eléctrica a la comunidad.

Posteriormente Mansilla, le indica que había hecho factorización o más comúnmente llamado una bicicleta de dinero que estaba arrepentido y que no sucedería más es, además de mencionar que Alvarado estaba involucrado. Respecto de la dinámica de la circulación de dineros, eran comunes recibir transferencias de otras personas, era parte de la



ayuda de vecinos, sobre todo a comerciante y personas que trabajan en el mar, ya que estos cuentan con efectivo.

La planta eléctrica municipal es dirigida en términos operacionales por el Alcalde que es el administrador; el alcalde es el presidente del directorio y un contador quien revisa el tema contable. Con este antecedente se puede establecer la responsabilidad y la participación de los diversos acusados en estos ilícitos.

Nos asevera que Luis Melian lo ubica en Melinka, solamente fue el contador durante unos años, no recuerda el tiempo y fue contratista para la municipalidad de Guaitecas. Desconoce si esta persona administraba fondos públicos, desconociendo si contactaba a los proveedores de la planta eléctrica.

En este mismo orden de ideas se encuentran los dichos de **Marco Miguel Saavedra Quintallana**, quien en lo esencial, nos indica que fue concejal desde el 2008 a 2016; ratificando las jefaturas al interior de la municipalidad de Las Guaitecas. Asimismo entrega información relevante del funcionamiento de la planta eléctrica, en cuanto a su origen y la forma gradual que se entrega el suministro energético a la comunidad de la Melinka y la naturaleza jurídica de la empresa municipal, como también la forma de financiamiento, especialmente haciendo hincapié que una parte de los recursos para que funcione proviene de un subsidio del gobierno regional, siendo del orden de los 450 millones de pesos anuales entregados en dos parcialidades que se concreta en la cuenta corriente de la planta, la cual mantiene una contabilidad distinta a la cuenta municipal, desde el año 2014 en adelante.

Nos relata cual es el organigrama de la planta eléctrica, situando un administrador, planta de operario, y personal administrativo, siendo vinculado con el jefe de servicio, se encuentran regulados con la administración y finanzas siendo el alcalde y el jefe de finanzas sus principales gestores, toma de decisiones y controladores de la planta.

Nos informa de la denuncia anterior por malversación de fondos y de las personas involucradas, y además, aporta antecedentes de las irregularidades administrativas y faltas a la probidad que se desarrollaban en la comuna, como lo es, la contratación de servicios para la municipalidad de parte de Mansilla y Rosario Saldivia quienes prestaban servicios de hotelería cuando llegaban personas a la isla contratadas por la Municipalidad, donde además tenía participación comercial el alcalde Alvarado Oyarzo, donde se pagaba por servicios. Además de otra serie de irregularidades de contratación de servicios y bienes en donde participaban familiares directos de Mansilla Barría.



Da cuenta además de la forma que conoce la denuncia de los hechos, en especial este correo enviado desde la empresa de factoring, la dinámica que realizaba Mansilla con la participación de Luis Melian en estas operaciones irregulares, las cuales no contaba con documentos de respaldo como documentos falsos ideológicamente.

También es conteste con el viaje del alcalde y otras personas para efectuar la denuncia a la ciudad de Coyhaique, tanto a la unidad policial de PDI, como la solicitud para que el Consejo de Defensa de Estado se haga parte y la solicitud de sumario a la Contraloría General de la República. Detalla lo comentado por Carlos Alarcón, en lo que se refiere a las transferencias directas que se efectuaron a la cuenta de Melian Oyarzo, desde la cuenta corriente de la empresa eléctrica Municipal por 95 millones y desde el fondo común municipal a Alvarado Oyarzo, por alrededor de \$110 millones de pesos.

Describe que en ese momento los fiscalizadores determinan un modus operandi, para malversar fondos como era presentar facturas y boletas ideológicamente falsas a la planta eléctrica donde se pagaban servicios o insumos que no eran prestados o adquiridos en la realidad por parte de la planta, se ingresaba el documento se pagaba el impuesto pero el monto total iba en beneficio personal.

En ese mismo periodo informa que se entrevista con Roberto Misini, en el año 2016, quien realizaba la función de estafeta, desde el año 2010, en la ciudad de Puerto Montt, quien le indica que recibía documentación de la Isla y además compraba objetos que enviaba a la Isla, mediante Courier aéreo, por lo cual manejaba información en la cual Raúl Mansilla le solicitaba que fuera retirar a retirar facturas y las envié a la Municipalidad de Las Guaitecas o reciba cheques los cuales correspondían a la cuenta corriente fiscal desde la Isla de Melinka, documento que estaba al portador, para cobrarlo; con el fin que el dinero fuese depositado en ocasiones a cuentas corrientes, tal como le comenta a nombre de Rosario Saldivia. Una vez que enfrenta a Mansilla, éste decide no renovar los servicios.

Indica que el señor Melian mediante un ardid, presentaba una factura, boletas de garantía, u orden de pago en el cual mencionaba que se había adjudicado un determinado proyecto en la municipalidad, que no existía, y en base a dicho documento falso factorizaban; no tenía esta empresa, era contador externo de la planta eléctrica municipal y contador personal de Mansilla.

Señala que tomó contacto vía teléfono con Raúl Mansilla, por su falta de probidad, quien asume que habían cometidos errores, en ese momento, él no menciona a nadie puntualmente, “Saavedra la cague, se pone a llorar”(sic), le explica que iba viajando a hacer la denuncia que era su función, no entrando en detalles de los hechos.



En un primer balance tiene conocimiento que la empresa de Factoring daba cuenta de préstamos reiterados del orden de los 150 millones de pesos, hasta el momento que la empresa pregunta por el estado de ejecución de los proyectos, estando en Coyhaique para hacer la denuncia el Tesorero Municipal, indica que habían existido estas dos transferencias por \$95 millones de pesos desde la planta municipal y \$110 millones de pesos desde el fondo común municipal, las transferencias no recuerda bien si eran dos o más.

Por su parte en el informe de Contraloría establece proceso de investigación que se encuentran irregularidades de \$340 a \$350 millones. Habían facturas por servicios no prestados salía pago de IVA, sino iba directo a los funcionarios mencionados. Por ejemplo adquisición de aceite para planta de eléctrica, combustible, el único proveedor es Guaitecas austral, desconoce si habían proveedores de combustibles, los cuales no eran para fines de la municipales, sino interés propios, ej. Compra terreno al lado de su casa se acopiaba material los camiones concurrían a dicho sitio para descargar los materiales de construcción con los cuales más tarde construiría sus cabañas y el hospedaje lo cual se evidenció en el concejo municipal, lo cual no era transparente la forma de actuar. Plantea que estas irregularidades se presentaron comerciantes locales, solicitando el pago de los bienes que se habían solicitado por Mansilla, las cuales no estaban dentro de la contabilidad general de la municipalidad, sino más bien eran interés propio.

Asevera que desde el primer día de la instalación, en los primeros Concejos, le pide a Alvarado Oyarzo, que como Mansilla ya venía presentando estas faltas de probidad y cuestionado por irregularidades, no debería ocupar este cargo, respondiéndole que se debía dejar que las instituciones funcionen y que ellos eran muy amigos como hermanos, y no desistiría de sus servicios, a medida que avanzan los procesos no consideró en ningún momento lo que le decían, manteniendo su vínculo laboral y comercial.

De esta información de un testigo presencial, conteste, sin que se pueda establecer una ganancia secundaria o animadversión hacia el acusado Alvarado Oyarzo, nos otorga un antecedente relevante del actuar de Mansilla Barría, el cual era conocido por el alcalde y que sin lugar a dudas dentro de una correcta administración a cualquier hombre medio le hubiese llamado la atención, o al menos haber puesto más cuidado y no actuar tan livianamente en los negocios ajenos, atendido del sin número de irregularidades que realizaba Mansilla Barría, con la completa aquiescencia del acusado Alvarado

Asimismo Saavedra Quintallana, nos ilustra la manera en que el Alcalde debía mantener un control sobre la planta eléctrica, toda vez que esta autoridad cumple el rol de director en la misma, aun cuando se encuentran separados contablemente, aun cuando el



departamento de Finanzas tenía una injerencia ya que los decretos de pago se visaban en dicha unidad.

Nos plantea que las decisiones tomadas por el alcalde y el jefe de finanzas eran de carácter arbitrarias y atentatorias contra la probidad ya que imponían el hospedaje y alimentación en el negocio que ellos administraban, lo que riñe con la transparencia.

De estos antecedentes, podemos establecer que aparte de faltas administrativas, también se había instaurado una dinámica para tratar asuntos públicos como determinaciones personales, atentando contra el ordenamiento jurídico y los principios que lo inspiran.

Asevera el testimonio que a la reunión con la Contralora regional solo asiste él, ya que sus demás colegas no tenían un compromiso con ello.

Revela que existe un perjuicio para las arcas municipales, por ejemplo en el caso de la planta eléctrica generó una deuda con el proveedor de Guaitecas Austral, el consejo regional, ha disminuido por recursos no rendidos en años anteriores, manteniendo deudas de arrastre, teniendo déficit que complica la continuidad de servicios. Además se genera perjuicio con los comerciantes locales generándose desconfianzas por ejemplo con el transporte aéreo entre Puerto Montt y Melinka, ya que la empresa afectada no permite órdenes de compra, solo permite pago con efectivo al servicio, incluso los comerciantes locales no trabajan con municipalidad ya que no aceptan orden de compra, no es fácil al municipio comprar dinero en efectivo perjuicio sino es por la Ley de compras en múltiples áreas.

Precisa que la situación de las empresas de transporte aéreo con la municipalidad, presenta dificultades, debido a que familiares de Mansilla, usaban con cargo municipal el costo de los pasajes, las cuales no se pagaron, y como consecuencia de ello las empresas que operaban el tramo aéreo decidieron no vender al crédito a la municipalidad.

Relata que cuando hacía presentaciones a la Contraloría, acompañaba los documentos como antecedentes como son las actas del concejo municipal.

Plantea que conoce a Luis Melian Oyarzo como contador externo de la planta eléctrica municipal, recuerda que se informa del vínculo como contador externo, pero no recuerda celebrar contrato de trabajo, ni decreto de nombramiento; desconoce si manejaba fondos públicos. Afirma que las personas encargadas de contactar a los proveedores en el caso del municipio era el Jefe de Finanzas y en el caso de la planta eléctrica municipal era el administrador de la misma.



Las personas que iban al municipio se quedaban en el hospedaje donde “la challo”, y alimentación, en su momento el local de alimentación era el meridiano 43.

En este mismo orden de ideas se encuentra la declaración **Raúl Bernardo Chaura Azócar**, quien lo esencial, indicó que fue buzo mariscador, hasta el 2010, después sufrió un accidente y quedó con secuelas, tuvo problemas medulares cervicales abdominales, lo que genera problemas de movilidad. Después de esa actividad laboral, fue concejal desde el 7 de diciembre de 2012 hasta junio de 2021.

Nos informa que en aquel tiempo, el señor alcalde, Cristian Alvarado, los llamó a una reunión para explicarles lo que estaba pasando con el tema de Raúl Mansilla – es el jefe de finanzas de la Municipalidad de las Guaitecas – y el señor Melián – es el contador externo de la plata eléctrica municipal –, no recuerda la fecha de la reunión, pero fue pocos días antes de hacer la denuncia.

Recuerda que en la reunión estaba Cristian y todos los concejales. Les explicaron que don Raúl y el señor habían conseguido un dinero a través de un cheque, estaban pidiendo plata al banco factoring con cheques en garantía. Los cheques eran de la cuenta de la planta eléctrica municipal, les informó que eran cheques que supuestamente eran de la planta eléctrica que estaban, no supieron la cantidad de cheques involucrados, solo supieron que eran alrededor de \$200.000.000.- que salieron de las arcas municipales. Afirma que el alcalde tenía la atribución de hacer pagos a Raúl Mansilla.

Luego de la denuncia, fue la Policía de Investigaciones y Contraloría a la Municipalidad varias veces a indagar sobre esta causa. De los informes de Contraloría, después se hablaba de \$341.000.000.- Esto provocó un daño a la comuna, **“que no hay plata para subsidios, no hay plata para petróleo, y eso nos duele a toda la comuna”(sic).**

El dinero de las arcas municipales lo aportaba el Gobierno Regional que financia el subsidio de electricidad, compra de combustible e insumos.

Se le informó que el señor Melian pedía cheques al banco “supóngase pedía 50 millones y en 30 días tenía que devolver 55, nunca había escuchado este banco hasta esa fecha, siempre había escuchado Banco Estado, Santander”. El alcalde les contó como trabajaban este tipo de bancos. Añade que no le explicaron si esto se refería a pago de proveedores de la planta eléctrica o a trabajos en la municipalidad.

Cuando no había dinero para pagar la planta eléctrica, el municipio volvió hacer las rendiciones y pelear más subsidios. Producto de esto tuvieron que hacer devoluciones de



fondos al gobierno regional, se tuvo que devolver plata por no rendir o que no fueron ocupadas en lo que decía el gobierno regional. Indica que la plata que tuvo que devolver no dice relación con los \$341 millones, fue después, cuando asumió el señor Barria, era el pago de una mantención y él la ocupó en comprar combustible.

En el momento en que tuvo conocimiento de los hechos, el alcalde indicó que estaba denunciando la pérdida de los 200 millones que lo solicitaban en el banco factoring, y “después no lo devolvieron, se fueron quedando con las lucas”. Entregaban un cheque por una cantidad y después tenían que recuperarlo en 30 días, lo que se recuperaba era la cantidad del cheque aumentada en un porcentaje. Después de la denuncia perdimos todo contacto con las personas de las que habla, al señor Melian nunca lo conoció.

Después de la investigación y análisis que se hicieron, no supo de donde salieron las platas para recuperar los cheques. No correspondía el pago de proveedores con cheques a una persona natural, tendría que ser pago directo del municipio al proveedor, lo que les mostraron eran pagos directos, nunca les mostraron lo que estaba haciendo por detrás, lo que les dio a conocer el alcalde fue “esta plata que se estaba desviando de la planta eléctrica”. No sabe cómo era el procedimiento por detrás.

En ejercicio de refrescar memoria respecto de declaración del testigo de fecha 7 de octubre de 2016, el fiscal leyó: “Posterior a la denuncia realizada, el departamento de tesorería revisó las cuentas corrientes del municipio y de la empresa eléctrica advirtiendo una serie de transferencias electrónicas en favor de Luis Marcelo Melian Oyarzo”. Encontraron estas transferencias y eso no correspondía porque los pagos debían hacerse directamente al proveedor, no a persona natural. Siempre se habló de 200 millones, después cuando llegó el informe de Contraloría supimos que eran \$341 millones.

Respondiendo las preguntas del defensor Villegas, indicó que fue el alcalde quien convocó al consejo extraordinario. El secretario municipal es el que tiene la facultad de convocar a los consejos extraordinarios. La labor de departamento de finanzas en el municipio es hacer pagos, eso años no había jefe de control así que pasaba por el alcalde y jefe de finanzas, ellos tenían que firmar los pagos. Entre el 2012 y 2016 no recibía transferencia de Rosario Saldivia. Es oriundo de Purránque y ese tiempo la carne y longaniza son muy baratos y a veces le llevaba a Raúl Mansilla, 10-20 kilos, y eso se lo pagaba, pero no sabe de qué cuenta, pero era a \$4.000 el kilo.

Respondiendo las preguntas del defensor González, expuso que los encargados de contactar a los proveedores de la municipalidad y de la planta eléctrica eran finanzas, ellos trabajan con secretarías, la planta eléctrica tenía su contador, su administrador, el señor



Tauda, ellos veían donde tenía que comprar los insumos. Los encargados dentro de la municipalidad de la elaboración de los decretos de pago eran el secretario municipal, alcalde, jefe de finanzas, jefe de control.

Refuerza lo analizado lo expuesto por **Juan Carlos Barría Cárdenas**, quien en lo medular, expresó que es concejal hace 19 años aproximadamente y el 2019 que asume como alcalde suplente, lo que ocurrió mediante una votación dentro del concejo municipal, el alcalde Cristian Alvarado había sido destituido “por todo lo que había pasado, eran unas denuncias que se había hecho por el tema de los fraudes que se decía que habían dentro del municipio”. Se enteró de los hechos a través de las reuniones de consejo cuando él, en su calidad de alcalde subrogante, da a conocer que le habían llegado algunos mensajes a él y al secretario municipal por un tema de factoring.

No recuerda exactamente qué contenían los correos electrónicos, sabe que eso se iba a denunciar, el alcalde les dio a conocer para que se pudieran pronunciar y el concejo municipal estuvo de acuerdo con la denuncia. Precisa que la denuncia estaba relacionado con que habían unos cheques o transferencias, donde no tenía conocimiento el alcalde, no sabe a qué hacían referencia las transferencias, sabe que no tenían un sustento para que puedan ser canceladas a través de un factoring: **“se cancelaba cosas que seguramente no estaba de lo que es en una orden de compra, todo eso que tiene que hacerse en lo administrativo”**. La orden de compra no estaba, los trabajos no habían sido hechos. Las órdenes y documentos daban cuenta de procesos en los que estaba involucrado Raúl Mansilla y el señor Melian, que tenía un cargo en la planta eléctrica municipal. En los trabajos que refirió, el señor Melian aparecía como trabajador de la planta eléctrica.

En ejercicio de refrescar memoria respecto de declaración del testigo de fecha 7 de octubre de 2016, el fiscal leyó: “Luego de transcurrido unos días, el departamento de tesorería hizo una revisión de las cuentas corrientes del municipio, incluida la de la planta eléctrica municipal, donde se percataron de una serie de transferencias por los montos que bordean los 200 millones”. Las transferencias involucraban a la municipalidad y a la cuenta eléctrica. Tesorería informó que eran alrededor de unos 200 millones.

Añade que a raíz de la denuncia, Contraloría y la Policía estuvieron en el municipio. No supo el monto aproximado de las sustracciones, pero era más que lo que se supo al momento de la denuncia.

Puntualiza que las personas vinculadas a la denuncia eran Raúl Mansilla, el señor Melian, el señor Tauda y la señora Rosario Saldivia, ella es trabajadora municipal que se desempeñaba como bibliotecaria y es esposa de Raúl Mansilla.



Recuerda que los montos de defraudación no fueron recuperados por la municipalidad, y no fueron pagados porque el municipio no tiene los fondos para cancelar todo eso.

Plantea que la empresa municipal es quien paga a los proveedores, pero se hace con la firma del alcalde. El único proveedor de combustible para la empresa eléctrica es Guaiteca Austral. Sostiene que si se encuentra de alcalde suplente, y se viene por pago para un proveedor para la planta municipal, ellos le tenían que entregar una orden de compra, siendo el alcalde que firmaba el documento en presencia de la persona que iba a pedir la firma. Después se pagaba el producto, se hacía a través de transferencia, en términos prácticos lo hace la planta eléctrica, a través de la cuenta.

Refiere que en la cuenta, como alcalde, no tenía vinculación al pago una vez que se había cancelado, sino hasta cuando de repente había revisiones o consultarle al administrador si había cancelado. Relata que cuando estuvo, no había un dispositivo electrónico para el pago, solamente quienes tenían la clave o algo para entrar al sistema.

Manifiesta que existió un perjuicio para la municipalidad y para la planta eléctrica. Hay déficit para la generación de electricidad para la comuna y para el municipio, hay problemas para la compra de combustible. La planta eléctrica se financia con el subsidio que entrega el Gobierno Regional y el Ministerio de Energía.

Respondiendo las preguntas del defensor Villegas, indicó que la reunión en la que se dieron a conocer los hechos que se están denunciando fue citada por el alcalde. No recuerda si hubo un concejal que haya citado a una sesión extraordinaria del concejo municipal. Mientras fue alcalde, nunca mantuvo un dispositivo tecnológico, pero igual se hicieron las transferencias a los proveedores, como era suplente y por un corto tiempo no se hizo todo lo que tenía que hacerse.

Respondiendo las preguntas del defensor González, expuso que tiene entendido que el señor Melian trabajaba a honorarios para la empresa eléctrica o la municipalidad. No tiene claro si había algún nombramiento. No tuvo conocimiento si al señor Melian le tocó administrar dineros públicos. No tiene claro quiénes fueron los encargados de la elaboración de los decretos de pago de los servicios que nunca se realizaron ni en qué fecha se empezaron a hacer esos decretos.

Contribuye a formar convicción, los asertos de **Luis Antonio Miranda Chiguay**, quien en su época fue alcalde por 12 años y actualmente es concejal de Guaitecas.



Revela que conoce los hechos por los comentarios del pueblo, los rumores estimando al final era verdad. Indica que los hechos eran sobre un robo de platas en los que estaban involucrados Cristian Alvarado que era el alcalde, don Raúl Mansilla, el jefe de finanzas, y el señor Melian que no lo conoció ni lo conoce. Las platas que se robaron salían de finanzas, eran platas municipales que estaban en las cuentas bancarias de la Municipalidad.

En su época la planta eléctrica era municipal, se financiaba con plata que se recaudaba de los vecinos y con plata que ponía la Municipalidad. Eso cambió con el paso del tiempo porque después llegaba plata de la SUBDERE o de la comisión de energía. No recuerda donde entraba esa plata, tampoco recuerda el monto del subsidio.

La plata la sacaban de la misma Municipalidad, no estaba en la Municipalidad, pero se escuchaba comentarios de que “sacaban las platas de un lado, las tiraban para otro”. Cree que ha habido muchas investigaciones para determinar cómo se sacaba las platas. No sabe qué pasó con la Contraloría y la Municipalidad. No se enteró cuánto es el monto de lo sustraído.

Rosario Saldivia y Tauda también estaban vinculados a los hechos. Los comentarios de la gente era que por la cuenta de Rosario se sabía que se sacaba plata para defraudar a la municipalidad. En ejercicio de refrescar memoria respecto de la declaración del testigo de fecha 19 de marzo de 2019, el fiscal leyó: “como también se hicieron muchos negociados, por ejemplo, el de la empresa Ferrol, gestión que yo inicié tramitando la aprobación de los recursos y (...) las licitaciones que ejecutó Cristian Alvarado, escuchándose que habían pasado platas por debajo para que le dieran la obra”. La empresa Ferrol fue una empresa de Santiago que vino a hacer un proyecto que se había ganado en su tiempo que era el pasto sintético del estadio, entonces para adjudicarse hubieron pasadas de platas, Ferrol pasaba plata a Cristian Alvarado, eso decía la gente.

Respondiendo las preguntas de la defensora Macías, precisó que lo que dijo no le consta, es lo que escucha en rumores del pueblo.

Respondiendo las preguntas del defensor Villegas, indicó que después de que la obra de Ferrol se había aprobado y licitado él se fue, dejó esto todo listo para que se ejecutara y dejó el cargo. Dejó el cargo el 2012 y ahí asumió Alvarado, no recuerda cuando fueron las elecciones.

Respondiendo las preguntas del defensor González, expuso que, en su época, los encargados de la autorización de los decretos de pago en la municipalidad y en la planta



eléctrica era finanzas y un administrativo. Estas autorizaciones se daban con decretos de pago. No sabe cuándo empezaron los decretos de pago por servicios que no existieron. No tuvo conocimiento si el señor Melian participó en la elaboración de esos decretos de pago, solo sabe que él fue poco tiempo a Melinka para “hacer maravilla en la parte de finanzas”.

Respecto de la dinámica permitió a este Tribunal que la malversación de caudales públicos, por parte de Alvarado Oyarzo, que aprovechándose de los nulos controles por parte de las autoridades de la municipalidad.

Ha contribuido también en aportar antecedentes relevantes **Carlos Mauricio Alarcón Guerrero**, tesorero municipal quien en lo medular, relató que trabajó en la Municipalidad de Las Guaitecas desde febrero de 2001, haciendo su práctica profesional, hasta junio de 2020. En el municipio, ejerció en el departamento de administración y finanzas. Normalmente realizó las mismas labores, administrativas y contables, después hizo otras funciones, vio algunos temas de la planta eléctrica, de educación, entre otros.

Contextualiza que en el departamento de administración y finanzas es pequeño, había un jefe de finanzas – Raúl Mansilla – y normalmente entre 4 y 5 administrativos que se repartían las funciones. Le tocó ser jefe del departamento como subrogante, cuando el jefe de finanzas no estaba.

Indica que se enteró de los hechos del presente juicio los primeros días de agosto de 2016, estaba en Santiago en una comisión de servicio, se enteró casi al final de la comisión, y le informaron que había sucedido algo en la Municipalidad, que unos documentos cheques habían sido factorizados, se enteró con más detalles cuando regresó a la oficina.

Plantea que cuando llegó, fue a la oficina del alcalde – Cristian Alvarado –se reunieron con el secretario municipal y dos personas más que no recuerda quienes eran. Le informaron que el secretario municipal le había llegado un correo electrónico del factoring consultando por el estado de pago de unos cheques, el secretario municipal se percató que había inconsistencia en los cheques porque el municipio no podía estar en factoring y encontró disconformidad con las firmas. Empezaron a averiguar, se le informó al alcalde, y en base a eso se empezó a revisar toda la información que había detrás de los cheques. No recuerda a qué personas vinculaba lo del factoring. La denuncia no vinculaba al señor Melián.

Afirma que el alcalde tomó la decisión de hacer la denuncia ante la PDI, Contraloría y Fiscalía. La denuncia se hace cuando llegó a Melinka, los hechos se conocían 2 o 3 días antes de la denuncia. Desconocía totalmente lo que estaba sucediendo, no tiene



conocimiento de que se haya factorizado antes algún documento de la municipalidad. El mismo día o al día siguiente, estaban en reunión analizando lo que se había encontrado, y alguien de los administrativos le informó de que había ingresado una solicitud por transparencia solicitando la información de todos los pagos vinculados, tanto de la planta eléctrica como de la municipalidad, del señor Marcelo Melián. Tenían la obligación de responder por lo que se dedicó un tiempo a cotejar esa información y se percató que había pagos que no estaban registrados en contabilidad, pero sí estaban pagados. En la denuncia, no recuerda a quien hacían referencia los cheques. Cuando esto se devela, y lo citan a la oficina del alcalde, no le indican con quien tiene que ver la denuncia.

Tras realizar el ejercicio de refrescar memoria respecto de la declaración prestada por el testigo con fecha 7 de octubre de 2016, el fiscal leyó: “Respecto de la denuncia formulada por el alcalde Cristian Alvarado en contra de Raúl Mansilla y Luis Marcelo Melián Oyarzo, yo me enteré cuando estaba en Santiago”. El testigo recordó que había dicho eso.

En la solicitud de transparencia se estaban solicitando todos los pagos relacionados al señor Melian. Cuando revisó la contabilidad de la Municipalidad, se percató que no había ningún pago asociado al señor Melian, luego va a la plataforma del banco, ingresó el RUT y le apareció un listado bastante grande de pagos efectuados al señor Melian. A su vez, como tenía la clave del banco de la planta eléctrica, y con el mismo RUT le apareció un listado bastante grande de transferencias al señor Melian. Por lo tanto, revisada la contabilidad no le aparecían movimientos, pero en el banco sí le aparecían los giros. Tanto en la planta eléctrica como en la municipalidad los giros eran al señor Melian, en este primer análisis, en cada caso, los montos eran cercanos a los 100 millones. La cantidad total era cerca de 200 millones. De la planta eléctrica no tenía mayores antecedentes, pero de la municipalidad, que era donde tenía todo el acceso, los montos no tenían ningún tipo de respaldo.

Refirió que se avocaba exclusivamente a lo que le correspondía porque anteriormente los habían denunciado y a contar que empezó el proceso, empezó a tomar distancia y empezó a dedicarse sólo a su trabajo y de lo que tenía que hacer intentaba, en la medida de lo posible, que estuviera toda la información como correspondía. Empezó a distanciarse del área de finanzas porque había algunas cosas que no le gustaban como se estaban haciendo. Esto se lo representó al jefe de finanzas porque se estaba cursando muchos decretos de pago que no estaba con toda la documentación necesaria para respaldar el pago. Cuando le dijo eso al jefe de finanzas, éste le dijo que lo iban a solucionar, que pronto iban a comenzar a corregir todos los errores. De esto se percataba cuando le tocaba ser jefe de finanzas subrogante, y en ese contexto observaba falta de documentación, podía



faltar la orden de compra, la factura, la solicitud, la recepción, y por ese motivo no los cursaba. Llegaba un decreto de pago para pagar al proveedor y faltaba algún antecedente y no lo firmaba y no autorizaba el pago.

Cuando la denuncia se realizó, se puso en conocimiento de la Contraloría la cual inició un sumario y auditoría completa que se enfocó en finanzas, había problemas con gran parte de los proveedores, porque gran parte de los decretos de pago faltaba algún documento.

Conoce a la señora Rosa García, es una comerciante de la comuna, ella en su momento fue al departamento de finanzas, después de la denuncia, haciendo presente que necesitaba que el municipio le cancele una factura que se le estaba adeudando, era una factura suelta, sin ningún tipo de respaldo, entonces solicitó en primer término que se buscara la documentación si es que existía. La factura decía algo muy genérico “compra de menaje y enseres”, por lo que solicitó a la proveedora que le haga llegar el detalle de las compras o el detalle de la factura. El monto de la factura cree que era de 4 o 5 millones. Pidió el detalle de las compras que se habían hecho, de lo que recuerda que el bodeguero – Pablo Cuyul – le informó que se habían encontrado un par de cosas, del resto no se sabía nada, entonces habían especies que se habían pagado pero desde la bodega no se sabía su paradero.

Lo cual concuerda con el correlato de doña **Rosa Ester García Insunza**, quien es comerciante de ropa y menaje de casa, y la Municipalidad de Melinka, sin contrato, por intermedio del señor Mansilla, Jefe de Finanzas, le compraba productos de su negocio donde este señor autorizaba dos persona para poder retirar cosas; Pablo Guinao, y Marcos Aguilar. Entre los productos que le vendían se encontraban sábanas, camas, tv, equipos de radio, equipos de calefacción, etc. No obstante ello en el año 2015, producto de una venta no le pagaron una factura por el monto de \$ 4.200.000 pero pensó que le iban a cancelar dejó pasar el tiempo para caducar la factura, pero que no le pagaron nunca.

Apoyando este punto se encuentra la prueba documental (N° 27 del AA) consistente en la factura N° 000006 de fecha 22 de julio de 2016 en que se detalla una venta a la municipalidad de Las Guaitecas por un monto de \$4.240.922 pesos de mueble de oficina y accesorios, retirado por Pablo Cuyul, además del comprobante de recibo de la factura de la oficina de partes de la entidad edilicia bajo el número 00130 de fecha 16 de septiembre de 2016 y un listado de mercancías entre las cuales se menciona 2 camas, 1 cocina a gas, televisores, ropa, zapatos, calentadores eléctricos, perfumes, etc., los cuales aparecen



retirados por Raúl Mansilla, Pablo Cuyul, un trabajador particular de Mansilla, y el señor Alarcón.

Recuerda que estos pedidos los hacía Mansilla, Pablo Cuyul. Después tenía que tener una orden de compra, estas son las tres personas en hacer pedido, Carlos Alarcón también llevaba los pedidos tales como cama, Oscar Alarcón le hacía fletes y retirara las camas.

No recuerda fecha de conversación con Alvarado de la factura que no se le paga. Fue muchas veces que le pagaran; le compraban camas y sábanas desde la municipalidad. Antes de junio de 2016, antes le habían pagado factura, no se dio cuenta que pasaba algo malo, se atrasaban tanto, no podía ir todos los días.

De esta manera existe este antecedente probatorio que García Insunza proporciona para formar convicción que el Alcalde mantenía algún conocimiento que existían irregularidades al menos administrativas, con el pago de una factura, de una comerciante local, que por el monto, no dejaba ser menor para alguien que ejerce su actividad en un lugar aislado, siendo un antecedente más a la hora de formar convicción sobre este punto.

Continuando con la información proporcionada **por Alarcón Guerrero**, nos ratifica que Melian – que era el contador de la planta eléctrica - en relación con la municipalidad, constaba que se habían realizado pagos, pero no había ningún antecedente contable como para hacer algún detalle. El administrador de la planta eléctrica era Cristian Tauda.

Respecto de la planta eléctrica, se encontró que había muchas compras de combustible a una empresa que se llamaba Petrobras, pero los pagos estaban directamente transferidos a la cuenta del señor Melian. Cuando revisó el banco, la cuenta corriente del Banco Estado, pudo ver las transferencias desde 2015 hasta el momento de la denuncia, aproximadamente eran 100 millones. Los giros a Petrobras vinculaban a la cuenta personal del señor Melian, a la planta eléctrica y a la cuenta municipal. La empresa era Petrobras. Tras ejercicio de refrescar memoria, el testigo recordó que la propietaria de dicha empresa era Rosalba Ramírez Contreras. Ella no tenía ningún tipo de contrato con la Municipalidad de Las Guaitecas.

Recuerda que en el procedimiento policial realizado en la Municipalidad, se encontraron facturas de la empresa Petrobras, algunas estaban en los archivadores de los decretos de pago y las otras se encontraban en algunos cajones del jefe de finanzas y en una bodega. Las facturas que estaban en los cajones y en la bodega estaban vinculadas a los 100 millones. Cuando se genera un pago y se ingresa, el sistema genera un correlativo único que



se imprimía y se le corcheteaba la documentación que debía tener el decreto de pago, y después de que tenía todas las firmas, con la transferencia hecha, se archivaba en orden correlativo. No recuerda cuántas facturas eran. No recuerda que haya existido algún tipo de poder por parte de Luis Melian para Petrobras y poder cobrar estos fondos. No era normal que un tercero pudiese cobrar platas de un proveedor cuando era pagado por la Municipalidad.

Estos pagos de 200 millones implicaron un déficit producto que esas platas no iban a poder ser reintegradas.

Respecto de Mireya González, señala que es una señora que tiene una empresa de aviones en Puerto Montt y se dedica básicamente a la venta de pasajes de avión, la empresa se llama Cielo Mar Austral. Ella se conecta con él para cobrarle una factura de aproximadamente 7 millones de pesos por unos servicios que había prestado a la Municipalidad por traslado de personas. Para viajes para hacer labores municipales no se usaba necesariamente el servicio de Cielo Mar Austral, había otras empresas que prestaban el mismo servicio. Se utilizaba que un funcionario que tuviera que salir de la isla lo hiciera por avión a través de una de estas empresas, normalmente lo cancelaba el propio funcionario y después lo rendía y se le reintegraban los gastos por el pasaje. En promedio, hoy día cada pasaje Melinka-Puerto Montt o Puerto Montt-Melinka bordea los \$80.000.-, cada tramo. Realizó el mismo procedimiento, solicitó que se haga una búsqueda de información, no se encuentra ninguna orden de compra y las facturas decían solamente “traslado” por lo que le solicitó a Mireya González que le informe el desglose completo del valor de la factura para buscar más información. No encontró nada, ninguna orden de compra ni solicitud. No recuerda si ella presentó antecedentes, pero se envió algo por parte de alguna de las empresas, consistía en una lista de pasajeros en diferentes tramos Melinka-Puerto Montt y Puerto Montt-Melinka. Los revisó y correspondían a algunos funcionarios del municipio y el resto eran personas que no pertenecían a la administración. No recuerda si estas personas estaban relacionadas con alguien de la municipalidad. El fiscal realizó ejercicio para refrescar memoria, leyó: “Respecto de los pasajeros que aparecen en los listados informados por las empresas aéreas debo indicar que Hardy Mansilla es hijo del imputado Mansilla y no es funcionario municipal; Miguel Mansilla es hijo del imputado Mansilla y no es funcionario municipal; Lidia Mansilla, a quien no conozco, pero no es funcionaria municipal; Carla Gallardo, a quien no conozco, pero es parte del municipio; Jéssica Zimmerman, quien es pobladora de la isla y no es funcionaria del municipio; Vania Saldivia, quien es sobrina de Mansilla Barría, se desempeña como funcionaria de la biblioteca municipal”.



El testigo reconoció que esas eran las personas, entre otras, vinculadas a los viajes irregulares. Recuerda que hizo el cotejo de todos los pasajeros y cree que puede vincular a dos funcionarios que habían salido en fechas que se podrían relacionar a un cometido municipal. El resto eran personas de afuera de la municipalidad.

Afirma que Guaitecas Austral es una empresa que vende combustible, gas principalmente, en la comuna desde hace hartos años, era el principal y único proveedor de combustible de la municipalidad y de la empresa eléctrica. No recuerda el monto mensual de gastos por consumo de combustible. La planta eléctrica se subsidia por 2 líneas, entre el 80% y 90% por el subsidio que entrega el gobierno regional y lo restante por el cobro que se hace a la población por el consumo de energía eléctrica. El monto del subsidio se paga en dos o tres remesas durante el año, cada vez que se postula por un monto distinto, variaba entre 400 y 500 millones. Este subsidio ingresaba directamente a la cuenta corriente de la planta eléctrica. Normalmente si existen problemas con el pago a Guaitecas Austral porque los subsidios se entregan entre dos o tres remesas durante el año y se generan vacíos en que no hay recursos en la planta eléctrica y Guaitecas Austral entrega combustible acumulando facturas por pagar, se generan deudas y cuando llega el subsidio se paga.

En un momento se mantuvo al margen por la causa anterior por lo que solo se mantenía en su trabajo administrativo. Hasta antes de agosto del 2016, los pagos tienen dos procesos. Por ejemplo, el departamento social generaba una solicitud por un requerimiento de ayuda social, esa solicitud primero tenía que autorizarla el alcalde, posteriormente llegaba la solicitud autorizada por el alcalde a finanzas para que finanzas proceda a la compra, se generaba la orden de compra, la firmaba el jefe de finanzas y el alcalde, y una vez que estaba firmada se procedía a enviar el documento al proveedor para que entregue el producto. Llegaba el producto y la factura y se cancelaba. Si es un producto que llegaba a la municipalidad, se procesaba directamente el pago en la cuenta corriente municipal. La solicitud la generaba el departamento o la persona que requería el producto, normalmente era el mismo funcionario que hacía la solicitud que era un talonario foliado, correlativo y únicos, ese documento se llamaba “solicitud de pedido o materiales”. Llegaba la solicitud de pedido a finanzas, y se solicitaba que el departamento de adquisiciones saque la firma al alcalde. Luego se hacía la cotización y orden de compra, eso se tenía que hacer por el Portal Chile Compra, antes que apareciera ese portal se compraba normalmente en Puerto Montt. La orden de compra era un documento, había un talonario foliado, únicamente manejado en el departamento de adquisiciones, era un documento tipo de orden de compra, la firmaba el jefe de finanzas – Raúl Mansilla, era el titular del cargo, él era el subrogante – y el alcalde – Cristian Alvarado –. El encargado de adquisiciones, Marcos Aguilar, llevaba el documento



para sacarle la firma a ambos. Firmada la orden de compra, se enviaba al proveedor para que este pueda enviar el producto y generar la factura. Toda la documentación del proveedor generalmente se ingresaba por la oficina de partes de la Municipalidad y era despachado a finanzas. Con la factura en mano, se pagaba. Había dos maneras de hacer el pago, generalmente se hacía mediante transferencia electrónica. Para generar el pago se debía generar primero el decreto de pago, que lo firmaba el jefe de finanzas, el secretario municipal y el alcalde. Se entendía que estando las 3 firmas debiese haber pasado por el tesorero, pero eso no ocurría nunca porque se hacía directamente en el departamento de finanzas. El decreto de pago lo hacía un funcionario de finanzas, era a través de un proceso computacional, era un sistema diseñado para contabilidad documental, el sistema entrega un documento impreso que tenía toda la información que se le ingresaba y un folio único. El fiscal exhibió el documento N° 263 del número 64 del auto de apertura, el testigo indicó que el documento es un decreto de pago de la planta eléctrica, los comprobantes de pago municipales tenían la misma estructura, un número, una fecha, un pago, un monto y la vinculación a algún documento y cuenta. Con el decreto de pago en mano, se hacía la transferencia electrónica, o en su defecto se confeccionaba el cheque. En el Banco Estado el proceso era generar una provisión de nómina, donde uno ingresaba el RUT del proveedor, el nombre del proveedor y el monto. Uno lo autorizaba y después iba una segunda autorización que era de un segundo apoderado de la cuenta corriente, el cual lo autorizaba. La primera se llamaba autorización de nómina. Después de que están autorizadas las nóminas por ambos apoderados, pasaba la provisión de fondos y también eran provisionados por 2 funcionarios distintos. Tenían que ser obligatoriamente firmado por dos apoderados o representantes del municipio, en este caso había 4 autorizaciones del Banco Estado, el alcalde, el jefe de finanzas, el secretario municipal y él como tesorero. La autorización de nómina era normal, básica, se indicaba el proveedor, el monto, los datos de la transferencia, a qué cuenta, pinchaba autorizar y automáticamente, con el perfil del otro funcionario, le aparecía la nómina cargada entonces solamente autorizaba. La provisión de fondos era distinta porque ya aparecían los datos generados, pero al momento de provisionar el banco solicitaba al usuario ingresar una clave de un token, y con esa clave, provisionaba por primera vez, y eso iba a un segundo apoderado que provisionaba por segunda vez, y ahí recién se materializaba la transferencia electrónica. Si falta alguno de los apoderados no se cursa el pago. Había 4 token. Su token siempre lo mantuvo bajo su custodia desde el momento en que lo recibió y no se lo pasó a nadie, los otros tokens – el del alcalde, jefe de finanzas y secretario municipal – normalmente los manejaban en finanzas. En todos los pagos que aparecía vinculado el alcalde, se tenía que usar su token. No sabe si en algún momento el alcalde mandó a pedir su token. Era conocido que los tokens se manejaban en



finanzas y se utilizaban para todos los procesos de pago, eso pasaba por necesidades del servicio, porque era inútil ir a pedirle al alcalde, 4 o 5 veces, cuando estaba en reunión o atendiendo público, que autorice nóminas, lo mismo para el secretario municipal, por eso se puede haber solicitado los tokens. También es por la confianza que había entre los colegas. No entregó el suyo porque sabía que se estaban autorizando pagos que estaban incompletos.

Para entrar a la plataforma del banco, cada usuario tiene su clave propia. Nunca entregó su clave. Las claves del resto que tenían token eran compartidas con los funcionarios administrativos. No recuerda que el alcalde haya representado que por qué se estaba usando su clave o su token. En las irregularidades que se hallaron, el proceso antes descrito no se había cumplido.

Indica que está 99% seguro de que no autorizó pagos, ni cheques con falta de documentación. No recuerda haber autorizado pagos a algunos de los proveedores vinculados a las irregularidades, como Petrobras, pasajes aéreos, los productos comprados y que no habían ingresado a la Municipalidad.

Los funcionarios sabían que si llegaban con un decreto que no tuvieran los papeles de respaldo no iba a autorizarlo.

Después de la auditoría cree que aumentó la cantidad de las transferencias y aparecieron otras irregularidades que fueron denunciadas. No recuerda el monto que vinculó Contraloría a las irregularidades.

En el momento de la develación de los hechos, conversó con Lorena Piucol, ella es funcionaria, trabajaba en el departamento social. Después de que llegó a la isla, conversó con todos los funcionarios para encontrar alguna información de la que se le estaba solicitando. El fiscal realizó ejercicio para refrescar memoria utilizando la declaración de fecha 8 de enero de 2018, leyó: “me señaló que habían descubierto a Raúl Mansilla que había efectuado movimientos extraños con cheques”.

El testigo recordó lo anterior. Esos movimientos con cheques hacían referencia al factoring que había sido encontrado por el secretario municipal. Sabe que se dejaron cheques de la municipalidad en el factoring para adelantar dinero, no recuerda si es que los cheques fueron cobrados. El fiscal realizó ejercicio para refrescar memoria, leyó que a Melian Oyarzo “le habrían girado varios cheques por más de 12 millones de pesos, que constan en las conciliaciones de julio y agosto de 2016, lo que fue informado por Contraloría”. El testigo señaló que, de acuerdo a lo anterior, los cheques fueron girados pero no necesariamente cobrados.



En cuanto a los montos totales, el fiscal realizó ejercicio de refrescar memoria, leyó respecto de Contraloría: “elaboraron un informe, no recuerdo número en el que observaron anomalías detectadas, lo que se enteraba alrededor de 1600 millones de pesos, observaciones que fueron contestadas por la Municipalidad, logrando justificar desde nuestra perspectiva alrededor de \$1.200 millones de pesos, y la diferencia de 400 millones de pesos obedecen derechamente a la desviación de fondos que realizó Raúl Mansilla por alrededor de \$300 millones que guardan relación con transferencias y emisión de cheques a Melian Oyarzo y otros particulares”. El testigo lo recordó e indicó que esto produjo pérdida en las arcas fiscales por esos montos.

No hizo denuncia respecto de las irregularidades porque consideró que los procesos irregulares eran temas administrativos que si procedía tenía que sancionarlos Contraloría, no pensó que fuera desviación de dinero que nunca supo.

Respondiendo las preguntas de la defensora Macías, refirió que trabajan en finanzas, el jefe Raúl Mansilla, Carolina Saldivia, Nathaly Montero y Gabriela que trabajaba con él en tesorería. No sabe si es que los pagos que él no cursaba por falta de documentación eran cursados por otros funcionarios. La jerarquía de Raúl Mansilla era fuere respecto de los otros funcionarios, era posible cuestionar algunas de sus órdenes, él cuestionaba algunas las órdenes. No observó que algún funcionario cuestionara directamente las órdenes de Raúl Mansilla.

Respondiendo las preguntas del defensor Villegas, indicó que la solicitud de transparencia respecto de Marcelo Melián fue antes de la denuncia, pero después de que llegara el correo del factoring. Estando en Santiago, no supo que Cristian Alvarado haya ido a hacer la denuncia a Coyhaique, llegó el lunes a Melinka y el alcalde fue a hacer la denuncia el martes o miércoles. Hasta que él estuvo en finanzas, nunca se pagaron las deudas a Rosa García y Mireya González. El funcionario de adquisiciones que hace la orden de compra es Marcos Aguilar, él va donde el alcalde para sacarle la firma. Entonces cuando el alcalde firma no hay factura ni recepción de materiales, ni decreto de pago ni pago, porque la orden de compra tiene como único antecedente la solicitud de compra. Luego de haber firmado, el alcalde no tiene conocimiento si efectivamente llegaron los materiales que se compraron. El gestionó la llegada de los tokens a la isla en el 2011 y se los entregó al alcalde, jefe de finanzas y secretario municipal. Y todo eso se hizo bajo la administración del alcalde Luis Miranda Chiguay.

Respondiendo las preguntas del defensor González, expuso que no sabe si existió alguna relación laboral de forma particular ente Raúl Mansilla y Luis Melián. Luis Melián



era el contador de la planta eléctrica, por lo que recuerda no participaba en la elaboración de los decretos de pago y, por el cargo que tenía, no debería haber tenido acceso al banco. Toda la documentación que llegaba a la municipalidad llegaba a la oficina de partes, ahí se registraba en libros, eso pasaba a la alcaldía y ésta derivaba la información a quien correspondía, si eran facturas se derivaban al departamento de finanzas.

Respondiendo las preguntas del tribunal, aclaró que no estaba regulado por escrito el hecho de que los tokens debían ser utilizados por sus titulares. La solicitud de compra tenía que ser firmada, en ese caso la firma era manual, se firmaba con lápiz. El decreto de pago y el comprobante de pago son el mismo.

En este mismo orden de ideas, se encuentran los asertos de **Alonso Elías Ponce Jara**, quien en lo principal, nos ilustró que trabajó en la municipalidad desde los años 2009 a 2020, de manera inicial como administrador, luego como secretario, siendo su labor principal como ministro de fe, de la Municipalidad y del concejo, en este periodo trabajo con los alcaldes Luis Miranda, Cristián Alvarado y Juan Carlos Barría.

En el periodo 2016 era secretario municipal, en ese momento era Cristian Alvarado alcalde, en tanto que Raúl Mansilla, jefe de finanzas.

Nos informa que en el año 2009, cuando llego a la entidad edilicia, el Municipio y la planta eléctrica era una sola entidad; posteriormente se contrata un administrador, era una unidad distinta al municipio, pero que dependía de este.

Relata que el alcalde Luis Miranda Chiguay contrató a Tauda Krema como administrador de la empresa eléctrica quien mantenía contabilidad separada, siendo financiado dicha entidad un subsidio para la generación de electricidad, era un recurso público al ministerio, SUBDERE y el fondo regional, para lo cual se firma convenio a la empresas municipal. No se acuerda bien como se pagaba ni el monto. Pero unos eran alrededor de \$300 o 400 millones de pesos.

Recuerda que podían firmar los funcionarios de plantas quienes tenían la fianza para ello, entre los cuales estaba el alcalde, secretario, tesorero, administrador de la planta, el jefe de finanza tenían autorización para los pagos, pero que se requieren dos personas para la autorización y para el pago también debían ser 2 personas. Indica que el Alcalde viene a ser director de la empresa eléctrica.

Puntualiza que el pago se hace de manera virtual en el banco, era mediante clave, y luego un dispositivo digital, como un pendrive, los manejaba la unidad de finanza y tesorería; cada cual tenía su dispositivo, uno para el alcalde, otro jefe de finanzas, uno en



tesorería, que en el caso personal él no manejaba, lo entregaba a tesorería no lo sabe cómo lo hacía el resto.

Punto relevante a tener en consideración, si bien existen pagos efectuados con el dispositivo electrónico del Secretario Municipal, ellos son los menos, con lo cual podemos establecer que el Alcalde sabía de estos movimientos sin respaldos o con documentación no fidedigna para proceder a los pagos, ante lo cual éste no realiza ninguna acción tendiente a evitar o corregir los errores administrativos.

Respecto de la develación de los hechos, en términos medulares se refiere a ello, indicando que después de estar 3 meses fuera de su lugar de trabajo, recibe este correo electrónico de la empresa de factoring que solicitaba autorización para cancelación y órdenes de compra y cheques del correo. Relata que no sabía del tema, había un monto de documentos que mantenían detalles de diversos departamentos municipales por obras que no se estaban ejecutando y al verlos en estos documentos no era la firma del alcalde a quien le envía correo calificando que era un tema grave. Indica que estas órdenes hacían referencia a trabajos, no se acuerda si vinculaban en alguien en particular, la orden de compra no se acuerda a quien iba dirigida.

Al día siguiente habló con Raúl Mansilla, quien le expresó que era para hacer liquidez sin daño patrimonial y en la tarde se habló con Cristián y debía hacerse la denuncia para la falsificación de firma.

Nos informa de la reunión que mantuvo con Mansilla, Melian en altavoz del teléfono, el alcalde que llamo a Eduardo Vera para posterior ir a la ciudad de Coyhaique a hacer la denuncia.

Informa que el tesorero municipal Carlos Alarcón, llegó después quien descubre las transferencias bancarias desde las cuentas municipales a Melian Oyarzo y desde la cuenta de la empresa eléctrica a Melian sumaba alrededor de 101 millones de pesos, luego fueron a la empresa eléctrica en compañía de Alarcón, Alvarado y Mansilla pudiendo observar las transferencias bancarias desde la cuenta corriente de la empresa eléctrica a Melian Oyarzo por el monto de 96 millones de peso.

Hace presente que después de la investigación, por parte de Contraloría salieron otras irregularidades, de variados de tipos como faltaba firma orden de compra. No se acuerda de traslados de viajes y compra de productos; vinculaban a familiares de Mansilla, en agua purificada y frutas, materiales de construcción no lo recuerda.



Queda rastro de la transferencias de la sigla del nombre que aparece vinculado, las siglas aparece Raúl Mansilla y Cristian Alvarado y le parece la suya; en la planta eléctrica aparece Raúl Mansilla y Cristian Tauda.

Indica que no habló con Raúl Mansilla más del tema. Tauda y Alvarado negó la participación en los hechos; el día anterior de la primera denuncia criticaba a Raúl sobre esta situación de la falsificación. Cristian Alvarado no tenía antecedente sino hasta el correo.

Finalmente puntualiza que eran \$110 y \$90 millones se logra determinar los montos, sustraídos desde la entidad edilicia y la planta eléctrica, pero por su parte la Contraloría determinó un monto superior, del inicial. Recuerda que causaron perjuicio al patrimonio municipal y que no observó la firma del Alcalde Alvarado. Relata que no recuerda que Melian haya firmado contrato de Trabajo para la municipalidad.

Dentro de esta dinámica de hechos, la unidad de administración y Finanzas de la municipalidad de las Guaitecas, tiene un rol preponderante, ya que se puede advertir que bajo el desorden administrativo, las faltas a la probidad, la aquiescencia del Alcalde Alvarado Oyarzo, para amparar malas prácticas que rayan en la falta de cuidado en el erario fiscal, al permitir que las claves de ingreso al banco, como los dispositivos electrónicos que autorizan los pagos, en una sola persona, aduciendo razones de servicio para delegar en terceros sin control alguno, es el caldo de cultivo perfecto para que el señor Mansilla Barría estableciera un modus operandi, bajo el manto de las atribuciones que mantenía específicamente en el personal a su cargo, permitiendo que la corrupción ingresara a cada departamento municipal y que incluso instalara en la contabilidad su hombre de confianza como fue Luis Melian Oyarzo, debilitando el control que debía mantener Tauda Crema como administrador, siendo cada uno de ellos nombramientos de papel, toda vez que la toma de decisiones estuviera o recayera siempre en manos del Jefe de Finanzas o el Alcalde como máxima autoridad. De ello existen varias declaraciones que dan cuenta que cuando los subalternos querían denunciar un hecho que atentaba contra la buena fe, la transparencia de los actos administrativos se encontraban con escollos para que la denuncia se investigara.

En efecto, la unidad de Finanza de la Municipalidad de Las Guaitecas, de la cual Alvarado Oyarzo, no efectúa control alguno escudándose que era difícil sumariar al señor Mansilla por su fuero, no es más que una demostración de su falta de lealtad con aquello que juro o prometió defender al asumir su cargo.

En efecto las funcionarias que declararon y que trabajaron o se desempeñaron temporalmente en el departamento de finanzas dan cuenta de un poder sin contrapeso en la



toma de decisiones de parte de Mansilla Barría y del cual el Alcalde Alvarado no tenía ninguna injerencia.

Ello encuentra correlato en la declaración de **Priscila Danissa Ruiz Villacen**, quien en lo medular, expreso que trabaja en la Municipalidad de Guaitecas, actualmente en el área de recursos humanos. Comenzó a trabajar en esa área aproximadamente en el 2020. Entró a la Municipalidad en febrero de 2016 y siempre trabajó en el departamento de administración y finanzas, antes de ingresar a la Municipalidad trabajó en la planta eléctrica.

Reseña que en la planta eléctrica, en el 2015, se encargada de la recaudación, la gente llegaba a cancelar su mes de consumo de electricidad, el jefe seguía dependiendo del alcalde que era Cristian Alvarado, él figuraba en los contratos.

Hace presente que cuando ingresó a la empresa eléctrica estaba Cristian Tauda pero ya no trabaja directamente en la planta eléctrica, prestaba servicios externos, y después pasaron algunos meses y vio a Marcelo Melián estaba a cargo de los pagos, remuneraciones, talonarios de boletas. No recuerda la fecha exacta en que Marcelo Melián asumió esas tareas, fue a finales de 2015 -comienzo del año 2016. Recuerda que lo vio como dos veces en forma presencial, no pedía documentación por correo.

Respecto del dinero que se recaudaba, era Fabiola Piucol. Había una caja fuerte donde se guardaba la plata de los aportantes. Generalmente concurría harta gente a pagar su deuda de luz.

Después de la planta eléctrica, la incorporaron en el departamento de administración y finanzas en la Municipalidad de Guaitecas, ahí su jefe era Raúl Mansilla. Su relación laboral con él era buena, siempre tuvo una relación cordial, no tuvo problemas con él, era un jefe que se podía tratar, pero había que hacer lo que él les pedía, antecedente que corrobora el poder sin control que mantenía Mansilla en el personal.

Respecto de esta dinámica defraudatoria nos señala la testigo que su labor era regularizar los pagos que no contaban con respaldos, de esta forma el Tribunal sostiene que Mansilla y a lo menos Alvarado ya mantenían un circuito que permitía que ellos o terceros se apropiaren de dineros públicos incluso ante el ejercicio de refrescar memoria, leyó: “estos decretos eran muchos, no sé, 150 más o menos”. La testigo recordó lo anterior.

Detalla en qué consistía el proceso de regularización de acuerdo a las instrucciones de Mansilla. Después de regularizar el pago, no había que hacer nada más porque los decretos de pago ya estaban completos. Con los decretos de pago ya regularizados, se archivaban al correlativo correspondiente, correspondiente al año. En los archivos había



espacios para esos decretos. El fiscal realizó ejercicio de refrescar memoria, leyó: “no recuerdo haber hecho órdenes por montos altos, las órdenes de trabajo que hice no fueron mayores a \$200.000.- y las órdenes de compra no fueron mayores a \$400.000.- o \$500.000.-”. La testigo recordó lo anterior. Cuando estaba trabajando regularmente en las órdenes de compra, en el trabajo diario, no recuerda haber dejado una orden reservada. El fiscal realizó ejercicio de refrescar memoria, leyó: “Yo creo que Raúl si hacía órdenes de trabajo y de compra porque nos decía dejen reservada una orden con tal fecha y se dejaba ahí guardada, y seguíamos con la siguiente (...) esto lo hacía regularmente, quedaban 3 a 5 órdenes de trabajo o de compra reservadas mensualmente, nos decía, de repente va a faltar algo y lo vamos a tener que ocupar”.

Cuando regularizaba las órdenes, llevaba las firmas del jefe de administración de finanzas – Raúl Mansilla – y del alcalde – Cristian Alvarado –. Ella sacaba las firmas. Cristian Alvarado le firmó. Después de generar la orden de compra no había otro proceso, porque terminaba con el trabajo de regularizar el decreto de pago que ya estaba listo, pagado.

De esta manera se descarta las alegaciones de la defensa de Alvarado Oyarzo, tal como se ha venido sosteniendo, ya que de los actos administrativos que da cuenta la testigo como la forma de relacionarse con la jefatura en un municipio de este tamaño, no permite albergar una duda razonable que su máxima autoridad no estuviera al tanto.

Incluso informa que el proceso normal respecto de los decretos de pago, frente al ejercicio de refrescar memoria, leyó: **“El decreto de pago lo digitaba Nathaly o Carolina, ellas sacaban la firma y luego de eso Nathaly transfería el monto del trabajo, ella usaba una clave de don Raúl, no sé cuántos token eran, pero don Raúl los tenía”**.

Recuerda que los decretos de pago se digitaban en el sistema contable que había en el municipio. Las transferencias se hacían por medio del banco, la encargada era Nathaly Montero, ella se llevaba el decreto de pago y realizaba las transferencias con los token. Carolina Saldivia también trabajaba en el departamento de administración y finanzas. El pago era, generalmente, mediante transferencias electrónicas, desconoce cómo Montero ingresaba al banco.

El fiscal realizó ejercicio de evidenciar contradicción, leyó: “ella usaba una clave de don Raúl”. La testigo recordó lo anterior. La clave era para ingresar al banco, Nathaly la usaba pero no sabe si Raúl entregaba dicha clave a otros funcionarios. Raúl guardaba los token en su cajón, no sabe si era más de un token ni quienes tenían. El fiscal realizó



ejercicio de refrescar memoria, leyó: “tenía token don Cristian y don Raúl, por lo que sé”. La testigo recordó lo anterior. Son Cristian Alvarado y Raúl Mansilla.

El fiscal realizó ejercicio de refrescar memoria, leyó: “También se pagaba con cheques, el llenado de cheques lo hacia Nathaly”. Los cheques se mantenían en el mismo departamento, los manejaba Nathaly en su cajón, los dejaba guardados.

Se enteró de los que se denunció cuando estaba trabajando, hubo una reunión de departamento, les informaron lo que había pasado y ahí se enteraron de todo. No fue con grandes detalles.

El jefe de Raúl Mansilla era el alcalde Cristian Alvarado, pero no ejercía control sobre él, Raúl era muy autoritario, era el funcionario más antiguo de la municipalidad entonces daba órdenes, no está segura si consultaba al alcalde de ciertas ordenes que daba. Las órdenes de él se cumplían y no tenía mucha supervisión por parte del alcalde.

Respondiendo las preguntas del defensor Villegas, indicó que la clave del banco no era de Raúl Mansilla, era una clave única del municipio.

Respondiendo las preguntas del defensor González, expuso que no tuvo acceso a ningún documento de nombramiento de Melián Oyarzo como funcionario de la planta. No le entregó ningún documento a Melián Oyarzo.

Respondiendo las preguntas del tribunal, aclaró que no sabía si las órdenes de compra que se dejaban reservadas eran utilizadas, se dejaban reservadas porque eran correspondientes a tal fecha, dentro del presente mes. Sabe que se trata de una clave única porque a veces veía a su colega que estaba ingresando al banco pero era una clave del municipio, las veces que vio se ingresaba con el RUT de la Municipalidad.

En alusión a lo anterior, los asertos de **Nathaly Patricia Belén Montero Tariño**, nos informó en lo esencial que desde el 2016 hasta junio de 2021 trabajó en el municipio, comenzó trabajando en el departamento de administración y finanzas, el 2017 trabajó en tesorería, finalizó en el departamento de planificación.

Entró en enero de 2016 al departamento de administración y finanzas, su jefe era Raúl Mansilla, trabajaba con Carolina Saldivia, Priscilla Ruiz y más adelante llegó Cecilia Stange. Con Carolina y Priscilla se dividían las labores administrativas. Sus funciones eran administrativas, hacia permisos del personal, digitaba decretos de pago y realizaba transferencias electrónicas.



Esto se sabe en agosto de 2016, era comentarios de pasillo, se decía que “**se destapó la olla**”, “**pillaron a don Raúl Mansilla**”. Refiere que los hechos vinculaban también a Cristian Alvarado, el alcalde y a Luis Marcelo Melián, él era contador de la plata eléctrica municipal. Los pillaron en los desfalcos que venían haciendo. Cuando fueron a tomarles declaración les comentaron cómo operaban.

Manifiesta que los problemas de plata había varias transferencias electrónicas del municipio a la cuenta de Luis Melián, mes a mes se realizaban transferencias a él, en un mes podía haber tres, iba anotando las transferencias que hacía en una agenda.

Plantea que cuando llega la PDI, se da cuenta de que muchas de las transferencias las había realizado a través de la cuenta del banco de Raúl Mansilla y Cristian Alvarado, tenía las claves de sus cuentas y le pasaban también el token para la autorización. No tenía idea que las transferencias tenían que ver con sacar plata de la Municipalidad, ni siquiera conocía a Luis Melián.

Indica que todos los días Raúl Mansilla la llamaba a su oficina y le decía a quienes se le iba a pagar ese día, ella llevaba una agenda para que no se le olvide porque eran varios pagos, él le dictaba el nombre de la persona y el monto a transferir. Primero se cancelaba y después se regularizaba para hacer el decreto de pago posteriormente. La agenda era para llevar un orden y no equivocarse, era para su respaldo. Los montos de las transferencias eran variados, así como se le pagaba una factura a Guateca Austral por 3 millones se le podía pagar a una persona \$100.000.-

El fiscal exhibió a la testigo la cual reconoció su agenda y los elementos de sus anotaciones: a quien debía hacer la transferencia, el monto y si ese monto era del presupuesto municipal, de educación... Había 4 cuentas, la municipal, la de administración, la de educación y CEP.

El cuaderno lo mantuvo desde que comenzó con las transferencias hasta que le piden las copias, cuando ya estaba la denuncia, después dejó de hacer transferencias.

Precisa que las transferencias a Melián se las ordenaba Raúl Mansilla, no sabe el número de transferencias mensuales que se le hacían. Las transferencias a Melián se hacían de la misma forma que las otras transferencias, Raúl la citaba a su oficina, le decía a quienes le tenía que transferir, ella lo anotaba, entre todas las personas que decía mencionaba a Luis Melian, era uno más de las personas a las que tenía que hacerles transferencias.

En estrados el persecutor le exhibió a la testigo la hoja correspondiente al 1 de agosto de 2016 de su agenda, la testigo indicó que hay anotada una transferencia que debía



realizarse a **Marcelo Melián, por \$930.000.-**, no hay una referencia a una cuenta, cree que es porque pueden ser todas municipales. Hay también una transferencia anotada que debía realizarse a Tauda, quien trabajaba en la planta eléctrica, habría que **transferirle \$659.080.-** con presupuesto municipal.

Para las transferencias realizadas a don Marcelo Melián, utilizaba el token de Raúl Mansilla y Cristian Alvarado, para autorizar los pagos en el banco se necesitaban 2 token. **Cristian Alvarado sabía que le pasaban el token para hacer las transferencias.**

En todas las transferencias se ocupaban los token de ellos o el de don Carlos Alarcón, que era el tesorero, ellos tres tenían autorización por el banco. **Cuando eran transferencias a Melian, firmaban sí o sí en el banco Raúl Mansilla y Cristian Alvarado, no pasaban por don Carlos porque él se negaba a autorizar algunos pagos que él desconocía, preguntaba “por qué le están pagando a Juanito? ¿Él que hizo? ¿Dónde están los respaldos?”**. Por esas preguntas don Carlos se demoraba, entonces Raúl le decía “que firme don Cristian y yo no más, y después lo respaldamos”. Raúl, respecto del resto que no quería firmar, le decía: “firmo yo con Cristian porque Carlos no va a entender, o se hace el desentendido, mejor así, así avanzamos más rápido con los pagos”. Los trataba de “complicados”, don Carlos siempre preguntaba todo y retrasaba los pagos. Lo de documentación de respaldo del pago se regularizaba posteriormente. Respecto de las transferencias de don Marcelo, don Raúl decía que se las dejemos y después las digitaba él, él también tenía acceso a la contabilidad digital. Los token a veces se guardaban en la caja fuerte, a veces los guardaba en el cajón o se los entregaba a Raúl. Cuando le pedían pagos a Melián, no le decían que es lo que él había hecho.

Estos testimonios dan cuenta del conocimiento de Alvarado y la forma de actuar de los acusados bajo una unidad de acción, ya que si bien las transacciones fraudulentas provenían de la cuenta fiscal municipal, habían dineros que iban para los acusados Tauda y Melian.

Relata que a la plataforma del banco se entrega con el RUT y la clave del usuario, que podía ser Raúl Mansilla o Cristian Alvarado. La clave para entrar al banco también la tenía Carolina Saldivia, ella también hacía transferencias. No tenía clave, usaba la clave de Raúl Mansilla o Cristian Alvarado, esas claves solamente la sabía Raúl Mansilla, Cristian Alvarado, la Carolina y ella. Eran distintas claves, cada usuario tenía su clave. El RUT del alcalde y de Raúl ya se los sabía de memoria porque trabajaban con sus RUT siempre, pero las claves ellos se las dijeron, recuerda que incluso una vez la anotó en su agenda. Al



acceder a la página del Banco Estado, primero estaba el RUT del Municipio, luego el RUT del usuario y luego la contraseña del usuario que estaba ingresando.

Recuerda haberle realizado transferencias a Rosalba Ramírez, pero no recuerda haber digitado esos pagos, los digitaba Raúl.

Cada pago tenía que tener su respaldo que era los decretos de pago, también los digitaban Priscilla, Carolina y ella, los digitaban en el sistema de contabilidad. En el sistema de contabilidad se puede saber quién digita un decreto de pago porque uno entra con su usuario, ella tenía usuario. Los decretos de pago que se relacionan con el juicio, en su mayoría, los digitó Raúl Mansilla.

Respondiendo las preguntas de la defensora Macías, refirió que estudió administración de empresa, mención recursos humanos, técnico de nivel superior.

Respondiendo las preguntas del defensor Villegas, indicó que cuando se supo los hechos ya se estaba vinculado a ellos al alcalde. El defensor realizó ejercicio para evidenciar contradicción, leyó: “Respecto de la denuncia formulada por el alcalde Cristian Alvarado en contra de Raúl Mansilla y Luis Marcelo Melian solo conozco lo relatado por el alcalde y los comentarios de pasillo del municipio, en donde se señalaba el hecho que afectado Mansilla. Respecto de Melián ni siquiera lo conocí, me enteré de él solo cuando se dieron a conocer estos hechos”. La testigo recordó haber dicho eso pero dijo que los comentarios de la gente fue en agosto. Luego de los hechos la cambiaron a tesorería. Todas las transferencias necesitaban de dos autorizaciones, eran con el token, no firmas manuales. Nunca cuestionó ninguna instrucción de Raúl Mansilla ni recibió ninguna instrucción de Cristian Alvarado para realizar una transferencia.

Respondiendo las preguntas del defensor González, expuso que supo que Luis Melian era funcionario de la planta eléctrica cuando llegaron a tomarles declaración.

Respondiendo las preguntas del tribunal, aclaró que Cristian Alvarado y Raúl Mansilla sabían que le pasaban a ella los token para realizar las transferencias. Para las transferencias a Melian, Raúl decía “ahí firma Cristian y firmo yo”. Cuando entra al sistema de contabilidad, son su usuario, ingresaba y en la plataforma del sistema de contabilidad, en la parte superior aparecía el nombre de usuario de la persona que digitaba el decreto de pago. No tenía la clave para digitar un decreto de pago desde el usuario de Raúl Mansilla.

En este aspecto **Gabriela Soledad Andrade Calixto**, quien en lo medular, argumenta que trabajaba en la Tesorería, bajo orden directa de Carlos Alarcón y Raúl Mansilla, quien estaba encargada de renta, patente de circulación y en el año 2012, hacía los



decretos de pago, además realizó transferencias electrónicas de pago. Conoce a Luis Marcelo Melian Oyarzo, se le hacían pagos a esta persona, solo que Raúl le facilitaba el token para ello, “depositele a Marcelo Melian”. Precisa que la transferencia se hacía desde la cuenta bancaria de la municipalidad por orden de Mansilla, y que la mayoría de las veces no contaba con respaldo, ella no le decía nada a Mansilla.

Aclara que después ellos en finanzas regularizaban los pagos, en el sistema de contabilidad. Para ella el libro mayor, es un registro contable que se imputa a una cuenta de todos los ingresos y pagos de esa cuenta. Cuál es el procedimiento que se debe seguir en el dpto. de finanzas es una solicitud de servicio, se adjunta la factura o boleta, más orden de compra eso no se realizaba, en los años 2012 o 2016, en esos casos la mayoría de las veces se hacía la transferencia y después se adjuntaban los demás documentos, ya sea orden de compra, factura o boleta. Precisa que entre los años 2012 a 2016 no sabe que labores desarrollaba Luis Melian en el municipio.

Recuerda que visitó a Luis Melian en una oportunidad Puerto Montt, en su oficina y que le llamó la atención, que era una pieza desordenada y tenía dos pc. La periodicidad de las transferencias, pero no recuerda montos. Niega conocer a Mireya González, escuchando que ella es la propietaria de aéreo Pehuén le depositaban monto, pero no había respaldo a ella.

Recuerda a Alejandro Sainé Arévalo, esta persona se le depositaba dinero por arreglo de motores quien reside en Puerto Montt. Se efectuaba por arreglos de motores, no sabe de qué tipo de motores y solo aparecía eso, desconociendo si era de la Planta o auto no lo sabe.

Relata que respecto de los pagos a Rosa García Insunza, alguna vez fue por compra de mobiliario, le llamó la atención los pagos ya que siempre se hacían con los token de Raúl Mansilla y Alvarado, para las transferencias.

Indica que sin estar alcalde Alvarado, no se realizaban, transacciones a Melian, porque firmaban Ponce y Alarcón que no firmaban los decretos de pagos, sin respaldos.

Aclara que el motivo de la visita en Puerto Montt era porque Melian tenía contactos para sacar permiso de circulación en la Municipalidad de Melian.

Puntualiza que no le consulta a Mansilla, porque no estaba para cuestionar al jefe, ya que éste le pedía que hiciera su labor, y si el pago estaba sin respaldo no estaba cuestionarlo ya que no está dentro de sus funciones, pero nunca le dijo nada a don Raúl.



Frente a la técnica del artículo 332 del Código Procesal Penal, señala que cuando no estaba el alcalde Alvarado, igualmente se le hacían transferencias a Melian Oyarzo por instrucciones de Mansilla, aclarando que esos eran pagos que venían con sus respaldos.

Recuerda que el señor Luis Melian no mantenía contrato con el municipio o con la planta eléctrica, sin tener cargo de administración de fondos públicos.

Ratifica lo anterior **Carolina Viviana Saldivia Gómez**, quien se desempeñó en la unidad de Tesorería de la entidad edilicia y luego en administración y finanzas, su jefe directo era Raúl Mansilla, y en tesorería Carlos Alarcón efectuando labores propias de su función, manteniendo la misma dinámica respecto de los decretos de pago sin respaldo de los cuales le correspondía informar a Mansilla, quien daba las órdenes de que se debía hacer. Hace hincapié no había control en los decretos de pago, debiendo en ocasiones realizar transferencias y después hacer los respaldos, indica que por dicho departamento, pasaron muchas personas Nataly, Silvana, Lissette, María José vera, Marco Aguilar, Gabriela, Carlos.

En cuanto a la forma de efectuar las transferencias electrónicas se hacían con token ya de Alvarado, Mansilla, Ponce y Alarcón, los cuales estaban en la caja fuerte o bien Mansilla los guardaba; en el caso de Alarcón solo él lo manejaba y respecto de Ponce no lo sabe.

Los más usados era Mansilla y Alvarado salvo cuando salían de comisiones.

En lo que se refiere a la emisión de cheques casi no se emitían. Respecto a Melian no lo conoce, pero era el contador en la planta eléctrica, recuerda haberle realizado transferencia a Melian, pero no la cantidad, los montos eran de 1.000.000, 800.000, aproximadamente, los cuales eran bastante periódicos. Recuerda que las ordenes la daba Mansilla de manera verbal, pero ella ingresaba la órdenes a su agenda para no olvidar.

Recuerda que en algún momento se le reportó a don Cristian para informarle el tema y además ingresa Raúl, quien la saca de la oficina y le plantea que él informaría a Cristian; el jefe directo de Mansilla era el alcalde.

Respecto de los pasajes aéreos venía con factura eran varias, y transporte de Melinka a Coyhaique. Conoce a Mireya González era de empresa Pehuén, ella hacia el decreto pero no recuerda pasajes mayoría era de carga, se entera que algo de pasajes pero lo pasaba a carga, no sabe quién lo usaba, pero por comentarios se entera que eran usados por sus familiares.



Recuerda a Rosalba Ramírez, que tiene que ver con pagos de Melian, pero no recuerda montos. Explica que cada pago tenía un numero correlativo señala quien hizo el decreto de pago, quien hace decreto digita. Ingresa a la oficina de alcalde para decirle para un pago de Melian, cuando llega don Raúl y le sacaron, quizás iba un pago de él.

Reconoce que no sabe cuántas veces declaro 4 o 5 veces, ante la PDI y el fiscal, además carabineros, en todo momento fue cuestionada por Luis Melian, al principio como testigo no sabe si como imputada, en su última declaración la verdad le daba pena; casi el 80% lo lloró; fue una presión constante le tocaron lo máspreciado que es su hija, incluso que la persona la amenazó que sí no decía la verdad estaría presa, lo pasó mal. Incluso el fiscal le solicitaba que dijera algo contra Alvarado; Hasta el día de hoy mantiene la agenda pero nunca se le solicitaron pero las informó.

Respecto de Luis Melian sólo sabe que solo era el contador de la planta eléctrica, no tiene más antecedentes. Afirma que los decretos de pago, llegaba a la firma del alcalde y jefe de finanza después de varios días.

En tanto que doña **Cecilia Jacqueline Stange Nahuelquin**, viene en ratificar que también trabajo en la oficina de Finanzas siendo jefe directo Mansilla Barría, siendo su labor de subir información a la web, y que también observo que en ocasiones solo se digitaba el comprobante de pago sin respaldo donde trabajaban varias personas siendo representada tal situación a su jefe directo quien le dice que no preguntara.

Afirma que no conoce a Melian, envió 2 órdenes de compra del municipio por orden de Mansilla, la primera vez fue por correo personal, estaba recién ingresando eso fue en enero y febrero órdenes de compra en blanco; y al preguntar por ello, Mansilla le responde “que no se metiera en huecas” que ese era su trabajo”.

Recuerda que llevaba el timbre de alcalde y finanzas de la Municipalidad de Las Guaitecas; en torno a Melian solo sabía que era un contador y que trabajaba con Raúl.

Que también ha sido relevante la declaración de **Marco Antonio Aguilar Díaz**, quien en lo esencial, nos da cuenta se trabajó como auxiliar de servicio menores de la Municipalidad de las Guaitecas de Melinka, desde julio del año 2020 está encargado de bodega, y antes de eso prestaba apoyo en el departamento de finanzas, siendo su jefe Raúl Mansilla Barría, era realizar manualmente órdenes de compra, solicitudes de servicio o materiales. Indica que estuvo trabajando alrededor de 2 años, pudiendo ser más años incluso.



Puntualiza que estas órdenes se materializaban manualmente con talonarios, se abre con la orden verbal del Jefe de Finanzas Raúl Mansilla, llenar con los datos del proveedor, además de una solicitud del jefe de departamento, además del jefe de finanzas y alcalde. Indica que además de ello efectuaba ordenes de trabajo con lo cual llegaban personas externas cuando terminaban su trabajo y pedían que se cancelara, de acuerdo a lo ordenado por el jefe de Finanzas, su rol era única llenar las ordenes que se le indicaban no asistiendo a verificar si se realizaban o no las labores encomendadas.

En cuanto a las solicitudes de compra, efectuadas afirma que en ese momento no estaba el portal de Chile compra, por lo cual solo se compraba a comerciantes pequeños de la isla, y en caso de los productos no le correspondía verificar si estos llegaban o no; siendo su tarea hacer la orden de compra a las facturas que llegaban, en ese momento no había respaldo, de esa orden de compra y a veces se debía buscar una fecha que coincidiera con la factura que emitían los proveedores, las cuales no contaban con el respaldo, ni aviso previo de la orden de compra. Las ordenes de Mansilla, era dejar hojas en blanco si fuese necesario para hacer coincidir las facturas, con las órdenes y solicitudes de compras y después firmaba el jefe de finanza y el alcalde.

Plantea que esta situación era conocida por el jefe de finanzas y el alcalde, siendo firmado por Mansilla y Alvarado. Señala que declaró en febrero de 2019, estaban los documentos eran firmados personalmente por Raúl Mansilla, y el alcalde Alvarado, ya que estaba presente cuando se hacía. Señala que él no tenía transferencia desde la cuenta de Raúl Mansilla a su cuenta personal. Señala que ello ocurría cuando él estaba de apoyo, no recuerda que otra persona haya efectuado tal labor de firmar en calidad de alcalde subrogante o suplente.

No solamente al interior de la Municipalidad se sabían de estos manejos fraudulentos por parte de Mansilla y Alvarado, sino también habían otras personas al exterior que prestaban servicios a la municipalidad que daban cuenta del ardid. En este punto en particular se encuentran los asertos de **Roberto Albino Missini Bustamante**, quien en lo medular, señala que desempeño la labor de estafeta en la ciudad de Puerto Montt para la Municipalidad de Las Guaitecas, conociendo a Raúl Mansilla

Se enteró de ello cuando le comienzan a enviar cheques de la cuenta corriente de la Municipalidad para ser cambiados y depositados, algunos de ellos a nombre de Rosario Saldivia, en la cuenta del Banco Santander enterándose después que esta mujer era la cónyuge de Mansilla, contándole a Marco Saavedra de tal situación pero que nunca paso



nada. Hace presente que conocía a Cristian Alvarado siendo presentado por Mansilla como su socio comercial y que después éste sería el nuevo Alcalde.

Recuerda que a Cristian Alvarado lo transportaba antes y después del accidente, que después de ser electo alcalde sabía de los manejos de Mansilla, pero que nunca hizo nada y que él lo hizo público pero nadie hizo nada, que incluso Mansilla lo siguió haciendo con su hermano cuando a él le terminaron su servicios

Bajo esta premisa hay información suficiente para establecer que Alvarado Oyarzo mantenía conocimiento desde antes de asumir la labor de alcalde de las acciones defraudatoria de parte de Mansilla, y aun cuando el testigo le indica que estas acciones se han mantenido en el tiempo, Alvarado señala que no puede cortarle la cabeza a Mansilla porque es su socio y amigo; permitiéndole una vez más que continúe defraudando al erario fiscal.

Que otra forma de defraudar era pagar con dineros municipales mediante transferencia de la cuenta de Melian Oyarzo, obligaciones que habían contraído con anterioridad, de esta manera **Lorena Auxilia Piucol**, señala que trabaja en el municipio de Guaitecas desde el año 2016 en la biblioteca, estuvo en distintas partes.

Afirma que conoce a Raúl Mansilla jefe de finanzas y al Alcalde Cristian Alvarado. Relata que ella les efectuó un préstamo a ellos y que en algún minuto se hicieron depósitos a su cuenta. Precisa que el préstamo fue el año 2008 o 2009, por un monto de 6 millones de pesos, solicitados a la COOPEUCH, terminando pagando 10 millones que en ese tiempo estaban instalando con un local en la comuna, ellos le pagaron solo una parte, siendo abonados desde la cuenta de Melian. La razón que accede a pedir préstamo estaba armando un tema y accede se lo devolverían todo en los plazos y fue un acto de confianza. Concuera con esta información las transferencias bancarias desde el Banco Falabella desde la cuenta de Melian, hacia doña Lorena en los años 2015 en los meses de mayo, julio, agosto, octubre y 2016 en los meses de marzo, mayo y julio por distintos montos, ascendiendo un total de \$2.250.000 pesos consignado en el documento N° 45 del AA.

En lo que respecta a la planta eléctrica de Melinka aporta antecedentes relevantes doña **Elba Fabiola Piucol Quedimán**, quien en lo esencial, declara que trabaja en la planta eléctrica como recaudadora, su jefe directo era el alcalde y Raúl Mansilla y el administrador de la planta el señor Tauda. En tanto que Melian era el contador externo, no recuerda en que año, pero le parece que fue desde el año 2015 a 2016.



Ella esta citada por el tema del fraude de agosto de 2016 estaba involucrado Melian, Mansilla, Cristian Alvarado y Cristian Tauda, no veía las transferencia de dinero y siendo labor de don Cristian Tauda que era el administrador, la cual tenía una cuenta corriente. Recuerda que el proveedor de combustibles era Guaitecas Austral, Petrobras no era proveedor de la planta. Recuerda un correo que se ventiló, que le hace mención el Secretario Municipal, él que le llegó pero al abrirlo, fue eliminado al minuto. Indica que no sabe órdenes de compra para la planta y veía a Melian una vez al mes en la planta eléctrica. Desconoce que se hubieren ejecutados trabajos en la planta eléctrica, como mantenimiento o cierre perimetral.

Plantea que no sabe de cheques extendidos a Luis Melian Oyarzo. Ante el refresca memoria “**habían anotado que habían documentos anotados a nombre de Luis Melian**”. Verificó solamente los decretos a nombre de Melian que revisaron personal de la Municipalidad y estaba presente cuando se realiza la auditoría y aparecen los pagos a su nombre, desconoce el concepto de pagos. Ante el artículo 332 del Código Procesal Penal, señala que “los valores de transferencia electrónicas a Melian eran por compra de combustible de una empresa de nombre Petrobras pero pagos realizados a la cuenta de Luis Melian” recordando que lo indicó en su declaración.

Indica que existían rendiciones de cuenta de carácter mensual, al gobierno regional porque había subsidios de dinero a la planta. Su jefe directo estaba en la municipalidad siendo el Alcalde y en el trabajo el señor Tauda.

VIGESIMO: En torno a los dineros pagados por pasajes aéreos. Sobre este aspecto se encuentran principalmente los dichos de doña **Marcela Soledad Águila Sánchez**, quien no afirma que no conoce a Cristian Alvarado, pero si conoce Raúl Mansilla, ellos volaban en la ruta Puerto Montt -Melinka y viceversa, no recuerda el total de vuelo, pero lo hacían como alcalde y administrador solo por eso lo conoce.

No tiene claro si Mansilla voló en el año 2017, y ellos lo hacían a través de agencia Cielo, Mar Austral, cuya representante era Mireya González es la dueña.

La forma de pago y la periodicidad no sabe, lo realizaban mediante órdenes de compra para funcionarios, al parecer en esas facturas se consignaba el nombre de ellos, familiares de Mansilla, señala que Rosario es una de sus familiares pero no manejaba mayor detalle.

Indica que Cristian Alvarado, no puede dar fe en que pagaba, en alguna oportunidad lo hicieron vuelos privados de otra empresa. Sabe que habían órdenes de compra del municipio lo hacía directamente a través de la agencia de viajes y en los vuelos se



coordinaba con la empresa acuícola quien le daba el cupo y a ella le llegaba la lista de pasajeros.

Por su parte los asertos de **Mireya Patricia de Lourdes González Silva**, nos ilustra que es una empresaria dedicada a la venta de pasajes en cielo mar austral y transporte de carga, y que conoce a Mansilla. Indica que esta citada por un tema de fraude a la Municipalidad, que en el año 2015, Mansilla, le pide pasajes de personas y carga de personas que volaban a Melinka para la municipalidad de Melinka aportando documentación de facturas y los pasajes para ello operaba con servicios aéreos pehuén o aéreo regional.

Indica que habían familiares de Mansilla que volaban, solamente se sometía a lo que pedía asumía que le pedía los cupos, no sabía de la relación.

Recuerda que terminó la relación con Municipalidad de Las Guaitecas, en mayo de 2016, por no pagos de facturas, como 5 o 6 millones no lo recuerda, específicamente \$7.080.500 pesos. Esa deuda no fue pagada hasta el día de hoy, sin ejercer cobro y querían actuar con la otra empresa de nombre Pehuén lo cual guarda relación con el correo enviado por la testigo a Carlos Alarcón Guerrero con fecha 17 de octubre de 2016, adjuntando el listado de pasajeros solicitados por Mansilla Barria en su calidad de jefe de Finanzas. En este mismo sentido se encuentran la situación por RUT de la empresa Servicios Aéreos Pehuén S.A, de los años 2012 a 2016, tal como lo señala el documento signado con el N° 61 y 62 del AA y la situación por RUT de Mireya Gonzáles en el mismo periodo de tiempo, documentos que emanan de la contabilidad de la Municipalidad de Las Guaitecas

Relata que el alcalde también la llamaba para pedirle pasajes, Cristian también hacia las reservas, pero la gran mayoría era por Raúl Mansilla.

En cuanto la prueba documental (signada con los números N°2, 4 a 7, 17, 50, 61, 62, 63 y otros medios de prueba 23) dan cuenta de las distintas transacciones efectuadas por la venta de pasajes aéreos y la facturas emitidas por Mireya Gonzales Servicios EIRL y la empresa Cielo, Mar, Austral cuya representante es doña Mireya Patricia de Lourdes González Silva todas giradas a la Municipalidad de Las Guaitecas: factura N° 182, de fecha 29.02.2016, por un monto de 1.011.500; factura N°223, 31.03.2016, por un monto de \$3.742.550; factura N° 246, de fecha 30.04.2016, por un monto de \$1.011.500; Factura N° 289, de fecha 31.05.2016 por un monto de \$3.439.100; factura N° 320, de fecha 30.06.2016, por un monto \$3.641.200; factura N° 347 de fecha 31 de julio de 2016, por un monto de 1.921.850, esta última factura fue anulada por error de emisión, según se da cuenta de la Factura 8 de 19 de agosto de 2016, por un valor de \$1.921.850, todas las cuales traen un



detalle de la fecha, del tramo, el número de ticket, el valor del pasaje y el nombre del pasajero, los cuales coinciden con lo expuesto en la acusación. Asimismo existe un listado de facturas giradas por doña Mireya González y Cielo Mar Austral desde el 28 de febrero de 2014 a 25 de agosto de 2016, por distintos montos, para la Municipalidad de Las Guaitecas, según da cuenta el documento signado como 2.- Como también se incorpora el listado completo de los pasajeros, detallados por fecha, ruta, ticket aéreo y nombre.

Tal como lo indicó el perito contable Cerda Rojas, existen sólo 4 decretos de pago que se encuentran correctamente respaldados que corresponde a los N° 1459, 1391, 1448 y 2046, en donde Pablo Cuyul, Cristian Alvarado y Raúl Mansilla se encuentran en comisiones de servicio para la municipalidad como lo acreditan los decretos exentos N° 215, de 28.04.2016; 218 de fecha 29.04.2016 y 446 de fecha 03 de agosto de 2016, tal como lo consigna la prueba documental N° 18 del AA.

Lo que concuerda con lo expuesto por **Jéssica Lorena Zimmermán Hernández**, quien indica que conoce a Mansilla y Rosario Calixto, desde el año 2015. La conoce en casa de unos amigos, en Puerto Montt, y que trabajo en Melinka con ellos, sus labores ayudaba en la frutería, el pub Meridiano 43. Lo cual concuerda con el contrato de trabajo (incorporado en la documental N° 46 AA), celebrado entre Servicios Turísticos Rosario Saldivia Calixto EIRL, y la mencionada testigo ingresando el 26 de agosto de 2015 y el respectivo finiquito de Trabajo de fecha 11 de marzo de 2016, firmado en la ciudad de Puerto Montt.

Puntualiza que recuerda haber viajado desde Melinka a Puerto Montt en avión y que el pasaje lo pagaba Raúl no sabe de dónde provenía el dinero, eso del municipio lo desconoce.

Plantea que para el viaje ella presentaba su cédula de identidad, no efectuó pago alguno de su bolsillo a estas empresas aéreas.

VIGESIMO PRIMERO: Respecto de la falsedad ideológica de las facturas. Por su parte tenemos dos testimonios esenciales, para determinar que las facturas presentadas en la contabilidad de la planta eléctrica de Melinka eran falsas, eran falsas ideológicamente, ya que los representantes de las empresas niegan cualquier vínculo comercial con la Municipalidad de Las Guaitecas y la empresa eléctrica, lo que sumada a esa prueba material, forma convicción sobre ello.

En primer lugar se encuentran los asertos de doña **Rosalba del Carmen Ramírez Contreras**, han servido para formar convicción en torno al ardid usado por los acusados



Melian Oyarzo y Tauda Krema. El primero al incorporar a la contabilidad de la empresa eléctrica de Melinka, compras de facturas ideológicamente falsas, las cuales daban cuenta de montos que debían ser pagados sin que ello correspondiere a la realidad; en tanto que el segundo de los nombrados permitió y asintió en que ese combustible había llegado a la planta, sin que ello en realidad hubiese ocurrido.

En efecto Ramírez Contreras, expuso que tiene la concesión de un solo servicentro de combustible Petrobras, está ubicado en Eleuterio Ramírez 401, Osorno, siendo llamada la primera vez que se enteró que había una investigación fue porque la llamaron del Servicio de Impuestos Internos pidiéndole unas facturas, solamente los valores de las facturas y los números.

Relata que alrededor de un año después la llamaron de Policía de Investigaciones y le explicaron que andaban unas facturas falsas que eran en islas Guaitecas, que le llamó mucho la atención porque jamás había oído de eso, jamás ha tenido contacto con gente de ese sector, afirmando que no venden combustible para esa zona, conociendo de esta manera que se habían hecho unas facturas con su nombre las cuales eran falsas.

Precisa que el Servicio de Impuestos Internos, le preguntó por una que la había hecho por \$20.000, pero estaba girada por \$15.000.000., era una factura falsa; el cliente al cual le había confeccionado la factura era de la ciudad de Osorno. Insiste en que nunca ha tenido una relación comercial con la Municipalidad de Guaitecas, ni ha distribuido combustible para esa zona. La concesión la tiene desde el 2010, entre el 2010 y 2017 no vendió combustible a Municipalidad de Guaitecas. Lo que encuentra correlato en la prueba documental signada como N° 9 del AA, en donde consta el oficio 780 de fecha 17 de octubre de 2016, que se le solicita información sobre la eventual venta de combustible a la entidad edilicia, y el correo electrónico de fecha 118 de octubre en donde expone que no tiene relación comercial con la Municipalidad. En este mismo sentido se encuentra la prueba documental 63 del AA, consignada como libro de venta que corresponde a la declarante del mes de noviembre de 2013 y septiembre de 2014, en donde no aparece venta alguna a la Municipalidad de Las Guaitecas.

Cuando los funcionarios le mostraron las facturas que andaban circulando, le llamó la atención porque los colores de sus facturas eran en verde y las que ellos tenían eran como azules.

En ejercicio de refrescar memoria respecto de la declaración de la testigo de fecha 31 de mayo de 2018, el fiscal leyó: “Reitero, ante la exhibición de estos tres ejemplares



correspondientes a las facturas N°24491, 32561 y 32564 que estas no me pertenecen”. Recuerda que en esa declaración le exhibieron tres facturas.

Ante la exhibición a la testigo de la factura N°24491, indicó que ahí dice que tiene una sucursal en Quillota, en Puerto Montt, y no la tiene y nunca la ha tenido. El resto de los datos de la factura, nombre, giro, número de RUT coinciden con sus facturas. El destinatario de la factura, Ilustre Municipalidad de Guaitecas, nunca le ha vendido.

Afirma que su contador es Guillermo Velásquez, trabaja en Osorno y tiene entendido que en esa oportunidad le tomaron declaraciones y no conoce a nadie de los que están mencionados en el tema de las facturas, no ha sido sus trabajadores. No conoce al señor Melian.

Las facturas las mandaba a hacer en una imprenta que se llamaba Publigraf que es de Osorno, en dos imprentas cree, la otra no recuerda el nombre. Como eran facturas continuas cree que esas las mandaban a fabricar a Valdivia. Nunca sufrió una sustracción ni robo de talonarios de facturas. Manifiesta que tiene factura electrónica desde el 2016.

Ello encuentra su correlato con la prueba documental (N° 11, 12, 13, 64, 66 del AA) consistente en las facturas de Petrobras a nombre de Rosalba del Carmen Ramírez Contreras, quien le vende petróleo Diesel a la Municipalidad de Las Guaitecas, en los periodos que abarca los hechos acreditados, a saber:

a.- Factura N° 024281, de fecha 19.12.2013 por un monto de \$2.040.000, la cual se encuentra vinculada al comprobante de pago 263, de fecha 19.12.2013, por el mismo monto; la orden de compra de N° 001531, fecha 18.12.2013, en donde se solicitan 3.000 litros de petróleo, en conjunto de la solicitud de materiales N° 001624 donde se indica que es solicitada por Cristian Tauda.

b.- Factura N° 024417, de fecha 07.01.20014, por un monto de \$2.043.000, la cual se encuentra vinculada al comprobante de pago 5, de fecha 09.01.2014, por el mismo monto; la orden de compra de N° 001539, fecha 06.01.2014, en donde se solicitan 3.000 litros de petróleo, en conjunto de la solicitud de materiales N° 001632 donde se indica que es solicitada por Cristian Tauda.

c.- Factura N° 027123, de fecha 31.03.2014, por un monto de \$2.118.000, la cual se encuentra vinculada al comprobante de pago 62, de fecha 01.04.2014, por el mismo monto; la orden de compra de fecha 28 de marzo de 2014, en donde se solicitan 3.000 litros de petróleo, en conjunto de la solicitud de materiales de igual fecha, en donde se indica que es solicitada por Cristian Tauda K.



d.- Factura N° 024491, de fecha 04.02.2014, por un monto de \$2.046.000; Factura 032561, de fecha 07.10.2014, por un monto de \$2.115.000; Factura 032564, de fecha 30.10.2014, por un monto de \$2.055.000;

e.- Factura N° 041726, de fecha 01.12.2015, por un monto de \$765.000, la cual se encuentra vinculada a la orden de compra de fecha 01.12.2015, en donde se solicitan 1.500 litros de petróleo, en conjunto de la solicitud de materiales de igual fecha.

Que incluso se advierte que se usaban el mismo número de facturas con montos distintos, lo cual da cuenta de este ánimo defraudatorio. De este ejemplo podemos analizar la Factura mencionada en la letra d, la cual mantiene como fecha de emisión el 22.01.2014, por un monto de 2.034.000, vinculada al decreto de pago N° 242 de fecha 28 de enero de 2014 por el mismo monto.

En este mismo orden de ideas, se encuentra el decreto de pago de fecha 6 de enero de 2014, en donde se ordena pagar la suma de 2.040.000, vinculado en la Factura N° 024301, de fecha 30.12.2013, por el mismo monto indicado; en conjunto con la orden de compra 008958, de fecha 31.12.20013, por el mismo monto, y la provisión de cargo de Banco estado de fecha 06.011.2014 por el mencionado monto siendo apoderados Mansilla Barría y Alarcón Guerrero. También se encuentra el decreto de pago 2033 de fecha 23.09.2015 por un monto de \$550.000, y su respectivo certificado de provisión de cargo de Banco estado de fecha 23.09.2015 por el mencionado monto, siendo apoderados Mansilla Barría y Ponce Jara; Decreto de pago N° 553, de fecha 25.02.2014, por un monto de 1.750.000, encontrando su correlato en la factura N° 024507, de fecha 24.02.2014, por el mencionado monto, con la orden de compra N° 009140, de fecha 25.02.2014, para la compra de 2.500 litros de petróleo, con el respectivo comprobante provisión de cargo de Banco estado de fecha 25.02.2014 por el mencionado monto, siendo apoderados Mansilla Barría y Alvarado Oyarzo; todos los anteriores decretos de pago a nombre de Luis Melian Oyarzo.

Lo cual concuerda con la prueba documental consistente el libro mayor, situación por RUT (documental N° 15, 21 y 60 del AA), en donde consta las distintas transferencias desde la cuenta municipal a Rosalba Ramírez Contreras en los años 2013 con movimientos de dinero por la suma de \$6.880.400; en el año 2014 por la suma de 17.168.000; año 2015 por la suma de \$6.734.00 y en el año 2016 por un monto de \$54.217.000 pesos.

En tanto que el Decreto de pago N° 2051, de fecha 22. 06.2016, por un monto de 333.200, encontrando su correlato en la factura N° 156, de fecha 20.06.2016 a nombre de la empresa Inversiones &servicios FullCar SPA, por el mencionado monto, por concepto de



arriendo de vehículo, con el respectivo comprobante provisión de cargo de Banco estado de fecha 24.06.2016 por el mencionado monto, y el decreto exento 325 de fecha 15.06.2016 dejándose constancia de la comisión de servicios del Alcalde Alvarado Oyarzo por los días 16.06.2016 a 20.06.2016; Decreto de pago N° 2332, de fecha 19.07.2016, por un monto de \$416.500, encontrando su correlato en la factura N° 167, de fecha 19.07.2016a nombre de la empresa Inversiones &servicios FullCar SPA, por el mencionado monto, por concepto de arriendo de vehículo, con la respectiva orden de compra N° 11690, y el decreto exento 406 de fecha 14.07.2016 dejándose constancia de la comisión de servicios del Alcalde Alvarado Oyarzo por los días 14.07.2016 a 19.07.2016 y la respectiva cartola de pago firmado por éste último nombrado y Mansilla Barría.

Por su parte los siguientes decretos de Pago, junto a la documentación anexa dan cuenta de lo razonado. En efecto, la abundante prueba documental, signada bajo el N° 64 del AA se indica que lo siguiente:

Comprobante de Pago de Municipal N° 47 de 20 de Abril de 2016 por \$4.260.000 emitido a la empresa Cumbre Mayor Ltda. con factura original anexa N° 046033 emitida por la empresa Cumbre Mayor Ltda. de fecha 20 de Abril de 2016 por el mismo monto.

Comprobante de Pago de Municipal N° 68 de 18 de Mayo de 2016 por \$4.350.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura original anexa N° 046041 emitida por la empresa Petrobras de fecha 18 de Mayo de 2016 por el mismo monto.

Comprobante de Pago de Municipal N° 75 de 3 de Junio de 2016 por \$2.235.000 emitido a la empresa Petrobras. Conteniendo como glosa factura pendiente del señor Raúl Mansilla.

Comprobante de Pago de Municipal N° 26 de 30 de Marzo de 2016 por \$9.550.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 046010 emitida por la empresa Petrobras de fecha 30 de Marzo de 2016 por el mismo monto.

Comprobante de Pago de Municipal N° 42 de 13 de Abril de 2016 por \$5.300.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 046021 emitida por la empresa Petrobras de fecha 13 de Abril de 2016 por el mismo monto.

Comprobante de Pago de Municipal N° 101 de 25 de Julio de 2016 por \$4.780.000 emitido a la empresa Petrobras.



Comprobante de Pago de Municipal N° 123 de 08 de Julio de 2015 por \$2.300.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 037243 de 08 de Julio de 2015 emitido por la empresa Petrobras de fecha 07 de Julio de 2015.

Comprobante de Pago de Municipal N° 124 de 08 de Julio de 2015 por \$7.999.975 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 037240 de 08 de Julio de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa N° 001859 de 01 de Julio de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001927 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 148 de 05 de Agosto de 2015 por \$4.990.080 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 039826 de 04 de Agosto de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa N° 001855 de 04 de Junio de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001923 de 04 de Junio de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka

Comprobante de Pago de Municipal N° 171 de 09 de Septiembre de 2015 por \$4.990.160 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040107 de 08 de Septiembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa S/N° de 08 de Septiembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 08 de Septiembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 174 de 17 de Septiembre de 2015 por \$3.498.000 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040113 de 14 de Septiembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras y orden de compra anexa S/N° de 14 de Septiembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 14 de Septiembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 177 de 21 de Septiembre de 2015 por \$2.510.112 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040117 de 17 de Septiembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, por el mismo monto y orden de compra anexa S/N° de 16 de Septiembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 16 de Septiembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 187 de 01 de Octubre de 2015 por \$2.665.633 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040123 de 24 de Septiembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras por el mismo monto, y orden de compra anexa S/N° de 23 de Septiembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 23 de Septiembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.



Comprobante de Pago de Municipal N° 193 de 05 de Octubre de 2015 por \$4.999.575 emitido a la empresa Petrobras.

Comprobante de Pago de Municipal N° 197 de 08 de Octubre de 2015 por \$2.000.250 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040802 de 09 de Octubre de 2015 emitido por la empresa Petrobras por idéntico monto, y orden de compra anexa S/N° de 08 de Octubre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 08 de Octubre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 203 de 05 de Noviembre de 2015 por \$4.000.005 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 040817 de 03 de Noviembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, por el mismo monto y orden de compra anexa S/N° de 03 de Noviembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 03 de Noviembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 211 de 20 de Noviembre de 2015 por \$2.400.060 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 041718 de 23 de Noviembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras por idéntica suma y orden de compra anexa S/N° de 20 de Noviembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 20 de Noviembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 216 de 03 de Diciembre de 2015 por \$5.755.350 emitido a la empresa Petrobras, con factura anexa N° 041723 de 27 de Noviembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras, por el mismo monto, y orden de compra anexa S/N° de 27 de Noviembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 27 de Noviembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 226 de 23 de Diciembre de 2015 por \$2.092.000 emitido a la empresa Petrobras por idéntica suma, con fotocopia de factura anexa N° 041823 de 14 de Diciembre de 2015 emitido por la empresa Petrobras y orden de compra anexa S/N° de 14 de Diciembre de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° de 14 de Diciembre de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka. Como asimismo la factura 041726, por la suma de \$765.000 con la respectiva solicitud de compra y orden de compra por idéntico monto de fecha 01 de diciembre de 2015.

También contribuyen a formar convicción la documental en donde se simulan los pagos realizados a doña Rosalba Ramírez Contreras por la venta de combustibles y que se encuentran fundados en los siguientes documentos.



Comprobante de Pago de Municipal N° 263 de 19 de Diciembre de 2013 por \$2.040.000 emitido a Rosalba Ramírez Contreras, con factura anexa N° 0024281 de 19 de Diciembre de 2013 emitido por la empresa Petrobras por igual suma de dinero, y orden de compra anexa N° 001531 de 18 de Diciembre de 2013, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001624 de 18 de Diciembre de 2013 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 5 de 09 de enero de 2014 por \$2.043.000 emitido a Rosalba Ramírez Contreras, con factura anexa N° 0024417 de 07 de Enero de 2014 emitido por la empresa Petrobras, por idéntica suma de dinero y orden de compra anexa N° 001539 de 06 de Enero de 2014, y solicitud de compra de materiales anexa N° 001632 de 06 de Enero de 2014 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 62 de 01 de Abril de 2014 por \$2.118.000 emitido a Rosalba Ramírez Contreras, con factura anexa N° 0027123 de 31 de Marzo de 2014 emitido por la empresa Petrobras, y orden de compra anexa y solicitud de compra de materiales anexa S/N° ambas de 28 de Marzo de 2014 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 128 de 09 de Julio de 2014 por \$2.385.000 emitido a Rosalba Ramírez Contreras, con factura anexa N° 030719 de 07 de Julio de 2014 emitido por la empresa Petrobras por igual suma, y orden de compra anexa S/N° y solicitud de compra de materiales anexa N° S/N° de ambas 04 de Julio de 2014 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 14 de 16 de Enero de 2015 por \$1.900.000 emitido a Petrobras cuya glosa señala factura pendiente de Raúl Mansilla.

Comprobante de Pago de Municipal N° 24 de 23 de Enero de 2015 por \$1.575.000 emitido a Petrobras cuya glosa señala factura pendiente de Raúl Mansilla.

Comprobante de Pago de Municipal N° 106 de 02 de Junio de 2015 por \$7.900.034 emitido a Petrobras con factura anexa N° 037097 de 01 de Junio de 2015 emitido por la empresa Petrobras, por idéntico monto y orden de compra anexa N° 001836 de 20 de Mayo de 2015, y solicitud de compra de materiales anexa N° S/N° de 20 de Mayo de 2015 ambas de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal 47N° 110 de 03 de Agosto de 2016 por \$4.860.000 emitido a la empresa Petrobras.



En lo que se refiere a la sociedad Comercial Edow Limitada, podemos extraer de la prueba documental las fechas, cifras del dinero sustraído, como también los Comprobantes de Pago de Municipal y las respectivas órdenes de compra.

Comprobante de Pago de Municipal N° 57 de 08 de Octubre de 2015 por \$2.247.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0033189 de 08 de Octubre de 2012 emitido por la mencionada Sociedad coincidiendo con el monto de dinero indicado, y orden de compra anexa y solicitud de compra de materiales anexa N° 001389 ambas de 04 de Octubre de 2012 de la empresa eléctrica de Melinka, y un correo electrónico de 01 de Octubre de 2012 de Luis Melian Oyarzo a Raúl Mansilla Barría en donde informa el valor de petróleo diesel.

Comprobante de Pago de Municipal N° 73 de 30 de Octubre de 2015 por \$1.956.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0035101 de 30 de Octubre de 2012 emitido por la empresa por idéntico monto, y orden de compra anexa N° 001303 y solicitud de compra de materiales anexa N° 001398 ambas de 30 de Octubre de 2012 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 80 de 16 de Noviembre de 2012 por \$2.520.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0035137 de 19 de Noviembre de 2012 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001308 y solicitud de compra de materiales anexa N° 001403 ambas de 15 de Noviembre de 2012 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 102 de 07 de Julio de 2012 por \$1.908.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0035689 de 05 de Diciembre de 2012, y orden de compra anexa N° 001319 y solicitud de compra de materiales anexa N° 001414 ambas de 03 de Diciembre de 2012 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 111 de 19 de Diciembre de 2012 por \$1.920.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0035993 de 17 de Diciembre de 2012 emitido por la misma empresa, y orden de compra anexa 01324 y solicitud de compra de materiales anexa N° 001419 ambas de 17 de Diciembre de 2012 de la empresa eléctrica de Melinka, y comprobante de provisión de fondos con cargo en línea de la cuenta corriente N° 84309000179 del Banco Estado de 19 de Diciembre de 2012.

Comprobante de Pago de Municipal N° 117 de 31 de Diciembre de 2012 por \$1.230.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0036028



de 28 de Diciembre de 2012 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow y con nombre y firma de Cristian Tauda, y orden de compra anexa N° 001328 y solicitud de compra de materiales anexa N° 001423 ambas de 28 de Diciembre de 2012 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 50 de 27 de Marzo de 2013 por \$2.013.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0038092 de 27 de Marzo de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001366 y solicitud de compra de materiales anexa N° 001461 ambas de 26 de Marzo de 2013 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 93 de 29 de Abril de 2013 por \$1.920.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0038098 de 29 de Abril de 2013 emitido por la misma sociedad, y orden de compra anexa N° 001386 y solicitud de compra de materiales anexa N° 001482 ambas de 26 de Abril de 2013 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 102 de 24 de Mayo de 2013 por \$1.824.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0038117 de 23 de Mayo de 2013 emitido por a la empresa de marras, y orden de compra anexa N° 001407 y solicitud de compra de materiales anexa N° 001502 ambas de 22 de Mayo de 2013 de la empresa eléctrica de Melinka.

Comprobante de Pago de Municipal N° 123 de 27 de Junio de 2013 por \$1.893.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0038165 de 25 de Junio de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de compra anexa N° 001426 de y solicitud de compra de materiales anexa N° 001518 ambas de 26 de Junio de 2013 de la empresa eléctrica de Melinka y comprobante de provisión de fondos con cargo en línea de la cuenta corriente N° 84309000179 del Banco Estado de 27 de Junio de 2013, autorizada por Ponce Jara y Tauda Crema.

Comprobante de Pago de Municipal N° 142 de 23 de Julio de 2013 por \$2.282.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0039782 de 23 de Julio de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow por idéntico monto.

Comprobante de Pago de Municipal N° 175 de 02 de Septiembre de 2013 por \$2.031.000 emitido a la empresa Sociedad Comercial Edow, con factura anexa N° 0039839 de 02 de Septiembre de 2013 emitido por la empresa Sociedad Comercial Edow, y orden de



compra anexa N° 001151, y solicitud de compra de materiales anexa S/N° ambas de 30 de Agosto de 2013.

Asimismo encuentra correlato en los siguientes decretos de pago, donde se ordena el pago a Rosalba Ramírez Contreras, bajo los siguientes números: N° 2290 de 05 de Noviembre de 2013, por un monto de \$1.536.000; N° 2450 de 22 de Noviembre de 2013, por un monto de \$1.450.000; N° 2644 de 10 de Diciembre de 2013, por un monto de \$580.000; N° 2678 de 16 de Diciembre de 2013 por un monto de \$1.564.800; N° 2887 de 31 de Diciembre de 2013, por un monto de 1.749.600; N.° 338 de 05 de Febrero de 2014, por un monto de \$2.046.000; N° 1260 de 04 de Junio de 2014 por un monto de \$1.100.000; N ° 1301 de 09 de Junio de 2014, por un monto de \$1.400.000; N° 1437 de 30 de Junio de 2014, por un monto de \$1.200.000; N° 1625 de 23 de Julio de 2014, por un monto de \$1.200.000; N° 1705 de 31 de Julio de 2014 por un monto de \$1.833.000; N° 1756 de 06 de Agosto de 2014, por un monto de \$1.820.000 emitidos todos por la I. Municipalidad de las Guaitecas

En segundo término se encuentra los asertos de **Juan Agustín Melys Godoy**, quien se desempeñó como representante legal de la empresa Cumbre Mayor, el cual mantenía un giro comercial de aseo industrial, agente de transporte, siendo informado que una factura N° 597 estaba siendo investigada, pero la cual había sido correctamente emitida a la empresa de Agro fruta, donde le realiza fletes en la temporada; negando vínculo comercial con la Municipalidad de Melinka o alguna entidad de esa localidad. Recuerda que la PDI le toma declaración donde declara que no posee vínculo con dicha entidad edilicia. Que ante la exhibición de la factura N° 597 de la prueba documental signada como 64, la reconoce como aquella que tuvo a la vista en su momento, pero la dirección no corresponde, ni la letra. Negando tener conocimiento sobre una persona de apellido Melian, ni Mansilla, ni Tauda, ni Alvarado Oyarzo, ni Rosario Saldivia.

Lo que sumado a la prueba documental, sobre las facturas mencionadas dan cuenta que los acusados especialmente Tauda Crema y Melian Oyarzo sabían que sus respaldos de documentación para efectuar los decretos de pago, eran falsos, aparentando una contabilidad que carecía de ellos.

Contribuye a formar convicción la prueba documental N°64 del AA, en donde se consigna los siguientes documentos; comprobantes de pago de la Municipalidad de Las Guaitecas a saber; N° 57 de fecha 03.05.2016, por un monto de \$9.877.000 pesos cancelando factura 597; Factura 597 de fecha 03 de mayo de 20116 por un monto de



9.877.000 emitida por Cumbre Mayor al municipio y decreto de pago N° 111, de fecha 03.08.2016 por la suma de 6.840.00, factura pendiente a Mansilla.

VIGESIMO SEGUNDO.- En relación al monto defraudado. Que si bien la prueba del Ministerio Público y a la cual se adhiere el Consejo de Defensa del Estado, no ha sido del todo pulcra y ordenada que se requiere para este tipo de casos, llevando en muchas ocasiones a revisar prueba repetida, sin aportar mucho más allá, lo cierto es que se cumple con el estándar legal, para establecer que ciertos monto dan cuenta de los tipos penales a los cuales se ha arribado.

En efecto ha contribuido sustancialmente, lo expuesto latamente por el perito contable **Bernardino Nemesio Cerda Rojas** quien nos indica que se constituye en la Municipalidad de Melinka, revisando la documentación contable, básicamente los libros mayores de banco y verificar transferencia que habían a cuentas corrientes de persona naturales, entre ellos, Luis Melian Oyarzo y Rosario Saldivia, cónyuge de Mansilla; como también que corresponda dichas transferencias. Cuando fue a revisar los decretos de pago, se pudo percatar que faltaban en los archivadores algunos decretos de pagos, que correspondían a esas personas; ahí determinó un faltante desde la cuenta de la municipalidad por un monto cercano a **\$100 millones de pesos**; respecto de la cuenta bancaria de la planta eléctrica fueron aproximadamente **\$95 millones de pesos, esto fue en el periodo año 2015 a 2016.**

Plantea que esos dineros fueron transferidos a Melian Oyarzo y Saldivia Calixto, ya que aparecían en los libros mayores contabilizados como pagos a empresas; la mayoría de ellos, sin decretos de pagos, y otros respaldados por facturas falsas, como ejemplo Petrobras y comercial EDOW y la empresas informan a la Municipalidad. También había órdenes de compra para la empresa Luis Melian EIRL, las cuales se comprobó que eran falsas, girándose cheques desde las cuentas municipales y de la planta eléctrica, siendo alrededor de unos 12 cheques, siendo una cantidad relevante de dinero, cuyo objeto era factorizar los 12 cheques, para hacerlo dinero en efectivo; los cuales no estaban contabilizados en la empresa eléctrica, ni en la municipalidad.

El procedimiento que usaban era que cuando estaba por cobrarse el cheque ellos lo rescataban entregando el efectivo, y procedían a anularlo, registrándolo en la contabilidad como nulos y ninguno de estos 12 cheques fueron cobrados. Tal como se expuso, con la documentación que se indicó para tal efecto.

En lo que respecta a la pericia del día 29 de marzo, la diferencia se encuentra que en esta se incluyen unos pasajes aéreos pagados a la señora Mireya González quien era



intermediaria de la empresa aérea Pehuén, que realizaba viajes de Melinka a Puerto Montt, pudiendo determinarse que se pagaron alrededor de **7 millones de pesos**, por esos pasajes y solo 3 de estos pasajes mantenían decretos de pago de respaldo por comisiones de servicio; los demás estaban relacionados con familiares de personas que trabajan en la entidad edilicia; los cuales eran como 40 pasajes.

En torno a la pericia de 16 de noviembre de 2017, no pudo concluir nada ya que desde la fiscalía se le envió un disco compacto, con información que era básicamente era lo mismo que el anterior peritaje, no tenía la documentación de respaldo sin resultado positivo.

Plantea que en la pericia contable de 8 de noviembre de 2018, se revisó un periodo más largo desde el año 2012 a 2016; que consistieron verificar transferencias bancarias de Melian Oyarzo y la señora Rosario Saldivia, tanto de las cuentas municipales y de la planta eléctrica, encontrándose montos más elevados verificándose transferencias aproximadamente a unos 200 millones de pesos.

Se verifican transferencias desde la cuenta corriente eléctrica a estas personas aproximadamente por unos \$100 y tanto millones de pesos.

Además se trató el tema de factoring con los 12 cheques que fueron factorizados y que fueron rescatados antes de su cobro y que aparecen anulados en la contabilidad, que son los mismos cheques del primer periodo.

La única diferencia es que se amplía el periodo, por lo tanto se verificaron más transferencias a esas cuentas. No obstante que estaban contabilizados en libros mayores, aparecen de nombre de otras personas y empresas existentes pero con facturas falsas, (comercial Edow, Petrobras, Cumbre Mayor) en el libro mayor aparecen esas facturas, pero dicha factura aparece emitida a otra empresa que no tiene nada que ver con la municipalidad de Melinka.

A las consultas del Ministerio Público, el objetivo del informe de fecha 4 de marzo era verificar las transferencias de Melian y Saldivia, además del asunto del factoring, dejando consignado el objetivo del peritaje, no recuerda bien lo que se indicó en ese momento. Ante la técnica del art. 332 del Código Procesal Penal, reconoce que el objetivo, era establecer los montos de dinero remitido a cuenta de imputados Mansilla y/o Melian a familiares cercanos, si esas transferencias son legales o ilegales, la cantidad de dinero que afecta al municipio, y cualquier otro dato de interés que permita establecer los partícipes, como también establecer el monto de dinero involucrado en las operaciones de factoring, como se realizan, revisión de documentación especialmente de cheques, la cantidad de



dinero involucrada como cualquier otro dato de interés para establecer el hecho y los partícipes, ante lo cual el perito indicó que ese era su objetivo.

Nos indica que en este peritaje le correspondió revisar la documentación entre los cuales menciona los libros mayores, respecto de las transferencias bancarias, desde las cuentas corrientes fiscales, estaban en los libros mayores analíticos, y verificó por RUT de Luis Melian Oyarzo y Rosario Saldivia, además de Raúl Mansilla y de otros nombres que no se recuerda, pero a la luz del artículo 332 del CPP, indica que entre ellos estaban Rosalba Ramírez, Luis Marcelo Melian Oyarzo, Alberto Siani Arévalo, Rosario Saldivia Calixto, servicios Aéreos Pehuén S.A, Mireya Gonzáles y Rosa García Inzunza.

Las transferencias se realizaban desde las cuentas corrientes de la municipalidad y la planta eléctrica municipal las cuales estaban relacionadas, recibiendo dineros desde la municipalidad, de esta manera, tal como lo dijimos en una unidad de hecho.

En torno a Luis Melian Oyarzo, era el contador de la empresa eléctrica; en tanto doña Rosalba Ramírez Contreras, era la dueña de Petrobras Osorno, a la cual se encontraron facturas falsas ideológicamente, cuyo giro era la venta de combustible. Funda la aseveración que es falsa ya que esta persona niega haberle vendido combustible a la Municipalidad de Melinka, y tuvo a la vista la verdadera factura ya que no tenían nada que ver con estas.

Indica que tuvo a la vista varias facturas pero que no las recuerda por la cantidad y el tiempo transcurrido. Precisa que Raúl Mansilla era el encargado de las finanzas de la Municipalidad, no recuerda quien era Alberto Sainé, Rosario Saldivia, era esposa del acusado de Mansilla.

Respecto de la transferencia de dinero, desde las cuentas corrientes municipal y de la planta eléctrica, hizo distingo entre personas, Luis Marcelo Melian Oyarzo, dichas transferencias eran al banco Falabella y al Banco Estado, no recordando fecha, monto, ni cantidad de transacciones, entre los periodos año 2012 a 2016, no recuerda número de cuenta asociado a esta persona.

Nos asevera el perito, -que luego de hecha la técnica del artículo 332 del Código Procesal Penal, que entre los periodos de 11 mayo de 2015 a 2 agosto de 2016, se registran transferencias bancarias con un monto **de \$101.036.500 pesos desde la cuenta corriente de la Municipalidad de las Guaitecas, a la cuenta corriente personal N° 19020025514 del banco Falabella cuyo Titular es Luis Melian Oyarzo,** lo cual corresponde al informe que evacuó.



Corolario de ello y encontrando correlato en la prueba documental se encuentran los certificado de pago, emitidos por el Banco Estado desde la empresa municipal a nombre de Luis Marcelo Melian Oyarzo, RUT 10.741.577-7, a la cuenta corriente del Banco Falabella 19020025514 con las siguiente fechas y montos: de fecha 21.12.2012 por un monto de \$ 1.920.000; fecha 07.01.2013 por un monto de \$ 1.230.000; de fecha 28.06.2013, por un monto de \$1.893.000; de fecha 24.12.2015 por un monto de \$2.092.000; 09.11.2015 por un monto de 235.651; 09.11.2015 por un monto de \$410.000; 12.08.2015 por un monto de \$650.000; 12.08.2015 por un monto de \$264.824 pesos; 03.12.2015 por un monto de \$575.350; 15.12.2015, por un monto de \$410.000; 15.12.2015 por un monto de \$235.151 pesos; 23.11.2015 por un monto de \$2.400.060; 06.11.2015 por un monto de \$4.000.005; 06.08.2015 por un monto de \$4.990.080; 17.07.2015 por un monto de \$430.000.; 06.10.2015 por un monto de \$4.999.575 pesos; 10.09.2015 por un monto de \$ 627.841; 10.09.2015 por un monto de \$250.000; 10.09.2015 por un monto de \$4.990.160; 20.07.2015 por un monto de \$ 27.519; 09.07.2015 por un monto de \$ 2.300.000; 09.10.2015 por un monto de \$ 2.000.250; 09.10.2015 por un monto de \$250.000; 09.10.2015 por un monto de \$ 219.692; 30.03.2016 por un monto de \$25.419; 30.03.2016 por un monto de \$ 410.000; 30.03.2016 por un monto de \$ 9.550.000; 14.01.2016 por un monto de \$ 241.839; 09.03.2016 por un monto de \$480.000; 06.06.2016 por un monto de \$2.235.000; 19.05.2016 por un monto de \$4.350.000; 03.05.2016 por un monto de \$9.877.000; 20.04.2016 por un monto de \$4.260.000; 13.04.2016 por un monto de \$5.300.000; 13.04.2016 por un monto de \$860.000; 13.04.2016 por un monto de \$105.677; 12.02.2016 por un monto de \$391.463; 09.06.2016 por un monto de \$199.349; 09.06.2016 por un monto de \$58.821; 08.06.2016 por un monto de \$860.000; 04.08.2016 por un monto de \$6.840.000; 04.08.2016 por un monto de \$4.860.000; 07.07.2016 por un monto de \$2.455.892; 25.07.2016 por un monto de \$4.780.000; una transferencia, en este caso al Banco Estado N° de cuenta 82570101893, de fecha 30.04.2013 por un monto de \$1.920.000; y finalmente el certificado de Rosario Saldivia Calixto de fecha 14.06.2016 por un monto de \$350.000.

Puntualiza que el libro mayor estaban estas transferencias al nombre de Melian Oyarzo, si bien pudo acceder a los decretos de pago en el libro mayor, lo que falta es la documentación del respaldo, lo que lo convierte en una mera anotación, sin validez.

En lo tocante a doña Rosalba Ramírez, la señora había declarado que no había efectuado venta de combustible, lo que se confirman con las facturas, estas ventas aparecían a nombre de Petrobras, pero eran inexistentes.

Plantea que había transferencias de la cuenta corriente municipal a las cuentas de los proveedores Petrobras, Rosalba Ramírez, y Melian Oyarzo. En cuanto a los montos, de las



transferencias a las cuentas, **\$31.701.000** se efectúa a Melian Oyarzo desde noviembre de 2015 a junio de 2016; la transferencia de **\$61.001.000 de pesos** a Rosalba Ramírez propietaria de Petrobras, y **\$8.334.500 pesos**, las cuales no se encuentra contabilizada por el municipio.

En torno a las transferencias electrónicas desde la cuenta corriente de la planta eléctrica a la cuenta que mantenía Melian Oyarzo en el Banco Estado cuya cuenta 843009000179, lo cual consignó en su informe. Indica que el monto total de la transferencia desde la cuenta de la planta eléctrica a la cuenta de Melian **\$95.678.618 pesos**, para ello tuvo a la vista decretos de pago, los cuales registra como proveedores en Melian Oyarzo y Rosario Saldivia, aparecen como proveedores de pago, a Melian, aparece Petrobras Osorno, comercial Edow, se ingresan facturas falsas. Precisa que se pudo detectar en el libro mayor las transferencias como concepto de los honorarios de Melian Oyarzo, quien era el contador de la planta, además había transferencia para pagos de IVA y cotizaciones previsionales los cuales no eran ilícitos sino el pago normal de la empresa eléctrica. Relata que no tiene claro las cifras, eran aproximadamente de 15.000.000 millones los pagos de IVA y cotización previsional estaba bien hecho.

Cuando se refiere a factura pendiente de Raúl Mansilla, correspondían a transferencia hacia esta persona.

En relación a la diferencia entre las transferencias a la cuenta de Melian Oyarzo y los honorarios que percibía éste y los pagos de IVA y cotizaciones previsionales, es la suma **\$86.689.480 de pesos, fue percibida indebidamente**, de esta manera concluimos que se ha acreditado con el estándar legal que éste es el monto total sustraído desde la cuenta corriente del Banco Estado cuyo titular es la planta eléctrica.

En lo que respecta de Rosalba Ramírez, existen facturas y fueron pagados mediante transferencia y cheques, pudiendo abarcar un periodo anterior, del año 2013 y 2014. Expresa que la cantidad de cheques emitidos a este contribuyente, desde la cuenta de la planta eléctrica son 4 cheques por un monto total de **\$ 16.2073.220** en los años 2015 a 2016.

En torno a las operaciones de factoring, efectuadas por Melian Oyarzo, fueron 12 cheques y 12 órdenes de compra, detallando que 7 son de Municipalidad y 5 de la empresa eléctrica.

Los cheques se emitían y después cubrían antes de ser cobrados, desconociendo de donde extraían los recursos para recuperarlos, lo que no pudo determinar.



Expresa que los cheques eran emitidos a la empresa de Luis Melian E.I.R.L., se supone que eran para pagarle órdenes de ejecución de trabajo de la entidad edilicia y eran emitidos a su nombre.

Desde las cuentas del municipio a Raúl Mansilla Barría, no recuerda si menciona, no recuerda eso, pero frente a la técnica del artículo 332 CPP señala que se trata del total de transferencia de \$37.869.660 y en concepto de remuneración de \$29.424.536 millones, se recuerda esa cifras mencionadas debe ser el periodo contable es del año 2012 a 2016.

En lo tocante a las transferencias desde la cuenta municipalidad a Rosario Saldivia se consignó el total de transferencias es **de \$35.605.824** y por concepto honorario es de \$19.153.283 pesos durante el periodo de los años 2012 a 2016. Lo que encuentra sustento en la prueba documental signada bajo el N°16 AA, descrita como situación por RUT de Rosario de Lourdes Saldivia Calixto, de los años 2012 a 2016 hasta el mes de julio.

Finalmente señala que había la documentación que menciona al principio, pero que faltó información y luego se hacen otros peritajes con otros antecedentes posteriores a este peritaje.

A las consultas de la defensora de los acusados Tauda y Saldivia, el análisis de la documentación fue entregado por la fiscalía y aportado por la municipalidad, esto se entrega en el año 2017. Precisa que había información que no se podía corroborar porque los decretos de pago no estaban a su disposición, se podían guardar en determinados se podían sacar del sistema porque no estaban sin respaldos. Si no estaban los decretos de pago es porque alguien los saca.

A las consultas de Alvarado afirma que los antecedentes fueron levantados mediante cadena de custodia. Consignó en el peritaje que la causa se inició, por una denuncia del alcalde de la Municipalidad de Las Guaitecas, Cristian Alvarado Oyarzo, ante la PDI. Siendo llamado por la empresa de factoring relacionado con las órdenes de trabajo que se hicieron efectivas y desde allí comienza la investigación.

Indica que de los antecedentes que mantuvo a la vista, en especial de las transferencias que realizó Melian desde las cuentas de la Municipalidad y la empresa eléctrica, no hay constancia que desde la cuenta de Melian se hayan transferido a las cuentas fiscales de la municipalidad de las Guaitecas.

A la consulta de la defensa de Melian respecto de los cheques que fueron factorizados y no cobrados, señala que no hay perjuicio fiscal ya que los cheques fueron recuperados antes de ser cobrados.



A las consultas de los jueces, respecto de los pagos efectuados desde la cuenta municipal a Mansilla Barría y Saldivia Calixto, por concepto de remuneración solo contienen este ítem. No sabe de dónde provenía el dinero para recuperar el cheque factorizado, y supone que el dinero iba a la cuenta de Melian.

Por otra parte en lo que se refiere a la **segunda pericia signada con el número 6 de fecha 29 de marzo de 2016**, referente a los pasajes aéreos, no recuerda si fue por el Rut de las personas referencia por el contribuyente. Que en el caso de la empresa de las Guaitecas Austral, se efectúa desde el año 2012 a 2016, no recordando la cantidad de dinero, ni la cantidad de cheques. Frente a lo anterior, a la técnica del artículo 332 del CPP; señala que son alrededor de **\$30.630.171 en transferencia; en tanto los montos de \$90.109.173 en cheques dando un total de \$120.739.743 millones.**

Señala que en el análisis efectuados a la situación RUT de Rosalba Ramírez Contreras, abarcan un periodo del año 2012 a 2016, total de transferencias **\$84.999.400**, sin cheques. En torno a Mireya González, en el periodo de 2012 a 2016, señala que en transferencias fueron **\$4.640.200 pesos; en cheques fue un monto de \$ 80.000 arrojando un total \$4.722.200.**

Lo que concuerda con la prueba documental incorporada sobre este punto al cual hemos hecho alusión cuando se abordó el punto de las facturas falsas y desde ya nos remitimos a ello

Plantea que realizó el análisis de los pasajes y solo había 3 pasajes con decreto de pago, entre ellos uno fue Cristian Alvarado Oyarzo, 3 de mayo de 2016, valor 85.000, bajo el decreto exento 215, respecto del monto total de los pasajes fueron **\$ 7.565.000.**

Respecto de servicios Aero pehuén, no recuerda periodo, ni monto, pero frente a la técnica del artículo 332 del CPP señala que en transferencias fueron **\$ 1.315.000 y en cheques fueron 1.174.000 dando un total de \$ 2.489.000.**

Manifiesta que en torno a doña Rosario Saldivia Calixto, en el periodo analizado durante el año 2012 a 2016, no recordando el total de transferencias y cheques, pero debe ser cercano a los 30 millones, no sabe cuántos cheques, y en remuneraciones le fueron transferidos un monto de 15 millones de pesos. Ante la cifra señalada por la fiscal de \$33.999.085 pesos, como total; y en cheques en \$2.206.739 para otorgar un total \$35.805.824 y remuneraciones de \$19.157.283.



El objetivo de la **pericia contable número 6**, esta mencionado es el mismo anterior es determinar el origen de las transferencia bancarias de la cuentas municipales y de la empresa eléctricas.

Señala en su pericia que los pasajes aéreos no habían sido pagados ni a la empresa de doña Mireya, ni a la empresa Pehuén, al momento de la pericia, por lo que esta persona le manda un recordatorio del pago por sus servicios.

En torno a informe pericial 16, no recuerda objeto de la pericia, para ello, la fiscal, lo lee indicando que se trata de establecer de manera contable, el origen de la diferencia de \$16.448.283 de dineros transferidos a doña Rosario Saldivia Calixto, contenidos en los años 2012 a 2016, en torno al informe 4. No recordando en qué consistía dicho punto, ya que no puede confrontar, siendo insuficiente la información enviada en el disco compacto.

En lo que respecta a la pericia signada bajo el N°14 de fecha 8 de noviembre de 2018, cuyo objetivo era determinar el origen de las transferencias de Melian y la Sra. Rosario Saldivia, desde el año 2012 y 2016, recuerda que habían otras personas, pero los montos más relevantes eran de ellos.

Relata que el objetivo es complementar el informe de Lacrim Chillán, verificando montos transferidos, que no tiene respaldo y aquellos que tienen respaldo pero sin sustanciación, además montos transferidos desde la cuenta municipal y planta eléctrica, desde enero de 2012 a septiembre de 2016, a la cuenta de Luis Marcelo Melian Oyarzo, a Luis Melian Oyarzo EIRL, Rosario Saldivia y Raúl Mansilla barría, distinguiendo entre las remuneraciones de los dineros percibidos indebidamente.

Es indica que tuvo en consideración la pericia N° 3, evacuada por el perito contable que venía desde Chillán y que venían las transferencias que se indican. Sostiene que son los más concluyentes ya que desde la cuenta de la Municipalidad fueron alrededor de 260 millones de pesos y desde la cuenta de la empresa eléctrica fueron alrededor de unos 100 millones de pesos. Tanto de la municipalidad como la planta eléctrica se transfieren a Melian y Saldivia, los cuales estaban respaldados con facturas falsas.

Precisa que los montos son diferentes, al año 2014, ya que se abarca un periodo mayor.

Respecto de la cuenta corriente municipal, el total transferido fueron **260 millones de pesos aproximados; solamente a Luis Melian Oyarzo le contabilizó alrededor de 230 millones y el saldo a la señora Rosario alrededor de unos treinta millones de pesos.**



En relación a los montos y la cantidad de transferencias electrónicas de Melian Oyarzo, no las recuerda, al ser precisadas por el Ministerio Público, señala que se trata de **\$230.530.619**; respecto de las transferencias electrónicas de Mansilla Barría, estas fueron realizadas en los años 15 de diciembre de 2015 a 4 de agosto de 2016, siendo la cantidad de transferencias 11, monto transferido \$2.758.517 pesos. En lo que respecta a las transferencias electrónicas de Rosario Saldivia Calixto, desde la cuenta municipal, señala que 1 de febrero de 2012 a 1 de agosto de 2016, la cantidad de transferencia son 99, y el monto **transferido \$33.974.215** las cuales fueron a las cuentas del Banco Estado y Banco Santander.

Señala que no tuvo decretos de pago, solamente extraído desde sistema computacional sin mayores respaldos, estaban en el libro mayor del banco.

En este informe señala que de Luis Melian Oyarzo, pudo observar que fueron 151 transferencias, pero en la contabilidad aparecían registradas a nombre de la señora que tenía la bomba Petrobras, comercial Edow, respaldadas por facturas falsas. Respecto de las facturas correspondientes a comercial Edow, señala que se tratan de unos 30 millones, pero había otros ítems, como ferretería Málaga, cerca de los 10 millones de pesos. Incluso en el caso de Melian habían transferencia que no estaban en el libro mayor y que otras transferencia que no fueron acompañados en el libro mayor.

Ello encuentra corroboración en la prueba documental N°3 donde podemos establecer que los siguientes decretos de pago se ordena el pago a Luis Melian Oyarzo, N° 153 de 31 de Enero de 2013, por el monto de 1.280.000; N° 800 de 15 de Abril de 2013, por un monto de 2.013.000; N° 830, de 18 de Abril de 2013, por un monto de 1.270.000; N° 1250 de 13 de Junio de 2013, por un monto de 1.875.000; N° 1937 de 13 de Septiembre de 2013, por un monto de 2.043.000; N° 2398 de 18 de Noviembre de 2013, por un monto de 1.730.700; N° 2447 de 22 de Noviembre de 2013, por un monto de 1.419.000; N° 2545 de 02 de Diciembre de 2013, por un monto de 1.749.600; N° 2625 de 09 de Diciembre de 2013, por un monto de \$1.593.600; N° 648 de 10 de Marzo de 2014, por un monto de \$1.637.600; N° 737 de 21 de Marzo de 2014, por un monto de 714.000, emitidos todos por la I. Municipalidad de las Guaitecas.

Precisa que había un resumen en donde se indican los montos principales, existiendo un anexo en que la empresa Petrobras mantenía un presupuesto de alrededor de \$80 millones; a Luis Melian 60 millones y comercial Edow no recuerda montos. Ante lo técnica del artículo 332 señala que Luis Melian mantenían 60 transferencias, por un monto de \$ **83.277.750**; 38 transferencias de doña Rosalba Ramírez por un monto de **\$72.624.800**



millones; en tanto existían 17 transferencia a nombre sociedad Edow Limitada por un monto de **\$28.213.600** millones; finalmente respecto de Ferretería Málaga, dos transacciones por un monto de **\$ 2.603.000**. Explica que había otros proveedores por montos menores, los cuales habían otras partidas sin contabilizar pero no eran relevantes, y que en el caso de partidas sin contabilizar **\$8.000.000** es decir que no está registrado.

De esta manera, las transferencias arrojan un total de \$194.741.550 pesos que provenían desde la cuenta corriente fiscal de la planta eléctrica.

Respecto de las fechas de Raúl Mansilla la mayoría eran comisiones de servicio desde el día 15 de septiembre a agosto de 2016.

Desde la cuenta corriente municipal, del libro mayor, habían varios ítems para Rosario Saldivia Calixto, estaban contabilizados bajo remuneración, fondo a rendir, sin decreto a pago y también un servicio de transporte de la sociedad de transportes turísticos. Precisa que no recuerda fecha, pero eran cerca de 20 millones en el libro mayor los cuales aparece a nombre de Saldivia.

Relata que habían partidas sin decreto de pago, así lo indica el informe 14, de la contabilización del libro mayor, transferido sin estar contabilizado para Saldivia Calixto, de estos ítems no recuerda a cuantos correspondían, por lo cual ante la técnica del artículo 332 del CPP “ señala que doña Rosario Saldivia recibió montos sin contabilizar en el libro mayor, con fecha de 26 de agosto de 2013; 10 de marzo de 2014; 24 de abril de 2013; 29 de mayo de 2014, 02 y 03 de diciembre de 2014 por montos de \$300.000, \$323.680, \$410.000, \$476.000, \$253.333 y \$50.000 respectivamente”.

Respecto del servicio turístico en el cual figuraba Saldivia como dueña, había muchas transferencias a ese nombre sin contabilizar. En torno a Melian y la cuenta de planta eléctrica señala que desde dicha cuenta se transfirieron alrededor de 100 millones de pesos, a nombre de Rosalba Ramírez fueron 70 millones, y lo mismo sucede con otras facturas falsas de Cumbre Mayor y comercial Edow. Respecto de los montos de Marcelo Melian EIRL, son los cheques que se factorizaron por esta empresa.

Señala que en la empresa eléctrica, se lleva un registro manual parecido al libro mayor; y sabe que las facturas eran falsas, fundados por la declaración de Rosalba Ramírez y de la exhibición de los documentos aportados con los verdaderos contribuyentes.

En torno al informe pericial N° 18 de 14 de diciembre de 2018, señala que el objetivo era efectuar una ampliación del peritaje de las cuentas corrientes de y los



movimientos de la municipalidad y de la planta eléctrica, detallando aquellas que son decretos o facturas falsas ideológicamente falsos.

Plantea que tuvo los antecedentes a la vista el libro mayor de la municipalidad, decretos de pago y la metodología que uso, son como el anterior; son pocas las diferencias se trata de efectuar un resumen de los montos totales; los registros contables, los respaldos y todo lo relacionado con esta operación. Los anexos que reviso, le parece que son 2, el anexo 1, está relacionado con la municipalidad y el anexo 2 de la planta eléctrica.

En los movimientos bancarios de la municipalidad, aparte de las personas de Melian Oyarzo y Saldivia Calixto, y en base a ello, aparecen empresas y algunas personas como Raúl Mansilla, donde aparecen montos menores.

En el anexo 1, se realiza un detalle de las operaciones, comenzando una clasificación en cuanto a la contabilización en el libro mayor de Petrobras y comercial Edow, ferretería Málaga, Melian, Saldivia, Mansilla y se van indicando montos y fechas.

No recuerda en detalle las fechas del anexo 1, ante la técnica de litigación del artículo 332 del CPP, aclara que van desde **el 26 de diciembre de 2012 a 04 de agosto de 2016**.

No recuerda en detalle a nombre de Luis Melian Oyarzo, las transacciones que no estaban en el libro mayor, de la cuenta municipal, desde las transacciones las cuales no está en libro mayor banco, con fecha 22 de agosto de 2014; por un monto de \$1.250.000; 2 de septiembre de 2014, 850.000, 8 de septiembre de 2014 por un monto \$1.400.000; y 22 de septiembre de 2014, por un monto de \$1.100.000; 13 de octubre de 2014 por un monto de \$ 700.000; de fecha 4 de noviembre de 2014 por un monto \$4.165.000 y finalmente para el día 4 de noviembre de 2014 por un monto de \$ 1.360.000, estas transferencias no tenían decretos de pagos.

En lo que respecta a la cuenta corriente municipal, en relación a Rosario Saldivia Calixto había unas 7 u 8 transacciones sin contabilizar, no recordando fechas, ni montos, pero el monto total asciende aproximadamente a unos \$3.000.000 pesos. En torno a las fechas no las recuerda pero frente a la técnica del 332 del CPP, van desde el día de 2 de mayo de 2015 y 22 de julio de 2016 cuyo monto total asciende a \$ 3.007.145 de pesos.

Finalmente respecto de Raúl Mansilla Barria, en el libro mayor de la cuenta municipal, no recuerda fechas, ni montos, pero había 9 que estaban relacionadas con comisiones de servicios y dos de fondos por rendir. Plantea que para él es imposible recordar fechas, y montos debido a la extensión del peritaje y el tiempo transcurrido, pero



ante la técnica del artículo 332 del CPP señala “de las partidas a fondo a rendir, recuerda que el día 29 de junio de 2015 por un monto \$454.221 y 14 de septiembre 2016 el monto \$173.539; en tanto de las comisiones de servicio, tampoco sabe las fechas ni los montos, pero el monto total es \$ 2.776.217.

En torno a la cuenta corriente bancaria de la planta eléctrica, se registra que don Luis Melian Oyarzo, le parece que había una de ellas de \$1.200.000, no recuerda fecha, estaba sin decreto de pago, frente al artículo 332 del CPP se indica que el 7 de enero de 2013, por un monto de \$1.230.000.

Respecto de Rosario Saldivia había una sola transferencia, en la cuenta de la planta eléctrica por un monto de aproximada de \$350.000, la cual se encontraba sin decreto de pago, de fecha 14 de junio de 2016, después de efectuarle la técnica de refresca memoria.

En torno a las transferencias bancarias de la municipalidad, de respecto de Luis Melian en relación al proveedor, la cuales estaban relacionadas a diversas empresas incluso pago previsionales, era Petrobras de Rosalba Ramírez, con transferencias de 70 millones de pesos, alrededor de unas 16 transacciones. En el caso de comercial Edow, eran 3 transacciones por alrededor de \$ 5.770.000, aparecen mencionadas las facturas pero no las tuvo a la vista, sin recordar el número, pero eran falsas por la declaración de la representante legal, y algunos de las originales que le fueron remitidos ya que eran a clientes distintos de la empresa eléctrica.

Hace presente que en el Anexo 2 se encuentra detalle, ya que estaban registrados los decretos de pago y además lo llevaban en un libro, de manera manual como los ingresos y gastos.

Sostiene que tuvo a la vista un peritaje del año 2013 y correspondía al numeral 3 y eran antecedentes que ya tenía a la vista. Respecto de la observación de Luis Melian Oyarzo hizo anotación respecto del pago de IVA. En torno a este impuesto el valor pagado es \$5.089.189 según refresca memoria. Plantea que de las facturas de Cumbre Mayor son 2 transacciones por un monto \$14.737.000. Precisa que de la contabilización del libro mayor, de la planta eléctrica se registran anotaciones para Rosalba Ramírez por un monto aproximado de \$70.842.480 con alrededor de 16 transacciones, según la técnica del 332 del CPP. Informa que las transferencias de la cuenta de la Municipalidad a Luis Melian las transacciones sin decreto era \$5.010.000.

Indica que las transacciones que no estaban en el libro mayor, sino que no estaba el libro mayor, eran alrededor de unas 30 transacciones por un monto de \$23.835.000.



Puntualiza que había 3 o 4 transacciones a Luis Melian en el libro mayor, sin decretos de pago, por un monto de \$8.334.000.

Aclara que respecto del libro mayor, en la cuenta corriente municipal, de las transferencias que estaban vinculadas a Luis Melian Oyarzo y que tenían como proveedor a doña Rosalba Ramírez eran alrededor de 43 transacciones por un monto de \$81.253.800, en torno a las transacciones de comercial Edow eran 31 transferencias con un monto de \$36.147.600. Respecto de la cantidad con otros proveedores, eran 4 transacciones de otros proveedores \$2.942.000.

En lo tocante a las transferencias en el libro mayor, los montos relacionados con comisiones de servicio de Mansilla, en la cta. corriente Municipal, contabilizadas por comisiones de servicio eran \$2.150.300; respecto a fondos a rendir eran dos trasferencias por \$627.860 pesos. En torno a cuenta a la empresa eléctrica de Luis Melian relacionados con varios ítems, en el libro mayor sin decreto de pago, en el caso de comercial era un monto de \$5.733.000.

Se le exhibe al perito de otros medios de prueba el N°49 consistente en los libros mayores, señala que tuvo a la vista los libros mayores de 2012 a 2016. Corresponde al libro mayor de la Municipalidad de las Guaitecas de enero a diciembre de 2012, indica las glosas, explicando las columnas y sus decretos de pagos.

Explica que la situación por cuenta de RUT, consiste en separar a un proveedor, se le exhibe la prueba documental N° 14 de la empresa Guaitecas Austral, la empresa que le vende, las fechas y montos pagados. Afirma que tuvo a la vista a las facturas de la empresa mencionada. Asimismo se le exhiben el numeral de otros medios de prueba N° 44, consistente en dos facturas de la empresa Cumbre Mayor Ltda., siendo reconocida como aquella que tuvo a la vista; en lo tocante al medio de prueba 45 de las facturas de comercial Edow, N° 038098, la cual tuvo a la vista. Reconoce que analiza las cuentas bancarias de la empresa eléctrica y la municipal, para ello se le exhibe otros medios de prueba consistente en los numerales 22 y 24 sobre el certificado bancarios de transferencias de Luis Melian y Saldivia Calixto. Como también el decreto de pago N° 123 del año 2015.

A las consultas de la defensora Macías, señala que algunos decretos de pago fueron eliminados desde los archivadores de la municipalidad, pero no analizó que hubiese ingresos hacia las cuentas corrientes de la municipalidad ni la empresa eléctrica; no teniendo antecedentes nuevos, y basado en un peritaje de Lacrim de Chillán.



A las consultas de Alvarado, no hay ninguna transferencia desde la cuenta corriente municipal y de la planta eléctrica hacia Cristián Alvarado. Señala que es ingeniero comercial con contabilidad en dos años y finanzas.

Complementando la pericia contable de Cerda Rojas, se encuentran los asertos del Perito **Hipólito Heribaldo Villarroel Vivanco**, con lo cual no debemos olvidar que se trata de un peritaje complementario, por lo que existen sumas que puede ser que no cuadran porque abarcan periodos distintos. No obstante ello en lo medular coincide con el peritaje de Cerda Rojas. De esta manera Villarroel Vivanco, nos señala que se le solicitó la realización de una pericia contable para determinar la cuantía de los pagos que se generaron desde la municipalidad sin contar con respaldo suficiente.

Para la ejecución de la pericia se recibió diversa documentación, particularmente, algunos archivadores de decreto de pago de la empresa eléctrica, un dvd con diversos archivos en formato pdf, que tenían que ver con comprobantes de pago de transferencias desde el Banco Estado.

No se recibió ningún otro tipo de documentación contable, registro o comprobantes de pago. Por lo que la pericia se orientó a determinar los montos de las transferencias que daban cuenta los comprobantes acompañados por la fiscalía.

En principio la información que daba cuenta los comprobantes de pago del Banco Estado señalaban que el cliente era la Municipalidad de Guaitecas, incluía la transferencia de fondos a los beneficiarios que se indicaba. A través de esto se determinó que existían **261 transferencias desde la cuenta municipal**, y que contabilizaban **\$267.272.000**. De esos, 151 transferencias se transfirieron a Luis Melián, por un total aproximado de **\$230.519.000**. Adicionalmente, se incluían 11 transferencias a Raúl Mansilla, por **\$2.778.000**. Finalmente, 99 transferencias destinadas a las cuentas de doña Rosario Saldivia. De las transferencias a Luis Melián, **\$101.036.000** ya habían sido incluidas en un peritaje previo que había realizado el perito Bernardino Cerda, en el que concluía, que de ese monto, aproximadamente **\$61.000.000** estaban generados con decretos de pago a nombre de Rosalba Ramírez, quien durante el curso de la investigación, a requerimiento del Municipio, había manifestado que no había realizado ningún tipo de operaciones con la municipalidad.

En cuanto a los certificados de pago, que estaban según el Banco, en archivos relacionados con el proveedor empresa municipal, se constataron 46 pagos, los que totalizaban **\$102.991.000**, de los cuales, prácticamente la totalidad estaban girados a Luis Melián, eran 45, de los cuales **\$105.000.000** estaban transferido a su cuenta (efectivamente dijo esas cifras, que no coinciden, pues primero dijo 102 y luego 105). Y sólo un pago



estaba a nombre de Rosario Saldivia. Además, de los pagos totales hechos a Luis Melián, \$95.678.000. Habían sido ya incluidos en el informe de Bernardino Cerda. Y de esos \$95.000.000, \$86.000.000 no contaban con respaldo suficiente. Y \$68.000.000 estaban a nombre de Rosalba Ramírez.

Desde la empresa eléctrica se transfirieron 46 pagos, que totalizaban \$102.991.000, de los cuales 45 fueron a Luis Melián, por \$102.641.000 y sólo uno de los pagos fue a Rosario Saldivia por \$350.000 (aquí corrigió la información anterior).

Plantea que Rosalba Ramírez, a requerimiento de la Municipalidad, señaló que ella no había realizado ningún tipo de operaciones con el Municipio ni la empresa eléctrica.

Posteriormente se hizo una revisión de los decretos de pago que estaban contenidos en la cadena de custodia, detectándose 22 decretos de pago que corresponden a \$62.477.000, de los cuales 12 pagos estaban respaldados con facturas de Comercial Edow, que totalizan \$23.744.000. Había 8 decretos de pago que tenían como destino doña Rosalba Ramírez, de los cuales, 5 tenían facturas y los otros no tenían respaldo.

Finalmente, había dos pagos girados sin respaldos, a nombre de Cumbre Mayor Limitada, los que consideraba irregulares, pues la empresa de Rosalba Ramírez manifestó que no había tenido ningún tipo de operación con la empresa municipal. Los que estaban girados a nombre de Rosalba Ramírez correspondían a \$22.016.000 y los girados a nombre de Cumbre Mayor, sumaban \$16.717.000, y no contaban con respaldo. En caso de Edo y Rosalba Ramírez, sí había respaldo de facturas, respecto de las cuales no se habían realizado operaciones. Además, se había determinado por diligencias policiales que el único proveedor de combustibles a la planta eléctrica era la empresa Guaitecas Austral.

Plantea que al cruzar la información de los decretos de pago con las transferencias que detalló en el caso de la empresa eléctrica, \$22.450.000 estaban asociados a algún pago de la cuenta Municipal y los otros \$40.000.000 no contó con antecedentes respecto a quién habían sido transferidos los fondos. El informe consideró las cuentas desde la Municipalidad y la empresa municipal.

Ante las consultas del Ministerio Público, no recibió otra evidencia además de los decretos de pago para hacer el cotejo. En el objeto de la pericia se señaló que había que cuantificar los pagos que se habían realizado desde el municipio con relación a pagos sin respaldo suficientes y que se confrontara con información previa recogida en la causa. Por eso refirió que se hizo una confrontación con la información recogida por Bernardino Cerda en su peritaje de 2017. Los antecedentes que tuvo a la vista fueron los archivadores de



decretos de pago de la empresa eléctrica y otros antecedentes que no eran útiles para la pericia, y los certificados que estaban en dvd, en formato pdf. Entre los antecedentes que no eran útiles, había una agenda de un empleado administrativo de la empresa eléctrica, relacionado con la gestión, y diversos talonarios de cheques que tampoco era posible confrontarlos con la documentación disponible.

En lo que tiene que ver con las transferencias desde el municipio, no tuvo documentación de decretos de pago, ningún antecedente contable, de registro ni nada, que le permitiera verificar esos pagos o confrontarlos con algún antecedente, salvo lo que señalaba el perito en su informe. En el caso de la empresa eléctrica, tuvo documentación que fueron los decretos de pago de la empresa eléctrica, que en muchos casos no tenían antecedentes, sólo estaba el decreto de pago.

En lo que se refiere a la Municipalidad, los certificados bancarios daban cuenta de transferencias a Luis Melián, Raúl Mansilla y Rosario Saldivia.

Respecto a Luis Melián, y el informe de Bernardino Cerda, recibió los comprobantes de transferencias certificados por el Municipio, los que confrontó con la información del perito Cerda, pero sólo respecto de la información contenida en el informe, pues no tuvo otros antecedentes, llamándole la atención que el perito Cerda indicaba que del total de las transferencias que él analizó, por \$96.000.000, \$86.000.000 no contaban con respaldo, y que de ese monto, había aproximadamente \$61.000.000 que estaban girados a nombre de Rosalba Ramírez.

El número del Informe de Bernardino Cerda era el N°4 de 2017. El perito en su análisis determinó que habían \$86.000.000 que no contaban con documentación de respaldo, y que para efectos de verificar su destino, tuvo a la vista algunos registros contables, como el libro mayor de bancos, en el cual se anotaba que esos pagos estaban destinado en parte a Rosalba Ramírez y otros pagos a Luis Melián, pero el único antecedente que él tuvo a la vista fue el registro, no los documentos.

Cuando señala que no recibió ninguna documentación contable de la Municipalidad, se refiere a cualquier registro de la contabilidad del municipio, ya sean libros documentos o registros de las cuentas que considera el banco para determinar dónde fueron registrados que diga el destino. Lo único que tuvo al a vista fueron los comprobantes o certificados del banco.

En relación a Luis Melián, todo estaba contenido en los certificados de transferencias del Banco Estado y Falabella.



En relación a Rosario Saldivia, las transferencias estaban dirigidas a una cuenta del Banco Estado.

Sobre este punto, estos sentenciadores han tenido en consideración los correos electrónicos enviados desde el Banco Santander a la PDI, donde informan la dirección de Saldivia y su correo electrónico vinculado a la cuenta corriente, (signado como prueba documental N° 48 del AA). Como también la respuesta al oficio N° 19/2018, (prueba documental N° 41 del AA), del Banco Estado donde se indica como productos que mantiene vigente la acusada Saldivia Calixto, Cuenta RUT, Cuenta de ahorro y tarjeta de crédito.

En relación a Raúl Mansilla, las transferencias sólo estaban respaldadas con certificados de transferencias.

En relación a las transferencias desde la cuenta corriente municipal, respecto a Rosario Saldivia, estaban dirigidas a una cuenta de ahorro del Banco Estado y a una cuenta corriente del Banco Santander. Sólo contó con certificados de transferencias.

En relación a las transferencias desde la empresa eléctrica, respecto a Luis Melián Oyarzo, contó con archivadores con decretos de pago, del período entre el 2012 y 2016. Los comprobantes de pago estaban asociados a la cuenta corriente del Banco Falabella. En su mayoría no tenían respaldo. En algunos casos había decreto de pago, en otros no, y en los casos que había decreto de pago, sólo en algunos casos había documentación de respaldo. Esto no es normal en la contabilidad. En los servicios públicos es normal que primero exista una autorización de la compra, después una orden de compra al proveedor, que exista un antecedente respecto del documento o factura que acredita la realización de la operación, que normalmente exista una certificación de recepción del servicio o del producto y posteriormente los antecedentes del pago que corresponden al decreto de pago. En este caso sólo habían unos decretos de pago, en algunos casos sólo impresiones sin ningún otro antecedente. La transferencia se hace cuando se reciben todos los antecedentes, que esté certificada la recepción del servicio o producto y que haya una visación o autorización del pago. De los antecedentes que tuvo a la vista no permitían sólo determinar si estaban o no.

En cuanto a transferencias desde la cuenta de la Planta Eléctrica a Luis Melián, Rosalba Ramírez fue mencionada en el peritaje de Bernardino Cerda, pues del total de transferencias que se habían hecho a Luis Melián, una parte significativa había sido analizada por él, quien señalaba que habían 86 millones sin ningún tipo de respaldo, incluso él revisó la documentación en terreno. Y en algunos casos aparecían los registros con destino a Rosalba Ramírez, que era una proveedora de combustible de Puerto Montt, quien a



requerimiento del Municipio, informó que no tenía ningún tipo de relaciones con la empresa ni municipalidad. Por eso el perito señaló que eran irregulares. Sólo había decreto de pago sin documentos de respaldo, habían algunos decretos de pago que tuvo a la vista el otro perito pero no él. No tuvo antecedentes para confrontar si estaban relacionados con las transferencias. No fue factible relacionar esas transferencias con las facturas que estaban en los decretos de pago que tuvo a la vista. Lo que informó estaba relacionado con los certificados de pago acreditados por el Banco, a nombre de Luis Melián. Esas transferencias las confrontó con lo que había indicado el perito en su informe anterior, quien señalaba que habían pagos por 86 millones que eran irregulares. Y dentro de esos pagos había decretos que estaban a nombre de Rosalba Ramírez, pero no tuvo antecedentes para confrontar si los pagos que se hicieron a Luis Melián, tenían una factura de respaldo. Los decretos de pago de Rosalba Ramírez no estaban entre la documentación que él revisó.

Respecto a los pagos que se hicieron con respaldo de la sociedad comercial Edow, tuvo a la vista 3 o 4 facturas, que sumaban alrededor de \$5.700.000 o \$6.000.000, además hizo presente que había algunas facturas que tenían una fecha de emisión anterior a la fecha que en la página del SII figuraban como timbradas. Eso relacionado con la empresa Edow.

Acto seguido se le exhibe la prueba documental 64, específicamente tres relacionados con la empresa Edow. Observa comprobante de pago N°111 de la empresa municipal a Comercial Edow por la suma de \$1.920.000. No recuerda haber observado el decreto. Se le exhibe la factura. Señala que era una de las que tenían una fecha de timbraje posterior a la fecha en que se emitió. Todo documento que se emite, debe tener un timbraje del servicio, observando que era posterior a la fecha de la emisión, lo que vio en la página del SII. El documento era dudoso desde un comienzo, pues se señalaba que la única empresa que proveía de combustible era la empresa eléctrica era Guaitecas Austral. No recuerda si esta factura es específicamente la que revisó, pues había doce facturas de Edow, de las cuales tres de ellas señalaban una fecha de timbraje posterior a la que fueron emitidas. Esta factura que se exhibe es la N°35993. En la tabla de análisis que hizo incorporó el número de decreto de pago asociado a esa factura. La factura era de fecha 17 de diciembre y el decreto de pago era el N°111. Las tres facturas relacionadas con la empresa Edow, están indicados en la tabla de análisis, pero no las recuerda. 332 C.P.P. “Decreto de Pago N°93, y Factura N°38098, Decreto de Pago N°123 y Factura N°3865”.

Respecto a Cumbre Mayor, su relación con la empresa eléctrica, es que había dos decretos de pago, que sumaban \$16.717.000 que estaban girados a Cumbre Mayor, y que estaban dentro de los valores girados a Lui Melián, pero no tenían ningún tipo de respaldo, especialmente la factura. Estaba sólo el decreto de pago.



Acto seguido, se le exhibe la prueba documental 64. Reconoce el comprobante de pago N°57, de fecha 3 de mayo de 2016, en que se señala que se pague a Cumbre Mayor Ltda. la suma de \$9.877.000 y que cancele la factura 597. Es el mismo comprobante de pago que menciona en su informe y que tenía asociado una transferencia. Le llamó la atención que sólo estaba firmado por el Director de la empresa eléctrica, que no hay firma de la administración, ni recibo del pago. Lo normal es una empresa pública es que haya autorización de al menos dos giradores, o del director del servicio al menos.

Reconoce el comprobante de pago N°111, de 3 de agosto de 2016, por \$6.840.000, pagaderos a Cumbre Mayor, a la vista no le llama la atención algo. Señala que está nulo y tiene una sola firma. Esos dos comprobantes de pago estaban reflejados en las transferencias a Luis Melián.

Sólo algunas transferencias relacionadas con la empresa Edow estaban destacadas en el informe. Sólo una de esas facturas –de las que estaban sin timbraje- tres de ellas estaban en los pagos con facturas de Comercial Edow, en los giros al señor Melián.

Respecto a Rosario Saldivia, hubo una sola transferencia desde la empresa eléctrica a su cuenta, por la suma de \$350.000, el comprobante de pago no tenía respaldo.

En lo que se refiere a la empresa eléctrica sólo recibió los archivadores con decretos de pago, no había ningún tipo de registro u otro documento contable de la empresa eléctrica.

No había transferencias de la empresa eléctrica a Raúl Mansilla. La empresa Edow tenía giro de distribuidor de combustibles y Cumbres tenía de reparación y mantenciones. Personal de la municipalidad señaló que la única empresa que le vendía combustible a la empresa eléctrica era Guaitecas Austral. Rosalba Ramírez era distribuidora de Petrobras en Puerto Montt.

Al revisar los archivadores que contenían los decretos de pago, se verificó que había 22 pagos que consideró irregulares, y de esos, 12 pagos, por 23 millones eran a Comercial Edow, que estaban con una factura de respaldo, y era proveedor de combustible, en circunstancias que había un solo proveedor de combustibles que no era la empresa Edow. Además había 8 decretos de pago por \$22.016.00 aproximadamente, respaldados con facturas, 5 de Rosalba Ramírez, que indicó que no le había vendido combustible al municipio ni planta eléctrica, y 3 decretos de pago, girados a nombre de Rosalba Ramírez, sin facturas de respaldo. Y finalmente, respecto a Cumbre Mayor, había dos pagos, por 9.877.000 y \$6.840.000, que no tenían comprobantes de respaldo. Y de esos 62 millones, además habían certificados de pago por \$22.450.000 de Cumbre y otros \$5.733.000 que



eran relacionados con facturas de Edow. Y el saldo de \$40.000.000 no había antecedentes respecto de las transferencias.

Acto seguido, se le exhibe un archivo contenido en otros medios de prueba 24. Señala que es uno de los certificados de pago que estaban incluidos en el archivo pdf contenido en el dvd, que daban cuenta de las transferencias o pagos que se hicieron desde la cuenta corriente municipal a Luis Melián Oyarzo.

Además se le exhibe otros medios de prueba 22. Señala que es un certificado de pago del banco, que da cuenta que el cliente o el proveedor empresa municipal, solicita la transferencia a Luis Melián por \$9.877.000.

Se le solicitó determinar la cuantía de los montos transferidos o pagados, conforme a los antecedentes tenidos a la vista, y confrontarlo con alguna información que tuviera. Con lo anterior se pudieron determinar los montos transferidos a cada una de las personas mencionadas, y correlacionar en algunos casos con decretos de pago con la empresa eléctrica, por lo que en su opinión, el objetivo se cumplió. El período analizado fue entre febrero de 2012 hasta agosto de 2016.

Aclara que las cifras de su peritaje son superiores a las del perito Cerda, pues él analizó un período superior, pero esas cifras, están contenidas en el informe que él realizó. Los períodos analizados entre la empresa eléctrica y municipalidad eran distintos, pues en el caso de la empresa eléctrica era desde diciembre de 2012 hasta agosto de 2016, y la municipalidad, desde febrero de 2012 hasta agosto de 2016. Se le señaló que el contador externo de la empresa eléctrica era Luis Melián.

A la defensora Macías le menciona que él analizó los egresos y destinos de las cuentas referidas. La documentación para poder confrontar los egresos fue insuficiente. No tuvo información para determinar la persona que hizo las transferencias, ni sobre ingreso de dinero a las cuentas, sólo los certificados de pago y transferencias, no tuvo otro tipo de antecedentes. Tampoco tuvo documentación relacionada con movimientos bancarios de Raúl Mansilla, Rosario Saldivia y Luis Melián. Los pagos que tuvo a la vista fueron con certificado de transferencias. En el informe mencionó cheques, pero al confrontar la información del otro peritaje. Esos cheques no los tuvo a la vista.

En relación al defensor Villegas aclara que él concurrió a Melinka cuando se hizo la incautación, el año 2016, 2017 o principios de 2018. Para el peritaje en sí no fue a Melinka. Cuando fueron a Melinka se llevaron los computadores de la Municipalidad. Él sugirió la realización de una pericia caligráfica para verificar la participación de los imputados, pues



habían determinados decretos de pago que hacían referencias a ciertas operaciones, que tenían un cierto grado de irregularidad, con Edow, Rosario Ramírez y Cumbres, que no eran proveedores ni tenían antecedentes de respaldo, por lo que los extrajo y generó una nueva cadena de custodia, sugiriendo la realización de una pericia caligráfica para determinar quiénes eran los partícipes en la autorización de los pagos. Estaba relacionado con las firmas que aparecían en los decretos de pago. Esa sugerencia fue dirigida a la Fiscalía Regional de Aysén y a la Brigada de Delitos Económicos de Coyhaique. En los antecedentes que revisó no había transferencias desde la cuenta corriente municipal y de la planta eléctrica a Cristian Alvarado Oyarzo.

En el caso de las transferencias desde la cuenta municipal a Luis Melián, no tuvo antecedentes de los decretos de pago ni de los respaldos de los mismos.

Hay una serie de documentos que nos permiten establecer que existía triangulación de dineros, una vez que egresaban del erario municipal y que éste flujo iba a tres destinatarios principalmente, Mansilla Barría, Melian Oyarzo y la cuenta de Rosario Saldivia, para ser transferidos a los otros acusados como son Alvarado Oyarzo y Tauda Crema, como a personas relacionadas con estos.

Tal como lo indica la prueba documental 40 del AA, consistente en informar la red familiar de los acusados, y que en el caso de Cristian Alvarado Oyarzo, se compone por su padre Raúl Alfredo Alvarado Velásquez. Que si bien no aparece mencionada su pareja, de la prueba testimonial de la defensa y el destinatario de determinadas transferencias se consigna Paula Rodríguez Valenzuela. En tanto, la red familiar de Mansilla Barría, se encuentra la acusada Saldivia Calixto y sus hijos.

Respecto de las transferencias que se daban entre los acusados y terceros se encuentra documentación abundante. En efecto, Raúl Octavio Mansilla Barría, es titular de una cuenta RUT 10.047.830 y una cuenta de ahorro, de donde a lo menos le transfiere un monto de 170.000 pesos a Cristian Alvarado Oyarzo, con fecha 22 de enero de 2016, tal como establecen los documentos signado como 40 y 43 del AA.

En cuanto a las cuentas registradas en el Banco Estado que mantiene Cristian Alvarado 8470111744, realizó 5 transferencias a Tauda Crema por un monto total de \$1.300.000; también ejecutó 2 transferencia a Luis Melian Oyarzo por un monto total de 1.999.998 pesos; y también le realizó 5 transferencias a Rosario Saldivia por un total de \$1.713.97. En tanto Melian Oyarzo efectuó una transferencia desde el banco Falabella a la cuenta de Alvarado Oyarzo por un monto de \$300.000, con fecha 16.02.2016.



En lo que dice relación con Saldivia Calixto, se puede apreciar que desde la cuenta corriente del Banco Santander 06405880 existen 38 transferencias desde el año 2014 y 2015 por un monto de \$11.452.000 a Cristian Alvarado. Como también 56 transferencias a Paula Rodríguez Valenzuela desde el año 2013 a 2018, por una suma total de \$ 30.154.988; en tanto que a Cristian Tauda Krema existen 12 transferencias por un monto total de \$6.500.555 pesos; en tanto que a Jéssica Zimmerman existen 23 transferencias por un monto total de \$3.696.700. Como también entre sus propias cuentas por un suma final de \$36.253.000.

Como corolario de los antecedentes se encuentran los asertos de los funcionarios municipales **Hans Frank Alarcón Verdugo**, quien en lo esencial señala las diligencias policiales que le correspondió realizar en agosto de 2016, producto de la denuncia del alcalde Alvarado, recopilando los documentos desde el municipio y la entrevista con testigos, entre ellos el tesorero Municipal **Carlos Alarcón**.

Respecto de su labor investigativa, precisa que en el mes de enero de 2017, se efectúa un levantamiento contable desde la Municipalidad y al ingresar a la bodega pudo verificar que faltaban muchos documentos contables de respaldo, especialmente aquellos de la compra de combustible para la planta eléctrica, repitiéndose el nombre de Rosalba Ramírez como proveedora de la ciudad de Puerto Montt, facturas que no correspondían a la realidad, no siendo adquirido, ni entregado en el municipio. Hace presente que se incautaron los decretos de pago, órdenes de compra y los libros mayores en sistema computacional. Relata que se incautan documentos de Melian EIRL. como documentos falsos y los cheques que posteriormente fueron incautados, alrededor de 3 y luego a 22 cheques con 32 transacciones y detallando el proceso de factoring. Añade que tomó declaración a Carlos Alarcón, subrogante del Jefe de Finanzas y tesorero municipal, quien explicó el proceso de compra de combustibles, ratificando lo expuesto por éste en estrado. Destacando la comunicación con el Alcalde Alvarado de las irregularidades que cometía Mansilla respecto de los problemas de decretos de pago, sin documentación alguna. Indica que Melian era el contador de la planta eléctrica y además contador de Mansilla. Respecto de los dispositivos electrónicos de transferencias bancarias, el tesorero Municipal, le indicó que estos fueron gestionados bajo la alcaldía de Miranda Chiguay, no obstante ello, no hay constancia de la entrega a Alvarado y que era Raúl Mansilla quien manejaba estos dispositivos.

Tal como lo hemos establecido, la ausencia de un acta de entrega formal respecto de la entrega del token hacia Alvarado, no lo exime de su responsabilidad en el actuar de su cargo, ya que tenía conocimiento de la existencia de este objeto, básicamente por el registro de los movimientos bancarios, y aún en el evento que Alvarado Oyarzo hubiese permitido



que otra persona conociera la clave para las transferencias electrónicas en la confianza que se está actuando dentro de los límites de sus funciones, o bien teniendo la creencia que como Alcalde su labor es gestionar recursos y no dedicarse a funciones administrativas, no lo exime para efectuar el reproche por la falta de control en asuntos tan importantes como son los dineros de las cuentas fiscales.

Asimismo hace presente el testigo Alarcón, que las facturas impagas de la empresa aérea no correspondía el pago por no estar vinculado al municipio, salvo 4 personas que mantenía una correcta solicitud de pago.

Que en el año 2017 se incautaron decretos de pagos de años anteriores, decretos alcaldicios, facturas, siendo entregada por Alarcón.

En enero de 2108, se efectúa incautación de los computadores y talonarios de cheque, como también los correos electrónicos; en tanto en la planta eléctrica también se efectuaron similares incautaciones, órdenes de compras, pc y toda aquella documentación relevante para ello.

Que en la primera incautación Cristian Maldonado, el perito contable y él; en la segunda incautación, se encontraron Sánchez, Zúñiga y perito contable Villarroel, además del Fiscal Regional Carlos Palma y Néstor Gómez.

Indica que **tomó declaración al Alcalde de la comuna Alvarado Oyarzo**, quien reconoce haber facilitado el token para sus pagos, las cuentas se generaban desde las cuentas fiscales a la cuenta de Melian, sin tener conocimiento de lo sucedido.

Aporta información relevante a la administración de la planta eléctrica, en cuanto Tauda en conjunto con el alcalde generaban pagos, y que después Tauda debió ser desvinculado por no mantener un comportamiento acorde a su labor, ejecutando labores como administrador externo de la planta. Este fue desvinculado un par de meses antes de la denuncia. Alvarado asimila la maniobra de facturas falsas a Mansilla.

En este mismo orden de ideas le toma **declaración de Rosalba Ramírez Contreras**, la cual señala en términos similares a lo ya expuesto. Asimismo toma declaración al acusado **Luis Melian Oyarzo**, quien reconoce tener su cuenta corriente Falabella, siendo contador externo de la planta eléctrica. Detalla que la idea del Factoring, es fraguada por Melian y Mansilla, pero que era imposible que no supiera el Alcalde ya que habían intentado inyectarle recursos a la cuenta de la planta eléctrica.



Relata que las operaciones con la cuenta del factoring se inician en el año 2014, siendo Mansilla quien le proporcionaba los documentos necesarios. Como también detalla la dinámica de los hechos, mediante la triangulación de la información de correos electrónicos y los comprobantes de las transferencias que dan cuenta de los Bancos de los acusados.

Ante la exhibición de los correos electrónicos de la documental N° 25, recuperados de la cuenta de Mansilla a Melian, se aprecian las instrucciones de Mansilla Barría para recuperar los cheques y distintos montos, y los comprobantes de fondo para Rosario Saldivia, con distintas fechas siendo vinculados incluso Raúl Alvarado Velásquez quien recibe una transferencia por un millón de pesos, sin tener relación contractual con Melian.

Asimismo se le **exhiben los libros mayores** como aquellos otros medios de prueba, siendo digitalizados de la Municipalidad del año 2012 a 2016.

Respecto de las incautaciones de decretos de pago de la empresa eléctrica siendo revisados por el perito contable exhibiendo los medios de prueba 10, 11 y 12 exhibiendo los archivadores que contiene decreto de pago, desde el año 2012 a 2016.

Recuerda que la **señora Saldivia y Mansilla declararon en la etapa investigativa**. Indica la dinámica de la forma de operar de los acusados, especialmente en cuanto que el acusado Alvarado solo le permite el acceso a la cuenta RUT y después se descubre que mantenían otros movimientos en cuentas distintas ocultando información de las demás cuentas.

Respecto de Tauda sólo participó en la solicitud del levantamiento bancario y respecto del pago de cotizaciones previsionales.

Indica que en la declaración de Saldivia Calixto, participó en calidad de testigo, precisando que esta entregó la dirección y clave de su correo electrónico, informando que era Mansilla quien manejaba su correo.

Puntualiza que respecto de las facturas falsas, no existen antecedentes para atribuir responsabilidad a los acusados o un tercero.

En este mismo orden de ideas se encuentran las declaraciones del funcionario policial **Mauricio Andrés Sánchez Gougain**, quien en las diligencias más relevantes que en enero de 2018, señala la conformación de equipos, por denuncia del Alcalde por factorización de personal, para la investigación de la Municipalidad de Melinka, entrevistándose con personal administrativo, además de incautar documentación y computadores. Tomando declaración al administrador Carlos Alarcón (Guerrero), quien les



informa el funcionamiento, y los token. Señala el testigo de la dinámica de pagos sin la documentación de respaldo, las transferencias todos los funcionarios hacen alusión a ello, para materialización de la asignación de recursos se hacían mediante token de Mansilla y Alcalde, estos fueron solicitados por Carlos Alarcón, sin acta; sólo de palabra, son personales con claves intransferibles y el de alcalde se lo entrega a Mansilla, era conocido le confía.

Precisa que en el marco de esta visita, señala que se incautaron diversos documentos como chequeras, cuadernos, computadores, archivadores, disco duros, el libro mayor, entregado por Carlos Gallardo (refiriéndose a Alarcón), con las respectivas cadenas de custodia, para su posterior análisis.

Concluye el testigo que en ese contexto, se aprecia un desorden completo, además sin ningún tipo de control, lográndose determinar que salían dineros del municipio, hacia cuenta de terceros sin respaldo, ni justificación alguna; por otro lado, la inclusión de documentos ideológicamente falsos y operaciones ficticias.

Conforme a declaración Raúl Mansilla dichas facturas fueron aportados e insertas por Melian Oyarzo, para respaldar giros de dinero, con los token que usaba Mansilla y alcalde en el municipio; en el caso de la planta eléctrica, poseía token junto a Mansilla el señor Tauda, en cuyo caso la mayoría de los flujos de dinero iban en dirección de las cuenta de Melian, y muy poca cantidad de dinero en Rosario Saldivia; también existía desviación de fondos municipales para el pago de pasajes aéreos de familiares de Mansilla, con dineros municipales, ajenos al municipio con vinculación laboral y social, con anuencia de alcalde para el uso del mismo y amigos de Cristian Alvarado Oyarzo. También da cuenta de las facturas de los trabajos de Melian, sin que se realicen desde las cuentas corrientes de la Municipalidad y planta eléctrica de Melinka; como también de proveedores falsos de combustibles para la empresa eléctrica. Corrobora ello, la declaración de Rosalba Ramírez.

Puntualiza que Tauda Crema estaba consciente que el combustible nunca fue entregado en la planta eléctrica y que las facturas que le pasa Melian Oyarzo fueron facilitadas para el flujo de dinero y respaldar las transferencias de dinero, todo lo cual estaba consciente el señor Alvarado Oyarzo quien firmó en alguna ocasión un documento para ello.

Los flujos de dinero iban desde la cuenta corriente de la planta eléctrica a la cuenta corriente de Luis Melian Oyarzo y desde allí a la cuenta de Rosario Saldivia, por un monto total de 140 millones de pesos; a la cuenta de Alvarado Velásquez y Mansilla Barría.



También señala de los pasajes aéreos a lo cual Saldivia Calixto señala que desconoce ello, porque ella y su familia pagaban sus pasajes. En este orden de ideas se entrevistó a doña Jessica Zimmerman exponiendo Sánchez en términos similares a lo que manifestó esta testigo en estrados.

Puntualiza que el muro de la planta eléctrica se realizó a medias, pero igual se pagó por ello; el resto de los trabajos no existieron, son falsos. También le tomó declaración a Raúl Alvarado Velásquez y la acusada Saldivia Calixto.

Respecto de los dichos de Mansilla, señala que le entregaba dinero al Alcalde Alvarado Oyarzo por estas operaciones, ya sea cheque, dinero en efectivo o transferencia bancaria, en la cuenta del padre del alcalde existen como 7 transferencias.

Concluye que la documentación contable puede dar cuenta de las transferencia de Melian se realizan transferencia de retorno a Saldivia, de Tauda o Alvarado Oyarzo.

En cuanto a los documentos incautados, la manera de inclusión de facturas falsas se levantan archivadores y algunas órdenes de compra y el original de facturas falsas de Cumbre Mayo; también vendía combustible, no sólo de Petrobras Osorno sino de comercial Edow. Hace presente de los vínculos estrechos que existían entre los acusados, fuera del ámbito laboral, tenían relación muy cercana.

Indica que Mansilla señaló que manejaba la cuenta de Saldivia en el Banco Santander. Las facturas falsas eran de Melian, y éste se quedaba con un 70%, en tanto que él se quedó con unos 40 millones para costear sus gastos médicos. Saldivia argumenta que la contabilidad la llevaba su marido.

En torno a Tauda, el testigo Sánchez no recuerda si Tauda conoce después de su licencia médica a Melian, pero que fue presentado por Mansilla; además Sánchez indica que Tauda le comentó que le había mencionada a Alvarado respecto de las facturas de la planta eléctrica y que éste le responde que eso lo vería directamente con Mansilla.

Menciona que las transferencias que mantenía en su cuenta eran por compras realizadas para el negocio de Mansilla cuando él se encontraba en Puerto Montt, permitiendo levantar el secreto bancario y permitir la toma de su firma.

VIGESIMO TERCERO: Respecto de la Prueba documental. Sobre este punto ha debemos señalar dos circunstancias importantes, la primera que la prueba documental ha servido de base para afianzar datos duros, como números de las cuentas corrientes, los montos defraudados, quienes intervienen en su confección, la fecha de los mismos etc. No



obstante ello, algunos se encuentran repetidos y no aportan información relevante por lo cual se desestimarán en su oportunidad.

De esta manera con la prueba documental (N° 26 del auto de apertura en adelante A.A.) consistente en el registro de firmas de en cuenta Corriente del Banco Estado de la Municipalidad de Las Guaitecas bajo los números de cuenta Corriente N°: 843090533787, 84309053752, 84309050818, 84309050796, 84309000578 y la 84309000179 esta última perteneciente a la cuenta corriente de la planta eléctrica, se encuentran registradas las firmas autorizadas para actuar conjuntamente dos de los firmantes, entre ellos Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo, Raúl Mansilla Barría, Alonso Ponce Jara, Carlos Mauricio Alarcón Guerrero, e ingresando en la última ficha Cristian Tauda Crema, por Alarcón Guerrero en el caso de la planta eléctrica, de esta manera se encuentra acreditado quienes podían operar con la cuenta bancaria de la entidad edilicia. Suma a ello, la respuesta al oficio N° 36/2018 del Banco Estado, de fecha 6.02.2018, en donde se informa del contenido de los productos que mantiene bajo el RUT N° 69.253.300-3, bajo los siguientes detalles, 843-0-9000033-1; 843-0-9000057-8; 843-0-905079-6; 843-0-905081- 8; 843-0-905375- 2 y 843-0-9050378-7 y el RUT 69.253.301-1, mantiene 843-0-900017-9 y que el acusado Alvarado Oyarzo, mantenía vigente el token, siendo usado como última fecha 06.02.22018

También se detallan en la respuesta al oficio 32/2018 del Banco Estado en donde se informa que Alvarado Oyarzo, mantiene en dicha institución una cuenta corriente N° 8295018, Cuenta RUT 134086366 y una tarjeta de crédito.

VIGESIMO CUARTO: Respecto de la prueba presentada por la defensa de Tauda.- Con la prueba rendida por este acusado, no existe duda alguna de lo expuesto en torno a la relación contractual, en torno al contrato de trabajo y sus anexos, que acompaña para tal efecto.

En este mismo sentido, se encuentran el informe anual de boletas de honorarios electrónicos a nombre de Tauda Crema desde junio del año 2015 a julio de 2016, lo que permite establecer la posterior relación contractual con la planta eléctrica de Melinka.

En este mismo sentido, podemos sostener que con fecha 3 de noviembre de 2014, Tauda Crema entregó información atinente a su ausencia de sus labores tal como lo da cuenta el ORD N°040/2014, dirigido a Mansilla Barría, dejando a disposición la siguiente información, la recaudación de baja a doña Fabiola Piucol y los cheques por integrar a la cuenta 84309000179 por el monto de 4.747.541, pesos y el saldo de la cuenta corriente de fecha 3 de noviembre de 2014 por un monto de \$198.842.788.



Por otra parte sus licencias médicas, corroboran esta ausencia, las cuales corresponde desde el 31 de octubre de 2014 a 02 de mayo de 2015, siendo finiquitado con fecha 03.05.2015 como da cuenta el certificado de la cuenta de cesantía emitida por la AFC a nombre de Tauda Crema de fecha 6 de octubre de 2016, para ello se acompaña además el finiquito del Trabajador, que en caso alguno, según estos sentenciadores, muta la naturaleza de la calidad de funcionario público para los efectos del tipo penal.

VIGESIMO QUINTO: Prueba de la defensa de Alvarado Oyarzo. Que tal como se sostuvo compartió la prueba del acusador; no obstante ello presentó prueba autónoma en los siguientes términos.

Como primer hecho acreditado por parte de la defensa diremos que no cabe duda alguna que existen algunos cheques (2) que no fueron firmados por el acusado Alvarado Oyarzo, según nos da cuenta la pericia caligráfica de **Andrea Liliana Paz Lerdón**; no obstante ello, esta circunstancia no es óbice para tener por acreditada su participación tal cómo se planteó, ya que el modus operandi era otro; tampoco podemos establecer que a partir de tal elemento extrapolar que no tenía conocimiento de ello.

Nos precisa que existen dos cheques por la cantidad de \$3.800.000 y por \$2.500.000 no recordando la serie, mantenía firma falsa resultados de imitación auténtica de Alvarado Oyarzo.

Por su parte **Eduardo Vera W.** nos permite establecer con declaración respecto de la denuncia y la forma como Alvarado Oyarzo le comunica los hechos y la preparación para la denuncia, el conocimiento que posee en la reunión telefónica y las personas o autoridades que trabajan en la Municipalidad y la forma como estos actuaron frente a la denuncia, tal como se expuso anteriormente.

También nos informa cómo conoce a Alvarado Oyarzo, cuando era consejero regional, y de su cercanía por los accidentes que sufrió en ese periodo y del percance al asumir como alcalde, igualmente conoce a su familia.

Nos indica la dinámica de los hechos, en cuanto al desorden administrativo como también la influencia que mantenía Mansilla Barría, dentro de la municipalidad y la falta de celo para administrar los recursos fiscales. Nos relata las circunstancias posteriores a la denuncia de los hechos, los distintos informes de la contraloría, lo que concuerda con la prueba de cargo, y la forma como se ha comportado el Ministerio Público frente a estos hechos.



En tanto, la declaración de **Iván Eduardo Ramírez Contreras**, quien en lo esencial, nos informa que llegó a trabajar en la Municipalidad de Las Guaitecas en el 17 de diciembre de 2017 como administrador municipal, y que producto de un fraude que había ocurrido se hace un proceso de reestructuración en los departamentos especialmente en la unidad de finanzas. Como testimonio de oídas, pudo conocer que Mansilla Barría, mantenía los dispositivos electrónicos bajo su poder, con los cuales hacía las transferencias electrónicas ya por él o terceros, ante el cuestionamiento de las funcionarias eran amenazadas.

Ante la consulta de la participación de Alvarado Oyarzo en los hechos éste le refirió que no mantenía participación alguna, lo cual en cierto modo fue refrendado por Ponce, no obstante tal aseveración del testigo, no podemos concluir lo mismo por la cantidad de prueba de cargo, lo cual se desestimara sobre este punto. Además toca el punto de la conversación con Carolina Saldivia quien ratifica lo expuesto por esta. Aclara que el comercio funcionaba con transferencias bancarias. Presenta que el fiscal Néstor Gómez, lo presionó para que inculpara a Alvarado Oyarzo, pero no sabía nada más de él, pero no denuncia tal circunstancia.

Por su parte la testigo, **Paula Rodríguez Valenzuela**, conviviente del acusado, nos indica en lo esencial de su declaración nos indicó que trabajó en Melinka como profesora donde conoció a Alvarado.

Precisa que en el año 2016, recibió una llamada por teléfono donde le comunica la situación particular de la denuncia que involucraba a Mansilla, que era una situación complicada de trabajo y le cuenta además de la denuncia.

Reconoce una relación cercana con Mansilla y Saldivia debido a Alvarado ya que los conoce por su intermedio, sumado a la relación laboral con Mansilla, ya que era jefe de Finanzas.

Prestó declaración en la presente causa, ante el fiscal y dos funcionarios de PDI, contando como conoce a Alvarado, cuando se entera de la denuncia efectuada por su pareja y la relación que mantenía con Mansilla y Saldivia. Especialmente si trataba algo del dinero cuando visitaba a Alvarado en la cárcel, viendo además de los traspasos de dinero y su patrimonio.

Puntualiza el cuestionamiento del fiscal respecto de las transferencias de dinero que le hacía Alvarado hacia su cuenta argumentando que se trataba de devolución de dinero por compras de pasajes y mantención de su hija. Recibiendo dinero de las cuentas de Alvarado,



a principios del año 2015 de Mansilla; Saldivia y Raúl Alvarado Velásquez ya que esta última mantenía una cuenta corriente que le permitía hacer devolución sin límites a contrario de lo que ocurre con la cuenta Rut de Alvarado.

Recuerda que incluso le tomaron declaración al padre de Cristian Alvarado don Raúl que tiene 72 años de edad.

Afirma que su patrimonio, es solo un departamento se adquiere el año 2017, en la ciudad de Santiago, vendiendo su departamento en Temuco solicitando un crédito hipotecario y parte de pago la venta de la vivienda de Temuco.

Puntualiza que la transferencia de Rosario Saldivia corresponde a un regalo para su hija por el monto de \$50.000 pesos.

Que de la información de la testigo no hay antecedente alguno que genere duda razonable en relación a los hechos establecidos, por lo que tales aseveraciones en nada alteran lo razonado.

VIGESIMO SEXTO: .- De la Calificación Jurídica de los hechos que se dieron por acreditados. Que la unión lógica y sistemática de todos los hechos consignados precedentemente, permiten calificarlos jurídicamente como constitutivos del delito de malversación de caudales públicos en carácter de consumado y de un delito de fraude al fisco también en grado de desarrollo de consumado.

Que uno de los puntos cardinales que es parte central de la discusión fáctica y jurídica, es si la acusada Saldivia Calixto, y los acusados Melian Oyarzo y Tauda Crema, poseen o no la calidad de funcionario público.

Como punto inicial, debemos recurrir al artículo 260 del Código Penal que establece “Para los efectos de este Título y del Párrafo IV del Título III, se reputa empleado todo el que desempeñe un cargo o función pública, sea en la Administración Central o en instituciones o empresas semifiscales, municipales, autónomas u organismos creados por el Estado o dependientes de él, aunque no sean de nombramiento del Jefe de la República ni reciban sueldo del Estado. No obstará a esta calificación el que el cargo sea de elección popular”.

De esta manera nuestro legislador, no emplea un concepto de lo que debe entenderse como funcionario público, a diferencia cuando se hace alusión a la Ley 18.834 sobre el estatuto administrativo, donde se puntualiza sobre ello.



No obstante ello, debemos entender que la disposición penal, extiende el concepto de empleado público a quienes por una parte ejercen una función pública, no solo en el ámbito del estatuto administrativo, sino también en organismo creados o dependientes del mismo estado, ampliando de esta manera la voz de “funcionario Público”.

De esta perspectiva, ninguna relevancia tiene que el empleado ocupe o no un cargo público o que lo sirva a honorarios o incluso “ad honorem”, en la medida que el propio legislador ha restado significación al factor remuneratorio como antecedente para elaborar el concepto, ni menos que forme parte de la planta, escalafón del servicio al cual se encuentra vinculado.

Hecho tal razonamiento, no existe discusión alguna, que en el caso de **Cristian Alvarado Oyarzo**, se trata de un funcionario público de elección popular, que ejerce su función de alcalde de la municipalidad, tal como se ha quedado demostrado por la abundante prueba documental, pericial, testimonial y la propia declaración del acusado

En lo que respecta al señor **Luis Marcelo Melian Oyarzo y Cristian Tauda Krema**, estimamos que sus servicios se encuentran derechamente vinculados con una empresa creada por el Estado, como es la empresa eléctrica de Melinka, calificada de esta manera por el informe de la Contraloría, en cuanto está sujeta al control de este ente fiscalizador, recibiendo aportes directos de la municipalidad; como también de otros organismos estatales como son el Gobierno Regional y el Ministerio de Energía, mediante subsidios, u otras ingresos o emolumentos.

No obstante, encontrarse algunos de estos acusados regulados bajo la normativa laboral como lo fue en un inicio el señor Tauda Krema, como trabajador y después ejerciendo su labor mediante servicios a honorarios y que en el caso de Melian Oyarzo, desde un inicio llevaba la contabilidad como contador externo, el cual se sometía a determinadas obligaciones, propias de su labor, como lo son aquellos viajes que tenía programado a la Isla para cumplir su rol.

De esta manera, podemos concluir que si bien se encontraba bajo un vínculo de subordinación y/o dependencia, la labor que cumplió está vinculada directamente con el funcionamiento de una empresa pública, que tiene una función o fin público, como lo es generar electricidad a una localidad alejada, en el cual el Estado, ha decidido invertir para sus habitantes alcance el pleno desarrollo aportando fondos públicos desde el erario fiscal, con lo cual se entiende más allá del vínculo jurídico entre esta empresa y los acusados, calificamos que este particular vínculo para los efectos del tipo penal, deben estimarse



como “**funcionarios públicos**” para los efectos de determinar que cumplen con la hipótesis exigida para el sujeto activo del tipo penal por el cual se acusó.

En lo que respecta a **doña Rosario Saldivia Calixto**, su vinculación con el municipio es más patente, debido que se desempeña en labores de la biblioteca municipal mediante contrato de trabajo. Hacemos presente que en esta dinámica, tan especial, en un inicio se encontraba bajo directa supervisión del jefe de finanzas, Raúl Mansilla quien era su cónyuge para posteriormente en el año 2014 y 2015 depender de manera directa del Alcalde. Consignado tal circunstancia para los efectos de la calificación jurídica, hemos alcanzado la convicción que también se trata de una funcionaria pública, que aunque no está relacionada de manera directa con los fondos públicos para su malversación, si su calidad permite configurar su participación en la forma decantada.

Por lo tanto, podemos concluir que todos los acusados se desempeñaban como funcionarios públicos tanto en la Municipalidad de Las Guaitecas como la planta eléctrica de Melinka, respectivamente, con lo cual se encuentra bajo la hipótesis de los tipos penales por los cuales se han acusado.

A.- Respecto del delito de Malversación de caudales públicos.

Tales hechos, respecto a los acusados **Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo y Rosario De Lourdes Saldivia Calixto**, configuran un delito de MALVERSACIÓN DE CAUDALES PÚBLICOS, previsto y sancionado en el artículo 233 N°3 del Código Penal, en grado consumado, pues el primero detentaba un cargo público en virtud del cual era la máxima autoridad de la municipalidad, que es una corporación autónoma de derecho público, con personalidad jurídica y patrimonio propio, correspondiéndole de acuerdo al artículo 63 letra e) de la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades, administrar los recursos financieros de la municipalidad, de acuerdo con las normas sobre administración financiera del Estado, lo que permite colegir que tenía a su cargo caudales o efectos públicos, pues de otra manera resultaría ilusorio poder administrarlos, más aún, si de acuerdo a la letra d) del mismo artículo 63, le corresponde además velar por la observancia del principio de la probidad administrativa dentro del municipio y aplicar medidas disciplinarias al personal de su dependencia, en conformidad con las normas estatutarias que lo rijan, obligación que no sólo vulneró, sino que más grave aún, se concertó con terceros para sustraer parte de dichos recursos, a través de múltiples transferencias de dinero desde dos cuentas corrientes en que se resguardaban dineros fiscales, retiros de dinero que fueron justificados fraudulentamente mediante facturas ideológicamente falsas y decretos de pagos



sin respaldo, las que aparentaban la adquisición de bienes o el pago de servicios a terceros, que en conjunto excedieron las 400 unidades tributarias mensuales.

De esta forma, atendida la calidad de empleado público que **Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo** detentaba a la época de los hechos, de acuerdo a la descripción que establece el artículo 260 del Código Penal, el deber de resguardo que tenía respecto de los fondos municipales, las acciones defraudatorias que efectuó y permitió que se realizaran, que se posibilitaron la sustracción desde las arcas fiscales de sumas de dinero que en su conjunto superaron las 400 unidades tributarias mensuales, configuraron todos los elementos del tipo penal en comento, y afectaron gravemente los bienes jurídicos cautelados, a saber, el deber de fidelidad estatal, la protección de la función de prestación a los ciudadanos, que se rige por la probidad administrativa, entre otros principios, y el interés fiscal o económico del Estado.

En lo que respecta a la acusada **Rosario De Lourdes Saldivia Calixto** la conducta desplegada también satisface el tipo penal en comento, pues si bien es cierto existe consenso en que el carácter de sujeto de este delito no lo da sólo el hecho de ser autoridad o funcionario público, sino la relación de estas personas con el objeto material del delito, en este caso dicho presupuesto se satisface con la calidad que tenía el ACUSADO ALVARADO OYARZO, como asimismo, su cónyuge RAÚL OCTAVIO MANSILLA BARRÍA, y el conocimiento que tenía la ACUSADA de tal circunstancia, contexto en el cual facilitó sus cuentas corrientes para permitir la materialización de la sustracción de parte de los dineros, cooperando por tanto al hecho de otro precisamente porque no tenía bajo su responsabilidad funcionaria el cuidado o resguardo de caudales públicos.

b.- Respecto del delito de fraude al fisco.

Así, los ilícitos perpetrados de naturaleza defraudatoria fiscal “se caracterizan por la producción de un menoscabo patrimonial al Estado, perpetrado a través del engaño o el incumplimiento de ciertos deberes, de modo que el empleado puede producir el perjuicio merced a un ardid o bien mediante el incumplimiento de sus obligaciones funcionarias, sin que se requiera un beneficio para el subalterno, que puede no recibir ninguno, sino actuar por amistad, espíritu de venganza u otro móvil, aunque siempre se exige el menoscabo al interés público”.

En efecto, y tal como se ha dado por acreditado en los hechos asentados, la maquinación y manipulación del sistema contable de la Municipalidad y de la planta eléctrica por parte de Melian Oyarzo, y el consentimiento de Tauda Crema como administrador de la misma, al permitir que se incorporaran facturas ideológicamente falsas



o manteniendo una nula actividad en cuanto a la revisión y control a los proveedores, a la cantidad de insumos que se estaba comprando, ni registrando ello en ningún libro o registro de compras, a sabiendas el señor Tauda Crema que desde hace mucho tiempo solo existía un solo proveedor de combustible en la Isla, al cual le compraban no llamándole la atención ello, ni menos la gran cantidad de faltante que ponía en riesgo el suministro de energía eléctrica de la isla, tampoco efectuar ningún llamado de atención, ni menos un control en las atribuciones propias de su cargo.

Todas estas todas omisiones por parte de Tauda Crema y la acciones defraudatoria desplegadas por Melian Oyarzo, dan cuenta de esta concertación para cometer este ilícito y tal como se expresó ideado, elaborado y ejecutado por el señor Mansilla Barría, jefe de Finanzas quien maquina este plan al cual en su momento el señor Alvarado Oyarzo se une con el objeto de efectuar esta acción defraudatoria que llevaron a que el interés público se viera afectado, existiendo en el actuar concertado de los acusados engaño, falsedad, mala fe y perjuicio, todos elementos que nuestra Excma. Corte Suprema ha determinado como circunstancias típicas presentes en el delito que nos ocupa así, el acusado Melian Oyarzo utilizó falsedad de información para su procesamiento, como falsear ideológicamente facturas que llevó tanto a la comisión, como a la ocultación del ilícito de marras, demostrándose per se la mala fe con la que actuó el empleado público al realizar las conductas descritas en los hechos dados por ciertos, en tanto que la apropiación de fondos de la empresa eléctrica Municipal de Melinka, sin causa lícita y la facilitación de facturas ideológicamente falsas han demostrado la mala fe con la que actuaron los acusados, informando así su dolo personal en las acciones por las cuales se les ha decidido condenar.

De otra parte, para darle el carácter de reiterados a los delitos de malversación de caudales y fraude al fisco por los cuales el ente fiscal ha acusado libelo al cual se ha adherido el querellante debemos señalar que tal pretensión será rechazada.

Que si bien, nuestra legislación, la regla general para el tratamiento de concursos de delitos, lo resuelve con la acumulación material de penas según el artículo 74 del Código Penal, se le suman excepciones entre las cuales, a pesar de existir realización de varios supuestos típicos o de un mismo tipo varias veces, la ley los considera un único delito (la llamada unidad jurídica de acción), que se sanciona con una única pena, tendientes a morigerar la pena.

En este sentido, tal como lo plantean los autores Sergio Politoff, Jean Pierre Matus y Cecilia en su obra Derecho Penal, parte general, tomo II, pág. 453. “En Chile, esta tradición ha sido también recogida por nuestra jurisprudencia, que exige para su apreciación lo



siguiente: a) unidad de autor; b) identidad del tipo penal realizado en diversas ocasiones ("un solo derecho violado"); c) que esas realizaciones tengan lugar en un lapso prolongado de tiempo, y d) unidad de propósito en el agente. Sin embargo, es difícil dar un concepto preciso de esta clase de delitos, pues, como señala CURY, se trata de "un caso límite de la unidad jurídica de acción".

Su presupuesto es la reiteración de varios hechos que, considerados separadamente, podrían estimarse constitutivos de varias realizaciones típicas del mismo delito, pero que por algún criterio externo, se consideran como unidad. Entre estos criterios se pueden mencionar: la unidad del bien jurídico afectado, la igual naturaleza del objeto material, la unidad temporal, la unidad de propósito, la consideración social del conjunto de los hechos, criterios de economía procesal derivados de la imposibilidad material de pesquisar el detalle de cada uno de los actos que componen el conjunto", lo que a juicio de este Tribunal ello ocurre de la forma establecida.

Estimamos que en el actuar existe de los partícipes se demuestra un **dolo único**, una pluralidad de acciones, la infracción a la norma, el mismo sujeto pasivo y en lo subjetivo, la unidad de designio, el propósito, la unidad de ocasión, la conexión temporo espacial y el empleo de medios semejantes, como también un dolo conjunto que abarca los distintos actos parciales lo que nos lleva a concluir que estamos en presencia de una unidad jurídica de acción, es conocido el ejemplo en este mismo sentido del cajero de un banco que se apropia en ocasiones distintas de diferentes cantidades siguiendo un designio unitario o bien aprovechando circunstancias parecidas. Refuerza lo anterior, el que los acusadores hayan considerado el total de lo defraudado para los efectos de encuadrar las figuras penales que invocaron, pues de haber tomado cada una de las transacciones defraudatorias como un ilícito independiente, la reiteración hubiese recaído respecto a montos muy inferiores a las 400 U.T.M. que fueron el umbral determinante para configurar los delitos.

VIGESIMO SEPTIMO: Participación. Que en cuanto a la participación de los acusados, con la evidencia reseñada en los considerandos pretéritos, debidamente valoradas, llevan a concluir más allá de toda duda razonable, que Cristian Alvarado Oyarzo, Cristian Dagoberto Tauda Crema y Luis Marcelo Melian Oyarzo han tenido participación en los hechos establecidos precedentemente, en calidad de autores ejecutor, de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, cada uno en relación a los delitos por los cuáles se ha dado una decisión de condena.



Sobre el tema de la autoría existen variadas y contrapuestas teorías en torno a quien debe considerarse autor de los hechos, desarrolladas desde el punto filosófico como dogmático.

Creemos que para escindir la autoría de la complicidad, seguiremos a los profesores Sergio Politoff, Jean Pierre Matus y Cecilia Ramírez, en su obra Derecho Penal, Parte General, página 399, en donde sostienen que debe considerarse como autor **“quien conserva en sus manos las riendas de la conducta”**, de manera que pueda decidir sobre la consumación o no del delito” o dicho con otras palabras: "autor del delito es la persona que consciente y dolosamente controla el desarrollo del hecho, que tiene el dominio o señorío sobre el curso del mismo, dominio que se manifiesta en lo subjetivo, porque lo orienta a la lesión de un bien jurídico y, en lo objetivo, porque goza del poder de interrumpir en cuanto quiera el desarrollo del hecho".

Conforme a lo anterior estos sentenciadores han llegado a tal conclusión, que en la caso de malversación de caudales públicos en lo que respecta a Cristian Alvarado Oyarzo, ha ejecutado todos y cada uno de los elementos del tipo penal, sea de una manera inmediata y directa; sea impidiendo o procurando impedir que se evite, por lo que su conducta objetiva y subjetivamente imputable al hecho punible se encuadra dentro de esta calificación, pues tenía los fondos públicos a su cargo.

En lo que respecta a la complicidad de la acusada Rosario de Lourdes Saldivia Calixto a quien le corresponde únicamente una participación en calidad de cómplice, en un delito de malversación de caudales públicos, pues su intervención se limitó a cooperar en la ejecución del hecho con actos simultáneos, como lo fue facilitar las cuentas corrientes a través de las cuales se sustrajo parte del dinero fiscal, sin que se avizore en su actuar un concierto con el acusado Alvarado Oyarzo, de tal entidad, que haga procedente hacerla responsable a título de autora, conforme al artículo 15 N°3 del Código Penal.

Y en lo que respecta a Melian Oyarzo, y Tauda Crema, la calidad de autores, del delito de fraude al fisco, se sustenta porque ejecutaron acciones directas, formando parte del ardid con el cual se defraudó al Fisco.

VIGESIMO OCTAVO: Sobre las alegaciones de la audiencia de determinación de pena. Que en la audiencia de determinación de pena, el Ministerio Público, señaló que habiéndose dictado sentencia condenatoria en contra de los acusados, y para efectos de reconocer la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal respecto de tres de ellos, acompaña extracto de filiación y antecedentes: (i) Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo, sin antecedentes ni anotaciones; (ii) Rosario de Lourdes Saldivia Calixto, sin antecedentes ni



anotaciones; y (iii) Cristian Dagoberto Tauda Krema, cédula nacional de identidad número, sin antecedentes ni anotaciones.

En lo que respecta a las modificatorias de responsabilidad penal de Luis Melian Oyarzo, señala que mantiene una serie de anotaciones prontuariales por lo no procede reconocer circunstancia atenuante alguna.

Estima el fiscal que la legislación aplicable a la comisión de los hechos, sanciona el delito de malversación de caudales públicos, en grado de ejecución consumado, es la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio. En este contexto, a juicio del Ministerio Público, respecto del acusado Alvarado Oyarzo corresponde la concurrencia de una atenuante y ninguna agravante, no siendo aplicable el tramo superior, quedando radicada la pena en cinco años y un día a diez años, descartándose que concurra otra minorante como la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos. En lo que respecta a la pena de multa, esta comprende de 11 a 20 UTM, y la multa del 50% de lo sustraído. Respecto de Alvarado, solicita que se aplique Alvarado Oyarzo la pena de 10 años atendido la extensión del mal causado, multa de 15 UTM y la multa de 50% y la inhabilitación del rango máximo de lo establecido.

En el caso de Saldivia, la hipótesis de la calificación jurídica es la misma, concurriendo una atenuante salvo que se trata de complicidad, y la rebaja de pena corresponde a tres años un día a cinco es decir una pena de presidio menor a máximo, bajo ese marco penal, solicita el Fiscal la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo, además de la pena de 15 UTM y la multa del 50% de lo sustraído y la inhabilitación en el grado mínimo.

Para los acusados Melian Oyarzo y Tauda Krema, atendido que la pena para el delito consumado de fraude al fisco, es presidio mayor en su grado mínimo y multa del 10% al 50 % de lo sustraído.

Que en el caso de Tauda Krema corresponde el reconocimiento de una atenuante y ninguna agravante la pena queda comprendida en el presidio mayor en su grado mínimo, es decir de 5 años y un día a 7 años 183 días, solicitando para este acusado la pena de máxima, y la multa del 50% de lo sustraído.

En el caso de Luis Melian Oyarzo, no concurriendo modificatorias de responsabilidad penal, solicita la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 50% de lo sustraído y para todos con la expresa condena en costas



Por su parte el Consejo de Defensa del Estado ratifica la solicitud de pena, y se haga lugar a la demanda civil por los montos solicitados todo ello con los intereses y reajustes que proceden.

En la réplica el Ministerio Público, insiste en la concurrencia de una atenuante única respecto de los acusados, negando la atenuante de colaboración sustancial en los hechos, para las defensas ya que la información proviene de la investigación y por lo tanto el rango de las penas privativas de libertad se encuentra en los marcos legales.

VIGESIMO NOVENO: Alegaciones de la defensa de Alvarado. Que, la defensa del acusado Alvarado Oyarzo, cuestiona que se haga aplicable la pena del 50% de lo sustraído ya que esa norma es posterior a los hechos; por lo que solicita que se imponga la pena vigente a la comisión de los hechos.

En lo que dice relación a las atenuantes, ya reconocida la minorante del artículo 11 N° 6 del Código penal, solicita también se le reconozca la minorante del artículo 11 N° 9 de la misma norma, fundado en que su representado efectúa la denuncia que derivan en las investigaciones posteriores, ante los distintos organismos, declarando dos veces en su calidad de imputado tanto en sede investigativa como procesal, que si bien no reconoce participación establece elementos de amistad entre él y Mansilla. Incluso si él no hubiese denunciado esta causa lo más probable que no hubiese salido a la luz pública por lo tanto, ante la concurrencia de 2 atenuantes y ninguna agravante solicita en primer lugar, como petición principal, en virtud del artículo 67, se rebaje en dos grados, es decir presidio menor en grado medio, bajo este espectro de pena solicita que se aplique una pena de 541 días, la cual se le tenga por cumplida ya que con fecha 19 de diciembre de 2018, ingresó bajo la medida cautelar de prisión preventiva, la cual se mantuvo vigente hasta 29 de marzo de 2019, fecha en la cual se sustituye con arresto domiciliario total, y luego el 9 de mayo de 2019, por arresto domiciliario nocturno, hasta el día 15 de mayo de 2019, donde se revoca a arresto domiciliario nocturno hasta el día 4 de septiembre de 2019, y luego con arresto domiciliario nocturno la cual se mantiene vigente hasta el día de hoy. En atención de los abonos, solicita que la pena de 541 días se le tenga por cumplida; En subsidio de lo anterior, se solicita que se le aplique la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado y en virtud de la Ley 18.216 en sus artículos 15 y 15 bis, se le otorgue la Libertad vigilada intensiva. Concluye que reúne los requisitos para ello, en cuanto a los antecedentes favorables se cuenta con peritaje social de Maldonado Garcés, concluyendo que Alvarado Oyarzo, es padre de dos hijos, y producto de su situación procesal sus ingresos han disminuido, cuenta con apoyo de sus padres y suegros, fuerte apoyo social y familiar que son suficientes para reinsertarse en la sociedad, pudiendo ser beneficiario de la Ley 18.216



y en el caso de pago de multa, su capacidad de pago se encuentra disminuida. Conforme a la multa se le imponga la multa de 4 UTM, en el evento de acceder a la pena alternativa se le imponga a su representado la letra a, es decir la prohibición que el acusado pueda acudir a dicho municipio de Las Guaitecas. Hace presente que con fecha 9 de mayo sale de su arresto domiciliario total, y con fecha 15 de mayo es revocada tal medida hasta el día 4 de septiembre de 2019 con arresto parcial el cual se encuentra vigente.

TRIGESIMO: La defensa de los acusados Saldivia Calixto y Tauda Crema: En torno a las alegaciones de la defensa de Saldivia Calixto, quien nos propone que se trata de una condena por el delito de malversación de caudales públicos, en donde fue condenada en su calidad de cómplice, procede la rebaja en un grado de la pena.

A lo anterior, atendido de la concurrencia de la minorante reconocida por el Ministerio Público, y la alegada por la defensa, como es la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, espera que se imponga la pena de presidio menor en su grado medio, específicamente la pena de 818 días, con remisión condicional de la misma sin condenas en costas y se disponga en el artículo 38 de la Ley 18.216, y en el caso de abono de días se tenga por cumplida.

Funda la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos en que su representada ha prestado su declaración en dos ocasiones una de ellas en Capitanía de puerto, en la fiscalía, además de reconocer sus cuentas corrientes, de levantar el secreto bancario, y autorizar la revisión de correo electrónico, reconoció su firmar los cheques en blanco, y la participación de Mansilla para las transferencias y reconocer la relación con los demás acusados.

Se acompaña informe social de Saldivia Calixto, en donde da cuenta de las diversas afectaciones de salud que padece por su situación procesal y familiar; con un trastorno depresivo moderado reiteradas recaídas en episodios de angustia, que la enfermedad de su pareja además de las mencionadas consecuencias tiene un costo económico familiar, con situaciones de vulnerabilidad, cuenta con apoyo de red familiar. Sus ingresos se han visto mermados por la situación procesal y la pandemia, contando con ingresos provenientes del Estado. Hace presente que Saldivia cuenta con recursos personales para superar esta condición, contando con una pensión como ingreso. Además cuenta de un certificado de discapacidad del 40% padeciendo disleptemia. Solicita que se rebaje la pena de multa, de la actual situación sanitaria y se acoge la demanda civil.

En lo que respecta a Cristian Tauda Crema, solicita que se reconozca las atenuantes del artículo 11 en su numeral 6, ya reconocida por el ente fiscal. Alega que también



concorre la del numeral 9, en calidad de “calificada” atendido la declaración de su defendido

De esta manera el quantum de la pena, se radica en presidio menor en su grado medio de 818 días, además se le imponga la pena de remisión condicional y aplicación del artículo 38 de la ley 18.216, y en caso que los abonos sean iguales o superiores se le tenga por cumplida sin costas. El fundamento de la atenuante del artículo 11 numeral 9, se basa en que prestó declaración en dos oportunidades en fiscalía y además otras dos, una de ellas en estrados, en donde reconoce fue el único acusado que señala la ocurrencia de los hechos y como operaba Mansilla para sustraer los fondos y la participación de Melian.

Argumenta que aun cuando fue finiquitado reconoce seguir trabajando con un constante viaje mensual para realizar las mismas labores, autorizando el levantamiento del secreto bancario de sus cuentas y sometiéndose a realizar un peritaje de firma.

En lo que refiere a los antecedentes sociales incorpora un informe en donde se indica que Tauda Krema, mantiene un grupo familiar, compuesto por su pareja e hija, arrienda una vivienda, es cual oriundo de Chiloé, depende de su madre la cual vive en Quellón, aportando ingresos para ellos, manteniendo deudas, y está calificado por el estado dentro del 80 % del grupo más vulnerable, atendido su forma de ingreso, comerciante mantiene un ingreso inestable, por lo que solicita que la pena de multa que se le imponga sea en el mínimo legal.

En lo que respecta a la defensa de Melian Oyarzo, solicita que se le reconozca a su representado la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, esto es, la colaboración eficaz al esclarecimiento de los hechos, prestando declaración en el juicio y en la investigación siendo que más declara, y aceptar su responsabilidad aportando antecedentes para la condena en este caso, siendo calificada ya que permitió que se levantara el secreto bancario y tal antecedente resultó indispensable como material probatorio para formar convicción en los delitos objeto de este juicio de esta forma se cumplen con los requisitos para calificar la atenuante en virtud de ello, se aplique lo dispuesto en los artículos 66 y 68 bis del Código Penal rebajándose la pena en dos grados, y la pena artículo 239 del CP y el monto en específico no excede de la 400 UTM, si las 40 UTM presidio menor máximo a presidio mayor en su grado mínimo y si se aceptase en su la atenuante calificada en dos grados como presidio menor en su grado medio y se le aplique la pena de 541 días. En el evento de que no aceptarse la calificación se le rebaja la pena de 10 años y un día se le aplique la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, y en atención a la demanda civil solicita que se le aplique en el mínimo la pena de multa. En el caso de los abonos, de



prisión preventiva y arresto total de 820 días y arresto parcial por el lapso de 23,5 días parciales 443 días de abono para su representado

TRIGESIMO PRIMERO: De las modificatorias de responsabilidad que concurren y la determinación judicial de la pena. Que con el mérito de los antecedentes aportados al juicio, resulta claro que favorece a los encartados- excepto a Melian Oyarzo- la minorante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 6 –irreprochable conducta anterior-, por cuanto sus extractos de filiación se encuentran libres de todo reproche penal, en consecuencia, estos sentenciadores acogerán la misma respecto de Saldivia Calixto, Alvarado Oyarzo y Tauda Crema.

TRIGESIMO SEGUNDO: Circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal. Que, en lo relativo a la minorante de responsabilidad penal del artículo 11 N° 9, esto es la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, esta sólo se otorgará y reconocerá al acusado Melian Oyarzo toda vez que desde sus declaraciones se desprende y es posible extraer un cúmulo de antecedentes que luego fueron verificados con la inclusión de otros medios de prueba, como testigos, documentos y los objetos que fueron reconocidos, conteniendo la misma antecedentes que le inculpaban directamente en la comisión de los ilícitos de marras, explicando en forma clara la forma en que actuó y como su accionar llevó a establecer la dinámica de los hechos, de los demás acusados fueron beneficiados por dineros obtenidos con ocasión de servicios y la compra de bienes que no fueron prestados o entregados efectivamente.

En cuanto a la misma atenuante pretendida por la defensa de Alvarado Oyarzo, vale decir que la propuesta primitiva es no tener un conocimiento en los hechos, es decir, no sabía que se estaban cometiendo los fraudes ni las irregularidades, excusando el actuar negligente en el ardid que mantenía Mansilla concertado con Melian, y que él era una víctima más de estos engaños, lo cual dista muchos de los hechos que se han tenido por acreditado. En lo que respecta a la denuncia, efectuada ante la autoridad policial (PDI) y administrativa (Consejo de defensa del Estado y Contraloría General de la Republica) sólo es una muestra de las obligaciones propias que la normativa vigente le impone a las autoridades al momento de tener conocimiento de un ilícito, y no puede catalogarse dicha actuación como un elemento sustancial que exige la norma para dichos efectos.

Que en el caso de Tauda Crema, tampoco sus declaraciones son suficientes para estimar que incorporó elementos de convicción que llevaran al Tribunal a tener por ciertos sus dichos, tal como se ha señalado en considerandos pretéritos, el mismo sólo usó su declaración como una herramienta de defensa a fin de cuestionar la existencia de los delitos



acusados y la nula participación que en los mismos le cupo. Por otra parte, si bien entrega elementos relevantes en cuanto la labor que le corresponde desarrollar, los periodos, el conocimiento en determinadas labores, ello no los reviste de la sustancialidad necesaria al momento de establecer los hechos, ya que existe prueba de cargo suficiente para decantar de la forma como lo efectuó el Tribunal.

Finalmente en lo que respecta la calificación de la conducta de Saldivia Calixto, ha sido insuficiente estimar que se encuentra bajo la hipótesis del numeral noveno del artículo 11 del Código Penal, ya que la información que aporta, no reviste la sustancialidad que el legislador requiere, más aún cuando funda dichas actuaciones en circunstancias que el Ministerio Público pudo haber realizado ante su eventual negativa, como lo puede ser el levantamiento del secreto bancario o las claves de su correo electrónico. Por el contrario entrega argumentos en la cual ella se sitúa como una persona carente de personalidad frente a la figura de su esposo, del cual debe obediencia irreflexiva, lo cual la lleva a que esta persona tome las decisiones más importantes en la familia, pero olvida que ella ejerce su oficio en la biblioteca municipal, lleva algunos de sus negocios a su cargo; lo cual contradice seriamente esta posición de persona sin opinión o sometida a la voluntad de este tercero.

Sostenemos que si bien puede una defensa, determinar por estrategia que la declaración de un(a) acusado(a) se preste antes de rendirse la prueba de cargo y de esta manera configurarse la mentada atenuante, no es menos cierto que dicha declaración debe tener un plus o un delta, que permita a los sentenciadores que el aporte de dicha información fue relevante, sustancial, esencial o primordial para establecer uno o más elementos del tipo penal o la participación, pero no puede calificarse tal información como relevante cuando niega o minimiza su actuación en los tipos penales como ocurrió en el caso de Saldivia Calixto

Todo ello, en opinión de este tribunal, no evidencia en la encartada una disposición de colaboración que merezca de calificarla de sustancial para el esclarecimiento de los hechos, razón por la cual se rechazara tal petición.

TRIGESIMO TERCERO: Que, para determinar el quantum de la pena respecto del acusado Alvarado Oyarzo, se tendrá presente que le favorece una atenuante y no le perjudica agravante alguna, en tanto que el delito consumado de malversación de caudales públicos trae aparejado en abstracto una pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio, si excediere de cuarenta unidades tributarias mensuales.



Estimando estos magistrados, tanto por la naturaleza de la atenuante que demuestra no sólo su primer contacto con el delito, sino que su apego al Derecho previo a este evento censurable penalmente, conforme lo previene y autoriza el art. 68 C.P., -no se aplicara en el máximo-, es decir, la pena quedará radicada en la de presidio mayor en su grado mínimo, cuestión a la que sumaremos la consideración de la mayor extensión del mal causado.

Finalmente, para la determinación de la sanción específica a imponer dentro del grado que resulta aplicable, se estará a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, esto es, se tendrá en consideración el número y entidad de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal concurrentes y la extensión del mal causado por el delito.

Al respecto, la opinión de estos sentenciadores harán suyo en parte el prefacio de la Convención en contra de la Corrupción, en donde el líder internacional Kofi A. Annan Secretario General sostiene “La corrupción es una plaga insidiosa que tiene un amplio espectro de consecuencias corrosivas para la sociedad. Socava la democracia y el estado de derecho, da pie a violaciones de los derechos humanos, distorsiona los mercados, menoscaba la calidad de vida y permite el florecimiento de la delincuencia organizada, el terrorismo y otras amenazas a la seguridad humana. Este fenómeno maligno se da en todos los países —grandes y pequeños, ricos y pobres— pero sus efectos son especialmente devastadores en el mundo en desarrollo. La corrupción afecta infinitamente más a los pobres porque desvía los fondos destinados al desarrollo, socava la capacidad de los gobiernos de ofrecer servicios básicos, alimenta la desigualdad y la injusticia y desalienta la inversión y las ayudas extranjeras. La corrupción es un factor clave del bajo rendimiento y un obstáculo muy importante para el alivio de la pobreza y el desarrollo”.

Bajo esta premisas y que del análisis de la prueba incorporada al juicio, especialmente se trata de comunidades aisladas, en donde la máxima autoridad a la cual tienen acceso los ciudadanos es el Alcalde, al cual concurren para satisfacer sus necesidades apremiantes como comunidad, sumado a la lejanía y falta de conectividad con otras ciudades, donde los escasos recursos públicos, deben ser distribuidos de forma eficiente por el alto costo de vida, y que los organismos públicos generan empleo, ello debe ser un aliciente para que el funcionario sea probo en su actuar. Que en el caso de marras, no se trató de un solo hecho, sino de una multiplicidad, en un tiempo prolongado, donde se vieron involucrados a lo menos cinco personas, no es arbitrario, ni caprichoso por el contrario, del todo justificado, aplicar la pena en el máximo permitido atendido el desvalor de la acción.

En lo atinente a la multa a que se refiere el inciso final del artículo 233 del C.P., conforme lo permite el artículo 70 de dicho cuerpo normativo y habida consideración la



presencia de la atenuante ya ponderada, la ausencia de agravantes y fundamentalmente tomando en cuenta el cargo que tenía al momento del ilícito, el contexto social y a la necesaria consecuencia laboral de esta sentencia en cuanto a los impedimentos que ella genera, se aplicara en el máximo, es decir 15 UTM.

En lo que respecta a la inhabilitación para cargos, empleos u oficios públicos, la radicaremos en el umbral máximo.

TRIGÉSIMO CUARTO: En lo que respecta a Rosario Saldivia Calixto, fue condenada como cómplice del delito de malversación de caudales públicos, que tal como lo indica el artículo 51 del Código Penal se impondrá la pena inmediatamente inferior en grado a la señalada por la ley para el crimen o simple delito, quedando radicada la pena en el umbral penal de tres años y un día a cinco años. Hecha, tal precisión concurriendo una atenuante y ninguna agravante, por lo cual, atento lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, excluyéndose el máximo, quedando radicada la pena en el quantum de 3 años y un día a 4 años.

Atento al artículo 69 del Código Penal, la extensión del mal causado y el tiempo en que se ejecutaron los hechos, la pena corporal se aplicara en el máximo permitido, en tanto que la multa atendida su participación sólo como complica se estima razonable imponerla en 10 UTM.

TRIGESIMO QUINTO: Respecto de la determinación de la pena para el delito de fraude al fisco, incurrirá en la pena de presidio mayor en su grado mínimo. Que en el caso de marras, respecto de los acusados Tauda Krema y Melian Oyarzo, siendo condenados como autores de un delito consumado, y el monto de lo defraudado excede de cuatrocientas unidades tributarias mensuales se aplicará la pena de presidio mayor en su grados mínimo, que en este caso, concurre una atenuante y ninguna agravante, por lo cual según lo dispone el artículo 68 del Código Penal, se excluye el grado máximo, quedando radicada la pena desde los 5 años y un día a 7 años y 182 días

En todo caso, corresponde aplicar la pena de multa- que se sitúa entre el 10% al 50 % del perjuicio causado- se y la de inhabilitación absoluta temporal para cargos, empleos u oficios públicos en sus grados medio a máximo.

En lo atingente a la multa a que se refiere el inciso final del artículo 239 del C.P., conforme lo permite el artículo 70 de dicho cuerpo normativo y habida consideración la presencia de una atenuante en cada caso, la ausencia de agravantes y fundamentalmente tomando en cuenta el contexto social que el informe respectivo ha instalado, con una



economía doméstica prácticamente dependiente de manera exclusiva de los acusados y que en el caso de Tauda Crema debe otorgar manutención para sus hijos y pareja y a la necesaria consecuencia laboral de esta sentencia, en cuanto a los impedimentos que ella genera, rebajaremos la multa consignada en el inciso final del art. 239 citado, a un 5% (cinco por ciento) del perjuicio causado. En lo que respecta a la inhabilitación absoluta temporal para cargos, empleos u oficios públicos, la radicaremos en el umbral del presidio mayor en su grado mínimo.

TRIGESIMO SEXTO: Beneficio de la Ley N°18.216.- Que, habida consideración el estatuto de la Ley 18216, en la cual la defensa letrada de la acusada Saldivia Calixto, solicitó la aplicación de una pena sustitutiva, por lo que a su respecto, concurriendo los requisitos de la libertad vigilada, este Tribunal ha decidido acceder a dicha pretensión por estimar que ésta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 15 bis de la Ley 18.216.

En efecto, la pena privativa de libertad que se le impondrá, es superior a tres años y no excede de cinco; asimismo, ésta no ha sido condenado anteriormente por crimen o simple delito, conforme se colige de su extracto de filiación y antecedentes incorporado; y considerando además, positivamente por ese Tribunal, el informe social pericial, presentando las condiciones necesarias para ser sometida a régimen de libertad vigilada, teniendo rasgos de personalidad e historia de vida que hacen posible presumir que un tratamiento en el medio libre va a ser eficaz para disuadirla a cometer nuevos ilícitos (entendemos que por su edad y educación, tendrá una conciencia reforzada respecto del mal que provocó y de la necesidad de reinserirse socialmente.

Respecto de los acusados Alvarado Oyarzo, Tauda Crema y Melian Oyarzo. Así las cosas, y atendido el quantum de la pena impuesta a los acusados mencionados, no proceden penas sustitutivas de la Ley 18.216 a su respecto, por lo que resulta innecesario analizar los informes sociales que se incorporaron en la causa.

II.- DE LA ACCION CIVIL.

TRIGESIMO SEPTIMO: Que, consta del auto de apertura que el Consejo de Defensa del Estado interpuso demanda civil en los términos que ya trajimos a colación y que damos por expresamente reproducidos.

Que, los fundamentos de hecho de esta acción civil, son los mismos por los cuales el querellante se adhiere a la acusación de los acusados –y en este caso demandados civilmente- Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo, Luis Marcelo Melian Oyarzo, Cristian



Tauda Krema y Rosario de Lourdes Saldivia Calixto, ya individualizados. Siendo el mismo sustrato fáctico que funda la acción penal deducida por Ministerio Público y que, en definitiva se establecieran en el razonamiento que discurre sobre esos mismos hechos, pero asignándoles una calificación jurídico penal diversa, en los términos ya expuestos, analizados y explicitados, cuestión que sumada a los fundamentos de Derecho de la demanda que permanecen invariablemente para la situación asentada, cuestión que, por lo mismo mantiene incólume la petición civil.

TRIGESIMO OCTAVO. Que, conforme lo dispone el Artículo 324 del Código Procesal Penal sobre la Prueba de las acciones civiles, “La prueba de las acciones civiles en el procedimiento criminal se sujetará a las normas civiles en cuanto a la determinación de la parte que debiere probar y a las disposiciones de este Código en cuanto a su procedencia, oportunidad, forma de rendirla y apreciación de su fuerza probatoria.”

Dijimos ya, en lo tocante al objeto de la prueba, que estos “hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos”, se asentaron en los términos que se decantaron en la parte penal y que sería redundante volver sobre tales argumentos, mismos que ya han sido insistentes en varias partes de esta sentencia.

Que, en dicho contexto, tal como lo sostuvimos al ponderar la prueba incriminatoria, misma que instala los aspectos civiles expuestos por el actor, este último asumió su carga probatoria y rindió prueba en tiempo y forma dentro de los márgenes y cánones del Juicio Oral, prueba que libremente valorada y sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, demostró en lo pertinente:

Que tanto Cristian Alvarado Oyarzo en su calidad de Alcalde del municipio de Las Guaitecas, como Raúl Mansilla Barría en su calidad de Jefe de Administración y finanzas mantenían a su cargo las cuentas fiscales de la Municipalidad y de la empresa eléctrica de Melinka, pudiendo girar cheques o hacer transferencias bancarias mediante dispositivos electrónicos para cumplir el objetivo de satisfacer las necesidades de la comunidad local.

Que a finales del año 2012 y hasta mediados del año 2016, desde las cuentas corrientes de la Municipalidad de Las Guaitecas y de la empresa eléctrica de Melinka, se efectuaron pagos y transferencias electrónicas, donde se adquirieron bienes y servicios en provecho propio o de terceros, cuya naturaleza es fraudulenta, transfiriendo fondos públicos que en ocasiones se respaldaron mediante facturas ideológicamente falsas y decretos de pagos sin respaldo, las que aparentaban la adquisición de bienes o el pago de servicios a terceros.



En esta dinámica de acciones defraudatorias, Alvarado Oyarzo y Mansilla Barría contaban con la participación de Luis Melian Oyarzo, contador de la empresa eléctrica de Las Guaitecas, Cristian Tauda Crema, administrador de la misma y de doña Rosario Saldivia Calixto, cónyuge de Mansilla Barría, quienes facilitaron sus cuentas corrientes bancarias para la recepción y desvío de dineros fiscales, logrando de esta manera sustraer dineros y defraudar al erario fiscal.

Que desde el día 7 de enero de 2013 hasta el 02 de agosto de 2016, Cristian Alvarado Oyarzo, en su calidad de Alcalde, permitió o consintió que desde la cuenta Municipal del Banco Estado, fueran transferidos diversos montos, por Raúl Mansilla Barría, jefe de Finanzas, mediante transferencias electrónicas, usando tanto el dispositivo electrónico, asignado al Alcalde como el propio, a la cuenta de corriente del banco Falabella y banco Estado, cuyo titular era Luis Melian Oyarzo; como asimismo a la cuenta corriente del Banco Santander y Cuenta de Ahorro del Banco Estado ambas de Rosario Saldivia Calixto, quienes aceptaron las transferencias de dineros, sin que se justificara de modo alguno, y de esta manera estos dos últimos nombrados pudieron disponer de los fondos fiscales.

Que en el mencionado periodo de tiempo, Alvarado Oyarzo, permitió que Mansilla Barría, jefe de Finanzas, aprovechando de sus funciones, pagara facturas desde la cuenta corriente municipal a empresas de transporte aéreo, por concepto de pasajes entre la localidad de Melinka y Puerto Montt y viceversa, a personas diversas vinculadas a Mansilla Barría, sin que exista una justificación legal para ello; como también permitió el pago mediante transferencia electrónica desde la cuenta corriente de la empresa eléctrica municipal por diversos conceptos a cuentas corrientes de los otros acusados.

Que en el caso de Cristian Tauda Crema, quien se desempeñaba como Jefe de la Planta Eléctrica dependiente de la Municipalidad de las Guaitecas, concertado con Mansilla, consintió y autorizó expresamente el pago de combustibles y otros servicios según daban cuenta facturas de entidades comerciales como es el caso de Rosalba Ramírez Contreras(Petrobras), Comercial Edow y Cumbre Mayor, a sabiendas que dicho combustible nunca se había adquirido, lo que no era sino parte de un ardid elaborado para respaldar el egreso de dineros fiscales de la Cuenta Corriente de la Planta Eléctrica de Melinka, logrando de esta forma defraudar al erario público.

Que el perjuicio fiscal por las mencionadas operaciones bancarias fraudulentas ascienden al perjuicio de \$351.194.314 de pesos.”



TRIGESIMO NOVENO: De ahí que, los hechos relatados en el considerando precedente configuran además de un ilícito penal un ilícito civil, conforme se desprende de los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, particularmente en el 2329 del mismo ordenamiento. En efecto, de acuerdo al artículo 2314 señalado, el que ha cometido un delito que ha inferido daño a otro es obligado a repararlo; por su parte, el artículo 2329 señala que “todo daño” debe ser reparado por sus autores.

A través de los hechos establecidos, se ocasionó un perjuicio al FISCO DE CHILE que asciende que se desglosa de la siguiente forma, \$86.689.480, correspondiente a la planta eléctrica de Melinka y a la suma de \$264.504.834 correspondiendo a la Municipalidad de Las Guaitecas, ascendiendo el perjuicio total de \$351.194.314.

Habiendo incurrido los acusados en hechos ilícitos que se encuentran directamente vinculados con una relación de causa a efecto con los perjuicios ocasionados, deberá reparar los perjuicios ocasionados al patrimonio estatal de manera personal.

Si bien el demandante cita el artículo 2329 señala que “todo daño” debe ser reparado por sus autores, de manera tal que el patrimonio de la víctima quede en las mismas condiciones que se encontraría de no haberse cometido el delito que la perjudicó. Y, a su vez, la reparación debe hacerse en forma completa y solidariamente por quienes corresponda, según se ha señalado.” Y que corresponde que éste sea indemnizado mediante el pago de intereses. Para estos efectos, debe tener presente que este pago de intereses se solicita en el carácter de indemnizatorios, en las disposiciones contenidas en los artículos 2314 y siguientes del Código Civil, solicitando concretamente que en la especie se fijen los intereses corrientes sobre la suma demandada debidamente reajustada.”

Que, no obstante poder concordar –sólo desde lo teórico- con la demandante en varios de los tópicos propuestos, por ser ellos corolarios que la doctrina ha decantado, hay un aspecto en el que la sala discrepa, que **es atinente a los intereses peticionados, no porque no se puedan pedir, sino por una razón de índole probatorio**, pues nuestra decisión debe ser estrictamente respetuosa del mérito del proceso y también de lo que la más autorizada doctrina señale a este respecto. Para esta fundamentación seguiremos al Profesor Enrique Barros en su trabajo “Responsabilidad Extracontractual”, en el que, en lo sustancial y pertinente al tema que nos ocupa señala que el “daño es condición de la responsabilidad civil. Sin daño no hay responsabilidad. El daño es una condición de la pretensión indemnizatoria, de modo que ésta sólo nace una vez que el daño se ha manifestado.” “La opinión dominante es que el daño no sólo se refiere al menoscabo de un derecho, sino también a la lesión de cualquier interés cierto y legítimo de la víctima.” “Si



bien la determinación de la existencia de un interés de la víctima es una cuestión que pertenece al ámbito de los hechos, el problema de los límites de la reparabilidad es de carácter normativo.”

El Art. 2314 CC se refiere sólo genéricamente a la indemnización, sin atender a los tipos de daño. Por su parte, el Art. 1556 CC establece que la indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante. El principio general en materia de indemnización es que ésta comprende todo daño, es decir, que la indemnización debe ser íntegra, debiendo producirse una equivalencia entre el daño generado y la indemnización pagada.

Ahora bien, cuando hablamos de los intereses, nos referimos no a una parte del daño emergente, sino del lucro cesante. Ahora bien, “Lucro cesante puede definirse como la pérdida del incremento neto que habría tenido el patrimonio de la víctima de no haber ocurrido el hecho por el cual un tercero es responsable. También es lucro cesante la pérdida de oportunidades de uso y goce de la cosa dañada, aun cuando ésta pérdida no se traduzca en perjuicio económico presente. La determinación del lucro cesante considera un grado razonable de probabilidad en la percepción de los ingresos futuros, y obedece a una proyección del curso normal de los acontecimientos, atendidas las circunstancias particulares de la víctima.

Deben proporcionarse antecedentes más o menos ciertos que permitan determinar una ganancia probable. La certidumbre del daño, que la doctrina suele señalar como condición de su reparabilidad, debe ser calificada en el caso del lucro cesante, pues rara vez habrá certeza de que el provecho se habría efectivamente producido. Exige aplicar un cálculo probabilístico de su efectiva ocurrencia. El lucro cesante será determinado usualmente por medio de presunciones e informes periciales.”

De esta forma, estando contestes en que la indemnización debe ser completa, atendiendo a la extensión del daño y no a la gravedad del hecho y que debe incluir reajustes e intereses, estos últimos contabilizados desde que el daño se produce; por otra parte, que la indemnización sólo comprenderá los daños directos, es decir, que sean una consecuencia cierta y necesaria del hecho ilícito (exigencia de causalidad), que el daño debe ser cierto, que “la determinación del lucro cesante se efectúa en concreto, tomando en consideración la situación particular de la víctima, y estimando prudencialmente la probabilidad del beneficio esperado.”

A todos estos antecedentes, el Profesor Enrique Barros también adiciona una cuestión que nos parece en extremo determinante a la hora de no colegir los intereses



peticionados, pues “El daño debe probarse: El Daño material puede ser acreditado haciendo uso de todos los medios de prueba. En lo que respecta al lucro cesante, estos medios consistirán usualmente en presunciones e informes periciales.”

Es así como, el sustrato fáctico para colegir que debe imponerse intereses legales, corrientes o como quiera denominarse, no se demostró, no se instaló indicio alguno que nos llevara a presumir la certidumbre y necesidad de su establecimiento. AL CONTRARIO, lo que sí se probó es que la génesis de toda esta situación ilícita, que en el plano civil devino en esta indemnización, radicaba en la situación de falta de dinero en la Municipalidad de Las Guaitecas, cuestión que generaba –casi estructuralmente- que los proveedores quedaran impagos y se arrastraran diversas deudas.

En ese contexto, nadie podría afirmar razonablemente que con los dineros sustraídos se iban a generar intereses en favor de la Municipalidad que eventualmente los pusiere en una cuenta de ahorro bancaria como práctica usual con los dineros “sobrantes”, pues, existiendo avidez de recursos y gran presión de acreedores (García Insunza, Mireya González, Transportes Aéreos Pehuén, Comercial Guaitecas Austral, etc.), lo cierto es que la única que se beneficiaba con los plazos, era la entidad edilicia. En todo caso, nada hay de lo que uno pueda conectar “un grado razonable de probabilidad en la percepción de los ingresos futuros”. Así las cosas, la suma por la que se condenará, será sólo la unidad reajutable que se justificó buenamente en este juicio.

CUADRAGESIMO: Que, por ende, en mérito de lo expuesto y de lo dispuesto en el artículo 60 del Código Procesal Penal en relación a lo dispuesto en el artículo 261 letra d) del mismo cuerpo legal; artículo 254 del Código de Procedimiento Civil; artículos 2314, 2315 y 2329 del Código Civil, y artículo 239 del Código Penal, se HARÁ LUGAR a la demanda civil deducida en lo relativo a los delitos defraudatorios por los que han sido condenados, así se declara que los acusados y demandados civiles Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo, Luis Marcelo Melian Oyarzo, Cristian Tauda Crema y Rosario de Lourdes Saldivia Calixto, son responsables solidariamente del pago de \$351.194.314 la suma equivalente a 6.483,06 U.T.M (seis mil cuatrocientos, coma cero seis Unidades Tributarias Mensuales) a la fecha de pago, reajustabilidad contenida en dichas unidades tributarias que se devengará a contar desde que quede ejecutoriado el fallo que se pronuncie en la causa y hasta el momento de su pago efectivo, con expresa condenación en costas por concepto de la acción civil indemnizatoria.

CUADRAGESIMO PRIMERO: Que, no se condenará en costas a los acusados, por no haber resultado totalmente vencidos y el entendido que los acusados tuvieron motivo



plausible para litigar. Asimismo, en atención que, respecto de tres de los encartados, no procede sustituir en su caso las condenas que resulten impuestas, por algunas de las sanciones contempladas en la ley N°18.216, debiendo cumplirlas efectivamente, por lo que ejercer su derecho de asistir a juicio oral, no puede ser una carga más que deban soportar en el evento que se quede afirme la presente sentencia.

No obstante ello, habiendo sido totalmente vencidos los acusados en la demanda civil, deberá concurrir al pago de las costas de la presente causa civil.

CUADRAGESIMO SEGUNDO: Abonos.- Que en lo que respecta a los abonos, de los acusados, tal como lo establece en el considerando décimo primero del auto de apertura y lo informado por la Ministro de fe debemos decir lo siguiente:

a.- Respecto de Cristian Alejandro Alvarado Oyarzo.- Que según se desprende del Sistema informático de gestión judicial, este se ha mantenido en prisión preventiva por 98 días; en arresto domiciliario total 159 días y 841 días en arresto domiciliario parcial hasta el día 20 de diciembre de 2021, por lo que debe abonarse como tiempo privado de libertad la cantidad de 817 días.

b.- Respecto de Rosario De Lourdes Saldivia Calixto.- Que según se desprende del Sistema informático de gestión judicial según lo informado mantiene 115 en prisión preventiva, y en arresto domiciliario parcial nocturno 978, por lo que debe abonarse como como tiempo privada de libertad la cantidad de 767 días.

c.- Respecto de Luis Marcelo Melián Oyarzo.- Que según se desprende del Sistema informático de gestión judicial según lo informado mantiene 258 días en prisión preventiva; y en arresto domiciliario total 546 días y en arresto domiciliario parcial 75 días, por lo que debe abonarse como tiempo privado de libertad la cantidad de 854 días,.

d.- Respecto de Cristian Dagoberto Tauda Crema.- Que según se desprende del Sistema informático de gestión judicial según lo informado mantiene 839 días en arresto domiciliario parcial de 8 horas y 26 suspensiones por lo que debe abonarse como tiempo privado de libertad la cantidad de 542 días.

CUADRAGESIMO TERCERO: Para los efectos procesales correspondientes, dejaremos constancia que todas las declaraciones dadas por quienes revisten la calidad procesal de “intervinientes” como la de los “testigos” y “peritos” como la lectura que se practicó de aquellos documentos incorporados “quedaron consignadas íntegramente en el registro de audio.



CUADRAGESIMO CUARTO: Prueba desestimada.- Diremos finalmente en lo que se refiere a la prueba no pormenorizada en el desarrollo de esta sentencia, en nada altera lo razonado, ya que se ha considerado sobreabundante y que en nada aporta a lo razonado. Se desestimara la prueba documental N° 25 por no tener relevancia para el fallo. La prueba documental N°53, por encontrarse repetida. La prueba documental N° 39, porque ser ininteligible. La prueba documental N° 20 por que no aporta información y ser sobreabundante.

En lo que dice relación con la prueba documental 3, los siguientes decretos de pago, que corresponde a Raúl Mansilla Barría; N° 863 de 29 de Mayo de 2012, N° 1024 de 22 de Junio de 2012, , N° 1834 de 10 de Diciembre de 2012, N° 840 de 16 de Abril de 2013, N° 1009, de 10 de Mayo de 2013, N° 2146 de 14 de Octubre de 2013, N° 2478 de 27 de Noviembre de 2013, N° 504 de 21 de Febrero de 2014, N° 724 de 21 de Marzo de 2014, N° 811 de 01 de Abril de 2014, N° 812 de 01 de Abril de 2014, N° 1015 de 05 de Mayo de 2014, N° 1017 de 05 de Mayo de 2014, N° 1147 de 22 de Mayo de 2014, N° 1993 de 08 de Septiembre de 2014, los cuales se desestimarán por que no alteran en lo razonado.

En lo que dice relación a la prueba documental N° 3 que corresponden a distintos decretos de pago a nombre Rosario Saldivia Calixto, estos serán desestimados por cuanto ellos corresponden al pago de honorarios por la labor que prestaba en la biblioteca Municipal.

Respecto de las pruebas documentales presentadas por la defensa de Alvarado Oyarzo consistente en informe patrimonial, N° 11079-17 como también el comprobante de transferencia desde la cuenta del Banco Estado de Raúl Mansilla a la cuenta RUT de Alvarado Oyarzo de fecha 16.06.2016, en nada altera lo razonado, ya que para el tipo penal no es requisito que exista un aprovechamiento económico del acusado; por otra parte la prueba documental consistente en el retiro de cuenta ahorro previsional, bajo el folio 47.293, 420176 y las declaraciones de pago del Servicio de Impuestos internos de los meses de enero, febrero, marzo y abril todas del año 2009, en conjunto con el mensaje de fecha 25.08.2016 donde dice Raúl Mansilla, en nada altera lo razonado.

En este mismo sentido se desestima la prueba documental consistente en la prueba documental N° 35, porque no aporta mayores antecedentes relevantes para la convicción de los sentenciadores.

En torno a la prueba documental de Tauda Krema sobre el informe psiquiátrico de Silvia Venezian, en nada altera lo razonado.



En lo que respecta a los informes de la Contraloría y la hoja de resumen de contrato de crédito de consumo, de Tauda Crema en nada altera lo expuesto.

En lo que se refiere a otros medios de prueba 23 y 31; como también la prueba documental 23 se encuentra contenida en la prueba documental 20, por lo cual nada aportar.

Finalmente en lo que se refiere a la prueba documental 44 consistente en el informe del conservador de Bienes Raíces, de Castro, no tiene relevancia para vincularlos con los hechos ya que el tipo penal no exige el enriquecimiento; de otra manera, tampoco podemos decir que por no haber adquirido propiedades los acusados o mediante terceros sea un indicio relevante para estimar que los hechos no ocurren como lo plantea el Ministerio Público.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 16, 18, 24, 26, 28, 49, 50, 51, 56, 63, 64, 67, 68, 70, 233, 239, 260 del Código Penal; 254 del Código de Procedimiento Civil y artículos 2314, 2315 y 2329 del Código Civil; artículo 14, 15 y 15 bis y siguientes de la Ley 18.216 y su reglamento; artículos 45, 47, 48, 59, 60, 295, 296, 297, 329 340, 341, 342, 344, 346, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal; se declara:

A) RESPECTO A LAS PRETENSIONES PENALES:

I.- Que, se condena al acusado **CRISTIAN ALEJANDRO ALVARADO OYARZO**, ya individualizado, como autor del delito consumado de malversación de fondos públicos, previsto y sancionado en el artículo 233 N°3 del Código Penal, a la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, la pena de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y la pena de multa de 15 UTM, vigentes a la fecha de su pago, por el ilícito cometido entre los meses de enero de 2013 y los primeros días de agosto de 2016, en perjuicio de las cuentas fiscales de la Municipalidad de Las Guaitecas.

II.- Que, se absuelve al acusado **CRISTIAN ALEJANDRO ALVARADO OYARZO**, ya individualizado, de la acusación que lo estimaba como autor del delito consumado de fraude al fisco, previsto y sancionado en el artículo 239 del Código Penal, en perjuicio del patrimonio de la Municipalidad de Las Guaitecas.

III.- Que, se condena a la acusada **ROSARIO DE LOURDES SALDIVIA CALIXTO**, ya individualizada, como cómplice del delito consumado de malversación de fondos públicos, previsto y sancionado en el artículo 233 N°3 del Código Penal, a la pena



de 4 años de presidio menor en su grado máximo, y con la pena de inhabilitación absoluta temporal en su grado mínimo y la de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos, y la pena de multa de 10 UTM, vigentes a la fecha de su pago, delito cometido entre los meses de enero de 2013 y los primeros días de agosto de 2016, en perjuicio las cuentas fiscales de la Municipalidad de Las Guaitecas.

IV.- Que, se absuelve a la acusada **ROSARIO DE LOURDES SALDIVIA CALIXTO**, ya individualizada, de la acusación que la estimaba como autora del delito consumado de fraude al fisco, previsto y sancionado en el artículo 239 del Código Penal, en perjuicio del patrimonio de la Municipalidad de Las Guaitecas.

V.- Que, se condena al acusado **LUIS MARCELO MELIAN OYARZO**, ya individualizado, como autor del delito consumado de fraude al fisco, previsto y sancionado en el artículo 239 del Código Penal, a la pena de 7 años y 182 días de presidio mayor en su grado mínimo, la accesoria de inhabilitación absoluta temporal para cargos, empleos u oficios públicos en su grado máximo, asimismo, se aplicará la pena de multa del 5% (cinco por ciento) del perjuicio causado por el ilícito cometido entre los meses de enero de 2013 y los primeros días de agosto de 2016, en perjuicio las cuentas fiscales de la Municipalidad de Las Guaitecas.

VI.- Que, se absuelve al acusado **LUIS MARCELO MELIAN OYARZO** ya individualizado, de la acusación que lo estimaba como autor del delito consumado de malversación de caudales públicos, previstos y sancionados en el artículo 233 del Código Penal, en perjuicio del patrimonio de la Municipalidad de Las Guaitecas.

VII.- Que, se condena al acusado **CRISTIAN DAGOBERTO TAUDA KREMA**, ya individualizado, como autor del delito consumado de fraude al fisco, previsto y sancionado en el artículo 239 N°3 del Código Penal, a la pena de 7 años y 182 días de presidio mayor en su grado mínimo, la accesoria de inhabilitación absoluta temporal para cargos, empleos u oficios públicos en su grado máximo, asimismo, se aplicará la pena de multa del 5% (cinco por ciento) del perjuicio causado según lo razonado en el cuerpo de la sentencia, por el ilícito cometido en fecha indeterminada desde el año 2012 a los primeros días del mes agosto de 2016, en perjuicio las cuentas fiscales de la Municipalidad de Las Guaitecas .

VIII.-Que los sentenciados Alvarado Oyarzo, Tauda Crema y Melián Oyarzo, quedan exentos del apremio del artículo 49 Código Penal atendido el quantum de las sus respectivas penas privativas de libertad y el hecho que las cumplirán de manera efectiva.



Las multas impuestas a los acusados y la acusada deberán ser pagadas a favor de la Tesorería General de la República, para lo cual se le conceden 10 cuotas iguales, mensuales y sucesivas, pagaderas dentro del mes siguiente a aquél en que quede ejecutoriada la presente sentencia, bajo apercibimiento de proceder a su sustitución en los términos del citado artículo y siguientes del código punitivo.

IX.- Que, acorde a lo razonado en el cuerpo de la sentencia y por concurrir las exigencias del artículo 15 y 15 bis y siguientes de la Ley 18.216, se sustituye la pena corporal impuesta a Rosario de Lourdes Saldivia Calixto por la de libertad vigilada, fijándose un período de observación del respectivo Delegado igual al de duración de la pena que se le sustituye, debiendo cumplir durante el período de control con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento.

De igual modo, deberá cumplir con las condiciones previstas en las letras a) y b) del artículo 17 de la Ley 18.216, esto es, tener residencia en un lugar determinado, mantenerse sujeta a la vigilancia y orientación permanente del Delegado, debiendo cumplir todas las normas de conducta y las instrucciones que aquel imparta respecto a trabajo, morada, cuidado de núcleo familiar, empleo del tiempo libre y cualquier otra que sea pertinente para una eficaz intervención, bajo las modalidades que se determinen en el plan de intervención individual.

En relación a la pena sustitutiva de libertad vigilada, la condenada deberá presentarse en el Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile más cercano de su domicilio, dentro del plazo de diez días contados desde que estuviere firme y ejecutoriada la presente sentencia, a fin que el Delegado que le sea asignado proceda a evacuar el respectivo plan de intervención individual, bajo apercibimiento de que si no lo hace, se despachará en su contra una orden de detención, y eventualmente podría dejársele sin efecto la pena sustitutiva aplicada. El mismo apercibimiento regirá si no se presenta en la etapa de la ejecución de la sentencia a cumplir la pena sustitutiva.

Si la pena sustitutiva impuesta le fuese revocada o quebrantada, deberá cumplir íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o, en su caso, se la reemplazará por una pena de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas, para tal caso, se someterá a la sentenciada al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose en su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva, más el tiempo equivalente al que ha permanecida privada de libertad con ocasión de la presente causa, sea en la modalidad de prisión preventiva o de arresto domiciliario total, lo que asciende a 767 días de abono.



Que respecto de la sentenciada Saldivia Calixto, se deberá aplicar el Artículo 38 de la Ley 18.216, en atención que tal como se acreditó no fue condenada anteriormente por crimen o simple delito tendrá mérito suficiente para la omisión, en los certificados de antecedentes, de las anotaciones a que diere origen la sentencia condenatoria. El tribunal competente deberá oficiar al Servicio de Registro Civil e Identificación al efecto.

X.- Atendida la extensión de las penas privativas de la libertad impuestas a los condenados Alvarado Oyarzo, Tauda Crema y Melian Oyarzo y por no reunir los requisitos de la Ley N° 18.216, no se le concede ninguna de las medidas alternativas a penas privativas o restrictivas de libertad contenidas en la ley citada, por lo que deberán cumplir efectivamente las penas aplicadas, sirviéndoles de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad con ocasión de la presente causa y los días que permanezcan privados de libertad con la cautelar de arresto domiciliario y hasta que se verifique el inicio del cumplimiento efectivo de la condena.

Que en el caso de Alvarado Oyarzo, debe abonársele como tiempo privado de libertad la cantidad de 817 días. En tanto para Melian Oyarzo debe abonarse como tiempo privado de libertad la cantidad de 854 días, y finalmente para Tauda Crema debe abonarse como tiempo privado de libertad la cantidad de 542 días.

XI.- Que no se condena en costas a los sentenciados por no haber sido condenados por todos los delitos acusados, ni a los acusadores Fiscales ni particulares por no haber obtenido en su contra todas las pretensiones punitivas, debiendo asumir cada uno sus costos del juicio.

B) RESPECTO DE LA PRETENSIÓN CIVIL:

I.- Que, se acoge la demanda civil de indemnización de perjuicios interpuesta por la parte querellante Consejo de Defensa del Estado en representación de la Municipalidad de Las Guaitecas, en consecuencia, se condena a los demandados civiles y acusados **CRISTIAN ALEJANDRO ALVARADO OYARZO, CRISTIAN DAGOBERTO TAUDA KREMA , LUIS MARCELO MELIAN OYARZO y ROSARIO DE LOURDES SALDIVIA CALIXTO**, ya individualizados, **a pagar en forma solidaria**, a título de indemnización, la suma de \$351.194.314, equivalentes a 6.483,06 U.T.M (seis mil cuatrocientos, coma cero seis Unidades Tributarias Mensuales), reajustabilidad contenida en dichas unidades tributarias que se devengará a contar desde que quede ejecutoriado el fallo y hasta el momento de su pago efectivo, con expresa condenación en costas.



II.- Que, se condena en las costas civiles a los demandados civiles y acusados, por haber sido vencidos totalmente en la acción indemnizatoria civil.

Devuélvanse los documentos, incorporados en el juicio.

Oficiese al Servicio Electoral a fin de comunicar que los condenados lo han sido por delitos que merecen pena aflictiva, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 20.568 que Regula la Inscripción Automática, Modifica el Servicio Electoral y Moderniza el Sistema de Votaciones de 31 de enero de 2012.-

En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Garantía competente con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación con el artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Anótese, regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese.

La presente sentencia fue redacta por el Juez Patricio Zúñiga Valenzuela.

No firma la Magistrada, doña Rosalía Edith Mansilla Quiroz, no obstante haber comparecido al juicio, deliberación, decisión y acuerdo, por encontrarse haciendo uso de su feriado legal.

RUC N° 1610047990-0.

RIT N° 20-2020.

Pronunciada por la Sala Única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique integrada por la Jueza Rosalía Mansilla Quiroz, quien presidió la audiencia, y los Jueces Pablo Freire Gavilán y Patricio Zúñiga Valenzuela.

