

Santiago, veintitrés de septiembre de dos mil veinte.

Vistos:

Se reproduce la sentencia enalzada de fecha treinta de enero de dos mil diecinueve con excepción del considerando undécimo, que se elimina y se tiene en su lugar y, además presente:

Primero: Que el ejecutado interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia dictada por la señora Juez del 29° Juzgado Civil de Santiago con fecha 30 de enero de 2019, en autos caratulados “Chajtur con Empresa Nacional de Energía Eléctrica, Rol N° C-22242-2018, rolante a fojas a 41 del cuaderno principal, solicitando sea revocada y en su reemplazo, se acojan las excepciones de pago y de compensación, previstas en los N° 9 y N° 13 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, en razón a que en la especie existe prueba suficiente que da cuenta del pago oportuno de las facturas N° 16911 y N° 16908, así como de la deuda actualmente insoluble por parte de la actora, de manera que los mencionados modos de extinguir las obligaciones han operado solucionando el crédito que habría existido y que improcedentemente se presenta a cobro.

Refiere que la sentencia recurrida yerra gravemente en valorar la evidencia presente en el juicio, exigiendo al ejecutado un estándar de prueba superior al legal, desconociendo medios de prueba que de manera fehaciente dan cuenta que el señor Chajtur ha recibido parte del precio de las mencionadas facturas, sin perjuicio que a la fecha existen deudas pendientes con ENEX, lo que hace operar la compensación de cualquier hipotético valor insoluble, sin que proceda un nuevo pago adicional.

Precisa primero, en relación a la excepción contemplada en el artículo 464 N° 9 del Código de Procedimiento Civil, respecto a la factura N° 16908 por la suma de \$4.726.711, que se pagó parcialmente a través de respectivo valevista otorgado por el Banco Santander, cuyo beneficiario es la demandante, extendido por \$1.550.000, según da cuenta el certificado bancario de fecha 21 de noviembre de 2018, acompañado en el folio N° 21 del expediente, a través del cual se constata que con fecha 10 de mayo de 2018, se instruyó por ENEX el pago al señor Chajtur por el último de los valores antes indicados -\$1.550.000-

Aclara en relación a este acápite que, en la sentencia se sostiene que como habría una relación comercial y “diversas obligaciones contractuales”



entre las partes, no es posible correlacionar la mencionada factura con dicho pago. Al respecto asevera que no existe prueba concreta que permita suponer o sospechar que, entre la fecha de la emisión de la factura, su vencimiento y su respectivo pago parcial hubiera existido una obligación pendiente distinta a la que se discute en relación a la factura N° 16.908. Asimismo, a fin de fundar lo anterior, afirma que existe una evidente proximidad entre la fecha de vencimiento de la factura en comento -4 de mayo de 2018- con la data en que se realiza el pago -10 de mayo de 2018. Señala, que el único argumento esgrimido por la contraparte es que, al no ser un pago íntegro con respecto al valor expresado en la factura, no sería procedente que fuere acogida, sin embargo, tal argumentación sería aplicable sólo en la medida que la ejecutante lo hubiera rechazado por falta de integridad, lo que en la especie no aconteció. Reitera que, si la contraria hubiera estimado que realmente dicho pago no era íntegro, no debió aceptarlo. Agrega que conforme al artículo 1698 del Código Civil, probado por ENEX la extinción parcial de la deuda, el *onus probandi* vuelve al señor Chajtur, quien debía acreditar que tal pago no era asociable a la factura presentada a cobro, sino a otra obligación diversa, lo que no aconteció, resultando de esta forma, extinguida parcialmente, por cuanto, además, no obra en el proceso ningún antecedente que permita desvirtuar el hecho que el pago por \$1.550.000 se hubiera realizado a consecuencia de una distinta a la que se pretende cobrar ejecutivamente en esta causa, aunado a que al ejecutado no le corresponde acreditar un hecho negativo general.

Indica también que es la propia ejecutante, quien en la pregunta N° 6 de la absolución de posiciones efectuada en autos, reconoce haber cobrado el valor de \$1.550.000 por medio del vale vista emitido por ENEX. Expresa que, así las cosas, no sólo existe prueba del pago hecho por ENEX sino la confesión de que éste fue aceptado sin reproches por parte del señor Chajtur.

De esta forma, alude que una vez trasladada la carga de la prueba a la contraparte, ésta no desvirtuó que dicho pago se hizo en razón de la factura N° 16908, por lo que en su parecer debe ser acogida la excepción de pago -parcial-, conforme al artículo 464 N° 9 del Código de Procedimiento Civil.

En segundo lugar, en cuanto al rechazo de la excepción prevista en el artículo 464 N° 13 del cuerpo normativo antes citado, alega que el Tribunal ha indicado que para poder compensar una deuda que se cobra en el marco de



un juicio ejecutivo se requiere que conste en un título ejecutivo, lo que resulta completamente errado, por cuanto exige un requisito adicional y extralegal.

Alude que, los antecedentes presentados por su parte resultaron suficientes para acreditar la deuda que el ejecutante mantiene actualmente con ENEX. Al respecto puntualiza que en la pregunta N° 2 de la absolución de posiciones, la contraria reconoce su obligación de pagar los suministros de electricidad y agua potable. Por otro lado, en la pregunta N° 5 de la misma diligencia probatoria, se reconoce la existencia de las facturas emitidas a nombre del señor Chajtur por ENEL y Aguas Andinas, empresas proveedoras de dichos servicios

En efecto, el recurrente -ejecutado- solicita se revoque -parcialmente- la sentencia, dictándose en su reemplazo una decisión que acoja las excepciones del N° 9 y N° 13 del Código de Procedimiento Civil o lo que esta Corte estime procedente en derecho, con costas.

Segundo: Que al contestar la excepción contemplada en el artículo 464 N° 9 del Código de Procedimiento Civil, la parte ejecutante solicitó su rechazo, teniendo presente las reglas del pago y el tipo de obligación respecto de las cuales la demandada está obligada, por cuanto para que éstas se entiendan extinguidas, el pago debe cumplir con ciertos requisitos y el principal es que aquél sea íntegro, aunado a que tampoco consta que éste resultare atribuible a la factura en análisis.

Tercero: Para fundar la excepción que precede, respecto de la factura N° 16908 por la suma de \$4.726.711 de fecha 27 de abril de 2018, la ejecutada sostuvo que se pagó parcialmente mediante valevista enviado a pago con fecha 10 de mayo de 2018 emitido por su representante en el Banco Santander, cuyo beneficiario es la ejecutante, por el valor de \$1.550.000. Al respecto la ejecutada acompañó certificado emitido por el Banco Santander con fecha 21 de noviembre de 2018, en el que consta que con fecha 10 de mayo de 2018, la Empresa Nacional de Energía ENEX S.A. instruyó la emisión de un vale vista en favor de don Hugo Heriberto Chajtur Calderón, Cédula de Identidad N° 11.530.780-0, por la suma de \$1.550.000, acreditándose además que fue cobrado por su beneficiario el 11 de mayo de 2018, en la sucursal bancaria de Ñuñoa ubicada en Avenida Irarrázabal N° 2709, circunstancia por lo demás reconocida por el ejecutado, en la diligencia



de absolución de posiciones realizada el 27 de diciembre de 2018, mas no que se condijera u obedeciera con la factura N° 16.908.

Cuarto: El pago de la deuda es una excepción perentoria propiamente tal, por lo que está constituida por hechos concretos capaces de conformar una situación jurídica que modifica o extingue el derecho que se reclama mediante la acción ejercitada.

En efecto, el pago es el primero y más importante modo de extinguir una obligación; y se le define como la prestación de lo que se debe -artículo 1568 del Código Civil- pudiendo ser total o parcial.

Quinto: De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1698 del Código Civil, incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta. Se trata, entonces, de una disposición que contiene la directriz básica de la distribución del peso de la prueba en nuestro ordenamiento civil, pues impone imperativamente, como regla general, a quien alega la existencia de la obligación, y como contrapartida, al que sostiene su extinción.

Sexto: En el caso *sub lite*, lo precedentemente señalado implica que correspondía a la ejecutante acreditar la existencia de las deudas que cobra, lo que se verifica mediante la presentación de los respectivos títulos ejecutivos, que dan cuenta, por su calidad, de la existencia de una obligación indubitada. Por su parte es tarea de la parte ejecutada probar, en su caso, el modo en que ésta se habría extinguido, en conformidad a la excepción interpuesta, de forma tal que debía acreditar todos los extremos necesarios para tener por pagada la respectiva factura.

Por lo demás, no puede olvidarse que el presente conflicto constituye un litigio seguido conforme a las directrices de la vía ejecutiva, esto es, aquélla incoada por quien comparece premunido de un título al que la ley le reconoce el carácter de ejecutivo y que, como tal, le permitirá instar por el cumplimiento de una obligación indubitable en un procedimiento judicial que se caracteriza por ser relativamente breve, concentrado y de carácter compulsivo, en la que la defensa del sujeto pasivo se encuentra acotada a las excepciones taxativamente contempladas por el legislador procesal. En este escenario, será el demandado quien tendrá interés en ejercer su derecho a defensa y, como resulta obvio, aquello también implicará demostrar los fundamentos de sus alegaciones.



Sobre el particular, la Excma. Corte Suprema ha expresado que: *“título ejecutivo es aquel que da cuenta de un derecho indubitable al cual la ley otorga la suficiencia necesaria para exigir el cumplimiento forzado de una obligación de dar, hacer o no hacer en él contenida, obligación que debe además, tener las características de ser líquida y actualmente exigible y de no hallarse prescrita”*. (R.D.J.; T. 94, secc. Primera, pág.64). Siguiendo este contexto, se ha dicho que *“El título ejecutivo presente una naturaleza análoga a la de una prueba privilegiada en términos tales que el acreedor dotado de él goza de garantía jurisdiccional de solicitar el embargo de bienes suficientes del deudor y todo el peso de la prueba recae sobre éste último. Este debe desvanecer la presunción de autenticidad y de veracidad que el título supone. Conclúyese de aquí que si el ejecutado no rinde probanza alguna en apoyo de sus pretensiones, sus excepciones no pueden prosperar y ellas deben ser rechazadas”* (R.D.J., T. 64, secc. segunda, pág. 33)

Séptimo: Por otra parte, el artículo 1569 del Código Civil establece que el pago debe hacerse al tenor de la obligación respectiva, denotando con ello que aquel debe consistir en lo que específicamente se haya estipulado por las partes, de manera íntegra y de una sola vez, lo que produce consecuencias probatorias concretas, ya que el deudor debe acreditar, a través de los medios pertinentes, que lo que hubiera dado o entregado al acreedor cumple con los requisitos antes señalados, aun cuando se trate de obligaciones de género.

Octavo: En efecto, el haber recibido el ejecutante el valevista por \$1.550.000, no permitió acreditar consecuentemente, el pago de la factura N° 16908, a la que se opuso como pago parcial, dado que no se probó la identidad de la prestación que se pagaba con él. Lo anterior, por cuanto de acuerdo a lo estatuido por el artículo 1698 del Código Civil, al señalar que corresponde probar la extinción de las obligaciones a quien las alega, debe necesariamente entenderse que le corresponde a esa parte acreditar la prestación de lo debido, esto es, respecto de una obligación precisa y determinada, lo que la ejecutada no logró probar en relación a la factura N° 16908.

De esta forma, la ejecutada no acreditó todos los extremos que hacen procedente su alegación, esto es, que el pago relacionado con la factura N° 16908 fuere íntegro como, asimismo, su identidad e indivisibilidad, conforme



lo previenen los artículo 1569 y 1591 del Código Civil, dado que no consta que aquél fuera atribuible al referido título ejecutivo, más aún si los fundamentos de la excepción contemplada en el artículo 464 N° 13 del Código de Procedimiento Civil, se funda en la existencia de supuestas obligaciones diversas que tendrían las partes, por lo que dicha excepción necesariamente debe ser rechazada.

Noveno: De igual forma, ha razonado la Excma. Corte Suprema en sentencia de fecha 10 de julio de 2020, en causa Rol N° 14.906-2019, al resolver en una situación de similares alcances:

“OCTAVO: Que la sentencia impugnada señala que la ejecutante no probó que las sumas que la demanda alegó y acreditó haberle dado corresponderían a obligaciones diversas a las cobradas en autos, y hace suyo el razonamiento que la excepción de pago se encontraría demostrada con los comprobantes incorporados en parte de prueba, advirtiendo que el demandante no habría destinado prueba alguna a desvirtuarlos.

Lo anterior no se aviene con lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil en relación con la actividad probatoria que debía desplegar la parte ejecutada. Es ésta quien está constreñida a probar el pago y en ello debe incorporar todos los elementos que lo hacen procedente, dentro de los cuales se encuentran, desde luego, aquellos referidos a la identidad, integridad e indivisibilidad del pago. La sentencia de segundo grado, en lugar de ello, impone a la parte ejecutante la tarea de demostrar que se trataba de obligaciones diversas, lo que infringe la norma antes mencionada, toda vez que altera la disposición legal relativa a la distribución de la carga de la prueba, vulnerando con ello las normas reguladoras de la prueba.

NOVENO: *Que ello, a su vez, importa una infracción al antes citado artículo 1569 del Código Civil, puesto que se estima como solucionadas las obligaciones contenidas en las facturas cobradas en esta causa, en circunstancias que no se demostró concretamente que los pagos efectuados se hubiesen hecho al tenor de aquella, como correspondía en derecho”.*

Décimo: Por otro lado, el ejecutado interpuso la excepción prevista en el artículo 464 N° 13 del Código de Procedimiento Civil -la compensación de la deuda- precisándose en primer término, que en relación a la factura N° 16908 por la suma de \$4.726.711, respecto a la cual refirió que pagó la suma de \$1.550.000, quedaba un saldo de \$3.176.711, que ésta se ha



compensado en atención a deudas contraídas por la demandante con ENEX. Precisa, que el demandante adeuda a ENEX la suma de \$9.866.300, según consta en las siguientes facturas, todas vencidas, exigibles y no prescritas y debidamente aceptadas por la contraparte:

- Factura N° 1312308 emitida por ENEX por la suma de \$9.415.862, respecto de la cual el demandante le adeuda a su representada \$2.867.230.
- Factura N° 1309964 emitida por ENEX por la suma de \$178.500, la que el demandante le adeuda íntegramente a su representada.
- Factura N° 1316552 emitida por ENEX por la suma de \$5.697.708, respecto de la cual el ejecutante le adeuda a su representada \$126.405.
- Factura N° 1453858 emitida por ENEX por la suma de \$6.244.608, en relación a la que la actora le adeuda a su representada \$9.851.
- Factura N° 1457983 emitida por ENEX por la suma de \$6.194.608, la que el demandante le adeuda íntegramente a su representada.
- Factura n° 14601101 emitida por ENEX por la suma de \$6.321.427, respecto de la cual el demandante le adeuda a su representada \$489.706.

Sostiene que en relación a la factura N° 16908, por la suma de \$4.726.711, la obligación se encuentra extinguida mediante el pago parcial fundante de la excepción opuesta y la compensación legal que opera de pleno derecho al concurrir los requisitos exigidos por el artículo 1656 del Código Civil o subsidiariamente, la judicial que solicita acoger.

En segundo lugar, en cuanto a la factura N° 16911 por la suma de \$3.277.964, refirió que entre las partes existió una relación contractual en virtud de la cual, la demandante subarrendaba a ENEX el inmueble ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 2289-A, comuna de San Joaquín, Santiago, según consta en contrato de fecha 17 de enero de 2005. Puntualiza que, conforme a la cláusula séptima del referido contrato, la arrendataria estaba obligada al pago de los gastos derivados por patentes municipales, gastos comunes o servicios especiales, tales como energía eléctrica, agua potable, gas, aseo, extracción de basura, mantención y demás gastos operativos al inmueble. Afirma que una vez que ambas partes pusieron término al referido contrato, su representada se percató que existían una serie de servicios



-energía eléctrica y agua potable- que se encontraban impagos y adeudados a las respectivas compañías proveedoras. Indica que dado lo anterior, ENEX pagó dichos conceptos por un total de \$4.581.939, a fin de evitar el cese de dichos servicios y permitir la operatividad del inmueble, conforme además lo previene el artículo 14 de la Ley N° 18.101. Asevera que, así las cosas, opera de pleno derecho la subrogación legal de su parte en los derechos de los acreedores pagados por el equivalente de la deuda contraída por la actora, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 1610 N° 5 del Código Civil.

Sostiene que en relación a la deuda que consta en la factura N° 16911 por la suma de \$3.277.964, la obligación se encuentra extinguida mediante la compensación legal, que opera de pleno derecho al concurrir los requisitos exigidos por el artículo 1656 del Código Civil o subsidiariamente la judicial, que solicita se declare al acoger esta excepción.

Undécimo: Por su parte, al conferirse traslado a la ejecutante solicitó el rechazo de la excepción prevista en el artículo 464 N° 13 del Código de Procedimiento Civil, en atención a que la contraria plantea la compensación en una obligación que sería posterior a un término de un contrato, fundado en un respectivo finiquito, por lo que asevera que no se cumple con uno de los requisitos para que aquella opere, esto es, que la deuda sea líquida y actualmente exigible.

Duodécimo: A fin de fundar la segunda de las excepciones en análisis, la parte ejecutada acompañó los siguientes documentos:

1.- Contrato de arrendamiento suscrito entre las partes respecto del inmueble ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 2289-A, comuna de San Joaquín, Santiago, suscrito con fecha 17 de enero de 2006, ante Notario Público de Santiago don Pablo Poblete Saavedra, suplente de don Iván Torrealba, en la que se establece la obligación del señor Chajtur de pagar oportunamente los consumos de energía eléctrica y agua potable -cláusula séptima-. Asimismo, en la cláusula décimo tercera se señala que una vez terminado el contrato, el ejecutante debía restituir el inmueble en el mismo estado que lo recibió, exhibiéndole a la ejecutada los recibos que acreditaran el pago hasta el último día que ocupó el inmueble, de los servicios de consumos de energía eléctrica y agua potable.

2.- Factura N° 18611238 emitida por ENEL a nombre de don Hugo Heriberto Chajtur Calderón con fecha 9 de febrero de 2018, correspondiente



al consumo eléctrico -lectura del período comprendido entre el 9 de enero y el 8 de febrero de 2018- en el inmueble ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 2289-A, comuna de San Joaquín, por un valor de \$1.120.147.

3.- Factura N° 18743959 emitida por ENEL a nombre de don Hugo Heriberto Chajtur Calderón con fecha 9 de marzo de 2018, correspondiente al consumo eléctrico -lectura del período comprendido entre el 8 de febrero y el 8 de marzo de 2018- en el inmueble ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 2289-A, comuna de San Joaquín, por un valor de \$1.091.071.

4.- Factura N° 18877448 emitida por ENEL a nombre de don Hugo Heriberto Chajtur Calderón con fecha 10 de abril de 2018, correspondiente al consumo eléctrico -lectura del período comprendido entre el 8 de marzo y el 7 de abril de 2018- en el inmueble ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 2289-A, comuna de San Joaquín, por un valor de \$1.148.312.

5.- Factura N° 19142614 emitida por ENEL a nombre de don Hugo Heriberto Chajtur Calderón con fecha 8 de junio de 2018, correspondiente al consumo eléctrico -lectura del período comprendido entre el 8 de mayo y el 6 de junio de 2018- en el inmueble ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 2289-A, comuna de San Joaquín, por un valor de \$885.905.

6.- Factura N° 19276670 emitida por ENEL a nombre de don Hugo Heriberto Chajtur Calderón con fecha 10 de julio de 2018, correspondiente al consumo eléctrico -lectura del período comprendido entre el 6 de junio y el 6 de julio de 2018- en el inmueble ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 2289-A, comuna de San Joaquín, por un valor de \$892.719.

7.- Factura N° 19410281 emitida por ENEL a nombre de don Hugo Heriberto Chajtur Calderón con fecha 9 de agosto de 2018, correspondiente al consumo eléctrico -lectura del período comprendido entre el 6 de julio y el 7 de agosto de 2018- en el inmueble ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 2289-A, comuna de San Joaquín, por un valor de \$988.712.

8.- Comprobante de pago de las facturas singularizadas con los N° 2 a 7 inclusive, efectuado por ENEX a ENEL por la suma de \$7.228.432, de fecha 3 de septiembre de 2018. Precisa en relación a este acápite que al ejecutante le correspondía el pago de las facturas correspondientes a las cuentas impagas a ENEL, de febrero a mayo de 2018 -N° 18611238, 18743959, 18877448 y 19010083- por \$4.461.096.



9.- Facturas N° 3747103, N° 3797663, N° 3851744, N° 3903601 y N° 3956167 emitidas por Aguas Andinas a nombre de don Hugo Chajtur Calderón, referidas a las cuentas del agua del inmueble arrendado por el antes individualizado y comprobante de pago de fecha 3 de septiembre de 2018, efectuado por ENEX a Aguas Andinas entre los meses de abril y julio de 2018 por la suma de \$444.380. En relación a este acápite, el ejecutado aclara que al actor le correspondía el pago de las cuentas impagas de abril y mayo -facturas N° 3747103 y 3797663-, las que suman \$231.000.

De esta forma, la ejecutada concluyó que existieron facturas emitidas por ENEL y Aguas Andinas a nombre de don Hugo Chajtur Calderón, las que al momento en que ENEX las pagó eran líquidas, actualmente exigibles y no se encontraban prescritas, las que en su conjunto conformaban una deuda incluso superior a los \$3.277.964 correspondientes a la factura N° 16911 que el ejecutante pretende cobrar por esta vía.

Décimotercero: Luego de lo antes explicitado es menester recordar que la excepción de compensación, prevista como una oposición admisible del ejecutado a la demanda ejecutiva impetrada en su contra, en el numeral 13° del artículo 463 del Código de Procedimiento Civil, no es sino un modo de extinguir las obligaciones que se encuentra contemplado en el Título XVII del Libro Cuarto del Código Civil, señalando al efecto, el artículo 1655 del aludido cuerpo normativo que: *“Cuando dos personas son deudoras una de otra, se opera entre ellas una compensación que extingue ambas deudas, del modo y en los casos que van a expresarse”*.

De acuerdo a la doctrina la expresión compensar implica la idea de comparar, balancear dos cosas para equipararlas. Legalmente consiste en que, si dos personas son recíprocamente acreedoras y deudoras y se cumplen los demás requisitos legales, se extinguen ambas obligaciones hasta la concurrencia de la de menor valor, por lo que se dice que la compensación constituye un doble pago abreviado. Tradicionalmente se ha definido la compensación como *“un modo de extinguir las obligaciones recíprocas de dos personas que son deudoras una de la otra hasta la concurrencia de la de menor valor, o hasta por el monto en que ambas coinciden”*. (Víctor Vial del Río, Manual de las Obligaciones en el Código Civil Chileno, Editorial Biblioteca Americana, noviembre de 2007, páginas 364).



De ahí que, si bien la compensación tiene evidentemente un efecto extintivo, y por ello el Código la trata entre los modos de liberación del deudor, es un equivalente al pago. No es el cumplimiento mismo, únicamente porque materialmente, por lo menos, uno de los deudores no lo hace, pero la ley da por cumplidas las obligaciones recíprocas a fin de evitar un doble pago inútil (René Abeliuk Manasevich, “Las Obligaciones”, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, 2001, pág. 648 y 649).

Por su parte, el artículo 1656 del Código Civil prevé: *“La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aun sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnen las calidades siguientes:*

1° Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad;

2° Que ambas deudas sean líquidas;

3° Que ambas sean actualmente exigibles. Las esperas concedidas al deudor impiden la compensación; pero esta disposición no se aplica al plazo de gracia concedido por un acreedor a su deudor”.

De esta forma, para que esta institución opere y produzca el efecto que le es propio requiere que concurren ciertos requisitos, los que se pueden sintetizar en los siguientes: las partes deben ser deudoras y acreedoras recíprocas; las obligaciones han de ser de igual naturaleza; las deudas deben líquidas y actualmente exigibles; y la compensación no debe estar prohibida en el caso concreto.

Decimocuarto: El primer requisito se refiere a que el crédito que se opone en compensación debe ser propio de su titular y no pertenecer a otra persona, por cuanto la compensación consiste en la extinción de obligaciones mutuas -artículos 1655 y 1657 del Código Civil-; requiriéndose además que, las partes sean recíprocamente deudoras que deban serlo “personalmente” por obligaciones propias, lo que en la especie no se ha configurado, por cuanto las facturas fueron extendidas por ENEL y Aguas Andinas en contra del ejecutante, no resultando por tanto procedente para hacer extensible su aplicación, lo dispuesto en el artículo 1610 N° 5 del Código Civil, referido al pago por subrogación. Es así como el legislador establece que no basta para que opere la compensación que sean deudores y acreedores recíprocos, por



cuanto la ley es más exigente: requiere que sean deudores personales y principales. Consecuencia de ello es que el deudor principal no puede oponer en compensación el crédito que su fiador tiene en contra del acreedor -artículo 1657 inciso segundo-. Asimismo, el deudor no puede oponer en compensación el crédito que tiene su pupilo en contra del acreedor -artículo 1657 inciso tercero. Por último, dispone que, demandado un codeudor solidario, no puede oponer en compensación el crédito que tenga otro de sus codeudores solidarios en contra del acreedor, a menos que se lo haya cedido -artículo 1657 inciso 4°-

Al respecto resulta pertinente aclarar que el artículo 1657 del Código Civil no es taxativo, por cuanto el inciso 2° comienza con la expresión “Así”, lo que está demostrando que lo que viene en seguida son ejemplos.

La regla que precede -que se trate de deudores principales y personales- tiene dos excepciones:

- a. El caso del mandatario que, según el artículo 1658 del referido cuerpo legal, puede oponer al acreedor del mandante no sólo los créditos de éste, sino los propios contra el mismo acreedor, prestando caución de que el mandante dará por firme la compensación.
- b. La contemplada en el artículo 1659 del Código Civil, esto es, el caso del deudor que acepta la cesión que de su crédito hizo su acreedor a un tercero.

Por su parte, el artículo 14 de la Ley N° 18.101, permite evidenciar más aún la no configuración -en la especie- del requisito de que se trate de deudores principales y personales, por cuanto prescribe que: *“En los juicios a que se refiere este Título en que se solicite la entrega del inmueble, el arrendador podrá hacer notificar la demanda a las empresas que suministren gas, energía eléctrica o agua potable, y en tal caso el demandado será el único responsable de los consumos mientras dure la ocupación del inmueble por él mismo o por las personas a su cargo. Las empresas no podrán excepcionarse alegando ignorancia del domicilio del deudor”*.

De esta forma, no por el hecho que el ejecutado hubiera pagado las facturas de ENEL y Aguas Andinas a nombre del ejecutante, implica necesariamente que el actor sea deudor del primero de los antes signados, dado que el demandante puede discutir la procedencia de esos pagos, por lo



que no existe certeza que sean recíproca y personalmente deudoras, debiendo desestimarse la concurrencia del requisito de procedencia en análisis.

Decimoquinto: En relación al segundo elemento, la doctrina ha estimado que ambas obligaciones deben tener como objeto una misma cosa, sea dinero u otra fungible o indeterminada de igual género y calidad.

Decimosexto: Al respecto y atendida la materia objeto del presente arbitrio, resulta pertinente efectuar algunas consideraciones relativas a las exigencias de liquidez y actualmente exigible, que estatuye nuestro legislador como requisitos de procedencia de la compensación.

La liquidez de ambas deudas se justifica en nuestro derecho, por cuanto se atiende principalmente al aspecto de doble pago que la compensación tiene y dado que, para que la solución sea posible, es indispensable saber lo que se va a pagar, esto es, en qué consiste la obligación y en cuánto asciende, esto es, tenerse certidumbre de su existencia y conocer su monto por una simple operación aritmética. Ahora bien, se debe tener presente que, conforme a lo prevenido en el inciso segundo del N° 3 del artículo 438 del Código de Procedimiento Civil, la deuda es líquida no sólo cuando ya está liquidada, sino también cuando puede liquidarse mediante simples operaciones aritméticas con los datos que el mismo título suministre. Por aplicación de este requisito la jurisprudencia ha desestimado dar lugar a esta excepción, señalando al efecto, por ejemplo que *“procede rechazar la compensación invocada con un crédito proveniente de una indemnización de perjuicios, que deba el acreedor al deudor, mientras ella no sea determinada por los tribunales”* (R.D.J. T. 21, sección 1°, pág. 88) y, asimismo, que *“no procede el cobro ejecutivo de los perjuicios que pueda ocasionar la falta de cumplimiento de una obligación contenida en una escritura pública si esos perjuicios no están determinados por sentencia ejecutoriada”* (R.D.J., Tomo 4, 2° parte, sección 1°, pág. 4)

En efecto, no se configura el requisito de liquidez, por cuanto el monto total de las facturas cobradas ejecutivamente excede a las alegadas por el ejecutado como fundantes de la compensación, sin indicar cómo arriba a cada uno de los saldos o montos que afirma que se le adeudan, en razón a las facturas referidas precedentemente pagadas a ENEL y Aguas Andinas, los que sumados dan un total de \$9.866.300, lo que claramente excede a una



simple operación aritmética verificable en los documentos que se acompañan por la demandada.

Decimoséptimo: La exigibilidad de la obligación, por su parte, determina considerar que las dos obligaciones deben estar vencidas y que puede exigirse su cumplimiento. *“Si la compensación es un doble pago abreviado, para que éste pueda pedirse es necesaria la exigibilidad”* (René Abeliuk Manasevich, op. Cit. Pág. 655), afirmación que, en todo caso, conducirá necesariamente a distinguir si se trata de una obligación pura y simple, hipótesis en que ella se hará exigible en el momento en que se contrae; si la deuda es a plazo, en que aquélla dependerá de la fecha en que se cumpla el plazo y condicional, evento en que la exigibilidad se hará efectiva cuando la condición quede cumplida.

Decimoctavo: Conforme a lo razonado precedentemente resulta pertinente consignar que la compensación judicial es aquella que el juez está facultado para ordenar y, en consecuencia, no opera de pleno derecho, siendo además, *“de rara ocurrencia, como si el deudor demandado ha deducido reconvencción y el juez acepta tanto la demanda como la reconvencción, compensando unas prestaciones con otras para que se pague únicamente la diferencia; es el efecto precisamente de la compensación. Se ha resuelto que esto no procede en el juicio ejecutivo”*. (René Abeliuk Manasevich, op. cit. Pág. 651)

Decimonoveno: Si bien es cierto que, tratándose de un juicio ejecutivo, el legislador no impuso como condición para la procedencia de la compensación que la obligación invocada se encuentre contenida en un título ejecutivo, pues sólo se exigió que se trate de obligaciones de igual naturaleza, que sean líquidas y actualmente exigibles, de acuerdo a lo prevé el artículo 1656 del Código Civil y según además se ha resuelto por jurisprudencia reciente (Excma. Corte Suprema, sentencia de fecha 3 de octubre de 2016, Rol N° 14.992-2016).

En efecto, del análisis de lo obrado en autos, se constata que las partes suscribieron un contrato de subarrendamiento de los cuales surgieron obligaciones recíprocas, desconociéndose la data en que aquéllas pusieron término al mismo y las condiciones en que fue suscrito el eventual finiquito y consecuentemente con ello, respecto de qué obligaciones la ejecutante tuvo la calidad de deudora.



Vigésimo: En el caso *sub lite*, tal como coligió la sentenciadora *a quo*, la calidad de deudoras principales recíprocas, la condición de exigibilidad y, aún más, la liquidez de las obligaciones alegadas por el ejecutado, no aparece cumplida, puesto que ni siquiera a esta fecha se ha establecido su existencia mediante la respectiva sentencia declarativa en el procedimiento que corresponde, ni probado en el presente proceso, por cuanto la ejecutada ni siquiera logró acreditar la data en que el aludido contrato de subarrendamiento fue terminado entre las partes y la calidad que en relación a las facturas de ENEL y Aguas Andina tendría la actora respecto a la demandada.

Vigesimoprimer: Consecuentemente y contrariando lo aseverado por el recurrente, al no encontrarse la situación planteada por el ejecutado en la hipótesis de compensación que es posible promover en un juicio ejecutivo, a objeto de rebajar o extinguir la deuda que se persigue, puesto que, al momento de plantear esta defensa la parte ejecutada no era titular de una obligación indubitada y actualmente exigible, la que tampoco adquirió después con la aptitud de hacerla valer en juicio diverso, por lo que se desestima la excepción prevista en el artículo 464 N° 13 del Código de Procedimiento Civil.

Por estas consideraciones, citas legales y atendido lo dispuesto en el artículo 186 del Código de Procedimiento Civil, **se confirma**, en lo apelado, la sentencia de treinta de enero de dos mil diecinueve, rolante a fojas 41 y siguientes.

Acordada la decisión anterior con el voto en contra de la Abogado Integrante señora Carolina Coppo Diez quien estuvo por revocar la sentencia en alzada y en su lugar declarar que se acogen las excepciones de pago parcial y de compensación opuestas por el ejecutado, por las siguientes razones:

1º Que como se ha expuesto, la excepción de pago parcial se ha fundado en haberse solucionado parte de la factura N° 16908, mediante un vale vista por la cantidad de \$1.550.000 emitido por ENEX y cobrado por el señor Chajtur. Tales hechos, esto es, la emisión y cobro del vale vista fueron acreditados en el proceso. En concepto de esta disidente, la carga que conforme a lo preceptuado por el artículo 1698 del Código Civil pende sobre quien alega la extinción de una obligación se agota precisamente con la



prueba de haberse efectuado la prestación de lo que se debía y en el caso de marras ello se verificó con los medios reseñados, toda vez que aquello que el deudor entregó a su acreedor, consistió en lo adeudado, una suma de dinero. Por esta razón, el pago parcial invocado cumplió con la cualidad requerida para su reconocimiento, como lo es la de identidad -porque lo debido es dinero-, prestación que en consecuencia es divisible y puede darse de forma parcial, como se ha alegado.

2º Que de esta manera el ejecutado ha incorporado un hecho nuevo, como lo es el pago parcial de la deuda, circunstancia fáctica que en el evento de ser controvertida por el acreedor, al afirmarse por éste que tal entrega de dinero no se hizo en pago de la obligación cobrada en autos sino por otra causa, por aplicación del propio artículo 1698 del Código Civil, le corresponde al ejecutante (quien alega este hecho) probarlo, pues ha efectuado una afirmación de un hecho que ha de acreditarse en juicio como cualquier otro. Una interpretación en contrario, tendría como consecuencia que la carga que el precepto citado impone a quien alega la extinción de una obligación sería extremadamente gravosa, prácticamente imposible de cumplir, en especial en todos aquellos casos en que la obligación consiste en la entrega de una suma de dinero, pues esta entrega puede -eventualmente-, siempre deberse a otra causa y bastaría con que el acreedor así lo afirmase para desvirtuar la prueba del hecho del pago.

3º Que en cuanto a la excepción de compensación fundada en obligaciones contraídas por el ejecutante en favor de la ejecutada ENEX y que constan en las seis facturas que se encuentran acompañadas al proceso e individualizadas en el motivo décimo de esta sentencia, se cumplen todos los requisitos legales para que se opere la compensación alegada, dispuestos en los artículos 1655 y 1656 del Código Civil. Ello es así porque las partes son titulares de obligaciones recíprocas; tales obligaciones tienen el mismo objeto (pues son ambas de dinero); son actualmente exigibles y ambas deudas son líquidas, pues no obsta a este último presupuesto la circunstancia que la compensación se invoque por una cantidad menor a la que adeuda el ejecutante conforme a las facturas señaladas, pues pudo haber operado otro medio de extinguir las obligaciones respecto de los saldos no invocados, como lo es el pago e incluso la remisión de la deuda, acto jurídico este último



que depende de la sola voluntad del acreedor, ya que no está obligado a cobrar la totalidad del crédito del que es titular.

3º Que por último, la misma excepción de compensación se ha opuesto en base a determinadas facturas emitidas por ENEL y Aguas Andinas a nombre del ejecutante Chajtur y que fueran pagadas por la ejecutada ENEX, lo que acreditó por medio de los comprobantes de pago que acompañó a los autos. Tal pago efectuado por ENEX a nombre del ejecutante, importa que éste es deudor de ENEX, obligación que tiene como causa el pago que esta última hizo de las deudas que el primero tenía con los emisores de las facturas, ENEL y Aguas Andinas. En consecuencia, el actor y la ejecutada son recíproca y personalmente deudoras también por este motivo y cualquier alegación que el ejecutante haya efectuado respecto de la improcedencia de tales pagos o en cuanto a que no era el obligado a tales deudas, no lo probó por los medios legales, pues no se acreditó la época en que se puso término al contrato de subarrendamiento que las unió, lo que conlleva a no tener por acreditadas tampoco las alegaciones de la parte ejecutada en cuanto a que no le correspondía pagar tales facturas, siendo el presente juicio la oportunidad de hacerlo, pues es en este litigio en que se opuso la excepción de compensación que se analiza, la que por las razones expuestas, debe ser acogida.

4º Que, finalmente, la excepción establecida en el N° 13 del artículo 464 del Código de Procedimiento Civil, no impone al ejecutado requisitos adicionales a los analizados para oponer la reseñada excepción de compensación, razón por la cual yerra la sentencia que se revisa al exigir que las obligaciones que se pide se declaren extinguidas por este modo, deben constar ambas en un título ejecutivo.

Regístrese y devuélvase.

Redacción de la Ministra señora Verónica Sabaj Escudero y el voto en contra por su autora.

Rol Ingreso de Corte N° 2795-2019

Pronunciada por la Tercera Sala de esta Il. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la Ministra señora Adelita



Ravanales Arriagada, conformada por la Ministra señora Verónica Sabaj Escudero y la Abogada Integrante señora Carolina Coppo Diez.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Adelita Ines Ravanales A., Veronica Cecilia Sabaj E. y Abogada Integrante Carolina Andrea Coppo D. Santiago, veintitrés de septiembre de dos mil veinte.

En Santiago, a veintitrés de septiembre de dos mil veinte, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

