

Santiago, siete de diciembre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Copiapó, que rechazó el recurso de nulidad que se interpuso en contra de la de base que desestimó la demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, en contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*. Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, conforme se expresa en el recurso, la materia de derecho objeto del juicio que se propone dice relación con *“al tratarse de un despido indirecto es relevante considerar que los requisitos formales de la carta de autodespido no deben someterse en forma estricta a aquellos exigibles al empleador en la hipótesis del despido directo, dado que el trabajador está en una posición desequilibrada y asimétrica, teniendo en cuenta que el legislador no estableció que las causales que se invocan y los hechos en que se fundan deban ser relatados de la misma manera en uno y otro caso”*.

Cuarto: Que el fallo de base rechazó la demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones luego de tener por establecido, en lo que interesa a la cuestión de derecho materia del presente recurso, que *“Una elemental lógica, nos inclina a reflexionar que, respecto a la anotada exigencia, ningún trabajador o trabajadora está obligado más allá de lo naturalmente esperable, atendiendo a sus particulares circunstancias dentro de la estructura del empleador y, en el caso específico de la demandada, tratándose de una ingeniera en prevención de*



riesgos, no es posible exigirle menos rigurosidad en las imputaciones efectuadas a su ex – empleador, que las esperables en una profesional en las materias que se dicen infringidas, pues precisamente todas se relacionan con las labores que aquella debía ejecutar en concomitancia con su ex – empleador y relativas al orden, higiene y seguridad. Se incurrió asimismo, en una omisión insalvable a no circunscribir en un determinado y concreto periodo de tiempo los hechos atribuidos a la conducta de la demandada, circunstancia que indubitadamente la irroga un perjuicio procesal a esta, quien ha debido interpretar en juicio cuál es el o los momentos precisos en que se dice haber incurrido en cada una de las conductas imputadas.”, para agregar, luego, que la actora no logró establecer la concurrencia de los presupuestos que configuraban la causal del artículo 160 N° 5 del Código del Trabajo que invocaba, ya que, *“analizada las probanzas aportadas por ambos litigantes, no existe en antecedente alguno, que de cuenta de haberse incurrido en las amplias, ambiguas e imprecisas conductas detalladas en la carta de aviso de despido...”*, concluyendo que la prueba aportada *“ha resultado carente de mérito no sólo para lograr el convencimiento de este sentenciador en tal sentido, y al mismo tiempo, para descartar, que los hechos invocados como sustento del despido indirecto, hayan estado revestidos de la gravedad suficiente, para que la dependiente no tuviera más opción que poner fin al vínculo contractual que la unió con su ex – empleadora”*.

Quinto: Que, por su parte, la sentencia de nulidad desestimó el arbitrio que interpuso la parte demandante, por la causal del artículo 477 en relación a los artículos 162, 454 N° 1 y 171 del código laboral, al señalar que basta una mera lectura de la carta de despido para advertir que los hechos en que se funda resultan absolutamente genéricos y amplios, no dando cuenta de eventos o situaciones fácticas específicas o puntuales, no efectuándose una exposición clara, precisa y concreta a su respecto, lo cual, tal como expone el juez laboral, dificulta una adecuada comprensión y defensa de la parte demandada. Y agregó, en todo caso, que el fundamento central que tuvo el juez de la instancia para rechazar la acción deducida dice relación con la imposibilidad de acreditar debidamente en juicio las alegaciones de la actora que fueron vertidas en su demanda, pues fue la carencia probatoria el motivo que condujo al juzgador a rechazar la demanda impetrada, y no los vicios que pudo observar en la carta de despido.



Sexto: Que, para efectos de fundar su recurso, acompañó como contraste la sentencia Rol N°1320-2019 dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, en la que se recurrió de nulidad por la parte demandada invocando la causal del artículo 477 con relación a los artículos 446 N° 5, 454, 7 y 510 del Código del Trabajo, reclamando, en lo que interesa a los fines del recurso, que los actores alegaron en el juicio hechos distintos como justificativos del despido a los que se contenían en las cartas de autodespido, particularmente por concepto de cobro de remuneraciones adeudadas y cotizaciones impagas. En ese contexto, se afirma en el fallo de contraste que es posible entender por vía de interpretación que es diferente el tratamiento de las formalidades en el contenido de la carta de autodespido del trabajador, pues en ningún caso se puede ver afectado el derecho a la defensa del empleador, pudiendo a través de su contestación ejercer todas sus defensas y excepciones.

Séptimo: Que, a la luz de lo expuesto, se advierte que el fallo traído por el recurrente para efectos de contraste no es hábil para efectuar una comparación con la sentencia impugnada, y menos para servir de base a una decisión unificadora de jurisprudencia, desde que tal decisión presenta presupuestos fácticos diversos a los del presente juicio, razón por la cual el recurso que se examina no puede prosperar.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido por la parte demandante, en contra de la sentencia dictada con fecha siete de junio de dos mil veintiuno por la Corte de Apelaciones de Copiapó.

Regístrese y devuélvase.

N° 42.741-21

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los ministros señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Angélica Cecilia Repetto G., y los Abogados Integrantes señor Gonzalo Ruz L., y señora Leonor Etcheberry C. No firman las ministras señoras Muñoz y Repetto, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con permiso la primera y por estar con feriado legal la segunda. Santiago, siete de diciembre de dos mil veintiuno.





En Santiago, a siete de diciembre de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

