

Arica, a dos de marzo de dos mil veinte.

VISTOS, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que en causa RIT S 6-2019, ha comparecido FERNANDO PALMA PALMA, Rut. N° 15.005.977-1, Abogado, Inspector Provincial del Trabajo (5) de Arica, en representación de la Inspección Provincial del Trabajo de Arica, con domicilio, para estos efectos, en calle 18 de septiembre N° 1352, Arica, para interponer denuncia de práctica antisindical en contra de la empresa FUNDACIÓN EDUCACIONAL JUAN PABLO II, Rut N° 65.855.580-4, representada legalmente por don XIMENA CRUZ SCHMIDT, Rut N° 5.197.776-9, ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en San Marcos N° 573, Arica, por haber incurrido en práctica antisindical consistente en negarse a reincorporar a trabajadores con fuero sindical del inciso 3° del artículo 221 del Código del Trabajo, esto es, el fuero de los trabajadores que concurren a la constitución de un Sindicato, que se cuenta "...desde los 10 días anteriores a la celebración de la respectiva asamblea constitutiva y hasta 30 días de realizada". Y funda la presente denuncia en los siguientes antecedentes de hecho y de derecho que expone:

1) Con fecha 22 de noviembre de 2019, en el COLEGIO JUAN PABLO II, los trabajadores del Colegio don JORGE RIVERA ZEGARRA (Docente), don HENRY VERDUGO VÁSQUEZ (Asistente de la Educación) y doña DANIELA CADIMA MUTIS (Docente), todos con contrato de trabajo de duración indefinida, comenzaron los trámites para la constitución del sindicato, con una Asamblea en la que se invitó e informó a los demás trabajadores del colegio que se iba a constituir un sindicato, informándoles sobre los estatutos a aprobar.

2) Con fecha día 25 de noviembre de 2019, dichos trabajadores solicitaron a la Inspección del Trabajo un Ministro de Fe para la constitución del sindicato.

3) El día 26 de noviembre de 2019, la sostenedora doña XIMENA CRUZ SCHMIDT, citó a los 3 trabajadores antes señalados, para comunicarles su desvinculación inmediata invocando la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, lo que no quisieron recepcionar en ese momento, lo que al final fue enviado por correo certificado, y recepcionado sólo por la Sra. DANIELA CADIMA MUTIS.

4) Que, el día 29 de noviembre de 2019, se celebró la asamblea constitutiva del SINDICATO N° 1 DE TRABAJADORES JUAN PABLO II, con 26 trabajadores, siendo electos como directiva JORGE RIVERA ZEGARRA en calidad de Presidente, HENRY VERDUGO VÁSQUEZ en calidad de Tesorero, y doña DANIELA CADIMA MUTIS como Secretaria.

5) Cabe hacer presente que desde hace algunas semanas el colegio se encuentra en toma de alumnos desde que se viene sucediendo la contingencia



social, razón por la cual no se ha trabajado en las últimas semanas y sólo desde la semana pasada se ha citado a algunos trabajadores a laborar algunas horas.

6) El lunes 02 de diciembre de 2019 los dirigentes elegidos informaron por escrito a la sostenedora el hecho de la constitución del sindicato y los nombres de la directiva, siendo recepcionado este documento por PATRICIO CARREÑO, funcionario del obispado donde reside la administración del colegio. El mismo día enviaron dicha información al empleador por correo certificado.

7) El día martes 03 de diciembre de 2019 los 3 dirigentes se presentaron en el Colegio para retomar sus funciones, siendo atendidos por el administrador don RICARDO GONZALEZ, quien les dijo que estaban desvinculados y frente a su requerimiento, la Fundación tenía que reunirse para tomar una decisión y que a las 21:00 horas les daría una respuesta.

8) El día 03 de diciembre de 2019, el Directorio del "SINDICATO N° 1 DE TRABAJADORES JUAN PABLO II", depositó en la Inspección Provincial del Trabajo de Arica el acta constitutiva y los Estatutos del Sindicato, para los efectos de registro y observaciones a su constitución y sus Estatutos.

9) El día miércoles 04 de diciembre de 2019 los 3 dirigentes desvinculados intentaron comunicarse con su Empleador, ya que hasta ahora no les han dado la respuesta ofrecida, no les contestan las llamadas, por lo que decidieron acercarse hoy en la mañana al Obispado, siendo recibido por toda la plana directiva del colegio, la directora doña PAZ MOLINA, el orientador don PATRICIO GÁMEZ, el capellán don HERMÓGENES EGUEZ, la Jefa UPT Básica doña EVELYN VALDÉS, el Jefe UTP Media don VICTOR SANDOVAL, y el encargado de convivencia escolar RODRIGO CORTÉS, contestándoles que están desvinculados y que la constitución había sido posterior al despido, por lo que mantenían su decisión, salvo la Inspección les notificara lo contrario.

10) Con fecha 06 de diciembre de 2019, mediante denuncia de JORGE RIVERA ZEGARRA, HENRY VERDUGO VÁSQUEZ y DANIELA CADIMA MUTIS, se inició el procedimiento administrativo especial en la Inspección Provincial del Trabajo de Arica, por desvinculación de trabajadores con fuero del inciso 3° del artículo 221 del Código del Trabajo, asignándose al Fiscalizador GERMAN DIAZ EGAÑA, procedimiento especial N° 1501/2019/1565.

11) En el procedimiento de Fiscalización el Fiscalizador tuvo a la vista los contratos de trabajo de los denunciantes, el Acta Constitutiva del Sindicato, y los avisos de término de contrato de trabajo.

12) Con fecha 12 de diciembre de 2019, el Fiscalizador se apersonó en la Empresa, entrevistándose con el Jefe Administrativo, don RICARDO GONZÁLEZ, quien señaló que los tres trabajadores fueron despedidos porque el Colegio está



pasando por una reestructuración, indicando además que en un principio no sabían que los trabajadores habían formado un Sindicato, pero que, finalmente, habían tomado la decisión de mantener a los trabajadores desvinculados y que están dispuestos a llegar a Tribunales para mantener su posición, quedando citada la Empresa a una audiencia especial de mediación, de conformidad al inciso 6° del artículo 486 del Código del Trabajo.

13) Con fecha 13 de diciembre de 2019 se llevó a cabo la mediación especial en las dependencias de la Dirección Regional del Trabajo de Arica y Parinacota, con la asistencia de doña PAZ MOLINA MORAGA y doña XIMENA CRUZ SCHMIDT, en representación de la FUNDACIÓN EDUCACIONAL JUAN PABLO II, con la mediadora Sra. MÓNICA AGUIRRE GALVÁN, con la finalidad de llegar a un acuerdo consistente en que el Empleador manifieste comprometerse al cumplimiento del mandato legal, ante lo cual manifestó no allanarse a dar cumplimiento al referido mandato.

14) Atendida la manifestación de la denunciada, en orden a no reconocer la infracción, así como de no proponer medidas de corrección de las mismas, se dio por concluida la mediación, sin acuerdo, ante lo cual la Inspección del Trabajo se ha visto en la obligación legal de denunciar los hechos expuestos ante el Tribunal del Trabajo, pues resulta evidente que la denunciada ha incurrido en prácticas antisindicales que han vulnerado gravemente el derecho a la libertad sindical.

15) Que, mediante Ord. N° 499, de 13 de diciembre de 2019, de la Dirección Regional del Trabajo de Arica y Parinacota, se remitieron a la Inspección Provincial del Trabajo de Arica, las observaciones a la constitución y Estatutos del "SINDICATO N° 1 DE TRABAJADORES JUAN PABLO II", R.S.U. N° 15.01.0571.-, en el que se concluyó que la cantidad de socios fundadores (26 socios) supera el 10% de los trabajadores de la Empresa (68 trabajadores en total), cantidad que es superior a 25, por lo que el quórum de constitución se ajustó a lo señalado en el artículo 227 del Código del Trabajo.

16) Que, atendido que la cantidad de trabajadores de la Empresa es de 68 personas, se trata entonces de una mediana Empresa.

17) Que, para los efectos de la solicitud de reincorporación inmediata y pago de remuneraciones en el tiempo intermedio desde la separación y la reincorporación, las remuneraciones de los trabajadores deben calcularse en razón de \$ 890.306 mensuales respecto del trabajador JORGE RIVERA ZEGARRA, de \$ 329.211 mensuales respecto de HENRY VERDUGO VÁSQUEZ, y de \$ 803.449 mensuales respecto de DANIELA CADIMA MUTIS.



II.- INDICIOS DE VULNERACIÓN.

En virtud de lo expuesto precedentemente, aparece de manifiesto que existen indicios más que suficientes para considerar que la denunciada ha incurrido en actos que atentan gravemente contra la libertad sindical, que son los siguientes:

1) Que el SINDICATO N° 1 DE TRABAJADORES JUAN PABLO II", R.S.U. N° 15.01.0571.- fue constituido válidamente con fecha 29 de noviembre de 2019, mediante asamblea llevada a cabo ante Ministro de Fe de la Inspección del Trabajo, concurriendo la cantidad de 26 trabajadores.

2) Que los trabajadores JORGE RIVERA ZEGARRA, HENRY VERDUGO VÁSQUEZ y DANIELA CADIMA MUTIS participaron en la constitución de dicho Sindicato, en calidad de socios fundadores del mismo, siendo además elegidos como Dirigentes Sindicales.

3) Que con fecha 26 de noviembre de 2019 los trabajadores JORGE RIVERA ZEGARRA, HENRY VERDUGO VÁSQUEZ y DANIELA CADIMA MUTIS fueron desvinculados de la Empresa por la causal del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la Empresa.

4) Que el fuero del inciso 3° del artículo 221 del Código del Trabajo comienza desde 10 días antes de la asamblea constitutiva del Sindicato de Empresa, esto es, 10 días antes del 29 de noviembre de 2019, es decir, desde el 19 de noviembre de 2019.

5) La decisión de no incorporar a los trabajadores ante la solicitud expresa de la Inspección del Trabajo, en dos oportunidades.

6) La Empresa no acreditó contar con autorización judicial para separar a los trabajadores aforados.

Y concluye solicitando se declare, salvo mejor parecer del Tribunal, lo siguiente:

1.- Que la denunciada ha incurrido en prácticas antisindicales del inciso 1° del art. 289 del Código del Trabajo, al haber vulnerado gravemente la libertad sindical, al separar ilegalmente de sus funciones a los trabajadores JORGE RIVERA ZEGARRA, HENRY VERDUGO VÁSQUEZ y DANIELA CADIMA MUTIS, amparados con fuero laboral, del inciso 3° del art. 221 del Código del Trabajo, sin contar con autorización judicial.

2.- Que se ordene el cese inmediato de la conducta ilegal de parte de la empresa, ordenando la reincorporación a sus funciones de los trabajadores JORGE RIVERA ZEGARRA, HENRY VERDUGO VÁSQUEZ y DANIELA CADIMA MUTIS, en las mismas condiciones que lo hacían anteriormente a la separación ilegal, ordenándose el pago de las remuneraciones y demás prestaciones



derivadas del contrato de trabajo durante el tiempo que dure la separación ilegal, con sus respectivos reajustes e intereses, si ello no hubiere ocurrido con posterioridad a la primera resolución, en razón de \$ 890.306 mensuales respecto del trabajador JORGE RIVERA ZEGARRA, de \$ 329.211 mensuales respecto de HENRY VERDUGO VÁSQUEZ y de de \$ 803.449 mensuales respecto de DANIELA CADIMA MUTIS, según ultima remuneración de noviembre de 2019, según consta además en cartas de aviso de despido, reconocidas por la empleador.

3.- Que, se condene a la denunciada según lo dispuesto en N° 2 del artículo 292 del Código del Trabajo al pago de una multa ascendente a la suma de 150 Unidades tributarias Mensuales, a beneficio del Fondo de Formación Sindical y relaciones Laborales Colaborativas, administrado por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social, por tratarse de una gran empresa, o lo que SS., estime de justicia aplicar.

4.- Que, se remita la sentencia condenatoria a la Dirección del Trabajo para su registro y oportuna publicación.

5.- Que, se condene en costas a la denunciada.

SEGUNDO: Que, la demandada contesta la denuncia por practica antisindical, interpuesta por la Inspección Provincial del Trabajo de Arica, en contra de FUNDACION EDUCACIONAL JUAN PABLO II, solicitando su más completo y absoluto rechazo, con costas.

Asimismo, reconoce los siguientes hechos:

1. Que con fecha 26 de noviembre del año 2019 la demandada, cito a don Jorge Rivera Zegarra, don Henry verdugo Vásquez y Daniela Cadima Mutis para efectos de notificarles de su exoneración basado en la causal del artículo 161 del código del trabajo.

2. Que con fecha 02 de diciembre del año 2019, comunican por escrito de la constitución del sindicato con los nombres de directiva, comunicación realizada al funcionario señor Patricio Carreño Funcionario del Obispado.

3. Que con fecha 13 de diciembre del año 2019, se llevó a efecto la mediación especial en dependencias de la dirección regional del trabajo de Arica Parinacota, concurriendo en representación de la demandada, señora Paz molina Moraga y Ximena Cruz Schmidt.

4. Que, en dicha mediación especial, no se arribó acuerdo alguno;

A su vez niega en forma expresa y concreta todas las demás alegaciones y hechos imputados en la presente denuncia especialmente, en los términos expresado por la IPT, toda vez que la empleadora en forma alguna ha incurrido en práctica sindical. LUEGO, en virtud del artículo 452 y 453 del código del trabajo,



opone la excepción perentoria de inoponibilidad respecto de la constitución del Sindicato Nro. 1 de trabajadores Juan Pablo II, por haberse originado, con fines ilícitos.

En efecto la ex empleadora enfrenta un sindicato constituido con fines ilícitos, cuya existencia y eficacia no puede ser opuesta a aquella; el sindicato se ampara en la protección legal, la que lejos ha sido dispuesta para fines espurios, por lo que corresponde acusar y alegar esta inoponibilidad de la constitución ilícita del sindicato, por concurrir un fraude a la ley y/o un ejercicio abusivo del derecho.

CONCURRENCIA EN LA ESPECIE DE INDICIOS DE UN SINDICATO CONSTITUIDO DE MANERA ILÍCITA:

El presupuesto para afirmar que se está en presencia de un sindicato constituida con una finalidad alejada a su definición contenido y finalidad, se concreta en los siguientes elementos:

1.- Fecha del despido; 26 de noviembre del año 2019; no es un hecho discutido que los exonerados resultan casualmente ser todos ellos directores del recientemente constituido sindicato; y quienes realizaron la actividad de convocatoria de la asamblea, pues bien son los mismos trabajadores exonerados que trata esta denuncia;

2.- Fecha de constitución del sindicato; 29 de noviembre del año 2019;

3.- Comunicación de la constitución a la empleadora, fecha 03 de diciembre de 2019;

4.- Depósito de constitución ante la IPT el mismo 03 de diciembre del año 2019; y

5.- El 06 de diciembre los tres exonerados, realizan la denuncia ante la IPT, por práctica antisindical a la demandada.

El sindicato ilícito tiene la apariencia de tal, por cuanto se han cumplido en lo formal con las exigencias legales, calidad que conserva mientras no sea declarado como tal por una sentencia judicial, es de frecuente ocurrencia que la Inspección del Trabajo en el ejercicio de su función fiscalizadora constata infracciones por parte del empleador a la normativa laboral sobre sindicatos, que afectan a los trabajadores constituyentes y representantes sindicales, especialmente las normas legales que regulan el fuero sindical. En el caso de marras es la práctica más común cuando uno o más trabajadores despedidos, constituyen junto a otros empleados un sindicato dentro de los 10 días siguientes con el solo propósito de dejar sin efecto el despido y obtener su reincorporación e inmovilidad, de ser elegidos directores sindicales en el acto de constitución sindical. Hasta acá todos los presupuestos concurren sumándose luego la interposición de una denuncia a la Inspección del Trabajo, la cual solicita al



empleador la reincorporación de los trabajadores constituyentes despedidos porque, en su concepto, gozaban del fuero retroactivo del artículo 221 del Código del Trabajo al momento del despido no habiéndose solicitado autorización judicial para la desvinculación, el que, por tanto, sería nulo.

Que la acción en contra de esta parte, la inicia la IPT, fundado en un imperativo legal, no obstante la acción judicial surge de los efectos derivados de un sindicato constituido con fines ilícitos, derechamente frente a una práctica antisindical de los trabajadores, quienes pretenden dejar sin efecto un despido legal y ajustado a derecho por una vía fraudulenta y un ejercicio abusivo del derecho.

Es del todo reprochable la conducta del trabajador que interviene en la constitución de un sindicato con fines ilícitos, que está en pleno conocimiento de la naturaleza espuria, interviniendo en calidad de autor o cómplice en el mismo. Por el contrario, no lo es la del trabajador que de buena fe cree que está participando en la creación de un sindicato que persigue los fines que le son propios, pero que no es así por parte de la mayoría de los trabajadores constituyentes.

La gravedad de la conducta del trabajador varía dependiendo de su grado de participación en la constitución del sindicato ilícito como también de si se beneficia de las prerrogativas que derivan de la constitución de tal sindicato. Así, es posible que se haga elegir director o delegado sindical para beneficiarse del fuero sindical y de los permisos sindicales para su exclusivo provecho personal.

Y finaliza solicitando que en definitiva rechace la denuncia incoada y acogiendo la excepción perentoria incoada por esta parte, con expresa condenación en costas.

TERCERO: Que con fecha 27 de enero de 2020, se llevó a efecto audiencia preparatoria con la asistencia de ambas partes, y luego del llamado a conciliación, se procedió a fijar como hechos no controvertidos los siguientes:

1. Que, con fecha 26 de noviembre del año 2019, los trabajadores don JORGE RIVERA ZEGARRA (Docente), don HENRY VERDUGO VÁSQUEZ (Asistente de la Educación) y doña DANIELA CADIMA MUTIS (Docente), fueron desvinculados invocándose para tal efecto la causal establecida en el artículo 161 del Código del Trabajo.

2. Que, para el caso de una eventual reincorporación de los trabajadores, se debe tener presente como remuneración mensual, las siguientes cantidades: Respecto al trabajador don JORGE RIVERA ZEGARRA, la suma de \$ 890.306; Respecto del trabajador don HENRY VERDUGO VÁSQUEZ, la suma de \$ 329.211; y respecto de la trabajadora doña DANIELA CADIMA MUTIS, la suma de \$ 803.449.



3. Que el día 29 de noviembre del año 2019, se realizó la asamblea constitutiva del Sindicato.

CUARTO: Que se fijaron como hechos sustanciales pertinentes y controvertidos los siguientes:

1. Efectividad que la denunciada haya incurrido en actos constitutivos de prácticas antisindicales. Indicios, hechos y circunstancias

2. Efectividad que los trabajadores demandantes se hayan encontrado amparados con fuero sindical al momento de su desvinculación. Hechos y circunstancias.

3. Existencia de razones o circunstancias que hayan justificado la desvinculación de los trabajadores denunciados.

4. Efectividad que el sindicato N°1 de trabajadores de la Fundación Juan Pablo II, haya sido constituido con fines ilícitos. Hechos y circunstancias.

5. Prestaciones adeudadas: conceptos y cuantía de las mismas.

QUINTO: En la audiencia de juicio de fecha 17 de febrero de 2020, la parte denunciada, solicita al tribunal se le autorice la incorporación de prueba nueva, consistente en dos actas de conciliación ante la Inspección del Trabajo, de fecha 5 de febrero del año 2020, basándose en que el documento que pretende incorporar tiene fecha 5 de febrero del año 2020, fecha posterior a la audiencia preparatoria de 27 de enero del año en curso, además, señala que la prueba en cuestión versa sobre dos actas de conciliación celebradas ante la Inspección del Trabajo, de la fecha antes indicada las que surgen en virtud de reclamo de los denunciados, doña Daniela Cadima Mutis y don Jorge Rivera Zegarra; indica que en el documento consta, que no concurre la denunciante, pero sí su representada. Luego, argumenta que la prueba es necesaria para su defensa en relación a los hechos a probar, en particular en cuanto se trataría de un sindicato constituido en forma ilícita.

La parte denunciante evacua traslado, y reconoce que el documento es posterior a la audiencia preparatoria, pero señala que en ningún caso sirve para acreditar alguno de los hechos controvertidos estipulados en la audiencia de preparación, siendo innecesario o improcedente.

El tribunal da lugar a la prueba nueva ofrecida por la denunciada, toda vez que la ley permite la incorporación de prueba nueva que sea obtenida con posterioridad a la audiencia preparatoria, hecho que efectivamente no es controvertido en este acto, dado que el documento tiene fecha 5 de febrero del año en curso.

Con respecto a que sería un medio de defensa de la parte denunciada en cuanto a que se trata de un sindicato que se constituyó con fines ilícitos,



circunstancia consignada en el número cuarto de los hechos controvertidos; esta Juez en vista de la prueba que ofreció la parte denunciada en audiencia preparatoria advierte que su mayor prueba es la testimonial, de tal manera que, como sentenciadora y en vista que dentro de los elementos de ponderación de la prueba para llegar a acreditar ciertos hechos está la concordancia entre las pruebas rendidas, es que el tribunal aceptará la recepción de la prueba nueva de la parte denunciada, en el evento que se demuestran indicios de posible compatibilidad con la abundancia de testigos que ofrece la parte solicitante para probar el cuarto punto calificado en forma expresa. Se acoge la solicitud de prueba nueva.

SEXTO: Que en la audiencia de juicio se desarrolló los días 17 y 19 de febrero de 2020, procediendo las partes a rendir la prueba ofrecida. LA PARTE DENUNCIANTE RINDIÓ LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

A.- DOCUMENTAL:

1. Denuncia de fecha 4 de diciembre del año 2019, realizada por el sindicato N°1 de trabajadores
2. Acta de Fiscalización separación ilegal de trabajadores con fuero de N°1501/2019/1565.
3. Acta de mediación especial, N° 1501/2019/16.
4. contrato de trabajo asistente de la educación, de don HENRY VERDUGO VÁSQUEZ, de fecha 1 de marzo del año 2019.
5. Notificación termino de contrato de trabajo de don HENRY VERDUGO VÁSQUEZ, que adjunta un anexo con montos de finiquitos.(documento incluido en cada notificación)
6. Comprobante de envío de correo certificado de carta de aviso de termino de contrato de trabajo.
7. Contrato de trabajo de docente de enseñanza Básica, de don JORGE RIVERA ZEGARRA, de fecha 1 de marzo del año 2019.
8. Notificación termino de contrato de trabajo de don JORGE RIVERA ZEGARRA.
9. Comprobante de envío de correo certificado de carta de aviso de término de contrato de trabajo.
10. Contrato de trabajo docente de enseñanza básica, de doña DANIELA CADIMA MUTIS de fecha 1 de marzo del año 2019
11. Anexo de contrato de trabajo referencia educativa del 1 de octubre del año 2019.



12. Notificación termino de contrato de trabajo de doña DANIELA CADIMA MUTIS.

13. Comprobante de envío de correo certificado de carta de aviso de término de contrato de trabajo.

14. Informe de exposición, Fiscalización N° 1501/2019/1565, de fecha 12 de diciembre del año 2019.

15. Caratula de informe de fiscalización N° 1501/2019/1565 del 9 de diciembre de 2019.

16. Solicitud de ministro de fe ante la Inspección del Trabajo de Anca de 25 de noviembre del año 2019.

17. Recomendaciones para constitución de organizaciones de base.

18. Acta de constitución del Sindicato N°1 de Trabajadores de Juan Pablo II, de fecha 29 de noviembre del año 2019.

19. Ordinario N° 1978 del Inspector Provincial del Trabajo al Director Regional del Trabajo

20. Presentación de fecha 3 de diciembre del año 2019, al Inspector del Trabajo de don Jorge Rivera.

21. Ordinario N°499 de fecha 13 de diciembre del año 2019, del director (5) del Trabajo a Inspector Provincial del Trabajo, con observaciones a la constitución y estatutos del sindicato.

22. Copia de estatutos del Sindicato N°1 De Trabajadores de Juan Pablo II.

23. Caratula del informe de Fiscalización N° 1501/2019/1549, respecto al quórum sindical.

24. Informe de exposición de Fiscalización N° 1501/2019/1549

25. Activación de la fiscalización N° 1501/2019/1549

26. Antecedentes verificados en la Fiscalización N°1501/2019/1549

27. Notificación e inicio de procedimiento de fiscalización N° 1501/2019/1549

28. Acta de notificación de requerimiento de documentación y citación de Fiscalización N° 1501/2019/1549.

29. Presentación de doña Ximena Cruz S., de fecha 9 de diciembre del año 2019, a la Inspección del Trabajo.

30. Impresión del sistema SIRELA de la Inspección del Trabajo, respecto a la ficha de Sindicato N°1 De Trabajadores de Juan Pablo II.

31. Listado de trabajadores del Sindicato N°1 de Trabajadores de Juan Pablo II,

32. Certificado de Vigencia del sindicato N° 1501/2020/65, de la jefa de División de relaciones Laborales.



33. Documento de fecha 22 de noviembre del año 2019, lineamiento generales y estatutos, listado de trabajadores, asistencia.

B.- CONFESIONAL: Comparece en calidad de absolvente doña PAZ ELIANA MOLINA MORAGA, RUT 4.106.918-K, en representación de la sostenedora del colegio, doña Ximena Cruz Schmidt.

1.- PAZ ELIANA MOLINA MORAGA, quien legalmente juramentada expone que es directora del Colegio Juan Pablo II, desde el año 2008. Señala que supo el 2 de diciembre de 2019 de la formación del sindicato Nro. 1 del Colegio del cual ella es directora., y se enteró que la directiva estaba conformada por don Jorge Rivera, Daniela Cadima y Henry Verdugo. Que en este momento tales personas no son trabajadores del colegio, ya que por la reestructuración del éste fueron despedidos, en virtud de la causal de necesidades de la empresa. Que hubo una solicitud de restructuración del colegio provocada por varias situaciones, como por ejemplo que la Codocencia en el colegio no estaba dando resultados, esto es, la presencia de dos docente en aula de primero a sexto básico; además las políticas de admisión e inclusión fueron cambiando, y la cantidad de niños vulnerables que ingresaban al colegio con necesidades específicas fueron aumentando de un 25% inicial a un 89.6 % en el año 2018, y eso hace requerir la atención de especialistas diferenciales o profesores de psicopedagogía presentes en el aula, para poder atender las necesidades específicas de los niños, y ello los llevó a suprimir la codocencia y reemplazarla por estos especialistas de aula, y ello es a partir del año 2020.

También hubo un cambio de programas que diseña el ministerio de educación, y se cambió el curriculum de tercero y cuarto medio para la educación científica, para la educación técnico profesional, y también para la artística. Estos cambios en la malla curricular, significa un cambio en las asignaturas y la cantidad de horas que se imparten en cada una de estas asignaturas. Que dentro de las especificaciones de esas disposiciones del curriculum, se señala que habrá un área de enseñanza educacional obligatoria con dos horas de inglés, a diferencia del año anterior que eran 4; y las áreas de profundización también están modificadas y acá tampoco figura inglés como una asignatura posible. Que la señora Daniela, que fue desvinculada, era codocente de aula, por lo tanto, quedó sin carga académica. Que ya se han hecho las contrataciones de los especialistas psicopedagogos, y ya están notificadas de sus nombramientos para asumir en marzo; se contrataron 3 personas para primero, segundo y tercero básico y la codocencia de cuarto, quinto y sexto básico ya no existe, y se aumentó el número de especialistas en el área de proyectos de integración que atiende a los niños de educación diferencial y de integración propiamente tal. Que en cuanto a don Henry



Verdugo, él es asistente de educación y cumplía funciones de mantención en el colegio. Que cuando se iniciaron estaban en un edificio muy antiguo que requería muchas reparaciones tanto en lo que era inmobiliario como implementación del colegio, como la red de agua, eléctrica, el mobiliario que era muy antiguo, pero en el año 2010, se construyó un edificio nuevo y se ha ido comprando mobiliario por lo que las reparaciones y mantenciones que se requerían inicialmente ya no están, y las mantenciones que hoy se requieren son de tipo tecnológico.

Agrega que ella no sabía que estas personas de la denuncia eran parte de la directiva del sindicato y sólo supieron de ello cuando se les notificó la constitución de un sindicato. Añade que existe un período en que no se puede negociar colectivamente, que es entre diciembre a marzo, y ello el colegio lo informó a la inspección del trabajo antes de las desvinculaciones de estos trabajadores. Que dada la contingencia que había en el país y en las reuniones que se tuvo en los distintos establecimientos educacionales y dada la efervescencia que existía en las instituciones educacionales, hubo recomendaciones para que los colegio tuvieran resguardo ante posibles eventos de acciones, como peticiones de algo, y como el colegio estaba impedido de negociar en ese momento porque estaba tomado por los alumnos, no era pertinente tener procesos de trabajo de ese tipo. Que siempre ha habido rumores de conformar un sindicato, pero nunca había una acción concreta de su constitución. Ella está en el colegio desde que se creó, y nunca se habían manifestado o le habían conversado sobre la constitución de un sindicato, y además ellos nunca se han opuesto a su formación.

Al ser contrainterrogada, señala que desde que se construyó el nuevo edificio del colegio, en el año 2010, se requieren otro tipo de mantenciones y reparaciones. Que don Henry Verdugo fue contratado en el año 2017, y las reparaciones que se requerían antes eran muy altas ya que no tenían habilitadas en las salas de clases mobiliarios ni estanterías, pero hoy en día ya se construyeron y están habilitadas las salas de clases y no ha habido nuevas salas, y éstas ya tienen la implementación requerida, así las reparaciones que se necesitan son de otro tipo, más específicas más técnicas que requieren de otros especialistas , y no es conveniente tener una persona permanentemente, ahora contratamos para realizar reparaciones específicas. Que, con el mobiliario nuevo, ya no se requiere reparar mesas ni sillas como era anteriormente, sólo hay reparaciones esporádicas, ya no hay en la cantidad ni en la dimensión que se daban anteriormente y ello hace innecesario la permanecía de una persona estable que este en el colegio. Que hay u jefe administrativo que supervisa estos trabajos y también están los inspectores de patio. Que don Henry verdugo no tiene



las competencias que se requieren para el área de tecnología y computación, y hay una persona contratada para el área de computación y tecnología hace 6 o 7 años, que se encargan del área de enlace del colegio, es un técnico en computación que está en el área de enlace, pero los requerimientos que ahora se tiene son de mayor envergadura, entonces se necesitan personas con mayores conocimientos. Que ahora el colegio necesita hacer instalaciones informáticas, para crear las redes internas, y esto lo hace un agente externo el cual se contrata esporádicamente.

C.- TESTIMONIAL: Comparecen a prestar declaración los testigos que a continuación se indican:

1.- JORGE RIVERA ZEGARRA, quien legalmente juramentado señala que esta acá para declarar la dinámica de los hechos que se han dado entre ellos y la demandada. Que desde que ingreso al colegio, hace más de 3 años, siempre estuvo el pensamiento de formar un sindicato, y nunca se llevó acabo por miedo a represalias.

Que, a mediados de este año, se hicieron reuniones en el colegio, en donde iban a ver cambios curriculares en la enseñanza media, y ello generó preocupación por el trabajo de los docentes; entonces preguntaron a la UTP sobre los cambios en el colegio, y les dijeron que no iban a ver despidos ante estos cambios ministeriales. Y esta idea de firmar un sindicato fue antes de fiestas patrias, pero eran pocos los que estaban informados. Luego, al llegar de vuelta de las fiestas patrias, comenzó una toma del colegio por los alumnos y ellos citaron a la plana docente con el fin de informarles que ellos estarían en el colegio y que lo cuidarían por el hecho que querían que se les considerara en sus demandas que tenían. Que a esa fecha la idea de formar un sindicato estaba muy propagada entre los colegas, ellos necesitaban una orgánica legal u oficial para que los representara, a los docentes; y en esa reunión con los alumnos aprovecharon de concretar esta idea de constituir un sindicato en el colegio. Que los que estaban siempre activos en esta idea eran 6 o 7, e iban a la inspección del trabajo a informarse para saber los pasos a seguir, y ahí les hablaron del estatuto sindical que debían redactar.

Que los directivos del colegio los citaron en noviembre de 2019, a un hotel cerca del colegio, y les informaron sobre las evaluaciones pendientes y como se iba a volver a la normalidad en las clases después de esta toma de los alumnos. Que en esa fecha también les llegó un correo del colegio respecto del periodo en el cual no podían negociar colectivamente. Ante lo cual fueron a la inspección del trabajo, porque no sabían de qué se trataba, y allí le informan al respecto. Ello



hace entender que la directiva del colegio estaba en conocimiento de la formación del sindicato que querían hacer.

Que comenzaron a redactar el estatuto en noviembre de 2019, se demoraron una semana, y estaba cargo de un grupo de personas, eran como 7 personas, entre los cuales estaban Daniela, Henry y él.

Que el 25 de noviembre de 2019, pidieron hora al ministro de fe de la inspección del trabajo. Luego se reunieron para aprobar los estatutos y votaron 25 o 26 trabajadores, y se eligió la directiva del sindicato, saliendo ellos 3 a cargo, y luego se hicieron los demás tramites.

El 26 de noviembre de 2019, a las 13.00 horas, el jefe administrativo del colegio los llama por teléfono y cita a 4 personas, que eran ellos 3 más Carlos Casanueva, que era profesor de educación básica. Se les cuanta en forma separada y se les entregó una carta de despido por el artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo, ellos por reestructuración de la empresa. Esto no se les informo con anterioridad, ni tampoco se le dijo nada a la comunidad educativa, esto es, alumnos y apoderados, por lo que tales despidos fueron muy sorprendentes. La directiva dijo que tales despidos fueron porque se terminó la codocencia en el colegio.

Agrega que después de esto, ellos fueron a informarse a la inspección del trabajo, para ver si era legal este despido, ya que fue al día después de haber formado el sindicato.

Que en la inspección del trabajo cuando fueron a informarse de la constitución del sindicato, les hablaron del fuero sindical y les dijeron que había un periodo de protección en la formación del sindicato y les señalaron los días que este abarcaba.

Que después del despido empezaron hacer la denuncia a la inspección del trabajo, y pidieron la reincorporación al trabajo, antes de ir a la inspección. Se la pidieron dos veces al colegio, una vez hablaron con el jefe de administración don Ricardo González, el 27 de noviembre y la otra vez fue en las oficinas del obispado, el 28 o 29 de noviembre, y el colegio se negó a reincorporarlos, entonces fueron a la inspección del trabajo y fueron nuevamente con los inspectores para su reincorporación, pero el colegio se volvió a negar a ello.

A su vez, indica que dos semanas antes de la desvinculación fueron a la Inspección del Trabajo. Que el 25 de noviembre, dos colegas fueron a solicitar un ministro de fe a la Inspección del Trabajo para la constitución del sindicato, esas colegas eran doña Genesis y Viviana. Que lo despidieron el 26 de noviembre y le enviaron por correo la carta de despido, y le parece que el correo lo enviaron



después de la reunión que tuvieron en el hotel, ya que no se acuerda bien de las fechas.

Luego, manifiesta que ellos como miembros del sindicato no le avisaron a la empresa de su formación, porque no tenían contacto con la directiva del colegio, por las tomas que hubo en el colegio.

La contraparte le exhibe acta de mediación de fecha 13 de diciembre de 2019, ante la Inspección del Trabajo, y al respecto señala que esa fue la 4ta. vez que intentaron la reincorporación, pero en esa oportunidad se reunieron sola la Inspección del Trabajo y la directiva del colegio.

Al ser contrainterrogado, se le exhibe acta de constitución del sindicato referido, de fecha 29 de noviembre de 2019 entre las 15.00 y 18.00 horas, ello en virtud que, en su declaración, señaló que el 25 de noviembre se había constituido el sindicato y el 26 de noviembre los habían despedido. Al respecto el testigo corrige y señala que primero fue lo del ministro de fe, eso es 25 de noviembre; luego el 26 los despidieron y el 29 de noviembre se constituyeron en sindicato.

Después el abogado de la contraria le pregunta por la denuncia que realizaron en la Inspección del Trabajo en enero de 2020, respecto al despido injustificado del colegio, e indica que ello lo hicieron porque les dijeron que era parte de lo que podían hacer. Que un abogado del grupo les dijo que esto también lo podían hacer, en cuanto a denunciar un despido injustificado. Que la denuncia la hizo Daniela Cadima, Genesis Palma y él. Luego indica que, respecto a la constitución del sindicato, los colegas sabían de aquello expresamente, pero no así su empleador, ello porque simplemente no encontraron necesario comunicárselo.

2.- DANIELA CADIMA MUTIS, quien legalmente juramentada expone que es profesora de enseñanza básica en el colegio hace 6 años y tres meses, y que la despidieron el 26 de noviembre de 2019. La citaron en la tarde de ese día, al obispado; que la llamó el administrador, don Ricardo González para una cita con la sostenedora del colegio, sin que le dijera el motivo de tal reunión. Cuando llegó no estaba la sostenedora, y le entregaron una carta de despido inmediato, así decía la carta, o sea, el despido era desde ese día 26 de noviembre de 2019; la carta decía que era por el artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo, por necesidades de la empresa; y a la persona que le entregó la carta, ella le dijo que eso no podía ser, y no la firmó, entonces se la enviaron por correo certificado a su domicilio.

Que el 29 de noviembre de 2019, se constituyó el sindicato Nro. 1 del colegio, y después de esto no tuvieron ningún contacto con el colegio ni con su directiva. Que sabe que despidieron a 4 personas. Y la última reunión con los de la



directiva fue en octubre de 2019, antes dl 18 de octubre, y allí se le dijo que iban a ver cambios, pero cada uno iba a seguir con sus cursos a pesar de los cambios de la malla curricular.

Añade que siempre se ha trabajado en codocencia en los ursos, esto es, dos profesores en el aula. Que ese es un colegio con niños con problemas de aprendizaje de alta complejidad, son niños con riesgo social. Que cuando le dijeron que iban a terminar con la codocencia, le sorprendió demasiado, ya que aquello era un plus del colegio y llevaban más de 6 años en eso, y terminar con la codocencia sin previo aviso ni a los profesores, ni a los apoderados, ni a los niños, enterando ella sólo al tiempo que le entregaron la carta de despido. Así ahora lo que habría en las aulas es un profesor y un asistente de aula, y para ello sólo se requiere a un técnico en educación.

Que, en cuanto a Henry Verdugo, él era asistente en el colegio, y también lo desvincularon, porque ahora iban a contratar una empresa externa para los arreglos de las salas, y para los arreglos de enchufes y reparaciones de sillas, entre otros.

Al ser contrainterroga, señala que ella trabajaba en el aula con las emociones de los niños, al tiempo de impartir las clases, realizaba un trabajo de neurociencia.

Luego indica que denunció ante la Inspección del Trabajo por su despido injustificado en enero de 2020, porque ninguno de los directivos del colegio le explico porque la habían despedido. Y la práctica antisindical del colegio, lo denunció el 3 de diciembre de 2019 ante la misma Inspección del Trabajo. Y que el 26 de noviembre fue el despido, y el 29 de noviembre se constituyó el sindicato. Que informaron por medio de una carta enviada al obispado que se había constituido el sindicato y también se envió una carta certificada al colegio el 30 de noviembre, o el 1 de diciembre, no recuerda bien.

Luego manifiesta que de los seis años que estuvo en el colegio, todos los años había intención de formar un sindicato, pero había temor a un despido, pero después de la reunión de octubre con los alumnos y apoderados, ellos se decidieron a formar este sindicato. Que buscaron ayuda en sindicatos de otros colegios, y sus colegas Viviana y Genesis fueron a la Inspección del Trabajo. Y lo primero que supieron era que tenían fueron sindical, desde 10 días antes de conformarlo; aquello lo supo por internet, por indagaciones privadas; y el inspector del trabajo les dio más detalle de esto.

3.- HENRY VERDUGO VASQUEZ, quien legalmente juramentado expone que, trabajo en el colegio denunciado por tres años y medio, y el 26 de noviembre de 2019, lo despidieron, y no sabe el motivo; él cree que lo despidieron porque era



parte del sindicato que se conformó. Pero doña Ximena Cruz, le dijo que era por reestructuración del colegio, ya que iban a contratar para las labores que el desarrollaba, una empresa externa, lo cual le pareció extraño ya que una empresa externa no podría solucionar problemas que se producen de improviso, como, por ejemplo, el corte de luz o algo parecido. Que el 26 de noviembre a las 12.00 del día doña Ximena le comunicó verbalmente su desvinculación en el arzobispado, citándolo previamente el administrador del colegio. Luego agrega que desde que lo despidieron no ha ingresado más al colegio.

Añade que él era el encargado del mantenimiento del establecimiento, así cuando llegó al colegio había muchas instalaciones antiguas y él se encargó de hacer cambios, renovó muchas instalaciones de electricidad; además hacia estanterías para las salas de clases.

Que hace más de 3 años que está en el colegio, y antes nunca se había formado un sindicato, pero desde que entró a trabajar es que se conversó la idea de formar un sindicato, porque había muchos atropellos a sus derechos; en una ocasión le pagaron un bono con menor valor a lo que realmente era, incluso se le falsificó la firma para el pago de ese bono, y esto ocurrió en junio de 2017.

Que antes no habían constituido un sindicato porque no alcanzaban el quorum que se requiere. Además, por falta de tiempo, ya que los profesores salían a las 5 de la tarde y ya a esa hora la oficina de la Inspección del Trabajo se encontraba cerrada. Y además había amedrentamientos por el colegio para poder formar un sindicato, ello por cuanto había amenazas. Pero cuando el colegio estuvo en toma, ellos se sintieron apoyados por los alumnos y por el centro de padres y así se decidieron constituir el sindicato en esa fecha.

Que con fecha 25 de noviembre de 2019 fueron a la Inspección del Trabajo a solicitar una hora para la conformación del sindicato; tal diligencia la realizó la profesora Genesis y la Profesora Viviana; y el 26 de noviembre los desvincularon.

Luego, al ser interrogado por el tribunal, señala que sabe que el periodo del fuero sindical es de 2 años para los que conforman la directiva del sindicato, y 6 meses después que termine el mandato; y que para los miembros del sindicato el periodo abarca desde 10 días antes que se constituya el sindicato hasta 30 días después. Agrega que el estallido social les sirvió para poder juntar el quórum que necesitaban, ya que ellos participaban de las marchas y también de las reuniones con los alumnos.

Refiere además que el 26 de noviembre despidieron a Jorge Rivera, a Daniela Cadima, a Carlos Casanueva y a él; que a la profesora Genesis y a la profesora Viviana, no las despidieron.



Al ser contrainterrogado, manifiesta que el colegio no fue informado de la constitución de este sindicato, pero el 26 de noviembre, cuando lo despidieron, le dijo a doña Ximena Cruz que iban a constituir un sindicato, ante lo cual doña Ximena se quedó callada, lo que a su vez hace presumir que ya sabía de este sindicato.

Añade también que por WhatsApp y verbalmente se le fue informando a los demás la conformación del sindicato, se les dio el lugar y la fecha. Que se les informó a todos y algunos dijeron que no participarían. Que él le comunicó la formación del sindicato a quienes él estimó conveniente y con quien tenía confianza. Y agrega que no sabía que iban a despedir a alguien, ya que cuando conversaron con la directiva del colegio, les dijeron que no se preocuparan porque no iban a ver desvinculaciones; que tal conversación fue antes y durante octubre de 2019.

D.- EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:

La parte denunciada exhibe: La declaración que efectuó la representante legal de la Fundación Educacional Juan Pablo II, con fecha 19 de noviembre de 2019, presentada ante la Inspección del Trabajo, señalando que en virtud del artículo 332 del Código del Trabajo y ordinario 4584/111 de la Dirección del Trabajo, el empleador mediante la presente carta declara los siguientes períodos como inhábiles para los efectos de negociar colectivamente: desde el 30 de noviembre de 2019 al 30 de diciembre de 2019; desde el 1 de marzo de 2020 y el 1 de abril de 2020.

QUINTO: Que, la denunciada, en apoyo de sus alegaciones incorpora la siguiente **prueba documental**:

1.-Carta de despido de don Henry Verdugo Vásquez, fecha notificación 26 de noviembre de 2019.

2.-Carta de despido de don Jorge Rivera Zegarra, fecha notificación 26 de noviembre de 2019.

3.-Carta de despido de Daniela Cadima Mutis, fecha notificación 26 de noviembre de 2019.

Prueba Testimonial: Comparecen a prestar declaración los siguientes testigos:

1.-PAULINA ANDREA OLAVE JIMENEZ; quien legalmente juramentada expone que, es profesora de educación general básica, y que trabaja en el colegio Juan Pablo II, desde el año 2014 más o menos, es docente de aula y coordinadora pastoral. Que conoce a doña Daniela, a don Jorge y a don Henry, porque trabajaban en el mismo colegio, pero fueron despedidos en noviembre de 2019, y se enteró de aquello por sus colegas.



Agrega que sabe que se formó un sindicato a fines de noviembre de 2019, pero ella no es parte de ese sindicato.

Que no hubo información oficial de la constitución de este sindicato, todo fue por WhatsApp, lo que hubo fue una invitación que se hizo por el grupo de WhatsApp que tenemos los del colegio, y avisaron que había una reunión para un sindicato, pero no decían el lugar ni el día, sino sólo a quienes prestaban interés, y sólo a ellos les señalaban el lugar, el día y la hora.

Añade que la primera semana de noviembre, los alumnos se tomaron el colegio, ella apoyó a los alumnos, y no sabían nada preciso, había mucha incertidumbre, y después de noviembre ya no hubo más clases.

Que antes que se constituyera el sindicato, nunca hubo una reunión que informara de aquello, lo único que hubo fue una reunión como el veinte tanto de noviembre, que se hizo en la capilla del colegio, en la cual no estaban todos los funcionarios del colegio, con los alumnos para que conversaran respecto del petitorio que ellos tenían; fue una reunión de los alumnos. Agrega que ella había escuchado desde el año 2016 más o menos rumores de que podían formar un sindicato en el colegio, pero nada claro, en definitiva, nunca hubo nada concreto; además a ella o le interesa el tema, ni pertenecer a uno. Y precisa que cuando estaban en la sala de profesores los colegas comentaban la posibilidad de hacer un sindicato, pero era en forma esporádica este tipo de comentarios.

Luego se refiere a que a mediados de noviembre fueron a cerrar el año académico y después tuvieron una capacitación, esto fue el 29 de noviembre de 2019. Y supo del sindicato la primera semana de diciembre de 2019, por comentarios de los colegas, y por el WhatsApp que tienen.

Al ser contrainterrogada, señal que supo por comentarios que habían despedido a tres personas, pero no supo por qué. Que le habían explicado que había una reestructuración del colegio y que habría profesores especialistas para integración especial.

Que en noviembre se hizo una reunión con la directiva del colegio, en un hotel, para decirles cómo debían cerrar el año académico ante lo que estaba pasando.

Luego aclara que en la capacitación que tuvo en diciembre le hablaron de esta reestructuración que iba a tener el colegio.

Señala que Jorge Rivera era profesor de inglés en su curso en el año 2019.

Agrega que este año 2020 en el colegio no habrá codocencia, porque hubo una reestructuración, en virtud de la cual se debía contratar a otros profesores para integración, y la ley le exigía eso al colegio. Que su jefa directa, que es la jefa de la UTP, en diciembre de 2019, le dijo que no habría este año codocencia en las



aulas. Pero ya en septiembre su jefa le había dicho que este año trabajaría sola en la sala porque lo más probable que iban a ver cambios.

Además, aclara que cuando tiene algún problema con el colegio, ella habla con su jefa directa, la jefa de UTP.

2.- TATIANA ROJAS GARCIA, quien legalmente juramentada expone que, es educadora de párvulo hace más de 20 años, y trabaja en el colegio Juan Pablo II, desde el 1 de marzo de 2016 a la fecha. Ella está a cargo del nivel de transición uno y dos. Manifiesta que conoce a don Jorge Rivera y también a Daniela Cadima y a Henry Verdugo, y sabe que los despidieron, que en noviembre de 2019 los desvincularon.

No sabe que existía un sindicato, sólo escuchó que un grupo de profesores se reunieron para formar este sindicato. Ello lo supo por un rumor que hizo la directiva del colegio y un grupo comentó esto del sindicato.

Agrega que ella no fue invitada de ninguna manera a participar de la formación de esta asociación; ella no vio ninguna información publicitaria de haber una reunión para un sindicato.

Añade que tiene una relación cordial con estas tres personas que despidieron, y tiene más confianza con Henry, pero en lo que se refiere a política y religión no conversan, así él respeta su opinión y ella la de él; y Henry nunca la invitó a una reunión para firmar un sindicato.

Que, a fines de octubre de 2019, los alumnos se tomaron el colegio, pero un día los llamaron para un taller, pero al final no resultó. Que después que los alumnos se tomaron el colegio, la directiva los llamó para una reunión en un hotel y se les planteó la situación que se estaba dando en el colegio con los alumnos, y se vio la posibilidad de conversar con ellos para que pudieran volver a trabajar.

Igualmente indica que después de la toma del colegio, no volvieron más, y la jefa de UTP les enviaba correos electrónicos para informarle y para los trabajos pendientes que había.

También señala que, a la profesora de química, fue desvinculada en diciembre de ese año y también despidieron en diciembre al profesor Ariel que era de educación física, pero no sabe el motivo de esos despidos.

Aclara que desde noviembre no hubo un funcionamiento normal del colegio, ni tampoco hubo reuniones entre los colegas, y sólo en diciembre supo que algunos profesores se habían reunido para formar un sindicato.

Al contrainterrogatorio, indicó que no tenía conocimiento de la formación de un sindicato. Agrega que las evaluaciones de los docentes son en diciembre y en vista de aquello el colegio ve si despide a alguien, o no.



Luego precisa que desde que entró al colegio no escuchó nunca nada de un sindicato, o que tenían el ánimo de constituir uno; un colega una vez le comento cuando ella estaba recién llegada al colegio, que había una profesora con interés de formar un sindicato.

Además, aclara que cuando tiene algún problema con el colegio, ella habla con su jefa de UTP; que nunca ha sabido que se hayan hecho demandas colectivas al colegio de parte de los docentes, ya que cuando hay algún problema de índole laboral se soluciona entre la jefatura y el funcionario, y las reuniones son los consejos de profesores en las cuales sólo se ven temas técnicos-pedagógicos.

3.- LUIS LILLO OSORIO, quien legalmente juramentado expone que, es inspector de recepción del colegio Juan Pablo II, y trabaja ahí desde el año 2012, desde marzo de 2012 a la fecha.

Que conoce a doña Daniela, a don Jorge y a don Henry, porque trabajan en el colegio, primero llegó Daniela, después Henry y después Jorge.

Él está a cargo de recepcionar a los alumnos y apoderados que llegan al colegio y anota también los atrasos de los alumnos; su horario de trabajo es de 6.00 a 15.00 horas.

Luego respecto a la formación del sindicato, señala que no sabía que se había constituido uno en el colegio, pero una vez una persona le dijo que tenía que ir a firmar para un sindicato. Agrega que ese no era el momento para constituir una asociación de este tipo, ni tampoco era la forma para hacerlo, ya que nadie le informó formalmente de esto ni les informaron de que se trataba. Precisa que el 25 de noviembre la secretaria del colegio, doña Yini Pávez le dijo que tenía q ir a firmar para apoyar un sindicato, y él no participó en ninguna reunión previa que se hubiera hecho o que le hubieran avisado. Agrega que existe un WhatsApp en el colegio en que se comunican los funcionarios.

También señala que cuando hubo esta contingencia social, primero hubo una reunión para que se hicieran cargo del colegio y hacían turno para que no se tomaran el colegio, pero en noviembre los chicos se tomaron el colegio, entonces la directiva del colegio los llamaron para una reunión en un hotel, y se les dijo que necesitaban terminar el año escolar y que los profesores debían trabajar con los libros que estaban en el colegio; y desde el 2 de noviembre que no pidieron seguir con normalidad el año escolar.

Que cuando los alumnos entregaron el colegio, él pudo entrar, esto fue en diciembre, y ahí ya se pudo trabajar con los libros y terminar el año escolar. Que en la fecha en que entregaron el colegio, el vio que llega un fiscalizador de la Inspección del Trabajo y hablaron con la directora del colegio. Y repite que nunca hubo una información formal de la formación de ese sindicato.



Al ser contrainterrogado señala que las desvinculaciones son desde el 15 de diciembre en adelante y hace 4 años que hubo un despido en septiembre, que fue un inspector. Que los despido que se producen en diciembre son por el desempeño del funcionario, o bien porque ya no es necesario ese puesto de trabajo, como lo que paso ahora, ya que el año pasado era un 5° básico y dos 4° básicos, y este año será dos 5°.

Que en cuanto a don Henry, estaba a cargo de mantención, el cumplía horario, pero no todos los días se debía a ver algo, o reparar algo.

Al tribunal le indica que desde septiembre de 2019 que él está en el WhatsApp común del colegio, pero no leyó nada respecto de una reunión para un sindicato. Que nunca escuchó que existiera alguna intención o ánimo de parte de los funcionarios de firmar una agrupación de este tipo.

Que, si hubieran reunido a todos para informarles que había voluntad de hacer un sindicato, él hubiera ido para conocer, para informarse de que se trataba y que beneficios eso traería, pero en este caso no hubo ninguna información formal al respecto.

También manifiesta que sabe que, con fuero sindical, el trabajador no puede ser suspendido de sus funciones.

SEXTO: Que, en cuanto a la acción de practica antisindical deducida por la Inspección Provincial del Trabajo de Arica, en contra de la empresa Fundación Educacional Juan Pablo II, es menester indicar que la vulneración de derechos, está referida a la Libertad Sindical, al separar ilegalmente la denunciada, de sus funciones a los trabajadores JORGE RIVERA ZEGARRA, HENRY VERDUGO VÁSQUEZ y DANIELA CADIMA MUTIS, amparados con fuero laboral, del inciso 3° del artículo 221 del Código del Trabajo, sin contar con autorización judicial, negándose a reincorporarlos.

SÉPTIMO: Que en primer lugar entonces, debe analizarse si los denunciantes, al momento del despido, gozaban de fuero sindical.

Que, del tenor de la prueba rendida, aparece claramente que los trabajadores referidos precedentemente con fecha 29 de noviembre de 2019 fueron elegidos como directiva del sindicato Nro. 1 de Trabajadores Juan Pablo II, siendo don JORGE RIVERA ZEGARRA electo como Presidente, HENRY VERDUGO VÁSQUEZ como Tesorero, y doña DANIELA CADIMA MUTIS como Secretaria. Ello de conformidad al Acta de constitución del Sindicato N°1 de Trabajadores de Juan Pablo II, de fecha 29 de noviembre del año 2019, que da cuenta de la constitución y elección, que conforme señala dicho documento se llevó a cabo el día 29 de noviembre de 2019 ante el Ministro de Fe, y 26 trabajadores de la empresa.



Asimismo, la denunciada en su contestación reconoce que con fecha 2 de diciembre del año 2019, le comunican por escrito de la constitución del sindicato con los nombres de la directiva, comunicación realizada al funcionario señor Patricio Carreño, funcionario del Obispado.

Además, reconoce que el despido de tales trabajadores fue con fecha 26 de noviembre de 2019, por medio de carta de aviso de la misma fecha, acompañando tales documentos, junto con los comprobantes de correos de Chile de haber enviado carta certificada con la misma fecha, a los domicilios de cada uno de los funcionarios desvinculados. Luego la causal del despido está consignada en las respectivas misivas, y hace alusión a la causal del artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo, esto es, por necesidades de la empresa, expresando las circunstancias de aquello.

Que conforme lo señalado precedentemente, es posible concluir que los trabajadores a la fecha del despido, esto es, el 26 de noviembre de 2019, aun no gozaban de fuero, pues la constitución del Sindicato Nro. 1 de Trabajadores Juan Pablo II, y la elección de su directiva, la cual está conformada por los 3 funcionarios despedidos, aún no se llevaba a cabo en la fecha del despido, pues la constitución y su elección fue con fecha 29 de noviembre de 2019, o sea, 3 días después de la desvinculación de sus funciones

Igualmente se logró acreditar por la denunciada que efectivamente no tenía conocimiento de la formación de tal sindicato sino hasta cuando le llega la respectiva notificación el día 3 de diciembre de 2019, ni menos que tales trabajadores tenían la intención o estaban tramitando una futura asociación sindical. Aquello por cuanto la denunciante solicitó que concurriera absolver posiciones la denunciada, compareciendo a estrados la directora del Colegio demandado, doña Paz Eliana Molina Moraga, quien señaló que supo el 2 de diciembre de 2019 de la formación del sindicato Nro. 1 del Colegio del cual ella es directora, y se enteró que la directiva estaba conformada por don Jorge Rivera, Daniela Cadima y Henry Verdugo. Que en este momento tales personas no son trabajadores del colegio, ya que, por la reestructuración de éste, fueron despedidos, en virtud de la causal de necesidades de la empresa. Agrega que desde que está en el colegio, o sea, desde el año 2008, nunca se habían manifestado o le habían conversado sobre la constitución de un sindicato, y además ellos nunca se han opuesto a su formación.

Asimismo, en el acta de mediación de fecha 13 de diciembre de 2019, la denunciada, representada por la misma directora, manifestó que el despido se produjo el 26 de noviembre de 2019, en absoluto desconocimiento de la posible constitución de un sindicato.



Todo ello se encuentra corroborado por los dichos de los testigos de la denunciante, pues el deponente **Jorge Rivera Zegarra**, manifestó que ellos como miembros del sindicato no le avisaron a la empresa de su formación, porque no tenían contacto con la directiva del colegio, por las tomas que hubo en el colegio; luego doña **Daniela Cadima Mutis**, indicó que al colegio le informaron por medio de una carta enviada al obispado que se había constituido el sindicato, y también se envió una carta certificada el 30 de noviembre, o el 1 de diciembre, no recuerda bien; y por su parte don **Henry Verdugo Vásquez** manifiesta que el colegio no fue informado de la constitución de este sindicato.

Así las cosas, es evidente que el colegio al tiempo del despido no tuvo conocimiento de la formación del Sindicato Nro. 1 de Trabajadores Juan Pablo II.

OCTAVO: Que el artículo 225 del Código del Trabajo señala que “El directorio sindical comunicará por escrito a la administración de la empresa, la celebración de la asamblea de constitución y la nómina del directorio y quienes dentro de él gozan de fuero, dentro de los tres días hábiles laborales siguientes al de su celebración. Igualmente, dicha nómina deberá ser comunicada, en la forma y plazo establecido en el inciso anterior, cada vez que se elija el directorio sindical. En el caso de los sindicatos Interempresa, la comunicación a que se refieren los incisos anteriores deberá practicarse a través de carta certificada. Igual comunicación deberá enviarse al empleador cuando se elija al delegado sindical a que se refiere el artículo 229”.

Que atendido lo anterior, la normativa laboral señala que el directorio sindical comunicará por escrito a la administración de la empresa, la celebración de la asamblea de constitución y la nómina del directorio, dentro de los 3 días hábiles laborales siguientes al de su celebración. Que atendido a que la elección ocurrió el día 29 de noviembre de 2019, y la comunicación al colegio fue con fecha 3 de diciembre de 2019, se entiende que el sindicato dio íntegro cumplimiento a dicha normativa. De tal manera que los miembros de la directiva acreditaron su calidad de tal ante su empleador, con fecha 3 de diciembre de 2019, lo que obligaba a la empresa a solicitar autorización judicial para la desvinculación de alguno de la directiva de este sindicato, o bien la de todos ellos, ya que en virtud del artículo 221 del Código del Trabajo, gozan de un fuero que se extiende desde los 10 días antes de la constitución del sindicato hasta 30 días después de realizada.

Que atendido dicho fuero, corresponde determinar desde cuándo estos trabajadores despedidos sindicalizados, poseían esta protección constitucional. Así el artículo 221 en su inciso tercero dispone que, “Los trabajadores que concurren a la constitución de un Sindicato de empresa gozaran de fuero laboral



desde los 10 días anteriores a la celebración de la respectiva asamblea constitutiva y hasta 30 días de realizada”. Del mismo modo, el artículo 243 del Código del Trabajo en lo pertinente expone que “Los directores sindicales gozarán del fuero laboral establecido en la legislación vigente, desde la fecha de su elección y hasta seis meses después de haber cesado en el cargo”.

Que atendido lo anterior, queda de manifiesto que el fuero de los trabajadores de autos comienza diez días anteriores a la constitución del Sindicato, que, en el caso de autos, sería desde el 19 de noviembre de 2019, toda vez que la asamblea constituyente se efectuó con fecha 29 de noviembre.

NOVENO: Así las cosas, corresponde ahora analizar si la conducta adoptada por el empleador, en cuanto despide a los denunciados el 26 de noviembre, es decir, dentro de los diez días del fuero sindical que ampara a tales trabajadores, y su negativa a reincorporarlos, tiene la calidad de ser considerada una práctica antisindical.

Al respecto, el artículo 289 del Código del Trabajo señala que “serán consideradas prácticas antisindicales del empleador, las acciones que atenten contra la libertad sindical, y enumera una serie de circunstancias o conductas del empleador que la ley considera como una práctica lesiva a la libertad sindical.

Que atendido lo anterior, corresponde pronunciarse acerca que si los hechos antes referidos permiten circunscribirse en las conductas descritas en la norma legal para establecer si hubo o no una práctica antisindical. Según se mencionó precedentemente, el empleador despidió a 3 trabajadores aforados sin contar con la autorización judicial, y negándose a reincorporarlos. Si bien ello en sí parece reprochable, puesto que el empleador despide sin autorización judicial, y posteriormente se niega a reincorporarlos, es perentorio analizar en este caso, el hecho de estar o no el Colegio denunciado, en conocimiento, al momento del despido, del fuero del que gozaban los 3 trabajadores despedidos.

Pues bien, según la prueba allegada al proceso, en especial la testimonial, tanto de la parte denunciante como de la demandada, permitieron determinar que la empresa carecía de toda información respecto del desarrollo y constitución de este sindicato, y de quienes lo integrarían, y además que no tenía cómo saber que los trabajadores que iba a despedir, formarían parte de esta asociación y que serían, incluso, parte de la directiva de ésta.

De igual modo los medios de prueba, analizados en las motivaciones precedentes, lograron acreditar que la empleadora al despedir a los denunciados, la constitución del sindicato no se llevaba a cabo, ya que aquello sucedió tres días después del despido, incluso, la denunciada no tenía ni la sospecha que estaba por configurarse una asociación gremial en su establecimiento con esa fecha,



pues desde octubre, por la contingencia social que estaba viviendo el país, y ante las diversas movilizaciones que hubo, más que los alumnos se tomaron el colegio, no pudieron seguir con su normal funcionamiento, suspendiéndose toda actividad académica. Tal cual lo expusieron los testigos de la denunciada, quienes fueron contestes en señalar que en noviembre los alumnos se tomaron el colegio, y después de eso ya no hubo más clases; asimismo también son coincidentes en que nunca hubo una reunión en que se convocara a todos los funcionarios para ser informados respecto de la constitución de un sindicato. Así doña PAULINA OLAVE JIMENEZ y TATIANA ROJAS GARCIA, fueron contestes al señalar que los alumnos se tomaron el colegio la primera semana de noviembre, y que antes de la formación de este sindicato, nunca hubo una reunión que informara de aquello; lo mismo que narra el testigo LUIS LILLO OSORIO, quien indica que ese no era el momento para constituir una asociación de este tipo, ni tampoco era la forma para hacerlo, ya que nadie le informó formalmente de esto ni les informaron de que se trataba, y que los alumnos entregaron el colegio en diciembre, y ahí ya se pudo trabajar con los libros y terminar el año escolar.

Luego la confesional de la directora del colegio, permite corroborar lo expuesto precedentemente, ya que la absolvente al referirse a la constitución del sindicato, señaló que ella como directora del colegio no sabía que estas personas de la denuncia eran parte de la directiva del sindicato, y sólo supieron de ello cuando se les notificó la formación de éste. Añade que dada la contingencia que había en el país y la efervescencia que existía en las instituciones educativas, toda vez que el colegio se encontraba tomado por los alumnos, hacia imposible realizar procesos de esa envergadura, (como la constitución de un sindicato); luego señala que está en el colegio desde que se creó, y nunca se habían manifestado o le habían conversado sobre la constitución de un sindicato, y además ellos nunca se han opuesto a su formación.

A su vez los deponentes de la denunciante, al referirse a la comunicación que tuvieron los docentes encargados de la conformación de este gremio con el colegio y su directiva, fueron concordantes en cuanto a que su empleador no estaba en conocimiento de su constitución, no enterándose del día de la asamblea, ni de los miembros de la directiva, sino hasta el día en que se les notificó de aquello, el día 3 de diciembre de 2019.

Tal es así que el testigo JORGE RIVERA, en su relato expresa que ellos como miembros del sindicato no le avisaron a la empresa de su formación, porque no tenían contacto con la directiva del colegio, por las tomas que hubo; luego indica que, respecto a la constitución del sindicato, los colegas sabían de aquello expresamente, pero no así su empleador, ello porque simplemente no encontraron



necesario comunicárselo. Y el deponente HENRY VERDUGO, señaló que el colegio no fue informado de la constitución de este sindicato.

De igual modo, los testigos y denunciantes RIVERA ZEGARRA y VERDUGO VASQUEZ manifestaron que siempre estuvo el pensamiento de formar un sindicato, y nunca se llevó acabo por miedo a represalias. Sin embargo, cuando se les pregunta en estrado respecto al período del fuero sindical, muestran real conocimiento de éste, como protección a la formación del sindicato y a sus integrantes; ambos refieren que se extiende por 10 días anteriores a la constitución del sindicato y 30 días después. De tal manera que existiendo protección legal y estando en claro conocimiento de aquello, lo más transparente y formal, hubiese sido comunicarle a la empleadora la intención o las actividades que se estaban desarrollando para la constitución de un sindicato, lo que a su vez hubiera permitido que la empresa al despedir a algún miembro del sindicato en tiempo de fuero, no pudiera excusarse de falta de conocimiento e información.

Asimismo, don Henry Verdugo Vásquez, cuando declara, señaló que él le comunicó la formación del sindicato a quienes él estimó conveniente y con quien tenía confianza, efectuando los llamados vía WhatsApp para la concurrencia de la respectiva asamblea. Pero la testigo TATIANA ROJAS GARCIA, educadora de párvulo del colegio, manifestó que ella no fue invitada de ninguna manera a participar de la formación de esta asociación, que no vio ninguna información publicitaria de haber una reunión para un sindicato; y añade que de las tres personas que desvincularon, con quien tiene más confianza es con Henry, pero en lo que se refiere a política y religión no conversan, pero Henry nunca la invitó a una reunión para firmar un sindicato. A su vez el deponente LUIS LILLO indicó que él no participó en ninguna reunión previa que se hubiera hecho o que le hubieran avisado, y que, si hubieran reunido a todos para informarles que había voluntad de hacer un sindicato, él hubiera ido para conocer, para informarse de que se trataba, y qué beneficios eso traería, pero en este caso no hubo ninguna información formal al respecto.

Así las cosas, tales relatos permiten concluir que no sólo hubo una desinformación de parte del colegio respecto a la formación de un sindicato, sino que quienes estuvieron a cargo de aquello, actuaron de manera sigilosa, y ocultamente se organizaron para constituir este gremio, informando y convocando de manera selectiva a los futuros miembros de este sindicato, logrando formar un quórum de 26 personas para dicho fin, que corresponde justamente al mínimo que exige la ley para su constitución, en el entendido que la empresa tiene un registro de 68 trabajadores. Todo lo cual se contrapone al amparo legal del artículo 221 del Código del Trabajo, ya que, a la luz del derecho, no se justifica



una conducta clandestina como la desplegada por los denunciantes para lograr la formación de un sindicato, toda vez que existe una protección legal a su genuino derecho a pertenecer, y constituir un sindicato. Todo lo cual permite reforzar la conclusión precedente, en cuanto a la falta de conocimiento e información de parte del colegio, de la formación del sindicato, lo que a su vez permite colegir que al efecto no existió practica antisindical alguna ejercida por la denunciada.

DÉCIMO: Que del tenor de las normas antes referidas, aparece que la legislación laboral sanciona como prácticas antisindicales acciones que tienen una intención de afectar la libertad sindical, o la acción sindical, y en el caso de marras, debido a que la empresa no tenía conocimiento al momento del despido de la calidad de aforado de los trabajadores denunciantes, lo cual resulta lógico, ya que a la fecha del despido aún no se constituía el Sindicato que les daba tal calidad, y es por ello que esta sentenciadora estima que el solo hecho del despido de los actores, y la negativa de la empleadora de reincorporarlos, sea una práctica antisindical, ya que no se advierte el ánimo vulneratorio de la libertad o la acción sindical, al existir al momento del despido desconocimiento de dicha calidad. Y es por tales circunstancias que la desvinculación efectuada con fecha 26 de noviembre de 2019, no requiere autorización judicial para hacerse efectivo, lo que a su vez permite tener a estos trabajadores por desvinculados del establecimiento educacional de autos.

Ahora bien, el hecho de considerar que no era necesario ni pertinente solicitar autorización judicial para despedir a los denunciantes, el día 26 de noviembre de 2019, no implica que estén bien despedidos, en cuanto a la causal legal invocada por la empleadora, pero dicha acción no es demandada en estos autos, por lo que esta juez sólo le compete, de acuerdo al libelo de la denunciante, declarar si la conducta del denunciado fue o no vulneratoria a la libertad sindical.

Así las cosas, es dable concluir, que no solamente no se llegó a configurar una práctica antisindical por parte de la empleadora, sino que, además, el fuero del que gozaban los denunciantes le era inoponible a la demandada, pues éste no existía al momento en la fecha de término de los servicios, por lo tanto, en nada altera la decisión de término de los servicios,

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 221, 243, 289, 446 y siguientes, 454, 456, 457, 459, y 485 y siguientes del Código del Trabajo, SE DECLARA:

I.- Que se rechaza, sin costas, la denuncia por práctica antisindical en contra de la empresa FUNDACIÓN EDUCACIONAL JUAN PABLO II, Rut N° 65.855.580-4, representada legalmente por doña XIMENA CRUZ SCHMIDT, Rut



N° 5.197.776-9, consistente en negarse a reincorporar a trabajadores con fuero sindical del inciso 3° del artículo 221 del Código del Trabajo.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT S- 6 - 2019

RUC 19-4-0238523-8

Dictada por doña KARINA IVONNE LUNA ANGULO, Juez Suplente del Juzgado de Letras del Trabajo de Arica.

Se deja constancia que firma electrónicamente don Hernán Valdevenito Carrasco, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Arica, por haber cesado en sus funciones la Juez Suplente doña Karina Ivonne Luna Angulo.

En Arica a dos de marzo de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la resolución precedente.

