

Santiago, treinta y uno de agosto de dos mil veinte.

**VISTOS:**

**PRIMERO:** Que, comparece LORENZO ANDRÉS MORENO MIRANDA, RUT 17.109.382-1, empleado, con domicilio en San Francisco 10321, comuna de San Ramón, e interpone demanda de despido injustificado y de cobro de prestaciones en procedimiento de aplicación general, en contra de EMPRESA DE TRANSPORTES DE PASAJEROS METRO S.A, también llamada Metro S.A., RUT 61.219.000-3, representada legalmente por don PATRICIO BARONTI CORREA, Gerente Corporativo de Personas, RUT 12.636901-8, ambos domiciliados en Avenida Libertador Bernardo O'Higgins 1414, Santiago.

Expone que con fecha 1 de julio del año 2015, ingresó a prestar servicios en calidad de vigilante para la demandada, siendo su última remuneración mensual de \$638.988.

Con fecha 21 de agosto del año 2019 la demandada le remitió una comunicación escrita de término de Contrato de Trabajo, declarando que sus funciones en la empresa cesarían ese día 21 de agosto, invocando la causal del artículo 161, inciso primero, del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio.

Indica que en la comunicación de despido se intentó justificar la causal de despido invocada, con los hechos de la carta, que reproduce.

Luego de referir el derecho, solicita declarar la existencia de la relación laboral por la vigencia ya indicada, que el despido del que fue objeto fue realizado sin fundamentar debidamente la causal invocada y por tanto injustificado, indebido o improcedente; se condene a la empresa demandada a pagar: Indemnización legal por 4 años de servicio de \$2.555.988, más el aumento del 30 %, esto es la suma total de \$3.322.784, Indemnización por falta de aviso previo por la suma de \$638.988, feriado legal y proporcional por la suma de \$858.161, bono de productividad por \$ 50.684, bono de vacaciones: \$ 490.315, bono Corporativo: \$ 9.779, bono movilización y colación: \$6.672, aporte seguro de invalidez



\$17.584, aporte patronal \$14.592, aporte seguro de cesantía: \$ 27.584, horas de trabajo adeudadas (40%) \$ 8.246. Todo con reajustes, intereses y costas.

**SEGUNDO:** Que, contesta la demandada, y plantea ciertos vicios formales que contiene la demanda, pues debe contener una enunciación “clara y circunstanciada” de los hechos y consideraciones de derecho en que se fundamenta, requisito que no se cumple pues el ex trabajador en momento alguno señala por qué se adeuda los bonos de productividad, vacaciones; y corporativo, sin siquiera esgrimir –en concreto– como se devengaron dichos estipendios y cómo llega a su valor.

Reconoce que el Demandante ejercía funciones como vigilante privado para Metro. Sin embargo, según su contrato individual de trabajo, el demandante comenzó a prestar funciones el día 20 de julio de 2019.

Reconoce, también, que el 21 de agosto de 2019 el actor fue desvinculado por la causal contenida en el inciso 1° del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio. Reproduce la carta de desvinculación.

“Señor Moreno,

*Por este medio, nos permitimos comunicar a usted el término del contrato de trabajo que lo une con Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. a contar del 21 de agosto de 2019, por la causal prevista en el artículo 161, inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio.*

*Dado el escenario actual en el que se presenta nuestra Empresa considerando la exigencia cotidiana de lograr un servicio más eficiente y mejorado, se ha determinado durante el último tiempo la necesidad de revisar constantemente los procesos que Metro S.A. ha implementado a lo largo del tiempo con el fin de constatar si dicho modelo responde a los parámetros requeridos respecto de tales exigencias. Ese diagnóstico ha significado que en varias áreas de trabajo se ha determinado la insuficiencia de los procesos implementados, o bien, la necesaria evolución de los mismos, teniendo como consecuencia lógica la perentoriedad de actualizarlos requiriendo particularmente la inclusión de nuevas*



*tecnologías, la implementación de sistemas remotos de control y el desarrollo de una serie de nuevos recursos técnicos, situación que ha determinado un cambio de paradigma en nuestra gestión, y, por consiguiente, llevándonos obligatoriamente a reorganizar y reestructurar los medios y factores productivos existentes en determinadas áreas o gerencias de Metro S.A., como es del caso de aquella en la cual usted es dependiente y desarrolla sus funciones.*

*Bajo tal premisa es que nos hemos visto en la lamentable necesidad de prescindir de sus servicios.*

*Como consecuencia de la medida impetrada, le comunicamos a Ud., que en virtud de lo dispuesto en el artículo 163 del Código del trabajo, le corresponde una indemnización por años de servicio correspondiente a la suma de \$2.555.952.- (Dos millones quinientos cincuenta y cinco mil novecientos cincuenta y dos pesos).*

*Además, en atención a lo dispuesto en el inciso 4° del artículo 162 del Código del Trabajo, se le pagará un monto ascendente a su última remuneración mensual, correspondiente a la suma de \$638.988. (seiscientos treinta y ocho mil novecientos ochenta y ocho pesos); obrando este pago como cumplimiento alternativo a la obligación que impone el aviso previo al despido. Luego, éste y los demás haberes que eventualmente se le adeudaren al momento de poner término a vuestro contrato de trabajo, todo esto sin perjuicio de los descuentos que también procedieren se detallaran en el respectivo Finiquito que para este evento se extenderá. La liquidación de sus haberes y el correspondiente Finiquito estarán a su disposición en la Notaria Hernán Cuadra Gazmuri, ubicada en calle Huérfanos, N°1160, entrepiso, oficina 101 y 102, comuna de Santiago, dentro del plazo legal. Le informamos que la empresa procederá a deducir de los haberes los conceptos y sumas que legal y contractualmente correspondan, cuyo detalle se expresará en el Finiquito”.*

*Indica se dejó disponible un finiquito –en la notaria que se indica en la carta– dentro del plazo legal.*

*Agrega que en virtud de dicho documento, al Demandante no le correspondía suma alguna, toda vez que, los diversos estipendios a los que era beneficiario no procedían debido a*

múltiples descuentos y/o deudas, según detalla, con un total de haberes que ascendía a \$5.268.557 y descuentos por \$5.268.557, lo que determinó un total a pagar de \$0

Hace presente que el demandante adeuda más por concepto de descuentos, siendo la suma de \$5.217.014, sin embargo, el área de recursos humanos con el afán de que el resultado final fuese \$0, estableció que se adeudaba una menor suma, esto es, \$2.873.541.

De esta forma, los descuentos quedaron configurados, por una parte, a los haberes remuneracionales se les descuenta anticipo bono de productividad, anticipo bono corporativo, anticipo bono de vacaciones, cotizaciones previsionales e impuestos a la renta, y por otra parte, a las indemnizaciones por años de servicio se descuentan el anticipo de subsidio de licencia médica, el aporte del empleador al seguro de cesantía y las retenciones judiciales.

Niega en forma expresa los hechos de la demanda, afirmando que el despido es justificado y que la remuneración del extrabajador ascienda a la suma de \$638.988, por el contrario, correspondía a \$441.725.

Sostiene ser falso que se le adeude monto alguno al demandante por concepto del término de la relación laboral. Dados los importantes descuentos de su finiquito –en especial aquél correspondiente a subsidio de licencia médica– queda con un saldo negativo de \$2.343.473, el cual se genera conforme a las excepciones y descuentos legales que proceden a los haberes pagados en el finiquito.

Opone excepción de pago de \$309.000 por concepto de anticipo bono de productividad; \$119.000 por concepto de anticipo de bono corporativo; \$393.000 por concepto de anticipo de bono vacaciones; y \$732.054 por concepto de seguro de cesantía. Respecto de los cuales no existe mayor discusión sobre su procedencia, pudiendo generar discusión la procedencia, o no, del seguro de cesantía como descuento. Resalta que es absolutamente procedente por mandato legal, cumpliéndose los requisitos.



Opone además excepción de compensación, dado que el demandante adeuda a la empresa la suma de \$5.217.014 por concepto de anticipo de subsidio de licencia médica, beneficio pecuniario que entrega Metro, por contrato colectivo, y que debe ser

con posterioridad devuelto por el trabajador según lo prescribe la cláusula 27° del convenio.

Explica que la comunicación del despido cumple con las exigencias legales tanto formales como de fondo.

Explica, en cuanto a la causal, que los requisitos para satisfacerla reducen a la existencia de un hecho objetivo que no dependa de la mera voluntad del empleador sea de carácter técnico o simplemente económica y trascendencia de este hecho que impone la necesidad de tomar medidas que busquen mitigar las consecuencias negativas de aquél sobre el devenir productivo de la empresa.

Sostiene que la causal efectivamente se configuró en los hechos. Consecuencialmente, el despido de la demandante ha sido justificado, no procediendo el recargo legal solicitado, y en el despido por necesidades de la empresa, es el empleador quien decide a qué trabajador desvincular, no existiendo un despido improcedente, siendo, por tanto, totalmente infundada la demanda interpuesta.

Solicita se acoja las excepciones de compensación y de pago, se declare que nada se adeuda al demandante, que el despido ha sido justificado y, en consecuencia, se rechace lo demandado por concepto de recargo legal, con costas.

**TERCERO:** Que, en la audiencia preparatoria, al evacuar el traslado de las excepciones, la demandante se allanó a la excepción de pago respecto del bono de productividad y bono corporativo, y se dejó su resolución para definitiva.

**CUARTO:** Que, las partes no arribaron a conciliación. Se fijaron como hechos no controvertidos: 1. Trabajador despedido por 161 inciso primero el día 21 de agosto 2019. Las partes plantearon como convención probatoria que la relación laboral comenzó el 20 de julio de 2015, desempeñándose el actor como vigilante



**QUINTO:** Que, se establecieron como hechos controvertidos: 1.- Efectividad de los hechos en la comunicación de despido. 2.- Última remuneración integra percibida por el actor para efectos del artículo 172. 3.-Efectividad de adeudar la demandada feriado legal y proporcional demandado. 4.-Efectividad de que se adeuda lo demandado por bono de vacaciones, bono de movilización y colación. 5.- Efectividad de adeudar la demandada horas de trabajo, aportes seguro invalidez, aporte patronal. 6.- Efectividad de adeudar el demandante a la demandada la suma de \$5.217.014 como anticipo de subsidio de licencia médica.

**SEXTO:** Que, en audiencia de juicio las partes incorporaron los siguientes medios probatorios:

Parte Demandada:

Documental:

1. Acta de comparendo de conciliación de fecha 17 de octubre de 2019 ante la Inspección del Trabajo.
2. Carta de fecha 31 de agosto de 2019 emitida por Elizabet Castro Castro al 4° Juzgado de Familia de Santiago.
3. Carta de término de contrato de trabajo de fecha 21 de agosto de 2019 dirigida a don Lorenzo Andrés Moreno Miranda.
4. Certificado de saldo aporte empleador al seguro de cesantía para imputar a indemnización.
5. Comprobante de envío de carta de aviso para terminación de contrato de trabajo.
6. Comprobante de transferencia electrónica por la suma de \$309.000 a la cuenta de Lorenzo Andrés Moreno Mirada.
7. Comprobante de transferencia electrónica por las sumas de \$163.706 y \$393.000 a la cuenta de Lorenzo Andrés Moreno Miranda.



8. Comprobante de transferencia electrónica por suma de \$119.000 a la cuenta de Lorenzo Andrés Moreno Miranda.

9. Contrato de trabajo a plazo fijo de fecha 26 de octubre de 2015 celebrado entre Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. con Lorenzo Andrés Moreno Miranda junto con anexo de contrato de fecha 21 de septiembre de 2015.

10. Contrato de trabajo indefinido de fecha 26 de octubre de 2015 celebrado entre Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. con Lorenzo Andrés Moreno Miranda.

11. Convenio colectivo de trabajo de fecha 31 de mayo de 2019 celebrado entre Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. con el Sindicato de Vigilantes Privados de Metro S.A.

12. Documento titulado “liquidación de finiquito” donde se detallan haberes y descuentos de finiquito extendido a don Lorenzo Andrés Moreno Miranda.

13. Proyecto de finiquito de término de contrato de trabajo de fecha 2 de septiembre de 2019 celebrado entre Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. con Lorenzo Andrés Moreno Miranda.

14. Liquidaciones de remuneraciones de septiembre de 2017 a agosto de 2019 de Lorenzo Andrés Moreno Miranda.

15. Comprobante de feriado de don Lorenzo Andrés Moreno Miranda

Confesional:

Lorenzo Andrés Moreno Miranda,

Testimonial:

1. Aylin Alejandra Santibáñez Figueroa. Céd. de identidad N°17.957.333-4.

2. Maque Paola Pasten Aguilera. Cédula nacional de identidad N°18.057.552-9.

3. Claudia Pilar Abarca Galaz. Cédula nacional de identidad N°12.028.938-1.



Oficio:

Oficio al 4° Juzgado de Familia de Santiago, a fin de que remita el expediente de la causa RIT Z-339-2015.

Parte Demandante:

Documental:

1. Formulario de presentación de reclamo 1318-2019 ante la Inspección del Trabajo de fecha 10 de septiembre del año 2019.
2. Acta de comparendo de conciliación en reclamo 1318-219 ante la Dirección del Trabajo, Unidad de Conciliación de fecha 17 de Octubre del año 2019.
3. Carta de aviso de término de contrato dirigido por Metro S.A. a Lorenzo Moreno Miranda de fecha 21 de agosto de 2019, firmado por Patricio Baronti Correa, Gerente Corporativo de Personas.
4. Carta enviada por Metro S.A. a Lorenzo Moreno Miranda de fecha 2 de septiembre de 2019, acompañando finiquito firmada por Camilo Astorga Arciego, Jefe de Proceso de Personas.
5. Finiquito confeccionado y propuesto por Metro S.A. suscrito por Patricio Baronti Correa, Gerente Corporativo de Personas.
6. Liquidaciones de sueldo de Lorenzo Moreno Miranda como empleado de Metro S.A. desde diciembre 2017 a agosto 2019

El Tribunal tiene por incorporada la prueba documental.

Confesional:

Alejandro Lagos Negrete.

**SEPTIMO:** Que, lo primero a dilucidar, en cuanto al despido, dice relación con el contenido de la misiva que pone término al vínculo laboral, puesto que de conformidad a lo





previsto en el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo, la actividad probatoria de la ex empleadora, a quien corresponde la justificación del despido, ha de circunscribirse a los hechos contenidos en la carta de aviso.

**OCTAVO:** Que, al efecto ambas partes aportaron la carta, y que, en cuanto a los hechos, es del siguiente tenor:

“Señor Moreno,

Por este medio, nos permitimos comunicar a usted el término del contrato de trabajo que lo une con Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. a contar del 21 de agosto de 2019, por la causal prevista en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, establecimiento o servicio.

Dado el escenario actual en el que se presenta nuestra Empresa considerando la exigencia cotidiana de lograr un servicio más eficiente y mejorado, se ha determinado durante el último tiempo la necesidad de revisar constantemente los procesos que Metro S.A. ha implementado a lo largo del tiempo con el fin de constatar si dicho modelo responde a los parámetros requeridos respecto de tales exigencias. Ese diagnóstico ha significado que en varias áreas de trabajo se ha determinado la insuficiencia de los procesos implementados, o bien, la necesaria evolución de los mismos, teniendo como consecuencia lógica la perentoriedad de actualizarlos requiriendo particularmente la inclusión de nuevas tecnologías, la implementación de sistemas remotos de control y el desarrollo de una serie de nuevos recursos técnicos, situación que ha determinado un cambio de paradigma en nuestra gestión, y, por consiguiente, llevándonos obligatoriamente a reorganizar y reestructurar los medios y factores productivos existentes en determinadas áreas o gerencias de Metro S.A., como es del caso de aquélla en la cual usted es dependiente y desarrolla sus funciones.

Bajo tal premisa es que nos hemos visto en la lamentable necesidad de prescindir de sus servicios.”



**NOVENO:** Que, en relación al contenido de la carta, lo primero es señalar que existe una extensa exposición que alude a escenario actual, exigencia de lograr un servicio más eficiente y mejorado, revisión de procesos, insuficiencia de los procesos implementados, o su necesaria evolución, inclusión de nuevas tecnologías, implementación de sistemas remotos de control, desarrollo de nuevos recursos técnicos, cambio de paradigma en la gestión, lo que redundó en una reorganización y reestructuración de los medios y factores productivos en determinadas áreas o gerencias, en el caso, aquella en la que se desempeñaba el actor.

**DECIMO:** Que, los hechos tal como han sido planteados, se aprecian del todo genéricos e imprecisos, puesto que respecto de todos los elementos aludidos, ninguno resulta claramente explicado. Cabe señalar que no se aclara a cuál escenario actual se hace referencia; las razones del análisis de procesos, cuáles de ellos, resultan insuficientes, cuáles son las nuevas tecnologías implementadas, ni en qué consisten los sistemas remotos de control; cuáles son los nuevos recursos técnicos, y tampoco en qué consiste el cambio de paradigma en la gestión, o la reestructuración y reorganización, que hace necesaria la desvinculación del actor.

**UNDECIMO:** Que, no puede dejar de considerarse que la doctrina y jurisprudencia están contestes en que la misiva que comunica el despido al trabajador debe indicar en qué consiste el motivo que hace que sea ineludible disponer su separación y, además, de la descripción o relación de los hechos, debe surgir la necesidad de adoptarla; sólo así, el trabajador estará en condiciones de impugnar la decisión adoptada por el empleador, lo que se ve entorpecido si desconoce las circunstancias fácticas reales y precisas que se tuvo en consideración para poner término a su fuente laboral. Lo anterior determina -a juicio de esta sentenciadora- que la carta en los términos planteados, no resulta suficiente para asegurar la defensa del trabajador ante el despido, lo que desde ya, lo torna en injustificado.

**DUODECIMO:** Que, aun cuando pudiera estimarse que la carta resulta suficientemente fundada en sus antecedentes fácticos -lo que este Tribunal no comparte-, lo cierto es que el demandado no aportó prueba documental alguna, que hiciera referencia a procesos, nuevas tecnologías, o a la efectiva reorganización y reestructuración, siendo que al tratarse de una



empresa de la magnitud de la demandada Empresa De Transportes De Pasajeros Metro S.A, no pudiendo estimarse que tales hechos no se funden en detallados estudios o antecedentes acreditables, todos que seguramente han de plasmarse en documentos escritos, y que bien pudo el demandado aportar.

**DECIMO TERCERO:** Que, junto a lo anterior, debe destacarse que en la prueba testimonial rendida por la demandada nada se dijo del despido y sus fundamentos, razón por la que, junto a todo lo precedentemente dicho, no permite a esta sentenciadora estimar que el demandado ha acreditado en autos que el despido del trabajador ha sido justificado. Por tal razón, corresponde al actor además de la indemnización sustitutiva de aviso previo y por 4 años de servicios asociadas a la causal invocada en las cifras reconocidas por el empleador en la carta de despido, y, además el pago del recargo legal establecido en el artículo 168 letra a), correspondiente al 30% de los años de servicio.

**DECIMO CUARTO:** Que, se ha discutido, además, la remuneración que debe servir de base de cálculo a las indemnizaciones por el despido que le corresponden al trabajador. Al efecto, ha de tenerse en especial consideración que en la carta de despido del trabajador, se señala que se pagara por indemnización sustitutiva de aviso previo, un monto “ascendente a su última remuneración mensual correspondiente a \$638.988”, de modo que ante tal reconocimiento, sólo resta tener dicho monto por establecido, y base de cálculo de las indemnizaciones del actor, toda vez que, además, la empleadora, en su contestación, siquiera explicó el motivo de negar el reconocimiento hecho en la carta de despido, y menos detalló cómo es que llega al monto distinto que ahora plantea.

**DECIMO QUINTO:** Que, como se dijo la demandada opuso excepción de pago de \$309.000 por concepto de anticipo bono de productividad; \$119.000 por concepto de anticipo de bono corporativo; \$393.000 por concepto de anticipo de bono vacaciones; y \$732.054 por concepto de seguro de cesantía. Cabe señalar que respecto de los bonos de productividad y bono corporativo la demandante evacuando el traslado, se allanó, por lo que se hará lugar a la excepción a ese respecto.



**DECIMO SEXTO:** Que, en relación al anticipo de bono vacaciones y bono de colación y movilización, que en el libelo pretensor nada se señala respecto de los fundamentos que harían lugar a los bonos de que se trata, lo cierto es que al absolver posiciones el actor, preguntado expresamente por el bono de vacaciones, y luego por los bonos reclamados, respondió que había sido pagado –junto a los otros- por haber llegado a un acuerdo con el supervisor y que sí se le habían pagado los bonos. Ante tal reconocimiento, se hará lugar a la excepción de pago respecto del primero, rechazándose la demanda respecto de él y también del bono de movilización y colación, por lo que se tendrán por solucionados y se negará lugar a lo pedido por dichos conceptos.

**DECIMO SEPTIMO:** Que, en cuanto a la excepción de pago por la suma de \$732.054 correspondiente al seguro de cesantía, ha de entender este Tribunal que lo que se reclama es la facultad que tiene el empleador de descontar de las indemnización por años de servicio, el aporte patronal al mencionado fondo. Al efecto, ha de señalarse que la Excm. Corte Suprema ha fallado en reiteradas oportunidades que el objetivo del legislador al establecer el inciso 2° del artículo 13 de la Ley N° 19.728, no ha sido otro que favorecer al empleador en casos en que se ve enfrentado a problemas en relación con la subsistencia de la empresa, con una suerte de beneficio cuando debe responder de las indemnizaciones relativas al artículo 161 del Código del Trabajo, y tratándose de una prerrogativa, debe ser considerada como una excepción, por lo tanto, su aplicación debe hacerse en forma restrictiva, lo que lleva a concluir que sólo puede proceder cuando se configuran los presupuestos del artículo 161, esto es, cuando el despido del trabajador se debe a necesidades de la empresa que hacen necesaria la separación de uno o más trabajadores, de manera que, cuando por sentencia judicial se ha declarado que tal despido carece de causa, no es posible que el empleador se vea beneficiado, siendo autorizado para imputar a la indemnización por años de servicio, lo aportado al seguro de cesantía, debiendo agregarse a lo anterior que si se considerara la interpretación contraria, constituiría un incentivo a invocar una causal errada validando un aprovechamiento del propio dolo o torpeza, por cuanto significaría que un despido injustificado, en razón de una causal impropia, produciría efectos que benefician a quien lo practica, a pesar que la sentencia declare la causal improcedente e injustificada. Entenderlo de otra manera tendría como consecuencia que declarada injustificada la causa

de la imputación, se le otorgara validez al efecto, logrando así una inconsistencia, pues el despido sería injustificado, pero la imputación, consecuencia del término por necesidades de la empresa, mantendría su eficacia. En consecuencia, tratándose en el caso de un despido injustificado, tal como se ha señalado en el considerando décimo tercero precedente, no corresponde descontar al trabajador de sus indemnizaciones monto alguno por concepto de aporte patronal al Fondo de Cesantía.

**DECIMO OCTAVO:** Que, en cuanto a las horas de trabajo adeudadas (40%) por la suma de \$8.246, Aporte seguro de invalidez \$ 17.584, Aporte patronal \$ 14.592, y Aporte seguro de cesantía: \$ 27.584, no se comprende de lo relatado en la demanda, a qué corresponden dichos montos, siendo únicamente que se contiene como descuento en el finiquito. A su respecto la demandada no reconoce ni discute claramente su procedencia como descuento, ni aportó algún documento que haga lo procedente por lo que no se ordenará su pago ni se descontará al actor de las sumas que se ordenará pagar en esta sentencia.

**DECIMO NOVENO:** Que, en relación al feriado, apareciendo que éste se reconoce por la demandada en el proyecto de finiquito, se hará lugar a lo pedido, debiendo pagar al actor la suma pedida de \$858.161.

**VIGESIMO:** Que, en cuanto a la excepción de compensación opuesta por la demandada por adeudar el actor a la empresa la suma de \$5.217.014 por concepto de anticipo de subsidio de licencia médica. Lo primero que hay que señalar es que el demandado aportó Convenio Colectivo datado 31 de mayo de 2019, suscrito entre la demandada y el Sindicato de Trabajadores Profesionales y Técnicos de la Empresa Metro S.A, sin embargo en parte alguna del documento se señala quienes son los socios, ni se acompañó las nóminas que den cuenta de ello. Asimismo, ha de señalarse que si bien el demandante al absolver posiciones reconoció que existía un convenio colectivo en virtud del cual recibió determinados pagos, no se ha acreditado que el convenio aportado fuese efectivamente aquel que afectaba al actor, y tal afirmación resulta insuficiente para tenerlo por probado. Se desprende asimismo de las liquidaciones de remuneraciones incorporadas por el demandado que al trabajador se le descontaban cuotas sindicales, en tales documentos se señala únicamente “cuota sindicato 5”. De igual forma, del propio nombre del sindicato se



tiene que este se firmó con el sindicato de profesionales y técnicos, y siendo que el actor desempeñaba como vigilante –según se recoge en los hechos establecidos como controvertidos- no puede establecerse que el actor pertenezca a dicho sindicato.

**VIGESIMO PRIMERO:** Que, en caso de poder estimarse que el convenio colectivo aportado efectivamente corresponda a aquel que se aplicaba al demandante, lo que esta sentenciadora no comparte, ha de considerarse que en la cláusula pertinente, consta lo siguiente: “Los trabajadores que hagan uso de licencia médica por enfermedad, accidente del trabajo, por pre y post natal, y por enfermedad de hijo menor de un año, tendrán derecho, por cada día de licencia médica, a una suma equivalente a un treintavo del promedio de las remuneraciones percibidas mensualmente, en los 3 meses calendarios inmediatamente anteriores al mes en que se inicia la licencia médica, sin perjuicio de los descuentos obligatorios que corresponden.

El trabajador que hiciere uso del beneficio establecido en el inciso anterior, estará obligado a ceder a la empresa el subsidio devengado en carácter de reembolso, suscribiendo para ello el o los documentos que fuesen requeridos por la administración.

A aquellos trabajadores que, en conformidad a la Legislación Laboral Vigente, su Institución de Salud les rechace o le reduzca las Licencias Médica y no apele a dicha resolución, Metro suspenderá el pago del beneficio señalado y procederá a efectuar, de acuerdo al procedimiento interno y previa notificación al trabajador, el descuento de los pagos realizados por la (s) Licencia(s) Médica (s) rechazadas o reducidas, de acuerdo al máximo legal establecido en la normativa legal vigente.

Se procederá con el descuento hasta que el trabajador acredite haber presentado la apelación respectiva, ante el organismo fiscalizador que corresponda, oportunidad en la cual se pagará de acuerdo a lo indicado en el primer párrafo de este artículo.

Tratándose de trabajadores que ingresan a la empresa con posterioridad al inicio de la vigencia del presente Convenio Colectivo, y que pertenezcan a instituciones previsionales de salud sin convenio de pago con Metro, este beneficio, se limitará a la cobertura de los



tres primeros días y el exceso del tope imponible, según sea el caso, siempre y cuando la licencia médica sea aprobada.

Las partes acuerdan que el procedimiento interno referido en el párrafo tercero, será comunicado al sindicato en un plazo de 90 días desde la vigencia del presente convenio”.

**VIGESIMO SEGUNDO:** Que, debe tenerse en cuenta que la excepción se funda en que conforme al Convenio mencionado, el trabajador debe devolver lo pagado con posterioridad, sin embargo lo que el convenio en realidad establece es que el trabajador debe “ceder a la empresa el subsidio devengado en carácter de reembolso”, estableciendo la procedencia del descuento “de acuerdo al procedimiento interno y previa notificación al trabajador”, respecto de las Licencias Médicas rechazadas o reducidas, y además que en el caso que la entidad de salud rechace o le reduzca las Licencias Médica y no apele a dicha resolución, Metro suspenderá el pago del beneficio señalado.

**VIGESIMO TERCERO:** Que, conforme a lo señalado y lo planteado en la excepción, no se comprende si lo solicitado compensar, lo es en virtud de un rechazo de sus licencias, o por otra causa. Ahora bien, de la declaración de la testigo de la demandada doña Aylen Santibáñez, se tiene que –según señaló- el empleador paga el subsidio para que los trabajadores no vean afectadas sus remuneraciones, luego reciben los dineros de las instituciones de salud. Agregó que al trabajador le fueron rechazadas sus últimas 19 licencias médicas, y les figuran rechazadas por la caja de compensación, y la deuda que se gestionó en el finiquito es porque no recibieron la restitución de los dineros. El otro testigo nada aporta puesto que indica que a él le informa el analista y elabora el finiquito.

**VIGESIMO CUARTO:** Que, en primer término, llama la atención que según se señalara en el considerando vigésimo precedente, al reproducir la cláusula del beneficio en cuestión, se establece que el descuento de las licencias rechazadas se efectuará “de acuerdo al procedimiento interno y previa notificación al trabajador”, hecho que aquí no ha sido acreditado, y lo que es más grave, no es posible establecer que proceda dicho descuento si siquiera el demandado ha acreditado que efectivamente las licencias le fueran rechazadas al trabajador, hecho que no puede obviarse, si se pretende por el demandado que se dé lugar a



la excepción deducida, pues tales documentos deben contar en poder del empleador, y no fueron aportados.

**VIGESIMO QUINTO:** Que, al no ser posible de determinar si las licencias médicas fueron rechazadas al trabajador y cuáles de ellas efectivamente lo han sido, y por cuantos días, lo cierto es que tampoco resulta posible determinar si el monto pedido o alguno distinto se ajusta a la realidad, toda vez que la propia testigo de la demandada señaló que la empresa recibe dineros de las instituciones de salud, y más aún, si ello no ha sido detallado suficientemente en la contestación de modo de establecerse siquiera que resulta posible de determinar. Por todo lo señalado, la excepción de compensación habrá de rechazarse según se dirá.

**VIGESIMO SEXTO:** Que del resto de los descuentos efectuados en el finiquito, nada se explica suficientemente en la contestación de la demanda, tampoco fueron incluidos en las excepciones de pago respecto de lo demandado, o de compensación, y, además, ninguna prueba se rindió, de modo que nada puede señalarse a su respecto, salvo en cuanto a la retención judicial, que consta depositado en la causa remitida por el 4° Juzgado de familia de Santiago la suma de \$555.294 por parte del empleador, conforme a lo ordenado por dicho tribunal, suma que será descontada de lo que se ordenará pagar, según se dirá.

**VIGESIMO SEPTIMO:** Que la prueba ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica, y el resto no pormenorizado, en nada altera lo decidido.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 7°, 41, 42, 63, 67, 73, 162, 163, 168, 172, 173, 445, 453, 454, 456, 457 y 459 del Código del Trabajo, se declara:

I.- Que, se acoge la excepción de pago opuesta por la demandada únicamente en relación a los bonos de productividad, bono corporativo, y bono vacaciones, rechazándosela en lo demás.

II.- Que, se rechaza la excepción de compensación deducida por la empleadora.

III.- Que se acoge la demanda, por lo que se declara injustificado el despido del actor, condenándose a la demandada a pagar, únicamente:





- a) \$2.555.988 por Indemnización por 4 años de servicio
- b) \$ 638.988 por Indemnización sustitutiva de aviso previo
- c) \$766.796 por recargo legal del artículo 168 letra a) del Código del trabajo
- d) \$ 858.161 por Feriado legal y proporcional

IV.- Que se rechaza en todo lo demás pedido en la demanda.

V.- Que, de las sumas ordenadas pagar, habrá de descontarse lo consignado por la demandada en el 4° Juzgado de Familia de Santiago, ascendente a \$555.294.

VI.- Que estas indemnizaciones y prestaciones se deberán pagar más los reajustes e intereses legales que correspondan, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según cada caso.

VII. Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-8425-2019

RUC : 19- 4-0235972-5

**Pronunciada por doña ANDREA LEONOR SILVA AHUMADA, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a treinta y uno de agosto de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



NKLTRBPHXW

jud.cl

A contar del 05 de abril de 2020, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>