

Santiago, quince de octubre de dos mil veinte.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece SERGIO ASTUDILLO TORRES, factor de comercio, cédula nacional de identidad número 8.072.215-k, en representación de **ATC INGENIEROS S.A. EST**, sociedad de servicios transitorios, RUT 76.744.880-5, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Los Leones, número 2071, segundo piso oficina B, comuna de Providencia, quien interpone reclamo judicial en contra de **INSPECCION COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA**, a fin de que se deje sin efecto las multas reclamadas, con costas.

Fundando lo anterior señala que mediante Resolución de Multa N° 1528/20/4, dictada con fecha 23 de enero de 2020 a consecuencia de la fiscalización realizada por la fiscalizadora doña Nelly Venegas Espinoza, se cursaron un total de 2 multas a su representada, del siguiente tenor:

MULTA NÚMERO 1:

NO LLEVAR CORRECTAMENTE REGISTRO DE ASISTENCIA Y DETERMINACIÓN DE LAS HORAS DE TRABAJO. CUANTÍA MULTA: 60 UTM (\$2.980.380.- pesos).

Los supuestos hechos que constituyen esta infracción son los siguientes:

"NO LLEVAR CORRECTAMENTE EL REGISTRO DE ASISTENCIA Y DE HORAS TRABAJADAS AL NO CONSIGNAR LA HORA DE ENTRADA Y SALIDA SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE: TRABAJADOR PABLO RODRIGUEZ NO CONSIGNA LA HORA DE ENTRADA EL DÍA 07.12.2019; EL 27.12.2019; 31.12.2019 Y HORA DE SALIDA EL DIA 31.12.2019. OMAR



PARRA NO CONSIGNA LA HORA DE ENTRADA EL DIA 12.12.2019, 27.12.2019, 31.12.2019, Y HORA DE SALIDA EL DIA 30.12.2019."

MULTA NUMERO 2:

*NO OTORGAR DESCANSO DOMINICAL Y/O FESTIVO.- CUANTÍA
MULTA: 60 UTM (\$2.980.380.- pesos).*

Los supuestos hechos que constituyen esta infracción son los siguientes:

"NO OTORGAR DESCANSO EN DIAS DOMINGO RESPECTO DEL TRABAJADOR PABLO RODRIGUEZ, QUIEN LABORA DESDE LUNES 01.12.2019 AL 08.12.2019 Y DEL LUNES 12.12.2019 AL 22.12.2019. NELSON ANDREADE, JOSÉ MORENO, OMAR PARRA, DIEGO SILVA, QUIENES LABORAN DESDE EL DÍA LUNES 09.12.2019 AL 15.12.2019; NO ENCONTRANDOSE LA EMPRESA EN ALGUNA DE LAS EXCEPCIONES AL DESCANSO DOMINICAL Y DE DIAS FESTIVOS".

Explica que ATC INGENIEROS S.A. EST es una empresa de servicios transitorios. Por lo tanto, le son aplicables las normas del Código del Trabajo que regulan específicamente dicho tipo de empleadores.

Bajo este contexto, exponer que todos los trabajadores citados en cada una de las multas prestan servicios en dependencias de la empresa usuaria Syntheon Chile Limitada, RUT 77.390.020-8, ubicada en Manuel Antonio Matta 1764, Quilicura.

La empresa usuaria Syntheon se dedica a la entrega de soluciones integrales en construcción: paneles, tabiques, entre otros y los servicios que prestaba su representada en su relación contractual con Syntheon se refieren a la selección



y administración de diferentes perfiles definidos con el cliente para cubrir vacantes transitorias.

Añade que la relación contractual entre su representada y Syntheon Chile Limitada consta en "CONTRATO MARCO. PUESTA A DISPOSICIÓN DE TRABAJADORES DE SERVICIOS TRANSITORIOS" suscrito entre ambas con fecha 06 de febrero de 2019.

Cabe destacar que los contratos de todos y cada uno de los trabajadores señalados en la resolución que se reclama, señalan expresamente que realizarán sus labores en las dependencias de la empresa usuaria Syntheon lo cual es concordante con lo ocurrido en los hechos.

En este escenario, estima que La Inspección del Trabajo, por medio de su funcionarla fiscalizadora, a la hora de realizar la fiscalización y dictar la resolución que se reclama, no se ciñó por las normas legales que informan la materia. En concreto, dicto la resolución con infracción de los artículos 183-W y 183-X del Código del Trabajo, por cuanto ambos preceptos señalan expresamente que las obligaciones que supuestamente infringió su representada corresponde cumplirlas a la empresa usuaria. Por tanto, se colige que no son obligaciones que le asisten a la empresa de servicios transitorios.

Argumenta que la Inspección del Trabajo al dictar la resolución que se reclama lo ha hecho con un evidente error de derecho, consistente en que la fiscalizadora ha ignorado la existencia de texto legal expreso que obliga a la empresa usuaria a cumplir con los deberes que le fueron exigidos equivocadamente a su representada y que consecuentemente derivaron en las multas impuestas.



En subsidio solicita se dejen sin efecto ambas multas contenidas en la resolución que se reclama por cuanto la Inspección del Trabajo ha cometido un error de hecho por cuanto la funcionaria fiscalizadora tenía un concepto equivocado del tipo de vínculo laboral que unía a los trabajadores indicados en la resolución con su representada, desconociendo que entre ambos existía un contrato de trabajo de servicios transitorios.

SEGUNDO: Que la reclamada estando dentro de plazo y evacuando el traslado que le fuera conferido, solicita el rechazo de la demanda de autos, con expresa condenación en costas.

Indica que las infracciones constatadas gozan de presunción legal de veracidad, por lo que corresponderá a la reclamante acreditar el supuesto error de hecho o de derecho en que se funda su reclamación.

Añade que los hechos constatados por la fiscalizadora evidentemente constituyen la infracción que desembocó en la aplicación de la multa respectiva, la cual fue impuesta por el funcionario competente y dentro de los márgenes sancionatorios establecidos por la ley, en relación a su cuantía.

Por lo anterior solicita se mantengan las multas aplicadas a la reclamante con costas.

TERCERO: Que con fecha 23 de septiembre de 2020 tuvo lugar la audiencia preparatoria, en ella el tribunal llamó a los litigantes a **conciliación**, proponiendo al efecto el Tribunal bases concretar de un posible acuerdo, el cual no prosperó.



Atendido lo precedentemente relatado y existiendo al juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, se fijó el siguiente **hecho a probar**:

1.- Situación laboral bajo la cual se encontraban los trabajadores mencionados en la resolución de multa. Efectividad que había una empresa usuaria que se hacía cargo de ellos a la fecha de la fiscalización.

CUARTO: Que la parte reclamante para acreditar sus alegaciones rindió las siguientes probanzas:

Documental:

1.?- Resolución de Multas N° 1528/20/4 dictada con fecha 23 de enero de 2020.

2.?- Contratos de trabajo suscrito por los trabajadores Pablo Rodríguez Esparza; Omar Parra Díaz; Nelson Andrade García; José Moreno Silva y Diego Silva Martínez.

3.?- Contrato Marco: “PUESTA A DISPOSICIÓN DE TRABAJADORES DE SERVICIOS TRANSITORIOS” suscrito entre Syntheon Chile Limitada y ATC Ingenieros S.A., con fecha 06 de febrero de 2019.

4.?- Captura de pantalla de la página web www.syntheon.cl donde aparecen los domicilios donde funciona la empresa.

5.?- Documento emitido por Dirección del Trabajo donde consta que la fecha de notificación de la resolución que cursa las multas fue el 03 de febrero de 2020.

Testimonial:



Previamente juramentados, declaran don Cristopher Riquelme Novoa Rut 18.602.985-2 y doña Paula Becerra Beltrán Rut 12.508.571-1. Sus testimonios constan en los respectivos registros de audio.

QUINTO: Que la parte reclamada no rindió probanza alguna durante el desarrollo del juicio

SEXTO: Que, con los medios de prueba proporcionados por la parte reclamante logró quedar acreditado irrefutablemente que la empresa ATC INGENIEROS S.A. EST, es una compañía dedicada a proporcionar servicios transitorios a otra empresa distinta llamada empresa usuaria. En el caso en análisis la empresa usuaria era Syntheon Chile Limitada.

La conclusión antes mencionada se desprende de los documentos incorporados por la parte reclamante, en especial los contratos de trabajo suscritos por los trabajadores Pablo Rodríguez Esparza; Omar Parra Díaz; Nelson Andrade García; José Moreno Silva y Diego Silva Martínez; el contrato marco “PUESTA A DISPOSICIÓN DE TRABAJADORES DE SERVICIOS TRANSITORIOS” suscrito entre Syntheon Chile Limitada y ATC Ingenieros S.A., con fecha 06 de febrero de 2019; y la captura de pantalla de la página web www.syntheon.cl, lo que se vio robustecido por las declaraciones concordantes de los testigos de la reclamante quienes señalaron y describieron el funcionamiento de la empresa reclamante y su vínculo contractual con la usuaria.

SEPTIMO: Que, establecido lo anterior, resulta útil recordar que las normas aplicables a este tipo de empresas –empresa de servicios transitorios- se encuentran contenidas en los artículos 183 R a 183 AB del Código del Trabajo.



Cobra especial relevancia para el caso de marras las estipulaciones de los artículos 183 W y 183 X del cuerpo de leyes antes referido, los cuales señalan textualmente lo siguiente:

Art. 183-W. “Será obligación de la usuaria controlar la asistencia del trabajador de servicios transitorios y poner a disposición de la empresa de servicios transitorios copia del registro respectivo. En el registro se indicará, a lo menos, el nombre y apellido del trabajador de servicios transitorios, nombre o razón social y domicilio de la empresa de servicios transitorios y de la usuaria, y diariamente las horas de ingreso y salida del trabajador.”

Art. 183-X. “La usuaria tendrá la facultad de organizar y dirigir el trabajo, dentro del ámbito de las funciones para las cuales el trabajador fue puesto a su disposición por la empresa de servicios transitorios. Además, el trabajador de servicios transitorios quedará sujeto al reglamento de orden, seguridad e higiene de la usuaria, el que deberá ser puesto en su conocimiento mediante la entrega de un ejemplar impreso, en conformidad a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 156 de este Código.

La usuaria deberá cumplir íntegramente con las condiciones convenidas entre el trabajador y la empresa de servicios transitorios relativas a la prestación de los servicios, tales como duración de la jornada de trabajo, descansos diarios y semanales, naturaleza de los servicios y lugar de prestación de los mismos.

Sólo podrán pactarse horas extraordinarias entre el trabajador de servicios transitorios y la empresa de servicios transitorios al tenor del artículo 32 de este Código.”

OCTAVO: Que, como puede observarse los reproches administrativos que se han hecho a la empresa reclamante, en realidad debieron haberse dirigido



contra la empresa usuaria y no contra la que brinda servicios transitorios, pues es aquella la encargada de controlar la asistencia del trabajador y de dirigir el trabajo de los empleados puestos a su disposición, todo lo cual se desprende de la lectura de los artículos transcritos en el motivo precedente.

NOVENO: Que, como consecuencia de lo anteriormente razonado, no cabe sino colegir que la multa reclamada en este procedimiento se ha fundado en un evidente error de hecho de la fiscalizadora, consistente en un errado análisis de la naturaleza de la empresa a la cual se aplicó la multa que se viene reclamando.

En este escenario, se acogerá la reclamación de multa deducida en estos autos, como se dirá.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 183-W, 183-X, 446 y siguientes, 503 del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

Que **SE ACOGE** la demanda de autos interpuesta por **ATC INGENIEROS S.A. EST.** en contra de la **INSPECCION COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA**, y en consecuencia se deja sin efecto la Resolución de Multa N° 1528/20/4, dictada con fecha 23 de enero de 2020 por dicha Inspección Comunal.

Que, cada parte pagará sus costas, por haber existido motivos plausibles para litigar.

Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia definitiva, hágase devolución de los documentos a las partes, en el intertanto, custódiense.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : I-69-2020

RUC : 20- 4-0251805-8

Pronunciada por don GONZALO FIGUEROA EDWARDS, Juez Titular (D) del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a quince de octubre de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

