

Santiago, siete de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS:

En estos autos RIT I-69-2020, RUC N° 2040251805-8, del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de esta ciudad, por sentencia de quince de octubre de dos mil veinte, el juez de dicho tribunal don Gonzalo Figueroa Edwards, acogió la reclamación judicial de multa administrativa interpuesta por ATC Ingenieros S.A. EST en contra de la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia, y en consecuencia deja sin efecto la Resolución de Multa N° 1528/20/4, dictada con fecha 23 enero de 2020, sin costas.

Contra ese fallo, la parte reclamada dedujo recurso de nulidad, haciendo valer la causal contenida en el artículo 477 del Código del Trabajo, por infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, denunciando la vulneración a los artículos 183-W, 183-X, 183-AB, en relación con el artículo 33 inciso 1°, y artículo 35, todos del Código del Trabajo, por lo que pide invalidar la sentencia recurrida y dictar fallo de reemplazo, declarando que se rechaza el reclamo judicial interpuesto contra la Multa N° 1528/20/4 1 y 2, dictada por la Inspección Comunal del Trabajo Santiago Oriente, con fecha 23 de enero de 2020.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, oportunidad en que alegó el apoderado de la parte reclamada.

CONSIDERANDO:

Primero: Que la reclamada deduce como causal de su recurso de nulidad la contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, infracción de ley que influyo' sustancialmente en lo dispositivo del fallo, la que recae en una infracción de las normas arribas anotadas, puesto que el fallo desatiende ilegítimamente las obligaciones laborales que recaen respecto del empleador de los trabajadores afectados en la multas -en este caso la Empresa de Servicios Transitorios- no obstante ser aquella la obligada a llevar el registro de control de la asistencia, tal como lo establece el artículo 33 del Código del Trabajo, por una parte, y por otra, la de otorgar el descanso referido el artículo 35 del mismo cuerpo legal. Sostiene que concluir que el artículo 183-W y 183-X, debe aplicarse por sobre la norma del artículo 33 y 35 del Código del Trabajo, libera de manera



ilegítima al empleador de su obligación laboral contenida precisamente en las normativas infraccionadas.

Explica que el legislador laboral ha establecido (en el caso artículo 183-W) que la carga de la usuaria en cuanto a controlar la asistencia, lo es también respecto de poner a disposición de la empresa de servicios transitorios, copia del registro respectivo, circunstancia fáctica de la cual la reclamante no probó, y que no fue abordada por el sentenciador a quo.

Añade que la misma circunstancia se reitera con lo referido al artículo 183-X, mediante el cual el legislador laboral faculta a la usuaria a organizar y dirigir el trabajo, agregando que los trabajadores puestos por la Empresa de Servicios Transitorios están sujetos al reglamento interno de la empresa usuaria, la que debe cumplir con las condiciones convenidas con la Empresa de Servicios Transitorios, en particular lo referido a los descansos, pero bajo ningún respecto se podría concluir que esta norma es una exclusión excepcional del empleador, en cuanto a las obligaciones laborales que emanan de la relación laboral que los une a sus trabajadores.

Denuncia que este error de derecho tiene como efecto un mensaje ilegítimo a los administrados, que comprende que las empresas de servicios transitorios, ahora, se encuentren excluidas de las obligaciones laborales, pasando a ser artificialmente subsidiarias en materia de control de la asistencia y de las horas trabajadas por parte de sus trabajadores y trabajadoras, lo que es reprochado por su parte, insistiendo que la Empresa de Servicios Transitorios tiene todas la obligaciones que cualquier empleador tendría respecto de sus trabajadores.

Finalmente sostiene que la infracción a las normas referidas se manifiesta en haber determinado la sentencia impugnada que las infracciones debieron haberse dirigido contra la empresa usuaria y no contra la que brinda servicios transitorios, puesto que de haberse aplicado correctamente las normas señaladas, el tribunal a quo no habría acogido la reclamación, máxime cuando las normas infraccionadas son de carácter imperativo, por lo que el sentenciador ha desconocido abiertamente el mandato legal de norma expresa.



Segundo: Que el artículo 477 del Código del Trabajo sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el Derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinados en la sentencia. El propósito de quien la invoca como sustento de la impugnación debe ser que el Tribunal *ad quem* revise que la norma haya sido comprendida, interpretada y aplicada por el *a quo* de un modo acertado a los hechos que se han tenido por probados.

Tercero: Que, en lo que interesa, son hechos inamovibles que:

a) Que la empresa ATC INGENIEROS S.A. EST, es una compañía dedicada a proporcionar servicios transitorios a otra empresa distinta llamada empresa usuaria. En el caso en análisis la empresa usuaria era Syntheon Chile Limitada.

b) Que se aplicaron por la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia dos multas:

Multa número 1: no llevar correctamente registro de asistencia y determinación de las horas de trabajo. Cuantía multa: 60 UTM (\$2.980.380.- pesos). Los supuestos hechos que constituyen esta infracción son los siguientes: "no llevar correctamente el registro de asistencia y de horas trabajadas al no consignar la hora de entrada y salida según el siguiente detalle: trabajador Pablo Rodríguez no consigna la hora de entrada el día 07.12.2019; el 27.12.2019; 31.12.2019 y hora de salida el día 31.12.2019. Omar parra no consigna la hora de entrada el día 12.12.2019, 27.12.2019, 31.12.2019, y hora de salida el día 30.12.2019."

"Multa número 2: no otorgar descanso dominical y/o festivo.- cuantía multa: 60 UTM (\$2.980.380.- pesos). Los supuestos hechos que constituyen esta infracción son los siguientes: "no otorgar descanso en días domingo respecto del trabajador pablo Rodríguez, quien labora desde lunes 01.12.2019 al 08.12.2019 y del lunes 12.12.2019 al 22.12.2019. Nelson Andrade, José Moreno, Omar Parra, Diego Silva, quienes laboran desde el día lunes 09.12.2019 al 15.12.2019; no encontrándose la empresa en alguna de las excepciones al descanso dominical y de días festivos".

c) que las infracciones constatadas gozan de presunción legal de veracidad, por lo que corresponderá a la reclamante acreditar el supuesto



error de hecho o de derecho en que se funda su reclamación.

Cuarto: Que, sobre la base de los hechos reseñados precedentemente, el sentenciador acogió la demanda interpuesta por ATC INGENIEROS S.A.EST, y dejó sin efecto la Resolución de Multa N°1528/20/4, dictada con fecha 23 de enero de 2020 por la Inspección Comunal del Trabajo de Providencia.

Quinto: Que corresponde determinar, entonces, si las normas decisorias litis de los artículos 183-R a 183-AB del Código del Trabajo, resultan ser aplicables o no al caso en cuestión.

Sexto: Que, al respecto el artículo 183-F, del Código del Trabajo, efectúa las siguientes definiciones:

Se entiende por:

“a) Empresa de Servicios Transitorios: toda persona jurídica, inscrita en el registro respectivo, que tenga por objeto social exclusivo poner a disposición de terceros denominados para estos efectos empresas usuarias, trabajadores para cumplir en estas últimas, tareas de carácter transitorio u ocasional, como asimismo la selección, capacitación y formación de trabajadores, así como otras actividades afines en el ámbito de los recursos humanos.

b) Usuaria: toda persona natural o jurídica que contrata con una empresa de servicios transitorios, la puesta a disposición de trabajadores para realizar labores o tareas transitorias u ocasionales, cuando concurra alguna de las circunstancias enumeradas en el artículo 183-Ñ de este Código.

c) Trabajador de Servicios Transitorios: todo aquel que ha convenido un contrato de trabajo con una empresa de servicios transitorios para ser puesto a disposición de una o más usuarias de aquélla, de acuerdo a las disposiciones de este Párrafo 2°.

Por su parte el artículo 183-N, señala:

“La puesta a disposición de trabajadores de servicios transitorios a una usuaria por una empresa de servicios transitorios, deberá constar por escrito en un contrato de puesta a disposición de trabajadores de servicios transitorios que deberá indicar la causal invocada para la contratación de



servicios transitorios de conformidad con el artículo siguiente, los puestos de trabajo para los cuales se realiza, la duración de la misma y el precio convenido.

Asimismo, el contrato de puesta a disposición de trabajadores de servicios transitorios deberá señalar si los trabajadores puestos a disposición tendrán o no derecho, durante la vigencia de dicho contrato, a la utilización de transporte e instalaciones colectivas que existan en la usuaria.

La individualización de las partes deberá hacerse con indicación del nombre, domicilio y número de cédula de identidad o rol único tributario de los contratantes. En el caso de personas jurídicas, se deberá, además, individualizar a él o los representantes legales.

La escrituración del contrato de puesta a disposición de trabajadores de servicios transitorios deberá suscribirse dentro de los cinco días siguientes a la incorporación del trabajador. Cuando la duración del mismo sea inferior a cinco días, la escrituración deberá hacerse dentro de los dos días de iniciada la prestación de servicios.

La falta de contrato escrito de puesta a disposición de trabajadores de servicios transitorios excluirá a la usuaria de la aplicación de las normas del presente Párrafo 2º. En consecuencia, el trabajador se considerará como dependiente de la usuaria, vínculo que se regirá por las normas de la legislación laboral común, sin perjuicio de las demás sanciones que correspondiera aplicar conforme a este Código.”

Séptimo: Que de las normas transcritas se puede colegir que el trabajo en Empresas de Servicios Transitorios, se rige por dos tipos de contratos, uno, entre la prestadora de los servicios transitorios y la empresa o persona receptora de dichos servicios, denominado “*contrato de puesta a disposición de trabajadores*”, y el otro, es el contrato de trabajo, propiamente tal, entre el o los trabajadores y la empresa de servicios transitorios, denominado “*contrato de trabajo de servicios transitorios*”.

Existe un vínculo tripartito, entre la empresa de servicios transitorios, la usuaria y el trabajador.

La primera, contrata trabajadores para que presten sus labores a un tercero a través de un contrato, denominado, como dijimos, contrato de



trabajo de servicios transitorios, el cual está definido en el artículo 183-R del Código del Trabajo como *“una convención en virtud de la cual un trabajador y una empresa de servicios transitorios se obligan recíprocamente, aquél a ejecutar labores específicas para una usuaria de dicha empresa, y ésta a pagar la remuneración determinada por el tiempo servido.*

El contrato de trabajo de servicios transitorios deberá celebrarse por escrito y contendrá, a lo menos, las menciones exigidas por el artículo 10 de este Código.

La escrituración del contrato de trabajo de servicios transitorios deberá realizarse dentro de los cinco días siguientes a la incorporación del trabajador.

Cuando la duración del mismo sea inferior a cinco días, la escrituración deberá hacerse dentro de dos días de iniciada la prestación de servicios.

Una copia del contrato de trabajo deberá ser enviada a la usuaria a la que el trabajador prestará servicios. ”

De la normativa hasta aquí transcrita se puede concluir lo siguiente:

A) que en esta modalidad de empleo o trabajo, el trabajador está ligado por un contrato de trabajo con la empresa prestadora de servicios y no con la usuaria;

B) que dicho contrato debe contener todas las menciones del artículo 10 del Código del Trabajo;

C) Que las labores específicas contratadas en la forma anterior, las ejecuta el trabajador para una usuaria de su empleador;

D) que la remuneración convenida es de cargo de la empresa prestadora de servicios y no de la usuaria;

E) Que el usuario debe recibir una copia de dicho contrato.

Conforme a lo anterior, el contrato de trabajo debe contener entre otras menciones; naturaleza de los servicios y lugar o ciudad en que hayan de prestarse, duración o distribución de jornada de trabajo, plazo, etc. Es así, entonces, que siendo su empleador la Empresa de Servicios Transitorios, es ésta quien tiene todos los derechos y obligaciones derivadas



del contrato de trabajo, obligaciones dentro de las cuales está, desde luego, cumplir con lo previsto en los demás preceptos generales del Código que los rige, entre los cuales se comprenden los artículos 33 y 35 de dicha normativa. Es decir, controlar la asistencia y determinar las horas de trabajo, sean ordinarias o extraordinarias, llevando para este efecto un registro que consistirá en un libro de asistencia del personal o en un reloj control con tarjetas de registro, y también, otorgarle descanso los días festivos.

Así puede desprenderse, de los incisos segundo y tercero del artículo 183-X del Código en referencia, al disponer *“La usuaria deberá cumplir íntegramente con las condiciones convenidas entre el trabajador y la empresa de servicios transitorios relativas a la prestación de los servicios, tales como duración de la jornada de trabajo, descansos diarios y semanales, naturaleza de los servicios y lugar de prestación de los mismos.*

Sólo podrán pactarse horas extraordinarias entre el trabajador de servicios transitorios y la empresa de servicios transitorios al tenor del artículo 32 de este Código.”

Como se puede apreciar, la usuaria debe respetar, en todas sus partes, el contrato de trabajo entre el trabajador y la empresa que le ofreció los servicios de ese trabajador, no puede alterarlo y cualquier modificación para que sea válida, deberá efectuarse entre las partes del contrato, esto es, el trabajador y la empresa de servicios transitorios, de la cual no forma parte el usuario.

La relación laboral que se configura entre el trabajador y la Empresa de Servicios Transitorios, hace a esta última responsable del cumplimiento de todas las obligaciones derivadas del contrato del trabajo.

En otras palabras, es aplicable a los trabajadores transitorios el régimen laboral común contenido en el Código del Trabajo, con las adecuaciones derivadas de las particularidades de esta forma de contratación.

Así entonces, como es entendible, por estas particularidades de esta forma de contratación, por lo dificultoso o engorroso que sería efectuar el control del cumplimiento de las labores del trabajador, especialmente el



registro de asistencia y horario que exige la ley, toda vez que sus labores específicas las desarrollará en un lugar ajeno al control directo del empleador, es que se estableció en el artículo 183-W, la obligación de la usuaria (no obstante no estar ligado con el trabajador por vínculo contractual directo) de controlar la asistencia del trabajador de servicios transitorios y poner copia del registro de dicho control a disposición de la empresa empleadora.

En otros términos, atendido lo especial de este tipo de contrato de trabajo, esto es, que rige sólo para casos específicos, señalados en el artículo 183-Ñ, del Código del trabajo; que se trata de un contrato temporal o transitorio; que la prestación de servicios del trabajador la realizará para una persona distinta de su empleador, llamada “usuario”; que, además, se prestará dichos servicios en un lugar distinto de su empleador y determinado por el “usuario”, es que la ley estableció que la obligación del empleador de control y registro de asistencia del trabajador la efectúe a través de un tercero, en este caso a través del usuario, estableciendo también la ley que este registro debe contener, entre otras menciones, el nombre o razón social y domicilio tanto de la usuaria como de la empresa de servicios transitoria, es decir, de la empleadora, y además, con la obligación de la “usuaria” de poner a disposición de aquella copia de ese registro,

Lo anterior no puede significar que la ley libere a la empleadora de su obligación de llevar dichos registros, pues, como se dijo, la usuaria no tiene el carácter de empleadora del trabajador, por lo tanto, la interpretación más acorde y armónica de los preceptos citados, es que la ley ha facilitado el cumplimiento de esta obligación a la empleadora, al establecer la obligación de la usuaria de enviarle copia de dicho registro, pero en ningún caso la ha liberado o eximido de ella.

Así, también puede desprenderse y entender de por qué la ley, en su artículo 183-AB del Código referido, sólo asignó responsabilidad subsidiaria a la usuaria por los incumplimientos de las obligaciones laborales y previsionales que afecten a la empresa de servicio transitorios a favor de los trabajadores de ésta, pues no tiene la usuaria las obligaciones y



responsabilidades de empleadora, ya que solo es receptora de los servicios del trabajador no contratado por ella.

Octavo: Por consiguiente, ha habido una errónea aplicación del derecho por parte del sentenciador.

Noveno: Que la infracción antes constatada tuvo influencia en lo dispositivo del fallo, porque acogió el reclamo interpuesto por la parte demandante que era legalmente improcedente.

Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **se acoge, sin costas**, el recurso de nulidad deducido por la parte reclamada en contra de la sentencia de quince de octubre de dos mil veinte, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, dictando a continuación y sin nueva vista la sentencia de reemplazo.

Regístrese y comuníquese.

Redacción del ministro (i) señor Padilla.

Nº 2206-2020.-

MARISOL ANDREA ROJAS MOYA
MINISTRO
Fecha: 07/06/2021 11:01:21

JENNY MARTA BOOK REYES
MINISTRO
Fecha: 07/06/2021 10:57:53

SERGIO ENRIQUE PADILLA FARIAS
MINISTRO(S)
Fecha: 07/06/2021 11:13:49



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Ministro Suplente Sergio Enrique Padilla F. Santiago, siete de junio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a siete de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Santiago, siete de junio de dos mil veintiuno.

En cumplimiento a lo ordenado en el artículo 477 del Código del Trabajo, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos:

De la sentencia invalidada se mantienen sus citas legales, su parte expositiva y considerativa, con excepción del considerando octavo y noveno, que se eliminan.

Se reproduce lo expresado en los considerandos quinto a séptimo del fallo de nulidad que antecede.

Y se tiene además presente:

Que siendo la Empresa de Servicios Transitorios, en este caso, ATC Ingenieros S.A. EST, la empleadora del trabajador, sobre quien pesan todas las obligaciones derivadas el contrato de trabajo, entre las cuales se encuentran las señaladas en el artículo 32 del Código del ramo, en cuanto a llevar un registro de asistencia y horarios del trabajador, sin perjuicio que deba cumplirlo a través del tercero, denominado usuario, a quien dicho trabajador fue puesto a su disposición, de lo cual se sigue que los incumplimientos sobre esta obligación no pueden recaer en este último, sino directamente en la empleadora, conforme además, quedó asentado en los considerandos precedentes, todo lo que lleva a declarar:

I.- Que **se rechaza** la demanda interpuesta por ATC INGENIEROS S.A. EST., deducida en contra de la INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO DE PROVIDENCIA, que pretendía dejar sin efecto la Resolución de Multa N°1528/20/4 dictada con fecha 23 de enero de 2020, dictada por ésta.

II.- Que cada parte pagará sus costas, por estimar que hubo motivos plausibles para litigar.

Regístrese y comuníquese la competencia.

Redacción del ministro (i) sr. Padilla.

N°2206-2020.-



MARISOL ANDREA ROJAS MOYA
MINISTRO
Fecha: 07/06/2021 11:01:25

JENNY MARTA BOOK REYES
MINISTRO
Fecha: 07/06/2021 10:57:55

SERGIO ENRIQUE PADILLA FARIAS
MINISTRO(S)
Fecha: 07/06/2021 11:13:57



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Ministro Suplente Sergio Enrique Padilla F. Santiago, siete de junio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a siete de junio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

