

En Chile Chico a diez de diciembre de dos mil veintiuno.

PRIMERO: Que en causa RIT O-4-2021 de ingreso de este tribunal, con fecha 3 de agosto de 2021 se interpuso demanda en procedimiento ordinario por nulidad de despido, despido injustificado y cobro de prestaciones laborales por los abogados **PABLO MARCIAL ZENTENO MUÑOZ** y **LUIS EDUARDO VILLAZON LEÓN**, en contra de la I. Municipalidad de Chile Chico y en representación de los siguientes demandantes:

1. **SANDRA PAMELA MANCILLA MEDINA**, RUN N° 15.683.700-8, soltera, cesante;
2. **ANITA CRISTINA BRAVO VEROIZA**, RUN N° 10.632.992-3, casada, cesante
3. **ELEODORO VEROIZA HENRIQUEZ**, RUN N° 7.736.885-K, soltero, cesante;
4. **GUISELA MARIBEL VERA ORTEGA**, RUN N°13.543.275-K, soltera cesante, y;
5. **PAZ ESTER HORMAZAL RAMIREZ**, RUN N° 13.615.331-5, casada, cesante

SEGUNDO: Que en autos acumulados RIT O-5-2021 de ingreso de este tribunal, con fecha 11 de agosto de 2021 se interpuso demanda en procedimiento ordinario por nulidad de despido, despido injustificado y cobro de prestaciones laborales por los abogados **PABLO MARCIAL ZENTENO MUÑOZ** y **LUIS EDUARDO VILLAZON LEÓN**, en contra de la I. Municipalidad de Chile Chico y en representación de los siguientes demandantes:

1. **ANDREA LORENA CABERO SANTANA**, casada, técnico nivel superior trabajo social, RUN N° 15.968.789-9
2. **BERTA PRISCILA RAMOS FERRADA**, soltera, cesante, RUN N° 12.310.322-K;
3. **CESAR FRANCISCO VILLEGAS GOMEZ**, soltero, sonidista, RUN N° 17.512.136-6;
4. **DOMINGO VICTORINO MANSILLA HERNANDEZ**, casado, maestro de construcción, RUN N° 9.019.560-3;



5. **ELIZABETH ROSA ROMAN SANHUEZA**, soltera, arquitecto, RUN N°15.522.574-2;
6. **HECTOR BERNARDO PADILLA SALGADO**, casado, maestro de construcción, RUN N° 12.716.069-4;
7. **HECTOR VICTORIANO VERA MORALES**, soltero, constructor civil, RUN N° 16.684.142-9;
8. **JORGE ALEJANDRO HERNANDEZ JARA**, soltero, obrero, RUN N° 19.621.927-7;
9. **JORGE NASIF HEREME HASEN**, divorciado, técnico en turismo, RUN N° 13.176.242-9;
10. **LUIS ANTONIO VELASQUEZ VEGA**, soltero, maestro en construcción, RUN N° 10.263.316-4;
11. **LUIS RODRIGO PACHECO PACHECO**, soltero, ingeniero, RUN N° 17.888.638-K;
12. **MANUEL JESUS AGUILA AGUILA**, soltero, auxiliar, RUN N° 7.850.321-1;
13. **MARICELA ISABEL MANCILLA SAAVEDRA**, casada, cesante, RUN N° 16.684.823 -7;
14. **MIGUEL HUMBERTO JARA REYES**, soltero, maestro de construcción, RUN N° 12.762.075-K;
15. **MONICA YANET BARRIA PACHECO**, divorciada, auxiliar de aseo, 12.116.317-9;
16. **NICOLLE ESTER GUTIERREZ AGUILA**, soltera, ingeniera, RUN N° 16.683.667-0;
17. **PAULA JOSEFA TRIVIÑO CARRASCO**, soltera, arquitecto, RUN N° 18.490.692-9;
18. **RAMON ANGEL SALDIVIA RUIZ**, soltero, maestro carpintero, RUN N° 7.268.367-6;



19. **ROBERTO DANIEL ANDRADE MONTIEL**, soltero, técnico en telecomunicaciones, RUN N° 18.818.494-4;
20. **RODRIGO ANDRES CABERO SANTANA**, soltero, constructor civil, RUN N° 17.855.364-K;
21. **SADY ANDRES JEREZ JEREZ**, soltero, administrador público, RUN N° 16.975.985 – 5;
22. **SIXTO EUGENIO OJEDA AVILEZ**, casado, operador maquinaria pesada, RUN N° 8.574.013-K;
23. **VICTOR MIGUEL GIORGIA ACUÑA**, soltero, cesante, N° 8.629.665-9;
24. **YANETT CAROLINA GARNICA ZAPATA**, soltera, empleada pública, RUN N° 19.285.984-0;
25. **YOANA VICTORIA MEDINA PRADENAS**, soltera, cesante, N° 17.445.886-3, y;
26. **YOHANA ANDREA HENRIQUEZ TIZNADO**, soltera, trabajadora social, RUN N° 18.869.785-2.

TERCERO: Que en ambas demandas las demandantes sostienen que ingresaron a prestar servicios bajo subordinación y dependencia en la Municipalidad de Chile Chico, para las labores que en cada caso indican, percibiendo la remuneración mensual estipulada en el contrato, no obstante haber suscrito contratos de honorarios.

En tal sentido sostiene en relación a las demandantes en causa O-4-2021 que estas ingresaron a prestar servicios en las fechas que se indican: SANDRA PAMELA MANCILLA MEDINA, el 01 de diciembre de 2016; ANITA CRISTINA BRAVO VEROIZA, el 01 de noviembre de 2018; ELEODORO VEROIZA HENRIQUEZ, el 01 de abril de 2018; GUISELA MARIBEL VERA ORTEGA, el 01 de abril de 2017, y; doña PAZ ESTER HORMAZAL RAMIREZ, el 05 de junio de 2010, todos quienes fueron despedidos con fecha 29 de junio de 2021.

En relación a los demandantes en causa RIT O-5-2021 estos ingresaron a prestar servicios en las siguientes fechas: ANDREA LORENA CABERO SANTANA, el 2 de julio de 2014; BERTA PRISCILA RAMOS FERRADA, el 1 de diciembre de 2016; CESAR FRANCISCO VILLEGAS GOMEZ, el 23 de noviembre de 2017; don DOMINGO



VICTORINO MANSILLA HERNANDEZ, el 1 de enero de 2010; ELIZABETH ROSA ROMAN SANHUEZA, el 17 de diciembre de 2018; HECTOR BERNARDO PADILLA SALGADO, el 1 de febrero de 2021; HECTOR VICTORIANO VERA MORALES, el 2 de octubre de 2017; JORGE ALEJANDRO HERNANDEZ JARA, el 4 de enero de 2021; JORGE NASIF HEREME HASEN, el 26 de marzo de 2019; don LUIS ANTONIO VELASQUEZ VEGA, el 19 de noviembre de 2018; LUIS RODRIGO PACHECO PACHECO, el 17 de diciembre de 2018; MANUEL JESUS AGUILA AGUILA, el 3 de enero de 2017; MARICELA ISABEL MANCILLA SAAVEDRA, el 29 de diciembre de 2017; MIGUEL HUMBERTO JARA REYES, el 1 de septiembre de 2020; MONICA YANET BARRIA PACHECO, el 1 de enero de 2017; NICOLLE ESTER GUTIERREZ AGUILA, el 1 de febrero de 2016; PAULA JOSEFA TRIVIÑO CARRASCO, el 8 de enero de 2018; RAMON ANGEL SALDIVIA RUIZ, el 8 de febrero de 2021; ROBERTO DANIEL ANDRADE MONTIEL, el 15 de diciembre de 2019; RODRIGO ANDRES CABERO SANTANA, el 4 de agosto de 2020; SADY ANDRES JEREZ JEREZ, el 7 de febrero 2018 ; SIXTO EUGENIO OJEDA AVILEZ, el 31 de diciembre de 2015; VICTOR MIGUEL GIORGIA ACUÑA el 1 de enero de 2018; YANETT CAROLINA GARNICA ZAPATA, el 1 de febrero de 2019; YOANA VICTORIA MEDINA PRADENAS, el 5 de octubre de 2020, y; YOHANA ANDREA HENRIQUEZ TIZNADO, el 1 de enero de 2020.

En las demandas describe las jornadas de trabajo y las funciones de cada uno de los demandantes, agregando en cuanto a la remuneración percibida que esta correspondería a las siguientes sumas:

SANDRA PAMELA MANCILLA MEDINA, percibía una remuneración por la suma de \$500.000 ; GUISELA MARIBEL VERA ORTEGA, percibía una remuneración por la suma de \$500.000; ANITA CRISTINA BRAVO VEROIZA percibía una remuneración por la suma de \$460.000; ELEODORO VEROIZA HENRIQUEZ percibía una remuneración por la suma de \$463.500; PAZ ESTER HORMAZAL RAMIREZ percibía una remuneración por la suma de \$721.000; ANDREA LORENA CABERO SANTANA, percibía una remuneración por la suma de \$1.111.111; BERTA PRISCILA RAMOS FERRADA, percibía una remuneración por la suma de \$566.500; CESAR FRANCISCO VILLEGAS GOMEZ, percibía una remuneración por la suma de \$515.000 DOMINGO VICTORINO MANSILLA HERNANDEZ, percibía una remuneración por la suma de \$718.651 un pesos ELIZABETH ROSA ROMAN SANHUEZA, percibía una remuneración por la suma de \$1.343.333 pesos) mensuales de los servicios contratados; HECTOR BERNARDO PADILLA SALGADO, percibía una remuneración por la suma de \$ 369.803; HECTOR VICTORIANO VERA MORALES, percibía una remuneración por la suma de \$1.378.952; JORGE ALEJANDRO HERNANDEZ JARA, percibía una remuneración por la suma de



\$465.958; JORGE NASIF HEREME HASEN, percibía una remuneración por la suma de \$801.111; LUIS ANTONIO VELASQUEZ VEGA, percibía una remuneración por la suma de \$700.000; LUIS RODRIGO PACHECO PACHECO, percibía una remuneración por la suma de \$1.343.333; MANUEL JESUS AGUILA AGUILA, percibía una remuneración por la suma de \$432.600; MARICELA ISABEL MANCILLA SAAVEDRA, percibía una remuneración por la suma de \$452.690; MIGUEL HUMBERTO JARA REYES, percibía una remuneración por la suma de \$634.733; MONICA YANET BARRIA PACHECO, percibía una remuneración por la suma de \$400.000; NICOLLE ESTER GUTIERREZ AGUILA, percibía una remuneración por la suma de \$1.320.944; PAULA JOSEFA TRIVIÑO CARRASCO percibía una remuneración por la suma de \$1.343.333; RAMON ANGEL SALDIVIA RUIZ, percibía una remuneración por la suma de \$457.777; ROBERTO DANIEL ANDRADE MONTIEL, percibía una remuneración por la suma de \$555.555; RODRIGO ANDRES CABERO SANTANA, percibía una remuneración por la suma de \$1.378.952; SADY ANDRES JEREZ JEREZ, percibía una remuneración por la suma de \$990.000; SIXTO EUGENIO OJEDA AVILEZ, percibía una remuneración por la suma de \$669.500; VICTOR MIGUEL GIORGIA ACUÑA percibía una remuneración por la suma de \$572.223; YANETT CAROLINA GARNICA ZAPATA, percibía una remuneración por la suma de \$647.315; YOANA VICTORIA MEDINA PRADENAS, percibía una remuneración por la suma de \$377.142; YOHANA ANDREA HENRIQUEZ TIZNADO, percibía una remuneración por la suma de \$1.100.000

Añaden que todas fueron despedidas con fecha 29, de junio y 1 de julio de 2021 mediante una carta genérica firmada por el alcalde, sin invocar causal de despido alguna, ni indicar los hechos que justifican el mismo, infringiendo lo ordenado por el artículo 162 inciso primero del Código del Trabajo, sin cumplir tampoco con la acreditación de los pagos previsionales de los demandantes por el periodo trabajado.

Sostiene que el contrato suscrito con la demandada fue un contrato a honorarios, sin que dicho contrato haya cumplido las exigencias normativas asociadas a dicha categoría de contratos, esto es, que no sean las habituales de la municipalidad, se trate de cometidos específicos y esencialmente transitorios y temporales, realizando todos los demandantes servicios bajo las características esenciales propias de un contrato de trabajo, en cometidos genéricos, permanentes en el tiempo y desplegados de forma ininterrumpida, existiendo claros indicios de subordinación y dependencia en relación a las funciones realizadas, obligándose cada una de las demandantes a desarrollar, las funciones estipuladas en sus respectivos contratos recibiendo instrucciones por parte de sus superiores jerárquicos al interior de la municipalidad, cumpliendo una jornada de trabajo que se distribuía de lunes a jueves de 8:00 a 13:00 horas y de 14:00 a 17:15 horas



(con una hora de colación), y viernes de 8:00 a 13:00 horas y de 14:00 a 16:00 horas (con una hora de colación) y en dependencia municipales y con los medios propuestos por estos.

Adicionalmente, aun cuando el contrato era de honorarios, se le reconocían a las demandantes un conjunto de beneficios como aguinaldos, vacaciones, días de permiso, viáticos, horas extraordinarias, recibiendo pagos regulares por los servicios previo informe mensual de actividades, sin perjuicio de los descuentos por atrasos o inasistencia.

Añade que en el envío de la Carta de Término de los Servicios se vulneró lo ordenado en los incisos 1° y 5° del artículo 162° del Código del Trabajo, toda vez que no indicó por escrito cuáles fueron los fundamentos de hecho y de derecho del despido incumpliendo además las obligaciones impuestas por los inciso 5° y 6° del artículo 162 del Código del Trabajo, adeudando las cotizaciones de seguridad social correspondientes a cotizaciones previsionales del Fondo de Pensiones, Fondo de Salud y del Fondo de Cesantía, por todo el período trabajado.

A continuación refiere la normativa y jurisprudencia aplicable al caso, para concluir solicitando:

1. Se declare que entre la Municipalidad demandada y cada uno de los demandantes existió una relación laboral por los periodos que indica.
2. Se declare la continuidad de los servicios prestados de cada uno de los demandantes a favor de la Municipalidad de “Maipu”(sic).
3. Que se condene a la Municipalidad demandada al pago de las siguientes presentaciones según el detalle que en cada caso indica:
 - a. Indemnización sustitutiva de aviso previo
 - b. Indemnización por años de servicio, con los respectivos recargos legales que indica.
 - c. Indemnización por lucro cesante por el periodo que indica.
 - d. Días administrativos pendientes por los montos y trabajadores que indica.
 - e. Feriado legal por los montos y trabajadores que indica.



f. Cotizaciones de seguridad social impagas durante el periodo de relación laboral.

g. Las que deriven de la aplicación de los incisos 5° y 7° del artículo 162° del Código del Trabajo, denominada “Ley Bustos”, según liquidación a practicar.

CUARTO: Que con fecha 20 de agosto y 15 de septiembre de 2021, la demandada contestó las demandas, solicitando la declaración de incompetencia absoluta de este tribunal en razón de ser la relación entre las partes de naturaleza netamente civil, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República en relación al artículo 1 del Código del Trabajo y controvirtiendo derechamente todos y cada una de las afirmaciones de la demandante, rechazando derechamente la posibilidad de ser la relación entre las partes de naturaleza laboral, pues estaba destinada a cometidos específicos que indica, ello de manera detallada respecto de cada uno de los demandantes, a excepción de los demandantes Domingo Mancilla Hernández y César Villegas Gómez, respecto de quienes no se contestó la demanda.

Como consecuencia de lo anterior, las demandantes no tendrían derecho a ninguna prestación de tipo laboral de aquellas señaladas en su demanda, dado que las municipalidades por su carácter de instituciones de derecho público no se encuentran habilitadas para contratar bajo las reglas del Código del Trabajo, sino en los casos en que expresamente así se autoriza por ley, citando al respecto la jurisprudencia de la Contraloría General de la República, que obliga a que las relaciones entre los organismos municipales y el personal a honorarios se rija por lo dispuesto en los propios contratos celebrados por las partes y las normas sobre el arrendamiento de servicios del Código Civil.

Al efecto, cita lo dispuesto en el artículo 3 y 4 de la ley 18.883 sobre Estatuto Administrativo para funcionarios Municipales y dictámenes de la Contraloría General de la República, de la cual estima fluye claramente, que desde la perspectiva de la reglamentación municipal, la circunstancia de que las contrataciones a honorarios son distintas de las contrataciones bajo el régimen del Código del Trabajo que tienen requisitos y contenidos distintos.

En tal sentido refiere que los demandantes al argumentar su demanda, omiten señalar que ellos fueron contratados para *la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales*, según lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 4 la Ley N° 18.883, mientras que en la exposición de los hechos de su demanda



mezclan y citan, los requisitos del inciso 1° de dicha norma que se refieren a la contratación de *profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias*, cualidad que no reúne la mayoría de los demandantes, quienes fueron contratados para cometidos específicos regulados en el contrato conforme a las reglas generales del artículo 4 citado.

De ahí entonces que sostiene que la demanda no puede prosperar, dado que los demandantes han sido contratados para prestar servicios por cometidos específicos bajo las reglas del respectivo contrato a honorarios, no siendo aplicable en la especie las normas del Código del Trabajo por mandato legal expreso del artículo 1 inciso 2° del Código citado, siendo la relación entre las partes regida por normas de derecho público en cuanto a la autorización para la actuación municipal, y por normas de derecho privado, en cuanto a la regulación de la relación entre las partes.

Adicionalmente a lo anterior, y previas referencias a las cláusulas de los contratos suscritos por las partes, reafirma la inexistencia de la relación laboral, en atención al expreso reconocimiento efectuado por las mismas en los documentos suscritos, en los cuales se reconoce la contratación para cometidos específicos según las normativa citada, y se establece de modo expreso la facultad de la Municipalidad de desahuciar el contrato sin previo aviso y sin expresión de causa, formulando a continuación observaciones en torno a la imposibilidad de mutar los contratos a honorarios suscritos sucesivamente por las partes, en contratos de trabajo.

En atención a lo anterior, y dado precisamente por el comportamiento de las partes y la buena fe que debe regular la relación contractual y la imposibilidad de beneficiarse de su propio dolo, cuestión que se expresa de modo explícito en la circunstancia de haber la Municipalidad retenido el 10,75% de la renta, la que en su opinión es probable que sea requerida su devolución por las demandantes en su operación renta para el año tributario 2021, generando un enriquecimiento sin causa.

Por tales consideraciones y previas citas legales y jurisprudenciales, solicita se rechace la demanda intentada en todas sus partes con expresa condena en costas.

QUINTO: Que con fecha 25 de septiembre de 2021, se realizó audiencia preparatoria en estos autos, oportunidad en que se llamó a las partes a conciliación, se determinaron los hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos y se ofreció la prueba por los intervinientes.



SEXTO: Que con fecha 12, 22, 23 y 26 de noviembre todos del año 2021, se realizó la audiencia de juicio en estos autos, oportunidad en que se incorporó la prueba documental y testimonial conforme a lo establecido en la audiencia preparatoria, sin perjuicio de los desistimientos indicados, todo según consta en el respectivo registro de audio.

SEPTIMO: Que a partir de la prueba incorporada, apreciada conforme a las reglas de la sana crítica, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo, se ha podido establecer la concurrencia de los siguientes hechos:

De las relaciones contractuales entre las demandantes y la I. Municipalidad de Chile Chico. En la respectiva oportunidad procesal, se incorporó por los demandantes, por la demandada y se exhibió adicionalmente por parte de esta última los respectivos contratos de prestación de servicios a honorarios suscritos entre las partes, así como sus anexos y decretos alcaldicios que los autorizaban, boletas de honorarios emitidos por las demandantes a la demandada, los que permiten establecer de modo indubitado la existencia de una relación contractual pactada entre todas las partes demandantes, bajo las condiciones que se expresarán para cada uno de ellos, y sin perjuicio de la calificación jurídica que pueda hacerse respecto de la misma en los considerandos siguientes.

1. **SANDRA PAMELA MANCILLA MEDINA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por la demandante con la demandada, esta ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 01 de diciembre de 2016, según consta en el contrato suscrito con igual fecha, habiendo renovado sucesivamente la relación contractual hasta el momento de la desvinculación, según los contratos incorporados por la demandante y que constan a folio 38 y exhibidos por la demanda a folio 935.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual, según consta en la carta de desvinculación incorporada y que consta a folio 38. No obstante ello, dado lo establecido en la demanda en cuanto a que la fecha de la desvinculación tuvo lugar el 29 de junio de 2021, se estará a ella dado lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones de “mantención y reparación en distintas áreas verdes de la localidad de Pto. Guadal, responsable de áreas verdes, y otras labores afines que le encomiende la Delegada Municipal, o quien corresponda”, ello según el



contrato de prestación de servicios de 31 de diciembre de 2020, funciones que fueron también establecidas en el contrato de prestación de servicios de 07 de enero de 2019, sin perjuicio de haber cumplido funciones como prestadora de servicios de aseo en dependencias municipales según consta en el contrato de prestación de servicios de 29 de diciembre de 2017 y Anexo de contrato de 07 de marzo de 2017 y de “capataz de patio en la delegación de Puerto Guadal”, según contratos incorporados.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en los contratos de 31 de diciembre de 2020, 07 de enero de 2019, 29 de diciembre de 2017, 30 de diciembre de 2016 y 21 de noviembre de 2016 y sus respectivos anexos, las labores de la demandante eran coordinadas y/o encomendadas directamente con la Delegada Municipal de Pto. Guadal (cláusula Primera) o quien corresponda, sin perjuicio de aquellas que fueron coordinadas por la Encargada de Personal, el Administrador Municipal, el Alcalde o quienes estos designen, según se consigna en los contratos de 29 de diciembre de 2017 y 07 de marzo de 2017.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$500.000, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado. Sin perjuicio de ello, puede verificarse que mantuvo una retribución inferior por los servicios pactados durante el desarrollo de la relación contractual en años anteriores, por la suma de \$440.000.

2. **ANITA CRISTINA BRAVO VEROIZA.**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por la demandante con la demandada, esta ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 14 de noviembre de 2018, según consta en el contrato suscrito con igual fecha, habiendo renovado sucesivamente la relación contractual hasta el momento de la desvinculación, según los contratos incorporados por la parte demandante y que constan a folio 39 y los exhibidos por la demandada y que constan en presentación de folio 935.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual, según consta en la carta de desvinculación incorporada a folio 39. No obstante ello, dado lo establecido en la demanda en cuanto a que la fecha de la desvinculación tuvo lugar el 29 de junio de 2021, se estará a ella dado lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo.



En tal sentido se descarta lo sostenido por la demandante en cuanto a que la fecha de ingreso fue el 1 de noviembre de 2018, dado el contenido expreso del contrato incorporado y la ausencia de otros medios de convicción que alteren la conclusión indicada.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones de “Encargada de Biblioteca de Pto. Guadal y apoyo en el área de cultura, con las siguientes funciones:

- Responsable de atención al público de la Biblioteca Municipal,
 - Realizar actividades culturales en la Biblioteca Municipal
 - Encargada de control de materiales y combustible de bodega
 - Realizar inventario, mantención de herramientas de bodega
 - Apoyar fines de semana Radio y TV municipal
 - Realizar el aseo de la dependencia de la Delegación Municipal
- Colaborar en todas las actividades municipales y otras labores que le designe la Delegada Municipal o el Alcalde.

Todo lo anterior, según contrato suscrito de fecha 31 de diciembre de 2020, con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, 31 de diciembre de 2019, y anexo de 27 de enero de 2020.

Lo anterior, sin perjuicio de haber cumplido otras funciones para la Municipalidad demandada, a saber año 2018 (según contrato de 14 de noviembre de 2018), en que cumplió funciones de apoyo en información turística, entre otras.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en los contratos de 31 de diciembre de 2020, 31 de diciembre de 2019, 28 de diciembre de 2018 y 14 de noviembre de 2018, las labores de la demandante eran coordinadas y/o encomendadas directamente por la Delegada Municipal de Pto. Guadal (cláusula Primera) o quien corresponda.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el Anexo de contrato de 11 de febrero de 2021 y contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$460.000, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado. Sin perjuicio de ello, puede verificarse que mantuvo una retribución inferior por los servicios pactados durante el desarrollo de la



relación contractual en años anteriores, por la suma de \$360.000, como se establece en contrato de 31 de diciembre de 2019 y 28 de diciembre de 2018.

3. **ELEODORO VEROIZA HENRIQUEZ**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en el cuerpo de la demanda, el demandante ingreso a prestar servicios para la demandada el 1 de enero de 2018, para posteriormente requerir en su petitorio el reconocimiento de una relación laboral desde el 1 de abril de 2015 hasta la fecha de su desvinculación.

Por su parte, consta la incorporación de contratos de prestación de servicios a honorarios (según folio 40 y 77 por la demandante y 935 por la demandada) desde el 31 de diciembre de 2015, con vigencia desde el 1 de enero de 2016, y posteriores contratos de fecha 31 de diciembre de 2016, 31 de diciembre de 2017, 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, todos con vigencia anual y este último vigente al momento de la desvinculación.

De la relación anterior, se aprecia que no se han incorporado ni exhibido contratos de prestación de servicios por los periodos correspondiente a los años 2015 y 2018, no obstante lo anterior, consta a folio 40, la incorporación de las respectivas boletas de honorarios emitidas por el demandante para los periodos comprendidos entre el mes de abril y diciembre de 2015, años 2016, 2017, enero a diciembre de 2018, años 2019 al 2021. Del análisis de dichos documentos se aprecia que durante el año 2015, el demandante emitió boletas mensuales y sucesivas por regla general por la suma de \$281.111, idéntico monto al pactado en el contrato suscrito con fecha 31 de diciembre de 2015 con vigencia para el año 2016. Por otra parte, de las boletas emitidas para el periodo 2018, estas corresponden a la suma de \$450.000, idéntico monto al pactado en los contratos del año 2017 y 2019.

A partir de lo antes indicado y teniendo presente además lo dispuesto en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, al haberse apercibido a la demandada a aportar los contratos suscritos con el demandante, se tiene por suficientemente establecido que el demandante ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 01 de abril de 2015, relación que se mantuvo vigente mediante sucesivos contratos anuales hasta la fecha de su desvinculación el día 29 de junio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó su desvinculación a contar de igual fecha.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones de mantención de áreas verdes aseo,



labores comunitarias y apoyo a los servicios Municipales, reparaciones que se le soliciten en la localidad y dependencias de delegación municipal y otras labores afines que se le encomienden. Todo lo anterior, según contratos referidos precedentemente.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en los contratos de 28 de diciembre de 2018, 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, las labores del demandante eran coordinadas y/o encomendadas directamente por la Delegada Municipal de Pto. Guadal (cláusula Primera).

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$463.500, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado.

4. **GUISELA MARIBEL VERA ORTEGA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en la demanda, esta ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 01 de abril de 2017, no obstante según contrato exhibido por la demandada de fecha 30 de diciembre de 2016, esta habría ingresado el 01 de enero de 2017, efectuando sucesivas renovaciones los años 2017, 2018, 2019 y 2020, para los periodos 2018, 2019, 2020 y 2021, documentos incorporados por la demandante y que constan a folio 41, así como exhibición de documentos de la demandada de folio 935 en custodia del tribunal.

En tal sentido, a partir de los contratos exhibidos y aquellos incorporados por las partes, no resulta precisa la afirmación contenida en la demanda en cuanto a la fecha de inicio de la relación entre las partes en el mes de abril de 2017, dado que los contratos incorporados retrotraen la relación más allá de la fecha indicada, no obstante ello, dada la fijación del asunto controvertido en la demanda y contestación, se estará como fecha de inicio de la relación entre las partes el 01 de abril de 2017.

La relación anterior, se extendió hasta el día 29 de junio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual, según consta en la carta de desvinculación incorporada y que consta a folio 41.

No obstante ello, dado lo establecido en la demanda en cuanto a que la fecha de la desvinculación tuvo lugar el 29 de junio de 2021, se estará a ella dado lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones de mantención y reparación de distintas



áreas verdes de la localidad de Pto. Guadal, aseo Casa de la Cultura, Gimnasio, Quincho Municipal y otras labores afines que le encomienden la Delegada Municipal, o quién corresponda, todo lo anterior, según la cláusula primera del contrato de 31 de diciembre de 2020 incorporado por la demandante.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en los contratos de 31 de diciembre de 2020, 31 de diciembre de 2019 y 28 de diciembre de 2018, las labores del demandante eran coordinadas y/o encomendadas directamente por la Delegada Municipal de Pto. Guadal (cláusula Primera).

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$500.000, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado. Sin perjuicio de ello, puede verificarse que mantuvo una retribución inferior por los servicios pactados durante el desarrollo de la relación contractual en años anteriores, por la suma de \$350.000 para el año 2017, y \$440.000 para los años posteriores.

5. **PAZ ESTER HORMAZAL RAMIREZ**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en la demanda, la demandante ingresó a prestar servicios el día 05 de junio de 2010, hasta la fecha de su desvinculación.

Sobre el particular, conviene notar que no se han incorporado por la demandante, ni fueron exhibidos por la demandada los respectivos contratos suscritos por las partes durante todo el periodo indicado, siendo el contrato de mayor data el de 31 de diciembre de 2015, para el periodo 2016 y así sucesivamente para los periodos 2017, 2018, 2019, 2020 y 2021, este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todos incorporados en exhibición de folio 935 en custodia del tribunal e incorporados por la demandante según constan a folios 42, 79 y 80 y que informan que las partes suscribieron en forma complementaria a lo ya indicados, los siguientes contratos:

- Anexo de 11 de febrero de 2021,
- Contrato de 1 de junio de 2020,
- Anexo de 22 de abril de 2020,
- Anexo de 31 de enero de 2020,
- Contrato de 31 de diciembre de 2019,



XJEMXXSGVJ

- Anexo contrato de 22 de abril de 2019,
- Contrato de 28 diciembre de 2018,
- contrato de 01 de enero de 2018,
- Anexo modificación contrato de 01 de abril de 2018,
- contrato de 29 de diciembre de 2017,
- Anexo de contrato de 26 de mayo y 03 de marzo de 2017,
- contrato de 30 de diciembre de 2016,
- Anexo contrato de 01 de diciembre de 2016, y
- contrato de 31 de diciembre de 2015.

Por otra parte, se incorporaron boletas de honorarios emitidas por la demandante a la municipalidad demandada y agregadas a folio 42, por la demandada agregadas a folio 897, por los periodos entre los meses de abril de 2013 y junio de 2021, exhibiéndose por la demandada boletas por el año 2020 y 2021.

Sobre el particular, se debe consignar que habiendo sido apercibida la parte demandada de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, indicó no contar con los restantes contratos suscritos eventualmente con la demandante, ni tener información acerca de los mismos. En tal sentido, habiendo transcurrido cerca de dos meses desde el apercibimiento efectuado y otorgándosele durante el juicio un plazo adicional para la recopilación de antecedentes, sin aportar información clara al respecto.

Por otro lado, la demandante no ha aportado con su prueba antecedente alguno que permita estimar la efectividad de sus dichos, en cuanto a establecer una relación entre las partes desde el año 2010, razón por la cual y dada la circunstancias de haber suscrito la demandante sucesivos contratos con la demandada entre los años 2015 y 2021, emitir boletas de honorarios desde el año 2013 al 2021, se determinó hacer efectivo el apercibimiento indicado, solo en cuanto se establece para todos los fines pertinentes que la demandante inicio su relación contractual con la demandada el 01 de abril de 2013, mes que corresponde al de emisión de la primera boleta de honorarios de la cual se ha dado cuenta, emitiendo desde entonces boletas mensuales y sucesivas para la demandada.

En tal sentido, y aun cuando se ha determinado hacer efectivo el apercibimiento indicado, la circunstancia de existir imprecisiones en la forma como la demandante ha



efectuado la relación de los hechos (dadas por ejemplo en las fechas de inicio y término de la relación contractual), según se expresará durante esta sentencia, impide al tribunal tener por acreditada la existencia de la relación desde la fecha pretendida en la demanda, teniendo presente además la existencia de información tributaria disponible y de fácil acceso para la parte demandante (teniendo en consideración además que la demandante pretende el establecimiento de una relación laboral).

La relación anterior, se extendió hasta el día 29 de junio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual según consta en la carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 42.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones de “apoyo administrativo en la Oficina de Recursos Humanos, y otras labores que le designe el Alcalde o su Jefatura”, las que incluyen entre otras:

- Ingresar correspondencia a Oficina RRHH
- Derivar la documentación a las distintas unidades municipales a través de libros correspondientes
- Mantener en orden carpetas de personal municipal de planta, contrata y honorarios
- Mantener al día el sistema de control de asistencia d epersonal municipal
- Efectuar cotizaciones
- Otras funciones que se le encomiende.

Ello, según puede establecerse en el contrato suscrito entre las partes con fecha 31 de diciembre de 2020.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en los contratos de 31 de diciembre de 2020, las labores del demandante eran coordinadas directamente con la Jefa de Recursos Humanos y/o quien se designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, y anexo de 17 de febrero de 2021, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de



\$721.000, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado.

6. **ANDREA LORENA CABERO SANTANA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo sostenido en la demanda, la demandante habría ingresado a prestar servicios para la demandada con fecha 2 de julio de 2014, manteniéndose ininterrumpida la misma hasta la fecha de su desvinculación el 01 de julio de 2021.

No obstante ello, de acuerdo a los documentos incorporados por la propia demandante según consta a folio 49 y 81, así como aquellos exhibidos por la contraria a folio 935 y en custodia del tribunal, en particular contratos suscritos, decretos exentos y boletas de honorarios, todos apreciados de acuerdo a las reglas de la sana crítica, no es posible establecer fehacientemente la efectividad de las afirmaciones realizadas por la demandante. En tal sentido, a partir de la prueba documental indicada, es posible establecer que las partes suscribieron los siguientes contratos:

- Año 2014: Durante dicho periodo no consta documento alguno que permita establecer la existencia de vínculo contractual entre las partes, así no se exhibió ni incorporó contrato alguno, ni se incorporó boleta de honorarios alguna que diga relación con dicho periodo, por el contrario, la boleta de honorarios número 1 emitida por la demandante es del mes de febrero de 2015, lo que no permite afirmar la existencia de una relación contractual estable como se indica en la demanda.

- Año 2015. Durante dicho periodo no consta documento alguno que permita establecer la existencia de vínculo contractual entre las partes, así no se exhibió ni incorporó contrato alguno, no obstante incorporarse 4 boletas de honorarios en los meses de febrero, mayo, junio-julio y noviembre de 2015, todas por montos disimiles y con glosa relativa a servicios de encuestas para el registro social de hogares, lo que no permite establecer la existencia de una relación contractual estable como se indica en la demanda.

- Año 2016. Durante dicho periodo solo consta la suscripción de dos contratos, el primero con vigencia desde el 18 de febrero de 2016 al 31 de diciembre de 2016 y el segundo con vigencia durante el mes de diciembre de 2016, ambos con funciones y prestaciones diferentes, emitiéndose 4 boletas de honorarios sin continuidad mensual, aunque correlación numérica, a modo ejemplar la número 13 en junio de 2016 y número 14 en diciembre del mismo año,



lo que no permite establecer la existencia de una relación contractual estable como se indica en la demanda.

- Año 2017. Consta en el periodo la suscripción de dos contratos con vigencia entre el 1 de enero de 2017 hasta el 31 de diciembre de 2017 y el segundo con vigencia desde el 1 de julio de 2017 al 01 de marzo de 2018, ambos de ejecución simultánea, aunque con funciones y prestaciones diferenciadas.

- Año 2018. Consta en el periodo la suscripción de dos contratos con vigencia entre el 1 de enero de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2018 y el segundo con vigencia desde el 1 de marzo de 2018 al 28 de febrero de 2019, ambos de ejecución simultánea, aunque con funciones y prestaciones diferenciadas.

- Año 2019. Consta en el periodo la suscripción de tres contratos con vigencia entre el 1 de enero de 2019 hasta el 31 de diciembre de 2019, el segundo con vigencia desde el 1 de marzo de 2019 al 28 de febrero de 2020, ambos de ejecución simultánea, con funciones y prestaciones diferenciadas y el tercero de fecha 05 de diciembre de 2019 con vigencia hasta el 31 de enero de 2020.

- Año 2020. Consta en el periodo la suscripción de dos contratos, ambos de ejecución simultánea, con funciones y prestaciones diferenciadas, a saber:

- o Contrato de 31 de diciembre de 2019 con vigencia desde el 01 de enero de 2020 al 31 de diciembre de 2020, el cual fue modificado por anexo de 01 de marzo de 2020, en cuanto a las funciones y remuneración.

- o Contrato de fecha 2 de diciembre de 2020 al 31 de enero de 2021.

- Año 2021. Consta la suscripción de un único contrato de fecha 1 de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021 y que se encontraba vigente al momento de producirse la desvinculación de la demandante.

A partir de lo anterior, no es posible establecer la existencia de un vínculo continuo entre las partes desde el año 2014, dado por una parte, por la existencia de antecedentes que así lo respalden, como por la existencia de múltiples y sucesivos contratos con funciones y remuneraciones diferenciadas, solo existiendo continuidad en la



función asociada al apoyo administrativo de la oficina del adulto mayor, según Contrato con vigencia desde el 1 de enero de 2020 al 31 de diciembre de 2020 y aquel con vigencia desde el 01 de enero de 2021 y hasta la fecha de su desvinculación el 01 de julio de 2021 en atención a lo que se indicará.

De las funciones realizadas por la demandante, la supervisión de funciones y la remuneración asociada y horario asociado a la prestación, que fundamentan la fecha indicada como de inicio de la relación entre las partes.

De la cronología efectuada precedentemente, es posible diferenciar las funciones y honorarios pactados entre las partes en distintos periodos, a saber:

a. Años 2014, 2015 y 2016, las funciones correspondieron a la aplicación de la ficha del registro social de hogares, según puede establecerse a partir de las boletas de honorarios referidas, así como del contrato de 18 de febrero de 2016.

b. Contrato Diciembre 2016:

Funciones: Apoyo en el Departamento Comunitario y otras labores afines que le encomiende el Alcalde; Remuneración: Se pactó un honorario de \$550.000 bruto; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 13 horas en jornada matinal, durante la tarde de lunes a jueves de 14:00 a 17:15 y viernes de 14:00 a 16:00 horas; Supervisión de funciones: según la cláusula quinta del contrato, la demandante debía acatar las órdenes del alcalde, el administrador o quien se designe y se encontraba afecta al esquema jerárquico que establecía el Reglamento interno de la Municipalidad;

c. Contrato desde 1 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017

Funciones: administrativa en la oficina de organizaciones comunitarias y asuntos ciudadanos, teniendo a cargo la creación de temáticas de género, adultos mayores, pueblos originarios, además de gestión con organizaciones territoriales y funcionales y otras funciones encomendadas por el Alcalde; Remuneración: Se pactó un honorario de \$550.000 bruto; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 13 horas en jornada matinal, durante la tarde de lunes a jueves de 14:00 a 17:15 y viernes de 14:00 a 16:00 horas; Supervisión de funciones: según la cláusula sexta del contrato, la demandante debía acatar las órdenes del alcalde, el administrador o quien se designe y se encontraba afecta al esquema jerárquico que establece el Reglamento interno de la Municipalidad.

d. Contrato desde 1 de julio de 2017 al 01 de marzo de 2018



Funciones: monitorea del “Programa de Apoyo Integral al Adulto Mayor Acompañamiento”, a partir del convenio suscrito para la intervención de usuarios de 65 años y más de edad suscrito con la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social de la Región de Aysén, según la descripción de funciones contenidas en la cláusula primera del contrato indicado; Remuneración: Se pactó un honorario de \$450.000 bruto; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 13 horas; Supervisión de funciones: según la cláusula sexta del contrato, la demandante debía acatar las órdenes del alcalde, el administrador o quien se designe y se encontraba afecta al esquema jerárquico que establece el Reglamento interno de la Municipalidad.

e. Contrato con vigencia entre el 1 de enero de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2018

Funciones: Apoyo administrativo en la Oficina del Adulto Mayor, Conadi, y otras funciones que sean encomendadas por el Alcalde; Remuneración: Se pactó un honorario de \$350.000 bruto; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 13 horas en jornada matinal, durante la tarde de lunes a jueves de 14:00 a 17:15 y viernes de 14:00 a 16:00 horas; Supervisión de funciones: las labores eran coordinadas directamente con la Encargada del Depto Social, Directora de Desarrollo Comunitario o quien esta designe.

f. Contrato con vigencia desde el 1 de marzo de 2018 al 28 de febrero de 2019

Funciones: monitorea del “Programa de Apoyo Integral al Adulto Mayor Acompañamiento”, a partir del convenio suscrito para la intervención de usuarios de 65 años y más de edad suscrito con la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social de la Región de Aysén, según la descripción de funciones contenidas en la cláusula primera del contrato indicado; Remuneración: Se pactó un honorario de \$500.000 bruto; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 13 horas; Supervisión de funciones: la cláusula segunda se contempla que las labores las coordinará directamente con la Encargada del Dpto. Social o quien éste designe.

g. Contrato con vigencia entre el 5 de diciembre de 2018 al 31 de diciembre de 2019

Funciones: prestadora para realizar las visitas a los adultos mayores que viene en el listado y aplicar carta de compromiso, diagnóstico y plan de intervención, en atención al convenio suscrito para la intervención de usuarios de 65 años y más de edad



suscrito con la Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social de la Región de Aysén, según la descripción de funciones contenidas en la cláusula primera del contrato indicado; Remuneración: Se pactó un honorario de \$400.000 bruto; Horario: no se contempla; Supervisión de funciones: no se contempla.

h. Contrato con vigencia desde el 1 de enero de 2019 al 31 de diciembre de 2019

Funciones: Apoyo administrativo en la Oficina del Adulto Mayor, y otras funciones que sean encomendadas por el Alcalde; Remuneración: Se pactó un honorario de \$350.000 bruto; Horario: Lunes a jueves de 14:00 a 17:15 y viernes de 14:00 a 16:00 horas; Supervisión de funciones: las labores eran coordinadas directamente con la Directora Desarrollo Comunitario o quien esta designe.

i. Contrato con vigencia de fecha 2 de diciembre de 2019 al 31 de enero de 2020

Funciones: realización de invitación, diagnósticos y Plan de intervención para beneficiarios Programa Vínculos Versión 14; Remuneración: Se pactó un honorario de \$400.000 bruto; Horario: No se contempla; Supervisión de funciones: las labores eran coordinadas directamente con la Encargada del Dpto. Social o quien esta designe.

j. Contrato con vigencia desde el 01 de enero de 2020 al 31 de diciembre de 2020, el cual fue modificado por anexo de 01 de marzo de 2020

Funciones: Apoyo administrativo en la Oficina del Adulto Mayor, y otras funciones que sean encomendadas por el Alcalde. No obstante, mediante anexo de 1 de marzo de 2020, se modifican las funciones a Gestora ELEAM de Chile Chico, con las funciones específicas consignadas en el mismo anexo; Remuneración: Se pactó un honorario de \$350.000 bruto. No obstante, mediante anexo de 1 de marzo de 2020, se modifican los honorarios a la suma de \$888.888 brutos; Horario: Lunes a jueves de 14:00 a 17:15 y viernes de 14:00 a 16:00 horas. No obstante, mediante anexo de 1 de marzo de 2020, se modifican el horario a Lunes a viernes de 08:00 a 13 horas en jornada matinal, durante la tarde de lunes a jueves de 14:00 a 17:15 y viernes de 14:00 a 16:00 horas; Supervisión de funciones: las labores eran coordinadas directamente con la Directora Desarrollo Comunitario o quien esta designe.

k. Contrato con vigencia desde el 1 de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021.



Funciones: Gestora ELEAM de Chile Chico, con las funciones específicas consignadas en el mismo contrato; Remuneración: Se pactó un honorario de \$1.111.111 bruto; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 12:30 horas en jornada matinal, durante la tarde de lunes a viernes de 14:00 a 17:30 horas; Supervisión de funciones: las labores eran coordinadas directamente con la Directora Desarrollo Comunitario.

Como se aprecia de la relación de los contratos efectuada anteriormente, la demandante inicio una relación contractual formal y continua con la demandada el año 2017, a partir de sucesivos contratos de honorarios, sin embargo, y para los efectos de lo dispuesto en el artículo 163 del Código del Trabajo, dichos contratos no pueden estimados como una unidad temporal y funcional, dado por la superposición de los mismos, como es el caso de los contratos del año 2017 y 2018, periodos en los cuales la demandante suscribió distintos contratos de ejecución simultánea, con una jornada de trabajo coincidente, aun cuando de ejecución diferenciada espacial y funcionalmente, hasta el año 2019 en que se suscriben contratos sin expresión de horario, sin supervisión jerárquica y para funciones específicas que indican.

Sobre el particular, y aun cuando no hay limitación normativa en la ley 18.883 para la suscripción de múltiples y simultáneos contratos de honorarios, para las pretensiones de la demandante, el artículo 10 N°3 del Código del Trabajo, contempla expresamente la polifuncionalidad del trabajador, mediante el establecimiento de funciones específicas, alternativas o complementarias, lo que impide alcanzar un grado de convicción suficiente en base a prueba clara y convincente, en torno a la continuidad de la relación entre las partes, en la forma planteada en la demanda, toda vez que la restante prueba no aporta tampoco antecedentes claros y específicos en torno a la situación contractual de la demandante.

7. BERTA PRISCILA RAMOS FERRADA

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en la demanda, la demandante ingresó a prestar servicios para la demandada el 1 de diciembre de 2016, manteniéndose vigente dicha relación hasta el 01 de julio de 2021.

En tal sentido de acuerdo a lo establecido en los contratos y boletas de honorarios por prestación de servicios de la demandante, de folio 51 y 85, así como de los contratos y decretos exhibidos por la demandada según presentación de folio 935 y en custodia del tribunal, se puede establecer la efectividad del ingreso de la demandante en fecha que se presume correspondería al 01 de diciembre de 2016, manteniéndose vigente dicha relación hasta el momento de su desvinculación con fecha 29 de junio del 2021.



En tal sentido, se incorporaron los contratos suscritos por las partes con fecha 29 de diciembre de 2017 (vigente entre el 01 de enero y 31 de diciembre de 2018), 28 de diciembre de 2018 (con vigencia entre el 01 de enero y 31 de diciembre de 2019), 31 de diciembre de 2019 (con vigencia entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2020) y 31 de diciembre de 2020, este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021.

Adicionalmente, se incorporaron por la demandante boletas de honorarios a nombre de la demandada por los periodos comprendidos entre el mes de diciembre de 2016 y junio de 2021, sin solución de continuidad, siendo emitidas todas las boletas por los periodos indicados por sumas y glosas similares a aquellas indicadas en cada uno de los contratos indicados, los que permiten presumir la continuidad de la relación contractual entre las partes a contar del 01 de diciembre de 2016.

La relación anterior, se extendió hasta el día 01 de julio 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual entre las partes según carta de desvinculación incorporada y que consta a folio 51.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como administrativo en el Galpón Municipal y otras labores que le encomendaban, según consta en los distintos contratos suscritos por las partes y referidos precedentemente.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante. De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las funciones para las cuales el demandante fue contratado eran coordinadas directamente con el Encargado del Galpón, Director de Obras, o quien éste designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados. De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$566.500, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes

8. **CESAR FRANCISCO VILLEGAS GOMEZ**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en el contrato suscrito por las partes, el demandante ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 23 de noviembre de 2017, según se establece en el contrato suscrito con fecha 22 del mismo mes y año, suscribiendo con posterioridad



sucesivos contratos a honorarios con vigencia anual, con fechas 29 de diciembre de 2017, 28 de diciembre de 2018, 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante según consta a folio 65 y 84 y exhibidos por la demandada según presentación de folio 935 en custodia del tribunal.

La relación anterior, se extendió hasta el día 01 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual según carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 65.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como radiocontrol de programas de entretenimiento y noticias, en la emisora de nombre “Radio TU”, dependiente de la I. Municipalidad de Chile Chico, control de equipos de audio, además de otras funciones propias de la emisora y otras que determine el Director de la Radio, o quien corresponda, ello según se establece del contrato de fecha 31 de diciembre de 2020 referido, sin perjuicio de incorporarse similar descripción de funciones en todos los contratos suscritos entre las partes.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante. De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las funciones para las cuales el demandante fue contratado las coordinaba directamente con el Alcalde o quien este designe, sin perjuicio de establecerse igualmente la realización de funciones a requerimiento del director de la radio.

De las sumas pactadas por los servicios contratados. De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$515.000, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaró la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

9. **DOMINGO VICTORINO MANSILLA HERNANDEZ**

De acuerdo a lo sostenido en la demanda el demandante ingresó a prestar servicios para la demandada el 01 de enero de 2010, manteniendo continuidad en los servicios desde entonces y hasta la fecha de su desvinculación el 1 de julio de 2021, cuestión que se tiene por suficientemente fundada en virtud de la apreciación de los medios de prueba incorporados por la demandante y agregados a folio 51, 67 y 85 y aquellos exhibidos por la demandada.



Para establecer lo anterior, conjuntamente con la prueba documental incorporada por la demandante y exhibida por la demandada según presentación de folio 935 en custodia del tribunal, en particular contratos de prestación de servicios y boletas de honorarios, se deben considerar los siguientes elementos:

i. La demandada no contestó oportunamente la demanda respecto de este demandante.

ii. La demandada no exhibió la totalidad de la documentación ordenada respecto de este demandante, no aportando razones suficientes que hayan justificado el incumplimiento, por el contrario, indicó la posibilidad de haber existido contratos de trabajo entre las partes, de los cuales no tendrían registro atendido el tiempo transcurrido.

No obstante lo anterior, a partir de los contratos incorporados y exhibidos por las partes, es posible estimar la concurrencia de las siguientes relaciones contractuales formalizadas en un contrato de prestación de servicios, con las funciones, horarios y honorarios que se indican:

a. Contrato 31 de diciembre de 2020, con vigencia desde el 1 de enero de 2021 al 31 de diciembre de 2021.

Funciones: maestro carpintero y otros trabajos afines que se le encomienden; Honorarios: \$700.000 brutos; Supervisión: las labores eran coordinadas directamente con el Encargado del Galpon Municipal, Director de Obras, o quien éste designe; Horario: lunes a viernes de 8:00 a 12:30 horas y 14:00 a 17:30 horas.

b. Contrato con vigencia desde el 1 de enero de 2020 al 31 de diciembre de 2020

Funciones: maestro carpintero y otros trabajos afines que se le encomienden; Honorarios: \$666.667 brutos; Supervisión: las labores eran coordinadas directamente con el Encargado del Galpon Municipal, Director de Obras, o quien éste designe; Horario: lunes a viernes de 8:00 a 12:30 horas y 14:00 a 17:30 horas.

c. Contrato con vigencia desde el 1 de enero de 2019 al 31 de diciembre de 2019.

Funciones: maestro carpintero y otros trabajos afines que se le encomienden; Honorarios: \$666.667 brutos; Supervisión: las labores eran coordinadas directamente con el



Encargado del Galpon Municipal, Director de Obras, o quien éste designe; Horario: lunes a viernes de 8:00 a 12:30 horas y 14:00 a 17:30 horas.

d. Contrato con vigencia desde el 1 de enero de 2018 al 31 de diciembre de 2018

Funciones: maestro carpintero y otros trabajos afines que se le encomienden; Honorarios: \$660.000 brutos; Supervisión: las labores eran coordinadas directamente con el Encargado del Galpon Municipal, Director de Obras, o quien éste designe; Horario: lunes a viernes de 8:00 a 12:00 horas y 13:30 a 17:30 horas.

e. Contrato con vigencia desde el 1 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2017

Funciones: peoneta camión recolector de basura, mantención de calles y accesos donde circula el camión y se efectúa el servicio, mantención de aseo y ornato en espacios y áreas de uso público, efectuar reparaciones de albañilería, apoyar aseo comunitario y otras funciones afines que se le encomienden; Honorarios: \$660.000 brutos; Supervisión: el demandante debía acatar las órdenes del Alcalde, el Jefe del Departamento de Obras, el capataz o quien se designe, y estará afecto al esquema jerárquico que establece el Reglamento Interno de la Municipalidad, según cláusula sexta del Contrato; Horario: lunes a viernes de 8:00 a 12:00 horas y 13:30 a 17:30 horas.

f. Contrato con vigencia desde el 1 de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2016.

Funciones: peoneta camión recolector de basura, mantención de calles y accesos donde circula el camión y se efectúa el servicio, mantención de aseo y ornato en espacios y áreas de uso público, efectuar reparaciones de albañilería, apoyar aseo comunitario y otras funciones afines que se le encomienden; Honorarios: \$500.000 brutos; Supervisión: el demandante debía acatar las órdenes del Alcalde, el Jefe del Departamento de Obras, el capataz o quien se designe, y estará afecto al esquema jerárquico que establece el Reglamento Interno de la Municipalidad, según cláusula sexta del Contrato; Horario: lunes a viernes de 8:00 a 12:00 horas y 13:30 a 17:30 horas.

Adicionalmente, la demandante ha incorporado contratos con vigencia entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2011 y 1 de enero y 31 de diciembre de 2012, con funciones similares a las consignadas precedentemente, así como las boletas de honorarios emitidas por el demandante entre los meses de febrero de 2010 y junio del año 2021,



ambos inclusive, según consta a folio 85 y 51 respectivamente, a partir de lo cual es posible concluir lo siguiente:

i. Que durante los periodos entre el 1 de enero de 2016 y 30 de junio de 2021, el demandante emitió sucesivas boletas de honorarios por los montos consignados en los respectivos contratos.

ii. Que entre los meses de febrero de 2010 y diciembre de 2015, el demandante emitió sucesivas boletas de honorarios de forma mensual y por montos similares, a modo ejemplar, durante el año 2010, por la suma de \$290.000, año 2011 por la suma de \$322.222, años 2013 y 2014 por la suma de \$355.556, año 2015 por la suma de \$444.444

A partir de lo antes indicado y teniendo presente lo dispuesto en el artículo 453 N° 1 y N°5 ambos del Código del Trabajo, se tiene por suficientemente establecido que el demandante ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 01 de enero de 2010, relación que se mantuvo vigente mediante sucesivos contratos anuales hasta la fecha de su desvinculación el día 1 de julio de 2021, según consta en carta de tal tenor incorporada y agregada a folio 51, con una remuneración pactada de \$700.000.

10. **ELIZABETH ROSA ROMAN SANHUEZA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo sostenido por la demanda, el demandante ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 17 de diciembre de 2018 y habría mantenido una relación contractual continua con la demandante a contar de esa fecha y hasta la fecha de su desvinculación.

Ahora bien, de acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por la demandante con la demandada e incorporados por las partes (según folios 52, 86 y exhibición de folio 935), entre los años 2018 y 2021, existiría un periodo discontinuo durante el cual no existió una relación contractual escriturada, y tampoco constaría en otros elementos de prueba incorporados que permitan estimar se mantuvo vigente la relación entre las partes. Así, de la apreciación de la prueba documental incorporada, dada por contratos, boletas de honorarios, registros de asistencia y lo indicado por las partes, se puede establecer que las partes suscribieron los siguientes contratos, aprobados por sus respectivos Decretos Exentos:

- Contrato de 17 de diciembre de 2018 con vigencia hasta el 19 de diciembre del mismo año, aprobado por Decreto Exento 4088 de 2018



- Contrato de 20 de diciembre de 2018 con vigencia hasta el 20 de diciembre del 2019, aprobado por Decreto Exento 4200 de 2018,
- Anexo de contrato de 22 de abril de 2019 y 05 de mayo de 2019, que prorroga vigencia del contrato anterior hasta el 31 de diciembre de 2019,
- Contrato de 31 de diciembre de 2019 con vigencia desde el 01 de enero de 2020 al 31 de marzo de 2020, con primera prorroga desde el 01 de abril de 2020 al 30 de abril de 2020
- Contrato de 11 de mayo de 2020 con vigencia desde tal fecha y hasta el 30 de mayo de 2020, con una primera prorroga entre el 01 de junio de 2020 y el 31 de julio de 2020 y una segunda prórroga entre el 01 de agosto de 2020 y el 31 de diciembre de 2020.
- Contrato de 31 de diciembre de 2020, con vigencia entre el 01 de enero de 2021 y el 31 de diciembre de 2021 y que se encontraba vigente al momento de la desvinculación.

De lo indicado, es posible apreciar que las partes no mantuvieron relación contractual formal entre los días 01 de mayo de 2020 y 10 de mayo de 2020, no existiendo tampoco antecedente de Decretos alcaldicios que aprobaran la contratación de la demandante por el periodo indicado, ello sin perjuicio de existir boletas de honorarios continuas entre las partes desde el año 2017 al 2021, las que no permitirían estimar en principio la continuidad de los servicios, dada la circunstancia de ser todas ellas por montos esencialmente disimiles y por servicios diferenciados. En tal sentido, entre los meses de abril y mayo de 2020, se aprecia que la parte emitió boletas por un monto de \$1.400.000 por el contrato con vigencia hasta el 30 de abril de 2020 y a contar del mes de mayo y hasta el mes de julio de 2020, emitió boletas por un monto de \$888.888, lo que no permite estimar que se tratara de una relación contractual uniforme y continua dado el periodo durante el cual no existió antecedente documental que diera cuenta de la existencia de un contrato suscrito entre las partes.

A partir de lo indicado, es posible establecer en consecuencia y para los efectos de las pretensiones de las partes, que la continuidad en las relaciones contractuales suscritas entre ellas emana del contrato de fecha 11 de mayo de 2020 y los sucesivos contratos posteriores, sin perjuicio de lo que pueda establecerse en torno a naturaleza de la relaciones derivadas de tales contratos.



La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual según carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 52.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones como profesional de apoyo en la Entidad Patrocinante, en la subsanación de observaciones SERVIU, para proyectos de beneficiarios de las modalidades de construcción en sitio del residente, ampliación y mejoramiento de vivienda mediante el Programa Habitabilidad Rural D.S. N°10 (V. y U.) de 2015, ello según consta en el contrato de 31 de diciembre de 2020 ya referido, tales funciones se encuentran incorporadas en los contratos suscritos por las partes desde el 11 de mayo de 2020.

No obstante lo anterior, de la revisión de los restantes entre las partes, la demandante también prestó servicios de Asistencia Técnica Sanitaria en SECPLAC de la municipalidad, según se establece en contratos de 31 de diciembre de 2019 y contratos del año 2018.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante.

De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las funciones para las cuales la demandante fue contratada las coordinaba directamente con la encargada del Dpto. Social.

De las sumas pactadas por los servicios contratados.

De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, y posterior anexo de 11 de febrero de 2021 las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$1.343.333, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

11. HECTOR BERNARDO PADILLA SALGADO

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo sostenido por la demanda, el demandante ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 01 de febrero de 2021, no obstante ello, solo consta la incorporación del contrato suscrito entre las partes con fecha 10 de mayo de 2021, con vigencia hasta el 31 de diciembre del mismo año.

Por otra parte, se incorporaron por la demandante (agregados a folio 53 y 87) y demandada boletas de honorarios emitidas por el demandante por los meses de enero del



año 2021 por la suma de \$38.000, febrero del 2021 por \$425.004, junio de 2021 por \$55.500 y mayo de 2021 por \$93.500.

A partir de lo indicado, y dado que tampoco constan registros de asistencia respecto del demandante que permitan establecer la existencia de una relación contractual continua entre las partes, se estima que la relación vigente al momento de la desvinculación era aquella establecida por el contrato de fecha 10 de mayo de 2021 ya referido.

La relación anterior, se extendió hasta el día 30 de junio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual según consta en carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 53.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones en el marco del programa Oficina del Adulto Mayor, entre las cuales se encontraban:

- Trozar mensualmente y como máximo 10 metros de leña a adultos mayores de la localidad de Puerto Guadal.
- Picar mensualmente y como máximo 10 metros de leña a adultos mayores de la localidad de puerto Guadal.
- Limpiar mensualmente 10 ductos de calefacción de adultos mayores de la localidad de Puerto Guadal.

Todo lo anterior, según puede establecerse del contrato de fecha 10 de mayo de 2021 incorporado por ambas partes.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante.

De acuerdo a lo establecido en los contratos suscritos entre las partes, las funciones el demandante “Trabajará solo modalidad de producto, de acuerdo a demanda entregada por Oficina Adulto Mayor” y dichas labores las coordinará directamente con la Directora de Desarrollo Comunitario.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 10 de mayo de 2021 referido, los honorarios pactados dependían de la cantidad de leña y limpieza de caños efectuados durante el mes, previa revisión de planilla con firmas de los beneficiarios de dicho servicio, según se detalla:

- \$2.500 por metro de leña trozado, con un máximo de 10 metros mensual



- \$3.500 por metro de leña picado, con un máximo de 10 metros mensual

- \$5.000 por ducto limpiado, con un máximo de 10 ductos de calefacción

Producto de la regulación anterior, el demandante habría emitido boletas de honorarios por diversos montos, referidas precedentemente, las cuales según lo expuesto por el mismo, fueron oportuna y debidamente pagadas por la demandada.

12. **HECTOR VICTORIANO VERA MORALES**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los contratos suscritos por las partes, el demandante ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 2 de octubre de 2017, según contrato de igual fecha el cual se mantuvo vigente hasta el 31 de diciembre de 2017, habiendo suscrito nuevo contrato con fecha 29 de diciembre de 2017 con vigencia desde el 01 de enero de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2018, a partir de lo cual se renovaron los contratos suscritos por las partes el 28 de diciembre de 2018, 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021 y en todos los casos con vigencia anual, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante agregados a folio 54 y 88 y exhibidos por la demandada según presentación de folio 935 en custodia del tribunal.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante puso término al contrato, según carta de desvinculación de incorporada y agregada a folio 54.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como “Ingeniero Constructor en el Depto. DOM Municipal, y otras funciones relacionadas a su profesión que le sean asignadas por su jefe directo, Administrador, o quién éste designe”, según consta en el contrato de fecha 31 de diciembre de 2020 ya referido. Debe considerarse, que las funciones antes indicadas fueron incorporadas como parte de las obligaciones del demandante en todos los contratos suscritos entre las partes.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante. De acuerdo a lo establecido en los contratos suscritos entre las partes, las funciones serían coordinadas directamente con el Director DOM o quien éste designe, sin perjuicio de consignar en la descripción de su cargo se consideraba la asignación de funciones por parte de su “jefe directo, Administrador, o quien este designe”.



De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, y posterior anexo de 11 de febrero de 2021 las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$1.343.333, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

13. **JORGE ALEJANDRO HERNANDEZ JARA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en el contrato suscrito por las partes, el demandante ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 04 de enero de 2021, según contrato de igual fecha exhibido por la demandada por presentación de folio 935 e incorporados por la demandante y agregados a folio 55 y 89.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual mediante carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 55.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones de ayudante de maestro y otras labores afines que le encomiende el Alcalde o quien corresponda, según contrato antes referido.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: De acuerdo al contrato de Prestación de Servicio de 04 de enero de 2021, las funciones eran coordinadas directamente con el encargado del galón, director de Obras o quien este designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 04 de enero de 2021 las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$463.500, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

14. **JORGE NASIF HEREME HASEN**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por la demandante con la demandada, esta ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 26 de marzo de 2019, según contrato de igual fecha y con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2019, suscribiendo



posteriormente anexos de modificación de 22 de abril de 2019, Anexo de modificación de contrato de prestación de servicios de 29 de julio de 2019 ,01 de julio de 2020, 11 de febrero de 2021 y contratos de fecha 31 de diciembre de 2019 y 2020, todos documentos exhibidos por la demandada según presentación de folio 935 en custodia del tribunal e incorporados por la demandante y agregados a folio 56 y 90.

La relación anterior, se extendió hasta el día 01 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual según carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 56.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones como encargado de la administración del Terminal de Buses de la I. Municipalidad de Chile Chico, en específico, administrar el Terminal de Buses Municipal, coordinar, asesorar, facilitar y fiscalizar el buen funcionamiento del Termina, en lineamientos establecidos por la Municipalidad con el fin de asegurar la eficiencia, efectividad de los servicios prestados en las dependencias pertenecientes al Terminal de Buses, así como funciones en temática de seguridad pública comunal, a cargo de la secretaria ejecutiva de Seguridad Pública Comunal, entre otras, todo lo anterior, según la cláusula primera del contrato de 31 de diciembre de 2020 incorporado por la demandante, sin perjuicio de haber también cumplido funciones como asistente del alcalde según se consigna en anexo de 1 de julio de 2020 y encargado de promoción de desarrollo comunitario, según consta en contrato de 26 de marzo de 2019.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en contrato de 31 de diciembre de 2020 eran coordinadas directamente con el Administrador Municipal, sin perjuicio de las funciones que el propio Alcalde le asigne en materia de seguridad pública comunal.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, y posterior anexo de 11 de febrero de 2021 las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$801.111, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

15. **LUIS ANTONIO VELASQUEZ VEGA**

De la vigencia de la relación entre las partes: De acuerdo a lo indicado en la demanda, la demandante ingreso a prestar servicios para la demandada el 19 de noviembre de 2018, habiéndose incorporado prueba documental por la demandante



(agregada a folio 57 y 91) y demandada (según presentación de folio 935 en custodia), así como efectuarse exhibición de documentos por parte de la última que permite establecer la concurrencia de los siguientes contratos entre las partes, con las funciones, horarios, remuneraciones y supervisiones que se indican:

a. Contrato con vigencia entre el 1 de enero de 2021 y 31 de diciembre de 2021

Funciones: labores de gasfitería en dependencias de la municipalidad, recinto Mate Amargo, Centro Medico, Casa del Deportista, Casa de la Cultura, Biblioteca Municipal, Radio FMTU, Galón Municipal, Gimnasio Municipal, todas las redes sanitarias del municipio y otras labores afines que determine el alcalde o quien corresponda; Honorarios: \$700.000 brutos; Supervisión: la demandante debía coordinar directamente con la Encargada del Galpón, Director de Obras, o quien éste determine; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 12:30 y de 14:00 a 17:30.

b. Contrato con vigencia entre el 1 de enero de 2020 y 31 de diciembre de 2020.

Funciones: labores de gasfitería en dependencias de la municipalidad, recinto Mate Amargo, Centro Medico, Casa del Deportista, Casa de la Cultura, Biblioteca Municipal, Radio FMTU, Galón Municipal, Gimnasio Municipal, todas las redes sanitarias del municipio y otras labores afines que determine el alcalde o quien corresponda; Honorarios: \$444.444 brutos; Supervisión: la demandante debía coordinar directamente con la Encargada del Galpón, Director de Obras, o quien éste determine; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 12:30 y de 14:00 a 17:30.

c. Contratos de trabajo a plazo fijo de 25 de febrero de 2019 hasta el 28 de febrero de 2018 y de 01 de marzo de 2019 a 25 de marzo de 2019.

Funciones: servicios de gasfiter; Remuneración: \$700.000; Jornada de trabajo: Lunes a viernes de 08:00 a 12:00 y de 13:30 a 17:30.

d. Contrato con vigencia desde el 19 de noviembre de 2018 al 31 de diciembre de 2018

Funciones: labores de gasfitería en dependencias de la municipalidad, recinto Mate Amargo, Centro Medico, Casa del Deportista, Casa de la Cultura, Biblioteca Municipal, Radio FMTU, Galón Municipal, Gimnasio Municipal, todas las redes sanitarias del municipio y otras labores afines que determine el alcalde o quien corresponda;



Honorarios: \$444.444 brutos; Supervisión: la demandante debía coordinar directamente con la Encargada del Galpón, Director de Obras, o quien éste determine; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 12:30 y de 14:00 a 17:30.

A partir de lo antes indicado, se tiene por suficientemente establecido que la demandante ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 19 de noviembre de 2018, relación que se mantuvo vigente mediante sucesivos contratos anuales hasta la fecha de su desvinculación el día 1 de julio de 2021 (según carta de desvinculación remitida a la demandante e incorporada y agregada a folio 57), fecha en la cual se encontraba vigente el contrato con vigencia entre el 1 de enero de 2021 y 31 de diciembre de 2021, por un honorario de \$700.000 brutos.

16. **LUIS RODRIGO PACHECO PACHECO**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo sostenido en la demanda, el demandante ingresó a prestar servicios para la demandada el 17 de diciembre de 2018, no obstante a partir de lo establecido en los respectivos contratos incorporados por el demandante y la demandada, el primero suscribió distintos contratos con la demandada entre los años 2018 y 2021, encontrándose descontinuada la relación contractual durante el año 2020, habiendo concluido esta el 31 de julio de 2020, para suscribir un nuevo contrato con fecha 12 de agosto de 2020, sin que exista en el tiempo intermedio, antecedentes que den cuenta que se mantuvo la relación contractual.

En tal sentido, de los documentos incorporados por la demandante agregados a folio 58 y 93 y contratos y decretos exhibidos por la demandada según presentación de folio 935 en custodia, es posible establecer los siguientes contratos suscritos por las partes, que como se dijo, tuvieron solución de continuidad en el mes de agosto de 2020, según se aprecia a continuación:

- Contrato de fecha 17 de diciembre de 2018 con vigencia hasta el 19 de diciembre de 2018.

- Contrato de 20 de diciembre de 2018, vigente hasta el 20 de diciembre de 2019, y anexo de contrato de 01 de mayo de 2019 que prorroga su vigencia hasta el 31 de diciembre de 2019.

- Contrato de fecha 31 de diciembre de 2019 con vigencia hasta el 31 de marzo de 2020, y anexo de contrato de 1 de abril de 2020 que amplía vigencia hasta el 30 de abril de 2020.



- Contrato de fecha 02 de julio de 2020 con vigencia hasta el 31 de julio de 2020
- Contrato de fecha 12 de agosto de 2020 con vigencia hasta el 12 de octubre de 2020
- Contrato de fecha 13 de octubre de 2020 con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2020
- Contrato de fecha 31 de diciembre de 2020, con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021.

A partir de lo indicado, es posible establecer en consecuencia y para los efectos de las pretensiones de las partes, que la continuidad en las relaciones contractuales suscritas por las partes emana del contrato de fecha 12 de agosto de 2020 y los sucesivos contratos posteriores, sin perjuicio de lo que pueda establecerse en torno a la relaciones derivadas de tales contratos.

Lo anterior, se ve corroborado tanto en las boletas de honorarios incorporadas como en el registro de asistencia exhibido, documentos que dan cuenta este último de no registrar asistencia entre el 01 y 11 de agosto de 2020 y emitir una boleta de honorarios por dicho mes por un monto de \$844.444, en comparación a los meses de julio y septiembre de 2020, en que se emitió boletas por el monto de \$1.333.333.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual mediante carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 58.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación, el demandante cumplía funciones profesionales en “elaboración de proyectos de ingeniería y aquellos aspectos asociados a su especialidad dentro de proyectos desarrollados por el municipio y colaboración en tareas propias de la SECPLAC y desarrollar las diferentes actividades encomendadas por la I. Municipalidad”.

Por otra parte, en el contrato de fecha 13 de octubre de 2020 con vigencia hasta el 31 de diciembre del mismo año, se consignó la contratación de los siguientes servicios profesionales:

- Proyecto adocretos calle costanera: se consulta elaboración de proyecto de ingeniería para construcción de calle de servicio turístico (...) y el consultor deberá proyectar la calle con adocretos ...



- Desarrollo de proyectos de pavimentación, para ingresar al 30° llamado de pavimentos participativos
- Reorganización proyecto de casetas sanitarias de Fachinal
- Calculo estructura de construcciones, tales como casa de Bertrand, Delegación de Guadal y Miradores Chelenko.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020 las funciones eran coordinadas directamente con la Directora de SECPLAC.

Del horario de trabajo: Lunes a viernes de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 17:15 y viernes de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 16:00.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$1.343.333, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

17. **MANUEL JESUS AGUILA AGUILA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por el demandante con la demandada, este ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 10 de enero de 2017, según contrato suscrito con igual fecha, suscribiendo sucesivos contratos de prestación de servicios a honorarios con fechas 01 de marzo de 2017, 29 de diciembre de 2017, 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante agregados a folio 59 y 94 y exhibidos por la demandada según presentación de folio 935 en custodia.

La relación anterior, se extendió hasta el día 30 de junio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual entre las partes según carta de desvinculación incorporada por la demandante y agregada a folio 59.

Sobre el particular, y aun cuando la demanda sostiene que el demandante ingresó a cumplir funciones el día 3 de enero de 2017 y hasta el 30 de junio de 2021, de los documentos incorporados, aparece claramente que la fecha de inicio de la relación



entre las partes fue el día 10 de enero de 2017, cuestión que se ratifica además por la propia emisión de la respectiva boleta de honorarios por el periodo señalado a nombre de la municipalidad demandada, razón por la que se estará a esta fecha como la de inicio de la relación contractual entre las partes.

No obstante lo indicado, conviene mencionar que no se encuentra aportado por la demandante ni demandado el contrato presuntivamente suscrito entre las partes para tener vigencia durante el año 2019. En tal sentido, habiéndose ordenado su exhibición la parte no dio cumplimiento a la misma, y ello tampoco fue advertido por la demandante. Sin embargo, fue incorporado por la propia demandada las boletas de honorarios emitidas por el demandante para la Municipalidad de Chile Chico, durante el año 2019, todas las cuales consignan la prestación de servicios profesionales, razón por la cual aun cuando no se incorpora materialmente dicho contrato, si es posible presumir su existencia a partir de la emisión de las boletas indicadas.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como coordinador del funcionamiento del Estadio Municipal de Chile Chico y la casa del deportista, dentro de cuyas funciones se encontraban:

- Regular y coordinar el funcionamiento del Estado ante la comunidad
- Preocuparse de las mantenciones, reparaciones y aseo del recinto estadio municipal
- Coordinar con las instituciones que corresponda el uso de las instalaciones del estadio, como así también su horario,
- Reemplazos del encargado del gimnasio
- Otras funciones afines que se le encomienden.

Lo anterior, de acuerdo a lo establecido en los contratos suscritos por las partes e individualizados precedentemente. Sin perjuicio de lo anterior, conviene tener presente que las partes declaran expresamente en los contratos suscritos que la contratación se efectúa en tanto la municipalidad no cuenta dentro de su planta funcionaria con un coordinador del estadio, razón que fundamenta la contratación.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran coordinadas directamente con el encargado de deporte y/o Directora de DIDECO.



De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$432.600, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaró la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

18. **MARICELA ISABEL MANCILLA SAAVEDRA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por el demandante con la demandada, esta ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 10 de enero de 2017, según contrato suscrito con igual fecha, suscribiendo sucesivos contratos de prestación de servicios a honorarios con fechas 01 de marzo de 2017, 29 de diciembre de 2017, 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todos con vigencia sucesiva y continua, ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante agregados a folio 60 y 95 y exhibidos por la demandada según presentación de folio 935 en custodia del tribunal.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual entre las partes.

Sobre el particular, y aun cuando la demanda sostiene que el demandante ingresó a cumplir funciones el día 29 de diciembre de 2017, de los documentos incorporados, aparece claramente que la fecha de inicio de la relación entre las partes fue el día 10 de enero de 2017, no obstante ello, y atendido lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo, se tendrá para todos los fines pertinentes como fecha de inicio de la relación contractual entre las partes el 29 de diciembre de 2017, según se indica en la demanda.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones en el Galpón Municipal, cumpliendo entre otras funciones:

- Encargada de áreas verdes (encargada de coordinar los trabajos, supervisar las áreas verdes, en cuanto al crecimiento del pasto, limpieza, riego, destrozos)
- Encargada de compra de combustible de vehículos municipales



- Encargada de llevar al día los documentos de los vehículos como también la bitácora
- Encargada de llevar Excel de la rebaja de combustibles
- Compra de repuestos y gestionar el pago de facturas de convenio de repuestos
- Otras funciones que le encomiende el alcalde.

Lo anterior, según se establece en el Anexo de modificación de contrato de prestación de servicios de 02 de marzo de 2021, exhibido por la demandada y vigente al momento de la desvinculación, las anteriores funciones a excepción de la mantención de áreas verdes, fueron cumplidas de manera estable durante la relación contractual, según se consigna en los contratos referidos precedentemente.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020 y anexo de 02 de marzo de 2021, las funciones eran coordinadas directamente con el encargado del galón, director de Obras o quien este designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, y anexo de 10 de febrero de 2021, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$457.777, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

19. **MIGUEL HUMBERTO JARA REYES**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por el demandante con la demandada, este ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 01 de septiembre de 2020, según consta en contrato de igual fecha, suscribiendo un segundo contrato con fecha 31 de diciembre de 2020, este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante agregados a folio 61 y 96 y exhibidos por la demandada.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la



relación contractual entre las partes según carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 61.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como maestro carpintero, y otras labores que se le encomienden, según consta en el contrato de 31 de diciembre de 2020 ya referido.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran coordinadas directamente con el Encargado del Galpón, Director DOM o quien éste designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$634.733, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

20. **MONICA YANET BARRIA PACHECO**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por el demandante con la demandada, esta ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 12 de diciembre de 2016, según consta en contrato de igual fecha, suscribiendo sucesivos contratos con fecha 31 de diciembre de 2016, 29 de diciembre de 2017, 28 de diciembre de 2018, 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, todos con vigencia anual y sucesiva, y este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante agregados a folio 27 y 97 y exhibidos por la demandada.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual mediante carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 27.

Sobre el particular, y aun cuando la demanda sostiene que el demandante ingresó a cumplir funciones el día 01 de enero de 2017, de los documentos incorporados, aparece claramente que la fecha de inicio de la relación entre las partes fue el día 12 de diciembre de 2016, sin perjuicio de haberse incorporado por la demandante las boletas de honorarios de la demandante desde el mes de enero de 2017. No obstante ello, y



atendido lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo, se tendrá para todos los fines pertinentes como fecha de inicio de la relación contractual entre las partes el 1 de enero de 2017, según se indica en la demanda.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante prestaba servicios de aseo en dependencias Municipales, Gimnasio Municipal y Casa del Deportista, las cuales eran realizadas por un periodo de 8 horas diarias, y otras labores afines que le designe el Alcalde, Administrador o Encargado de Deportes, según se establece en los contratos suscritos por el demandante y demandada referidos precedentemente e incorporados y exhibidos por las partes respectivamente, y que se encuentran descritas en todos los contratos indicados precedentemente.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran designadas por el Alcalde, Administrador, o Encargado de Deportes, aun cuando se indica en el mismo que tales labores eran coordinadas directamente con el encargado de deportes.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$400.000, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

21. **NICOLLE ESTER GUTIERREZ AGUILA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por el demandante con la demandada, este ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 2 de enero de 2016, según consta en contrato de fecha 31 de diciembre de 2015, suscribiendo sucesivos contratos con fecha 31 de diciembre de 2016, 29 de diciembre de 2017, 28 de diciembre de 2018 y 31 de diciembre de 2020, todos con vigencia anual, continua y sucesiva, y este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante agregados a folio 28 y 98 y exhibidos por la demandada.

La relación anterior, se extendió hasta el día 30 de junio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de



la relación contractual entre las partes mediante carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 28.

Sobre el particular, y aun cuando la demanda sostiene que el demandante ingresó a cumplir funciones el día 01 de febrero de 2016, de los documentos incorporados, aparece claramente que la fecha de inicio de la relación entre las partes fue el día 2 de enero de 2016, cuestión que se ratifica además por la propia emisión de la respectiva boleta de honorarios por el periodo señalado a nombre de la municipalidad demandada.

No obstante lo indicado, conviene mencionar que no se encuentra aportado por la demandante ni demandado el contrato presuntivamente suscrito entre las partes para tener vigencia durante el año 2020. En tal sentido, habiéndose ordenado su exhibición la parte no dio cumplimiento a la misma, y ello tampoco fue advertido por la demandante. Sin embargo, fue incorporado por la propia demandada las boletas de honorarios emitidas por la demandante para la Municipalidad de Chile Chico, durante el año 2020, todas las cuales consignan la prestación de servicios profesionales para la Municipalidad demandada por montos uniformes, razón por la cual aun cuando no se incorpora materialmente dicho contrato, si es posible presumir su existencia a partir de la emisión de las boletas indicadas.

Sin perjuicio de lo indicado precedentemente, y atendido lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo, se tendrá para todos los fines pertinentes como fecha de inicio de la relación contractual entre las partes el 1 de febrero de 2016, según se indica en la demanda.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como profesional en el Dpto. SECPLAC Municipal, entre cuyas funciones se encontraban: formular las iniciativas de inversión presentes en el plan de desarrollo comunal, y postular su financiamiento a las distintas fuentes existentes, elaborar las bases generales y específicas según corresponda, para los llamados a licitación, previo informe de la unidad competente y otras labores afines que sean encomendadas por el Director de Planificación, según se establece en los contratos suscritos por el demandante y demandada referidos precedentemente e incorporados y exhibidos por las partes respectivamente, funciones que se encuentran descritas en todos los contratos indicados precedentemente, sin perjuicio de establecerse en forma adicional en el contrato del 31 de diciembre de 2015, realizar las otras funciones relacionadas a su profesión que le sean asignadas por el Alcalde.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las



funciones eran coordinadas directamente con la Directora de SECPLAC, aun cuando en la descripción del cargo se agregaba la posibilidad de recibir ordenes por parte de esta.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020 y su anexo de 11 de febrero de 2021, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$1.343.333, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

22. **PAULA JOSEFA TRIVIÑO CARRASCO**

De la vigencia de la relación entre las partes, funciones, supervisión y honorarios pactados: De acuerdo a lo indicado en la demanda, la demandante ingreso a prestar servicios para la demandada el 8 de enero de 2018, habiéndose incorporado prueba documental por la demandante según consta a folio 29 y 99 y demandada, así como efectuarse exhibición de documentos por parte de la última que permite establecer la concurrencia de los siguientes contratos entre las partes, con las funciones, horarios, remuneraciones y supervisiones que se indican:

e. Contrato con vigencia entre el 1 de enero de 2021 y 31 de diciembre de 2021

Funciones: funciones de asistencia técnica para el convenio regional de asistencia técnica y anexo suscrito entre la Municipalidad y la secretaria regional ministerial de vivienda y urbanismo región de Aysén, cumpliendo entre otras funciones, desarrollar y ejecutar proyectos habitacionales para las familias objeto de los programas que lleva a cabo el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, acciones para que las personas indicadas accedan al beneficio o subsidio correspondiente, resguardar la correcta ejecución de los proyectos, entre otras indicadas en la cláusula Primera del contrato; **Honorarios:** \$1.343.333 brutos; **Supervisión:** la demandante debía coordinar directamente con la Encargada del Depto. Social; **Horario:** Lunes a viernes de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 17:15 y viernes de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 16:00.

f. Contrato con vigencia entre el 01 de enero de 2020 y 31 de diciembre de 2020, modificado por anexo de 01 de agosto de 2020

Funciones: funciones de asistencia técnica para el convenio regional de asistencia técnica y anexo suscrito entre la Municipalidad y la secretaria regional ministerial de vivienda y urbanismo región de Aysén, cumpliendo entre otras funciones, desarrollar y ejecutar proyectos habitacionales para las familias objeto de los programas



que lleva a cabo el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, acciones para que las personas indicadas accedan al beneficio o subsidio correspondiente, resguardar la correcta ejecución de los proyectos, entre otras indicadas en la cláusula Primera del contrato; Honorarios: \$1.111.111, suma que se aumenta por anexo referido a contar del 1 de agosto de 2020 a \$1.343.333 brutos; Supervisión: la demandante debía coordinar directamente con la Encargada del Depto. Social; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 17:15 y viernes de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 16:00.

g. Contrato con vigencia entre el 01 de enero de 2019 y 31 de diciembre de 2019

Funciones: funciones de asistencia técnica para el convenio regional de asistencia técnica y anexo suscrito entre la Municipalidad y la secretaria regional ministerial de vivienda y urbanismo región de Aysén, cumpliendo entre otras funciones, desarrollar y ejecutar proyectos habitacionales para las familias objeto de los programas que lleva a cabo el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, acciones para que las personas indicadas accedan al beneficio o subsidio correspondiente, resguardar la correcta ejecución de los proyectos, entre otras indicadas en la cláusula Primera del contrato; Honorarios: \$1.111.111, suma que se aumenta por anexo referido a contar del 1 de agosto de 2020 a \$1.343.333 brutos; Supervisión: la demandante debía coordinar directamente con la Encargada del Depto. Social; Horario: Lunes a viernes de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 17:15 y viernes de 08:00 a 13:00 y de 14:00 a 16:00.

Adicionalmente a lo anterior, se acompañan boletas de honorarios entre los meses de enero de 2018 y junio del año 2021, manteniendo todas ellas coincidencia con los contratos indicados anteriormente, y en particular, tratándose de las boletas del año 2018, existiendo uniformidad en cuanto al monto, con aquel pactado en el contrato del año 2019.

A partir de lo antes indicado y teniendo presente además lo dispuesto en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, se tiene por suficientemente establecido que la demandante ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 08 de enero de 2018, relación que se mantuvo vigente mediante sucesivos contratos anuales hasta la fecha de su desvinculación el día 1 de julio de 2021 (según carta de desvinculación incorporada), fecha en la cual se encontraba vigente el contrato con vigencia entre el 1 de enero de 2021 y 31 de diciembre de 2021, por un honorario de \$1.343.333 brutos.

Sin perjuicio de lo indicado precedentemente, y atendido lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo, se tendrá para todos los fines pertinentes como



fecha de inicio de la relación contractual entre las partes el 8 de enero de 2018, según se indica en la demanda.

23. **RAMON ANGEL SALDIVIA RUIZ**

De la vigencia de la relación entre las partes, funciones, supervisión y honorarios pactados: De acuerdo a lo indicado en la demanda, la demandante ingreso a prestar servicios para la demandada el 8 de febrero de 2021, habiéndose incorporado prueba documental por la demandante agregada a folio 30 y 100 y exhibido por la demandada, que permite establecer la concurrencia de los siguientes contratos entre las partes, con las funciones, horarios, remuneraciones y supervisiones que se indican:

a. Contrato con vigencia entre el 8 de enero de 2021 y 31 de diciembre de 2021

Funciones: cuidador del aparcadero municipal; Honorarios: \$457.777 brutos; Supervisión: las labores se coordinaran directamente con el encargado del Galpón y/o Director de Obras; Horario: Lunes a viernes de 16:00 a 24:00.

Se deja constancia que se exhibieron otros contratos, de fecha 1 de julio de 2020 y 8 de enero de 2020, los cuales no son ponderados en atención a lo indicado en la demanda, así como la circunstancia de existir solución de continuidad en la relación entre las partes.

A partir de lo antes indicado, se tiene por suficientemente establecido que la demandante ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 08 de febrero de 2018, hasta la fecha de su desvinculación el día 30 de junio de 2021 (según carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 30), fecha en la cual se encontraba vigente el contrato con vigencia entre el 8 de enero de 2021 y 31 de diciembre de 2021, por un honorario de \$457.777 brutos.

Sin perjuicio de lo indicado precedentemente, y atendido lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo, se tendrá para todos los fines pertinentes como fecha de inicio de la relación contractual entre las partes el 8 de febrero de 2021, según se indica en la demanda.

24. **ROBERTO DANIEL ANDRADE MONTIEL**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por el demandante con la demandada, este ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 16 de diciembre de 2019, según consta en contrato de igual fecha, suscribiendo sucesivos contratos con fecha 31 de



diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante agregados a folio 31 y 102 y exhibidos por la demandada.

La relación anterior, se extendió hasta el día 01 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual según carta de desvinculación incorporada y agregado a folio 31.

Sobre el particular, y aun cuando la demanda sostiene que el demandante ingresó a cumplir funciones el día 15 de diciembre de 2019, de los documentos incorporados, aparece claramente que la fecha de inicio de la relación entre las partes fue el día 16 de diciembre ya indicado.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como “apoyo de informática realizando funciones en dependencias de la Municipalidad de Chile Chico, DAEM, Radio FMTU, Hogar de Ancianos, Terminal de Buses, DOM, Clínica Municipal, Galpón Municipal, Casa Cultura, Delegación Pto. Bertrand, Delegación Guadal, Delegación Mallín Grande, según se establece en los contratos suscritos por el demandante y demandada referidos precedentemente e incorporados y exhibidos por las partes respectivamente.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran coordinadas directamente con el Administrador Municipal, Encargado de Informática y/o quien se designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$555.555, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaró la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

25. **RODRIGO ANDRES CABERO SANTANA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por el demandante con la demandada, este ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 24 de agosto de 2020, según contrato de igual fecha, suscribiendo nuevo contrato con fecha 01 de enero de 2020 con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todo ello según consta en los respectivos



contratos incorporados por la demandante agregados a folio 32 y 103 y exhibidos por la demandada.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual entre las partes según carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 32.

Sobre el particular, y aun cuando la demanda sostiene que el demandante ingresó a cumplir funciones el día 4 de agosto de 2020, de los documentos incorporados, aparece claramente que la fecha de inicio de la relación entre las partes fue el día 24 de agosto ya indicado, no existiendo otros antecedentes que justifiquen su argumento.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como “constructor civil en el Depto. DOM Municipal, y otras funciones relacionadas a su profesión”, según se establece en los contratos suscritos por el demandante y demandada referidos precedentemente e incorporadas y exhibidos por las partes respectivamente.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran “asignadas por su jefe directo, Administrador, o quién designe”. Dichas labores las coordinará directamente con el Director DOM, quien éste designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$1.343.333, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaró la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

26. **SADY ANDRES JEREZ JEREZ**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo sostenido en la demanda, el demandante habría iniciado su relación contractual con la demandada con fecha 7 de febrero de 2018, lo que se confirma a partir de los documentos incorporados por la demandante y agregados a folio 66 y 104 y exhibidos por la demandada, a partir de los cuales es posible concluir que las partes suscribieron los siguientes contratos:

- Contrato con vigencia del 1 de enero al 31 de diciembre de 2019.



- Contrato con vigencia desde el 1 de enero al 31 de diciembre de 2020.
- Contrato con vigencia desde el 1 de enero al 31 de diciembre de 2021, éste último que se encontraba vigente al momento de la desvinculación.

Adicionalmente, la demandada incorporó las boletas de honorarios emitidas por el demandante durante los años 2018, 2019, 2020 y 2021, las cuales se encuentran debidamente correlacionadas con la periodicidad y montos establecidos en los respectivos contratos y en aquellos que no encuentra respaldo contractual, tienen unidad en cuanto al monto y función, lo que permite tener por establecida tal circunstancia.

A partir de lo anterior, y dada la naturaleza documental de las relaciones entre demandantes y Municipalidad, solo puede estimarse para los efectos de las pretensiones de la demandante como fecha de inicio de la relación contractual entre ambas el 7 de febrero de 2018, la que se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual mediante carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 66.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones como Encargado de Unidad de Fomento Productivo y desarrollo rural de la Municipalidad de Chile Chico, según se describe en el contrato de fecha 31 de diciembre de 2019, con vigencia desde el 1 de enero de 2021, funciones que se encuentran contenidas en todos los contratos suscritos por las partes.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran coordinadas directamente con la Directora Dideco.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$990.000, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaró la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

27. SIXTO EUGENIO OJEDA AVILEZ

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por el demandante con la demandada, esta ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 01 de enero de 2016, según



contrato de fecha 31 de diciembre de 2015, suscribiendo sucesivos contratos posteriores el 31 de diciembre de 2016, 29 de diciembre de 2017, 28 de diciembre de 2018, 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, todos con vigencia anual, continua y sucesiva y este último con vigencia desde el 1 de enero de 2021 y hasta el 31 de diciembre del mismo año, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados por la demandante agregados a folio 33 y 105 y exhibidos por la demandada.

En tal sentido y no obstante lo indicado en la demanda, en cuanto al inicio de la relación contractual entre las partes el día 31 de diciembre de 2015, de acuerdo a la prueba incorporada y exhibida, tal relación tuvo su inicio el día 01 de enero de 2016 y se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual entre las partes.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones en “apoyar labores relacionadas con el aseo comunitario, efectuar las reparaciones y mantenciones que se soliciten y otras funciones afines que se le encarguen”. Tales funciones se encuentran descritas en los contratos del año 2020, año 2019 y año 2018.

Sin perjuicio de ello, se consignó en los contratos suscritos con anterioridad en forma adicional a lo indicado, la función de conductor de vehículos y maquinaria municipal, según consta en contrato de 29 de diciembre de 2017, 30 de diciembre de 2016 y 31 de diciembre de 2015.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran coordinadas directamente por el Encargado del Galpón Municipal, Director de Obras, o quien éste designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$669.500, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaró la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

28. **VICTOR MIGUEL GIORGIA ACUÑA**



De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por la demandante con la demandada, este ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 01 de enero de 2018, según contrato de fecha 29 de diciembre de 2017, suscribiendo sucesivos contratos posteriores el 31 de diciembre de 2019 y 31 de diciembre de 2020, todos con vigencia anual, continua y sucesiva, y este último con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, todo ello según consta en los respectivos contratos incorporados y agregados a folio 34 y 106 por la demandante y exhibidos por la demandada.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual según carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 34.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación el demandante cumplía funciones en la localidad de Mallín Grande, entre otras:

- Retirar los desechos y residuos de todos los basureros de uso públicos ubicados en el radio urbano de la villa,
- Extracción de basuras y residuos domiciliarios de Villa Mallín Grande residuos domiciliarios de los habitantes,
- Usar, conservar, mantención del vertedero Municipal de Mallín Grande, de propiedad de la Municipalidad, para la acumulación de los residuos, tapar y abrir zanjas para el depósito adecuado de los residuos, facilitando a cada particular el uso responsable de éste depósito.
- Mantención áreas verdes de la localidad, corte de pasto, etc.
- Mantención aseo y ornato del cementerio, y
- Otras labores afines que se le encomienden.

Tales funciones se encuentran establecidas en todos los contratos suscritos por el demandante y referidos precedentemente.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran coordinadas directamente por la Delegada Municipal o quien esta designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como



honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$572.223, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaró la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

29. **YANETT CAROLINA GARNICA ZAPATA**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo indicado en la demanda, la demandante ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico 01 de febrero de 2019, y hasta la fecha de su desvinculación, no obstante lo cual constan de los documentos incorporados agregados a folio 35 y 108 y contratos exhibidos por la demandante, contratos desde el 07 de junio de 2019 hasta 31 de diciembre de 2020, y contrato de fecha 31 de diciembre de 2020, con vigencia entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2021.

Por otra parte, se incorporaron por la demandante (folio 35), boletas de honorarios emitidas por la misma entre los meses de junio de 2019 a junio de 2021, en tal sentido y aun cuando se ordenó a la demandada exhibir contratos bajo apercibimiento legal, la circunstancia de existir contradicciones y vacíos en la forma como la demandante ha efectuado la relación de los hechos, con disparidad en las fechas de inicio de la relación contractual entre las partes, según se ha expresado durante el establecimiento de los mismos, impide al tribunal afirmar la existencia de la relación desde la fecha pretendida en la demanda, teniendo presente además la existencia de información tributaria disponible y de fácil acceso para la parte demandante que pudo haber sido ofrecida en su oportunidad.

A partir de lo antes indicado, se tiene por suficientemente establecido que la demandante ingresó a prestar servicios para la demandada con fecha 07 de junio de 2019, relación que se mantuvo vigente mediante sucesivos contratos anuales hasta la fecha de su desvinculación el día 1 de julio de 2021 (según carta de desvinculación incorporada), fecha en la cual se encontraba vigente el contrato con vigencia entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2021.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones como Gestora Comunitaria en la Oficina de Protección de derechos de la infancia y la adolescencia, de acuerdo al detalle indicado en la cláusula primera del contrato de fecha 31 de diciembre de 2020.

Sin perjuicio de lo anterior, bajo la vigencia de los contratos de 31 de diciembre de 2019 y 01 de agosto de 2019, cumplió funciones como encargada de la oficina de partes



municipal y bajo la vigencia del contrato de 07 de junio de 2019 como administrativa del departamento de obras, según se establece en los respectivos contratos.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran coordinadas directamente por la Coordinadora del Proyecto o quien esta designe.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020 y anexo de 11 de febrero de 2021, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$655.509, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

30. **YOANA VICTORIA MEDINA PRADENAS**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por la demandante con la demandada, esta ingresó a prestar servicios en la Municipalidad de Chile Chico el 05 de octubre de 2020, según contrato de igual fecha y con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2020, suscribiendo posteriormente contrato con fecha 31 de diciembre de 2020 con vigencia a contar del 01 de enero de 2021 y hasta el 31 de diciembre del mismo año según contratos y boletas de honorarios incorporados por la demandante agregados a folio 36 y 109 y exhibidos por la demandada.

La relación anterior, se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual mediante carta de desvinculación incorporada.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones “como administrativa en delegación de Mallín Grande, canalizar las necesidades de los habitantes de las localidades del interior de la comuna, dirigir trabajos, apoyar los requerimientos de los demás estamentos Municipales y además para que realice las siguientes funciones: prestar apoyo comunicacional a las actividades municipales en el interior de la Comuna y difundir los asuntos de interés comunitario, prestar apoyo cuando se le requiera en materias de publicidad, difusión y amplificación de acts, eventos y reuniones públicas”, ello según consta en el contrato de 31 de diciembre de 2020 referido anteriormente, y según se establece también en el contrato de 26 de octubre de 2020.



De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en el Contrato de Prestación de Servicio de 31 de diciembre de 2020, las funciones eran coordinadas directamente por el Administrador Municipal.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$377.142, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

31. **YOHANA ANDREA HENRIQUEZ TIZNADO**

De la vigencia de la relación entre las partes. De acuerdo a lo establecido en los respectivos contratos suscritos por la demandante con la demandada e incorporados por la demandante agregados a folio 37 y 110 y exhibidos por la demandada, esta suscribió los siguientes contratos con Municipalidad de Chile Chico:

a. Contrato de 02 de enero de 2020, según contrato de igual fecha y con vigencia hasta el 31 de diciembre de 2020, aprobado por Decreto Exento 202

Funciones: en el Dpto. Social, apoyo en implementación, ejecución y desarrollo de los Programas a ejecutar por la entidad patrocinante; atención de público, elaboración de informes sociales; cumplir cualquier requerimiento de su jefe directo; Horario: de lunes a viernes de 08:00 a 13:00 horas jornada matinal y lunes a jueves de 14:00 a 17:15 horas jornada vespertina y viernes hasta las 16:00; Honorarios: \$1.008.403; Supervisión: las labores eran coordinadas directamente con la Encargada del Depto. Social.

b. Modificación de contrato de 3 de agosto de 2020

Las partes modifican contrato aprobado por Decreto Exento 202, en cuanto a la jornada laboral, funciones y remuneración. En relación a la primera, se divide en jornada matinal en Programa Entidad Patrocinante y jornada vespertina en Fondo de Fortalecimiento a la gestión municipal Chile Crece Contigo.

A su vez, los honorarios se diferencia entre aquellos correspondientes al Fondo de Fortalecimiento a la gestión municipal Chile Crece Contigo, por los cuales pacta la suma de \$606.667 por el mes de agosto de 2020 y de septiembre a diciembre de 2020 \$650.000; y, funciones en Entidad Patrocinante, en la suma de \$401.736 por el mes de agosto de 2020 y \$358.403 entre septiembre y diciembre de 2020.



c. Contrato con fecha 31 de diciembre de 2020 con vigencia hasta el 31 de mayo de 2021.

Funciones: servicios profesionales en Programa Fondo de Fortalecimiento a la gestión municipal Chile Crece Contigo, con una jornada vespertina de lunes a jueves de 14:00 a 17:15 horas y viernes hasta de 14:00 a las 16:00.

El presente contrato fue concluido mediante decreto exento N°1613 de fecha 29 de abril de 2021, en razón de haberse reintegrado a sus funciones la titular del cargo, luego de haber hecho uso de beneficios que le otorga las normas de protección a la maternidad.

d. Contrato de 31 de diciembre de 2020, con vigencia desde el 1 de enero de 2021 y hasta el 31 de diciembre de 2021, aprobado por Decreto Exento 4522 de 2021.

Funciones: En Programa Entidad Patrocinante en jornada de mañana de 8:00 a 13:00 horas, en particular: apoyo en implementación, ejecución y desarrollo de los Programas a ejecutar por la entidad patrocinante, atención de público, elaboración de informes sociales; cumplir cualquier requerimiento de su jefe directo.

e. Anexo de modificación de contrato de 29 de abril de 2021.

Por el referido anexo, se modifica el contrato suscrito con fecha 31 de diciembre de 2020, en el sentido de establecer una jornada horaria matinal y vespertina e incrementar los honorarios pactados inicialmente.

De la relación anterior, se puede apreciar la continuidad en la relación contractual entre las partes asociada a sus funciones en la Entidad Patrocinante, las cuales se remontan al contrato de 2 de enero de 2020 y que se mantuvieron en el contrato de 31 de diciembre de 2020, el que se encontraba vigente al momento de la desvinculación, descartándose lo indicado por la demanda en cuanto a que el inicio tuvo lugar el 01 de enero de 2020.

La relación contractual se extendió hasta el día 1 de julio de 2021, oportunidad en la cual la demandada mediante carta dirigida a la demandante comunicó el término de la relación contractual mediante carta de desvinculación incorporada y agregada a folio 37.

De las funciones realizadas por la demandante. Al momento de su desvinculación la demandante cumplía funciones en el departamento social "Programa Entidad Patrocinante", en los siguientes ámbitos:

a. Apoyo en implementación, ejecución y desarrollo de los Programas a ejecutar por la entidad patrocinante,



- b. Atención de público y orientación de los requisitos a los distintos programas habitacionales a postular,
- c. Elaboración de informes sociales, casos críticos,
- d. Cumplir cualquier otro requerimiento, y función que su jefe directo le solicite,
- e. Apoyar los distintos programas sociales vía transferencia de recursos que se ejecutan en el departamento social y otras funciones que el Alcalde le encomiende.

Lo anterior, según consta en el Anexo de modificación de contrato de fecha 29 de abril de 2021, que modifica el contrato de fecha 31 de diciembre de 2020, ambos incorporados y dada la circunstancia que el otro contrato suscrito por la demandante con fecha 31 de diciembre de 2021 y aprobado por Decreto Exento 4523 fue concluido por decreto 1613 de 2021 de 29 de abril de 2021.

De la supervisión de las funciones prestadas por la demandante: Según lo expresado en la modificación de Contrato de Prestación de Servicio de 29 de abril de 2021, las funciones eran coordinadas directamente por la Encargada del Dpto. Social o quien se designe, sin perjuicio de las funciones que el Alcalde le encomiende.

De las sumas pactadas por los servicios contratados: De acuerdo a lo establecido en el contrato de 31 de diciembre de 2020, y posterior anexo de 29 de abril de 2021 las partes pactaron como honorario por los servicios contratados una suma bruta de \$1.100.000, la cual se encontraba vigente al momento de ser desvinculada la demandante del municipio demandado, y que era pagada regularmente por el municipio demandando según declaro la propia parte en su diligencia de absolución de posiciones, como consta de las boletas de honorarios incorporadas por las partes.

OCTAVO. De las condiciones generales establecidas en los contratos suscritos por las demandantes. Sin perjuicio de lo establecido en el considerando precedente en relación a las particularidades de las relaciones contractuales entre las partes, conviene consignar que todas ellas suscribieron contratos de similar tenor, incluyendo todos ellos cláusulas que hacen referencia a las siguientes materias:

- a. **Horario de realización de las labores:** salvo los casos excepcionales referidos en el considerando precedente, todos los contratos contemplan un horario dentro del cual debían realizarse las funciones, usualmente de lunes a viernes entre las 08:00 a las 13:00 horas durante la mañana y entre las 14:00 y 17:15 de lunes a jueves y viernes entre 14:00 y 16:00 durante la tarde (cláusula



primera), debiendo llegar “puntualmente a su trabajo y marcar personal y diariamente su asistencia a través del sistema de control”

b. Condiciones para el pago: debiendo emitirse conjuntamente con la boleta de honorarios un informe mensual de actividades y gestiones realizadas, con sus respectivos respaldos, el que será revisado por la Jefa de RRHH o quien subrogue, quien le daría el visto bueno previa revisión del registro de asistencia (cláusula segunda).

c. Declaración de Inexistencia de relación laboral: consignando que del contrato no se derivan relaciones de dependencia ni subordinación, teniendo la municipalidad facultades de dirección general de las labores del prestador (cláusula tercera) y declarando que el contrato suscrito es de naturaleza civil regulado por el Código Civil, no siendo aplicable el Código del Trabajo (cláusula décimo primero) y no encontrándose obligada la Municipalidad al pago de “imposiciones previsionales” (cláusula cuarta).

d. Establecimiento de beneficios: así se consigna el pago facultativo de bonos, descanso anual según tiempo servido “previa autorización de su jefe directo”, permisos administrativos, bonificación por cometidos, pago de horas extraordinarias, entrega de ropa de trabajo (cláusula séptima), feriado, entre otros.

e. Establecimiento de sanciones: Se considera como causal “de término inmediato del contrato de trabajo” “el consumo de alcohol y drogas en el lugar de trabajo” (cláusula sexta), y la acumulación de 3 días de inasistencia injustificadas al año, así como descuentos en las “remuneraciones” en caso de atrasos en el sistema de control de asistencia (cláusula novena).

f. Término anticipado del contrato: la Municipalidad se reserva el derecho para desahuciar el contrato sin previo aviso de anticipación y sin expresión de causa.

NOVENO. Del Término de la relación contractual entre las partes: conforme a la prueba documental incorporada por la parte demandante, respecto de cada uno de las demandantes, y siendo además un hecho de público conocimiento, es posible establecer que las partes demandantes fueron desvinculadas por la demandada mediante carta de fecha 29 de junio de 2021, que ponía término a los contratos a contar del día 30 de junio o 31 de julio de 2021, según el caso.



Todos los demandantes fueron desvinculados mediante la remisión de una carta suscrita por el alcalde de la Municipalidad de Chile Chico, en la cual se establece lo siguiente:

“Informamos a usted, que a contar de la fecha [29 de junio o 01 de julio según el caso] del año en curso, se ha resuelto poner término a la relación laboral que existía entre usted y la Ilustre Municipalidad de Chile Chico por medio de honorarios.

Los hechos en los que se fundan esta decisión apuntan a la compleja situación financiera que atraviesa actualmente la Ilustre Municipalidad de Chile Chico, lo que en pago de honorarios significa un monto aproximado de ciento cuarenta millones de pesos.”

DECIMO. Que en atención a los hechos asentados en los considerandos precedentes, es necesario establecer si los mismos pueden ser enmarcados dentro de una relación de tipo laboral de aquellas indicadas en el artículo 7 del Código del Trabajo o bien una relación de naturaleza civil, propiamente de honorarios, y regulado por el contrato respectivamente firmado por las partes y supletoriamente por la legislación civil.

Para establecer lo anterior, conviene tener presente que de acuerdo a la jurisprudencia sostenida y reiterada de la Excma. Corte Suprema cualquiera sea la calificación que las partes den a la relación contractual, deberá atenderse al principio de primacía de la realidad para los efectos de establecer la existencia o no de la relación laboral, así “ en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que surge de los documentos o acuerdos, se debe dar preferencia a lo primero, es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos, perspectiva desde la cual, es innegable que los establecidos por la instancia conducen a colegir la existencia de un vínculo de naturaleza laboral entre las partes” (así entre otras en recursos de unificación de jurisprudencia rol N° 30.188-2020, rol N° 76.444-2016, rol N° 35.145-2016 , y rol N° 35.151-2017).

Para determinar lo anterior, teniendo en consideración el principio de presunción de legalidad que rige los actos de la administración, corresponde determinar en primer término la concurrencia de los elementos que permitan caracterizar la relación entre las partes como propiamente de honorarios, para solo en ausencia de ello analizar si puede configurarse como laboral.

Para ello, el artículo 4 de la ley 18.883 estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales, establece que las Municipalidades podrán contratar sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad. Asimismo, podrá contratarse la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales, personas que se regirán



por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto.

DECIMO PRIMERO: Que atendido lo anterior, para poder determinar si la Municipalidad ha obrado conforme a la autorización dada por el artículo 4 de la ley 18.883, debe establecerse si las personas contratadas eran profesionales o técnicos de educación superior y lo han sido contratados para labores accidentales y no habituales de la municipalidad, o cuyos servicios se han requerido para cometidos específicos.

Para lo anterior, es necesario destacar que los artículos 3 y 4 de la ley 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades establecen las funciones privativas de las municipalidades, y aquellas que podrán desarrollar directamente o con otros órganos de la Administración del Estado, a saber:

Facultades privativas: “a) Elaborar, aprobar y modificar el plan comunal de desarrollo (...); b) La planificación y regulación de la comuna y la confección del plan regulador comunal (...); c) La promoción del desarrollo comunitario; d) Aplicar las disposiciones sobre transporte y tránsito públicos (...); e) Aplicar las disposiciones sobre construcción y urbanización (...), y f) El aseo y ornato de la comuna (...)”

Funciones a desarrollar directamente o con otros órganos del Estado: a) La educación y la cultura b) La salud pública y la protección del medio ambiente; c) La asistencia social y jurídica; d) La capacitación, la promoción del empleo y el fomento productivo; e) El turismo, el deporte y la recreación; f) La urbanización y la vialidad urbana y rural; g) La construcción de viviendas sociales e infraestructuras sanitarias; h) El transporte y tránsito públicos; i) La Gestión del Riesgo de Desastres en el territorio (...); k) La promoción de la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, y l) El desarrollo de actividades de interés común en el ámbito local.

Ahora bien, establecido lo anterior y teniendo presente que, como se indicará, la contratación de los demandantes dice relación con ámbitos propios de las funciones privativas y facultativas de las Municipalidades, es preciso establecer si estas responden o no a prestaciones para “labores accidentales y no habituales” o a cometidos específicos, entendiendo por tales las primeras “las que no obstante ser particulares de dicho ente, son ocasionales, esto es, circunstanciales, accidentales y distintas de las que realiza el personal de planta o a contrata” mientras que las segundas se entiende como aquellas que constituyen labores puntuales, o como sostiene la Excm. Corte Suprema “aquellas que están claramente determinadas en el tiempo y perfectamente individualizadas, y que, excepcionalmente –en caso alguno de un modo continuo-, pueden consistir en funciones propias y habituales del ente municipal” (en tal sentido, Rol 5.699-2015).



DECIMO SEGUNDO: Que en atención a lo establecido en el considerando SÉPTIMO, las funciones para las cuales han sido contratados los demandantes al momento de ser desvinculados y los periodos durante los cuales han prestado servicios, son los siguientes:

1. Sandra Pamela Mancilla Medina: Función: mantención y reparación en distintas áreas verdes.
2. Anita Cristina Bravo Veroiza, Encargada de Biblioteca de Pto. Guadal y apoyo en el área de cultura
3. Eleodoro Veroiza Henríquez, mantención de áreas verdes
4. Guisela Maribel Vera Ortega, mantención y reparación de distintas áreas verdes
5. Paz Ester Hormazal Ramírez, apoyo administrativo en la Oficina de Recursos Humanos
6. Andrea Lorena Cabero Santana, técnico nivel superior trabajo social, gestora ELEAM.
7. Berta Priscila Ramos Ferrada, administrativa en galpón municipal.
8. Cesar Francisco Villegas Gómez, sonidista, radiocontrol en Radio municipal
9. Domingo Victorino Mansilla Hernandez, maestro carpintero
10. Elizabeth Rosa Román Sanhueza, arquitecto profesional de apoyo en la Entidad Patrocinante
11. Héctor Bernardo Padilla Salgado, programa Oficina del Adulto Mayor
12. Héctor Victoriano Vera Morales, Ingeniero Constructor en el Depto. DOM
13. Jorge Alejandro Hernandez Jara, ayudante de maestro.
14. Jorge Nasif Hereme Hasen, técnico en turismo, encargado de la administración del Terminal de Buses de la I. Municipalidad de Chile Chico.



15. Luis Antonio Velásquez Vega, gasfitería en dependencias de la municipalidad.
16. Luis Rodrigo Pacheco Pacheco, ingeniero encargado de la elaboración de proyectos de ingeniería y aquellos aspectos asociados a su especialidad dentro de proyectos desarrollados por el municipio
17. Manuel Jesús Águila Águila, coordinador del funcionamiento del Estadio Municipal de Chile Chico.
18. Maricela Isabel Mancilla Saavedra, funciones en el Galpón Municipal como encargada de áreas verdes, compra de combustible, entre otras.
19. Miguel Humberto Jara Reyes, maestro carpintero
20. Mónica Yanet Barría Pacheco, servicios de aseo en dependencias Municipales
21. Nicolle Ester Gutierrez Águila, ingeniera en el Dpto. SECPLAC Municipal
22. Paula Josefa Triviño Carrasco, arquitecto a cargo de la asistencia técnica para el convenio regional de asistencia técnica y anexo suscrito entre la Municipalidad y la secretaria regional ministerial de vivienda y urbanismo región de Aysén
23. Ramón Ángel Saldivia Ruiz, cuidador del aparcadero municipal
24. Roberto Daniel Andrade Montiel, técnico en telecomunicaciones, apoyo de informática
25. Rodrigo Andres Cabero Santana, constructor civil, constructor civil en el Depto. DOM Municipal
26. Sady Andres Jerez Jerez, encargado de Unidad de Fomento Productivo y desarrollo rural
27. Sixto Eugenio Ojeda Avilés, aseo comunitario.
28. Víctor Miguel Giorgia Acuña, encargado de residuos domiciliarios y vertedero, áreas verdes en Mallín Grande.



29. Yanett Carolina Garnica Zapata, Gestora Comunitaria en la Oficina de Protección de derechos de la infancia y la adolescencia

30. Yoana Victoria Medina Pradenas, administrativa en delegación de Mallín Grande

31. Yohana Andrea Henríquez Tiznado, Apoyo en implementación, ejecución y desarrollo de los Programas a ejecutar por la entidad patrocinante.

Sobre el particular, de acuerdo a lo establecido en los considerandos precedentes, los contratos suscritos entre las partes refiere a prestaciones propias de la función municipal según los artículos 3 y 4 de la ley 18.695, todas vez que las funciones prestadas por los demandantes, comprendían propiamente la realización de acciones dentro del marco establecido por las normas recién citada, dado que ellas inciden en aseo y ornato (demandantes Mancilla Medina, Veroiza Henríquez, Mansilla Hernandez, Velásquez Vega, Mancilla Saavedra, Jara Reyes, Barría Pacheco, Ojeda Avilés y Giorgia Giorgia), educación y cultura (demandantes Bravo Veroiza, Villegas Gómez), asistencia social (Cabero Santana, Garnica Zapata y Padilla Salgado), capacitación y promoción del empleo (demandante Jerez Jerez), construcción de viviendas sociales e infraestructura sanitaria (demandantes Henríquez Tiznado, Triviño Carrasco, Román Sanhueza), ello en conjunto con aquellos demandantes contratados para funciones propias de la unidades municipales como la Dirección de Obras Municipales (demandantes Cabero Santana y Vera Morales), la Secretaría de Planificación Comunal (demandantes Pacheco Pacheco y Gutiérrez Águila) y aquellos contratados para labores esenciales de la labor municipal y el funcionamiento de sus unidades, personal o infraestructura municipal (demandantes Hormazabal Ramírez administrativa en Recursos humanos, Ramos Ferrada administrativa en galpón municipal, Aguila Aguila coordinador estadio municipal y casa del deportista, Hereme Hasen administrador terminal de buses municipal, Saldivia Ruiz cuidador aparcadero municipal, Andrade Montiel encargado de informática municipal, y Medina Pradenas administrativa en delegación Municipal de Mallín Grande).

Por otra parte, dada la vigencia de las relaciones contractuales de acuerdo a lo expuesto anteriormente, estas no pueden ser enmarcadas dentro de las labores accidentales y no habituales o ser calificadas como cometidos específicos. En relación con las primeras, todas vez que no obstante ser funciones privativas de la municipalidad demandada, no pueden ser consideradas circunstanciales o accidentales, dado que se realizaron todas de forma periódica y continua durante un extenso periodo de tiempo, y en



relación con las segunda (cometidos específicos) dado que dicen relación con actividades propias y habituales del ente municipal que fueron realizadas de forma continua y regular por las demandantes, según da cuenta los distintos antecedentes documentales incorporados y que han sido referidos durante el desarrollo de la presente sentencia. A partir de ello entonces, es posible concluir que las labores ejecutadas por las demandantes exceden del ámbito dispuesto por el artículo 4 de la ley 18.883.

DECIMO TERCERO: Que dadas las conclusiones anteriores, descartándose que la relación entre las partes corresponda a aquella regulada por el artículo 4 de la ley 18.883 y teniendo presente que la actuación de los órganos del Estado debe ser enmarcada dentro de la normativa pertinente, esta necesariamente debe ajustarse dentro del supuesto del artículo 1° del Código del Trabajo, toda vez que como ha sostenido la Excm. Corte Suprema “para determinar qué estatuto es el aplicable a una persona que se desempeña en una Municipalidad –el que fija el respectivo contrato de honorarios, según lo indica el inciso final del artículo 4 de la Ley N° 18.883, o el que establece el Código del Trabajo, como se pretende, por la contra excepción consagrada en el inciso 3° de su artículo 1°- no corresponde considerar únicamente los términos de los respectivos documentos conforme a los cuales los trabajadores se incorporaron a la dotación municipal, tampoco los acuerdos arribados por las partes, sino lo que sucede en la práctica; criterio protector que la doctrina laboral denomina “la primacía de la realidad””(ibid).

En tal sentido, y dado tanta la caracterización de hecho realizada en los considerados precedentes, como la que se indicará, es posible establecer que la relación entre las partes responde a las características propias de una relación laboral, esto es, ser una relación en que se contratan los servicios de una persona natural, para ser prestados de modo regular, sometida a una jornada de trabajo, con una remuneración pactada con anterioridad y pagada regularmente, bajo cuenta y riesgo del mandante, quien provee los medios al trabajador y quien impone un poder de mando al mismo el que se somete a él bajo subordinación y dependencia, todo ello de conformidad a lo dispuesto en los artículos 7 y siguientes del Código del Trabajo.

DECIMO CUARTO: Que en efecto, la restante prueba rendida da cuenta de un modo fehaciente que en los contratos suscritos por las partes, a excepción del caso que se indicará, la municipalidad demandante ejecutó un poder de mando y dirección en relación con la actividad de las demandantes, poder que se manifestaba tanto en la descripción formal de las actividades, obligaciones y derechos pactados en el contrato



suscrito por las partes, sino que también en el control material de las funciones mediante la dirección de un superior jerárquico que se manifestaba tanto en la emisión de instrucciones como en la validación de las actividades realizadas por los demandantes para dar lugar al pago por sus servicios; horarios de trabajo controlados mediante un reloj control; el establecimiento y aplicación de sanciones como consecuencia de inasistencias y retrasos; así como la consagración de derechos propios de la legislación laboral a la que accedían los demandantes bajo cumplimiento de los supuestos establecidos por las partes.

En tal sentido, declararon los testigos GLEN CACERES TAPIA, CRISTIAN SALDIA TRIVIÑO, MARIA NELLY VILLEGAS HERMOSILLA, CONSTANZA MOLINA FUENTES y PATRICIA SALGADO AGUILA, todos quienes legalmente examinados y juramentados expusieron en forma conteste respecto de las relaciones contractuales entre los demandantes y la demandada, y la forma como se realizaba, tanto en cuanto a la jornada durante la cual se prestaban los servicios, la existencia de una relación jerárquica, una remuneración mensual, entre otras, todo lo cual declararon conocer en razón de haber prestado servicios para la municipalidad demandada y que son ponderados como suficiente prueba en relación a los hechos sobre los cuales declaran, al ser sus declaraciones concordantes con los propios contratos suscritos por las partes y referidos en los considerandos precedentes.

En tal sentido el testigo CACERES TAPIA, sostuvo que trabajó en la municipalidad entre los meses de febrero de 2020 a marzo de 2021 y conoció a los demandantes, algunos de modo personal y por toda la vida, otros por relaciones de amistad, otros por sobrenombre y que todos ellos, incluyendo al testigo, cumplían un horario establecido; les entregaban elementos de seguridad cuando correspondían; tenían una descripción del cargo; derecho de vacaciones; días administrativos; así como descuentos por atrasos. Añadió que el horario se controlaba mediante libros de asistencia y que las funciones se controlaban por los superiores, así la gente de Galpón se controlaba por Mario Rivera y Said quienes eran sus superiores jerárquicos, añadiendo que todas las personas cumplían las funciones para las cuales fueron contratados en las actividades que eran de la municipalidad, mencionando a modo ejemplar a “las niñas de Guadal, Sandra y Anita, está en biblioteca, Sandra en áreas verdes”. César Villegas en la radio municipal como DJ, Luis Velásquez en carpintería, para indicar contrainterrogado, conocer a “Luis Velásquez, Sandra Mancilla, Anita Bravo Beroiza, Andrea Cabero, Priscilla, al niño Villegas, al otro niño Cabero, Nicol Gutiérrez, la chica Triviño, conozco a más pero no sé si están incluidos en la demanda”.



En igual sentido el testigo SALDIA TRIVIÑO, quien indicó haber sido encargado de cultura de la Municipalidad hasta julio del 2021 por 3 años y medio aproximadamente, informando sobre las actividades realizadas por la Municipalidad, en particular la mantención áreas verdes, retiro de basura, desarrollo de proyectos, fiscalizaciones, desarrollo comunitario, cultura, deportes, fomento productivo, clínica municipal, delegaciones municipales que trabajan en la comuna con sus respectivas delegadas y funcionarios, desarrollo en general de la comuna, ayudas sociales, adulto mayor ELEAM, educación, entre otras.

Añadiendo que tales funciones las realiza con funcionarios municipales, quienes tienen relaciones de planta, contrata y honorarios, siendo la mayoría de los demandantes contratados a honorarios.

Indicó conocer a “Andrea [Cabero] encargada de larga estadía, Priscilla [Ramos] encargada de administración, maestro Mancilla, Enrique trabajaba en asistencia social, Sandra Mancilla en Puerto Guadal, Johanna en mantención, Johanna en delegación de Mallín, Alegría, Pacheco profesional de la SECPLAC, Triviño arquitecta de entidad patrocinante, Nicolle unidad de SECPLAC ingeniero también, Luis Velásquez maestro trabajaba galpón, Yanett Garnica en partes y OPD, en general los conozco a casi todos”

A continuación y en particular sobre la demandante Andrea Cabero indicó que esta era la encargada de centro de larga estadía, hogar de ancianos de la localidad, bajo honorarios, cumpliendo un horario determinado por contrato, con sistema de marcaje controlado por el jefe superior, para complementar que todos tenían el mismo horario, cuestión que sabe porque todas las personas que trabajaban en la municipalidad terminaban marcando en el reloj control y se aplicaban descuentos si no ibas o no tenías permisos administrativos o vacaciones se descontaban.

Agrega a las preguntas formuladas, que las funciones de todos eran controladas, el único que no tenía jefe superior era el alcalde, el resto todos tenían jefe, todo era controlado por ejemplo la asistencia, o las faltas por el jefe superior, indicando que tenían derechos a feriado legal, días administrativos, viatico, les entregaban poleras, chaquetas, implementos de seguridad, y las labores se ejercían en las dependencias municipales.

Agregando finalmente ante la pregunta del tribunal que la unidad en la que el trabajaba no quedo nadie, pero la misma sigue funcionando.



En forma coincidente la testigo VILLEGAS HERMOSILLA, quien refirió haber cumplido labores en el municipio demandado desde el año 2018, indicó que todos los demandantes cumplían con el control de horario mediante reloj control, habiendo conocido a varios demandantes, con quienes se encontraba marcando la huella, mencionando a modo ejemplar a Rodrigo Cabero, Héctor Vera, Luis Pacheco, Nicol Gutiérrez, Jessica Gallardo, César Villegas, Maricela Mansilla, Priscilla Ramos, Constanza Molina.

La testigo MOLINA FUENTES, indicó que presto servicios para la municipalidad entre el 2017 y junio de 2021 en la unidad de licitaciones, en horario de oficina y que conoce a los demandantes del juicio, en particular sostiene que conoce a “Roberto Andrade, en informática, Nicolle Gutiérrez en SECPLAC, Pacheco en SECPLAC, Cesar Villegas en RADIO TU, personas del interior de Mallín, me acuerdo de Sandra Mancilla, delegada de guadal Joanna, a las profesionales de la entidad patrocinante Paula Triviño, Joanna, Elizabeth Sanhueza, los presentes Priscilla en el galpón municipal, Andrea como gestora en el hogar, los caballeros en el galpón municipal, todos desarrollaban labores habituales. Los caballeros, don Manuel y don Domingo que trabajan en el galpón municipal”, todos tenían un contrato anual que se renovaba el ultimo día de diciembre de cada año, y la mayoría llevaba más de un año trabajando, debiendo cumplir deberes, marcar asistencia y todos tenían jefaturas, tenían que rendir a esas jefaturas, cuestión que sabía pues mantenía un contrato habitual con los mencionados.

En igual sentido depuso la testigo SALGADO AGUILA, quien prestó servicios para la demandada entre febrero de 2017 y junio 2021, quien reiteró lo ya indicado en el sentido de cumplir todos los demandantes un horario fijo, recibir una remuneración mensual, tener derecho a feriados, días de permiso, cometidos funcionarios, indicando conocer entre otros a Roberto Andrade, que era el informático; Paula Triviño y Elizabeth Román de DIDECO, Joanna Medina delegada de Mallín Grande , Johanna Henríquez de DIDECO, colegas de galpón Cecilia Ramos que era la administrativa SECPLAC, con Nicol Gutiérrez, formulaba proyectos y estaba a cargo de todas las plataformas, Luis Pacheco en SECPLAC, todos quienes tenían contrato a honorarios y recibían un pago previo informe de labores, el cual una vez visado por la directora de DIDECO en su caso por ser su jefatura directa, era pagado.

No afecta a la ponderación de los testigos, las afirmaciones realizadas en tener algunos de ellos interés en el resultado del juicio en razón de ser demandantes en contra de la Municipalidad en causas paralelas, o no haber leído íntegramente los contratos de las demandantes, como indicaron ante el contrainterrogatorio de la demandada, dado que



tales respuestas no alteran el conocimiento que los testigos tienen respecto de las notas distintivas de las relaciones entre las partes, respecto de las cuales declaran en forma clara, conteste y coincidente con los restantes medios de prueba incorporados.

De igual forma, se estableció a partir de los respectivos registros de asistencia que los demandantes –que prestaban servicios dentro del área urbana de la comuna de Chile Chico– asistían diariamente a dependencias municipales para registrar su horario de entrada y salida, controlándose mediante reloj control los días de asistencia de los demandantes, el horario en el cual se presentan a cumplir sus funciones, el horario al cual se retiran de la jornada matinal, en el cual ingresan y se retiran en jornada vespertina, días ausentes justificados y no justificados, del total de días trabajados mensualmente, según da cuenta el registro de asistencia exhibido por la demandada respecto de los demandantes Pacheco Pacheco, Cabero Santana, Andrade Montiel, Hormazabal Ramírez, Triviño Carrasco, Jara Reyes, Mancilla Saavedra, Velásquez Vega, Hernandez Jara, Hereme Hasen y Cabero Santana Andrea, entre otros.

Concordantemente con ello, existe regularidad en los pagos efectuados por la demandada, según se da cuenta de las boletas de honorarios incorporados por la demandante y exhibidos por la demandada y que constan agregados a folios 381, 480, 281, 379, 180, 279, 482, 581, 583, 748, 750, 849, 851 y 926, para la totalidad de los demandantes.

DECIMO QUINTO: Que entendiendo que la relación entre las partes es de naturaleza laboral conforme a lo indicado precedentemente, corresponde determinar si con ocasión de su término se dio cumplimiento a la normativa que regula las mismas, en particular a la remisión de la carta de aviso previo indicada en el artículo 162 del Código citado y si en la misma se han indicado la o las causales invocadas para poner término a la relación laboral y los hechos en los que se funda.

La pregunta anterior debe ser respondida negativamente, desde que antecedente alguno ha sido aportado por la demandada en torno a informar al tribunal sobre el cumplimiento de los requisitos antes indicados, por el contrario, de acuerdo a la prueba documental incorporada, los demandantes recibieron de manera uniforme una carta de desvinculación mediante la cual se les informa que *“a contar de la fecha [29 o 30 de junio o 01 de julio según el caso] del año en curso, se ha resuelto poner término a la relación laboral que existía entre usted y la Ilustre Municipalidad de Chile Chico por medio de honorarios.* Los hechos en los que se fundan esta decisión apuntan a la compleja situación financiera que atraviesa actualmente la Ilustre Municipalidad de Chile



Chico, lo que en pago de honorarios significa un monto aproximado de ciento cuarenta millones de pesos.”

No obstante lo anterior, y más allá de la comunicación efectuada por el demandado en los términos indicados, esta tampoco ha sido justificada o acreditada durante el curso del proceso, por el contrario, los testigos CACERES TAPIA y SALDIA TRIVIÑO han indicado expresamente que los programas en razón de los cuales fueron desvinculados las demandantes siguen en funcionamiento, habiéndose contratado personal nuevo; o bien, la decisión de desvinculación resulta contradictoria con la sola circunstancia de encontrarse asignado en cada uno de los Decretos Exentos que aprobó los contrato referidos en los considerandos anteriores, la partida presupuestaria con cargo a la cual debía imputarse el costo de la contratación, siendo en la mayor parte de ellas, correspondiente al presupuesto municipal o en casos específicos a proyectos financiados con fondos externos cuya continuidad y ejecución no ha sido limitada con posterioridad a la desvinculación de los demandantes.

Es más, de acuerdo al Informe Dirección de Administración y Finanzas al mes de mayo de 2021, agregado a folio 46, se establece que al mes de mayo de 2021, la municipalidad presentaba un total de ingresos de M\$1.905.911 “contrarrestado con los gastos pagados que han alcanzado un monto de M\$1.772.028. En relación a los gastos se puede indicar que M\$897.887 se han pagado en las remuneraciones de nuestro personal, incluyendo al personal de planta, contrata, honorarios y prestadores de servicio”, añadiendo a continuación que “Los fondos para el funcionamiento normal de la Municipalidad, es decir, sueldos, mantenimiento y pago de servicios básicos, están en un alto porcentaje cubiertos por el Fondo Común Municipal (...) ingresos propios (...) y monto que Tesorería General de la República transfiere por concepto de Permisos de Exploración Minera.”, lo que es refrendado por el Acta del Consejo Municipal de 9 de diciembre de 2020 que aprueba el presupuesto municipal para el año 2021, incluyendo el gasto asociado a las remuneraciones de los demandantes, según documento incorporado por la demandante y agregado a folio 69.

De ahí entonces, que la comunicación de desvinculación, junto con manifestar expresamente el término de una relación que autocalifica de laboral, no cumple con ninguna de las formalidades dispuestas por la ley laboral, siendo por el contrario, coincidente temporalmente con el hecho público y notorio del cambio de administración municipal, cuestión que da cuenta tanto en cuanto del incumplimiento de la normativa laboral que por aplicación del principio de primacía de la realidad regula la relación entre



las partes, como del necesario fundamento del acto administrativo que habría puesto término a la relación con las demandantes, el cual per se, y de su mera exposición de motivos no lograría satisfacer la necesaria exposición de motivos para un adecuado control de legalidad y arbitrariedad por parte del afectado, la ciudadanía y eventualmente el órgano jurisdiccional según se ha establecido por la jurisprudencia uniforme sobre la materia de la Excma. Corte Suprema (en tal sentido véase ROL 3598-2017, 27.467-2014, Rol N° 58.971-2016, Rol N° 27.467-2014, entre otros), y toda vez que el propio fundamento esgrimido por el demandado –esto es la compleja situación financiera de la Municipalidad– no habría sido efectiva.

Adicionalmente, tampoco se ha logrado establecer que al momento del término de la relación entre las partes se haya dado cumplimiento a lo dispuesto en los incisos 5° y 6° del artículo 162 ya citado, cuestión que por las características propias de la relación entre una persona natural y la municipalidad indicada, no era susceptible de cumplir por esta última, dadas las restricciones normativas y presupuestarias propias de una entidad de derecho público.

DECIMO SEXTO: Que dado lo expuesto puede concluirse que los demandantes se mantuvieron de forma continua y regular en los periodos que se indicarán bajo un vínculo de subordinación y dependencia, percibiendo la remuneración que se indica para los efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo:

DEMANDANTE	Fecha ingreso	Fecha despido	Remuneración
SANDRA PAMELA MANCILLA	01/12/2016	29/06/2021	\$ 500.000
ANITA CRISTINA BRAVO VEROIZA	14/11/2018	29/06/2021	\$ 460.000
ELEODORO VEROIZA HENRIQUEZ	01/04/2015	29/06/2021	\$ 463.500
GUISELA MARIBEL VERA ORTEGA	01/04/2017	29/06/2021	\$ 500.000
PAZ ESTER HORMAZAL RAMIREZ	01/04/2013	29/06/2021	\$ 721.000
ANDREA CABERO SANTANA	01/01/2020	01/07/2021	\$ 1.111.111
BERTA RAMOS FERRADA	01/12/2016	29/06/2021	\$ 566.500
CESAR VILLEGAS GOMEZ	23/11/2017	01/07/2021	\$ 515.000
DOMINGO MANSILLA HERNANDEZ	01/01/2010	01/07/2021	\$ 700.000
ELIZABETH ROSA ROMAN SANHUEZA	11/05/2020	01/07/2021	\$ 1.343.333
HECTOR VICTORIANO VERA MORALES	02/10/2017	01/07/2021	\$ 1.343.333
JORGE HERNANDEZ JARA	04/01/2021	01/07/2021	\$ 463.500
JORGE NASIF HEREME HASEN	26/03/2019	01/07/2021	\$ 801.111
LUIS ANTONIO VELASQUEZ VEGA	19/11/2018	01/07/2021	\$ 700.000
LUIS RODRIGO PACHECO	12/08/2020	01/07/2021	\$ 1.343.333



PACHECO			
MANUEL JESUS AGUILA AGUILA	10/01/2017	30/06/2021	\$ 432.600
MARICELA ISABEL MANCILLA			
SAAVEDRA	29/12/2017	01/07/2021	\$ 457.777
MIGUEL JARA REYES	01/09/2020	01/07/2021	\$ 634.733
MONICA YANET BARRIA PACHECO	01/01/2017	01/07/2021	\$ 400.000
NICOLLE ESTER GUTIERREZ			
AGUILA	01/02/2016	30/06/2021	\$ 1.320.944
PAULA JOSEFA TRIVIÑO			
CARRASCO	08/01/2018	01/07/2021	\$ 1.343.333
RAMON SALDIVIA RUIZ	08/02/2021	30/06/2021	\$ 457.777
ROBERTO DANIEL ANDRADE			
MONTIEL	16/12/2019	01/07/2021	\$ 555.555
RODRIGO CABERO SANTANA	24/08/2020	01/07/2021	\$ 1.343.333
SADY JEREZ JEREZ	07/07/2018	01/07/2021	\$ 990.000
SIXTO EUGENIO OJEDA AVILEZ	01/01/2016	01/07/2021	\$ 669.500
VICTOR MIGUEL GIORGIA ACUÑA	01/01/2018	01/07/2021	\$ 572.223
YANETT CAROLINA GARNICA			
ZAPATA	07/06/2019	01/07/2021	\$ 655.509
YOANNA MEDINA PRADENAS	05/10/2020	01/07/2021	\$ 377.142
YOHANA ANDREA HENRIQUEZ			
TIZNADO	02/01/2020	01/07/2021	\$ 1.100.000

Se excluye de la nómina antes indicada al demandante HECTOR PADILLA SALGADO, respecto de quien si bien se estableció la existencia de una relación contractual con la demandada, de acuerdo a los antecedentes expuestos, no se ha logrado establecer de manera clara y convincente la circunstancia de haber sido dicha relación de naturaleza laboral. Ello, dado por la naturaleza propia de las funciones pactadas las cuales pueden ser cuestionadas como propias de la actividad municipal (picar leña y limpiar caños de estufa), el modo de pago de las funciones (en razón del número de metros de leña picados y caños de estufa limpiados), y la inexistencia de una jornada de trabajo y de un superior jerárquico que controlara tales funciones, lo que permite estimar que la contratación del mismo obedecía a cometidos específicos regulados por el artículo 4 de la ley 18.883.

A su vez, tratándose del demandante MANSILLA HERNANDEZ, aun cuando la demanda sostiene que este percibía una remuneración equivalente a \$718.651, la cual puede entenderse es equivalente al promedio de las tres últimas boletas de honorarios emitidas e incorporadas, dicha forma de cálculo no resulta aplicable a la especie, dado



que el demandante no mantenía una estructura de remuneraciones variable que pueda dar lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 172 inciso segundo del Código del Trabajo.

Por otra parte, tratándose del demandante Rodrigo CABERO SANTANA, se sostuvo en la demanda una remuneración de \$1.378.952 mensual la cual puede entenderse es equivalente al promedio de las tres últimas boletas de honorarios emitidas e incorporadas a folio 33; y de Jorge HERNANDEZ JARA en que se sostuvo una remuneración de \$465.958 por el promedio mensual de las ultimas 3 boletas emitidas e incorporadas a folio 55, dicha forma de cálculo no resulta aplicable a la especie, dado que el demandante no mantenía una estructura de remuneraciones variable que pueda dar lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 172 inciso segundo del Código del Trabajo.

Igual situación concurre respecto de Héctor VERA MORALES, en que la demandante sostuvo una remuneración de \$1.378.956 la cual puede entenderse es equivalente al promedio de las tres últimas boletas de honorarios emitidas e incorporadas a folio 54, más dicha forma de cálculo no resulta aplicable a la especie, dado que el demandante no mantenía una estructura de remuneraciones variable que pueda dar lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo 172 inciso segundo del Código del Trabajo.

En sentido contrario, tratándose de la demandante Yanett GARNICA ZAPATA, se establece en la demanda como remuneración la suma de \$647.315, suma que corresponde al promedio de las tres últimas boletas de honorarios emitidas e incorporadas a folio 36. A partir de lo anterior y no obstante haberse pactado contractualmente como remuneración la suma de \$655.509 y no resultar aplicable el artículo 172 inciso 2° del Código de Trabajo al no haberse pactado una remuneración variable, se estará para los efectos del cálculo de las prestaciones demandadas al monto indicado en la demanda, atendido lo dispuesto en el artículo 478 letra e) del Código citado.

Similar situación anterior se produce respecto de Maricela MANCILLA SAAVEDRA, en que la demanda establece como remuneración la suma de \$452.690, la que corresponde al promedio de las tres últimas boletas de honorarios emitidas e incorporadas a folio 60 y Nicolle GUTIERREZ AGUILA, en que la demanda establece como base de remuneración la suma de \$1.320.944, en base al promedio de las ultimas tres boletas de honorarios emitidas e incorporadas a folio 28. A partir de lo anterior y no obstante haberse pactado contractualmente como remuneración una suma superior a la



indicada en la demanda y no resultar aplicable el artículo 172 inciso 2° del Código de Trabajo al no haberse pactado una remuneración variable, se estará para los efectos del cálculo de las prestaciones demandadas al monto indicado en la demanda, atendido lo dispuesto en el artículo 478 letra e) del Código citado.

Cabe hacer presente en forma adicional a lo señalado, que no obstante haberse establecido en el considerando Séptimo una fecha disímil de término de la relación laboral a la indicada en la tabla anterior, se estará a la indicada por la demandante dado que la fecha establecida en el considerando indicado excede el ámbito de lo pedido y afecta el resultado de las prestaciones demandadas.

DECIMO SEPTIMO: Que establecido lo anterior, corresponderá acceder a la demandada intentada de conformidad a lo dispuesto en los artículos 162 y 163 del Código del Trabajo, por los periodos y montos que se expresará en lo resolutive de la sentencia y con los recargos dispuestos por el artículo 168 b) del mismo Código, teniendo como base de cálculo para los efectos de los artículos 163 y 172 del Código del Trabajo, el periodo de tiempo servido por los demandantes y la remuneración percibida, según lo expresado en el considerando DÉCIMO SEXTO precedente, con excepción de aquellos demandantes que no cuenta con el tiempo mínimo de permanencia para acceder a las indemnizaciones establecidas en el artículo 163 ya citado.

Por otra parte, no habiéndose incorporado por la demandada prueba alguna que pueda sostener el cumplimiento de las disposiciones de los contratos suscritos y artículo 67 del Código de Trabajo, en relación a los días administrativos y al feriado demandado respecto de los demandantes señalados en la demanda, se accederá a este concepto, en la forma como se establecerá en lo resolutive de la sentencia, teniendo como base de cálculo la remuneración establecida en el considerando ya indicado.

Sin perjuicio de lo anterior, y no obstante las fechas de inicio y término de la relación laboral establecidas precedentemente, dado el petitorio de la demanda, se accederá a las prestaciones demandadas con las limitaciones impuestas por el mismo, en atención a lo dispuesto en el artículo 478 e) del Código del Trabajo, dado los montos demandados o la omisión de prestaciones demandadas como es el caso de Sady JEREZ JEREZ.

DECIMO SEPTIMO: Que en relación a la demanda por lucro cesante interpuesta por los mismos demandantes, teniendo en consideración la naturaleza de la relación contractual establecida en los considerandos precedentes, siendo las



indemnizaciones de los artículos 162 y 163 del Código citado, aquellas que ha previsto el legislador para el caso de término injustificado de la relación laboral continua e indefinida en el tiempo, resultando en consecuencia incompatible acceder al régimen indemnizatorio propuesto por expreso mandato del artículo 176 del Código del Trabajo, el que expresamente establece la incompatibilidad de la indemnización por años de servicio establecida en el artículo 163 ya referida, no se accederá a dicho acápite, teniendo en cuenta además que no se trata en la especie de contratos a plazo fijo respecto de los cuales se ha dispuesto la aplicación de dicho instituto.

DECIMO OCTAVO: Que en relación a lo demandado por cotizaciones de seguridad social, habiéndose establecido la existencia de la relación laboral entre las partes y no aportando el demandado comprobante que den cuenta del pago de las cotizaciones de previsión y seguridad social que correspondía retener y enterar, se accederá a su vez a lo solicitado en cuanto a imponer a la misma el entero de las cotizaciones impagas ante las instituciones previsionales respectivas por el tiempo de vigencia de la relación laboral.

No afecta lo anterior, lo dispuesto en la ley 21.133 que Modifica las Normas para la incorporación de los trabajadores independientes a los regímenes de protección social y habiéndose exhibido por la demandante las declaraciones de impuesto a la renta por los periodos tributarios durante los cuales prestaron servicio para la municipalidad demandada (agregados a folio 973 a 962), los cuales dan cuenta “del Cargo por cotizaciones previsionales, según arts. 89 y siguientes del D.L. N°3500 de 1980”, por los montos que se indican en cada caso, dado ello por la jurisprudencia uniforme de la Excm. Corte Suprema en cuanto a la procedencia del pago de las cotizaciones previsionales por el tiempo servido dada la naturaleza misma de la sentencia que establece la relación laboral entre las partes.

En tal sentido, como ha sostenido en materias similares, “la cotización previsional es un gravamen que pesa sobre las remuneraciones de los trabajadores, el cual es descontado por el empleador con la finalidad de ser enterado ante el órgano previsional al que se encuentren afiliados sus dependientes, junto al aporte para el seguro de cesantía que le corresponde a él mismo sufragar, dentro del plazo que la ley fija” y dado que “la sentencia definitiva dictada no es de naturaleza constitutiva sino declarativa, sólo constata una situación preexistente, en consecuencia, la obligación [de enterar las cotizaciones] se encontraba vigente desde que comenzaron a pagarse las



remuneraciones por parte del empleador, desde la misma época. (sentencia de fecha 13 de septiembre de 2021 en ROL 41.151-2019 “Tapia con Municipalidad de La Pintana”).

DECIMO NOVENO: Que sin perjuicio de lo señalado, en cuanto a la aplicación de lo dispuesto en los inciso 5 y 7 del artículo 162 del Código del Trabajo demandada, debe considerarse que de acuerdo a la jurisprudencia asentada por la Excm. Corte Suprema resulta improcedente la aplicación de la sanción indicada en la norma referida respecto de organismos municipales, dada la presunción de legalidad que gobernó el actuar municipal durante la vigencia de la relación entre las partes, como por la imposibilidad de esta de convalidar el despido de conformidad a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 162 ya indicado, razón por la cual no se accederá a lo solicitado en relación a dicho concepto.

En tal sentido, como ha expuesto la Excm. Corte, “no procede el castigo que contempla el inciso séptimo del artículo 162 del Código del Trabajo, puesto que, al ampararse la contratación a honorarios en una fórmula contemplada por la ley, que aunque en los hechos no fue tal, opera a favor de la demandada una razón que la exime de las consecuencias propias de dicha infracción, ya que el basamento legal en el cual se celebraron los sucesivos contratos, les otorgaban una presunción de legalidad, debiendo considerarse, además, que en el contexto que se desarrolla el proceso, tal sanción se desnaturaliza, por cuanto las municipalidades no cuentan con la capacidad de convalidar libremente el despido en la oportunidad que estimen del caso, desde que, para ello, requieren de un pronunciamiento condenatorio” (Rol Excm. Corte Suprema N°30.188-2020 de 8 de septiembre de 2021).

VIGESIMO: Que la restante prueba rendida, en nada altera las conclusiones indicadas, desde que no logra contrarrestar el valor probatorio de las testigos y documentos analizados, ni aporta antecedentes de relevancia que puedan complementar los hechos en la forma como han sido establecidos. En particular, la absolución de posiciones de la demandante solo ilustra hechos no disputados, a saber que las partes suscribieron un contrato de honorarios y que se pagaron las prestaciones en forma regular y oportuna previa emisión de la respectiva boleta de honorarios, sin embargo, como se asentó durante el desarrollo de la presente sentencia, no alteran la circunstancia de calificarse tal contrato en la realidad, como un contrato de trabajo, según se declarará.

Por tales consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 10, 21, 22, 41, 42, 67, 425 y siguientes del Código del Trabajo, se declara:



I. Que se **RECHAZA LA EXCEPCIÓN DE INCOMPETENCIA** del tribunal opuesta por la demandada.

II. Que **SE ACOGEN LAS DEMANDAS** interpuestas en contra de la **Ilustre Municipalidad de Chile Chico**, por las siguientes demandantes en los términos que en cada caso se indica a continuación:

RIT O-4-2021

1. **SANDRA PAMELA MANCILLA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 01 de diciembre de 2016 y el 29 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$500.000 (quinientos mil pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.000.000, por 4 años y 6 meses y 28 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$1.000.000 (un millón de pesos).

d. Días administrativos adeudados por la suma de \$33.333 (treinta y tres mil trescientos treinta y tres pesos).

2. **ANITA CRISTINA BRAVO VEROIZA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 14 de noviembre de 2018 y el 29 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$460.000 (cuatrocientos sesenta mil pesos).

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.380.000 (un millón trescientos ochenta mil pesos), por 2 años, seis meses y quince días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$690.000 (seiscientos noventa mil pesos).



3. **ELEODORO VEROIZA HENRIQUEZ.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 01 de abril de 2015 y el 29 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$463.500 (cuatrocientos sesenta y tres mil quinientos pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.781.000 (dos millones setecientos ochenta y un mil pesos) por 6 años, 2 meses, y 28 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$1.390.500 (un millón trescientos noventa mil quinientos pesos).

4. **GUISELA MARIBEL VERA ORTEGA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 01 de abril de 2017 y el 29 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$500.000 (quinientos mil pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.000.000 (dos millones de pesos) por 4 años, 2 meses, y 28 días de servicio,

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$1.000.000 (un millón de pesos).

5. **PAZ ESTER HORMAZAL RAMIREZ.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 1 de enero de 2013 y el 29 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$721.000 (setecientos veintiún pesos),



b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$5.768.000 (cinco millones setecientos sesenta y ocho mil pesos), por 8 años, 5 meses, y 28 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$2.884.000 (dos millones ochocientos ochenta y cuatro mil pesos).

RIT O-5-2021

6. **ANDREA CABERO SANTANA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 1 de enero de 2020 y el 1 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.111.111 (un millón ciento once mil ciento once pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.222.222 (dos millones doscientos veintidós mil doscientos veintidós pesos) por 1 años, 6 meses y un día de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$1.111.111 (un millón ciento once mil ciento once pesos).

d. Feriado proporcional por la suma de \$222.222 (doscientos veintidós mil doscientos veintidós pesos).

7. **BERTA RAMOS FERRADA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 1 de diciembre de 2016 y el 29 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$566.500 (quinientos sesenta y seis mil quinientos pesos)

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.832.500 (dos millones ochocientos treinta y dos mil quinientos pesos) por 4 años, 6 meses, y 28 días de servicio.



c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$1.416.250 (un millón cuatrocientos dieciséis mil doscientos cincuenta pesos).

8. **CESAR VILLEGAS GOMEZ.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 23 de noviembre de 2017 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$515.000 (quinientos quince mil pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.060.000 (dos millones sesenta mil pesos) por 3 años, 7 meses, y 7 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma \$1.030.000 (un millón treinta mil pesos).

9. **DOMINGO MANSILLA HERNANDEZ.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 01 de enero de 2010 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$700.000 (setecientos mil pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$7.700.000 (siete millones setecientos mil setecientos pesos) por 11 años, 6 meses y un día de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma \$3.850.000 (tres millones ochocientos cincuenta mil pesos).

d. Días administrativos pendientes por la suma de \$69.999 por tres días pendientes.

e. Feriado proporcional por la suma de \$350.000 (trescientos cincuenta mil pesos).



10. **ELIZABETH ROSA ROMAN SANHUEZA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 11 de mayo de 2020 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.343.333 (un millón trescientos cuarenta y tres mil trescientos treinta y tres pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.343.333 por 1 años, 1 mes, y 18 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma \$671.666 (seiscientos setenta y un mil seiscientos sesenta y seis pesos).

d. Días administrativos pendientes por la suma de \$179.111 (ciento setenta y nueve mil ciento once pesos) por cuatro días pendientes.

e. Feriado proporcional por la suma de \$447.778 (cuatrocientos cuarenta y siete mil setecientos setenta y ocho pesos).

11. **HECTOR VICTORIANO VERA MORALES,** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 02 de octubre de 2017 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.343.333 (un trescientos cuarenta y tres mil trescientos treinta y tres pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$5.373.332 (cinco millones trescientos setenta y tres mil trescientos treinta y dos pesos) por 3 años, 8 meses, y 27 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$2.686.666 (dos millones seiscientos ochenta y seis mil seiscientos sesenta y seis pesos).



d. Días administrativos pendientes por la suma de \$134.333 (ciento treinta y cuatro mil trescientos treinta y tres pesos) por tres días pendientes.

e. Feriado proporcional por la suma de \$223.888 (doscientos veintitrés ochocientos ochenta y ocho pesos) por cinco días de feriado.

12. **JORGE HERNANDEZ JARA.** Se declara la existencia de una relación laboral entre el 04 de enero de 2021 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$465.958 (cuatrocientos sesenta y cinco mil novecientos cincuenta y ocho pesos),

b. Días administrativos pendientes por la suma de \$77.660 (setenta y siete mil seiscientos sesenta pesos) por cinco días pendientes.

c. Feriado proporcional por la suma de \$97.074 (noventa y siete mil setenta y cuatro pesos) por 6,25 días de feriado.

13. **JORGE NASIF HEREME HASEN.** Se declara la existencia de una relación laboral entre el 26 de marzo de 2019 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$801.111 (ochocientos uno mil ciento once pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.602.222 (un millón seiscientos dos mil doscientos veintidós pesos) por 2 años, 3 meses, y 1 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$801.111 (ochocientos uno mil ciento once pesos)



d. Días administrativos pendientes por la suma de \$133.519 (setenta y siete mil seiscientos sesenta pesos) por cinco días pendientes.

14. **LUIS ANTONIO VELASQUEZ VEGA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 19 de noviembre de 2018 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$700.000 (setecientos mil pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.100.000 (dos millones cien mil pesos) por 2 años, 7 meses, y 11 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$1.050.000 (un millón cincuenta mil pesos).

15. **LUIS RODRIGO PACHECO PACHECO.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el 12 de agosto de 2020 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.343.333 (un millón trescientos cuarenta y tres mil trescientos treinta y tres pesos),

b. Días administrativos pendientes por la suma de \$89.556 (setenta y siete mil seiscientos sesenta pesos) por dos días pendientes.

c. Feriado proporcional por la suma de \$537.333 (quinientos treinta y siete mil trescientos treinta y tres pesos) por 12 días de feriado.

16. **MANUEL JESUS AGUILA AGUILA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 10 de enero de 2017 y el 30 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:



a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$432.600 (cuatrocientos treinta y dos mil seiscientos pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.730.400 por 4 años, 5 meses, y 20 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$865.200 (ochocientos sesenta y cinco mil doscientos pesos).

d. Días administrativos pendientes por la suma de \$72.100 (setenta y dos mil cien pesos) por cinco días pendientes.

e. Feriado proporcional por la suma de \$216.300 (doscientos dieciséis trescientos pesos) por 15 días de feriado.

17. **MARICELA ISABEL MANCILLA SAAVEDRA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 29 de diciembre de 2017 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$452.690 (cuatrocientos cincuenta y dos mil seiscientos noventa pesos pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.810.760 (un millón ochocientos diez mil setecientos sesenta pesos) por 3 años, 6 meses, y 1 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$905.380 (novecientos cinco mil trescientos ochenta pesos).

d. Días administrativos pendientes por la suma de \$30.179 (treinta mil ciento setenta y nueve pesos) por dos días pendientes.

e. Feriado proporcional por la suma de \$60.359 (doscientos dieciséis trescientos pesos) por 4 días de feriado.

18. **MIGUEL JARA REYES.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 01 de septiembre de 2020 y el 01 de julio de 2021



y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$634.733 (seiscientos treinta y cuatro mil setecientos treinta y tres pesos),

b. Días administrativos pendientes por la suma de \$42.316 (treinta mil ciento setenta y nueve pesos) por dos días pendientes.

c. Feriado proporcional por la suma de \$253.893 (doscientos dieciséis trescientos pesos) por 12 días de feriado.

19. **MONICA YANET BARRIA PACHECO.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 01 de enero de 2017 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$400.000 (cuatrocientos mil pesos)

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.000.000 por 4 años, 6 meses y un día de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$1.000.000 (un millón de pesos).

20. **NICOLLE ESTER GUTIERREZ AGUILA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 01 de febrero de 2016 y el 30 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.320.944 (un millón trescientos veinte mil novecientos cuarenta y cuatro pesos), dado el petitorio de la demanda.

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$6.604.720 por 5 años, 4 meses, y 29 días de servicio, dado el petitorio de la demanda.



c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$3.302.360 (tres millones trescientos dos mil trescientos sesenta pesos).

d. Días administrativos pendientes por la suma de \$132.094 (ciento treinta mil noventa y cuatro pesos) por tres días pendientes.

e. Feriado proporcional por la suma de \$660.472 (doscientos dieciséis trescientos pesos) por 15 días de feriado.

21. **PAULA JOSEFA TRIVIÑO CARRASCO.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 08 de enero de 2018 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.343.333 (un millón trescientos cuarenta y tres mil trescientos treinta y tres pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$4.029.999 (cuatro millones veintinueve mil novecientos noventa y nueve pesos) por 3 años, 5 meses, y 22 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$2.014.999 (dos millones catorce mil novecientos noventa y nueve pesos).

d. Días administrativos pendientes por la suma de \$89.556 (ciento treinta mil noventa y cuatro pesos) por dos días pendientes.

e. Feriado proporcional por la suma de \$671.667 (seiscientos setenta y un mil seiscientos sesenta y siete pesos) por 15 días de feriado.

22. **RAMON SALDIVIA RUIZ.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 08 de febrero de 2021 y el 30 de junio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:



a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$457.777 (cuatrocientos cincuenta y siete mil setecientos setenta y siete pesos),

23. **ROBERTO DANIEL ANDRADE MONTIEL.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 16 de diciembre de 2019 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$555.555 (quinientos cincuenta y cinco mil quinientos cincuenta y cinco pesos).

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.111.110 (un millón ciento once mil ciento diez pesos) por 1 años, 6 meses, y 13 días, dado el petitorio de la demanda.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$555.555 (quinientos cincuenta y cinco mil quinientos cincuenta y cinco pesos), dado el petitorio de la demanda.

24. **RODRIGO CABERO SANTANA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 24 de agosto de 2020 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.343.333 (un millón trescientos cuarenta y tres mil trescientos treinta y tres pesos),

b. Días administrativos pendientes por la suma de \$89.555 (ochenta y nueve mil quinientos cincuenta y cinco pesos) por dos días pendientes.

c. Feriado proporcional por la suma de \$626.888 (seiscientos veintiséis mil ochocientos ochenta y ocho pesos) por 14 días de feriado.

25. **SADY JEREZ JEREZ.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 7 de julio de 2018 y el 1 de julio de 2021 y que el



despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$990.000 (novecientos noventa mil pesos),

b. Días administrativos pendientes por la suma de \$66.000 (sesenta y seis mil cinco pesos) por dos días pendientes.

26. **SIXTO EUGENIO OJEDA AVILEZ.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 01 de enero de 2016 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$669.500 (seiscientos sesenta y nueve mil quinientos pesos),

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$4.017.000 por 5 años, seis meses y tres días.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$2.008.500 (dos millones ocho mil quinientos pesos).

d. Días administrativos pendientes por la suma de \$111.583 (ciento once mil quinientos ochenta y tres pesos) por cinco días pendientes.

e. Feriado proporcional por la suma de \$334.750 (trescientos treinta y cuatro mil setecientos cincuenta pesos) por 15 días de feriado.

27. **VICTOR MIGUEL GIORGIA ACUÑA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 01 de enero de 2018 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$572.223 (quinientos setenta y dos mil doscientos veintitrés pesos),



b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$2.288.892 (dos millones ochocientos ochenta y ocho mil ochocientos noventa y dos pesos) por 3 años, 6 meses y un día de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$1.144.446 (un millón ciento cuarenta y cuatro mil cuatrocientos cuarenta y seis pesos).

28. **YANETT CAROLINA GARNICA ZAPATA.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 07 de junio de 2019 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$647.315 (seiscientos cuarenta y siete mil trescientos quince pesos).

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.294.630 (un millón doscientos noventa y cuatro mil seiscientos treinta pesos) por 2 años, y un mes de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$647.315 (seiscientos cuarenta y siete mil trescientos quince pesos).

29. **YOANNA MEDINA PRADENAS.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 05 de octubre de 2020 y el 01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$377.142 (trescientos setenta y siete mil ciento cuarenta y dos pesos),

b. Feriado proporcional por la suma de \$125.714 (ciento veinticinco mil trescientos catorce pesos) por 10 días de feriado, dado el petitorio de la demanda.

30. **YOHANA ANDREA HENRIQUEZ TIZNADO.** Se declara la existencia de una relación laboral continua entre el entre el 2 de enero de 2020 y el



01 de julio de 2021 y que el despido del cual fue objeto, fue injustificado y en consecuencia, se condena a la demandada a pagar las siguientes sumas:

a. Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$1.100.000 (un millón cien mil pesos).

b. Indemnización por años de servicio por la suma de \$1.100.000 (dos millones doscientos mil pesos) por 1 año, 5 meses y 29 días de servicio.

c. Recargo del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo por la suma de \$550.000 (quinientos cincuenta mil pesos).

d. Días administrativos pendientes por la suma de \$36.667 (treinta y seis mil seiscientos sesenta y siete pesos) por un día pendiente.

e. Feriado proporcional por la suma de \$366.667 (trescientos sesenta y seis mil seiscientos sesenta y siete pesos) por 10 días de feriado.

III. Que las sumas señaladas deberán pagarse con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

IV. Que respecto de los demandantes indicados en el Resuelvo II precedente, la demandada deberá enterar además las cotizaciones previsionales devengadas durante el tiempo de duración de la relación laboral.

V. Que en relación al demandante HECTOR BERNARDO PADILLA SALGADO, se rechaza la demanda.

VI. Que en lo relativo a las demás prestaciones demandadas, se rechaza, la demanda.

VII. Que no se condena en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida.

VIII. Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día y en caso contrario certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes a Cobranza Laboral y Previsional, para



el cumplimiento forzoso y compulsivo del mismo, de conformidad a lo previsto en el artículo 466 del Código del Trabajo.

Regístrese, notifíquese, hágase devolución de los documentos que fueron incorporados y ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia y archívense los antecedentes en su oportunidad.

RIT O-4-2021
RUC 21- 4-0348430-7

Proveyó don(a) GUILLERMO REINALDO FRENE CANDIA, Juez Titular del Juzgado de Letras y Garantía de Chile Chico.

En Chile Chico a diez de diciembre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



XJEMXXSGVJ

A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>