

NOMENCLATURA : 1. [40] Sentencia  
JUZGADO : 25° Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-31325-2017  
CARATULADO : CONTRERAS/ASOCIACIÓN NACIONAL DE  
FUTBOL PROFESIONAL

Santiago, veintisiete de Septiembre de dos mil dieciocho

**VISTOS:**

Con fecha 2 de noviembre de 2017, comparece don **EDUARDO JORGE CONTRERAS PÉREZ**, Publicista, domiciliado en La Aurora N° 1035, oficina 302, Vitacura, quien viene en deducir demanda de cobro de honorarios en juicio sumario, en contra de a la **ASOCIACIÓN NACIONAL DE FÚTBOL PROFESIONAL**, también conocida como **ANFP**, persona jurídica de Derecho Privado, representada por su Presidente don Arturo Salah Cassani, ignora profesión, ambos domiciliados en Av. Quilín N° 5.635, comuna de Peñalolén, de la ciudad de Santiago, solicitando que, en definitiva, se declare que la demandada le adeuda la cantidad de **\$ 7.222.220.-** por concepto de honorarios, o la cantidad que el Tribunal determine, más los intereses, reajustes y costas que correspondan en derecho.

Funda su acción en que la demandada lo habría contratado como asesor comunicacional, prestando servicios para la misma hasta enero de 2016.

Afirma, que la demandada dejó de pagar los honorarios que le correspondían por sus servicios a contar de octubre de 2015 y hasta enero de 2016, agrega que la cuantía de aquellos honorarios asciende a la suma de \$7.222.220, que se desglosa en un honorario líquido de \$ 6.500.000.- más el 10% por concepto de impuesto ascendente a \$ 722.220.-, los que la demandada tampoco habría retenido.

Previas citas legales, solicita al Tribunal tener por interpuesta demanda de cobro de honorarios en contra de Asociación Nacional De Fútbol Profesional, solicitando que la misma sea acogida en todas sus partes, declarando en definitiva que adeudan a su parte la suma de **\$7.222.220**, o la cantidad que fije el Tribunal, más los intereses, reajustes y costas.

Con fecha 15 de noviembre de 2017, consta notificación personal a la parte demandada de la acción deducida en su contra.

Con fecha 21 de noviembre de 2017, se realizó la audiencia de contestación y conciliación, con la asistencia del apoderado de la parte demandante y de la parte demandada, en dicho acto la parte demandada contesta la acción deducida en su contra mediante minuta escrita, solicitando el total rechazo con costas.

Señala en primer término y como cuestión previa a su contestación, que su representada es la persona jurídica de derecho privado encargada de la organización de los campeonatos de fútbol profesional en nuestro país, y que forma parte de la Federación



de Fútbol de Chile, asociación a cargo del desarrollo del deporte en Chile, a través de la cual se relaciona con el Comité Olímpico de Chile, la Confederación Sudamericana de Fútbol y la Fédération Internationale de Football Association.

Indica que, en cuanto a su estructura orgánica, su representada agrupa a las siguientes autoridades: (i) Consejo de Presidentes; (ii) Directorio; (iii) Presidente; (iv) Tribunales; (v) Comisión Revisora de Cuentas; y (vi) otras comisiones permanentes y transitorias, según lo establezcan el Consejo y el Directorio.

Precisa que la situación de su representada es públicamente conocida y que atendido una serie de escándalos de corrupción en que se vio seriamente involucrado quien fuera su presidente entre los años 2011 a 2015, don Sergio Jadue Jadue, se produjo la salida del anterior directorio de la ANFP encabezado por aquél y de distintos empleados y colaboradores de ese período, dejando serios cuestionamientos a la administración y gestión financiera de los recursos del organismo. Con posterioridad, la ANFP se ha abocado a colaborar en el esclarecimiento de los hechos.

Expone que, a consecuencia del escándalo referido su representada se ha visto enfrentada no solo a contingencias de carácter interno, sino que también se ha encontrado con una serie de personas que reclaman la prestación de supuestos servicios que datarían de la época en que el señor Jadue encabezó al ente rector del fútbol chileno, pero cuya existencia, prestación y ejecución efectiva no se ha podido corroborar a la fecha, y resulta de suyo dudosa.

Finalmente precisa que a continuación del escándalo encabezado por el Sr. Jadue se renovó gran parte del personal que formaba parte de la Asociación, asumiendo en enero de 2016 la directiva presidida por don Arturo Salah Cassani.

Señala que según se desprende de la demanda, el actor señala haber sido contratado por su representada para ejercer labores de "asesor comunicacional", sin entrar en mayores detalles sobre las condiciones pactadas en la prestación de sus servicios y en qué consistirían éstos.

Refiere que al tomar conocimiento de las pretensiones del demandante, su representada realizó una revisión de antecedentes con la finalidad de corroborar (i) la existencia de una relación contractual entre las partes; (ii) si acaso se habían prestado servicios por el demandante para la ANFP; (iii) si se habían devengado honorarios y, en la afirmativa, si se encontraban montos impagos o no; y (iv) si su representada había incumplido su obligación de retener los impuestos correspondientes.

Sostiene que efectuada la revisión, nada de lo expuesto por el actor pudo ser corroborado, a tal punto de que ni siquiera se pudo determinar -a lo menos por el personal contratado desde fines del 2015- si el demandante prestó efectivamente servicios de asesor comunicacional para su representada, lo que se hizo imposible constatar ese hecho por la nueva directiva y administración.



Agrega, que el libelo de autos no contiene información que contribuya a rebatir esa negativa, pues solo menciona haber sido contratado (sin indicar por quién, ni cuándo, y dónde constaría tal contratación), y que habrían sumas impagas, sin agregar ningún detalle de las actividades que supuestamente realizaba, a quien le rendía cuentas, y quien lo fiscalizaba.

En consecuencia, sostiene haber intentado corroborar la existencia de la pretendida relación entre las partes, y atendido que la existencia del "contrato" se remontaría a la época de don Sergio Jadue, sostiene que corresponderá al demandante acreditar la efectividad de sus dichos, y de existir una relación en ese sentido, aclarar cuáles serían los términos de la misma, los servicios efectivamente prestados y por qué existirían montos adeudados, como también por qué terminó la relación contractual.

Indica que tampoco se han podido constatar por su parte cuáles habrían sido los supuestos servicios de "asesoría comunicacional" realizados por el demandante, sin que en los antecedentes de su representada se haya podido encontrar información relativa a los mismos.

Asimismo expone que el demandante nada dice sobre las supuestas actividades y servicios prestados para su representada, lo que deja de manifiesto la evidente falta de fundamento de las pretensiones de la contraria.

En cuanto a las boletas de honorarios acompañadas por el actor a su libelo señala que no contribuyen a despejar el vacío en que incurre la contraria, pues de ellas se desprende como glosa que solo contienen la frase "prestación de servicios", sin ninguna otra referencia. Además, indica que los períodos de emisión de las boletas no concuerdan con los períodos que la demandante señala haber trabajado para la ANFP.

En consecuencia señala que deberá ser el actor quien deberá dar cuenta de (i) la existencia de sus servicios; (ii) que éstos se habrían prestado durante los meses de octubre, noviembre, y enero del año 2016 –por lo que respecto al mes de diciembre de 2015 no existe siquiera boleta de honorarios-; y (iii) que tales servicios se encuentran impagos.

Agrega que a lo menos desde el mes de diciembre de 2015 -retirada la directiva y gran parte del personal vinculado al ex presidente de la ANFP, don Sergio Jadue Jadue, es un hecho irrefutable que el actor no prestó servicio alguno para la ANFP, siendo particularmente improcedente su demanda a ese respecto.

Concluye señalando que consecuencia de la inexistencia de una relación contractual entre las partes y de que no existen servicios prestados por el demandante respecto de su representada, es que se produce la inexistencia de obligaciones por parte de su representada, respecto del actor.



En subsidio de su contestación, deduce la excepción de prescripción de la acción de cobro de honorarios, de conformidad al artículo 2.522 del Código Civil, en cuanto dispone que *“Prescriben en un año la acción de los mercaderes, proveedores y artesanos por el precio de los artículos que despachan al menudeo. La de toda clase de personas por el precio de servicios que se prestan periódica o accidentalmente; como posaderos, acarreadores, mensajeros, barberos”*.

Refiere que según lo expuesto en la demanda, ésta se habría presentado con el objeto de cobrar honorarios que corresponderían a supuestos servicios realizados por el demandado en el período correspondiente a octubre del año 2015 a enero del año 2016, por lo que tratándose según lo expuesto por el demandante de honorarios devengados por supuestos servicios prestados durante los meses de octubre, noviembre, y diciembre del año 2015, y en el mes de enero del año 2016, la acción para su cobro se encuentra con creces prescrita, puesto que, a la fecha de notificación de la demanda -15 de noviembre de 2017-, la acción para cobrar los honorarios por supuestos servicios prestados durante el mes de octubre de 2015, había prescrito en el mes de octubre de 2016 y; a su vez, la acción para cobrar los honorarios por supuestos servicios prestados durante el mes de noviembre de 2015 había prescrito en el mes de noviembre de 2016 ;

Sostiene que pese a ser del todo improcedente el cobro de honorarios, de existir una acción para cobrar los honorarios por supuestos servicios prestados durante el mes de diciembre de 2015; esta habría prescrito igualmente en el mes de diciembre de 2016; y la acción para cobrar los honorarios por supuestos servicios prestados durante el mes de enero de 2016; prescribió en el mes de enero de 2017.

A continuación y de forma subsidiaria, opone la excepción de prescripción de la acción de cobro de honorarios por encontrarse parcialmente prescrita, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 2.521 del Código Civil, señalando que en caso de no aceptarse la tesis de la primera excepción de prescripción por ser los supuestos servicios prestados por el demandante fruto del ejercicio de una profesión liberal lo que, no consta en modo alguno, señalando al efecto la norma precedentemente citada que, *“Prescriben en dos años los honorarios de jueces, abogados, procuradores; los de médicos y cirujanos; de directores o profesores de colegios y escuelas; los de ingenieros y agrimensores, y en general, de los que ejercen cualquiera profesión liberal”*.

Por lo anterior señala que la acción deducida se encuentra parcialmente prescrita, puesto que la acción de cobro de los honorarios correspondientes a los supuestos servicios prestados en el mes de octubre de 2015, se encontraría prescrita desde el mes de octubre del año en curso, esto es, antes de haberse notificado la demanda y en lo que se refiere a los demás honorarios cobrados, los servicios a los cuales éstos corresponderían deberán ser acreditados por la contraria, conforme a lo dispuesto en el artículo 1.698 del Código Civil.



Finalmente y en subsidio de todo lo anterior, opone la excepción de contrato no cumplido, conforme a lo dispuesto por el artículo 1552 del Código Civil, en cuanto sostiene que *"En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumple por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos"*, por lo que no habiendo cumplido, en tiempo y forma, ni allanándose a cumplir su obligación la contraria, se cumplen los requisitos que hacen procedente la excepción de contrato no cumplido, a saber : (i) se trata de un contrato bilateral; (ii) la contraparte no ha cumplió ni se ha allanado a cumplir los servicios que habrían sido contratados por la ANFP -y que no consta cuáles son-; (iii) la obligación de cumplir con la realización de los servicios supuestamente contratados por la ANFP sería actualmente exigible.

A continuación, se llamó a las partes a conciliación, la que no se produjo.

Con fecha 22 de noviembre de 2017 el tribunal recibió la causa a prueba, interlocutoria que debidamente notificada a las partes, fue impugnada por la demandada, resolución que fue modificada por resolución de fecha 9 de julio 2018, quedando redactada de la forma allí expuesta.

En audiencia testimonial de la demandada celebrada el 18 de julio de 2018, el apoderado de los demandantes tachó al testigo don Jorge Alberto Nazar Díaz, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 358 numeral 5° del Código de Procedimiento Civil, asimismo tachó al testigo don Andrés Veas Donoso de conformidad a lo dispuesto por el artículo 358 numeral 4° y 5° del Código de Procedimiento Civil, dejándose su resolución para definitiva, de conformidad a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 379 del Código de Procedimiento Civil.

Con fecha 8 de agosto de 2018, encontrándose la causa en estado, el Tribunal citó a las partes para oír sentencia.

#### **CONSIDERANDO:**

##### **I.- en cuanto a las tachas:**

**PRIMERO.** Que en la audiencia testimonial de fecha 18 de julio de 2018, la parte demandante tachó a los testigos de la parte demandada, don Jorge Alberto Nazar Díaz y don Felipe Andrés Veas Donoso. Al primero, en virtud de la causal del N° 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, esto es, la que corresponde a la falta de imparcialidad de los trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, señalando que de las declaraciones del testigo aparece de manifiesto que mantiene una dependencia de la persona que exige su testimonio, esta es, la ANFP.

Al segundo testigo, de igual forma por las causales del N° 4 y 5 de la misma disposición legal, esto es, por carecer de imparcialidad los criados domésticos o dependientes de la parte que los presente y los trabajadores y labradores dependientes



de la persona que exige su testimonio, señalando que de las declaraciones del testigo aparece de manifiesto que el testigo presta con habitualidad servicios y mantiene una dependencia de la persona que exige su testimonio, esta es, la ANFP.

**SEGUNDO.** Que la parte demandada evacuó el traslado conferido respecto de la tacha deducida en contra de don Jorge Alberto Nazar Díaz, solicitando su rechazo y señalando que de la disposición del N° 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, se desprende que deben concurrir 2 requisitos copulativos para la concurrencia de la tacha, uno de ellos que el testigo sea trabajador o labrador dependiente, y en segundo lugar que su testimonio haya sido exigido por la parte que lo presenta y que del mérito de autos consta que don Jorge Nazar fue citado judicialmente a declarar sin mediar exigencia alguna por parte de la ANFP y de ninguna otra persona.

En lo que corresponde a las tachas deducidas en contra de don Felipe Andrés Veas Donoso, de igual forma solicita su rechazo, señalando que la primera de ellas, la consagrada por en el N° 4 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, no se configura ya que de los dichos del testigo se desprende que este no es trabajador dependiente de la ANFP, sino que trabaja para una agencia que presta servicios para la ANFP. Agrega que el hecho de que a través de esta agencia el testigo preste a su vez servicios a la ANFP no puede tener incidencia alguna para la causal de inhabilidad en comento, toda vez que, para que ésta se configure se requiere previamente una relación de dependencia y subordinación inexistente en el caso de autos. Agrega además que dicha norma está dirigida para aquellas personas que presten servicios personales como por ejemplo, los criados de hogar, sin que ese sea el caso de este testigo, en lo referente a la segunda causal del N° 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, expone que para la concurrencia de dicha causal se requiere 2 requisitos copulativos, siendo uno de ellos que el testigo sea trabajador o labrador dependiente, y el segundo que su testimonio haya sido exigido por la parte que lo presenta, lo que no ocurre por constar del testimonio del testigo y del mérito de autos consta, que el testigo no es trabajador dependiente de la ANFP, no tiene contrato de trabajo de la ANFP y no recibe remuneración directa de ésta, y que además fue citado judicialmente a declarar sin mediar exigencia alguna por parte de la ANFP y de ninguna otra persona.

**TERCERO.** Que, a efectos de resolver la presente incidencia, necesario será considerar que del acertado análisis de las respuestas del primer testigo, don **Jorge Alberto Nazar Díaz**, este reconoce expresamente la calidad de trabajador dependiente de dicha parte, esto es, de aquella que los presentó en juicio, esto es, contrariamente a lo sostenido por la demandada, precisamente la parte que exige su declaración, por lo que no cabe duda que a su respecto se configura la inhabilidad contemplada en el numeral quinto del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, por lo que la tacha fundada en tal disposición deberá ser acogida sin más trámite.

En lo que toca al segundo testigo de la parte demandada, don **Felipe Andrés Veas Donoso**, lo primero que se debe dejar establecido, es que, conforme a lo dispuesto



en el inciso segundo del numeral cuarto del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, se entiendo por dependiente, para los efectos de dicho artículo, el que presté habitualmente servicios retribuidos al que lo haya presentado como testigo, aunque no viva en su casa. Dicho eso, cabe señalar que si bien el testigo afirma que no es directamente empleado de la demandada, no resulta intrascendente lo expuesto en su respuesta, en la que manifiesta que presta a diario servicios para dicha institución, servicios que solo cabe presumir que son remunerados y pagados, al menos indirectamente por la Asociación Nacional de Fútbol Profesional, configurándose, de este modo, la habitualidad requerida para estimar que el testigo es dependiente de la parte que lo presenta a declarar, configurándose a su respecto las causales de los numerales cuarto y quinto del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, por lo que la tacha fundada en tal disposición deberá ser acogida.

## **II.- En cuanto al fondo:**

**CUARTO.** Que, con fecha 2 de noviembre de 2017, comparece don **EDUARDO JORGE CONTRERAS PÉREZ**, quien viene en deducir demanda de cobro de honorarios en juicio sumario en contra de **ASOCIACIÓN NACIONAL DE FÚTBOL PROFESIONAL**, también conocida como **ANFP**, todos ya individualizados, en virtud de los fundamentos de hecho y de derecho referidos en la parte expositiva, mismos que se dan por enteramente reproducidos en esta parte, solicitando que, en definitiva, se declare que el demandado le adeuda la suma de **\$ 7.222.220.-** por concepto de honorarios, o la cantidad que el Tribunal determine, más los intereses, reajustes y costas que correspondan en derecho;

**QUINTO.** Que, con fecha 21 de noviembre de 2017, en la audiencia de contestación y conciliación, la demandada contestó la acción deducida en su contra por separado y por escrito, al tenor de las alegaciones y fundamentos señalados en la parte expositiva, mismos que se dan aquí por reproducidos, considerándose dichas contestaciones como parte integrante de la audiencia de estilo;

**SEXTO.** Que, por resolución de 22 de noviembre de 2017 se recibió la causa a prueba, interlocutoria que debidamente notificada a las partes, fue impugnada por los demandados, y modificada por resolución de fecha 9 de julio 2018, quedando redactada de la forma allí expuesta.

**SÉPTIMO.** Que, la demandante rindió, para acreditar los fundamentos de la acción deducida por su parte, en lo que dice relevancia con la acertada resolución de la Litis, la siguiente prueba documental:

a).- Copia simple de boletas de honorarios Nos 431, 432, 433 y 434, de fecha 30 de octubre de 2015; 30 de noviembre de 2015; 31 de diciembre de 2016 y 31 de enero de 2016, respectivamente.

b).- Copia de credencial a nombre de don Jorge Contreras.



c).- Copia de Correo electrónico de fecha 11 de junio de 2014, por parte de cuenta [brasil2014@anfpchile.cl](mailto:brasil2014@anfpchile.cl).

**OCTAVO.** Que, por su parte, la demandada aporó, para acreditar los supuestos de su defensa, la siguiente prueba:

**INSTRUMENTAL:**

a).-Organigrama actual de la Gerencia de Comunicaciones de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional, en que consta su estructura y tamaño.

b).- Contrato de prestación de servicios de asesoría de fecha 5 de febrero de 2016, celebrado entre la Asociación Nacional de Fútbol Profesional y Asesorías Simplicity Spa.

c).- Noticia publicada con fecha 5 de noviembre de 2012 en el sitio web de noticias de “24 Horas” ([http://www.24 horas. El](http://www.24horas.cl)), titulada “ANFP: Cambio en el equipo”, en que consta la existencia de la Gerencia de Comunicaciones de la ANFP a esa fecha [Link: <http://www.24horas.cl/deportes/futbol-nacional/anfp-presenta-a-su-nuevo-gerente-de-comunicaciones-377363#>, consultado el 18 de julio de 2018, a las 15:38.

d).- Noticia publicada con fecha 3 de octubre de 2013 en el sitio web del diario digital “El Mostrador” (<http://www.elmostrador.cl>), titulada “Fútbol: ANFP pasa a Tribunal de Honor a dirigente de Cobreloa y club loíno se disculpa”, en que consta la existencia de la Gerencia de Comunicaciones de la ANFP a esa fecha [Link: <http://www.elmostrador.cl/ahora/2013/10/03/futbol-anfp-pasa-a-tribunal-de-honor-a-dirigente-de-cobreloa-v-club-loino-se-disculpa/>, consultado el 19 de julio de 2018 a las 17:46.

e).-Noticia publicada con fecha 31 de mayo de 2015 en el sitio web del semanario “The Clinic” ([www.theclinic.cl](http://www.theclinic.cl)), titulada “ANFP anuncia la nómina de la Selección Chilena para la Copa América 2015”, en que consta la existencia de la Gerencia de Comunicaciones de la ANFP a esa fecha [Link: <http://www.theclinic.cl/2015/05/31/anfp-anuncia-la-nomina-de-la-seleccion-chilena-para-la-copa-america-2015/>, consultado el 19 de julio de 2018 a las 18:19].

f).-Noticia publicada con fecha 19 de junio de 2015 en el sitio web del Club Deportivo Universidad de Concepción (<http://cdudec.cl>), titulada “ANFP inicia proceso de acreditación para profesionales de prensa para temporada 2015 2016”, en que consta la existencia de la Gerencia de Comunicaciones de la ANFP a esa fecha [Link: <http://cdudec.cl/anfp-inicia-proceso-de-acreditacion-para-profesionales-de-prensa-para-temporada-2015-2016/>, consultado el 19 de julio de 2018 a las 17:13].

g).-Noticia publicada con fecha 24 de julio de 2015 en el sitio web de “Chilevisión Noticias” ([www.chvnoticias.cl](http://www.chvnoticias.cl)), titulada “ANFP suspendió partido entre Cobresal y San





Luis de Quillota por motivos de seguridad”, en que consta la existencia de la Gerencia de Comunicaciones de la ANFP a esa fecha [Link: <http://www.chvnoticias.cl/deportes/futbol-nacional/anfp-suspendio-partido-entre-cobresal-v-san-luis-de-quillota-por-motivos/2015-07-24/150614.html>, consultado con fecha 19 de julio de 2018 a las 17:37].

h).-Noticia publicada con fecha 8 de marzo de 2016 en el sitio web de noticias “24 horas” (www.24horas.cl), titulada “Conocido periodista asume como nuevo Gerente de Competiciones de la ANFP”, en que consta la existencia de la Gerencia de Comunicaciones de la ANFP a esa fecha [Link: <http://www.24horas.cl/deportes/futbol-nacional/conocido-periodista-asume-como-nuevo-gerente-de-competiciones-de-la-anfp-1954743#>, consultado el 18 de julio de 2018 a las 15:36].

i).-Noticia publicada con fecha 30 de noviembre de 2017 en el sitio web de la Asociación Nacional de Fútbol Profesional (www.anfp.cl), titulada “ANFP inicia el proceso de acreditación de profesionales de prensa para la temporada 2018”, en que consta la existencia de la Gerencia de Comunicaciones a esa fecha [Link: <http://www.anfp.cl/noticia/29809/anfp-inicia-el-proceso-de-acreditacion-de-profesionales-de-prensa-para-la-temporada-2018>, consultado el 19 de julio de 2018 a las 16:42].

#### **TESTIMONIAL:**

Con fecha 18 de julio de 2018 la demandada rindió la testimonial de los testigos don Jorge Alberto Nazar Díaz y don Felipe Andrés Veas Donoso quienes declararon lo que consta en autos, al tenor del auto de prueba indicando que no les consta la existencia de un contrato o acuerdo de honorarios celebrado entre las partes, asimismo exponen que no conocen al señor Contreras ni tampoco manejan alguna información de que haya prestado en alguna oportunidad algún servicio para la demandada, específicamente en el área de las comunicaciones, en la cual ellos se desempeñan.

**NOVENO.** Que, atendido el mérito de los antecedentes, en especial, la interlocutoria de prueba, habiéndose controvertido la existencia de la obligación y en conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil, corresponde determinar, en primer término, si existió una relación contractual que justifique el pago de honorarios a raíz de las gestiones realizadas;

**DÉCIMO.** Que, antes de analizar la prueba rendida por el actor para acreditar la existencia del contrato honorario, que sería la fuente de la obligación que se solicita declarar, que si bien se trata de un contrato consensual, como regla general en materia contractual, existe en nuestro ordenamiento jurídico la imposición de que deben constar por escrito los actos o contratos que contienen la entrega o promesa de una cosa que valga más de dos unidades tributarias, tal y como reza el artículo 1709 del Código Civil. Norma plenamente aplicable en la especie, puesto que del petitorio del libelo pretensor, se puede apreciar con claridad que los montos allí señalados superan ampliamente la suma señalada;



UNDÉCIMO. Que, del análisis de la prueba instrumental aportada por el actor, se comprueba que solo tendrían una relación directa con el contrato de honorarios, las boletas de honorarios, reseñadas en la letra a) del considerando séptimo, las que resultan insuficientes para acreditar la existencia de un vínculo contractual, pues, no constando en las mismas que hayan sido recibidas por la parte demandada, ni aun por medios digitales, resultan documentos emanados de la propia parte que los hace valer, sin valor probatorio alguno.

Que la demás documental no logra mejorar el valor probatorio de las referidas boletas, pues, aun teniéndola por verdadera, esto es, que se trata de una credencial que en su oportunidad la ANFP puso a disposición del actor y un correo electrónico dirigido por esta, lo cierto es que la primera no permite tener certeza de la época ni condiciones en que el actor se habría desempeñado como asesor comunicacional, ni menos si se trataba de una asesoría remunerada y el monto de tal remuneración; y el correo electrónico, resulta ser uno dirigido masivamente, respecto del que no existe certeza que haya sido dirigido especialmente al actor.

**DÉCIMO SEGUNDO.** Que, así las cosas, no se ha logrado acreditar la existencia de un vínculo jurídico relevante que imponga la obligación de pagar honorarios, por lo que solo procede el rechazo de la acción, por falta de prueba.

**DÉCIMO TERCERO.** Que respecto de las excepciones opuestas de forma subsidiaria por la demandada en su libelo de descargos de fecha 21 de noviembre de 2017, esta son, las excepción de prescripción, en dos fundamentos y de contrato no cumplido, a su respecto se omitirá pronunciamiento por resultar ello improcedente, pues han sido deducidas subsidiariamente a la contestación de la demanda, en la que se controvertió la existencia de la relación contractual.

**DÉCIMO CUARTO.** Que, aun cuando se rechazará la demanda, como se dirá en lo resolutivo del fallo, conforme a lo dispuesto en el artículo 144 del Código de procedimiento Civil, no se condenará en costas a la parte demandante, por estimar que litigó con motivo plausible.

Y teniendo presente lo dispuesto por los artículos 1438, 1439, 1698 Y 1709 del Código Civil; 144, 170, 358, 399, 698 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; **se declara:**

**I. EN CUANTO A LAS TACHAS.**

- a) **Que se acoge** la tacha deducida en contra del testigo de la parte demandada, don Jorge Alberto Nazar Díaz, conforme a la causal del N° 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, prescindiéndose de su declaración.



- b) **Que se acoge** la tacha deducida en contra del testigo de la parte demandada, don Felipe Andrés Veas Donoso, en ambas causales, esto es, conforme a la causal del N° 4 y a la del N° 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, prescindiéndose de su declaración.

II. **EN CUANTO AL FONDO:**

- c) **Que se rechaza** la demanda en todas sus partes, por falta de prueba.
- d) **Que se omite** pronunciamiento respecto de las excepciones de prescripción y de contrato no cumplido, por ser improcedente conforme a lo razonado en el considerando XIII.

III. **EN CUANTO A LAS COSTAS:**

- e) **Que cada parte** pagará sus costas.

Notifíquese, dese copia y archívese en su oportunidad.

**Rol N°C-31.325-2017.-**

Dictada por don **SANTIAGO QUEVEDO RÍOS**, Juez Sustanciador Suplente

Autoriza don **JUAN CARLOS DIAZ TORO**, Secretario Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintisiete de Septiembre de dos mil dieciocho**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 12 de agosto de 2018, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>