

C.A. de Santiago

Santiago, cuatro de julio de dos mil diecinueve.

A fojas 674: téngase presente.

Vistos y teniendo presente:

I. En cuanto al recurso de casación en la forma:

1º) Que la parte demandante ha deducido recurso de casación en la forma fundado en la causal del artículo 768 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, en relación al artículo 170 numerales 4, 5 y 6 del citado estatuto, esto es, *“en haber sido pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170”*.

Funda el recurso señalando- en síntesis- que no obstante que se hizo una amplia deducción de acciones por la parte demandante, las que fueron objeto de excepciones de la parte demandada, el tribunal no se pronuncia sobre éstas, y sólo se pronuncia sobre la excepción de prescripción, a lo que se une la falta de análisis de las pruebas rendidas en el proceso.

2º) Que asimismo, el arbitrio en comento se ha sustentado en la causal del numeral 7 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, *“en contener decisiones contradictorias”*, la que funda- en resumen- en la circunstancia que el tribunal, al no haberse pronunciado sobre todas las acciones y excepciones, la sentencia no puede condenar en costas por resultar completamente vencida.

3º) Que como puntos preliminares de análisis, debe tenerse en consideración que, si bien es cierto lleva razón el recurrente en cuanto a denunciar la falta de pronunciamiento por parte del tribunal de todos los medios de defensa ventilados por la parte demandada, no lo es menos que la juez a quo, en razón de lo dispuesto por esta Corte por resolución de 12 de abril de 2018, ha complementado la sentencia impugnada, haciéndose cargo de todas y cada una de las alegaciones que en su oportunidad hizo valer la parte demandada, conforme se advierte de la complementación del fallo recurrido pronunciada con fecha 29 de mayo de 2018.

De lo anterior se sigue que el tribunal a quo se pronunció en definitiva sobre todas las excepciones que echa en falta el recurrente y que en su oportunidad interpuso el banco demandado, de acuerdo a lo razonado en los



considerandos vigésimo y siguientes de la complementación arriba mencionada, por lo que el presente arbitrio no podrá prosperar.

4º) Que, a lo ya dicho sobre este punto, baste mencionar que el segundo de los vicios denunciados ha perdido también eficacia, en razón de haber sido eximida del pago de las costas la parte demandante en el fallo complementario ya referido, desde el momento que, al existir pronunciamiento de todas las cuestiones debatidas, el a quo concluyó que no procedía condenar a la actora a soportar la carga procesal mencionada, en razón de que no resultó totalmente vencido.

II. En cuanto al recurso de apelación:

5º) Que los argumentos contenidos en el recurso no permiten modificar lo que viene decidido, por lo que la sentencia en alzada será confirmada, según se dirá en lo resolutivo.

Por estas consideraciones y, visto, además lo dispuesto en las normas legales citadas, y en los artículos 186 y siguientes; 768, 770 y 806, todos del Código de Procedimiento Civil, se declara:

- I. Que se **rechaza** el recurso de casación en la forma deducido en lo principal de fojas 576, en contra de la sentencia de veinticuatro de febrero de dos mil diecisiete, y complementada con fecha veintinueve de mayo de dos mil dieciocho, las que corren escritas a fojas 516 y siguientes, y a fojas 628 y siguientes.
- II. Que **se confirma** la referida sentencia.

Regístrese y devuélvase.

N°Civil-Ant-9523-2017.



Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Gloria Maria Solis R., Ministra Suplente Nel Patricia Gertrudis Greeven B. y Abogado Integrante Rodrigo Asenjo Z. Santiago, cuatro de julio de dos mil diecinueve.

En Santiago, a cuatro de julio de dos mil diecinueve, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

