

Coyhaique, veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS

Que, en su escrito de fecha 3 de septiembre del año 2021, don Pablo Arias Andrade, abogado, en representación del denunciado Sebastián Sánchez Soto, deduce recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva del Juzgado de Policía Local de Coyhaique, de fecha 11 de agosto del año 2021, por la cual, el Juez Titular del mismo Tribunal, don Juan Bautista Soto Quiroz, condena al denunciado don Sebastián Sánchez Soto, como autor de la infracción a lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, al pago de una multa de 15 Unidades Tributarias Mensuales, equivalentes en dinero efectivo a la fecha de pago. Si no pagare la multa impuesta dentro del plazo legal, el infractor sufrirá por vía de sustitución, apremio de quince días de reclusión nocturna; solicitando, en definitiva, que se revoque la sentencia apelada y en su lugar rechace la denuncia interpuesta contra su representado por manifiesta falta de fundamento o en su lugar rebaje la multa de forma sustancial según el mérito de autos.

Con fecha 6 de septiembre de 2021, se tuvo por interpuesto recurso de apelación, concediéndose.

Con fecha 22 de noviembre del año 2021, se llevó a efecto la vista del recurso, no compareciendo ninguna de las partes.

Y TENIENDO, ADEMÁS PRESENTE:

PRIMERO: Que, la presente causa se inicia por denuncia formulada mediante parte de la Dirección de Obras Municipales N° 4, de fecha 11 de marzo de 2021, presentada ante el Juzgado de Policía Local de esta ciudad contra don Sebastián Sánchez Soto, C.I N°16.684.854-7, con domicilio en calle Victoria N° 1227 de Coyhaique, por los siguientes hechos: Construcción de local comercial que no



cuenta con permiso de edificación ni recepción de edificación. Además esta edificación se emplaza en zona destinada a área verde, según el plan regulador comunal vigente; no siendo posible la regularización de la construcción ya ejecutada.

En cuanto al derecho, la Dirección Municipal denunciante, expone que, los hechos descritos, infringen lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley General de Urbanismo y Construcción, artículos 5.1.6 de la Ordenanza General de Urbanismo y Construcción y el artículo 5° de la Ordenanza Local.

SEGUNDO: Que, en la sentencia recurrida, el juez estimó que conforme el mérito del proceso y la rebeldía del denunciado, quien citado a audiencia, no ha comparecido para efectos de formular sus defensas, se ha infringido positivamente por parte de don Sebastián Sánchez Soto, lo dispuesto en el artículo 116° de la Ley General de Urbanismo y Construcción, en tanto las obras construidas no cuentan con los permisos de las autoridades competentes.

Respecto de la segunda imputación, esto es, que la construcción abarca áreas verdes, el sentenciador estima que no logra configurarse alguna contravención en tanto lo informado en la denuncia como en el Ord. 336 de la Dirección de Obras de la Municipalidad de Coyhaique no da cuenta que la porción edificada haya ocupado un bien nacional de uso público.

Que, asimismo, establece la sentencia que al no contar con un presupuesto de la obra, se aplicará una sanción prudencial al ilícito configurado, declarando que se condena al denunciado don Sebastián Sánchez Soto, como autor de la infracción prevista en el artículo 116° de la Ley General de Urbanismo y Construcción, que se le imputa a pagar una multa de 15 Unidades Tributarias Mensuales equivalente en dinero efectivo a la fecha del pago.



TERCERO: Que, en contra de dicha resolución el denunciado interpuso recurso de apelación, sustentado, principalmente en que su empresa arrienda el terreno donde están ubicados el día de hoy, el que se encontraba abierto sin ningún tipo de cierre perimetral, por lo que procedió a cerrarlo previas consultas en Obras Municipales. Una vez cerrado su terreno, las personas comenzaron a utilizar el área verde como vertedero clandestino, lo que a pesar de denunciarlo y retirar la basura del lugar, persistió y considerando la nula conciencia de la personas y ante la plaga de guarenes, tomaron la decisión de cerrar en ambos costados ese terreno, sin ningún fin de utilizarlo ni apoderarse de algo que no es suyo.

Agrega que, su representado mediante resolución de patente municipal N° 488 de 2020, tiene patente de local comercial la cual se encuentra al día y pagada ante la Ilustre Municipalidad de Coyhaique, lo que no se condice con la denuncia de que no tiene permiso de edificación.

Alega que en ningún momento ha edificado en terreno de área verde, simplemente por resguardo de su salud, la de su establecimiento y de sus trabajadores decidió colocar un cierre, conducta que no se encuadra dentro de lo establecido en el artículo 116 de la ley General de Urbanismo, toda vez que no realizó obra de urbanización alguna.

Sostiene que, dentro de las funciones que corresponden realizar a los municipios en su ámbito territorial, se encuentra la contenida en la letra F) del artículo 3° de la ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades referida al aseo y ornato de la comuna, el cual señala:

“Corresponderá a las municipalidades, en el ámbito de su territorio, las siguientes funciones privativas: f) El aseo y ornato de la comuna. Respecto a los residuos domiciliarios, su recolección, transporte y/o disposición final corresponderá a las municipalidades, con

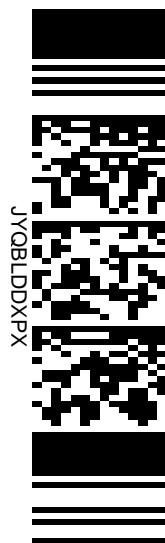


excepción de las que estén situadas en un área metropolitana y convengan con el respectivo gobierno regional que asuma total o parcialmente estas tareas.

Así las cosas, agrega, no se ha cumplido con dicha obligación de la Municipalidad, se está condenando a su representado por resguardar, su salud la de sus trabajadores y clientes de su negocio. En la denuncia no se hace referencia alguna a que el local de su representado estuviera ocupando área verde, simplemente se señala “que no cuenta con permiso de edificación”, en una simple inspección ocular al lugar queda de manifiesto que nada ha sido construido, simplemente existe un cierre para que no se arroje más basura. Agrega que no se puede sancionar a su representado, por intentar frenar una plaga de roedores, cuya responsabilidad corresponde a la Municipalidad de Coyhaique.

CUARTO: Que, la norma que se invoca como infringida para sancionar a la recurrente, es aquella contenida en el artículo 116° de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, que establece: “La construcción, reconstrucción, reparación, alteración, ampliación y demolición de edificios y obras de urbanización de cualquier naturaleza, sean urbanas o rurales, requerirán permiso de la Dirección de Obras Municipales, a petición del propietario, con las excepciones que señale la Ordenanza General.”

Que, en relación a la norma citada, el artículo 20 del mismo cuerpo legal, indica: “Toda infracción a las disposiciones de esta ley, a su Ordenanza General y los instrumentos de planificación territorial que se apliquen en las respectivas comunas, será sancionada con multa, a beneficio municipal, no inferior a un 0,5% ni superior al 20% del presupuesto de la obra, a que se refiere el artículo 126 de la presente ley. En caso de no existir presupuesto, el juez podrá disponer la tasación de la obra por parte de un perito o aplicar una multa que no



será inferior a una ni superior a cien unidades tributarias mensuales. Todo lo anterior es sin perjuicio de la paralización o demolición de todo o parte de la obra, según procediere, a menos que el hecho sea constitutivo de delito o tenga una sanción especial determinada en esta ley o en otra.”

QUINTO: Que, así las cosas, cabe tener presente que lo que el artículo 116 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones sanciona, es la construcción de edificios y obras de urbanización de cualquier naturaleza, sean urbanas o rurales, que no cuenten con permiso de la Dirección de Obras Municipales.

SEXTO: Que, para establecer la construcción de la obra imputada al denunciado, sólo se encarta en el proceso el parte denuncia de la Dirección de Obras Municipales, el que apreciado conforme a las reglas de la sana crítica, resulta insuficiente para acreditar el hecho denunciado, ya que de su lectura se colige que sólo indica la norma infringida por la construcción de local comercial sin autorización de edificación ni recepción, sin especificar ni describir la edificación, sus características, dimensiones y emplazamiento, ni se acompaña registro fotográfico, plano u otro antecedente complementario, que demuestre su existencia, no constando, en consecuencia, la efectividad de la infracción denunciada al tenor de lo requerido por el artículo previamente citado.

SÉPTIMO: Que, refrenda lo anterior, el hecho de que con fecha 30 de junio se requirió a la Dirección de Obras de Municipalidad de Coyhaique el avalúo de la construcción objeto de la denuncia, y específicamente el presupuesto de la obra construida; y si la edificación fiscalizada ocupa algún bien nacional de uso público, informando la Directora de Obras Municipales, con fecha 6 de julio de 2021, que no ha sido ingresado expediente alguno a dicha dirección que permita la



revisión de la edificación, la que supuestamente continuaría sin permiso de edificación, por lo que no es posible informar avalúo, al desconocer las características de ésta, agregando que la edificación se encuentra ejecutada en una zona destinada y gravada como futura área verde.

Que, en efecto, de lo informado por la Dirección de Obras Municipales, se colige la ausencia de antecedentes sobre la existencia de la construcción denunciada, ya que el oficio advierte que no es posible informar el avalúo, porque no ha sido ingresado expediente alguno a dicha dirección, que permita la revisión de la edificación, por cuanto se desconocen en absoluto las características de ésta, demostrando con ello igualmente, la contradicción e insuficiencia de los antecedentes aportados por la propia denunciante en el proceso en cuanto a describir y especificar la obra construida.

OCTAVO: Que, sumado a lo anterior, según el mismo Ord. N°336 de la Dirección de Obras, la edificación - de la cual se desconocen en absoluto las características - se emplaza en zona “área verde”, es decir, una porción de la edificación se encuentra ejecutada en una zona que estaría destinada y gravada como futura Área Verde.

Que, de la simple lectura del documento señalado, resulta evidente la contradicción en que incurre la denunciante, pues, las cosas no pueden ser y no ser al mismo tiempo. Así, no puede al mismo tiempo desconocerse en absoluto las características de la supuesta edificación, y conocer la extensión de dicha edificación, para sostener que se encuentra en una zona calificada como área verde, máxime si se trataría de una zona destinada y gravada como futura área verde.

NOVENO: Que, sentado lo anteriormente expuesto, es dable concluir que no se ha establecido en autos el hecho que motiva la denunciada de construcción de obra, en el sentido que requiere el ya mencionado artículo 116 de la Ley General de Urbanismo y



Construcción, por lo que no resulta ajustada a derecho la multa cursada por el juez del Juzgado de Policía Local, por lo que esta Corte habrá de acoger el presente recurso de apelación, como se dirá.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, a lo dispuesto en los artículos 20 y 116° de la Ley General de Urbanismo y Construcciones; y artículos 32, 35 y 36 de la Ley N°18.287, **SE REVOCA**, sin costas, la sentencia definitiva del Juzgado de Policía Local de Coyhaique, de fecha once de agosto del año dos mil veintiuno, por la cual, el Juez Titular del mismo Tribunal, don Juan Bautista Soto Quiroz, condena al denunciado don Sebastián Sánchez Soto, como autor de la infracción a lo dispuesto en el artículo 116° de la Ley General de Urbanismo y Construcción, a pagar una multa de 15 Unidades Tributarias Mensuales equivalente en dinero efectivo a la fecha del pago, rechazándose la denuncia interpuesta en su contra, y consecuentemente, se deja sin efecto la multa cursada.

Regístrese, notifíquese y devuélvase en su oportunidad.

Redactado por la Ministro Titular, doña Natalia Marcela Rencoret Oliva.

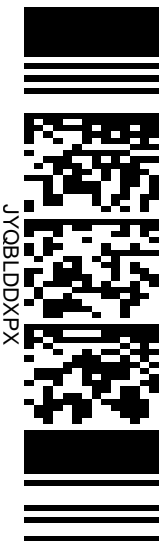
Rol N°: 50-2021 (Policía Local).





Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Coyhaique integrada por Ministra Presidente Natalia Rencoret O. y los Ministros (as) Jose Ignacio Mora T., Pedro Alejandro Castro E. Coyhaique, veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno.

En Coyhaique, a veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.