

C.A. de Santiago

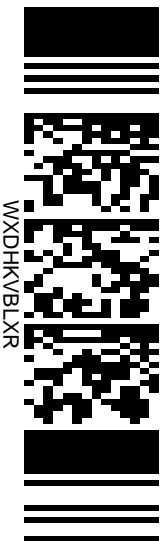
Santiago, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que con fecha 19 de octubre pasado, se dedujo acción de amparo en favor de **Francois Jean Dener**, ciudadano haitiano, en contra de la **Policía de Investigaciones**, por el acto arbitrario e ilegal consistente en retenerlo sin posibilidad de ingresar al país, manteniéndolo en zona no habilitadas del Aeropuerto Internacional Arturo Merino Benítez, esperando su deportación sin haber podido recibir ningún tipo de asesoría, lo que estima vulnera la garantía del artículo 19 N° 7 de la Constitución Política. Solicita en definitiva se acoja el recurso y se adopten las medidas necesarias para restablecer el imperio del derecho, permitiendo que el amparado ingrese a nuestro país.

Expone que el 10 de octubre pasado, cerca de la medianoche arribó a nuestro país el amparado, residente en Chile desde el año 2017. De acuerdo a la información transmitida, por él, se le habría impedido el ingreso porque su visa temporaria se encuentra vencida desde 19 de septiembre del año 2019, señalándole que sería reembarcados a su país de origen en el próximos Vuelo.

Detalla que el amparado, ingresa a Chile por primera vez en el año 2017, obteniendo su residencia temporaria en el año 2018, y por problemas de salud de su madre, viaja a su país Haití. Debido a múltiples inconvenientes y a ello, sumado la Pandemia, no pudo regresar a nuestro país, sino hasta ahora, oportunidad en que se le impide el ingreso. Denuncia que desde la fecha de su arribo se encuentra en el Aeropuerto, esperando para ser embarcado a Haití,



sin comida y sin poder asearse, encontrándose en condiciones precarias y durmiendo en el suelo.

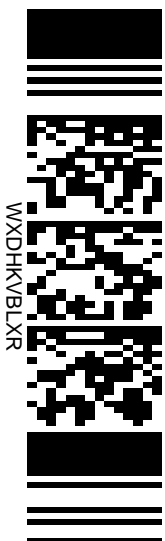
Segundo: Que al evacuar su informe la recurrida, manifestó que de acuerdo al Reglamento de Extranjería, cuenta con la facultad de controlar el ingreso y egreso de los extranjeros e impedir que e impedir que entren o salgan del territorio nacional personas que no cumplan con los requisitos establecidos en el DL 1094 o su Reglamento. En este sentido, al momento de efectuar el control migratorio del amparado, se constató que éste no tenía la condición de residente vigente, debiendo ser considerado para todo efecto legal, como turista, de acuerdo a la clasificación efectuada por el artículo 4° del D.L. citado.

Para considerar al amparado como no residente, se ha verificado que efectivamente tuvo en nuestro país residencia regular, pero ello ya no se encuentra vigente, toda vez que la Resolución Exenta N° 11430, de 6 de septiembre de 2018, le otorgó una visa temporaria, con vigencia hasta el 6 de septiembre de 2019, y con posterioridad a esa fecha, no consta alguna petición al respecto, manteniéndose desde entonces, en condición irregular.

Agrega qdemás, que le amparado arribó a nuestro país sin el visto de turismo dispuesto para los nacionales de Haití, conforme a la Resolución Exenta N° 1542, de 28 de abril de 2020, siendo un requisito necesario para autorizar su ingreso al país en la calidad de turista.

En virtud de todo lo anterior, se le aplicó la prohibición de ingreso descrita en el numeral 7° del art. 15 del Decreto Ley 1094.

Finalmente indica que el amparado fue puesto a disposición de la empresa Sky Airlines a fin de ser rembarcado en el primer vuelo



que disponga para ser trasladado hacia su origen, lo que no se ha materializado por haberse concedido una orden de no innovar en la causa, encontrándose actualmente en la terminal internacional, proveyéndose los cuidados y mantención necesarios y suficientes, lo cual ha sido constatado por su parte, toda vez que permanentemente verifica que la empresa aérea cumpla con sus obligaciones, velando por la integridad y salud del amparado.

Tercero: Conforme se colige de lo prescrito en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, el amparo corresponde a una acción constitucional destinada a proteger y garantizar el derecho a la libertad personal y seguridad individual consagradas en el artículo 19 N° 7 de la misma Carta Fundamental. Por consiguiente, comprende la tutela del derecho que tiene toda persona –sin distinción alguna-, para entrar y salir del territorio nacional, bajo la sola condición de que se guarden las normas establecidas por ley y salvo siempre el perjuicio de terceros;

Cuarto: El acto que se denuncia como vulnerador de la libertad personal o de circulación, corresponde a la negativa de ingreso al país el ciudadano **Francois Jean Dener**, de Nacionalidad Haitiana, cedula de identidad para extranjeros número 26.701.376-4;

Quinto: Por lo pronto, debe ponerse en relieve que la Policía de Investigaciones de Chile es la autoridad legalmente facultada para llevar a cabo los controles migratorios respectivos. Así lo dispone expresamente el artículo 10 de la Ley de Extranjería. Por ende, desde esa óptica funcional o de competencia, no existe ilegalidad que pueda atribuirse al órgano recurrido;

Sexto: Ahora bien, en lo que se refiere la situación concreta del amparado o, dicho de otra manera, en lo que concierne a la eventual



justificación del proceder cuestionado, resulta necesario consignar ciertos datos que fluyen de los antecedentes recopilados. A saber:

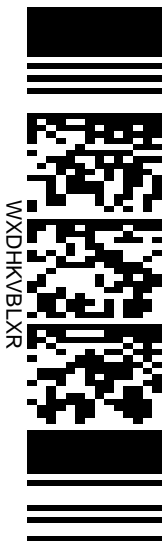
1.- El amparado, **Francois Jean Dener**, de Nacionalidad Haitiana, salió del país, según sus dichos, con destino a Haití, el 28 de agosto del año en curso;

2.- Al tiempo de emprender el viaje a su país de origen la situación migratoria del amparado tenía vencida su cédula de identidad para extranjeros y no contaba con visa o autorización de permanencia en el territorio nacional;

Séptimo: En esas condiciones, rige en la materia la restricción prevista en el artículo 15 N° 7 del DL 1094, con relación a lo que dispone su artículo 4°, vale decir, que el ingreso del amparado sólo podía llevarse a cabo en la condición de turista. Acontece que para ese fin debía satisfacerse previamente la exigencia contemplada en el Decreto Supremo N° 776 de 09 de abril de 2018, que estableció el visto consular de turismo para nacionales de Haití, condición que no fue observada por el recurrente. En efecto, con arreglo a su artículo único se dispuso la obtención de Visto Consular de Turismo Simple como requisito para el ingreso al país.

Octavo: A lo expresado sigue añadir que tampoco se solicitó por el amparado algún tipo de visa sustentada en razones de reunificación familiar ni se aportaron antecedentes que pudieran dar cuenta de la presencia en Chile de personas relacionadas con él, en términos de dependencia o de vínculos que pudieran autorizar ese tratamiento especial;

Noveno: Consecuentemente, no existe ilegalidad que pueda imputarse a la Policía de Investigaciones de Chile, autoridad que se



limitó a dar cumplimiento a sus obligaciones y sujetarse a la normativa que rige en la materia.

Por estas consideraciones y con arreglo a lo que dispone el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se rechaza** la acción constitucional de amparo deducida.

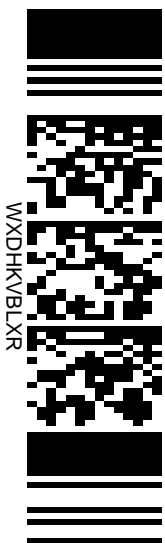
Acordada con el voto en contra del ministro Zepeda, quien fue de parecer de acoger el recurso de amparo en favor del recurrente, considerando que la prohibición de ingreso del extranjero al país implica siempre dictar un acto administrativo, que según el artículo 4 de la Ley N° 19.880, debe contener los principios de escrituración, transparencia, contrariedad e imparcialidad, por lo que debe ser necesariamente motivada, según el inciso 2 del artículo 11 de esa ley, en cuanto afecta el derecho del particular.

En este caso, la actuación de la recurrida no satisface las exigencias de razonabilidad, proporcionalidad y fundamentación, lo que torna arbitraria y afecta el derecho a la libertad personal del amparado.

Se deja sin efecto la orden de no innovar.

Regístrese, comuníquese y, oportunamente, archívese.

N°Amparo-4351-2021.





WXDHKVBLXR

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jorge Luis Zepeda A., Omar Antonio Astudillo C. y Abogado Integrante Octavio Pino R. Santiago, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>.