

Rancagua, dieciséis de septiembre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, en estos autos sobre tutela laboral, despido injustificado y cobro de prestaciones, seguidos ante el Segundo Juzgado de Letras de San Fernando, bajo el RIT T-12-2020, caratulados “Hinojosa con Coca Cola Embonor S.A.”, la parte demandada principal dedujo recurso de nulidad en contra de la sentencia de fecha ocho de junio del año en curso, que si bien rechazó la acción de tutela de derechos fundamentales, acogió la demanda subsidiaria de despido sin causa, condenando a la demandada Transportes y Logística Toframax Limitada y a la mandante Coca Cola Embonor S.A., a pagar en forma solidaria, las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios que indica, esta última con el recargo legal del cincuenta por ciento, más un mes de remuneración correspondiente a marzo de 2020 y el feriado proporcional, con reajustes e intereses.

Declarado admisible, se procedió a la vista del recurso en audiencia realizada con esta fecha, con la comparecencia de los abogados de la parte recurrente y de la parte demandante, dictándose sentencia de inmediato.

Segundo: Que, el recurso de nulidad invoca como causal principal la contemplada en el artículo 477 del Código del Trabajo -aunque erróneamente se individualiza como artículo 677-, esto es, la de infracción de ley con influencia en lo dispositivo del fallo, citándose como normas infringidas los artículos 163 incisos 1º y 2º y 161 incisos 1º y 2º, ambos del citado código, señalando que a partir de tales disposiciones legales resulta forzoso concluir que el legislador ha impuesto al empleador la obligación de pagar al trabajador la indemnización por años de servicio prevista en el artículo 163 del referido cuerpo legal, únicamente en el caso que ponga término al contrato de trabajo invocando las causales establecidas en el citado artículo 161, si correspondiere, siendo posible afirmar, por consiguiente, que no le asiste tal obligación si la cesación de servicios de un dependiente se produce por una causa distinta a las allí previstas o por acogerse éste a jubilación, circunstancia que no constituye causal de término de la relación laboral al tenor de los artículos 159 y siguientes del Código del Trabajo.



Tercero: Que, en subsidio, el recurso invoca la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, indicando que ésta se configura por cuanto “las declaraciones vertidas en la propia demanda, las de los testigos de ambas partes, absolución de posiciones en que todos, coinciden en forma expresa, que el demandante se encuentra jubilado”, lo que demuestra, en concepto del recurrente, la improcedencia de la indemnización por años de servicios.

Cuarto: Que, analizando los motivos de invalidación alegados, cabe desestimar la primera causal, por cuanto se estructura en contra de los hechos establecidos en la sentencia además de carecer de influencia sustancial en lo dispositivo del fallo los yerros normativos reclamados.

En efecto, el recurrente omite considerar que la sentencia dio por acreditado que la relación laboral terminó sin haberse invocado causa legal alguna por el empleador, según se expresa en el considerando vigésimo primero del fallo, descartando con ello que la desvinculación se produjera por renuncia del trabajador o por su jubilación, contexto en el cual la indemnización por años de servicios prevista en el artículo 163, procede de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, con el incremento allí indicado, tal como lo decretó la sentencia en su parte resolutive.

De acuerdo a lo anterior, los errores de derecho denunciados en el recurso carecen de toda influencia en lo dispositivo del fallo, pues no se ha cuestionado la aplicación del citado artículo 168 del código del ramo, que es la norma que, en el presente caso, tiene el carácter de decisoria litis, todo lo cual justifica el rechazo de la primera causal.

Quinto: Que, respecto a la causal subsidiaria, prevista en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, ésta consiste en haber sido la sentencia pronunciada con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica.

Al respecto, cabe recordar que dado el carácter extraordinario y de derecho estricto del recurso de nulidad, resulta indispensable que el recurrente explique, con la suficiencia necesaria, la manera en que el proceso de valoración expresado en la sentencia, infringe, en concreto, aquellas razones jurídicas, simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia que debió



considerar el sentenciador al ponderar las probanzas de autos, único supuesto que permitiría a esta Corte avocarse a la revisión del proceso reflexivo que orientó la decisión que se ha impugnado, lo que claramente no se cumple en la especie, pues el recurso no explica ni desarrolla, la forma en la que la sentencia infringiría las reglas de la sana crítica, sino que simplemente postula una conclusión diversa sobre la causal de término de la relación laboral, sin siquiera hacerse cargo de las razones dadas por el juez de la instancia para acoger la demanda de despido sin causa legal, lo que desde luego impide sustentar algún reproche respecto al cumplimiento del deber de fundamentación del fallo ni tampoco sobre la correcta ponderación de la prueba, en los términos que lo exige el artículo 456 del Código del Trabajo, razones por las cuales la causal en estudio será rechazada.

Por lo demás, se debe tener presente que la sana crítica sólo puede verse conculcada en la medida que el juez del grado incurra en una franca infracción a los principios y pautas del correcto entendimiento y de la lógica, lo que ni siquiera ha sido planteado ni explicado en el recurso.

Sexto: Que, por todo lo anterior, al no concurrir las causales invocadas, no cabe más que rechazar el presente recurso.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 477, 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza**, sin costas, el recurso de nulidad deducido por la parte demandada principal en contra de la sentencia de fecha ocho de junio del año en curso, dictada por el Segundo Juzgado de Letras de San Fernando, en la causa RIT T-12-2020, la que, en consecuencia, no es nula.

Sin perjuicio de lo anterior y advirtiéndolo que la sentencia impugnada contiene un error de transcripción en el resolutivo número V, en cuanto se indica que “se condena en costas a las demandadas por no haber sido completamente vencidas”, en circunstancias que debió decir que no se condena en costas, se procederá a corregir la sentencia en ese punto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 482 inciso tercero del Código del Trabajo, declarando que las demandadas quedan eximidas del pago de las costas de la causa, por no haber sido completamente vencidas.

Regístrese y devuélvase.

Rol Corte N° 539-2021 Laboral.-





CKXVKPWPPJ

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Rancagua integrada por los Ministros (as) Pedro Salvador Jesus Caro R., Michel Anthony Gonzalez C. y Abogado Integrante Jose Irazabal H. Rancagua, dieciséis de septiembre de dos mil veintiuno.

En Rancagua, a dieciséis de septiembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

