

Santiago, veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ordenó dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Temuco, que rechazó el de nulidad que interpuso con la finalidad de invalidar la que negó lugar al pago de un bono por cumplimiento de metas.

Segundo: Que, según se expresa en la legislación laboral, el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido en contra de la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo. Asimismo, del tenor de lo dispuesto en su artículo 483-A, esta Corte debe controlar, como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de los Tribunales Superiores de Justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

Tercero: Que, conforme se señala en el recurso, las materias de derecho objeto del juicio que se propone unificar consisten en determinar “si la aplicación de las normas regulatorias del finiquito pueden ser controlada a través de la causal de infracción de ley. En específico si por este recurso excepcional se puede determinar el momento en que un bono ingresa al patrimonio del trabajador, esto es si se devenga al momento de cumplir el requisito o en la fecha que se estipuló su pago, aun cuando el contrato de trabajo hubiese concluido”

Cuarto: Que, de la sola lectura del libelo entablado, se desprende que los pretendidos temas de derecho cuya línea jurisprudencial se procura unificar no constituyen un asunto jurídico habilitante de este arbitrio, pues no se solicita una interpretación precisa y determinada respecto de la norma sustantiva objeto del juicio, sino que se dirige contra los razonamientos efectuados por los sentenciadores y las conclusiones a las que arribaron como resultado de su facultad privativa de ponderar la prueba incorporada al proceso, persiguiendo una



nueva revisión de los hechos y su recalificación jurídica a fin que se modifique la decisión, cuestión que no sólo es ajena a la finalidad de este recurso de derecho estricto, sino que, además, corresponde a un asunto de eminente carácter casuístico y particular, lo que imposibilita su comparación en lo estrictamente jurídico con otras sentencias.

En efecto, de la misma sentencia cuya unificación se requiere, citada por el actor se lee que concluye, para rechazar la causal de nulidad: “Que no obstante la aludida premisa fáctica del recurso, revisado el fallo que se impugna, se verifica que ella no se encuentra establecida en el mismo. En efecto, la sentenciadora dedica el literal a) del considerando undécimo a analizar la pretensión del bono que se viene hablando, y no establece como un hecho de la causa el que las referidas ventas hayan sido suficientes para satisfacer alguna meta o porcentaje de la misma.”

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de tres de septiembre de dos mil veintiuno.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°75.952-2021

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señores Ricardo Blanco H., Mario Carroza E., ministro suplente señor Jorge Zepeda A., y los Abogados Integrantes señoras María Cristina Gajardo H., y Leonor Etcheberry C. Santiago, veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno.





En Santiago, a veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

