

Los Andes, uno de diciembre del año dos mil veintiuno.

VISTOS, OÍDOS y CONSIDERANDO:

PRIMERO. Individualización del tribunal e intervinientes. Que ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Andes, integrada por los jueces titulares don Carlos Muñoz Iturriaga, quien la presidió, doña María Fernanda Cornejo Sandoval y don Cristian Cáceres Castro, con fecha dos, tres, cuatro, cinco, nueve, diez, once, doce, quince, dieciséis, dieciocho, diecinueve y veintidós de noviembre del año dos mil veintiuno, se llevó a cabo la audiencia de juicio oral en la causa RUC 2000043630-6, RIT 32-2021 de este Tribunal, seguida en contra de los acusados don **Patricio Melquisedec Veas Palma**, cédula de identidad N° 16.305.907-K, 35 años de edad, soltero, mecánico industrial, domiciliado en sector San Rafael, callejón La Tordilla N° 10, comuna de Los Andes, Región de Valparaíso, actualmente en prisión preventiva en el Centro de Cumplimiento Penitenciario Santiago 1; y don **Nicolás Ernesto Bertin Meneses**, cédula de identidad N° 17.024.868-6, 33 años de edad, casado, funcionario público, Cabo 1° del Ejército de Chile, domiciliado en calle El Sauce N° 197, Villa La Tercera, comuna de La Florida, Región Metropolitana de Santiago, actualmente en prisión preventiva en el Regimiento Militar N° 1 de Santiago. Sostuvo la acusación fiscal el Ministerio Público, Fiscalía Local de Los Andes, representado por el fiscal adjunto don Alberto Gertosio Páez; la querellante, acusadora particular y demandante civil doña Ana Karen Andrea Páez Taucán, en su calidad de conviviente y madre de la hija en común con el ofendido fallecido don Christian Antonio Tapia Trigo, la niña de iniciales I.A.T.P., compareció representada por el abogado particular don Fernando Javier Castañeda Magna; la defensa del acusado Patricio Melquisedec Veas Palma estuvo a cargo de los abogados defensores penales privados señores Percy Velásquez Bravo y José Miguel Ferrada Arenas; y, finalmente, la defensa del acusado Nicolás Ernesto Bertin Meneses estuvo representada por los abogados defensores penales privados don Jaime Urdangarin Mahn y doña Zeyra Mairena Sáenz; todos los intervinientes con domicilios y formas de notificaciones ya registrados en este proceso.

SEGUNDO. Acusación fiscal. Que el Ministerio Público, según consta en el auto de apertura del juicio oral, fundó su acusación fiscal en los siguientes hechos: “El día 12 de enero de 2020, alrededor de las 13:35 horas, la víctima Christian Tapia Trigo llegó hasta el local

comercial de nombre Sakar, ubicado en Avda. Pascual Baburizza 1237, comuna de Los Andes. Al entrar a dicho local comercial, pasó a llevar con su hombro al acusado Patricio Veas Palma, quien reaccionó de manera agresiva, tomándolo por la espalda e ingresándolo al interior del local, en donde procedió a agredirlo con golpe de puño en la cabeza, lanzándolo al piso e inmovilizándolo mediante llaves de artes marciales. Es así que el acusado Veas Palma, aprovechando los conocimientos que sobre esas artes poseía, golpeó en reiteradas ocasiones a la víctima en su cuerpo y cabeza, logrando en a lo menos cuatro ocasiones rodear el cuello de Christian Tapia con su brazo realizando una maniobra inmovilizadora y potencialmente mortal, comúnmente conocida como “mata león”, lo que produjo que éste perdiera el conocimiento, desvaneciéndose. En esas condiciones la víctima, con absoluta incapacidad para defenderse de la agresión del acusado e intentando ponerse de pie para reincorporarse, nuevamente y de manera reiterada fue golpeada en el suelo por el acusado, quien en más de una ocasión azotó su cabeza en contra del mobiliario del local. Dichas agresiones fueron desplegadas por Veas Palma por alrededor de 20 minutos. Alrededor de las 13:55 horas del mismo día 12 de enero de 2020, llegó hasta dicho local comercial, como cliente, el acusado Nicolás Bertin Meneses, quien al ver dicha situación, en vez de parar la agresión de que era objeto Christian Tapia Trigo, se devolvió a su vehículo, desde donde sacó un arma tipo pistola a fogueo, para luego ingresar al local, apuntar y golpear en la cabeza a la víctima. Acto seguido, Bertin Meneses, aprovechando que la víctima se encontraba en el suelo, sin ninguna posibilidad de defenderse, colocó su pie derecho en el cuello de ésta, aprisionándoselo, para acto seguido cargar todo el peso de su cuerpo sobre ese punto de apoyo, pateándolo en la cabeza con el otro pie en reiteradas ocasiones, para evitar que ésta se reincorporara y lograra ponerse de pie. Fue en ese momento que Veas Palma se montó sobre el tórax de la víctima, lo que aprovechó Bertin Meneses para tomar un pack de bebidas alcohólicas de vidrio y golpearlo de manera artera en la cabeza, reventándose éstas por la fuerza del golpe. A raíz de los golpes de que fue objeto la víctima en cráneo y cuello, por parte de ambos acusados, resultó con contusión cerebral difusa y hematoma subdural izquierdo fractura en anillo en tráquea hacia la izquierda de la línea media, todas lesiones que ocasionaron la muerte de la víctima alrededor de las 14:00 horas del día 12 de enero de 2020. La causa de muerte es traumatismo cráneo encefálico grave, hematoma subdural izquierdo y extensa contusión cerebral; y lesión traqueal

limitante del flujo de aire a los pulmones”.

En cuanto a la calificación jurídica de los hechos y la participación criminal atribuida a ambos acusados, en concepto del ente persecutor los hechos descritos precedentemente son constitutivos del delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera, esto es, haber cometido el delito con alevosía, en grado de consumado; y en él cupo participación a los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses, en calidad de autores, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal, señala el Ministerio Público que respecto del acusado Patricio Veas Palma no concurren minorantes de responsabilidad criminal; en relación al acusado Nicolás Bertin Meneses, le favorece la atenuante de responsabilidad criminal del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, la de irreproachable conducta anterior; y, finalmente, no concurren agravantes de responsabilidad penal respecto de ninguno de los acusados.

Por tales consideraciones, el Ministerio Público requiere se condene al acusado Patricio Melquisedec Veas Palma a la pena de dieciocho años de presidio mayor en su grado máximo, y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena. Respecto del acusado Nicolás Ernesto Bertin Meneses, se le condene a la pena de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo, y accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena. Finalmente, en relación a ambos acusados, solicita la determinación de la huella genética, y se les condena en costas.

TERCERO. Acusación particular. Que la parte querellante doña Ana Karen Andrea Páez Taucán, en su calidad de conviviente y madre de la hija en común con el ofendido fallecido don Christian Antonio Tapia Trigo, la niña de iniciales I.A.T.P., según consta en el acápite cuarto del auto de apertura del juicio oral, en la oportunidad procesal respectiva,

presentó acusación particular, fundada en los siguientes hechos: “El día 12 de enero de 2020, alrededor de las 13:35 horas, la víctima Christian Tapia Trigo llegó hasta el local comercial de nombre Zakar, ubicado en Avenida Pascual Baburizza N° 1237, Comuna de Los Andes. Al entrar a dicho local comercial pasó a llevar con su hombro al acusado Patricio Veas Palma, quien reaccionó de manera agresiva, tomándolo por la espalda e ingresándolo al interior del local, en donde procedió a agredirlo con golpes de puño en la cabeza, lanzándolo al piso e inmovilizándolo mediante llaves de artes marciales. Es así que el acusado Veas Palma, aprovechando los conocimientos que sobre esas artes poseía, golpeó en reiteradas ocasiones a la víctima en su cuerpo y cabeza, logrando en a lo menos 4 ocasiones rodear el cuello de Christian Tapia con su brazo, realizando una maniobra inmovilizadora y potencialmente mortal comúnmente conocida como “mata león”, lo que produjo que éste perdiera el conocimiento, desvaneciéndose. En esas condiciones la víctima, con absoluta incapacidad para defenderse de la agresión del acusado e intentando ponerse de pie para reincorporarse, nuevamente y de manera reiterada fue golpeada en el suelo por el acusado, quien en más de una ocasión azotó su cabeza en contra del mobiliario del local. Dichas agresiones fueron desplegadas por Veas Palma por alrededor de 20 minutos. Alrededor de las 13:55 horas del mismo día 12 de enero de 2020, llegó hasta dicho local comercial, como cliente, el acusado Nicolás Bertin Meneses, quien, al ver dicha situación, en vez de parar la agresión de que era objeto Christian Tapia Trigo, se devolvió a su vehículo, desde donde sacó un arma tipo pistola a fogueo, para luego ingresar al local, apuntar y golpear en la cabeza a la víctima. Acto seguido, Bertin Meneses, aprovechando que la víctima se encontraba en el suelo, sin ninguna posibilidad de defenderse, colocó su pie derecho en el cuello de ésta, aprisionándoselo, para acto seguido cargar todo el peso de su cuerpo sobre ese punto de apoyo, pateándolo en la cabeza con el otro pie en reiteradas ocasiones, para evitar que ésta se reincorporara y lograra ponerse de pie. Fue en ese momento que Veas Palma se montó sobre el tórax de la víctima, lo que aprovechó Bertin Meneses para tomar un pack de bebidas alcohólicas de vidrio y golpearlo de manera artera en la cabeza, reventándose éstas por la fuerza del golpe. A raíz de los golpes de que fue objeto la víctima en cráneo y cuello, por parte de ambos acusados, resultó con contusión cerebral difusa y hematoma subdural izquierdo fractura en anillo en tráquea hacia la izquierda de la línea media, todas lesiones que ocasionaron la muerte de la víctima alrededor de las 14:00 horas del

día 12 de enero de 2020. La causa de muerte es un traumatismo cráneo encefálico grave, hematoma subdural izquierdo extensa contusión cerebral y lesión traqueal limitante del flujo de aire a los pulmones”.

En cuanto a la calificación jurídica de los hechos y la participación criminal atribuida a ambos acusados, en concepto de la parte querellante los hechos descritos precedentemente son constitutivos del delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera, esto es, haber cometido el delito con alevosía, en grado de consumado; y en él cupo participación a los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses, en calidad de autores ejecutores, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de la responsabilidad criminal, señala la parte querellante que, respecto del acusado don Patricio Melquisedec Veas Palma, concurren las siguientes circunstancias agravantes de la responsabilidad penal: **a)** la prevista en el artículo 12 N° 4 del Código Penal, esto es, aumentar deliberadamente el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución; **b)** la prevista en el artículo 12 N° 6 del Código Penal, esto es, abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repelar la ofensa; **c)** la prevista en el artículo 12 N° 9 del Código Penal, esto es, emplear medios o hacer que concurren circunstancias que añadan la ignominia a los efectos propios del hecho; y **d)** la prevista en el artículo 12 N° 21 del Código Penal, esto es, cometer el delito o participar en él motivado por la ideología, opinión política, religión o creencias de la víctima; la nación, raza, etnia o grupo social a que pertenezca; su sexo, orientación sexual, identidad de género, edad, filiación, apariencia personal o la enfermedad o discapacidad que padezca. Y, respecto del acusado don Nicolás Ernesto Bertin Meneses, sostiene que concurren las siguientes circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal: **a)** la atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior; **b)** la agravante prevista en el artículo 12 N° 4 del Código Penal, esto es, aumentar deliberadamente el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución; **c)** la agravante prevista en el artículo 12 N° 6 del Código Penal, esto es, abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus

fuerzas, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repelar la ofensa; **d)** la agravante prevista en el artículo 12 N° 9 del Código Penal, esto es, emplear medios o hacer que concurran circunstancias que añadan la ignominia a los efectos propios del hecho; y **e)** la agravante prevista en el artículo 12 N° 21 del Código Penal, esto es, cometer el delito o participar en él motivado por la ideología, opinión política, religión o creencias de la víctima; la nación, raza, etnia o grupo social a que pertenezca; su sexo, orientación sexual, identidad de género, edad, filiación, apariencia personal o la enfermedad o discapacidad que padezca.

Por estas consideraciones, teniendo presente la pena asignada al delito, su naturaleza jurídica, el grado de ejecución, la extensión del mal causado, la circunstancia calificante y las modificatorias de responsabilidad penal concurrentes, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N° 6, 12 N° 4, 6, 9, 21, 15 N° 1, 28, 50, 61, 68, 69 y 391 N° 1 circunstancia primera, todos del Código Penal; artículos 259 y siguientes del Código Procesal Penal; y demás disposiciones legales pertinentes que resulten aplicables al caso concreto, la parte querellante requiere que se condene a los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertín Meneses, a la pena corporal de presidio perpetuo, más las penas accesorias previstas en el artículo 28 del mismo cuerpo legal, de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; y se proceda, de igual forma, al registro de sus huellas genéticas para registro de ADN CODIS, y se les condene en costas.

CUARTO. Demanda civil. Que la parte querellante doña Ana Karen Andrea Páez Taucán, en su calidad de conviviente y madre de la hija en común con el ofendido fallecido don Christian Antonio Tapia Trigo, la niña de iniciales I.A.T.P., según consta en el acápite cuarto del auto de apertura del juicio oral, en la oportunidad procesal respectiva, conforme lo dispuesto en el artículo 261 del Código Procesal Penal y artículos 2314 y siguientes del Código Civil, dedujo demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses, ya individualizados, a fin de que se les indemnicen los perjuicios ocasionados, con motivo de ser los autores del delito consumado de homicidio calificado, en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que expone: **I.-**

Relación de los hechos. El día 12 de enero de 2020, alrededor de las 13:35 horas, la víctima Christian Tapia Trigo llegó hasta el local comercial de nombre Zakar, ubicado en Avenida Pascual Baburizza 1237, Comuna de Los Andes. Al entrar a dicho local comercial, pasó a llevar con su hombro al acusado Patricio Veas Palma, quien reaccionó de manera agresiva, tomándolo por la espalda e ingresándolo al interior del local, en donde procedió a agredirlo con golpe de puño en la cabeza, lanzándolo al piso e inmovilizándolo mediante llaves de artes marciales. Es así que el acusado Veas Palma, aprovechando los conocimientos que sobre esas artes poseía, golpeó en reiteradas ocasiones a la víctima en su cuerpo y cabeza, logrando en a lo menos 4 ocasiones rodear el cuello de Christian Tapia con su brazo, realizando una maniobra inmovilizadora y potencialmente mortal, comúnmente conocida como “mata león”, lo que produjo que éste perdiera el conocimiento, desvaneciéndose. En esas condiciones la víctima, con absoluta incapacidad para defenderse de la agresión del acusado e intentando ponerse de pie para reincorporarse, nuevamente y de manera reiterada fue golpeada en el suelo por el acusado, quien en más de una ocasión azotó su cabeza en contra el mobiliario del local. Dichas agresiones fueron desplegadas por Veas Palma por alrededor de 20 minutos. Alrededor de las 13:55 horas del mismo día 12 de enero de 2020, llegó hasta dicho local comercial, como cliente, el acusado Nicolás Bertin Meneses, quien, al ver dicha situación, en vez de parar la agresión de que era objeto Christian Tapia Trigo, se devolvió a su vehículo, desde donde sacó un arma tipo pistola a fogueo, para luego ingresar al local, apuntar y golpear en la cabeza a la víctima. Acto seguido, Bertin Meneses, aprovechando que la víctima se encontraba en el suelo, sin ninguna posibilidad de defenderse, colocó su pie derecho en el cuello de ésta, aprisionándoselo, para acto seguido cargar todo el peso de su cuerpo sobre ese punto de apoyo, pateándolo en la cabeza con el otro pie en reiteradas ocasiones, para evitar que ésta se reincorporara y lograra ponerse de pie. Fue en ese momento que Veas Palma se montó sobre el tórax de la víctima, lo que aprovechó Bertin Meneses para tomar un pack de bebidas alcohólicas de vidrio y golpearlo de manera artera en la cabeza, reventándose éstas por la fuerza del golpe. A raíz de los golpes de que fue objeto la víctima en cráneo y cuello, por parte de ambos acusados, resultó con contusión cerebral difusa y hematoma subdural izquierdo fractura en anillo en tráquea hacia la izquierda de la línea media, todas lesiones que ocasionaron la muerte de la víctima alrededor de las 14:00 horas del día 12 de enero de 2020.

La causa de muerte es un traumatismo craneo encefálico grave, hematoma subdural izquierdo extensa contusión cerebral; y lesión traqueal limitante del flujo de aire a los pulmones. **II.- El derecho.** Conforme con los hechos narrados en la presente acusación y realizado el proceso de subsunción de los hechos en la norma, éstos se encuadran o configuran la figura punible de homicidio calificado por alevosía, previsto y sancionado en el artículo 391, circunstancia primera del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, donde cabe participación culpable a los demandados en calidad de autores ejecutores, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del mismo código, en perjuicio de la persona de Christian Tapia Trigo. De los artículos 2284, 2314 y 2319 del Código Civil, se desprende que, para que un hecho genere responsabilidad delictual o cuasidelictual civil, es necesario que concurren los siguientes elementos: **I.-** Que el hecho u omisión provenga de dolo o culpa del autor. A este respecto, qué duda cabe en la especie que los demandados actuaron con dolo en los términos del artículo 44 del Código Civil; tal es así, que ambos demandados tuvieron el total y pleno dominio del hecho, golpeando brutalmente a una persona por varios minutos, según se acreditará en el desarrollo del juicio; **II.-** Que el autor sea capaz de delito o cuasidelito civil. Cabe señalar que los acusados y demandados civiles, al momento de comisión del ilícito, tanto penal como civil, eran plenamente responsables, toda vez que tenían una edad muy superior a los 16 años. Con todo, según dan cuenta los peritajes psicológicos desarrollados durante la etapa investigativa y que fueron aportados por las propias defensas, no revelan de manera alguna que se trate de individuos dementes en los términos del artículo 2319 del Código Civil; **III.-** Que el hecho u omisión cause un daño a la víctima. Ciertamente los momentos de frustración, pena, rabia, indignación y angustia, que aún no finalizan, que les provocaron los acusados y demandados, no tan solo a sus representadas, sino que además a su familia completa, provoca ciertamente un daño moral, toda vez que este daño moral está configurado por el sufrimiento que experimenta una persona por angustia, por una herida, una ofensa en su honor o por la muerte de un ser querido, que en el caso de marras probablemente es de los mayores sufrimientos que pueden experimentar las personas y que tratándose de niños y jóvenes resulta mucho más duro y profundo dicho sufrimiento, que implicó un cambio total en sus vidas, donde ha quedado huérfana una niña de ocho años de edad, una mujer viuda, y una familia destrozada. Doña Carmen Domínguez, respecto del daño moral, sostiene que: “Estamos con aquellos que

conciben el daño moral del modo más amplio posible, incluyendo allí todo daño a la persona en sí misma física o psíquica, como todo atentado contra sus intereses extrapatrimoniales. Comprende, pues, el daño moral todo menoscabo del cuerpo humano, considerado como un valor en sí y con independencia de sus alcances patrimoniales” Y, agrega “En suma, el daño moral estará constituido por el menoscabo de un bien no patrimonial que irroga una lesión a un interés moral por una que se encontraba obligada a respetarlo”. (Domínguez (2002) pág. 83 y 84. El Daño Moral (Editorial Jurídica de Chile Tomo I). Por su parte, el Profesor José Luis Diez Schwerter ha dicho: “El daño moral consiste en la lesión a los intereses extrapatrimoniales de la víctima y que, adoptando este criterio, es perfectamente posible reparar todas las categorías o especies de perjuicios morales”. Diez (1998) Pág. 88 (El daño extracontractual, Jurisprudencia y Doctrina Edit. Jurídica de Chile, 1998); y **IV.-** Que entre el hecho u omisión dolosa o culpable y el daño causado exista una relación de causalidad. Claramente se puede establecer que, de no mediar este ánimo homicida doloso, es decir, si los acusados y demandados civiles no hubieran desarrollado su actividad delictiva, ningún daño se hubiera provocado a las víctimas, dándose, por consiguiente, esta relación de causalidad. Al tenor de lo expuesto precedentemente, solicita se condene a cada uno de los demandados a pagar a la víctima del artículo 108 del Código Procesal Penal, la suma de \$250.000.000.- (doscientos cincuenta millones de pesos) o la cantidad que SS., estime conveniente, por concepto de daño moral, atendida especialmente la extensión del daño producido, que no solamente se limita a la terrible muerte, sino que además al hecho de dejar huérfana de padre a la niña antes mencionada, y a una familia destrozada. **Por tanto**, en mérito de los argumentos de hecho y de derecho invocados, la parte querellante pide tener por interpuesta demanda civil de indemnización de perjuicios por daño moral, de acuerdo con los antecedentes expuestos, en contra de los demandados don Patricio Melquisedec Veas Palma y don Nicolás Ernesto Bertín Meneses, ambos antes individualizados, para que, en definitiva, se acoja y se les condene al pago de la suma de \$250.000.000.- (doscientos cincuenta millones de pesos) en favor de la víctima, por concepto de daño moral, con reajustes, intereses y las costas de la causa.

QUINTO. Alegatos de apertura del Ministerio Público. Que, en su discurso inicial, el ente persecutor sostuvo que a través de este juicio oral logrará probar, más allá de toda duda

razonable, los supuestos fácticos y jurídicos del ilícito por el cual se acusa, en este caso, delito de homicidio calificado, previsto en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, circunstancia primera, esto es, alevosía. En efecto, según se leyó del auto de apertura, este caso no es uno cualquiera, ya que el Tribunal tendrá la oportunidad, lamentablemente, de presenciar en primera fila el video que da registro de todos y cada uno de los instantes en que el señor Christian Tapia Trigo fue víctima de este ataque brutal por parte de ambos imputados; tendrán la oportunidad de apreciar cómo desde el ingreso de la víctima al local “Zacar” es atacado, porque es el imputado Veas Palma quien, de manera absolutamente desmedida, desproporcionada y brutal, se tira sobre la víctima, inmovilizándola, ya desde el primer momento. Hace presente que el Tribunal tendrá la oportunidad de ver cómo la víctima está absolutamente desvalida, no sólo en cuanto a la utilización de algún tipo de armas, sino que también porque ingresó al local mencionado sin su polera, es decir, sin ningún elemento de defensa. En ese sentido, sostiene que el imputado, teniendo en cuenta además la capacitación que posee en artes marciales, procede a golpearlo en forma artera, aplicando esta llave comúnmente llamada “mata león”, que provocaba que la víctima cayera inconsciente. Asimismo, tendrán la oportunidad de conocer la opinión de los médicos, tanto del legista como del criminalista, quienes explicarán de manera pormenorizada cómo la aplicación de esta llave provocaba que esta víctima cayera de manera inconsciente por algunos segundos, más o menos, como se podrá apreciar también en el video. Quizás, esta causa debería dividirse en una primera y una segunda etapa. Una primera etapa son aproximadamente veinte minutos en que el acusado señor Veas Palma, de manera jactanciosa, porque esa es la palabra, absolutamente con dominio pleno del hecho, empezó a minar la capacidad de reacción de la víctima, circunstancia que le era conocida y la estaba viendo, tanto es así que en varios momentos de este ataque, el señor Veas Palma deja a la víctima totalmente tirada en el suelo, y un elemento importante también, para tener en cuenta, es que el negocio, en donde se desarrollan estos antecedentes, nunca se cerró, siguió atendiendo público, lo que demuestra, a su juicio, cómo el señor Veas Palma, con completo dominio de la situación y de lo que estaba pasando, seguía golpeando de manera reiterada a la víctima en la cabeza, con patadas, con golpes de manos, generando ya al minuto veinte, como se podrá apreciar en el video, un hematoma en la cara de la víctima, que era absolutamente evidente. Es en ese instante, en los

últimos cinco o seis minutos de la grabación del video, que ingresa el otro acusado señor Bertin Meneses, quien también de una manera absolutamente desmedida, absolutamente desproporcionada, sin evaluar mínimamente las circunstancias que se estaban desarrollando al interior del local, va hasta su vehículo, toma un arma de fogeo con la cual golpea en la cabeza a la víctima Cristian Tapia Trigo, teniendo en cuenta además que era circunstancia conocida del señor Bertin Meneses que la víctima no estaba oponiendo ningún tipo de resistencia efectiva a los golpes propinados por el señor Veas Palma, quien en todo minuto se encontraba montado encima de la víctima, lo que fue aprovechado por el señor Bertin Meneses para colocar su pie en el cuello de la víctima; en ese sentido, se verá cómo el señor Bertin Meneses carga en más de una ocasión el peso de su cuerpo sobre el cuello de la víctima, aprovechando ese punto de apoyo para, con el otro pie, lanzar golpes; y, finalmente, ante el último estertor de resistencia de la víctima, toma un pack de cervezas o de botellas de vidrio para rompérselo en su cabeza. Es así que posteriormente ambos imputados, en todo momento el acusado señor Veas Palma montado sobre el abdomen y tórax de la víctima, lo cual impedía además que pudiese ventilar de manera adecuada, provocaron alrededor de las 14:01 horas el fallecimiento de la víctima, como queda absolutamente registrado en el video. En ese sentido, no habrá ninguna duda en grado razonable en orden a absolver a los imputados de los hechos por los cuales el Ministerio Público ha deducido acusación; teniendo en cuenta, a su juicio, la agravante alevosía en su vertiente actuar sobre seguro, por cuanto ambos imputados, el acusado señor Veas Palma minó por aproximadamente veinte minutos la capacidad de reacción de la víctima con esta llave “mata león” y además con estos golpes propinados, principalmente en cabeza, y además aprovechada esta circunstancia por el acusado señor Bertin Meneses, quien, viendo esta circunstancia, concurre al designio delictual del acusado señor Veas Palma, rompiendo, en definitiva, estas botellas de cervezas, de vidrio, en la cabeza de la víctima. Es así, cree, que el nexo que une a ambos imputados, esto es, el actuar sobre seguro, va a quedar absolutamente acreditado en su vertiente objetiva y subjetiva. Finalmente, esgrime que pocas veces el Tribunal va a tener la oportunidad de ver un hecho tan brutal, tan deshumano, tan artero, como lo que se verá en este juicio oral.

SEXTO. Alegatos de apertura de la parte querellante. Que, en su discurso inicial, la parte querellante indicó que siempre se nos ha señalado que los juicios penales son juicios de

atribución de conducta, en orden a que la ley penal, punitiva, las castiga, en orden a ser típicas, antijurídicas y culpables; y que, en definitiva, estas conductas atribuidas sean capaces de establecer un estándar de condena tal, que permita derribar la presunción de inocencia. Pues bien, tal como lo señalaba el Ministerio Público, muy pocas veces se tendrá la oportunidad de recibir una prueba tan directa, como la que se va a incorporar en esta audiencia. Terminado este juicio, se estará en la condición forzosa de establecer un alto estándar de condena. Lo anterior, porque efectivamente se demostrará que aquel caluroso 12 de enero de 2020, cerca de las 14:00 horas, un joven técnico profesional que vivía en Los Andes, a dos cuadras del lugar donde perdió la vida y que trabajaba en Chuquicamata a través de un sistema de turnos, fue brutalmente golpeado y privado del bien jurídico más protegido por nuestro ordenamiento jurídico, tanto legal como constitucional Y ¿para qué fue para allá? para comprar cervezas para disfrutarlas con su familia ¿Quiénes son los autores? Los encartados que hoy comparecen a esta audiencia, los señores Veas Palma y Bertin Meneses, quienes lo golpearon -como bien señaló el Ministerio Público- alevosamente hasta la muerte, de tal forma que no ahondara en esos antecedentes. Se va a ver la dinámica de este homicidio y se verá que, tan pronto ingresa al local comercial, la víctima es golpeada en el rostro por el encartado Veas Palmas, quien, abusando de toda su superioridad, lo golpea en innumerables veces, le desarrolló la llave “mata león” en más de cuatro oportunidades, todo durante veinte minutos, en los cuales van a ver que varias veces se dio la oportunidad para que esta matanza se detuviera y la víctima, tan pronto recuperaba la conciencia, trató de huir de la muerte, pero en todas esas oportunidades fue nuevamente atacada arteralmente por el señor Veas Palma y conducido nuevamente hasta el interior del local comercial, donde fue masacrado. Vamos a ver también cómo la víctima, en más de una oportunidad, golpea el suelo en señal de rendición, una señal de rendición muy típica de las artes marciales mixtas, de las cuales es un sabio conocedor el imputado Veas Palma, y nada de eso lo detuvo. También verán cuando entra en escena, lo dice así, porque tal como lo ha señalado el Fiscal, esto está grabado, el segundo acusado que hoy no convoca, el señor Bertin Meneses, quien, lejos de detener la brutal agresión, se sumó a ella con la víctima absolutamente vencida, ensangrentada, boca abajo, en el suelo, con cero posibilidad de defenderse y solamente intensificó esta matanza, esta golpiza, saltando sobre su cuello, saltando sobre su tráquea, aplastándosela, golpeándolo en la cabeza y, como broche de oro,

reventándole un display de botellas de vidrio alcohólicas en su cabeza. Vamos a ver también cómo es que tenían el total y absoluto dominio del hecho y como es que, en estos primeros veinte minutos y en estos posteriores casi seis minutos o siete, tuvieron un tiempo suficiente para representarse el resultado de esta conducta que señaló al comienzo de su alegato, cómo es que su actuar es absolutamente doloso. Como ha señalado el Fiscal, esta prueba directa, muy directa, es bastante fuerte y no va a quedar lugar a dudas que, tanto la calificante que ambos acusadores sostienen, así como las circunstancias que modifican y agravan este homicidio, tienen pleno asidero y encuentran pleno eco en estas imágenes. Del mismo modo, sostiene la demanda civil de indemnización de perjuicios; en una dinámica absolutamente clara, donde -como señaló- se privó del bien jurídico vida a una víctima de veinticuatro años de edad, miembro de una familia relacionada con la gran minería del cobre, sustento de dos familias, tanto de su madre, como de su familia relacionada con su novia y su hija de actuales ocho años de edad, un trabajador que había terminado su relación contractual con Chuquicamata y se disponía a celebrar un llamativo contrato, un jugoso contrato, con la minera El Teniente, en Rancagua; todas cuestiones que se vieron truncadas a dos cuadras de su casa, en un local donde era cliente habitual, de manos de estos dos acusados que hoy nos convocan. Vamos a ver que, probablemente, ambas defensas y especialmente la defensa del acusado Veas Palma, nos van a decir que Veas Palma tuvo miedo, que se sintió amenazado por una persona que iba sin polera, por un cliente de este supermercado, que sólo tuvo un afán defensivo, que le pidió plata; se va acreditar que la víctima en su bolsillo tenía una tarjeta bancaria y las llaves de su auto, también que padecía de sudoración excesiva, ya que fue operado de hiperhidroxia, una enfermedad parecida, y de ahí que se encontraba sin polera, con un estado de casi cuarenta grados al sol, acá en Los Andes, en el mes de enero de 2020. También, probablemente, nos van a decir, especialmente la defensa de Bertin Meneses, que cuando ingresa pensó, creyó, que estaban asaltando; se va a acreditar que la escena con que se encuentra era un hombre totalmente vencido, derrotado, aturdido y boca abajo; dirán que supuestamente actuó en una legítima defensa, ya van a ver que, si en legítima defensa debió actuar, era en favor de esta víctima, que hoy le convoca. Por último, las defensas de ambos acusados nos van a decir que la víctima se encontraba drogada; señala que se va acreditar que tenía trazas de marihuana, trazas de éxtasis, que no necesariamente pudieron haber sido

consumidas ese mismo día y, aunque así haya sido, va a quedar establecido que el único actuar violento es de estos dos acusados. Nos convoca un homicidio calificado, donde un experto en artes marciales mixtas, que ha ganado campeonatos, más un funcionario activo de las Fuerzas Armadas del Ejército, que entre los dos tenían una absoluta preparación de defensa personal, que lo superaban en peso, estatura, en preparación, en preparación para el combate, no lo dejaron escapar de la muerte, porque así es, no lo dejaron escapar de la muerte, y lo privaron del bien jurídico vida, por lo que pide la condena de presidio perpetuo y que se dé lugar a la demanda civil de indemnización de perjuicios.

SÉPTIMO. Alegatos de apertura de la defensa del acusado Patricio Veas Palma. Que, en su discurso inicial, la defensa del acusado Patricio Veas Palma señaló que en este juicio, que será extenso de duración, se tendrán que ver y ventilar dos situaciones sumamente importantes y que son realmente atinentes a la causa, sobre todo al aspecto material y al aspecto subjetivo; esto quiere decir que hay que establecer responsabilidades para cada uno de los acusados, cada uno de ellos tiene una responsabilidad, cada uno de ellos tiene una acción, cada uno de ellos actúa con un dolo, con un dolo distinto respecto una misma acción; por tanto, entiende la defensa que debe ser sancionado cada uno de ellos, y desde ya señala que efectivamente debe ser sancionado, obviamente, su representado. Sin embargo, tratar de adelantar cómo será la forma de defensa, en los términos que lo hace el querellante, se aleja completamente de la realidad de los hechos, porque esta defensa será una defensa no contradictoria respecto de la prueba que va rendir el Ministerio Público, no contradictoria sobre todo respecto de los testigos que van a deponer en este juicio, pero lo importante es que cada uno de ellos logrará, de una u otra forma, determinar cuál es la conducta efectiva que realiza su representado Veas Palma en el día de los hechos, en ese caluroso día de enero, como dijo el colega querellante, en el que, pese a la operación y todo, la víctima se encontraba drogada, en estado de ebriedad, sin polera, e ingresa, ya de antes, violentamente a un local comercial en el que se encontraba su representado. En este juicio también se ventilara el segundo punto, cuál es la causa mediata de la muerte, cuál es el hecho de la muerte, no pueden provocar la muerte dos personas sobre una, hay una persona que mata a otra y otra que puede efectivamente concurrir a la muerte de esa persona, pero básicamente el Tribunal tendrá que dilucidar cuáles son las acciones, en el fondo, que llevan precisamente y que provocan la muerte, lo que se

verá a través de la prueba de los informes periciales, con los que quedará claramente determinado cuál es el actus mortem que provoca precisamente el deceso de la víctima; bajo esta perspectiva, es el Tribunal, los juzgadores a quo, quienes tendrán en definitiva que determinar básicamente las responsabilidades y la forma como en derecho, no en venganza, se debe sancionar la acción de cada uno de los acusados en la presente causa.

OCTAVO. Alegatos de apertura de la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses. Que, en su discurso inicial, la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses sostuvo que, luego de un análisis exhaustivo de la presente causa, entiende que estamos en presencia de una legítima defensa de terceros, atendido que su representado, según se demostrará a lo largo del juicio, intervino para terminar con una situación que él apreció que era una agresión ilegítima. Don Nicolás Bertin es militar, es un cabo primero del Ejército de Chile, está casado, tiene dos hijos, una vida absolutamente normal, pero ese día, 12 de enero de 2020, todo cambió. Partió como todo día normal, se despertó a cumplir su trabajo, llegó aproximadamente a las 08:30 horas a su casa, estaba con su señora descansando y, a partir de las 12:30 horas del día, decide ir a comprar comida china con su hija menor de dos años ¿por qué decide ir a comprar comida china? porque su señora había tenido un mal día y no quería molestarla; parten a este local de comida china, llegan al local de comida china, hace el pedido su representado, y su hija le pide comprar un helado, él le dice que sí, que haría el pedido, compraría un helado y una bebida; ese es el momento en que él va al minimarket Zacar y ¿qué ve? ve a un sujeto sin polera, gritando, amenazando, retenido por el dueño del minimarket, y él actúa, él es un militar, él entiende que el dueño del minimarket está en una situación de riesgo ¿qué hace? va a su automóvil, deja a su hija de dos años con una señora que estaba ahí, busca una pistola de fogueo que usa para defensa personal, para evitar atracos, y entra al minimarket; él no entra golpeando a la víctima, él entra solicitando, gritando, obviamente, que se quede tranquila, apuntándola con la pistola de fogueo ¿pero, qué hace la persona sin polera, que ahora sabemos que es don Christian? se abalanza contra él y ese es el momento en que don Patricio Veas Palma, que ahora sabemos que es el dueño o el encargado del minimarket, le hace una llave y lo bota; todas las acciones de su representado son acciones de defensa, de defensa legítima de tercero; él entra a esta acción con acciones de defensa y todas las que él realiza están destinadas a cumplir ese fin ¿son escaladas? sí, comienza con una pistola de fogueo, no

hace caso don Christian, pelea y trata de escaparse, le pone el pie encima para que no se escape, sigue peleando, grita, amenaza, como se escuchará de su representado; todos los golpes que su representado realiza son escalamientos dentro de ese fin ¿cuál es el fin? detener, todo el acto está realizado por ello. Puede haber videos, como dice el fiscal, es una causa bien interesante, porque hay videos de la causa, y vamos a ver que todas las acciones desde el minuto en que entra su representado a las 13:55 minutos y cuando termina la acción, que no son más de cinco minutos, se podrá ver todo, se podrá ver la feroz resistencia que establece don Christian, se podrá ver cómo su representado actúa, como mira atrás esperando que llegue Carabineros, porque desgraciadamente a Carabineros se llamó, pero llegaron muy tarde al lugar de los hechos. En ese sentido, entiende que, respecto de su defendido, concurre en forma completa el artículo 10 N° 4 del Código Penal, en relación al artículo 10 N° 6 del mismo código, entiende que su representado debe ser absuelto; este escalamiento que describió, de los hechos en cuestión, no son baladí; no es que su representado quería ese día, con su hija de dos años de edad, ir a matar a una persona, ni a golpear a una persona, ni a lastimar a una persona, ni a golpearla con una botella de cerveza o de otra bebida en su cabeza, no quería eso ¿por qué lo tuvo que hacer? porque el sujeto oponía feroz resistencia a la detención y todas las acciones son racionales entendiendo ese punto. Günther Jakobs establece que no hay que ver el resultado de la acción, sino que cuál es la acción de defensa, y si las acciones deducidas son útiles y necesarias para esa defensa; su parte, como defensa, no puede menos que entender que estas acciones si eran útiles para la detención, eran necesarias; este es un análisis que el Tribunal debe anotarse subjetivamente en el momento. Finalmente, como último requisito, señala que su representado no obraba ni por venganza, no conocía a don Christian, no tenía conocimiento de quién era y tampoco conocía a don Patricio, por lo tanto, el requisito de no obrar por venganza claramente se aplica. Por todas estas razones, solicita la absolución de su representado, atendido que obra la legítima defensa de terceros.

NOVENO. Declaración del acusado Patricio Veas Palma. Que, en la instancia prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, previamente advertido de sus derechos, optó por declarar en el juicio oral y, siendo exhortado a decir verdad y responder con claridad y precisión las preguntas que se le formularen, expuso que los hechos ocurrieron el día 12 de enero del

año 2020, lo que recuerda ya que al otro día era el cumpleaños de su hermana; ese día llegó al local junto a su señora Elysabeth, quien es su pareja, madre de dos hijas suyas, fueron al local con su hija Florencia, que en ese momento tenía cuatro años de edad, su señora Elysabeth estaba embarazada de dos meses y medio o tres meses aproximadamente; fueron al local “Zacar”, ubicado en Pascual Baburizza, fueron como todos los días a abrir el local, es un minimarket que está a orillas de la calle; abrieron el local a las 10:00 o 10:30 horas de la mañana, hicieron aseo, sacaron las bancas, las mesas, ya que es un local en que ponían mesas, porque vendían bebidas, porque es un lugar que está cerca del Cerro La Virgen, ya que ellos son de allá, entonces se va mucha gente que hace descensos, andan en moto; como era domingo, tenían clientes que esperaban para tomar sus bebidas, se comieran sus sándwiches, todo ese tipo de cosas; hicieron aseo, sacaron las mesas, tomaron desayuno con su señora y Florencia; recuerda que el local tiene una tele grande, un LCD grande, en que ellos ponía música para los clientes, para ellos, para ver películas; ese día se pusieron a escuchar a Ricardo Arjona, estaban con su señora en la parte de adentro, donde está la caja, su hija Florencia estaba jugando con los juguetes en el suelo, y aquí es donde viene lo que pasó. Se acerca una señora, vino una vecina del local, una vecina de por ahí, en ese momento ella les dice que tuvieran cuidado, les dijo “tengan cuidado, porque anda un hueón, anda un tipo, haciendo escándalo, anda afuera pegándole a los vehículos, anda gritándole a la gente, pegándole a la gente, para que tengan cuidado por si pasa para acá”, les dijo eso; ellos siguieron viendo a Ricardo Arjona, porque era un concierto; pasaron un par de minutos y escucharon gritos desde afuera; ante tal situación, él se paró de la caja, se corrió hacia el costado, jamás salió del local, escucha los gritos, y esta persona lo queda mirando, lo mira, le dice “que mirai conchetumadre, que mirai perro culiao”, si no mal recuerda; dicha persona iba al frente, por Pascual Baburizza, yendo en dirección al supermercado Mayorista; entonces, el sujeto le grita “que mirai conchetumadre, perro culiao, que anday sapeando”, ante esto, él nuevamente se mete al local, a la caja, su señora le preguntó “qué pasó”, le dijo que le estaban gritando; señala que ellos tienen muchas cámaras en su local, que dan hacia afuera, hacia la bodega, hacia el centro del local, señala que tienen seis o siete cámaras, no lo recuerda bien; resulta que en ese momento mira las cámaras y ve que esta persona venía cruzando hacia el local, venía sin polera, a torso desnudo; esta persona cuando venía cruzando le da un golpe a

una camioneta roja de un cliente que había, que estaba estacionada, le da un golpe de puño a la camioneta; le dice a su señora “negra, espérame acá, está todo bien, no pasa nada”, entonces, él se pone delante de su señora, le dice que esté tranquila, sale de la caja, se pone con las manos atrás, luego esta persona entra y le dice “qué pasa conchetumadre”, le dice que “no pasa nada”, “pásame plata”, “pásame las lucas”, le respondió “no tengo, po” con las manos atrás, dicha persona le dice “cómo no tengo” y lo agrede de puño entre pera y cuello; cosa que se ve en el video de una de las cámaras, se ve cuando su espalda choca con la puerta que da hacia la caja; señala que, cuando el tipo lo agrede, se va encima de dicho sujeto, lo tira al suelo sin golpes de puño ni nada, y le provoca un estrangulamiento, que ahí sale como “mata león”, y lo tranquiliza en ese momento, lo deja en el suelo, lo reduce sin golpes de puño ni nada; luego, lo primero que hace, que se verá en las cámaras, es pedirle a su señora que llame a los pacos; su señora llama, llama, no sabe si le habrán contestado; resulta que esta persona se va a poner de pie, amenazándolo, le dijo “hueón conchetumadre, te voy a matar a ti, a tu señora, a tu hija”, que sabía dónde vivía, que iba a ir a buscar a los cabros, no sabe qué cabros; entonces, se va encima de dicho sujeto, en ese momento le dijo “A sí hueón, vay a ir a buscar a los cabros, así conchetumadre, anda a buscarlos”, y le dio cinco cachetadas a mano abierta, cinco palmadas en la cara, a mano abierta; le dijo “te la voy a cobrar maricón, te voy a matar a ti, a tu señora, voy a violar a tu señora, voy a matar a tu hija”, así le decía; ante eso, le decía “cállate hueón, pum”, lo golpeaba, lo seguía reduciendo, y le decía a su señora “negra, llama a los pacos”, en ese momento él también estaba nervioso, porque no estaba acostumbrado a eso, su señora le decía “pero, sí ya los llamé, los estoy llamando de nuevo”; entonces, el tipo de nuevo le decía “maricón culiao, la huea, que aquí, que allá, suéltame conchetumadre”, señala que le dijo a esa persona aproximadamente tres veces “hueón, te calmaste culiao, te calmaste, cálmate hueón, cálmate conchetumadre, cálmate, si ya era, hueón te calmaste”, lo que se habría escuchado perfectamente si las cámaras hubiesen tenido audio; eso se lo dijo estando encima de él, montado en sus piernas y con sus manos en sus brazos, pero dicho sujeto siempre le decía “no conchetumadre, suéltame, porque te voy a matar a ti y a tu señora”, “no, si te voy a matar a ti y a tu señora me la voy a violar por el potito, me la voy a violar por el poto”, eso le decía; él le respondía “ya hueón, pum”, lo golpeaba; explica que lo redujo, que fueron veinte a veinticinco minutos los que estuvo con dicha persona; señala que tenía a dicha

persona en el centro del local, que en éste vendían alcohol y, en ese momento, tenían six pack de cervezas, pues hoy día las cervezas vienen embaladas en bolsas, se trata de botellas de litro embolsadas, embaladas; entonces, tenía en el suelo a dicho sujeto, quien le decía “suéltame conchetumadre”, pero siempre amenazando que iba a matar a su señora y su hija; entonces, en ese momento, esta persona toma un six pack de cervezas, toma uno de los cuantos que había ahí, y rompe esas cervezas; esta persona agarra un gollete y le empezó a tirar cortes en la espalda, incluso quedó con un piquete en su espalda, ya que este individuo le tiró cortes con el gollete de la cerveza; ante ello, él se para y le pateo el gollete en el suelo para botárselo, porque dicha persona tenía el gollete en la mano; incluso en la cámara se verá cuándo él lo saca de los vidrios, porque quedó lleno de vidrios el local, incluso su camisa quedó llena de vidrios, mojada; él saca a dicho sujeto de donde estaba, lo saca de los pies, lo tira hacia atrás, porque quedó lleno de vidrios y de cerveza, lo saca, lo tira al centro del local, donde está la cámara que enfoca todo; entonces, está en eso, lo tiene ahí, le decía “ya, hueón, ya, si te voy a matar”, pero siempre le profería amenazas de muerte hacia su señora e hija, no sabe por qué, porque no lo conocían. A todo esto, en ese momento, cuando él está con este tipo en el suelo, aparece el otro acusado, Nicolás, con un bebé, una guagüita, en sus brazos; él se asoma como para entrar por la puerta; explica que en el local hay dos puertas, una que da hacia San Vicente y otra que da hacia La Pucará; entonces, Nicolás entró con un bebé, ante eso, le dijo al co-imputado: “no, no, no entre, está todo bien”; señala que eso ocurrió mientras él seguía manteniendo a la víctima en el suelo, quien lo amenazaba y todo; entonces esta otra persona entró un bebé, le dice textualmente “no te preocupes yo funcionario”, en este momento se dijo a sí mismo “uy llegó alguien de Carabineros de PDI”, entonces él se perdió un par de segundos y aparece con una pistola y le decía “hueón quédate quieto, quédate quieto conchetumadre”, teniendo él al tipo en el sueño, o sea no necesitaba ayuda en ese momento, Bertin le repetía “quédate quieto conchetumadre, te voy a pegar con la pistola conchetumadre, poom”, y respecto esta persona jamás pensó el daño que había hecho porque esta persona, cuando iba con la pistola entró presionando el cuello con su pie, entonces cuando le pisaba el cuello le pegaba con la pistola, “quédate quiero te voy a pegar con la cacha conchetumadre”, y señala Veas Palma que en todo momento pensó que Bertin era funcionario, o sea cuando declaró ante el Fiscal, por ejemplo una persona que aparece y le dice que es funcionario y

aparece con un arma, jamás va a pensar que trabaja en la municipalidad, había llamado a Carabineros, fue lo primero que hizo y esta persona le dijo que era funcionario, se dejó llevar pensando que era de la PDI o de Carabineros, pensó acá se acabó todo, que iba a sacar unas esposas, se lo va a llevar y era todo; resulta que no, entró con la pistola y le pisaba el cuello, jamás tomó la comunicación de que la otra persona le estaba haciendo tanto daño en el cuello, porque le pisaba para acá y se daba vuelta, con el otro pie, con la pistola y le decía “quédate quieto”, el otro tipo le decía “te voy a matar paco culiao, suéltame”. En ese momento cuando él le pisaba con el zapato el cuello al tipo en el suelo le dice a Veas Palma “hueón tení una sogá”, pensó “pucha no anda con esposas”, era algo raro ya, se paró y le pregunto a su señora si tenía una sogá, y Bertin con el pie en el cuello y apuntando a la persona para que no se parara, entonces va donde su señora, quien a todo esto había salido porque el mismo le dijo que lo hiciera “negra sale, sale con la Florencia”, porque cuando vio a Bertin con el arma le dio susto, entonces ella salió, resulta que ella le dice que no tiene sogá, en ese momento quien le dijo que era funcionario le dijo “hueón ven, ven este hueón se está parando”, por lo que Veas lo toma y lo reduce otra vez, entonces Bertin le dice “ya tenlo acá en el suelo, tengo una sogá en la camioneta”, y va, mientras él permanece con la persona en el sueño, y resulta que viene Bertin con una sogá y le dice “toma hueón amárralo”, a lo que él respondió “no hueón no. yo no voy amarrar”, Bertin le dijo “no pasa na hueón” y en ese momento la víctima gritaba “suéltame hueón” y le decía al otro tipo “suéltame paco culiao”, en ese momento la persona que estaba en el suelo se para Veas se para con él y ve que de repente le cae una java de cervezas en la cabeza de la persona que estaba en el suelo, se va a parando, él se va con la víctima porque se va parando y de repente ve que cae de los mismo six pack ve que cae una cerveza en la cabeza de la persona que falleció, pasa un ratito y ya la persona no reaccionó, él decía funcionario “hueón no respira, no tiene pulso” y Bertin le dice textualmente “no hueón si a estos hueones hay que tratarlos así no más”, lo tiene declarado así desde el primer minuto, él le decía “no reacciona, no tiene pulso”, le dice “no, si tiene pulso”, quien decía que era funcionario abrió el dispensador de agua, una cachantún de agua mineral y se la tiró encima en la cara, él esperaba que ahora reaccionara, y la víctima lo único que hizo fue un “ahh” y no hizo nada más. Veas le dijo “hueón no reacciona” y Bertin le decía “no hueón, si tiene pulso”, y pasaron un par de segundos más y la persona que estaba en el suelo se puso morado, desde

su cara hasta su cuello, Veas le dice a Bertin “hueón lo mataste”, Bertín le dijo “no, si tiene pulso”, a lo que él respondió “hueón, cómo va a tener pulso si está morado, mira”; en ese momento de desesperación se puso al lado de la víctima y comenzó a hacerle RCP a prestarle primeros auxilios, un par de minutos y no pasaba nada, después Bertin empezó y no pasó nada, hasta que llegó SAMU, entra SAMU y lo mira y dice “no, este hueón está fallecido”, y Carabineros a un no llegaba, él hizo tres llamados a Carabineros de los que hay constancia en los grabados a CENCO, ahí fue que llegó PDI, Carabineros, les tomaron declaración la PDI, la PDI en su establecimiento, luego después supo que cuando Bertin le dijo que era funcionario, era militar, o sea jamás pensó eso, siempre pensó que era Carabineros o PDI, pero como dijo que lo suyo fue dejarse llevar porque él le dijo que era funcionario, pensando que era Carabineros de civil, eso fue lo que paso y lo que se va a ver, nunca le ha sacado ni puesto nada a sus declaraciones porque no ha mentado, siempre ha declarado lo mismo. Él practica artes marciales, lo suyo es el jiu-jitsu, lucha, lo practica hace muchos años, y sabe hasta dónde hacer algo, hasta dónde hacer una llave, si hubiese querido matar a esa persona no le hubiera costado nada, nunca fue su intención que a esa persona la agredieran, si lo hubiera querido matar jamás hubiera llamado a Carabineros y fue lo primero que hizo, practica artes marciales hace muchos años, pero sabe dónde, cuándo y hasta dónde. **A las preguntas del señor fiscal**, siendo consultado desde hace cuánto tiempo que practica jiu-jitsu y en qué consiste, señala que desde hace diez años, que el jiu-jitsu viene del japonés, que significa algo suave; explica que son llaves de reducción y finalización: cuando dice finalización son finalizaciones a articulaciones, o sea llaves de brazo, palancas de brazo, de piernas, de rodilla, cuando habla de reducción quiere decir reducción, como el tema de “mata león” que es una técnica de reducción, de eso se trata el jiu-jitsu de reducción y de finalización, significa arte suave, como dice no hay golpes de puño, es solamente lucha, reducción y finalización; en Jiu-jitsu no hay golpes. Consultado si golpeó a la víctima, señala que lo golpeo de cinco palmadas a mano abierta en la cara, si no se equivoca, cachetadas en la cara. Señala que pateó a la víctima, cuando dijo que ésta estaba con el gollete, lo hizo para botar el gollete de la botella de cerveza, esa es la única vez que lo pateo. **Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:38:46 horas**. Indica que el lugar que se ve en las imágenes corresponde al minimarket, local comercial de nombre “Zacar”, en el video él aparece con la rodilla en la

espalda de la víctima. Describe los movimientos que hace y aparecen en el video, señala que a las 13:38:48 horas, él pateó con uno de sus pies en la cabeza a la víctima, la cabeza del señor Tapia se azotó contra el mesón. Indica que es en ese momento cuando la víctima le decía que lo iba a matar a él y a su señora. Respecto a lo que hace en la imagen, señala que pone el pie en la cabeza de la víctima. Es efectivo que lo que realizó hasta ese minuto, además golpeó. Es efectivo que estaba en el local con Elysabeth y su hija Florencia, señala que ellas estaban dentro del local al momento de las imágenes que se exhibieron. Consultado sobre sus dichos en relación a que antes que sucedieron los hechos, estaba con Elysabeth y que una señora se acercó y le dijo que andaba un tipo haciendo escándalo, eso es correcto, fue una señora vecina del sector y clienta del local, cuando se lo dijo la señora en esos momentos se fue y ellos se metieron al local a la caja, a escuchar Ricardo Arjona, porque ya habían tomado desayuno. Luego pasó un rato y escucharon gritos; cuando escuchó los gritos se asomó, salió de la caja y de ahí vio al tipo que venía por el otro lado de la calle gritando, lo mira y cruza al local, ahí se mete otra vez a la caja y lo observa por las cámaras. Señala que no recuerda cómo andaba vestida la señora que mencionó anteriormente. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:35:28 horas, expone que se ve una señora vestida con pantalón negro, camisa azul o burdeo, no sabe, en el extremo inferior izquierdo se ve la caja, no recuerda si la señora que sale en el video es la misma que le dijo que venía esta persona gritando, ella es vecina del sector, pero no sabe si es ella, no está seguro que sea ella. Se le exhibe video, canal 6, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:35:50 horas. Señala que se ve en la imagen a su señora, a él y a su hija, están en el local, en la caja, su señora está vestida de pantalón amarillo, polera negra y chalas, se ve al extremo derecho el peluche y su hija Florencia que estaba abajo, a su lado izquierdo del computador, abajo en el piso acostada con el teléfono, él está con el control del televisor en la mano y con su celular, es ahí donde dice que estaban escuchando Arjona, no en el teléfono celular, en un televisor, explica que de ahí le comparte internet al televisor. Hay una reja que va antes de la mampara, cuando él cierra esas puertas le pone el candado y después baja la mampara por fuera, es como una protección extra. Expone que cuando la señora le dice lo que indicó, él se va hacia el lado. , Consultado a qué se refiere cuándo se va hacia el lado, indica que donde se ve su señora sentada en el video, hay una puerta café clara, esa puerta se cierra y queda la caja cerrada,

cuando la señora les dijo eso ellos estaban sentados ahí mismo y cuando él escuchó los gritos sale de ahí y se queda ahí en ese sector afuera de la caja, delante de la puerta hay una silla de color roja. Indica que para ver lo que pasaba, cuando escuchó los gritos sale de ahí, su señora se sentó dónde estaba él y él corrió la silla, porque esas silla cuando se toman del pote se cierran porque son de género. En el video se ve que su señora que se para y está vendiendo unos helados o casatas, hizo la boleta, está la caja, hay dos cajas en el local, la que aparece en el video es una caja y la otra está donde está su hija Florencia. Consultado si hasta las 13:35:12 del video había escuchado algún grito, señala que no lo recuerda, cree que no todavía. En el video a las 13:35:25, le parece que es cuando escucha los gritos, su señora también los escuchó, hasta antes de ese momento no se ve él o su señora conversar con alguna señora que dé cuenta de los gritos que le comentaron. En el video se ve cuando él recoge la silla, en la mano lleva el celular, se dirige hacia la entrada, cuando el tipo entra él estaba con las manos atrás. Se aprecia que entró alguien, a las 13:37:47. Se aprecia que él mira hacia fuera y se da la vuelta mirando hacia dentro. Cuando sale de la caja ya lo había escuchado gritar, cuando sale a la puerta y gira, cree que ya había hecho contacto visual con la persona que ingresa luego al local. En el video se ve como la víctima lo agrede, se nota como su espalda choca en la reja, ahí su señora se da cuenta. A las 13:35:50 se ve su pierna, se ve claramente que la víctima lo pasó a llevar, se ve claramente que lo agrede. Consultado qué es para él agredir, señala que es agredir a alguien sin que él le haga nada, un empujón es una agresión leve, pero es agresión, fue agredido. Luego de esto, agarró la víctima de la parte superior, lo tiró al suelo y lo redujo, si no se equivoca ahí fue donde le dio cinco palmadas, no recuerda, pero ahí cuando lo tiró al suelo, lo redujo la primera vez y ahí llamó a Carabineros la primera vez. Consultado de lo que se ha visto en el video, si hay una reja que sirve de protección a la mampara. si escuchó los gritos y una persona le dijo que había alguien que un sujeto estaba golpeando los autos, por qué no cerró la mampara del negocio, señala que no la cerró porque jamás pensó que esta persona iba, señala que es correcto que esta persona le golpeó el auto a un cliente, es un video que no está; no cerró el local porque en ese momento la persona no estaba en el local, no venía hacia el local; escuchó gritos, una persona le dijo que tuvieran cuidado porque había una persona haciendo escándalo, pero en ese momento no estaba el tipo afuera, paso un rato que la señora le dijo eso y escucharon los gritos, pero haber

cerrado el local por qué hacerlo, no le cabe en la cabeza, no pensó que iba a llegar a esto, jamás pensó que esa persona que decían que estaba haciendo escándalo iba a entrar al local, no sintió en ese momento necesario de cerrar el local. Consultado por qué en vez de echarlo del local lo tira hacia adentro del local, indica que nunca lo tiró hacia adentro, es totalmente falso. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:35:43 horas. Consultado respecto a qué maniobra hizo, indica que en esa imagen, se ve que lo iba a tirar al suelo, lo iba a reducir, lo agarró, en ese momento como que lo trato de abrazar y tirar al suelo del local; ahí, le da las cinco palmadas, en el momento que le da los palmazos la víctima estaba en el suelo, ahí son las 13:36:06. Describe que en ese momento lo está reduciendo, le hace una maniobra para que pase menos sangre al cerebro y hace un tipo de desvanecimiento, ahí le dice a su señora que llame a los Carabineros. Consultado respecto si tomo en consideración para eventualmente cerrar el local o para sacar a la persona del local, que al interior del mismo había clientes y estaba su señora con su hija de cuatro años, señala que estaba su señora y su hija, o sea tomó en consideración eso y por eso trató de hacer eso, intentó hacer lo correcto, reducirlo, llamó a Carabineros, en ese momento si sabía que estaba su hija y tampoco quería que ella y su señora vieran eso. Consultado respecto a por qué no saco a la víctima afuera del local, señala que la persona que estaba en el suelo estaba totalmente ida, él muchas veces, dos o tres veces, le manifestó que se calmara, una vez ya declaró que si le hubiera dicho “ya hueón era”, él le hubiera pegado una patada en la raja y lo tiraba para afuera, pero la víctima jamás le dio esa oportunidad, a pesar que le decía “hueón te calmaste” y Christian Tapia, le decía “no, te voy a matar, te voy a matar”, en ese momento no lo tiró para afuera porque estaba esperando que llegaran Carabineros, porque tenía el miedo que Christian saliera del local, sacara algo de sus ropas o fuera a buscar gente, a gente que lo agredieran a él, a su señora o al local; en ese momento sintió ese miedo y no lo quiso hacer porque estaba esperando que llegara Carabineros por eso no lo hizo, pero como dice en el trayecto que siguió pasando esto, dos o tres veces le dijo que se calmara, “hueón te calmaste, te calmaste” y la respuesta era “no, no, no y te voy a matar a ti y tu señora”, lo que acaba de preguntar el Fiscal no lo hizo por eso, porque como estaba llamando a Carabineros pensó que Carabineros se iba a demorar menos de lo que demoró y tuvo miedo, en el sentido que él saliera y anduviera con algo en su ropa y que fuera a buscar gente, amigos y que lo agredieron

a él, al local o a su señora, no lo hizo por miedo. La persona ingresó sin polera, no recuerda si portaba algún elemento en sus manos, estaba a torno a torso desnudo. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:35:03 horas. Señala que va viendo que se ve su vehículo, un auto blanco, una señora que va, es la misma señora que se ve al inicio de la declaración en el canal 4, se ve una camioneta azul al fondo, ve salir a un caballero, va saliendo otro cliente. Se aprecia la 13:35:51, consultado si se ve si la persona lleva algo en las manos, indica que a simple vista no aparece, desde donde está la persona hasta el local hay unos siete metros. Consultado respecto en qué minuto esta persona golpea un vehículo de un cliente, señala que se ve en una cámara que está hacia la calle y no está esa cámara, el estacionamiento abarca todo lo que se ve, todo lo que es piedrecillas donde está su vehículo blanco, todo eso hacia donde termina, toda eso es el estacionamiento; mucha cuando venía de pasado se estacionaba a orilla de calle, la camioneta que él dice estaba estacionada a orilla de calle, donde estaba entrando esta persona atrás, hay una camioneta roja estacionada, que cuando el local está lleno, cuando la gente va como de paso para no meterse y estacionarse prenden los gatos del auto y se quedan estacionados a orilla de calle. Consultado si desde las 13:32:41 ese auto rojo era de algunos de los clientes que salieron del local, si se ve llegar una camioneta roja, señala que se ve una camioneta negra, si no se equivoca ese señor que baja de él era la camioneta, el señor de gorro blanco, este señor la deja esta camioneta a orilla de calle, en el video atrás de la camioneta negra pero a orilla de calle, se ve una camioneta azul estacionándose y ahí viene una camioneta roja, esa misma es, la que se estaciona; pasa que el local Zacar colinda, donde dice sacar, eso rojo, hay un local de comida china, entonces muchas camionetas de las que se estacionan ahí también a veces van a comprar comida china y pasan a comprar mientras esperan su pedido, donde hay una bicicleta afuera ahí hay un local de comida china, la bicicleta está parada donde hay una puerta gris, al lado de un móreo; en el video se ve cuando la camioneta negra se está retirando, sale una niña del local de comida y se sube a su bicicleta, sale otra persona desde el mismo local y se sube a su camioneta azul, la señora de azul y va saliendo del local el hombre de la camioneta roja, ahí se estaciona otro vehículo. Consultado si alguna de las personas que van saliendo de los locales le dijeron que había una persona efectuando desordenes o golpeando los vehículos, indica que nadie, la hora es la 13:35:33, la persona que viene ingresando hace algo con sus manos, había agredido la

camioneta del caballero y se imagina que el caballero algo le dijo, y esta persona levantó las manos, agredido o golpeado, a simple vista no lo ve con nada en las manos. Consultado a qué se refiere con que tenía miedo, que había llamado a los Carabineros y pensaba que la víctima iba a buscar más gente, a qué tenía miedo, señala que quienes practican artes marciales siempre va tener miedo, él tenía miedo porque no estaba acostumbrado a eso, tenía miedo que buscara a más gente, a que le agarraran a pedrazos el local, o a tiros, se pasa muchas cosas en la cabeza, ese tipo de miedo y la sensación de angustia, esa adrenalina, no sabía si esta persona cuando entra al local como venía a torno desnudo no sabía si venía con algún cuchillo, o con algo, además esta persona con las manos dañadas, con sangre, ese era el miedo que le hiciera algo o fuera a sacar algo, cuando decía que iba a buscar a los cabros o que lo iba a matar, sintió miedo, efectivamente cuando amenaza de muerte a su señora sintió miedo, mentiría si dijera que no, siente mucho miedo, antes, durante y después, claro a simple vista no se con nada en las manos pero no sabe si sacara algo. Consultado respecto cuando tomo a la víctima y la tira al suelo, si ésta hizo algún amague de sacar algo de los bolsillos, señala que cuando él hace eso, fue cuando el tipo lo agrede, y él se va encima, no le dio tiempo, ni ese chance, porque sintió ese miedo que la víctima sacara algo, lo agredió y lo tiró al suelo antes de que éste pudiera meter las manos a su pantalón, ese fue el miedo que sintió, no sabía con quién andana, porque como venía en ese estado y sin polera, venía eufórico, venía no venía normal, se notaba que venía con drogas, se notaba que andaba en otro estado que no era sobrio y ese es el miedo que tuvo, porque estaba su señora atrás, su señora embarazada y su hija Florencia, ese tipo de miedo. Consultado respecto a si tenía tanto miedo por qué no corrió la mampara de fierro, explica que aparte el local tiene dos entradas, porque creyó que no era necesario. Consultado a si quería someter a la víctima, señala que solo lo estaba reduciendo y solo quería que llegara Carabineros y como era amenazado de muerte, claro que quería mantenerlo en el suelo, no quería que se parara, no quería que estuviera de pie por miedo a que le hiciera algo y porque en realidad quería que llegara Carabineros, solamente por eso. Señala que someter y reducir es completamente distinto, para él que practica lucha, someter a alguien que llega a un punto que al practicarle una llave esa persona lo va a tocar, eso es someter a una persona, es como que se rinde, cuando se lucha, se somete o a mí me someten, cuando me están sometiendo se toca porque ya no puedo seguir, someter en una

lucha con alguien es que esa persona diga ya me rindo. No buscaba que el señor Tapia le dijera me rindo, solo lo estaba sometiendo en el sentido hasta que llegara Carabineros, quería reducirlo hasta que llegara Carabineros, jamás quiso que esto se fuera más allá, solo quiso retenerlo y reducirlo hasta que llegara Carabineros. Reducir quiere decir mantener a una persona en el piso hasta que venga otra persona, en este caso Carabineros. Consultado por qué era necesario llamar a Carabineros, señala porque la víctima estaba haciendo desmanes, respecto a cuáles desmanes y desordenes, señala que la víctima entra al local y lo agrede de una, le pide plata, otra cosa, amenaza de muerte a su familia; cualquier persona en un caso así llama a Carabineros; cree que hizo lo correcto en ese sentido, hasta ese minuto, desde que esa persona entra lo agrede y le pide plata, lo tira al suelo, lo reduce y luego ésta empieza con amenazas de muerte, entonces cree que ahí lo más correcto es llamar a Carabineros. De la agresión que señala en ese momento no tuvo lesiones. Consultado respecto si pedir "lucas" es una agresión, señala que eso no es una agresión, pero la agresión es cuando le dijo que no tenía y la víctima lo agrede. Primero, él entra le dice "qué pasa conchetumadre", a lo que el imputado respondió "no pasa nada", luego la víctima le dijo "pásame lucas", cuando le responde que no tiene este tipo lo agrede, con puños, con las dos mano entre pera y cuello, no tuvo lesiones solo el golpe entre pera y cuello. Consultado si era necesario llamar a Carabineros por esta agresión que sufrió y porque le había pedido "lucas", señala que ese el motivo para llamar a Carabineros la agresión. Agrega que jamás ha agredido a alguien cuando le han pedido plata en un semáforo, por ejemplo. Consultado por el Fiscal respecto si es la manera que siempre utiliza, si siempre llama a Carabineros cuando alguien, por ejemplo, estando parado en un semáforo, le pide dinero, señala que nunca le ha tocado que si a una persona no le da dinero lo vaya a agredir, estando parado en un semáforo no tiene problema en darle plata, muchas veces le ha pasado que no da plata y no por eso la otra persona lo va a agredir. Respecto a qué fue primero, si le pidieron "lucas" y después lo agreden, o lo agreden y después le piden "lucas", señala que primero le pidió las "lucas" y cuando le dice que no tiene, lo agreden. Respecto el momento en que le pide las "lucas" esto ocurrió cuando la víctima entra al local, le dice "qué huea pasa las lucas conchetumadre, pasa las lucas", a lo que responde y paso todo eso; la víctima, como se dice vulgarmente, le chispea los dedos, cuando él entra le dice "pásame lucas, pásame lucas", chispeando los dedos y le respondió que no

tenía, la víctima le dice “cómo no tengo conchetumadre”, y ahí es agredido por la víctima, cuando le dijo que no tenía plata. Consultado por el Fiscal respecto a cuántas veces logró que Christian Tapia Trigo perdiera el conocimiento, señala que no recuerda, más de una vez, quizás seis u ocho veces, no más que eso; en esos momentos mientras la persona perdía el sentido, estaba siempre pendiente y le decía a su señora “¿negra llamaste, llamaste a los pacos, ya llegaron?”, cuando sentía un vehículo y sonaba la piedrecilla siempre pensó que eran los “pacos”; reitera que cuando pasaba esto le decía a su señora “¿negra llamaste a los pacos?”, estaba le respondía que si llamó; su señora llamó tres veces, de las tres veces le contestaron una diciéndole que venían hacia el lugar. Consultado respecto a la entrada en escena de Bertin, señala que éste venía con un bebé, a eso se refiere que venía con una guagua, una niña pequeña, de unos dos años, no recuerda la edad, solo que era un bebé o una niña chica, no recuerda respecto si era bebé o niña, pero venía con ella en los brazos. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:50:43 horas. Expone que en la imagen se ve a una persona con una niña pequeña bajándose de un vehículo blanco, esa persona a simple vista no la identifica; se ve el local de comida china donde ingresaron la persona con la niñita y a una persona cruzando. Luego, a las 13:53:10 éstos salen de la comida China hacia el local Zacar, esa persona que se ve viste de polera blanca, unas bermudas café, zapatillas negras, se dirigen hacia el local Zacar, a simple vista cree que esa persona es el imputado Bertin Meneses, quien va caminando delante de la niña, en ese momento ve que esa persona tiene a esa chiquita en brazos, no es un bebé, es una persona con una niña en brazos, fue cuando tiene a la víctima en el suelo y le dice a Bertin que no entré, que había llamado a Carabineros, ahí fue donde Bertin le dice que es funcionario; en la imagen la niñita iba atrás de él cuando salió del local en dirección al local Zacar, la niñita salió a pie, pero cuando él los ve esta persona tiene a la niña en brazos. Es efectivo que el señor Bertin le preguntó si tenía una sogá, le dijo que lo amarrara a lo que él se negó, Bertin le decía “no pasa na hueón, no pasa na”; pero no quiso amarrar a la víctima con una sogá, no quiso porque siempre y en todo momento pensó que esa persona era funcionario de Carabineros o PDI, pensaba que estaba haciendo un procedimiento, o sea, en cualquier momento sacaba unas esposas o que llamaría, por eso no quiso amarrarlo y por miedo, no tiene más explicación, solo que no quiso hacerlo; le ofrecieron amarrar a la víctima con una sogá, fue la

otra persona Bertin quien la tenía, le dijo voy a ir buscar una soga, tengo una en la camioneta. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:56:44 horas.

Indica que se aprecia que le hace una llave a la víctima; consultado respecto a cómo está la cara del señor Tapia, señala que éste tiene su cara roja; lo reduce, ahí entra el co-imputado Bertin, quien le pasa a una soga, si no se equivoca, señala que le tiene a la víctima las manos atrás; el señor Bertin le está pisando la cabeza a la víctima, mientras que él le pone las manos atrás. Consultado respecto la soga, señala que él no lo amarra, le devuelve la soga al otro imputado, le dice que no, no lo va amarrar, permaneció sentado, pero no con todo su peso sobre la víctima, porque si fuera con todo el peso estaría con las rodillas en el suelo, eso es lo que ve, no tiene todo el peso encima. El señor Bertin está pisándole a la víctima la cervical, el señor Tapia Trigo en esos momentos no se mueve, la víctima le decía a Bertin “te voy a matar paco culiao”, no intentaba agredirlo, solo amenazaba diciendo “paco culiao te voy a matar”, no podía defenderse ahí. Se observa que el señor Bertin le pisa la cervical con el pie derecho, con el otro pie se carga y le pega en la cabeza; en ese momento, no cree y no recuerda, que hubiera alguien más dentro del local, afuera había gente que estaban llamando a Carabineros, el señor Bertin está pisándole la cervical a la víctima y le pega con la pistola. Consultado si frente a esta situación trató de impedir que el señor Bertin agrediera al señor Tapia, indica que en ese momento, siempre pensó que era un funcionario que estaba haciendo un procedimiento. Es efectivo que no impidió que el señor Bertin pateara al señor Tapia, cuando él estaba detrás en la espalda de la víctima; jamás pensó que Bertin estaba pisando de esa manera el cuello de la víctima, vio que entró pisándole el cuello, pero jamás pensó que éste se cargaba en el otro pie, nunca lo notó, estaba ahí, pero no lo había visto así de esta forma; si veía que Bertin le tenía puesto el pie en su cervical, pero jamás vio lo que se muestra ahora en las imágenes, que se paraba con el otro pie, no lo vio y no miente, si vio que le tenía puesto el pie en la cervical, pero darle golpes con la otra pierna no lo había visto. Siempre estuvo pendiente de Carabineros, siempre quiso que Carabineros llegara. Consultado si estuvo pendiente si el señor Tapia respirara, indica que cuando llegó Bertin y saco un arma, pensó acá llegó Carabineros, llegó PDI. Señala que en el video se aprecia que él está dirigiendo la mirada hacia abajo. Consultado si hizo algo para impedir el pie de Bertin sobre el cuello del señor Tapia, señala que en ese momento no, porque pensó que Bertin estaba haciendo un

procedimiento, pensó que era policía o Carabineros. Consultado respecto a qué procedimiento, señala de Carabineros o PDI, pensó que era una procedimiento al ver a esa persona con arma, de ponerle el pie, quizás ha visto procedimiento que no están bien, como cuando Carabineros le ponen una pierna en la espalda, no sabe qué tipo de procedimiento, pero pensó que era un tipo de procedimiento, como lo ha dicho, siempre pensó en que era un procedimiento de un funcionario de Carabineros o PDI porque él le decía “dame una sogá, quédate quieto”, y eso es lo suyo, como le dijo que es funcionario y sacó un arma, pensó que estaba haciendo su procedimiento, no sabe si lo estaba haciendo bien o mal, obviamente lo estaba haciendo mal, pero en ese momento no pensó. Consultado a por qué el procedimiento estaba mal, refiere que cuando señala que el procedimiento estaba mal, indica que, como ya lo dijo, él siempre pensó que Bertin Meneses iba a sacar alguna esposa o algo, a eso se refiere que estaba mal el procedimiento, haberlo esposado, siempre ha dicho que se dejó llevar porque pensó que estaba haciendo un procedimiento, que Bertin era Carabinero, en cualquier momento pensó que iba a sacar las esposas, lo va a esposar y se lo va a llevar, a eso se refiere cuando dice que fue un mal procedimiento. Es efectivo que el señor Bertín le pasó una sogá pero se negó a atar a la víctima. Siguiendo con la exhibición del video, indica que se aprecia el momento en que la otra persona le pega a la víctima con pack de cervezas en la cabeza, por su parte él estaba encima, más abajo del torso de la víctima, en la zona del abdomen; se ve como la otra persona le da patadas en la cabeza y le tiene pisado el cuello, la hora que se ve en reloj corresponde a las 13:59 horas, Bertin le está pisando el cuello, mientras él sigue encima de Christian Tapia. Es efectivo que cuando se da cuenta que la víctima no respira le aplica maniobra de reanimación, desde que se da cuenta que no respiraba a la aplicación de maniobra de respiración, pasaron de tres a cinco minutos, no recuerda bien, es aproximadamente. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, que corresponde a la continuación correlativa en el horario del video canal 3 antes reproducido hasta las 13:59:59 horas. Señala que se muestra que Bertin le sigue pisando el cuello a Christian, mientras que él está en su estómago; en ese momento señala que está encima de la víctima y que pensó que había llegado Carabineros, no recuerda que está hablando. Consultado respecto a lo que hizo, indica que le tenía agarrado un brazo y en ese momento le tocó el pulso, pero antes dijo “no respira parece”, y fue donde Bertin le dijo “no, si hay que

tratarlo así no más", estaba sentado sobre la víctima, pensando que en ese momento estaba desmayado, pero no como cuando le aplicó la llave, no ese tipo de desmayo, porque lo otro es cuando pierde el conocimiento de segundos, en este caso esto es desmayado, ahí él le decía que no estaba respirando parece. Consultado por qué el señor Bertin lo agarraba de los pies, responde que no sabe; la hora que muestra el reloj es las 14:02:42, en ese momento dijo que la víctima no respiraba y no tenía pulso, él estaba de pie, ahí recién se puso de pie; se ve que la víctima toma un envase de cerveza, lo rompe e intenta agredir al acusado Bertin y éste lo golpea en la cara con sus pies. En la imagen se muestra lo que señaló anteriormente, que Bertin fue al dispensador de agua y le tiró agua; luego él aparece mirando hacia afuera si aparecían Carabineros o la ambulancia, también cuando le estaba tomando el pulso. A las 14:04 horas estaba tratando de ver si podía reaccionar lo movía, pensando que podía reaccionar. Consultado si desde las 14:00 a las 14:04 aplicó algún tipo de masaje cardíaco, señala que no; en la imagen se ven señoras entrando, él le está tomando el pulso a la víctima cuando entran, vuelve a llamar a Carabineros y a la ambulancia, la hora en que le toma el pulso corresponde a las 14:05:29; se fue a lavar las manos y la cara, lo que pasa es que tenía vidrios en la mano y en los brazos, aparece también que una mujer está llamado a la ambulancia parece, no sabe quién es, él se dirige hacia afuera para llamar a Carabineros y a la ambulancia; está haciéndole masajes cardíacos, la hora en que muestra el video es las 14:09:22; es efectivo que desde las 14:00 horas hasta esos momentos pasaron nueve minutos y recién aplicó el masaje cardíaco, dijo inicialmente cinco minutos porque no lo recordaba. Consultado por el Fiscal respecto a lo indicó en cuanto a que esta persona lo trató de agredir con el cuello de una botella y le pegó una patada en la mano, señala que es efectivo; y consultado de qué manera fue, señala que Christian estaba acostado, intentó agredirlo en la espalda, en la parte de atrás, en la parte del costado de espalda, explica que tenía a Christian en el piso, estaba encima de él, de su cintura, le tenía las manos detenidas, le tenía las manos puestas en el pecho, Christian se zafa y toma una botella, de esas mismas que la otra persona le tiró, rompió algunas botellas y con el gollete, agarró el gollete y le empezó a tirar cortes y los tiraba hacia arriba. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero de 2020, desde las 13:54:50 horas. Señala que se aprecia que está encima de la víctima quien está en el piso, él detrás y la víctima toma una cerveza, ahí la quiebra, por lo que él lo pateo en su espalda y no

sabe dónde más, señala que en la imagen se ve que lo pateó en la cara, está sacando los vidrios que estaban en la orilla y lo toma de su pantalón. Consultado en qué minuto le pateó la mano para que suelte el gollete, señala que fue antes de patearlo en la cara, en las imágenes está parado, pensó que había pateado en la mano a Christian, pero viendo la imagen no es así.

A las preguntas del abogado querellante, siendo consultado sobre cuántos años de edad tiene, señaló que tiene treinta y cinco años, en referencia a la disciplina que desarrolla, indica que hace diez años, señala que empezó entrenando en la academia de don Alberto Zamora, Chilean Grapling, empezó en esa academia y entró a García Jiu-jitsu, que está en la calle Freire y el gimnasio se llama Training Gym, con don Jaime García, profesor Jimmy. Consultado acerca de si también practicó en la academia del señor Leiva, ubicada en San Felipe, explica que por temas de trabajo se trasladó a la ciudad de San Felipe, lugar en que entrenó súper poco tiempo, ya que fue muy poco el paso que tuvo en San Felipe, cuyo gimnasio le quedaba cerca de su trabajo, fue un par de veces, pero nunca compitió con él en ningún lugar, fue poco el tiempo que estuvo ahí; no se preparó con el señor Leiva para una pelea o combate, es más sólo fue a un par de clases. Consultado acerca de si este deporte está federado o no es considerado un deporte, indica que lo que sabe, lo que entiende, por ejemplo, es que el karate, el judo y la lucha grecorromana si no se equivoca si están federados, pero, respecto del jiu-jitsu, no lo sabe, pero si hay una organización, están organizados, ya que se realizan ciertos torneos. Consultado sobre el significado de la sigla C.F.A., señala que corresponde a Chilean Fighter Andino. Consultado si compitió en una pelea realizada por esta organización, expresa que sí, que efectivamente tuvo un combate con José Santibáñez del Team Evolución, del profesor Humberto Norambuena; señala que ganó esa pelea, en que se demoró treinta y cinco segundos en noquear a su rival, debiendo el árbitro intervenir para detener la pelea, porque para eso están los árbitros. Consultado sobre la finalidad de que haya un árbitro en ese tipo de peleas, si es para evitar un daño irreversible, una paliza al contrincante, señala que no, explica que un árbitro está para detener una pelea cuando hay un nocaut, cuando hay una finalización o, como en el boxeo, como manera de protección, cuando la otra persona ya no puede más, en esos casos el árbitro señala que no se puede más, cuando hay una finalización en este tipo de lucha, las personas se finalizan tocando, ahí el árbitro debe para la pelea; indica que para eso es el árbitro, para detener la pelea en algún momento. Consultado si es lo mismo que sucedió

con Christian Tapia Trigo, quien también tocaba el piso, como se apreció en las imágenes ya exhibidas, responde que no tiene nada que ver con lo que ya ha señalado. Consultado acerca de si conocía a la víctima, expresa que nunca la había visto antes; no recuerda tampoco haberla atendido antes en el local, ya que entra mucha gente, sale mucha gente, sería mentirle decirle sí lo vi, no lo vi; pero, a simple vista, nunca la había visto. Tampoco había visto antes en el local al acusado Bertin Meneses. Consultado por qué se refiere a Bertin Meneses como cliente, no así respecto de la víctima, indica que llama cliente a la persona que va a comprar a su local; en cuanto a la víctima, no la considera un cliente, porque esta persona ingresó al local con otra intención, venía sin polera, como lo señaló anteriormente en su declaración, esa persona no iba a comprar, sino que fue a pedir plata, que le pasara plata, y ella lo agrade. Señala que no sabía que su hermana menor Maciel era amiga de la hermana de la víctima. En relación a lo que le refirió al Fiscal, sobre que tuvo miedo, que se sintió amenazado, que la víctima le dijo que iba a violar a su mujer por el potito, consultado por qué no le pidió a su señora que abandonara el local junto a su hija, señala que sí lo hizo, pero en el momento en que la otra persona entró con el arma, ahí ya se asustó más, ahí le dijo que sacara a Florencia y a su señora del local, porque como había un arma, ahí le dijo que salieran. Respecto a si es correcto sostener que desde la agresión pasaron veinte minutos, señala que cuando le hace esta pregunta, si tenía miedo porque amenazaba su señora, claro que tenía miedo, pero tenía la situación controlada en ese momento por ende no las saco, lo hizo cuando la otra persona entró con un arma. Consultado, en virtud de la disciplina que practica, acerca de qué es un knock-out, señala que para él éste se produce cuando una persona queda tendida en el suelo durmiendo, cuando una persona queda en el suelo inconsciente, cuando la persona no puede ponerse de pie; explica que existen varios tipos de knock-out, ya que en algunos tienen que entrar los médicos y reanimar a la persona, no con máquinas, y en otros, por eso es que hay un árbitro que interviene, por ejemplo lo que menciona, la pelea que él tuvo ahí tuvo que meterse el árbitro porque la persona ya está “noqueada”, pero a la pregunta que hace en relación a su pelea. . Señala que para él era mucho más fácil haber golpeado a la víctima así, pero no lo quiso hacer; reitera que si hubiese querido hacerle algo, matarla, lo hubiese hecho desde el primer minuto en que dicha persona entró a su local, pero no quiso hacerlo porque él separa, lo que es deporte, de su vida; él entrenaba para combatir, eso es efectivo, pero esto

que pasó no era un deporte, él se sintió agredido, y trató de hacer lo correcto llamando a Carabineros; señala que el deporte es el deporte, tiene mucha gente, amigos, niños del sector en donde vivía en ese momento, porque vivía a menos de una cuadra del local en donde pasó todo esto, mucha gente y niños que se acercaban a él para que le enseñara dicho arte, pero no tiene nada que ver con que haya noqueado un contrincante en treinta y cinco segundos, porque de eso se trata el deporte, el boxeo y la lucha; señala que le enseñó el arte su sobrino y su hermana. Consultado respecto del acusado Bertin Meneses, señala que cuando éste ingresó al local, él tenía todo controlado, por lo que no era necesaria su intervención; siempre pensó que era un policía porque se presentó como funcionario; cuando lo vio ingresar, estaba con una guagua en sus brazos, le dijo que no entrara, que estaba todo tranquilo; ahí Bertin Meneses le dijo que era funcionario, pasaron unos segundos y éste volvió con un arma, por lo que pensó en todo momento que era funcionario de la Policía de Investigaciones o de Carabineros de civil; pues había llamado a Carabineros, que estaba haciendo el procedimiento de rigor, solo ha visto procedimientos policiales en televisión. **A las preguntas de su abogado defensor**, expresó que trabajó en minería aproximadamente ocho años, es mecánico soldador industrial, trabajó en minería en Codelco Los Andes por mucho tiempo, por una empresa contratista no por Codelco, trabajó en muchas empresas, siendo la empresa Siemens la más grande en la que trabajó. Su núcleo familiar está constituido por su señora Elysabeth Villarroel y sus dos hijas, Florencia que tiene seis años y Dominga que nació estando privado de libertad, de un año y dos meses, aproximado. El local en el que ocurren los hechos es de propiedad de su suegro, pero lo administra su señora y él también era parte de eso, trabajaba para el local, lo administraban con su señora. Señala que es efectivo que practica artes marciales hace más de diez años, es efectivo que noqueó a una persona en treinta y cinco segundos, un poco más diría, más o menos un minuto, no la noqueó en realidad, estaba en eso cuando el árbitro se le metió encima para que no hiciera más daño, porque de eso se trata ese deporte. En cuanto el día de los hechos, esta persona lo agredió, señala que no quiso agredirlo, ni darle golpes, solo quiso reducirlo y llamar a Carabineros, quienes se demoraron aproximadamente una hora, entonces eso fue lo que paso, jamás fue su intención que esto se dilatara tanto, ha repetido en muchas veces que si hubiera querido hacerle daño lo hubiera hecho desde el minuto cero, esa no fue su intención, sino que fue reducirlo y que llegara Carabineros, Carabineros se demoró

aproximadamente una hora. Es efectivo que noqueó a alguien en poco más de treinta y seis segundos, pero eso es un deporte y si mostraran el video, deben ver lo que él hace después que termina la pelea, si quieren hacerlo ver como una persona violenta, eso es un deporte y cuando termina esa pelea, si se pudiera ver lo que él hace cuando termina el video con la otra persona con la que pelea, donde va lo abraza, lo ve, lo levanta e incluso lo llama al otro día a su casa para preguntarle cómo estaba, entonces si lo quieren hacer ver como una persona violenta, señala que no lo es. Consultado desde que se inicia este pugilato con la persona y llama a Carabineros, señala que la palabra pugilato es del término boxeador, en este caso no hubo golpes de puño, diría más desde que reduce a la persona y lo tira al suelo, aproximadamente pasaron tres minutos o dos minutos aproximados cuando llamó a Carabineros. Indica que se considera un especialista en artes marciales, ya que lleva más de diez años en ese deporte, por ende tiene esa experiencia, sabe hasta cuándo hacerlo y cuando no. En su especialidad la técnica de estrangulación conocida como “mata León”, solo busca que la víctima pierda el conocimiento, es una llave que va en el cuello que provoca una presión que produce y que busca que pase menos oxígeno al cerebro, pero no es que se duerma como un knock-out, es solamente pérdida del conocimiento de segundos, temporal, no es una pérdida de conocimiento que él quede botado cinco o diez minutos, es solo que pierda la irrigación que va al cerebro, pero no produce fractura, ni daño laterales, solo produce una pérdida de conocimiento que no es de largo plazo, es de poca duración, segundos, dos o tres segundos, se trata de una técnica de desvanecimiento, esa es la palabra; en esta técnica que le aplicó de “mata León”, la persona no perdió el conocimiento por más de un minuto, jamás, eso se puede ver en los videos. Esta persona a pesar que la tenía en el piso reducida, intentaba defenderse muchas veces, desde el primer momento cuando lo amenazaba de muerte, incluso en el video cuando se ve que agarra una cerveza y corta el gollete también, esa botella era para agredirlo a él, no porque se cayó, la toma a propósito para tirarle cortes y en el video se ve eso, está seguro que era para atacarlo, primero, porque las cámaras muestran cómo fue; segundo, porque él además quedó con un piquete en la espalda, entonces es raro que la hubiera usado para apoyarse, eso no fue así, la usó solo para atacarlo. Consultado respecto dónde se encontraba en relación a la víctima cuando ingresó el señor Bertín Meneses, recuerda que estaba sobre la parte abdominal de la víctima, si no se equivoca, con sus manos en las manos

de la víctima. Respecto la primera acción física que realiza Bertin Meneses cuando entra al lugar con la pistola, lo hace poniendo su pie en el cuello de la víctima, apuntándolo con el arma y dijo un par de veces “quédate quieto conchetumadre”, “te voy a pegar con la cacha, te voy a pegar con la pistola”, pero lo primero que hace entrando, es pisarle el cuello a la víctima con su pie y apuntarlo con el arma; cuando dice que Bertin le pisó el cuello, se refiere, si no se equivoca, que lo pisó en la zona traqueal y le da pisotones por el costado, lado izquierdo y derecho, recuerda que llegó y lo primero que hizo fue poner el pie en su cuello, apuntándolo con el arma. En ese momento, Bertin Meneses le pegó los cachacos a la víctima en la cabeza con el arma de fuego, no recuerda cuántos, fueron dos o tres cachazos. En él ese momento estaba sentado en el abdomen de la víctima, pero con la rodilla semi flectada, tampoco era que estaba como peso muerto encima de él, entre rodilla flectada y su parte abdominal ejerciendo peso sobre ella. Respecto el momento en que Bertin golpea a la víctima en la cabeza, señala que de las botellas, que eran botellas que él debía guardar, incluso tenía que ese día reponer y por ende estaban esas cervezas ahí, la java de cerveza está compuesta por nueve cervezas de litro, recuerda su marca que era Volcanes, que son de material de vidrio, son botellas de vidrio grueso. Consultado respecto de su responsabilidad en los hechos, señala como siempre lo ha dicho, que ese día participó donde hay una persona muerta, pero jamás se ha sentido responsable de la muerte de esta persona, jamás; con todo lo que esa persona hacía se le hubiera ocurrido tirarle algo en la cabeza, jamás se ha sentido responsable de la muerte de esta persona, pero sería tonto decir que no participó porque si lo hizo, lo que siempre ha dicho es que trató de hacer las cosas bien, las cosas no salieron bien, pero responsable de la muerte de esa persona jamás se ha sentido. **A las preguntas del abogado defensor del acusado Bertin Meneses**, expresó que tenía miedo porque fue amenazado, el sujeto amenazó de muerte a su señora y su hija, que las iba a violar, esas amenazas empezaron desde que les pidió las “lucas” y en todo momento. Él quería detener al sujeto hasta que llegará Carabineros, este sujeto también lo atacó con un gollete, ataque que le causó un pequeño piquete, no recuerda la hora exacta en que ocurrió la lesión. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero de 2020, desde las 13:54:41 horas. Señala que fue en ese momento lo que afirma, si no se equivoca la víctima tiene el gollete con la mano derecha, cree que don Nicolás Bertin ingresó después de eso al minimarket, no se recuerda en realidad. Se le

exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero de 2020, desde las 13:53:09 horas. Indica que se ven los vehículos, va una persona caminando con una niña, es el señor Bertín Meneses, pareciera ser él que va con una niña, ingresan al minimarket, no puede ver si entró; en el minuto 13:53:50 aparece una persona con una niña en brazos mirando hacia el minimarket, es lo que se ve a simple vista, ve que esa persona está hablando por teléfono; en el minuto 13:54:56, está con la niña en brazos, esta persona saca algo del automóvil y eso ocurre a las 13:55:20, no ve que ingrese al minimarket. Señala que le dijo a Bertin Meneses que no entrara que estaba todo bien, el señor Bertin ayudó a contener a este sujeto. Recuerda que dijo en su declaración que el señor Bertin entró con el arma e inmediatamente le puso el pie en el suelo, se le exhibe el video en el minuto 13:55:21, ahí ingresa una persona que es el señor Bertin y está vestido con una polera blanca, en ese momento aún no le tiene el pie en el cuello de la víctima y aún no se saca la polera la que quedo con cerveza y vidrios, la polera quedo con un piquete, le muestra a Bertin que tiene un piquete atrás, le muestra el piquete. El señor Bertin está apuntando con una pistola, don Christian iba a atacar a Bertin, eso se ve a simple vista, incluso él le hizo una llave y lo botó al suelo, y ahí empieza Bertin con los pisotones, si no se equivoca, ahí se ve que aún no lo pisa, mientras él le estaba haciendo la llave del “mata león”, todavía no le está pisando el cuello, el sujeto no queda inconsciente. Señala que es efectivo que Bertin se identificó como funcionario, nunca dijo que era PDI o Carabineros, solo dijo funcionario. No recuerda haber dicho que entró más gente al minimarket mientras él tenía retenido al señor Christian Trigo, pero en las cámaras se ve que si entraba gente, nadie intervino, no recuerda si la gente se quedó mirando. Consultado respecto a si ese día 12 de enero declaró que le dijo a Bertín que tenía todo controlado, señala que recuerda que en esa oportunidad lo que declaró en PDI es que le dijo a él que no entrara, si no mal recuerda porque fue hace más de dos años, que no entrara porque estaba todo controlado o porque había llamado a Carabineros, pero no declaró que le dijo al señor Bertin que se fuera del lugar, nunca le dijo eso, sino que no ingresara. A continuación, para los efectos del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción respecto de la declaración que el propio acusado Patricio Veas Palma prestó el día 12 de enero del año 2020 ante la Policía de Investigaciones, por instrucción del señor fiscal, el acusado Patricio Veas Palma lee la siguiente parte de su declaración: “estando con el sujeto reducido en el centro del

minimarket me percaté que había personas que intentaban entrar al local a comprar, diciéndole a las personas que no lo hicieran, hasta que finalmente entró un cliente, quien al verme forcejeando con el sujeto me ayudó a contenerlo, incluso recuerdo que el sujeto logró ponerse de pie cuando ingresaron, cuando iba ingresando el cliente el tipo intentó abalanzarse sobre el cliente, pero justo en ese momento lo ataje y lo volví a tirar al suelo, viendo en ese momento que el cliente saco una pistola apuntándolo al tipo que se seguía resistiendo y forcejando para darse a la fuga, le decía cálmate conchetumadre”. Consultado si en esta declaración no le dice a Nicolás Bertin Meneses que no entre, manifiesta que en ese momento cree que no. Consultado sobre lo que le expresó Bertin Meneses, señala que éste le dijo: “así hay que tratar a esos hueones”; manifiesta que en esa declaración prestada con 12 de enero del año 2020, antes mencionada, no recuerda haber declarado eso. A continuación, para los efectos del ejercicio contemplado en el artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria, respecto de la declaración que el propio acusado Patricio Veas Palma prestó el día 12 de enero del año 2020 ante la Policía de Investigaciones, por instrucción del Fiscal, el acusado Patricio Veas Palma lee la siguiente parte de su declaración: “en eso el cliente comenzó a llamar a la ambulancia y mientras llegaba la ambulancia llegó una mujer que era enfermera, les dijo que le tomaran el pulso, pidiéndole que mejor lo mirara ella porque tenía conocimientos en primeros auxilios, y al ver el sujeto me señaló que no estaba respirando, ante lo cual comencé a hacer reanimación consistente en masaje cardiaco, incluso el cliente también le efectuó masaje, incluso el cliente sacó un agua mineral de la maquina dispensadora y le tiró el agua en la cara y el tipo para ver si reaccionaba, pero el sujeto seguía sin moverse en el piso, luego de unos minutos llegó la ambulancia y paramédicos señalaron que el sujeto estaba fallecido, a los minutos después llegó Carabineros, ya que habían pasado alrededor de cuarenta y cinco a cincuenta minutos del primer llamado de mi pareja, quien comenzaron a tomar declaración de lo ocurrido”. Consultado si ésta corresponde a la misma declaración que se mostró anteriormente, manifiesta que es la misma declaración. Consultado si en lo que acaba de leer no nombra lo que dijo anteriormente, señala que no leyó eso. Asimismo, finalizados los alegatos de clausura, conforme con lo dispuesto en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal, habiéndosele otorgado la palabra para que manifestare lo que estimare conveniente, expresando que, de lo que pasó, jamás fue su intención que llegará a lo que

sucedió.

DÉCIMO. Declaración del acusado Nicolás Bertin Meneses. Que, en la instancia prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, previamente advertido de sus derechos, optó por declarar en el juicio oral y, siendo exhortado a decir verdad y responder con claridad y precisión las preguntas que se le formularen, expuso que es cabo primero del Ejército de Chile, cumplía sus funciones en el Destacamento de Montaña Número 3 Yungay, de la ciudad de Los Andes como telecomunicador y guarda del almacén de material de guerra de la sección de telecomunicaciones de montaña, de la unidad de montaña antes mencionada. Que, en su carrera militar tiene cursos netamente especializados en el área de las comunicaciones y auxiliar de estado mayor, no teniendo ningún curso de combates, ni de fuerza especiales en sus quince años en las institución. Es casado con Constanza Andrea Pérez del Campo, tiene dos hijos, Renata Pascal Bertín Pérez, de cuatro años de edad, y Mariano Alonso Bertín Pérez de un año nueve meses de edad, al momento de su nacimiento se encontraba cumpliendo prisión preventiva en el Regimiento de Policía Militar Número 1, de la ciudad Santiago. El día 12 de enero del año 2020 se levantó aproximadamente a las ocho de la mañana, producto de que como se desempeñaba como guarda de almacén de material de guerra, a cargo del armamento de la sección de telecomunicaciones, ese día los soldados de su unidad entraban de guardia, por ende, como misión del guarda de almacén tenía que ir a entregar dicho armamento a los soldados, terminando esta actividad aproximadamente a las 9:00 o 9:15 horas de la mañana. Posterior a eso, toma su vehículo particular y se dirige a su domicilio, las viviendas fiscales que se encontraban a un costado del destacamento, cuando llega a su casa se encontraba su esposa y su hija durmiendo en la habitación matrimonial, procede a acostarse a un costado de ellas, jugando y revisando su teléfono celular; aproximadamente las 12:30 horas despierta su hija y se dirige a la cocina a prepararle su desayuno, su mamadera, su leche, se la entrega y le hace mención sobre qué le parecía que lo acompañara a comprar comida para que la mamá no cocinará, producto de su embarazo avanzado de ocho meses, así él no cocinar en la casa y no meter ruido, ya que su esposa había pasado una mala noche por el embarazo, a lo cual su hija le responde que sí; toma a su hija, la lleva al baño, le lava sus dientes, le lava su cara y sus manos, ella le dice que no se quería vestir, así que le colocó unas chalitas, unas zapatillas y toma la llave de su vehículo particular, sus documentos y la sube a la

camioneta, la sienta en su silla y procede a dirigirse a comprar comida, es ahí que su esposa le manda un mensaje por WhatsApp preguntándole dónde iba con su hija, le respondió que se dirigía a comprar comida china para que almorzaran, su esposa le hace mención que andaba en la villa militar un caballero que los fines de semana vendía diversas cosas, entre ellas empanadas, y le dice que mejor comieran empanadas, él le dice que no, que mejor compraba comida porque así la niña podía comer y que aparte era una sorpresa que él quería darle junto a su hija. Llegó al local de comida china, estaciona su vehículo donde había sombra de un árbol y le dice a su hija que se salga de su silla, pasando ella entre el asiento del conductor y del copiloto, bajándose ambos por el lado del conductor. Se dirige a este local de comida china, que dentro de sus cuatros años, de marzo del año 2016 que llegó destinado al destacamento de montaña, era su segunda vez que iba al local, la primer vez, fue el día 31 de diciembre del año 2019, que con su esposa decidió comprar comida china para la cena de año nuevo. Con su hija se dirigieron hacia el local, entraron y había una pareja que no conocía que estaban siendo atendidas por la vendedora, esperando él su turno y es ahí cuando su hija, le decía que le comprara un helado, “papá por favor cómprame un helado”, él le decía “hija te lo voy a comprar, pero déjame hacer primero el pedido”; hace su pedido de comida china, dos colaciones de arroz con carne mongoliana y una porción de arrollado primavera. Cuando sale con su hija al local que se encontraba al costado de este restaurante de comida china y llega a una de las entradas de este local, se percata que habían dos personas forcejeando, una de ellas se encontraba a torso desnudo y el otro joven estaba sobre él, con sus manos apoyadas en su espalda; es en ese momento que ve que el joven que se encontraba a torso desnudo, éste lo mira y hace el gesto de abalanzarse sobre él y su hija, es ahí cuando él toma a su hija en brazos, toma a su teléfono celular y procede a llamar a Carabineros, le contesta una operadora, una funcionaria quien le pregunta cuál es su emergencia, a lo que él contesta que por favor mandaran un carro policial al minimarket, empieza a mirar porque no sabía cuál era el nombre del local, cuando ve que el local se llamaba “Zacar”, le pregunta la dirección, empieza a ver si encontraba algún letrero con la dirección, y la Carabinera le pregunta si es el minimarket Zacar que se encuentra en Pascual Baburizza, él le dice si debe ser ese, pidiéndole que por favor necesitaba que Carabineros fuera porque el local está siendo víctima de un asalto. En ese entonces, mientras él llamaba a Carabineros, se percata que dentro del

local habían gritos y se percata que el joven que se encontraba a torso desnudo tenía un objeto en su mano, en ese momento cuando vio pensó que era un gollete de una botella, tratando de agredir a la otra persona que se encontraba con él en el interior; le entrega su hija a una señora que se encontraba a un costado del local y se identifica como uniformado, como funcionario; viendo esta situación de que el joven que se encontraba torso desnudo se encontraba con un gollete, un objeto en su mano, intentando agredir al dueño del local, decide sacar de su vehículo particular, una camioneta Jeep Compas, color blanco, del asiento conductor, una pistola que tenía en su poder, era un pistola a fogueo. Explica que tenía esta pistola porque con su esposa como eran de Santiago, la mayoría de los fines de semana viajaban a ver a sus familias y en una oportunidad, en la intersección de autopista los Libertadores con Américo Vespucio, sufrió un intento de encerrona, arrancando del lugar sin tener mayor problema, por eso decidió tener una pistola a fogueo, que no es un arma letal, pero con la intención de que si en algún momento podría sufrir algún intento nuevamente de encerrona, como de asalto, tanto en su vivienda, también podía intimidar a los antisociales. Toma su pistola a fogueo entra al local, con la intención de intimidar a esta persona que estaba a torso desnudo, que estaba agresiva, para que se calmara, le dice “párate ahí, tírate al piso, tírate al suelo, quédate quieto”, en todo momento esta persona de forma automática, le dice “mátame paco culiao, yo soy el diablo, yo soy Satanás, te voy a matar”, es ahí que el joven del local lo tiene retenido; siempre la intención fue retenerlo, detenerlo, porque era una persona agresiva, una persona que estaba eufórica, verbalmente amenazaba, que lo iba a matar, “mátame paco culiao, yo soy el diablo, soy Satanás, no sabes con quién te metes, te voy a mandar a matar”; es ahí que en ese momento el joven que se encontraba a torso desnudo se para, logra y trata de abalanzarse sobre él, de agredirlo físicamente, es ahí que Veas Palma, el joven del local, lo toma por atrás y lo derriba tirándolo al piso; Veas Palma lo tomó por el cuello y le hace una clase de llave, desmayándolo, desvaneciendo, le dijo a Veas Palma “hueón lo desmayaste, lo desvaneciste”, respondiéndole “sí, lo he hecho como cuatro veces y se vuelve a recuperar, se vuelve a escapar, trata de agredir”. Él procede a poner su pie derecho en la parte la parte lumbar y cuello, siempre ejerciendo su peso corporal entre sus pie izquierdo y la estantería, es ahí que este joven que se encontraba a torso desnudo empieza nuevamente con sus amenazas, diciéndole “te voy a matar, me voy a violar a tu hija, se lo voy a hacer por el chico, que rico”,

decía además “me voy al violar a tu señora, a ti te voy a matar, voy a buscar a mi gente para que los maten”, siempre sus palabras fueron de amenazas constantemente agresivas, con la intención siempre de zafarse, de agredir y de arrancarse, de escapar del lugar, más aún que afuera se encontraba a su hija, a la que se la había pasado a una señora que no conocía, cuando Christian Tapia le decía esas palabras de amenazas, consistentes en que iba a violar a su hija y a su esposa, que lo iba a matar a él, le hace una presión con su pie derecho para que se calmara diciéndole “ya cálmate, cálmate, cálmate ya viene Carabineros”, anteriormente él había llamado Carabineros. Christian Tapia seguía con sus amenazas “te voy a matar”, lo que más recalcaba era que lo iba a matar y que se iba a violar a su hija y a su esposa, “se lo voy a hacer por atrás, por el poto, qué rico, que rico”; en tres o cuatro ocasiones lo golpea con su pie izquierdo sin mayor fuerza, diciéndole “cálmate, cálmate, queda tranquilo”; en ese momento le dice al joven del local si es que tiene una cuerda para que le amarra las manos, para que llegara Carabineros, constantemente miraba hacia atrás, hacia la puerta del local, para ver si llegaba Carabineros, porque no llegaban, el joven del local se sale, se para de sobre la víctima y él se percata que Veas Palma se dirige a un mesón para ver si había una cuerda, en ese momento el joven que estaba con torso desnudo se trata de levantar para escaparse y es ahí que le dice a Veas Palma “hueón apúrate, se está levantando” y con su pie derecho trata de que no se levantará, pero se logra levantar y aparece Veas Palma nuevamente por atrás y lo vuelve a derribar; ahí que se acuerda que en su vehículo tenía una cuerda, debe haber sido de tres metros y medio, que ocupaba porque cuando viajaban a Santiago siempre sus familias le mandaban cosas, verduras o cosas así, entonces afianzaba la carga con esa cuerda a la camioneta, recuerda que la tiene y se dirige hacia la camioneta, abre el maletero saca dicho elemento y se la entrega a Veas Palma para que le amarrara las manos, cuando éste trata de amarrárselas el joven de torso desnudo oponía resistencia, se movía para tratar de zafarse, de agredir, de salir de ahí, siempre con amenazas “los voy a matar, los voy a matar, yo soy choro, voy a buscar a mi gente para matarlos”, siempre con amenazas de “voy a buscar a mi gente para matarlos a ambos”, tanto a Veas Palma, como a él, los amenazaba constantemente, siempre fue agresivo. Veas palma intenta amarrarle las manos, no logrando el objetivo. La intención era amarrarle las manos fue para que llegara Carabineros y se lo llevara detenido, porque era violento, cuando empieza nuevamente entre Veas Palma y la víctima, no logrando

amarraré las manos Veas Palma; empiezan nuevamente ellos un forcejeo, y es ahí que él le propinó una patada a este joven de torso desnudo, quien se la bloquea con el antebrazo de su brazo derecho; entre el forcejeo de Veas Palmas y Christian Tapia, se caen unos display de botellas, éste último trataba de zafarse, de oponer resistencia, de agredir y arrancarse, y en ese entonces él toma un display de botellas de lo que se habían caído, en el forcejeo del joven que se encontraba a torso desnudo intenta quitárselas con sus manos, es ahí cuando golpea él con este display lo golpea en su cabeza, no a una distancia grande, era una distancia corta, sin mayor fuerza, reventándose una de éstas y tirando el display hacia un costado, es ahí que Veas Palma estaba sobre la víctima, se sienta con todo su peso corporal, todo su peso estuvo entre el pecho y el estómago de la víctima quien se movía, se movía oponiendo resistencia, amenazándolos “los voy a matar, los voy a matar”; es ahí donde él nuevamente le pega con su derecho en la nuca para que se calmara, diciéndole “ya cálmate hueón si ya vienen Carabineros, déjate de hueviar”. El joven del local toma el mismo brazo derecho de la víctima y se la pone entre su mismo cuerpo para reducirlo, porque era una persona que no quería calmarse, que no quería quedarse quieto, aun diciéndole que ya venían Carabineros, oponía resistencia; se percató que entre ellos dos estaba la cuerda que anteriormente le había pasado a Veas Palma y procede amarrarle los pies a la víctima para que no se arrancara del local. En todo momento Veas Palma le dio la espalda, porque estaba reteniendo a este joven y él perdió la visión de la víctima que se encontraba en el piso a torso desnudo; cuando le hace una amarra simple, le dice a Veas Palmas “ya párate si no se va a escapar, esperemos que llegue Carabineros”, entonces Veas Palma le dice “hueón lo veo medio morado”, no respira, él le respondió “ya cálmate”, y procede a tomarle el pulso en su cuello y en muñecas, sintiendo él en ese momento latidos, sintiendo su pulso, le dice a Veas Palmas “no, si tiene pulso, tranquilo”: miraba para que llamaran a la ambulancia, llamaran a Carabineros. Se pidió que se llamara a la ambulancia porque en algún momento de esta situación Veas Palma le menciona que tiene una puntada en su espalda, es ahí que él decide ir a un dispensador de agua que había ahí en el local y saca una botella de agua mineral, arrojándola en el rostro a este joven que estaba a torso desnudo, pegándole con una palmada en la mejilla, diciéndole “despierta hombre, despierta” y le tomaba el pulso, ahí que sale del local para verificar que estuviera su hija bien con la señora, se llamara a Carabineros y a la ambulancia, Carabineros aun no

llegaba, en ese entonces toma su celular y llama también a la ambulancia, le contesta una operadora a la que le dice “por favor necesito que vengan acá al minimarket Zacar, porque hay una persona que está inconsciente, que está en el piso y hay otro joven que está con una puntada en la espalda”, le respondieron que los llamaron anteriormente, que ya va la ambulancia al lugar. Es ahí que entra al local nuevamente donde Veas Palma le estaba haciendo masajes a Christian Tapia, estaba en el piso, Veas Palma estaba de pie semiflectado, haciéndole masaje en su pecho, le dice a Veas Palma “sale yo lo voy a hacer”, pone sus rodillas en el piso, ve donde estaba su esternón y procede a hacerle masajes cardíacos. Señala que por la institución igual tienen una pequeña capacitación de primeros auxilios y procede a hacerle reanimación cardiopulmonar, más conocida como el RCP, empezó a hacerle masajes y le tomaba el pulso, sale nuevamente del local para ver si venía Carabineros y la ambulancia y se percata que con dirección hacia la rotonda que hay, no sabe cuál es el nombre de la calle, porque como dijo anteriormente estuvo cuatro años en Los Andes y era solo segunda vez que transitaba por el sector, solo había ido antes a ese local el 31 diciembre del 2019, y fue porque un amigo vecino y colega le había mencionado que vendían buena comida en ese sector, en ese local. Verifica que la ambulancia venía a una velocidad no de emergencia, no venía con las sirenas acústicas encendidas, sino que solo venía con las luces, él se pone al medio de la calle y le hace señas con los brazos para que vieran que de ese lugar se había llamado, la ambulancia entra, se estaciona de cola, él se quedó afuera del local con su hija y la señora que estaba con ella, entra la ambulancia de cola bajan unos funcionarios con unos bolsos y elementos, es ahí que sale uno de ellos a quien le pregunta cómo se encontraba el joven y le respondió “no, falleció”. Toma su teléfono empieza a llamar a su esposa para que fuera a buscar a su hija al lugar, sin resultados, empezó a llamar unos colegas vecinos, para que éstos fueran a su casa a avisarle a su esposa y ver la posibilidad que la trajeran al local a buscar a su hija, teniendo resultados con un colega, quien le contesta y le dice “vamos altiro para allá”; procede a llamar a su jefe o superior, llama al oficial de ronda que se encontraba de turno ese día para informar la situación; es ahí que al transcurso de los minutos llega personal policial de Carabineros de Chile, él se presenta ante ellos con el sargento segundo Fuentes, se identifica como uniformado militar, le dice lo que pasó. Posterior a eso declara en forma voluntaria a un cabo primero de Carabineros, y le entrega a

Carabineros la pistola en forma voluntaria, aquella con la que intimidó a esta persona para que se calmara. Posterior a eso, llega su esposa llorando, preguntándole que había pasado, él le dice que ayudó a esta persona del local que estaba siendo víctima de un asalto, lo que él en ese entonces asimiló, que estaba siendo agredida, desafortunadamente esa persona falleció; su señora con su embarazo se desvanece, él le entrega a la niña y le dice “mi amor váyase a la casa, lo más probable es que yo tenga que declarar y después nos vemos”. Llega personal de su unidad, se reúne con ellos y en ese entonces llega Policía de Investigaciones, quienes entran al lugar del almacén, pasan unos minutos en los que él se encontraba afuera y llega funcionario de PDI, y le dice “¿usted es uno de los involucrados?”, a lo que él le responde “sí señor”, y el policía le dijo “usted se encuentra en este momento detenido por el delito de homicidio”, quedó en shock, porque de sus treinta y tres años de vida era primera vez que se encuentra en una situación así, primera vez que queda detenido, nunca ha tenido problemas afuera, ni siquiera un parte por conducir mal o mal estacionado, tenía una vida normal con su esposa, con su hija, anhelando la llegada de su segundo hijo, tenía una carrera militar intachable, óptima, con proyecciones de carrera, queda en estado en shock. Posterior a eso, los trasladan hasta el cuartel de la Policía Investigaciones en calidad detenidos. Señala que quiere dejar en claro que con el joven del local, Veas Palma, no se conoce, al joven que falleció, Christian Tapia, tampoco lo conocía; siempre su intención fue detener a esta persona, porque se quería escapar, fue agresivo, intentó agredir, es más, logró agredir al joven del local con un gollete, pegándole una puntada en su espalda, intentó agredirlo a él, fue amenazador verbalmente, si él lo intimidó con una pistola que tenía en su poder que era a fogueo y joven de torso desnudo no sabía que era una pistola a fogueo y fue capaz de agredirlo, era capaz de hacer cualquier cosa, era amenazador, era agresivo, en todo momento fueron amenazas verbales, intentaba escapar del lugar. Nunca fue la intención que ese día 12 enero de 2020 se perdiera una vida humana, hay una familia que está devastada, destrozada, pero nunca fue la intención que ese joven ese día falleciera, nunca fue la intención que ese día él se muriera, solamente fue de tenerlo hasta que llegara Carabineros, que se demoró bastante, pero nunca con la intención que se perdiera una vida humana. **A las preguntas del señor fiscal,** siendo consultado acerca de cuándo ingresó al Ejército de Chile, señala que ingresó a la institución en el año 2007, como soldado conscripto en la Escuela de Telecomunicaciones del Ejército que se

encuentra en Santiago. Posterior a eso en el año 2007, mientras realizaba su servicio militar, postuló a la Escuela de Suboficiales del Sargento Segundo Daniel Rebolledo Sepúlveda, que se encuentra en Maipú, quedando aceptado como alumno regular para el año 2008, en el año 2008 tuvo su primer año como alumno de la Escuela de Suboficiales, quedando aceptado para el año 2009, en la especialidad de telecomunicaciones, realizando su especialización como telecomunicador en la Escuela de Telecomunicaciones en el año 2009, quedando en una buena antigüedad. Posterior a eso, egresa de la institución quedando destinado en la Escuela de Telecomunicaciones del Ejército de Chile, como instructor de soldado conscriptos, realizó desde el año 2010 hasta el año 2015 estuvo como instructor en la escuela de Telecomunicaciones, fue a su vez profesor militar de alumnos de segundo año de la Escuela de suboficiales y alférez de la Escuela militar, como profesor en el ámbito de las telecomunicaciones y comunicaciones. Posterior a eso, paso en comisión de servicio a la Academia Politécnica Militar que se encuentra en La Reina, trabajando en el departamento de posgrado y extensión, viendo las mallas curriculares y los estudios de los magísteres y los diplomados de los oficiales del ejército. Posterior a eso. en marzo de 2016 pasa destinado al Destacamento de Montaña número 3 Yungay, en el cual se armó una sección de telecomunicaciones de montaña con material de telecomunicaciones del sistema blanco, que tenían en la Escuela de Telecomunicaciones y pasó destinado allá porque trabajaba con el sistema de telecomunicaciones, tenía las capacitaciones con las empresas que traían ese material a Chile, y cumplía sus funciones hasta el día de los hechos en el Destacamento de Montaña número 3 Yungay, en la sección de telecomunicaciones de montaña, como telecomunicador, radio operador de la estación abonado puesto mando comandante de escuadra soldados conscriptos y guarda de almacén de material de guerra de la sección de telecomunicaciones de montaña. Consultado respecto a los ramos que cursó en su postulación en el año 2008, señala que es efectivo que cursó prevención de riesgos, es un ramo que tienen todos los alumnos en primer año. Consultado si tuvo un curso que se llama conducta, señala que no es que tengan un ramo de conducta, sino que todos los militares y funcionarios públicos de las Fuerzas Armadas tienen una hoja de conducta y en base a los méritos y a los desarrollos de ellos como alumnos, les hacen unas notas y puntajes asociados a su conducta o al desarrollo que tengan dentro de su formación como alumno. Consultado si tuvo durante los

dos años que cursó un ramo de prevención de riesgos, señala que el ramo que tienen de prevención de riesgos es netamente relacionado al ámbito militar, a los riesgos que deben evitar, tanto en las maniobras, ejercicios militares o cuando emplean algún equipamiento relacionado a la especialización, asumido como telecomunicador, lo que se les enseña en la parte de prevención de riesgo es evitar, que le dé por ejemplo, una carga de corriente, porque ellos como telecomunicadores trabajan constantemente con equipo de radios, computadores, teléfonos satelitales, entonces el ramo de prevención de riesgos es netamente relacionado a la especialización, no sufrir accidentes, que sean evitados, no sufrir descargas de energía al momento, por ejemplo de armar un mástil de telecomunicaciones, evitar que se caigan al momento de armar las antenas, cosas así. Expone que la prevención de riesgos es efectivamente para evitar una lesión, accidente e incidente, tanto como para la persona como para las personas con las cuales que se trabaja, eso es relacionado en todo ámbito, un ingeniero, un mecánico, siempre debe tener una prevención del riesgo para no sufrir una accidente mayor, tanto propio como de terceros, los telecomunicadores trabajan con equipos que son pesados, trabajan con mástiles que pesan cien kilos, entonces el trabajo como telecomunicador siempre hay un riesgo, como en todo ámbito laboral, entonces si es para evitar un accidente tanto propio como de terceros. Consultado sobre cuál es la evaluación que hace cuando llega al local Zacar, qué es lo que ve y que es lo que hace, señala que lo primero que hace es dirigirse al local Zacar a comprar el helado para su hija y una bebida para el almuerzo, y ve la situación de estos dos jóvenes que estaban forcejeando entre ellos, interactuando físicamente dentro del local, al momento que se percata que este joven que se encontraba a torso desnudo lo mira y hace el gesto de abalanzarse sobre su pequeña y él, él sale del local y procede a llamar a Carabineros, notó en este entonces algo que estaba pasando, que el dueño del local estaba siendo víctima de un asalto, de una agresión, en ese momento decide llamar a Carabineros, y cuando después en ese momento mientras llamaba a Carabineros se percata que el joven que estaba a torso desnudo estaba intentando agredir al joven del local con un objeto en la mano, un gollete decide intervenir para poder detener a esta persona, retenerla hasta que llegara Carabineros y que la tomarán detenido. Respecto a qué se refiere cuando señala que ve a dos personas forcejeando, explica que se toma como forcejeo cuando dos personas están interactuando entre ellos físicamente, se podría decir con

fuerza, y es ahí que ve que el joven de torso desnudo estaba ahí en el piso, con el otro joven del local deteniéndolo, pero el joven que estaba desnudo en todo momento intentaba zafarse, trataba de salir de ahí y de agredir a la persona del local y también verbalmente lo amenaza, era agresivo verbalmente y también hacía gestos con sus manos, con sus pies, tratando de salir de ahí para poder seguir con la agresión, si anteriormente estuvieron forcejeando. Respecto esto último, lo sabe porque cuando se dirigió a local los ve a las dos personas, una que estaba en el piso y el otro estaba deteniéndolo, quien estaba en el piso estaba gritando, diciéndole “te voy a matar, te voy a matar” tratando de zafar de ahí para poder agredir a esta persona, más aún que cuando él va con su hija a ese local el joven lo mira y tiene la intención, le grita, y va hacia dónde estaba él con su pequeña, por eso él decidió salir de local con su pequeña, por eso decide tomar a su hija en brazos y salir del local para llamar a Carabineros. Consultado respecto a la escena en que el joven intenta abalanzarse contra él, señala que cuando se dirige hacia el local, se encontraba este joven a torso desnudo en el piso, si no mal recuerda, el joven del local estaba con sus manos puesta sobre él, intentando que Christian Tapia no se lograra reincorporar para poder seguir agrediendo; el joven que estaba a torso desnudo lo mira él y como estaba tendido en el piso, lo mira y hace el gesto de “qué” e ir donde estaba él y su hija, ellos estaban a una distancia a dos a tres metros, la persona que estaba torso desnudo estaba en el piso, el dueño del local lo tenía con sus brazos como sosteniéndolo para poder detenerlo, exactamente no recuerda donde tenía los brazos, estaba sobre la parte de la espalda de Christian Tapia, no sabe si estaba cerca de la costilla, en la parte de las caderas o de los omóplatos, pero lo tenía sostenido para que no se lograra reincorporar. Respecto la manera que lo tenía tomado con los brazos, señala que si no mal recuerda estaba con sus brazos sobre esta persona y cree que una de sus rodillas estaba en el piso, como semi arrodillado, la otra rodilla cree que la tenía flectada, pero no recuerda si la tenía sobre una parte del cuerpo de la víctima, si recuerda bien que tenía sus manos sobre el cuerpo de ésta. Cuando salió del local de comida China y dirigió al local Zacar fue a la 01:53 horas y fracción. Consultado si tuvo algún tipo de diálogo con el joven dueño del local, respecto cómo sabía que era el dueño del local, señala que al ver esta situación y que no conocía a ninguna de las dos personas, dedujo que el joven que se encontraba sobre la persona a torso desnudo, era el dueño del local porque estaba vestido normal, un short, polera y zapatillas, y el otro joven

estaba sin polera, eufórico, agresivo, amenazando verbalmente; entonces una persona si es que trabaja en un local o va como cliente a un local, o es un transeúnte normal, no andaría sin polera, eufórico, gritando, por eso dedujo que la otra persona, Veas Palma, era del local, por la situación que vio en ese momento. Señala que en ese momento, no tuvo ningún tipo de diálogo con el joven dueño del local, Veas Palma, podría haberle hecho algún gesto, pero como estaba viendo esa situación, si no mal recuerda, el joven que está vestido en forma normal le hace un gesto como con la cabeza, como diciéndole no, pero él como vio la situación, salió con su hija y ve después este intento de agredir con el gollete, decidió intervenir para poder detener a esta persona que era agresiva; pero no tuvo un diálogo verbalmente con esta persona. Consultado cómo determinó que era el dueño del local y no otro cliente, indica que lo dedujo porque era la persona que estaba en el local, era la persona que estaba forcejeando con la persona que estaba torso desnudo, no vio a nadie más dentro del local, después que intervino no se percató si había más gente, no vio en ese entonces más gente, eran ellos dos y estaba él, pero después cuando él ingresa el joven del local le dice “este hueón llegó y me agredió y está agresivo”, pero eso se lo dijo después que ya había visto la agresión del joven a torso desnudo. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:53:01 horas. Expone que se ve un estacionamiento donde se aprecia una camioneta blanca que está en el costado izquierdo abajo, también su vehículo, que era una camioneta blanca jeep compas, estacionada debajo de un árbol, y a su costado de una camioneta azul, se ve que se está retirando la camioneta azul que estaba al costado de la suya, está saliendo él del local de comida china, en dirección al minimarket y atrás se aprecia su hija Renata, caminando atrás de él para acompañarlo a comprar el helado y la bebida, su hija va a una distancia de metro o metro y medio. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:53:03 horas. Señala que la imagen se ve al joven sin polera en el piso y el joven del local le estaba afirmando las muñecas, cree que su mano derecha está sobre su espalda o sobre su pecho, no lo ve muy bien. A las 13:53:15 del canal 3, se encuentra el joven de local de pie y el joven que está sin polera está en el piso, no está forcejeando, quien está de pie, el joven del local, está como interactuando con alguien, como diciéndole algo a alguien, no recuerda si estaba interactuando con él; no recuerda si en ese momento él estaba llamando a Carabineros o el joven del local le hablaba a él o a otra persona, no recuerda han pasado un año diez

meses, hay cosas que se van olvidando, pero se ve que Veas Palma está hablando con alguien, pero no podría decir si era con él que estaba hablando. Indica que en el video la persona sin polera a las 13:53:34, estaba en el piso, está moviendo las manos, haciendo un chispeo de dedos y diciendo algo, sigue diciendo algo, sigue diciendo algo y haciendo un movimiento corporal con sus manos, ese gesto que hace es como chispeando los dedos como se dice, a simple vista se ve que chispea los dedos, el señor de pie está a un costado de quien está en el suelo, mirándolo. La persona que está en el suelo se gira quedando boca arriba, y la persona de pie lo sigue mirando y hace como que lo sigue, sigue sus movimientos. El joven sin polera está tratando de pararse, de incorporarse y del local lo toma por atrás y lo desplaza hacia el centro del local. Se ve que el joven que se encuentra en el piso está diciendo algo, gritando, diciendo algunas palabras, mientras que la persona que está de pie está mirando al sector de la caja, se ve una persona que se tocándose la cintura, algo así; son las 13:54:01 horas. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:53:01 horas. Consultado hasta el minuto 13:53:22 si se ve él en la imagen, señala que a simple vista por las hojas no se ve en la imagen, en ese instante se había dirigido hacia el local con la intención de comprar un helado y una bebida; a las 13:53:45 se ve él con su hija Renata en sus brazos, está con su teléfono celular en su oreja efectuando la llamada telefónica a Carabineros. Consultado entre las imágenes que se ven en canal 3 y el canal 2, descritas, hasta las 13:54:01, en qué minuto la víctima se le intenta abalanzar sobre él, señala que esto fue en el momento en que el sujeto estaba en el piso con movimientos de manos, lo miró y con movimientos de manos hizo como el gesto de ir al sector o al lugar donde se encontraba él. Consultado cuál es ese gesto, señala que si no se equivoca, es el gesto que hizo con las manos de chispear los dedos, ese gesto lo tomo como que su intención era agredirlo, como dijo verbalmente él también decía palabras amenazantes “te voy a matar, qué miray, sapo culiao”, entonces, más aun como estaba con hija decidió tomarla y salir de ahí y llamar a Carabineros por la situación que estaba pasando entonces. Consultado respecto a qué es para él abalanzarse, indica que abarca muchas cosas, puede ser por ejemplo abalanzarse hacia una persona, abalanzarse ahí mismo en el lugar, o sea en el piso, significa desplazarse de un punto A a un punto B, o hacer un movimiento de un punto A a un punto B. Consultado después de esto que indicó que pensó que el sujeto podría abalanzarse a su contra, señala que él salió del

local y llamó a Carabineros, le contesta una funcionaria quien le pregunta cuál era su emergencia, él le dice que por favor manden a Carabineros al local porque estaba siendo víctima de un asalto, un robo, le preguntan dónde y él empieza a mover buscando el nombre del local, ve el nombre, le dice el nombre Zacar, le consultan la dirección y él responde que no la conoce, empieza como a buscar un letrado como para buscar la dirección, y la misma operadora le dice “¿el que se encuentra en Pascual Baburizza?”, le responde que debe ser ese, señalándole la funcionaria que ya habían llamado anteriormente y que ya va personal policial para allá. Señala que, cuando efectuaba la llamada, se desplazaba por el lugar tratando de encontrar un letrado con la dirección, se movió por el sector donde estaba su camioneta, hacia el lado donde estaba estacionada; en ese momento su hija estuvo con él en sus brazos. Es efectivo que después, en un momento, vuelve a ingresar al local, una vez que ve la situación donde el joven que se encontraba a torso desnudo estaba agrediendo a la persona del local, con un objeto en la mano; ahí le entrega su hija a una señora, se identifica como uniformado, luego procede a abrir la camioneta y saca la pistola, para poder entrar al local e intimidar a esta persona, para que se calmara, para que se detuviera; eso lo vio desde afuera del local, desde dónde su vehículo estaba estacionado, desde esa distancia, más o menos a la altura donde estaba su vehículo; la agresión que dice haber visto se estaba desarrollando en el interior del local, donde había una maquina dispensadora y un mesón. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:53:44 horas. Señala que en las imágenes se aprecia que él está con su hija en sus brazos, llamando a Carabineros, ya le habían contestado, le está haciendo mención de lo que estaba pasando, ahí la funcionaria le pregunta sobre la dirección y él empieza a ver si encontraba algún letrado para verificar cuál era la dirección del recinto, en ese momento estaba detrás de su camioneta, eran las 13:54:30 horas. Indica que desde esa ubicación en que se encontraba y hasta la puerta de ingreso del local Zacar hay una distancia de quince, dieciocho o veinte metros aproximadamente, no sabría decirlo con exactitud. Luego, se dirigió hacia el costado derecho de su camioneta, hacia donde está la entrada del local de comida china. Señala que desde las posiciones que indicó anteriormente, no tenía visión del interior del local Zacar. Luego, señala que está con su hija en sus brazos, mirando hacia el interior del local; es ahí cuando se percata de que estaban ambas personas forcejeando en el local; ahí se aprecia una señora con un vestido negro, una cartera

negra y sandalias negras, que lo mira y le pregunta si le puede tener a su hija y se identifica como uniformado, en ese momento eran las 13:54:57 horas. Luego, se desplaza hacia su vehículo a las 13:55:03 horas; después le entrega su pequeña hija Renata de dos años a la señora ya mencionada, a las 13:55:14 horas, luego se dirige hacia su vehículo para abrir la camioneta para poder sacar la pistola a fogueo; luego se dirige hacia la entrada del local, en ese momento señala que eran las 13:55:20 horas. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:54:08 horas. Señala que en las imágenes se aprecia que el joven que se encuentra a torso desnudo está en el piso, y el joven que se encuentra vestido en forma normal está mirando hacia un costado del local, donde se aprecia una persona vestida con short amarillo y una polera negra, señala que esta persona se encuentra al lado izquierdo de la pantalla, en la parte de abajo, en la caja del local. Luego, a las 13:54:52 horas se aprecia que el joven que se encuentra a torso desnudo hace un movimiento en el piso, dirigiéndose hacia donde hay una maquina dispensadora y un mesón; ahí empiezan ellos dos un forcejeo, donde se caen unos display de botellas, se ve a simple vista por este ángulo de imagen que se quiebran unas botellas y el joven a torso desnudo es reducido tratando de retenerlo por el joven del local, desplazándolo desde ese sector hacia el centro del local, lo toma como del pantalón, esto es 13:55:18 horas. Consultado a las 13:53:46 estaba afuera llamando a Carabineros con su hija en brazos y respecto que a las 13:54:30 estaba detrás de la camioneta dirigiéndose al local de comida china, señala que así es. Consultado si aproximadamente a las 13:55:02, ve hacia dentro, entonces de acuerdo a ese horario de qué manera vio este forcejeo o pelea, señala que en el momento que tiene a su hija en brazos y llama a Carabineros de Chile, se ve en las imágenes que está realizando una llamada telefónica a Carabineros, y tuvo desplazamientos en el lugar producto de que está buscando una dirección, para saber con actitud cuál era la dirección, si se aprecia en la imagen como en un momento se mostró, hay una parte en la que él se detiene con su hija después que estuvo a la salida de local de comida china y quedó mirando hacia el interior del local, se aprecia que tiene un gesto, un movimiento rápido, donde ahí se dirige hacia la parte de su camioneta y aparece la señora a la que le entrega a su hija, es ahí en ese momento en el ve que están estas dos personas interactuando físicamente y ve a esta persona que está con el gollete en la mano, cabe señalar que lo que vivió en ese momento, en esa situación es lo que vio, la agresión de una persona con un objeto

en la mano agrediendo a otra persona. Respecto a cómo lo agredía, señala que esa persona que estaba a torso desnudo se encontraba en el piso, tratando de reincorporarse en el sector en que estaban las máquinas dispensadoras con el mesón, es ahí que ve que estaba con un objeto en la mano y la otra persona, el joven del local, se podría decir que lo esquivaba para que no lo lastimara, ese es el momento en él se dirige hacia la camioneta. Respecto a cómo lo esquivaba, señala como tratando que la persona a torso desnudo no lo lastimara, como echándose para atrás, pero siempre pegado a él para que la otra persona no se reincorporara, eso es lo que vio en ese momento. Consultado si la persona a torso desnudo estaba en el piso, señala que no a cuerpo completo en el piso, o sea tenía como parte de su torso levantado, tratando de reincorporarse y como tirando unos manotazos con el objeto que tenía hacia la otra persona, que era el del local. Respecto a la disposición corporal de la persona del local, señala que el dueño del local estaba de pie. Entonces consultado respecto a cómo lo agredía la víctima, señala que quien estaba a torso desnudo, estaba con el objeto en la mano como haciendo unos gestos como para poder herir a la persona que estaba ahí y la otra persona lo esquivaba para que no lo lastimara, estaba como de pie y a su vez como que agachaba su cuerpo para poder detenerlo y tratar de que no lo lastimara. Lo que vio es lo que mencionó, la persona a torso desnudo estaba en el piso, no completamente extendido su cuerpo en el piso, cree haberlo visto como tipo sentado, como sentado apoyado, y tirando golpes con el gollete; señala que el otro joven del local estaba de pies, semiflectado, como bajando su cuerpo esquivando y, a la vez, como reteniendo al joven que estaba con el gollete en la mano; señala que trata de explicarlo de la mejor manera, pero, es lo que vio, el joven que estaba a torso desnudo en el piso, o sea, una persona que ya está sentada, que tiene la mitad de su cuerpo apoyada en el piso, ya está en el piso, o sea no está de pies completa, esta persona siempre hacía gestos con la mano, con el objeto, tirando como hacia la otra persona, y esta otra persona del local se encontraba de pies, pero a su vez flectaba todo su cuerpo hacia abajo, tratando de esquivar y, a la vez, retener a la otra persona, debe entenderse que esto fue en un lapso de segundos y cuando vio esta imagen el joven del local estaba de pie, flectando su cuerpo, tratando de retenerlo, estaba como dándole la espalda, se podría decir, a la puerta del local; fue un lapso de segundos esta situación, y es ahí cuando él decidió intervenir para detener esta persona porque estaba agrediendo a la persona que estaba en el local; el joven

del local también estaba haciendo el gesto de detenerlo en el piso, para que no tratara de lastimarlo, es decir, que éste con las manos lo tiraba hacia abajo, como que lo empujaba tirándolo hacia abajo, para que el joven no se reincorporara, o sea, no lo intentara lastimar con el objeto que tenía en la mano, pero con las manos hacia como que lo empujaba, lo trataba de dejar abajo en el piso para que no se levantara; consultado si vio algo más, señala que en ese momento no vio que el joven del local hiciera algo más, ya que en ese momento después se dirigió a su camioneta, ahí fue cuando le pasó su hija Renata a esta señora para poder sacar la pistola de la camioneta y entrar al local para detener a esta persona, para que no siguiera siendo agresiva y llegara carabineros, lo único que quería, por lo menos lo que él quería, era que llegara Carabineros; fue un lapso rápido de todo lo que sucedió, su intención fue detener, retener a esta persona; desde este momento le cambió la vida completamente. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:53:55 horas. Señala que en la imagen se ve que el joven que estaba a torso desnudo se encontraba en el piso, boca arriba, moviendo sus brazos, sus manos, agitado, es decir, su respiración era más rápida como de lo normal, y después se aprecia que entra una señora de vestido negro, con una cartera, y con el pelo de color castaño; este joven como que la mira, la señora se pierde de la imagen, y el joven del local, que está ahí de pie, lo toma por atrás y lo vuelve como a reducir al piso, a bajarlo; señala que la señora que describió recientemente es la misma señora a la que después le entrega a su hija. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:54:54 horas. Señala que se ve que el joven a torso desnudo está en el piso, el joven del local está interactuando físicamente con él, tratando de reducirlo, de detenerlo, y se encuentra de pie con su cuerpo flectado hacia abajo; luego, a las 13:54:56 horas, se ve que el joven que está torso desnudo toma un display de botellas que se encontraba en el lugar, y se aprecia a simple vista que queda con una botella en su mano izquierda, y del local lo tiene afirmado entre la parte de sus hombros y su cuello, tratando de reducirlo, de detenerlo; después, a las 13:55:01 horas, se ve que, entre el forcejeo de ellos dos, el joven que se encuentra a torso desnudo quiebra la botella en el piso, y Veas Palma lo reduce, poniéndole su rodilla derecha sobre el cuello de la otra persona, y su pierna izquierda está flectada, se ve que le pone su rodilla en su cuello para reducirlo; el joven del local, que tiene su rodilla sobre el cuello de la persona que se encuentra a torso desnudo, está de frente a la puerta del local, porque su

pecho está apuntando hacia como el sector de la caja, por ende, se puede decir que está mirando hacia la entrada del local; luego, saca su rodilla del cuello del joven que estaba a torso desnudo, queda apuntando su espalda hacia la puerta del local; señala que no divisa bien si lo golpea; complementa que a las 13:54:57 horas, se ve que el joven del local le pone su rodilla en el cuello para poder detenerlo, y el joven que está a torso desnudo con la mano empieza a pegarle como unas puntadas con el objeto al joven del local, en la espalda, y es ahí cuando el joven del local, se para, le da la espalda a la entrada del local; Respecto a que hizo el señor Veas, señala que simple vista se ve que lo golpea con su pie en alguna parte de su cuerpo, no sabría decir si le pega en la mano para quitarle el gollete. Respecto a lo que ve en el video, el que se vuelve a exhibir desde 13:54:57, señala que le pega las puntadas, se ve que le pega en la parte de atrás de la espalda con el brazo derecho, con la mano derecha y el señor Veas tiene sus rodillas en el cuello de la persona y su otro pie está flectado, se ve que Patricio se para rápidamente porque siente la punzada atrás y es ahí que con su pie izquierdo lo golpea, se ve que le golpea la cabeza. Consultado cómo dice haber visto esto que acaba de describir, si a las 13:55:03 recién es cuando le entrega la niña a la señora de pelo crespo con un traje a lunares, señala que el vio esto, él estaba afuera y lo vio. Consultado respecto a qué pretendía y a qué le llama detener, señala que era retenerlo que se quedara quieto, que ya no opusiera resistencia hasta que llegara Carabineros y Carabineros se lo llevara detenido o hacer el procedimiento de rigor, pero ese fue la intención siempre de detenerlo y retenerlo que ya no siguiera. Que cuando le ponía el pie derecho en el cuello de la víctima lo hacía con la finalidad de detenerlo, que no se reincorpora y ponerse de pie a agredir a los que estuvieran en ese entonces ahí. Consultado respecto a lo que hace con la pistola que fue a buscar, señala que apunta a la víctima para intimidarlo, para que ya viendo él por último un arma dejara de ser agresivo porque él era agresivo. Consultado si la víctima lo golpeo, indica que al momento que él entró con la pistola diciéndole “ya párate ahí, quédate ahí, quédate quieto”, es ahí donde la víctima en el piso le decía “mátame paco culiao”, cuando se logra reincorporar del piso y queda frente a él, le dice que lo va a matar, físicamente no lo agredió, pero si tuvo la intención de agredirlo. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde 13:54:18 horas a las 13:55:23 horas. Señala que en la imagen aparece él de espalda hacia la entrada del local, está con la pistola a fogeo apuntando al joven a torso desnudo, diciéndole que se

calmara que se quedara en el piso, que se quedara tranquilo, la persona a torso desnudo está en el piso boca abajo, el dueño del local está de pie a un costado del joven que está en el suelo, apoyado en el mesón; luego se ve que cuando la víctima está en el piso y lo mira es el momento donde le dice “mátame paco culiao, soy el diablo, soy satanás, te voy a matar” y ahí logra ponerse de pie, lo mira y le dice “te voy a matar” y trata de agredirlo físicamente, se paró y se fue donde estaba él, si el joven del local no lo hubiera agarrado por atrás, fácilmente lo podía haber agarrado con sus manos, haberle pegado patadas o con lo que podía haber en el lugar, incluso podía haberle quitado la pistola y, con ésta, pegado o hecho algo. Consultado si le pegó al joven de torso desnudo con la pistola, indica que en el momento que este joven intenta abalanzarse sobre él, agredirlo, Veas Palma lo tomó de la espalda y lo derribó, es ahí cuando cae, está en el piso, Veas le hace una llave y lo desvanece y él procede a guardar la pistola en su pantalón, que es un short que no tiene la opción de ponerle un cinturón o una correa, cuando después le pone el pie para que se detuviera y para que ya no se reincorporara, es ahí cuando la pistola con los movimientos se va como cayendo y la toma, y le decía al joven “quédate quieto”, y como éste continúa amenazándolo que se iba a violar a su señora y a su hija, y que lo iba a matar, es ahí donde lo golpea con la mano en que tenía la pistola, pero él siente el golpe con la parte de su mano, no siente haberlo golpeado con la pistola, si lo hubiera golpeado con la pistola hubiera sentido ese golpe, pero sintió el golpe en la parte de su mano. Consultado si conocía a la persona que estaba a torso desnudo, señala que no. Consultado ¿por qué le dio credibilidad a estas supuestas amenazas del joven que estaba en el suelo, si no lo conocía? Responde que por la agresión verbal que él hacía, por las amenazas constantes que hacía, lo dedujo porque aunque no se conocían mutuamente, pero sus amenazas era constantes, una persona no anda por ahí en la vida diciéndole a alguien con que lo va matar, con que violar a su hija o a su señora, por eso lo consideró una persona peligrosa, porque amenazaba e intentó agredir al dueño del local, y cuando él lo apuntó con la pistola, lo quiso agredir. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:55:30 horas. Explica que se ve cuando lo apuntaba con la pistola y le decía “ya quédate ahí, quédate quieto” y él le contestaba “te voy a matar paco culiao, te voy a matar, soy el diablo, soy Satanás”, él logra reincorporarse, ponerse de pie, es ahí cuando le dice que lo va a matar y se le abalanza y se nota en el video que el imputado echa su cuerpo para atrás y es

ahí donde el del local lo toma por atrás, lo derriba y le hace una llave para adormecerlo. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:55:52 horas. Señala que ahí procede a ponerle su pie derecho en la parte lumbar y cuello del joven en el piso, para que ya llegara Carabineros. Consultado si tras la aplicación de la llave la persona que estaba en el piso estaba inconsciente, señala que estaba en el piso desvanecido y a los segundos él vuelve. Consultado cual era la necesidad de ponerle el pie en el cuello, señala que para que no se lograra levantar y poder agredirlos si él ya anteriormente viéndolo con una pistola en las manos, sin saber que era a fogueo intentó agredirle, su intervención de ponerle el pie fue evitar que se reincorporará, y que llegara Carabineros rápido y lo tomaran detenido, si bien estaba desvanecido se reincorporaba a los segundos. Si se fijan él está respirando y hace un movimiento con su mano izquierda, es ahí donde le pregunta a Veas Palma si tiene una cuerda para amarrarle las manos para que llegara Carabineros y no se tratará de escapar y ahí el del local va hacia atrás del mesón a ver si tenía alguna cuerda, mientras el imputado le mantenía el pie encima, si se ve en la imagen está con la pierna puesta sobre la víctima flectada y cargando su peso hacia el mesón que está al costado izquierda. Cuando le pregunto a Veas Palma si tenía una cuerda, ve que éste sale de ese lugar y cree haber escuchado si le dijo a alguien si había una cuerda, no sabe a quién, porque en ese momento solo vio que estaban los tres dentro del lugar, fue atrás del mesón a ver porque anteriormente el imputado le había preguntado a Veas si tenía una cuerda para que se la amarraran las manos, inclusive se ve en la imagen cuando él mira hacia afuera para ver si Carabineros llegaban. La persona que estaba en el suelo en ese momento, a las 13:56:19 horas, no intentaba pararse. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:56:20 horas. Señala que la víctima trata de levantarse y le dice al joven del local “hueón apúrate que se está levantando” y es ahí cuando trató con el pie de que no se levante, llega el del local quien vuelve a hacerle una llave para que se desvaneciera; En este momento, recordó que tenía una cuerda en su auto y salió a buscarla. Respecto el rostro de la persona tendida en el suelo, señala que en el video se ve que la persona que está en el piso está con su cara está colorada, roja. Consultado si eso no le pareció a lo menos curioso, indica que en ese momento la víctima estaba de boca abajo cuando él le tenía el pie y cuando se logra reincorporar Patricio lo toma, es ahí cuando se acuerda de la cuerda en la camioneta y la va a buscar y es ahí cuando pidió que llamaran a la

ambulancia porque el del local, en un momento del video se vio que se levantó la polera por el puntazo que tenía y también por la persona que estaba sin polera, porque también su cara estaba golpeada, puede haber sido por los golpes que la habían propinado anteriormente, no lo sabe, pero si él pidió que llamaran a la ambulancia por ambas personas. Además, se aprecia en el video que el joven del local le hace nuevamente una llave a la víctima y ésta se desvanece, es ahí cuando llegó con la cuerda y se la entrega al joven del local, nuevamente vuelve a poner el pie sobre la víctima; consultado es te respecto por qué lo hizo si la persona estaba en el suelo y la otra persona estaba atrás, señala que lo hace porque debe considerarse que en ese momento cuando le estaba haciendo la llave, por lo que está viendo ahora, en el video que está relatando, en ese momento estaba en la camioneta sacando un cordel, una cuerda para entregársela, ahora en el video está viendo que le hizo una llave, pero él estaba en su camioneta, relatando lo que ve en el video. Consultado porque le puso el pie en el cuello, señala que lo hizo para que la víctima no se reincorporara, para que no tratara de escarpase, de levantarse y de agredir a los que estaban ahí; en ese momento cuando llegó con la cuerda y le puso su pie, vio al joven en el piso, pero ahora que está viendo el video ve que lo desvanecieron, pero en ese preciso momento en que le estaban haciendo la llave y lo desvanecían él estaba en la camioneta, no tenía conocimiento si lo desvanecieron o no, si le hicieron o no la llave, cuando llegó le entrega la cuerda a Veas Palma y le pone el pie a la víctima para que no se reincorporara, no lograra levantarse, agredir y escaparse. Repite que cuando el Fiscal le pide que relate lo que ve en el video, si en el video se ve Veas Palma le realiza una llave y se desvanece, considerando que en ese momento que se le hace la llave, él se encontraba afuera del local sacando el cordón que tenía, no tenía conocimiento de lo que estaba pasando en ese entonces en el local, ahora por los videos que está mostrando el señor Fiscal, Veas Palma lo desvaneció porque lo está viendo visualmente ahora en el video, pero en momento y ese día estaba sacando la cuerda de su auto con la finalidad de amárrale las manos a la víctima para que no se escapara, porque éste quería hacerlo y agredir, por eso cuando entra y ve a esta persona en el suelo procede nuevamente a ponerle el pie encima para que no se reincorporaba como se reincorporó anteriormente, no sabiendo lo que había pasado en el tiempo anterior porque se encontraba buscando la cuerda. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:56:55 horas. Consultado respecto de

lo que está haciendo el señor Veas Palma, señala que corresponde al momento cuando le entrega la cuerda, le está intentando amarrar las manos y el joven que está abajo opone resistencia y trata de zafarse. Explica que cuando le preguntó al dueño del local si tenía una cuerda para amarrarlo hasta que llegara Carabineros y el joven no tratara de arrancarse, Veas Palma va atrás del mesón a ver si tenía una cuerda, cuando él se acuerda que tiene un cordón en la camioneta, el cual, como explicó, lo usaba para afianzar cargas cuando iba a Santiago, le entrega la cuerda a Veas Palma, y es ahí que Veas Palma toma la cuerda y le trata de amarrar sus manos, de atárselas, y el joven del piso se mueve para tratar de zafarse y arrancar. A las 13:57:31, se ve que con su pie derecho le hace una presión a la víctima para que se quedara quieto, porque como se ve el joven en el piso está hablando y está amenazando, decía "los voy a matar, los voy a matar" y por eso él le hace una presión con el pie, diciendo "ya quédate quieto", y ahí se ve en anteriormente en las imágenes que se guarda la pistola en su pantalón. A las 13:57:32 del canal 3, se ve que constantemente está mirando afuera para ver si llegaba Carabineros, pero no se veía el carro policial y seguía poniéndole el pie encima, era amenazando con "te voy a matar, me voy a violar a tu hija a tu señora", mientras Patricio Veas Palma trata de atarle sus manos a la víctima, sentado sobre él, ahí él imputado le propina un golpe con su pie izquierdo en su cabeza, sin mayor fuerza, le pega en su cabeza ya para que se detuviera y se calmara, le decía "cálmate, déjate si ya viene carabineros", pero la víctima oponía resistencia en todo momento, también verbalmente en todo momento el amenazaba. Consultado respecto resistencia a qué, señala que era a quedarse en el piso quieto, el señor Veas a las 13:58:16 estaba sentado sobre la espalda de la víctima y mientras que él le tiene el pie en el cuello. Consultado en virtud de esto, de qué manera podría el señor Christian Tapia reincorporarse, señala que quería reincorporarse y en el video el que sus pies atrás él que hace movimientos, con sus pies para poder botar y sacar a la persona que estaba sobre él. Consultado si pensó en algún momento que esta persona necesitaba ventilar, señala que toda persona que tiene una carga encima necesita ventilar. Consultado, señala que él en esa época pesaba 88 a 89 kilos aproximadamente. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:58:16 horas. Señala que se ve que golpea a la víctima en dos ocasiones con el pie izquierdo diciéndole que se calmara, que se quedara quieto, que no opusiera resistencia, que dejara de hablar, la resistencia que él

ve, es la víctima que movía sus pies, trataba con sus pies como para desequilibrar al joven del local que estaba sobre él, Veas estaba sentado sobre su espalda, entre su espalda, cadera o tronco. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:58:36 horas. Señala que empieza a mirar hacia afuera del local. Consultado respecto a lo que hacía con su pie, expone que en todo momento tenía sus pies puestos sobre la víctima y miraba para afuera del local para ver si llegaba Carabineros para que lo tomaran detenido y por eso le tenía su pie encima, le hacía con el pie para que sintiera una presión, sintiera que había alguien para que no se moviera, no intentará escaparse, sabe que en la imagen se ve que le está poniendo el pie, pero siempre su peso corporal lo tenía ejercido en su pierna izquierda y apoyado en el Mesón. A las 13:58:36, se ve que nuevamente lo golpea por su pie izquierdo en su cabeza; a 13:58:43 se ve que como los movimientos que había hecho con la pierna, haciendo mención nuevamente a que estaba con un pantalón de buzo, que inclusive se ve en la imagen, donde además se puede apreciar su ropa interior, la pistola se estaba desplazando hacia abajo y se le estaba cayendo, es ahí que decide tomar la pistola para que no se caiga y como esta persona está amenazando constantemente, toma la pistola para que no se caiga y lo golpea con la mano que tenía la pistola en la cabeza de la víctima, pero él sintió que el golpe se le dio con la mano no con la pistola; en el video se ve que el joven que está con jeans (víctima) empieza a moverse para sacarse a la persona que tiene encima (Veas Palma), y él con su pie trata de que no se reincorpore, es ahí que se ve en la imagen que mira hacia afuera para que llegara Carabineros y procede con el pie derecho a propinarle un golpe, donde que la víctima bloquea el golpe con el antebrazo, se lo propina en el antebrazo porque le bloquea el golpe con el antebrazo. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:58:57 horas. Señala que a las 13:59:00 horas se ve que él toma un display de botellas que se ha encontraban en el lugar, que eran las se habían caído con el forcejeo anterior de ellos, es ahí que se divisa que la víctima le trata de quitar el display de las manos, por lo que el imputado empezó a girar alrededor de ellos para que no tomara el display, es ahí donde le propina un golpe con el display a la víctima, reventándose una botella para que se calmara; a las 13:59:06 horas se ve que la víctima empieza con su mano a tirar golpes a quien estaba sobre su pecho y él golpea con su pie derecho a la víctima entre el hombro y su parte de la oreja. Consultado respecto las interacciones con el señor Veas respecto cuando se identifica

ante éste como funcionario, señala que efectivamente él se identificó como funcionario, como uniformado, pero no se identifica con el acusado Veas Palma, sino que lo hizo con la señora a la cual le entregó a su hija, cuando estaba afuera. Es falso que le haya dicho al acusado Veas Palma “a estos hueones hay que tratarlos así”, incluso después del golpe cuando le menciona que la víctima estaba morada y no respiraba la primera acción que él hace fue verlo, asistirlo y tomarle el pulso. Consultado respecto a en qué minuto Veas Palma le dice que había desmayado a la víctima varias veces, señala que fue ya después que había llamado a Carabineros, que había salido con su hija, cuando Veas lo desvaneció, si mal no recuerda fue en la primera ocasión que desvaneció a la víctima, le dijo que lo había desmayado y éste le respondió: “hueón, ya lo he hecho en cuatro ocasiones, pero se vuelve a recuperar y trata de arrancarse, de agredir”; está interacción ocurrió la primera vez que él vio que Veas Palma hizo que se desmayara o desvaneciera la víctima. Consultado por qué no fue él quien amarró a la víctima, señala que porque Patricio estaba sobre la víctima y tenía una mejor posición para amarrar sus manos, tenía más facilidad para poder hacerlo, estaba en mejor posición porque estaba sentado sobre la víctima, y tenía sus manos puestas detrás de ésta, por tal motivo para él era más incómodo hacerlo. El señor Veas Palma en ningún momento le dijo que no quería amarrar a la víctima. En cuanto a tomar el pulso a la víctima, señala que lo hizo en varias ocasiones, pero no puede decir con exactitud cuántas veces, se lo tomó en la parte del cuello, como también en la parte de sus muñecas. Respecto a cuándo se dio cuenta que la víctima no tenía pulso, señala que la primera vez que le tomó el pulso, sintió que tenía pulso la víctima, luego cuando empezó a tomarle nuevamente el pulso y después toma una botella de agua mineral y la empieza a arrojar agua en su cara para hacerlo reaccionar, también procede a tomarle el pulso, tanto en la muñeca, como en su cuello y es ahí cuando en ese momento decide llamar a la ambulancia para que viniera y pidiendo también afuera que llamaran a la ambulancia, pero constantemente le tomaba el pulso, y si le sentía pulso, puede que quizás eran pulsaciones débiles o no débiles, pero si le sentía al principio pulso, siempre cuando se lo tomó sentía ese leve palpito que demuestra un pulso. Respecto a cuál era la relevancia de que tuviera o no pulso, señala que era verificar que estuviera bien, que a pesar de la situación llegara la ambulancia y lo asistieran y verificaran también al joven del local que tenía una herida corto punzante. Consultado a cuánto tiempo se demoró desde que le toma el pulso y le hacen

masajes cardíacos, señala que como dijo todo esto fue rápido, en ese momento lo sintió como una eternidad, pero fue rápido, habrán pasado cuatro, cinco o seis minutos, no podría decirlo con exactitud, pero cuando empieza a realizarle el masaje cardiaco fue cuando salió afuera a ver a su hija, a que llamaran a la ambulancia y ver que viniera la ambulancia y Carabineros, es cuando después entra al local y verifica que el joven del local le estaba haciendo masajes cardíacos no de la forma que debería hacer, pero le estaba haciendo, es ahí donde él le dice a Veas Palma “córrete yo lo voy a hacer”, es ahí donde pone sus rodillas en el piso, verifica donde está su esternón y empieza a realizarle masajes; señala que estadísticamente el masaje cardíaco son treinta masajes cardíacos por dos insuflaciones, no sabe si le hizo treinta masajes efectivos, e insuflaciones no lo hacía, porque netamente la situación, empezó a hacerle masajes cardíacos, pero no sabe si le hacía treinta, cinco o veinte, pero le hacía y constantemente le tomaba su pulso; en algún momento le tiró agua a la víctima, ésta no reaccionó, pero cuando después que le tiró agua y le daba golpes con sus manos, le daba golpes en la mejilla y le decía “despierta, despierta, ya reacciona si ya vienen los Carabineros y la ambulancia” en su momento la víctima hizo un sonido con su boca como un “ahh”, como que había reaccionado, pero constantemente trataba que de que reaccionara. Cuando le tiró agua a la persona al señor Tapia y le pegaba a su palmadas para que reaccionara y le tomó nuevamente el pulso, si mal no recuerda, le sintió un leve palpito; desde que le arrojó el agua a la víctima y comenzó a hacer la maniobra de RCP, no recuerda el tiempo exacto que pasó, no andaba con un reloj y no estaba pendiente del tiempo, pero pueden haber pasado unos cuatro a seis minutos, unos cinco minutos. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:59:51 horas. Señala que se ve que la víctima está en el piso boca arriba, Veas Palma, se por la imagen aunque su cuerpo está tapando la posición completa, que está sentado sobre la víctima y el imputado le tiene puesto el pie sobre su rostro, específicamente sobre la oreja y la parte de la mandíbula. A las 14:00:15 se ve que él está haciendo gesto afuera para llamen a Carabineros, de ahí no recuerda bien, pero de afuera alguien le hizo una pregunta, a lo que él respondió “si se llamó, se ha llamado en varias ocasiones, yo llamé, por favor llamen para que lleguen”; ahí le tenía su pie puesto sobre el señor Christian Tapia, en ese momento no se mueve, no se ve que la víctima tenga movimientos corporales; señala que él saca su pie y toma el pulso en la parte del cuello de la víctima, siendo las 14:01:30 horas.

Respecto a qué estaba haciendo a las 14:01:55, señala que se ve que está el cordin, procedió a amarrarle los pies a la víctima para que llegara Carabineros y se lo pudieran llevar deteniendo, es ahí como anteriormente en el video se ve, que le toma el pulso, es así donde verifica que tiene pulso todavía. Consultado a qué hablaba con el señor Veas según lo que se aprecia en el video, señala que le dijo “ya párate, si ya le agarre los pies esperamos que llegue Carabineros”, y le vuelve a tomar el pulso a la víctima, porque ahí fue donde Patricio Veas Palma le dijo que lo vía morado y que no respiraba y él le respondió “no, tranquilo veamos” y le toma nuevamente el pulso y le empieza a pegar unas palmadas con su mano para que reaccionara. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 14:03:07 horas. Señala que se ve como se dirige hacia una dispensador de bebidas y saca una botella, y le empieza a tirar agua en el rostro para ver si reaccionaba, pero no reaccionaba, ahí le pega un golpe con su pie en uno de los brazos de la víctima, diciéndole “ya, despierta”, y le tomaba su pulso constantemente, de ahí deja la botella, sale hacia afuera y pide que por favor llamaran a la ambulancia, viendo si llegaba Carabineros, volvía a entrar y le seguía tomando su pulso, en la parte su cuello, siendo esto a las 14:03:38, siempre estuvo pendiente de monitoréalo de verlo, si tenía pulso. Consultado si le sentía que tenía pulso, señala que en sus pulgares y dedos sentía unas pulsaciones de pálpito en su carótida, no sabe si eran fuertes o débiles. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 14:03:38 horas. Indica que se ve que le tomó la muñeca para monitorear su pulso en la muñeca, ahí salió y empezó a pedir que llamaran a la ambulancia y verificando que llegara Carabineros, constantemente monitoreándolo, viendo a su hija afuera que estuviera con la señora. Volvió al lugar y le tomó nuevamente pulso en la muñeca. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 14:06:00 horas. Expone que está haciendo una llamada telefónica con su teléfono celular, en ese momento efectivamente veía que el joven no reaccionaba, y que todas las veces que trató de hacerlo racionar, con el agua, con las palmadas, no reaccionaba; se ve como nuevamente procede a tomarle su pulso; luego, le pegó palmadas en sus mejillas para que reaccionara, le decía “ya despierta, reacciona, reacciona” y le tomaba su pulso constantemente; luego, cambió de posición para tomarle el pulso en la otra muñeca, ahí le decía “ya despierta, despierta” y no había reacción alguna, nuevamente seguía tomándole las muñecas para tomar su pulso. Consultado respecto por qué insistía en tomarle

el pulso a la víctima, señala que era para verificar que la persona estuviera bien, cree que cualquier persona que vea a una persona en el piso va estar constantemente tomándole el pulso, es en ese momento que entra una joven, quien no sabe quién es y no la conoce, mientras él le tomaba el pulso, ella le dice “parece que ya está muerto porque no se le infla su pecho”, ahí él salió para fuera a verificar si llegó la ambulancia, si es que estaba Carabineros afuera, que su hija estuviera ahí todavía con la señora y que estuviera bien, porque su hija estaba afuera en el lugar, la señora constantemente la tuvo y se podría decir que la tuvo entretenida para que la niña no estuviera como preocupada, y ahí fue que él salió del lugar, las horas que se muestra son 14:09 horas. El acusado Veas Palma vuelve a dentro del local y le empezó a hacer masajes cardíacos a la víctima, más conocido como RCP a las 14:09:21 horas, luego a 14:09:53 horas comenzó él a hacerle masajes cardíacos a la víctima. **A las preguntas de la parte querellante**, siendo consultado sobre su formación, señala que su especialidad es telecomunicaciones, con especialidad comunicaciones. Respecto lo qué hablo de la asistencia a qué se refiere, indica que lo que habló está relacionado con su especialidad, que es el arma de telecomunicaciones netamente relacionado al área de comunicaciones, sistemas computacionales, equipos de radios, teléfonos satelitales, puestos de mandos. Respecto a sus ramos de formación militar, en particular a la prevención de riesgos, consultado si también tiene instrucción militar, señala que todo alumno que queda aceptado en la Escuela de Suboficiales o Escuela Militar, o en cualquier institución de las Fuerzas Armadas, tiene un ramo de formación militar, su función es transformar a un civil a un militar, netamente con formación militar, esto es saberse los grados que tiene la institución, en qué consiste la formación militar, cómo está compuesto el Ejército, de eso trata el ramo de formación militar. Señala que es lo mismo que la instrucción militar, le enseñan de pasar a ser civil a militar, cuáles son las formas militares para dejar de ser una persona civil para ser uniformado. Señala que mide 1,74 metros de estatura. Consultado si en ese ramo de instrucción tiene algún un ramo que tiene que ver con la defensa personal, señala que toda la formación militar que se recibe es para pasar de ser una persona civil a una persona militar y efectivamente todo alumno de la Escuela Militar, Escuela de Suboficiales, Escuela de la Fuerza de Aviación, Escuela Naval, todos tienen un período que se llama , que es un periodo de defensa personal, pero ese ramo de defensa personal tiene que ver netamente con el ámbito de combate, el

ámbito de guerra, por ejemplo instrucción de corvo y esgrima, pero no tiene un período específico de combate cuerpo a cuerpo, hay una especialidad que tiene el ejército que es el curso de combate especial, que lo imparte la Brigada de Operaciones Especiales del Ejército. Como ayer dijo en su declaración, todas las capacitaciones y cursos que tiene son netamente a su ámbito, esto es telecomunicaciones y comunicaciones, y un curso de auxiliar de Estado Mayor, que es un curso que tiene que ver netamente con capacitación en cartas topográficas, pero cursos en el ámbito de combate y de fuerza especiales, él no tiene, si todos los alumnos que ingresan a la institución tiene un periodo de instrucción, pero es esa vez que se tiene ese período, si ya un alumno elige por ejemplo la especialidad de infantería, ellos si tienen un ramo que se especializa en el combate, porque ello es un arma que se podría decir que va al choque en caso de guerra, pero él como telecomunicador no tiene especialidades de combate, solo tiene especialidades técnicas. Señala que hizo el juramento a la bandera, todo funcionario de las Fuerzas Armadas jura a la bandera; y consultado si esto tiene que ver con estar dispuesto a dar la vida por la patria si fuera necesario, señala que ese es el rezo que corresponde dentro del juramento a la bandera. Consultado respecto a los cursos que se requieren aprobar para lo anterior, señala que para poder llegar a jurar a la bandera, se debe, en primera instancia, egresar de la escuela matriz, tanto de la Escuela de Suboficiales, como de la Escuela Militar, ellos para poder egresar de la institución al ser un alumno regular en primer año, todos, en el caso de él, que fueron aproximadamente ochocientos a novecientos alumnos ese año, todos estudiaron lo mismo, todos tienen el mismo periodo, pero una vez que en el primer año a base de los promedios de notas que van teniendo en su año de formación, deben elegir una especialidad, el ejército tiene especialidades de combate y técnicas, las técnicas son finanzas, ayudantía personal, abastecimiento, veterinaria, músico, armero artificiero, mecánico de aviones y, están las otras de combate, que está la infantería, la caballería blindada, la artillería, los ingenieros y las telecomunicaciones, las cuales esas cinco se dividen en dos, están las armas de combate y las armas de apoyo de combate, las armas de combate son la infantería, la artillería y la caballería blindada, las armas de apoyo de combate son los ingenieros y las telecomunicaciones, no puede hablar de la infantería porque no es especialista en esa área, él es telecomunicador, en relación a eso puede responder, no puede responder infantería porque no estudio eso, sino telecomunicaciones. Nunca ha dicho que tuvo instrucción de infantería,

ellos tiene un periodo que para todos es igual, donde les enseñan de ser civil a ser militar, las formas militares, saberse los grados, cómo ponerse firme, cuál es la discreción, como presentarse con un superior, cómo debe ponerse firme, cómo marchar, como saludar con mano en visera, como saludar sin mano en visera. Consultado si esa es la formación para defender la patria, señala que es lo que está explicando, después en primer año si uno es militar, obviamente en primer año le enseñan a disparar, cómo hacer un refugio, cómo marchar, cómo afianzar una mochila, cómo desempeñarse básicamente como un militar básico, cuando uno está en la escuela de suboficiales es un militar básico, después cuando pasa a segundo año donde se tiene que elegir su especialidad, en base a sus notas, desde ahí el militar se forma a base de lo que estudia, por ejemplo, un mecánico de vehículos motorizados, un alumno que después se va en su segundo año a estudiar mecánica de vehículos militares, no se le puede por ejemplo a mandar a conducir o a disparar una pieza de un tanque, porque no lo va a saber porque su especialidad es reparar vehículos, es mecánico de vehículos, él como telecomunicador si le dicen que tiene que ir a disparar un mortero, o una pieza artillería no va a saber hacerlo, porque su especialidad es telecomunicaciones y ésta tiene que ver netamente con un área técnica, cómo armar un puesto de mando para que un comandante o un general pueda tener la comunicación con las tropas, etcétera. Consultado si tiene formación en defensa personal, señala que tienen formación de defensa personal, un periodo que es de instrucción, como ya lo dijo. Señala que verbalmente nunca le dijo al acusado Veas Palma que hay que “hay que tratar así a estos hueones”, Veas Palma nunca verbalmente le dijo que tenía todo controlado, gesticulación pudo haber hecho, pero no lo recuerda, cree que pudo haberle hecho un gesto con la cabeza como que no, pero verbalmente no le dijo que no, como lo dijo anteriormente; en el momento que él sale con su hija y toma el teléfono para poder llamar a Carabineros y ve la situación que estaba siendo la persona del local agredida, ahí decide intervenir para ayudarlo, para poder detener a esta persona que estaba siendo agresiva y que estaba agrediendo al del local. **A las preguntas de su abogado defensor**, indica que al local de comida china llegó a las 13:52 o 13:53 horas; al ingresar al minimarket dijo que la víctima se intentó abalanzar, ese fue el gesto que hizo con las manos, después de eso sale del local y llamó a Carabineros, tomó su teléfono particular y llamó al 133, intervino cuando vio que la víctima tenía una botella rota, en el momento que estaba afuera lo

vio. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:54:56 horas. Señala que en las imágenes aparecen dos vehículos, el de atrás de donde se encuentra él con su pequeña, corresponde a su vehículo particular una camioneta jeep compa, de color blanco, la persona que tiene a la niña es él, la niña es Renata Bertín, de ese entonces dos años de edad, en ese momento cuando se encontraba con su hija Renata en brazos, estaba mirando hacia dentro del local y ve esta agresión de cual era víctima la persona del local, se ve en la imagen que él hace un movimiento corporal y procede a ir al sector como a la altura de la camioneta, eso fue a las 13:55:03. Después le entregó su hija a una señora, no sabe el nombre de la señora, no sabe cuál es su nombre y tampoco la conoce. A las 13:55:22 horas, ingresa nuevamente al minimarket, aquí es donde interviene, pues antes no había intervenido. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:54:55 horas. Señala que apreció la acción de las 13:55:03 horas que aparece en el video, que en ese momento vio cuando la persona a torso desnudo tenía el objeto en la mano, ya había reventado dicho objeto, ya tenía el gollete. Consultado a por qué intervino, señala que al momento que él observa esta situación que estaba siendo el del local agredido por la persona que estaba en el piso, quien estaba con el objeto en la mano, lo estaba agrediendo y decide intervenir para poder ayudar a detener y retener a esta persona porque estaba agresiva, por eso decide intervenir, para poder ayudar a esta persona. No conocía a don Patricio, ni a don Christian. Cuando intervenía, la víctima le gritaba amenazas, siempre, en ningún momento la víctima pidió que lo dejaran irse; tampoco dijo que no podía respirar; en ningún momento, sus palabras solo eran de amenazas; cuando él entra con la pistola la víctima se le abalanza, se pone de pie y se abalanza en su contra; que no le dijo y no tenía como saber que el arma era de fuego, el único que tenía conocimiento de esto era él porque el arma era suya, cuando la víctima se abalanza le decía “te voy a matar, paco culiao”; él no se identificó como funcionario policial. Siempre fue la intención de detenerlo o retenerlo, le dijo “quédate quieto hueón, quédate en el piso”. La víctima siempre opuso resistencia, siempre trató de arrancarse, de escaparse, de agredir también. Cuando le puso el pie en la nuca, lo hizo para evitar que se escapara, la víctima nunca le dijo que no podía respirar, sus palabras siempre fueron amenazas, le decía “te voy a matar”, la que más recalcaba de las muchas amenazas que dijo es “que te voy a matar, voy a violar a tu señora, los voy a matar”. Consultado a por qué le pegó a don Christian cuando se

estaba moviendo, señala que le pegó porque en todo momento él quería escaparse y arrancarse, más aun con las amenazas que él hacía de que los iba a matar, de que se iba a violar a sus esposa, que iba a violar a su esposa y a su hija, y su hija estaba afuera, ¿si él se escapa y su hija estaba afuera y realmente lo hacía?, ¿si él como decía en su momento “ustedes no saben con quién se están metiendo, voy a buscar a mi gente para que los maten”, si se arrancaba e iba donde su gente que mencionada, y llegaban ahí y los mataban, tanto a la gente de afuera como los que estaban adentro? Por eso le puso el pie y lo golpeo, porque era la única forma de que él se pudiera quedar tranquilo, de oponer resistencia. En ese momento tuvo miedo y cree que cualquier persona que se encontrara en una situación así va a tener miedo, es un síntoma que tiene todo ser humano, en todo ámbito de situaciones, más aun si son situaciones complejas, miedo tenía tanto por su integridad física, por la integridad física del joven del local y por la integridad física de la gente que estaba afuera, que una de ellas era su hija, y se disculpa por decirlo, pero cree que la gente que es papá sabe que los hijos son todo para uno, para él su hija y su hijo son todo para él, siempre uno tratara de defender a los suyos y tratar de hacer lo correcto para poder ayudar a otras personas. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:56:03 horas. Señala que en las imágenes que se están mostrando, a las 13:56:06 horas se aprecia que le tiene puesto su pie derecho sobre la nuca de la víctima y compartiendo su peso entre el pie izquierdo y el mesón que se encontraba a su lado izquierdo suyo, corriendo el video se ve en ese momento que la víctima respiraba. Consultado acerca de si en ese momento vio que el joven que se encontraba a torso desnudo respiraba, señala que sí respiraba. A las 13:56:08 indica que cuando se ve que él miró hacia afuera, estaba viendo si es que llegaban Carabineros, ya que anteriormente él había llamado a Carabineros, estaba viendo si había llegado el carro policial o personal policial. Preguntado por qué el sujeto se va, como muestra la imagen, señala que el joven que estaba a torso desnudo trata de reincorporarse, de levantarse y ahí él con su pie trata de que no se levantara, diciéndole a Veas Palma “hueón, apúrate, que este se está levantando”; explica que el joven de torso desnudo se estaba echando para atrás para poder levantar su cuerpo y arrancarse; consultado al respecto, señala que antes de ese momento no lo golpeó. Indica que durante ese movimiento corporal, el joven que estaba a torso desnudo, le profería amenazas constantes, como “te voy a matar, los voy a matar, paco culiao, soy el diablo, soy Satanás”.

Señala que Patricio, el joven del local, en ese momento también se ve sin polera, toma al joven que estaba con jeans, a la víctima, le pasó los brazos por la parte de su cuello a la víctima, y lo tiene ahí, afirmándola. En ese momento, él ve esta situación, es ahí cuando se acuerda que tenía un cordin, una cuerda, en su camioneta; señala que él está de pies; en ese momento no le está pegando a la víctima, no lo golpea, no lo está golpeando; después, se ve en la imagen que él se aleja del lugar, explica que es ahí cuando se dirige hacia su camioneta; en ese momento, se ve en la imagen que eran las 13:56:41 horas. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde 13:56:40 horas. Señala que en la imagen, en la parte inferior derecha, se ve que aparece una mujer con una niña, señala que corresponde a su hija Renata, de dos años de edad en ese entonces, la que está con una polera morada y en los brazos de una señora. Asimismo, señala que a la izquierda de ella, se ve a otra persona que tiene a una menor en los brazos, la que está debajo de un árbol. Luego, se ve que él sale del local, corriendo, en dirección hacia su vehículo; también se ve que está mirando hacia su hija, monitoreando que estuviera su hija con la señora a la que antes se la había pasado; luego, se ve busca algo y entra nuevamente al local. Consultado por qué llevaba un cordin y por qué quería amarrar al sujeto, señala que era para que no se escapará, para que no opusiera más resistencia y llegara Carabineros; señala que siempre fue eso, que llegara Carabineros lo antes posible, para que lo pudieran tomar detenido, por la agresividad que tenía esta persona; es por eso que él sacó esa cuerda que tenía en su camioneta, para que se le pudiera amarrar los brazos, para que no opusiera más resistencia, más aun considerando que anteriormente había quedado con un objeto y había intentado agredir a la otra persona, al joven del local. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:56:54 horas. Señala que en la imagen que el sujeto sin polera con jeans, la víctima, se encontraba en el piso; en ese momento no se ve que dicho sujeto estuviera forcejeando, pero sí gritaba, ya que en todo momento gritaba; mientras que don Patricio está con sus pies, con sus plantas prácticamente apoyadas a piso, con su cuerpo echado hacia abajo; señala que es ahí donde Patricio le recibe la cuerda y toma las muñecas del joven que estaba sin polera y con jeans, para poder amarrarle sus manos, con la finalidad de poder detenerlo; explica que, al momento que le entrega la cuerda a Veas Palma, éste le toma sus manos al joven de jeans (víctima) y se las trata de atar, en ese instante él procede a ponerle al joven de jeans su pie derecho

nuevamente en la parte de la nuca para que ya no opusiera resistencia, para que ya se le pudiera amarrar rápido, para que llegara a Carabineros; en ese momento dicho sujeto no le dice que no puede respirar; señala que, como lo dijo anteriormente, en ningún momento él dijo que no podía respirar, nada, siempre fueron palabras amenazantes, específicamente garabatos. Luego, se ve que el joven del local, Veas Palma, se encuentra sin polera y trata de amarrarle las manos al joven de jeans (víctima), éste opone resistencia, logrando que no lo atara; mientras él constantemente miraba para afuera a ver si llegaba Carabineros; señala que después se ve que la víctima hace movimientos, movía sus piernas con la intención de poder desequilibrar al joven del local, que estaba encima de él sin polera, con la finalidad de poder arrancarse de ahí, de escapar del lugar; con su pie el imputado le hace una presión en su nuca a la víctima. Consultado si durante este tiempo alguien entró al lugar, señala que en esos momentos nadie entró al local, solo eran los tres. Consultado por qué le pegó con sus manos al sujeto, señala que porque era agresivo, se quería escapar del lugar, lo amenazaba de muerte, que se iba a violar a su hija, le decía “me la voy a culear por el chico, qué rico qué rico, voy a averiguar dónde vives para ir a violar a tu señora”, siempre sus palabras fueron de amenazas y sexuales también, que se iba a violar a su pequeña, quien se encontraba fuera, por eso él lo golpeó para que dejara de oponer resistencia y le decía “ya cálmate, ya quédate quieto va a llegar Carabineros”, él seguía con sus palabras fuertes verbales de amenazas. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:58:48 horas. Señala que el joven que estaba con jeans (víctima) hace movimientos en el piso para tratar de desequilibrar y sacar a la persona que estaba arriba, en ese momento, como ha dicho, era con amenazas, con palabras. Señala que le pega la patada, netamente para que dejara de oponer resistencia, que se quedará quieto y ya no hiciera más las cosas que él hacía, de amenazar, de la tratar agredir, de escaparse, de arrancar, y como lo ha dicho, por sus palabras amenazantes. Que es efectivo que saca un display de botellas, eran las que se encontraban en el lugar, lo hace porque estaban en el sector donde se estaba haciendo ese forcejeo, por eso las tomó. Cuando toma el display el joven con jeans (víctima) se las intenta quitar, ahí sin mayor fuerza y sin mayor distancia, entre el display y su cabeza, con el display lo golpea. Consultado por qué la víctima quería quitarle el display con cervezas, señala que para poder agredirlos piensa él, ya que si anteriormente había quedado con un objeto en la mano, un gollete de una botella,

siempre su intención fue que se la quería quitar. Le pega ahí en ese momento para que se calmara, para que ya no opusiera más resistencia, que viera que ya no podía hacer nada, que se quedará quieto para que llegara Carabineros. Consultado si respecto a esto no les dijo que parara, en ningún momento dijo suéltense, déjenme quieto, déjenme respirar, no, era siempre “los voy a matar paco culiao, conchetumadre”, decía puras groserías y amenazas verbales. Se ve que él le tiene puesto su pie entre la parte lumbar y su nuca de la víctima. Consultado respecto a las muchas veces le tomó el pulso a la víctima, señala que es efectivo que lo hizo, y lo hizo para verificar que estuviera bien como estaba en el piso y le había mencionado anteriormente el joven del local que notaba que no respiraba, por eso le tomaba constantemente su pulso, estaba preocupado por la víctima, si no lo hubiera estado no le hubiese tomado el pulso, ni tampoco hubiese llamado a la ambulancia o tampoco le diría la gente de afuera que llamaran a la ambulancia, tampoco si no hubiese estado preocupado hubiese tratado de reanimar de que reaccionara y hacerle masajes cardíacos. Respecto de la maniobra de RCP que efectuó, señaló que estaba nervioso, que cualquier persona que esté en una situación similar va a tener nervios, miedo y susto, es un síntoma que el cuerpo siempre va a tener, obviamente estaba asustado tenía miedo que estaba preocupado. Luego de eso pasó un rato y llegó Carabineros, pero Carabineros llegó después de que llegará la ambulancia. Consultado si se fugó cuando llegó la ambulancia y le dijeron que Christian había fallecido, señala que no, que se quedó en todo momento, incluso cuando llegó Carabineros se presentó inmediatamente le con el sargento, cree que fue con el Sargento Segundo Fuentes, le explica lo que pasó y se quedó en el lugar, declara de forma voluntaria al funcionario de Carabineros y le entrega la pistola de forma voluntaria, don Patricio tampoco se escapó estuvo en todo momento ahí, los dos esperaron que llegara la ambulancia y Carabineros. Cuando llegó la ambulancia y Carabineros, su hija estaba afuera, él en ningún momento se fue del lugar, al contrario siempre prestó apoyo y declaración, les contó a Carabineros lo que había pasado, les contó a Carabineros que tenía una pistola a fogueo, les dijo que en su poder tenía una pistola tipo fogueo y que entró al local para intimidar a esta persona, para que dejara de ser agresiva y tratara de arrancarse, esa pistola la entregó a Carabineros con el respectivo cargador. Luego lo llevaron detenido, una vez que llegó personal de la Policía de Investigaciones, al transcurso del tiempo, se le acerca un funcionario y le hace mención de que

quedaba detenido por el delito de homicidio; en ese momento cambió su vida por completo, nunca pensó que estaría en una situación así, como lo dijo de sus treinta y tres años de vida, nunca ha estado detenido, nunca ha estado involucrado en problemas, nunca le han sacado ni siquiera un parte por estar mal estacionado y al ver esta situación de que estaba siendo detenido se puso nervioso, se le cayeron sus lágrimas. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Veas Palma**, siendo consultado por su carrera militar, respecto si en este periodo de adaptación, en que se transita desde la vida civil a la vida militar, si existe un periodo de conscripción o periodo de conscriptos, señala que el periodo de conscripto es cuando se hace el servicio militar, es un soldado conscripto, respecto si él lo tuvo señala que cuando realizó su servicio militar en el año 2007 era soldado conscripto. Señala que efectuó maniobras para detener o retener a la víctima, señala que sí, lo que hace en primera instancia es intimidarlo con su pistola a fogeo, no teniendo resultado alguno, lo cual se ve en el video, que el joven que se encuentra a torso desnudo lo intenta agredir y abalanzarse sobre él, posterior a eso ocupa su pie para detenerlo retenerlo. Consultado dónde aprendió esa maniobra de retención con el pie, señala que solo lo hizo, puso su pie que era lo que tenía en ese momento y que pensó que era correcto para retenerlo, no cree que poner el pie en un persona encima, era con esa intención de detenerlo, por eso ocupó el pie. Respecto a si podría haber puesto la mano, señala que en este caso en la mano tenía la pistola para poder intimidarlo, tenía las dos manos puestas sobre la pistola. Consultado respecto a lo que señaló que desde el estacionamiento vio la puerta de ingreso al minimarket y ve la agresión a la persona del local, señala que eso es efectivo, cuando realizaba la llamada telefónica a Carabineros y estaba con su hija afuera y lo que ha dicho y sale en los videos. Consultado a la distancia que se encontraba, señala que se encontraba a una distancia aproximada de quince o dieciocho metros, no sabe la distancia exacta, puede ser menos o más, no tenía la forma de medir la distancia; ve cuando la víctima está con el objeto en la mano e intenta agredir al joven de local; vio que tenía un objeto en la mano y habían cosas quebradas en el piso, tiene que haber sido un gollete y si era un gollete, pudo haber sido un cuchillo o un palo, pero en ese momento vio que era un objeto corto punzante, un gollete, recuerda que era de color oscuro, casi siempre las botellas son de color oscuras; respecto a la mano con que la víctima estaba agrediendo al imputado Veas Palma, señala era con la mano derecha si no recuerda mal.

Respecto cuando golpeó a la víctima con una botella, cuando ha declarado nunca ha dicho que el display de botellas era de cervezas, era un display de botellas, por lo que se ha hablado entiende que era de cervezas, pero nunca fue con una distancia larga o una distancia y una fuerza agresiva. Consultado si después de golpear la víctima con la botella se acercó a ver cómo estaba la víctima, ver si le había causado daño, señala que en el momento que se vio ahí, estuvo siempre, y ahí le puso su pie encima, la persona se movía y oponía resistencia, de manera que no se acercó a verificar porque estaba ahí mismo al lado de él y ahí fue que le puso su pie encima como oponía resistencia y estaba agresivo. Respecto a cuántas veces puso el pie arriba de la víctima, indica que habrán sido unas cuatro o cinco veces, aproximadamente. Respecto a si recuerda haberle puesto el pie de forma directa en su cuello, recuerda que era en la parte de la nuca y la mandíbula y su oreja, pero de su cuello, tráquea no, en la mandíbula y su parte de la oreja, se podía decir parte mejilla. **A las preguntas del Tribunal,** siendo consultado si había observado a la víctima en el piso con el gollete en la mano y qué fue efectivamente lo que vio, señala que efectivamente él se encontraba afuera con su hija llamando a Carabineros y en el momento que estaba haciendo esta llamada telefónica se percata que adentro, entre gritos y forcejeos, ve el joven que se encontraba a torso desnudo con un gollete en la mano, que era un gollete y que estaba tratando de agredir a la persona del local, es ahí cuando él al ver esta situación, le entrega a su hija a una señora, se identifica con ella como funcionario y procede a sacar la pistola a fogueo que estaba en su camioneta para intimidar a esta persona y que ya no siguiera tratando de agredir, para que llegara Carabineros, a la espera de Carabineros. **A las preguntas del señor fiscal, planteadas según lo dispuesto en el artículo 329 inciso quinto del Código Procesal Penal,** en base a la pregunta aclaratoria del tribunal, qué es lo que ve, señala que ve a la víctima con este objeto en la mano, un elemento que era oscuro, pero no puede decir con exactitud de qué color era, pero era oscuro y se notaba que tenía puntas, señala era efectivamente un gollete. Consultado si lo deduce, señala que vio que tenía el objeto en la mano y que agredía al joven del local. Consultado respecto de qué quería la víctima quería arrancarse y darse a la fuga, señala que era arrancarse del lugar donde estaba pasando la situación, más aun con las amenazas, la situación a la que se refiere, es el forcejeo que había entre ellos en ese momento, más aun que con las amenazas verbales que él hacía que los

iba a matar, de que iba a violar a su hija y esposa, más aun que afuera estaba su hija. Quiere dejar en claro que si al momento de intimidarlo a él para, que ya se quedara quieto hasta la llegada de Carabineros, y lo apuntó con una pistola a fogueo que solo él sabía que era a fogueo, y la víctima fue capaz de agredirlo, era capaz de hacer cualquier cosa. Consultado respecto de darse a la fuga o arrancarse de qué situación, señala que arrancarse y no ser detenido a la llegada de Carabineros, si él salía del local o se zafaba de la detención y afuera había gente, fácilmente él afuera podría haber hecho daños a cualquiera, si fue capaz de hacerle daño a ellos adentro y afuera estaba su hija; podría haber salido para afuera y haberle hecho daño a cualquier persona y afuera estaba su hija, siempre la intención fue retenerlo hasta que llegara Carabineros, le decía “quédate quieto, párate ahí no te muevas ya viene Carabineros”, no recuerda haberle dicho que lo estaba deteniendo, por la situación que se dio en ese momento que era complicada. Consultado cuando el defensor le exhibe el video del canal 3 a las 13:58:48 horas, ante las preguntas de su defensor cuando señala que quería dejarlo quieto, respecto hasta cuándo él consideraba que la persona se quedaría quieta y no hacer nada, a qué se refiere, señala que ya no opusiera resistencia, que ya se quedara ahí en el lugar a la espera que llegara Carabineros. Consultado sobre qué entiende por dejar de oponer resistencia, señala que abarca mucho, una persona que está amenazando verbalmente, que está tratando de zafarse, de salir y de escapar, el límite era que él no opusiera más resistencia que se quedará quieto, sabe que una persona puede dejar de oponer resistencia quedándose quieta, pero también seguir hablando, seguir amenazando, acá no se trata de que dejara de hablar, de gritar, de oponer resistencia, la intención era él que ya se detuviera que no siguiera agresivo hasta la llegada de Carabineros. Consultado cuando el defensor le exhibe el minutos de las 13:56 horas, cuando vuelve de regreso de buscar la sogá, se ve que el señor Tapia está en el suelo, esa es la primera vez que le coloca el pie en el suelo y el señor Veas Palma se va supuestamente a buscar una sogá y después llega sin polera, pasaron varios segundos en que la persona del señor Tapia estaba quieto, si eso no era suficiente para él, señala que el señor Tapia hacía movimientos, pero no eran excesivos, pero si los tenía, tenía respiración también. Consultado si eso buscaba que la víctima solo quedara respirando o si no le pareció suficiente tirarse sobre él, señala que buscaba que dejara de oponer resistencia, a pesar de que él estaba en el piso y le tenía el pie puesto encima, pero

posterior a eso él se levanta, respiraba obviamente, se levanta posterior a eso para quedar frente a él diciéndole “te voy a matar”, incluso en el video se ve que él echa su cuerpo hacia atrás, omento en que el joven de local nuevamente toma a la víctima por su cuerpo por atrás, para que no lo agrediera. Consultado a las 14:00, luego que toma el display y luego que el señor Veas se encuentra sobre el cuerpo de la víctima, y a las 14:03 minutos le toma el pulso, si era lo que buscaba que la persona estuviera sin hablar y sin moverse, señala que quiere dejar en claro que nunca ha matado a nadie, ni tampoco tuvo la intención de matarlo, solo quería retener a esta persona hasta la llegada de Carabineros y lamenta mucho en lo que termino esta situación, pero cuando ve esta situación que el del local estaba arriba y él le amarra los pies, es ahí donde le dice “ya párate, si ya no se va arrancar, esperemos que llegue Carabineros”, lo que quería era que no opusiera resistencia y que llegaran luego Carabineros, hace poco lo dijo, una persona que puede quedarse quieta puede seguir hablando, puede seguir gritando, pero nunca esperó que pasara esto, cree que nadie va a querer que pase lo que pasó, más aún que andaba con su hija de dos años, no se levantó ese día con la intención de que pasara lo que pasó, se levantó como un día normal a trabajar, vio una situación compleja y actuó ayudando un tercero, reteniendo a una persona, pero nunca quiso que esa persona falleciera, que esa persona quedará inconsciente o inerte, lo dijo, si no le hubiera importado no le hubiese tomado su pulso, no lo hubiera tratado de reanimar, de hacerle masaje, de que despertara, simplemente no hubiese hecho nada, pero trato de hacer lo que más pudo, en ese sentido de tomarle el pulso constantemente. Consultado respecto por qué luego de amarrarle los pies, le dice al señor Veas que salga de encima, señala que porque una vez que tuviera los pies amarrados ya no iba a poder levantarse, o le iba a costar levantarse y esperando que llegaran los Carabineros. Consultado cuando le amarró los pies a la víctima si ésta movía los pies, señala que se los amarró no cree haber visto movimiento de los pies. Consultado si tiene formación en defensa personal, señala que no, las instrucciones que a ellos se les hace es instrucción corvo, bayoneta y esgrima, son movimientos corporales que hace con el fusil o con un corvo, pero no tiene instrucción de defensa personal, si un militar activo ya después de egresado de la escuela, si él postula al curso de combate especial, que es un combate que imparte la Brigada de Operaciones Especiales, eso es un curso, que es batalla cuerpo a cuerpo, realizar llaves e inmovilizar, pero él no tiene ese curso, sólo tiene un periodo

de instrucción que fue corvo, bayoneta y esgrima, que dura dos horas. Consultado si en ningún momento tuvo instrucciones en defensa personal, señala que el combate cuerpo a cuerpo no se tiene, pero sí corvo, bayoneta y esgrima, pero instrucción de defensa personal no se tiene en la escuela, no se tiene esa formación militar. Consultado sobre cuál es la diferencia entre un militar y un civil, señala que aquí no significa que por el hecho de ser militar él deja hacer civil, él es una persona civil, para el país y para el Estado lo es, pero una persona civil y una persona militar, se diferencian por la formación que se tiene, por ejemplo, una persona que es doctor es un doctor, si no sabe de medicina no puede llamarse doctor, una persona que es civil que podría decirse "normal", que no tiene una formación militar, no puede ser militar, porque no tiene esa formación, o sea, la diferencia entre una persona civil y militar es la formación, a lo que uno estudia, él decidió tener una formación militar, pero eso no implica que él tenga una diferencia con alguien que no es militar, él es civil, se le llama civil vulgarmente, pero no es que él no sea civil, él es militar netamente porque tiene una formación. Con respecto a la pregunta que hizo antes, que él dijo que la institución le enseña las diferencias de civil a militar, la institución le enseña de ser una persona civil "normal", a ser militar, él es militar porque tiene formación, un ejemplo, una persona X no es militar, porque no sabe ponerse firme, no sabe los grados, pero esa es la diferencia entre persona civil y persona militar, la persona civil no la tiene. Consultado respecto le momento cuando toma el display, en base a qué señala que la persona quiere quitarle el display, señaló que en el momento que toma el display, la víctima con sus manos trata de quitárselos, y posterior a eso lo golpea con el objeto, por lo que entendió, desde su punto de vista, y puede que esté equivocado, como lo hizo presente el Fiscal que al momento en que le pegó después el estiró las manos, como para evitarlo, lo dijo que cuando tomo el display y está el forcejo entre ellos, él intenta quitarle el display, posterior a eso lo golpea. Consultado respecto a de qué manera el señor Tapia intentó quitarle el display de las manos, señala con sus manos, con sus brazos al estirándolos y tratar de tomar el display y en el video se aprecia, si mal no recuerda, que el señor Tapia pasa a llevar el display para tratar de tomarlo. Consultado en qué posición estaba el señor Tapia en ese acto cuando trató de quitarle el display, señala que el señor Tapia estaba en el piso y el señor Veas sobre él. **A las preguntas de su abogado defensor, planteadas según lo dispuesto en el artículo 329 inciso quinto del Código Procesal Penal,** en relación a la

pregunta aclaratoria del Tribunal, señala que tenía buena visión desde afuera del minimarket hacia dentro, si era una visión clara, si bien estaba el mesón, pero lo divisó, el mesón no le bloqueaba la vista de lo que estaba viendo, no lo bloqueaba, porque si no, no lo hubiera visto y si no lo hubiera visto no lo estaría diciendo. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Patricio Veas Palma, planteadas según lo dispuesto en el artículo 329 inciso quinto del Código Procesal Penal** consultado sobre si puso su pie en el cuello de la víctima, señala que le puso el pie a la víctima en la parte de la nuca. Consultado dónde se encuentra la nuca, según lo visto en el video, si en la parte posterior o anterior de la cabeza, señala que en la parte de atrás, que lo puso entre la nuca, según lo que ve en el video y lo que hace, es decir, entre la nuca y la parte de trasera de su cuello y la parte de debajo de su oreja, no fue en la parte de su cuello, donde se encuentra la tráquea. Asimismo, finalizados los alegatos de clausura, conforme con lo dispuesto en el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal, habiéndosele otorgado la palabra para que manifestare lo que estimare conveniente, expuso que intervino netamente porque vio esta agresión, nunca su intención que fue que llegara a este término, menos aún con el fallecimiento de un joven, mas sabiendo que ese día andaba comprando con su hija.

UNDÉCIMO. Convenciones probatorias. Que, según consta en el auto de apertura del juicio oral, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

DUODÉCIMO. Prueba rendida por el Ministerio Público. Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación fiscal y, asimismo, la participación culpable atribuida a los acusados Veas Palma y Bertin Meneses, el órgano persecutor fiscal incorporó legalmente, en el juicio oral, las pruebas que a continuación se indican, conforme lo decretado en el acápite tercero del auto de apertura del juicio oral:

I).- Prueba testimonial, referida a las declaraciones de los siguientes testigos, los que fueron debidamente individualizados antes de deponer en estrados:

1.- Hernán Ricardo García Silva, cédula de identidad N° 12.827.107-4, 45 años de edad, soltero, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en calle O'Higgins N° 475, comuna de Los Andes, bajo juramento de decir la verdad.

1.- Hernán Ricardo García Silva, cédula de identidad N° 12.827.107-4, 45 años de edad, soltero, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en calle O'Higgins N° 475, comuna de Los Andes, bajo juramento de decir la verdad. **A las preguntas del señor fiscal**, indicó que el día 12 enero del año 2020, alrededor de las 14:30 horas, recepcionó una llamada telefónica del fiscal de turno don Alberto Gertosio Páez, quien instruía la concurrencia de personal especializado de la Brigada de Homicidios a la avenida Pascual Baburizza N° 1237 de la comuna de Los Andes, con la finalidad de realizar trabajo de sitio del suceso por la muerte de una persona en el lugar; concurriendo a dicho lugar en compañía de los comisarios Luis Báez Maldonado y Diana Bruna Cáceres. Al llegar al lugar, se entrevistó con carabineros, quienes se encontraban custodiando el sitio del suceso, y le manifestaron que, en circunstancias que había ingresado una persona al local comercial, ésta se había puesto agresiva al interior, y la pareja de la administradora había intentado controlarlo, junto a un cliente; en esas circunstancias, esta persona se había desvanecido y, al concurrir a revisarlo, se encontraba sin signos vitales, solicitándose la concurrencia de personal SAMU al lugar. De acuerdo a lo que le manifiesta carabineros, en primera instancia realizó una inspección ocular al sitio del suceso y al cadáver preliminarmente, observando que éste mantenía lesiones atribuibles a terceras personas y, conforme a la dinámica que se podía observar dentro del lugar, claramente ello no se correspondía con lo que le estaban dando cuenta. Dentro de esta misma observación, se percató que había cámaras de seguridad de circuito cerrado en el interior del local comercial, que correspondía a un minimarket, un mini supermercado, de nombre "Zacar", por lo que solicitó le habilitaran las imágenes de esas cámaras e hizo una observación rápida de las imágenes que había contenidas en ellas, pudiendo ver claramente que en la dinámica había una interacción entre la víctima y la pareja de la administradora del local, más una tercera persona que participa posteriormente antes que la víctima quedara inmóvil en el piso. Conforme a lo anterior, solicita a carabineros que sigan resguardando el sitio del suceso e identifica a las dos personas como imputados, correspondientes a los señores Veas Palma y Bertin Meneses, a quienes se les da a conocer sus derechos y los traslada al cuartel policial en calidad de imputados por el delito de homicidio. Posteriormente, se devuelve al sitio del suceso, pidiendo la concurrencia del Laboratorio de Criminalística –LACRIM- Regional de Valparaíso, acudiendo al lugar el perito

planimétrico y fotográfico, a fin de realizar trabajo en el sitio del suceso. Una vez que llegan los funcionarios del LACRIM, realiza el examen externo del cadáver, percatándose que éste mantenía diversas lesiones, sobretodo en la cabeza, en la cara como en la región del cráneo, todas atribuibles a terceras personas, de manera que, conforme al examen que se practicó, se pudo determinar que la víctima falleció de un traumatismo craneoencefálico. De acuerdo a esa situación y las características del sitio del suceso, se dio cuenta al fiscal respecto de las diligencias realizadas y las personas que se encontraban detenidas en el lugar. También se les tomó declaración a ambos imputados en dependencias del cuartel policial. Don Patricio Veas Palma declaró que en circunstancias que es la pareja de la administradora del local “Zacar” doña Elysabeth Villarroel Salinas, quien es hermana del dueño del local, se encontraba acompañándola junto a su hija de cuatro años de edad en el sector de la caja del local y, alrededor de las 13:00 horas, una clienta le manifiesta que venía una persona alterada haciendo escándalo por la calle; en esas circunstancias, él sale a la puerta a observar qué es lo que pasa; esta persona, cuando lo ve de lejos, lo empieza a insultar y, una vez que ingresa al local, lo agrede; que, en virtud a esto, él intenta controlarlo, practicándole la llave “mata león”, la que, según su relato, no realizó más de cuatro veces; que con posterioridad ingresa un cliente, que en un principio pensó que era un carabinero o un policía porque ingresa con una pistola, lo apunta y lo ayuda a reducir a esta persona; este cliente también le da unos golpes con la cacha de la pistola en la cabeza y, a los pocos minutos, la víctima queda inmóvil en el piso y se percatan que ya no tenía signos vitales. Por su parte, don Nicolás Bertin Meneses declaró que era suboficial del ejército en servicio activo, que concurre como civil a comprar al local comercial, primero va a un local que es aledaño a comprar comida china, andaba en compañía de su hija, quien le pidió comprar un helado; lo que más adelante se verá en las imágenes, al menos eso comprobaron en ese momento con las imágenes que tenían que fueron levantadas desde el sitio del suceso; entonces, se devuelve e ingresa con su hija al local comercial, cuando estaban ingresando se percata que se encontraba el dependiente del local forcejeando con una persona que estaba a torso descubierto, se devuelve, le pide a una señora que estaba afuera del local que le cuide a su hija; posteriormente se dirige a su vehículo, donde saca una pistola de fogueo con la finalidad de controlar la situación, ingresando al local, pidiéndole a la persona que se detenga; sin embargo, esta persona no hizo caso, y ayudó a

reducir a la persona, poniéndole el pie sobre el hombro, según su declaración. También manifiesta que, posteriormente a pedir que llamaran a carabineros, se traslada hasta su vehículo a fin de sacar un cordón, una cuerda, con la que le dice a Veas Palma que amarre a la persona para mantener la situación controlada, pero Veas Palma no quiso amarrarla, por lo que él decide amarrarla de los pies; en esas circunstancias, él se percata después que la persona ya no tenía signos vitales y comienzan a realizarle maniobras de reanimación. Lo anterior, fue contrastado con el material levantado desde el sitio del suceso, con las imágenes de las grabaciones del circuito cerrado, donde claramente se puede observar una dinámica en que efectivamente la víctima viene desde el exterior a torso descubierto, pero no se ve una persona alterada, no se ve que viene haciendo algún gesto o insultos; en las mismas imágenes se ve cuando él ingresa al local comercial y, al ingresar, pasa a llevar a Veas Palma, quien se encuentra en la puerta y se desestabiliza, como que se cae hacia un costado; posteriormente Veas Palma, en fracción de segundos, lo toma con una llave desde el mentón y lo lleva al piso; desde ese momento comienza una golpiza por parte de Veas Palma hacia la víctima, donde Veas Palma siempre mantiene el control de la situación, manteniendo golpes siempre a la altura de la cara y del cráneo, practicando por lo menos en ocho ocasiones una llave de jiu-jitsu conocida como “mata león”, que consiste en pasar el brazo, en este caso de Veas Palmas, por el cuello del oponente, que era la víctima, y generar presión sobre ambas carótidas, provocando que esta persona pierda la conciencia; esto es sucesivo en el tiempo, dejando en muchas ocasiones a la víctima inconsciente en el piso, situación en la que se ve que Veas Palma se mantiene a un costado de la víctima, en unas circunstancias como cuando se está en el cuadrilátero, no sabe si alguien ha practicado algún arte marcial, que es pasearse como para poder ventilar, para poder retomar fuerza; cuando la víctima volvía a reincorporarse, Veas Palma una vez más iba sobre la víctima, volvía la golpiza, volvía la llave de jiu-jitsu, dejando a la persona inconsciente. Pasado alrededor de veinte minutos, se puede observar que ingresa una persona, a quien identificaron como Nicolás Bertin Meneses, ingresa con su hija, sale y entrega la niña a una persona que se encontraba en las afueras local comercial; luego, se dirige a un vehículo blanco desde donde se ve que sale con un arma de fuego en sus manos; al ingresar al local se observa que hace una posición de apuntar, el video no tiene audio, pero se entiende que es como pedirle que se detenga, pero, posteriormente él se une a la golpiza,

manteniendo su pie sobre el cuello de la víctima -no sobre el hombro como lo había declarado-, a la altura más o menos de la carótida, generando presión; de hecho, se puede observar claramente como Bertin Meneses también en innumerables ocasiones, manteniendo el pie sobre el cuello de la víctima, con el otro pie le da golpes a la víctima estando en el suelo reducida; también se puede observar como Bertin Meneses en una ocasión toma un pack de cervezas, se ve que es un pack de botellas de cerveza de la marca Antillanca, la cual quiebra en su cabeza, y obviamente sigue la dinámica de la golpiza; se ve también anteriormente, cuando Bertin Meneses le da golpes con la cachapa de la pistola antes de guardársela en el costado del short que mantenía. De acuerdo a estas circunstancias, análisis del sitio del suceso, examen externo del cadáver y las imágenes del circuito cerrado de televisión que se realiza, pudieron determinar que ambas personas, tanto Veas Palma como Bertin Meneses, participan activamente en la causa de muerte de la víctima, por eso su determinación fue tomar detenidas a ambas personas; lo que fue corroborado después en la autopsia, donde el traumatismo craneoencefálico que presentaba la víctima correspondía a lesiones atribuibles a ambos imputados, porque debido a la dinámica de los hechos, respecto tanto de los golpes que recibió en el momento cuando Bertin Meneses quiebra este pack de cervezas en la cabeza de la víctima, como los distintos golpes que recibe de parte de Veas Palma, porque Veas Palma, además de las lesiones de practicar esta llave de jiu-jitsu, que es la “mata león”, en innumerables ocasiones se puede ver donde él tomaba a la víctima desde altura, cuando ésta lograba reincorporarse y levantarse, Veas Palma desde la posición en que se encontraba, la llevaba de manera violenta al piso, golpeándola siempre en la espalda y la cabeza, ya que la víctima en ningún momento se ve que ella se defiende, siempre hubo una superioridad, tanto de Veas Palma como de Bertin Meneses, ya que después eran dos personas que estaban contra la víctima, y todos estos golpes que recibió la víctima, siendo llevados después a la autopsia, tenían correlación respecto a la causa de muerte y la responsabilidad de ambos imputados. Por esto, le sugirió en el transcurso de la investigación, al fiscal Gertosio, realizar un peritaje por parte del Instituto de Criminología para determinar de manera clara y fehaciente la dinámica de los hechos y la relación de ambos imputados respecto a la causa de muerte, en la que entiende que el médico que realizó el peritaje también coincide respecto de lo que él observó en esta investigación. Se le exhiben fotografías correspondientes al set de 79

fotografías del sitio del suceso, cuerpo de la víctima y evidencia encontrada, relativas al informe pericial fotográfico N° 181 realizado por LACRIM Valparaíso, indicando lo siguiente: **fotografía N° 1**, se trata de una imagen del local comercial Zacar, ubicado en avenida Pascual Baburizza N° 1237 de la comuna de Los Andes, correspondiente al sitio del suceso; **fotografía N° 2**, se aprecia una vista general, es una imagen del frontis mismo local comercial Zacar; consultado al respecto, señala que en esta fotografía no se aprecia el local de comida china que mencionó; **fotografía N° 3**, muestra el mismo local desde otra vista, como de oriente a poniente; **fotografía N° 4**, se aprecia exactamente el mismo local, son vistas distintas, los letreros dicen verdulería, supermercado y botillería Zacar, se trata de un local bastante grande, es como un supermercado; **fotografía N° 5**, se puede observar una cortina metálica, esa es la entrada principal, por donde ingresó la víctima; **fotografía N° 6**, se trata de una imagen general respecto del interior del local comercial Zacar, donde se ve a la víctima tendida en decúbito dorsal al interior del local en la posición en la que la encontraron; la víctima se encuentra a torso desnudo con un jeans, zapatillas y a la altura de los tobillos mantiene una cuerda o cordón amarrada a los pies; **fotografía N° 7**, es la misma imagen tomada desde otro ángulo, donde se aprecia a la víctima tendida en el piso, en medio de la sala de ventas; **fotografía N° 8**, indica que en su relato habló respecto de unos pack de cerveza marca Antillanca, se refería a esos pack que estaban apilados al costado de una de las máquinas de frío, precisamente uno de estos pack, que se encuentra ahí botado, es el que Bertin Meneses quiebra en la cabeza de la víctima; **fotografía N° 9**, es una vista general del mismo local comercial, pero visto desde adentro hacia afuera, o sea, desde donde está la víctima hacia el exterior, mirando hacia donde ingresó la víctima; al costado derecho está la parte por donde se accede, por donde ingresó la víctima, y por el otro costado, que no se aprecia muy bien, está la otra entrada por donde ingresó después Bertin Meneses; en la parte central se encuentra la caja, ese es el sector de cajas; en la parte central se aprecia parte de la estructura del local comercial, se trata de una reja, la típica reja que tienen los locales, las botillerías, para atender después de horario, donde se atiende a través de la reja, son esas rejas de protección, por decirlo así; **fotografía N° 10**, muestra una vista general desde el fondo del local comercial, desde el costado sur poniente del local, visto hacia el sector norte, o sea, al fondo está la caja que comentó y las salidas; explica que en ese momento de la fotografía, para poder realizar los trabajos en el sitio del suceso, el

local se cerró, entonces no se pueden apreciar claramente las entradas o salidas; al final de la maquina congeladora de Savory se encuentra la víctima tendida en el piso, a la mano derecha de la imagen está la entrada del local, tiene dos entradas, donde también está la entrada que acabamos de ver recién, que tiene la reja de protección para atención de público después de horario; también muestra el lugar por donde ingresó la víctima que está al costado derecho de la caja; al costado izquierdo también había una entrada, aparece cerrada claramente con la cortina metálica; también se ve que hay un mesón de atención, un mostrador, está cortado de esa forma, porque si se mira del lado izquierdo del observador, hay una máquina congeladora, pero es un mesón de atención; **fotografía N° 11**, muestra una vista general de la víctima, donde se puede apreciar que está tendida en el piso en decúbito dorsal, a dorso descubierto, vestida con un jeans, zapatillas, a la altura de los tobillos tiene un cordón amarrado; se puede observar que la cara de la víctima presenta diversas lesiones, por lo menos se ve que está violáceo; consultado al respecto, señala que no vio ninguna lesión a la altura del tórax de la víctima; refiere que, si bien es cierto en el examen externo del cadáver observó que la víctima tenía lesiones en alguno de sus brazos, no recuerda en cuál de los dos, que era un corte, pero eran atribuibles a la misma dinámica de los hechos, ya que, cuando le quiebran estas botellas en la cabeza a la víctima, en el arrastre y forcejeo tuvo cortes; **fotografía N° 12**, muestra con más detalle el pack de cervezas, donde claramente se puede ver que es un pack de seis cervezas, donde falta una, que es la que está quebrada; señala que, para hacerse una idea, la botella de cerveza generalmente es una botella mucho más gruesa que lo normal, no estamos hablando de una botella delgada, es una botella bastante gruesa; para hacerse la idea, se trata de una botella con contenido, más encima quebrada en una zona tan frágil como es el cráneo, por lo que se debe implementar bastante fuerza para poder generar la fractura de la botella, y también el daño que provoca en el cráneo; **fotografía N° 13**, muestra en detalle la amarra que tiene la víctima en sus piernas a la altura de los tobillos; **fotografía N° 14**, se aprecian las vestimentas de la víctima, se ve el jeans, el bóxer, las zapatillas y el cinturón, que es lo que vestía la víctima cuando realizaron el examen externo del cadáver; ellos hacen apreciaciones respecto al tema, en este caso el jeans se ve sucio, manchado, todo atribuible a la dinámica de los hechos; de hecho, el jeans estaba húmedo, con evidente olor a alcohol, cerveza, lo que tiene correlación con los hechos ocurridos; **fotografía N° 15**, muestra en detalle el jeans, donde

se aprecian las manchas del jeans, se ve la parte seca, la parte húmeda y en la orilla se aprecia como algo metálico, que corresponde a la llave de un automóvil de la marca Volkswagen; **fotografía N° 16**, muestra la llave del vehículo, cuando se saca el contenido del bolsillo, este es el bolsillo anterior derecho del jeans, es una llave de un vehículo marca Volkswagen; **fotografía N° 19**, es una vista en particular respecto de la cara, del rostro de la víctima, donde principalmente ellos abren un poco los ojos para ver también si existen lesiones al interior, pudiendo observar diversas lesiones en su rostro; se ve claramente que tiene esas lesiones, además de tener signos asfícticos también respecto de su cara, sus ojos están morados en todo su contorno, todos atribuibles a las lesiones recibidas; consultado acerca de que se refiere con signos asfícticos, señala que éstos son principalmente producidos por la falta de oxigenación de las personas, explica que cuando una persona carece de oxígeno, la cara también se empieza a poner violácea; todo esto que se puede ver es producto de los signos asfícticos que la víctima tenía; **fotografía N° 21**, muestra la cara de la víctima más en contexto, la víctima tenía los ojos morados, inflamados, tenía una parte inflamada; también tenía bucorrágia, si pueden darse cuenta, hay un hilo sanguíneo que le corre desde la boca hacia abajo, eso es producto de un sangramiento interno de la boca; y también epistaxis, que es el sangramiento nasal; además tiene lesiones en los pómulos, claramente son lesiones con escoriación, eritema y que son todas en vida, es decir, todas las lesiones la víctima las recibió en vida; explica que se refiere en vida, porque una persona después de fallecida no tiene esta reacción, porque los órganos ya no están funcionando, todo esto es producto de las lesiones que recibió la víctima aun estando viva; **fotografía N° 22**, muestra que se está midiendo con testigométrico una herida contusa, una contusión que tiene en la región frontal en la línea media o cerca de ésta; se puede apreciar la dimensión, debe ser de 1,5 x 1,5 cm., no lo recuerda con exactitud; explica que el testigométrico generalmente, en esa fotografía, se pone con la intencionalidad que la persona, o en este caso el observador, se haga una impresión del tamaño de la lesión; refiere que todas las lesiones en el informe científico técnico están definidas con las medidas exactas, no así en este caso; de hecho, antiguamente cuando no se usaba testigométrico se usaban, por ejemplo, objetos sobre los que todos tenían conocimiento más o menos de su medida para tener una impresión, por ejemplo, monedas, y así se podría tener la impresión de que estábamos hablando en cuanto a las dimensiones; ese es el objetivo

del testigométrico en la fotografía, no es tan exacto; **fotografía N° 23**, muestra la misma lesión en detalle, donde se puede apreciar que es una herida contusa y la medición puede ser de 1,5 cm.; **fotografía N° 24**, se ve una herida cortante a la altura de la región ciliar derecha de la víctima; **fotografía N° 25**, se está mostrando con el testigométrico un hematoma que mantiene en la región ocular; **fotografía N° 26**, muestra una lesión que tiene la víctima a la altura del pómulo izquierdo, tiene parte de escoriación, pero principalmente edema; **fotografía N° 27**, se trata de una imagen general del cadáver, dónde se puede apreciar entre el cuello y la parte alta del tórax, entre el hueco supra esternal, la clavícula y los hombros, la presencia de cianosis, que es toda la parte amoratada, son rasgos propios de la asfixia; **fotografía N° 28**, muestra una herida cortante a la altura del cuello; **fotografía N° 29**, se aprecian heridas cortantes a la altura de la línea media lateral derecha del cuerpo de la víctima, la región axilar por el costado derecho del cuerpo de la víctima; **fotografía N° 30**, muestra una herida cortante a la altura de la mama derecha de la víctima; **fotografía N° 31**, se aprecia la misma herida en detalle; **fotografía N° 32**, muestra una herida cortante a la altura del hombro de la víctima; **fotografía N° 33**, se aprecia la misma en detalle, en el hombro izquierdo; **fotografía N° 34**, muestra una herida cortante a la altura del antebrazo, llegando casi al pliegue del codo del brazo izquierdo; **fotografía N° 35**, se aprecia una herida cortante en la cara interna del antebrazo derecho; **fotografía N° 36**, se aprecian heridas cortantes en el antebrazo del brazo derecho de la víctima; **fotografía N° 37**, se aprecian las mismas lesiones más en detalle con testigométrico; **fotografía N° 38**, muestra una herida cortante en el antebrazo derecho de la víctima; **fotografía N° 39**, se aprecia la misma lesión anterior con testigométrico, en la cara interna del antebrazo derecho; **fotografía N° 40**, se observan hematomas en los nudillos y pliegues de los dedos anular, medio, meñique e índice de la mano de la víctima, tanto en los nudillos como en los pliegues de la segunda falange; además, se puede observar que las uñas están violáceas, lo que también es producto de los rasgos asfícticos; eso debiera ser rosadito, pero está violáceo, es cianosis; **fotografía N° 41**, se trata de la misma imagen anterior, pero en detalle, donde se puede apreciar el tamaño de la lesión que mantiene, los hematomas; **fotografía N° 42**, muestra la cara interna del antebrazo izquierdo, ahí mantenía un tatuaje con su nombre Christian; **fotografía N° 43**, se aprecia la cara externa del antebrazo izquierdo, casi llegando al pliegue de flexión del codo, donde se ve una herida cortante; **fotografía N° 44**, muestra la

misma lesión con testigométrico; consultado respecto de las lesiones que se han visto hasta ahora, las que ha descrito en detalle, en los brazos en cara interna y externa, en las manos, si se trata de heridas en vida o post mortem, señala que todas son lesiones en vida, no son post mortem, ya que todas tienen sangramiento, están con escoriación, son todas lesiones atribuibles en vida; de hecho, ese color violáceo que se provoca es producto de una persona viva, porque en una persona fallecida no existe ya una reacción del cuerpo, porque la sangre no está circulando, ya no tiene la capacidad de aglomerarse o provocar estos hematomas; **fotografía N° 47**, se ve la región occipital de la víctima, hay manchas pardo rojizas producto del sangramiento en la región occipital y en su pelo, tiene una lesión a la altura de la escápula izquierda; consultado respecto de la coloración de las orejas, señala que al igual que la coloración que tenía en los lechos ungueales, también los pabellones auriculares se encuentran cianóticos debido a lo mismo, porque la cianosis es producto de la falta de oxigenación; **fotografía N° 49**, muestra una imagen general del cráneo de la víctima visto desde un ángulo superior, de arriba hacia abajo, con la intención de mostrar una lesión que mantiene en la región temporal izquierda; **fotografía N° 50**, muestra en detalle la misma lesión, se trata de una herida contuso cortante de aproximadamente 4 cm. que se ubica en la región señalada; **fotografía N° 51**, se aprecia la misma lesión más en detalle; **fotografía N° 52**, se observa la región craneal, vista desde arriba hacia abajo, donde se muestra la lesión que mantiene en la región parietal izquierda; **fotografía N° 53**, se aprecia la misma lesión con testigométrico; señala que se intenta mostrar lo que más se puede de la lesión, porque como se entiende está al cabello; **fotografía N° 54**, muestra la región del cuello, se ve una herida cortante lineal; **fotografía N° 55**, se ve la cara lateral derecha del cuello, se ven heridas que tiene en la región del cuello y parte del trapecio; también se puede observar lo que hace un rato manifestaba, que es esta coloración que tiene, que es producto de cianosis; **fotografía N° 56**, es una imagen general del pack de cervezas, se ve la botella quebrada, fracturada; **fotografía N° 57**, muestra el mismo pack visto desde otro ángulo, se ve que de seis botellas hay cinco intactas, hay una fracturada, se ven partes de los vidrios; **fotografía N° 58**, es una imagen general de la sala de ventas del local comercial Zacar, del costado sur poniente, se aprecian restos de vidrios de la botella; **fotografía N° 59**, se ve que entremedio de los restos de vidrios había un reloj que era de la víctima, que fue entregado a sus familiares a través de un acta;

fotografía N° 60, es una imagen general del local comercial, se ve el lugar donde estaban ubicados un DVR y una CPU; explica que donde está la máquina de frío, de bebidas, donde dice “frio”, “Cristal”, sobre esto, más arriba, en ese habitáculo hay un DVR y una CPU, correspondientes al almacenamiento de las cámaras del circuito cerrado de local comercial; **fotografía N° 61**, muestra más en detalle de lo señalado anteriormente, está la CPU y más abajo el DVR, desde ahí fue levantado el soporte, las imágenes no las obtuvieron directamente, sino que levantaron el soporte completo y lo enviaron al Laboratorio de Criminalística para hacer el levantamiento de las imágenes; **fotografía N° 62**, se aprecia una vista general del local comercial, de la parte externa, visto desde poniente a oriente; al fondo se ve un poste, en el que había una de las cámaras; **fotografía N° 63**, se ve más en detalle una de las cámaras externas del local; **fotografía N° 64**, es una imagen en detalle del DVR marca @lhua, modelo Lumibox, levantado desde el sitio del suceso; **fotografía N° 65**, es una imagen del mismo DVR, se ve la marca @lhua, modelo Lumibox; **fotografía N° 68**, se aprecia una de las cámaras interiores de local comercial, ubicada al costado derecho del sector de la caja, sector derecho a la vista del observador, se aprecian dos cámaras, en el techo está una de las cámaras, tomando en consideración la puerta, está desde afuera hacia adentro, y la otra está en el sector de la caja, al lado de la luminaria cuadrada, es la que enfoca el sector de la caja, como visto desde adentro hacia afuera, de arriba hacia abajo, en el sector de caja; en la parte inferior de la imagen se ve el sector de la entrada dónde está la reja de protección del local; aparte también afuera se ve la cortina metálica de local comercial, se antepone esta reja de protección; **fotografía N° 69**, muestra la cámara anteriormente señalada en detalle; **fotografía N° 70**, se aprecia una vista general del sector oriente del local, dónde se aprecia que también existe una cámara en la parte superior; **fotografía N° 71**, muestra la misma cámara anterior en detalle, se observa la cámara de circuito cerrado; **fotografía N° 72**, se observa una cámara del sector poniente del local, más apegada hacia como la segunda salida; **fotografía N° 73**, se ve la misma cámara en detalle; y **fotografía N° 74**, muestra una vista de la otra entrada del minimarket Zacar, que está en el sector poniente del local, donde se aprecia una cámara superior, está arriba en el techo, al lado izquierdo. A continuación, se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:35:50 horas. Señala que se observa que al costado derecho del observador, más o menos a la altura de donde está un poste, viene

caminando de derecha a izquierda, viene cruzando la calle, la víctima Christian Tapia Trigo, a torso desnudo, vistiendo jeans; viene ingresando como cualquier otra persona a un local comercial; viene cruzando la calle; la única diferencia que lo hace distinto a una persona común es que viene a torso desnudo, caminando con la intención de ingresar al local comercial, esto transcurre a las 13:35:59 horas, momentos en que él cruza el umbral y se deja de ver, de ahí ingresa al local comercial. Señala que para el análisis fue de vital importancia el tiempo de las imágenes, porque debe considerarse que todas las imágenes están coordinadas en el mismo horario, es un mismo equipo el que las graba, no son equipos distintos en donde se podría dar una descoordinación respecto del tiempo, del horario. Se le exhibe video, canal 6, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:35:25 horas. Señala que es la imagen de la cámara que se encuentra en la parte superior del sector de la caja, que se vio en las fotografías antes exhibidas, donde se puede apreciar a la administradora Elysabeth Villarroel en el sector de la caja claramente, también está el acusado Patricio Veas Palma sentado detrás de ella; hace presente que también había una niña de cuatro años de edad, que es hija de ambas personas; se aprecia en el sector derecho de la imagen un peluche, como un chimpancé de peluche, algo parecido, no es un oso de peluche. Se ve a Patricio Veas Palma, quien se levanta de donde se encontraba sentado y sale al exterior, él observa primero, mira hacia afuera como esperando a alguien, se queda en la puerta observando, esperando a alguien; su primera impresión cuando se levanta es mirar, mira como cuando pasa algo o está esperando que alguien llegue. También se puede observar exceso de luz, debido a que es el sector de la entrada, pero en parte se ve esta reja de protección, que anteriormente se vio en las fotografías, que generalmente tienen los locales de expendio de alcohol para las ventas que se hacen después del horario diurno. Consultado por lo que se alcanza a ver a las 13:35:46 horas, lo que se ve en la parte izquierda, señala que se ve a Patricio Veas Palma, quien, de acuerdo a sus movimientos, se ve como ansioso, porque se mueve, como cuando alguien está esperando algo, atento, asechando de cierta forma; para él es como si estuviera esperando algo de manera ansiosa, no se ve relajado, él está adentro del negocio, en el umbral, justo en la puerta de entrada, está dentro de la reja; se ve como él se pasea como una persona ansiosa, como si estuviera esperando algo, se mueve para allá y acá; en ese momento alguien cruza el umbral, son las 13:35:57 horas, viene cruzando la persona que ingresará al local; conforme a las

imágenes anteriores vistas en el canal 2, esta persona que se ve sólo parcialmente corresponde, de acuerdo al tiempo y lugar, a la víctima Christian Tapia Trigo, quien viene ingresando; al ingresar no se ve ningún manotazo o algo, pero si se ve que pasa a llevar a Veas Palma, que estaba ahí en el sector; puede haber sido que lo estrelló, el espacio para dos personas quizás no era el adecuado, pero claramente lo estrelló y Veas Palma cae hacia un costado producto de esto; de manera clara se ve parcialmente como una persona ingresa al local comercial en estas imágenes y, de acuerdo al tiempo, la fecha, día y hora, tienen correlación con las imágenes que se vieron recién en el canal 2, donde era la víctima quien venía ingresando, Christian Tapia Trigo, él ingresa, al ingresar Veas Palma se encontraba en la puerta y pasa a llevar, estrelló a Veas Palma por el ingreso; de hecho, en la imagen se ve como Veas Palma se va hacia adelante, hacia el sector de la caja, producto de este estrellón, de donde pasó esta persona, se ve parcialmente porque no está la imagen completa, se ve que la otra persona no tiene una actitud de golpear o de empujar, porque se ven sus manos por el contorno de donde está la pantalla de la caja, del computador de la caja, se ve que las manos van a un costado de su cuerpo, de la pierna, él pasa; entiende con eso que sólo fue un estrellón y la persona siguió de largo hacia el interior del local; es importante la hora, son las 13:35:59 horas, o sea, en la imagen anterior, cuando se pierde de vista porque va ingresando al local, precisamente se pierde vista a esa hora, es decir, son milésimas de segundos que se demora desde que se pierde hasta que ingresa; viene ingresando como cualquier cliente; entre que cruza el umbral, pasa a llevar Veas Palma y pasa de largo, son las 13:35:59 horas, o sea, tiempo exacto y, por eso, es importante señalar que este equipo de grabaciones es uno solo para un total de, si mal no recuerda, seis u ocho cámaras, pero es para la totalidad de las cámaras que se levantaron; señala que en diversas investigaciones con su equipo de trabajo han tenido distintas imágenes y, a veces, las fechas o los horarios no coinciden, por un tema de la configuración de los equipos, pero en este caso todas las cámaras que se están viendo, se hicieron los análisis, corresponden a un solo equipo, por lo tanto, el horario es el mismo, o sea, no hay diferencia horaria. Siguiendo con la reproducción del video, señala que se ve como Patricio Veas Palma, una vez que recibe el estrellón, claramente se devuelve hacia donde está la persona que ingresa, va hacia ella de tal forma o tan abrupto que incluso la reja de protección se llega a abrir, lo que es producto del movimiento que Veas Palma genera al ir hacia

adentro de manera tan rápida, eso se ve que se produce a las 13:36:00 horas. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:35:59 horas. Reitera que es muy importante el tema de la hora y los tiempos, es decir, son las 13:35:59 horas, el mismo tiempo de cuando se pierde de vista a la víctima en el canal 2, posteriormente en el canal 6, y ahora en el canal 4, que es la vista que sigue a continuación, se aprecia que a las 13:35:59 horas Veas Palma y la víctima están en esa posición que se ve en la imagen, porque Veas Palma tiene su mano en la región del mentón, entre el mentón y la región geniana, parte de la nariz y ojo, de la víctima; eso es una llave donde se toma a la persona de tal manera que, cuando uno toma la cabeza de una persona, pierde el equilibrio con la finalidad de llevarlo al piso, por decirlo de una manera en el ámbito de las artes marciales; pero la intención de esa llave es claramente para bajar a una persona, llevarlo hasta el suelo. También aparece en la vista panorámica de la imagen una mujer que está al costado derecho del observador, que está comprando en ese instante. En esta imagen Veas Palma, gracias a esta llave, conduce hasta el piso a la víctima Christian Tapia Trigo y comienza desde ese momento a golpear su cara; puede observarse que la víctima en ningún momento opone resistencia, a lo más trata de cubrirse de esta agresión; se trata de segundos, ni siquiera de minutos, acá han transcurrido alrededor de seis segundos desde que la víctima ingresa, que ya está en el piso y siendo agredido por Veas Palma; de hecho, puede verse que la víctima se encuentra en esa imagen de decúbito ventral, lo que es algo normal de cualquier persona, de tratar de cubrirse cuando se es agredido, es parte de nuestro reflejo, como autoreflejo que tenemos para cubrirnos de una agresión, eso es precisamente lo que está haciendo, o sea, la víctima en ningún momento está oponiendo resistencia, ni está ella agrediendo, ni intentado golpear a la otra persona, lo único que hace es cubrirse. Consultado respecto de los golpes, señala que sólo en esa parte del video ya tenemos cuatro golpes en el rostro de la víctima producidos por una persona; se trata de una persona que practica artes marciales, tiene conocimiento en artes marciales, es una persona preparada que también se dedica a cultivar su físico, es una persona que tiene una fuerza superior a otras personas, porque se ve que él es claramente superior a la víctima, por ejemplo, se puede ver que es una persona de contextura musculosa, se refiere a que es trabajado, tiene otra condición física totalmente distinta a la víctima, quien claramente no tiene el físico trabajado y, a lo mejor, la fuerza es totalmente distinta. Indica que claramente se ve

como siguen los golpes en contra de la víctima y acá viene la primera llave que practica el imputado Veas Palma en contra de la víctima, donde, de hecho, si nos ponemos en una posición de alguien que tiene conocimiento respecto a las artes marciales, la víctima Tapia Trigo está en una posición, con las piernas, en la que no tiene una posición de zafar, de tratar de salir de esa situación, lo único que trata de hacer es cubrirse; por lo tanto, si hubiésemos hablado de una persona que tiene algo de conocimiento de artes marciales o de tratar de salir de esta situación, hubiéramos visto que las piernas de la víctima Tapia Trigo no estarían en esa posición, sino que en una posición totalmente distinta, tratando a lo mejor de pararse, de reincorporarse, de tratar botar a su adversario; en esta situación ya claramente tenemos a una persona, que es Patricio Veas Palma, que está en un grado de superioridad, controlando la situación desde un primer momento, desde que lo llevo al piso comienza a golpearlo en su cara; señala que cuando habla de cara también habla de cráneo, porque en la posición anterior, si bien es cierto le estaba pegando en un principio en la cara, mejilla y región auricular, pero, como la víctima comienza a ponerse en una posición también para poder cubrirse, le va golpeando en la región temporal y occipital; acá en esta posición Veas Palma tiene una superioridad y está generando la primera llave conocida como “mata león”, que es lo que hace unos momentos atrás describió, la persona entrelaza uno de sus brazos por el cuello del adversario, generando presión en el cuello de la víctima; esto genera que las carótidas, que son las arterias que alimentan de oxigenación al cerebro, cortan el flujo sanguíneo y, por ende, cortan la oxigenación, provocando que la persona se desmaye; muchas veces, coloquialmente, decimos que se le apagó la tele o se fue a negro y efectivamente se describe de esta forma, porque eso es lo que pasa con la persona, se provoca un desmayo al no tener oxigenación y pierde el conocimiento por unos segundos. Señala que se va viendo en el video la primera llave que le provoca y, de hecho, podemos ver que ya la víctima está inconsciente, no se mueve, ahí tenemos la primera llave, ahí se está reincorporando, tenemos que considerar que el tiempo de recuperación fue relativamente rápido, pero más adelante, veremos que esta recuperación es cada vez es más lenta; luego, ya tenemos una segunda llave, en que podemos observar que la víctima siempre está en desventaja, ella lo único que intenta, como lo haría cualquier persona que se ve frente a una agresión ilegítima como ésta, es tratar de zafarse; si ustedes lo ven, claramente no hay intenciones de golpear, sus piernas siempre están en cualquier posición,

menos en una posición de tratar zafarse, porque no tiene los conocimientos, no está en una posición de golpear a nadie, sus manos están siempre llevadas hacia su rostro con la intención de evitar golpes; en este caso, podemos ver que ambas manos están llevadas hacia el brazo que entrelaza su cuello, con la finalidad de poder soltarse, de poder evitar, porque ya lo habían estrangulado, está evitando eso; sin embargo, Veas Palma, a pesar que se encuentra bajo la víctima, está manteniendo el control, tiene una pierna en el piso, que lo mantiene en el fondo con estabilidad, y tiene la otra pierna, que es la izquierda, sobre la víctima a la altura de la cintura, entre el abdomen y la pierna; eso lo mantiene para que la víctima no se salga de la posición cómoda que él tiene; debe recordarse que Veas Palma tiene conocimiento de artes marciales, de manera que sabe cómo manejar la pierna que tiene anclada en el piso; de hecho, la tiene en una posición donde el muslo hace que la víctima no se corra hacia un lado, y con la otra pierna lo mantiene en el centro de él para mantener el control, con una mano entrelazada en su cuello generando esta llave “mata león” y con la otra ejerciendo presión sobre su cráneo; en el fondo, tenemos que pensar que para todas las personas el centro es la cabeza, cuando se recibe un golpe en la cabeza perdemos la vista producto de que nos tapan los ojos o nos están aprisionando la cabeza, de cierta forma perdemos la orientación, porque es nuestro timo, perdemos plenamente la orientación con esto; hay un conjunto de acciones que hacen que la víctima Christian Tapia Trigo esté en total y absoluta desventaja. Al ver la imagen, Veas Palma tiene claramente el brazo izquierdo entrelazado en el cuello de la víctima, y con su otra mano ejerce presión, como jalando la mano izquierda para generar mayor presión, o sea, no basta con la fuerza que tiene en un brazo, sino que a lo más se apoya con el otro brazo, es legítimo que en estas llaves se utilice el otro brazo para poder ejercer más presión porque también el adversario está oponiendo resistencia, y también es una resistencia legítima porque él no quiere estar en esta situación, y como señalaba anteriormente, acá hay una posición donde Veas Palma tiene sus piernas entrelazadas con la víctima con el objetivo de mantener siempre el control de esta persona; claramente podemos ver como Veas Palma tiene el muslo por sobre el torso de la víctima y lo entrelaza y, de hecho, por debajo de la víctima podemos ver, dónde está la otra pierna de Veas Palma, que es la zapatilla que se asoma entre las piernas, que es de la víctima, eso hace también que se pierda el control. Expone que en esta imagen se puede observar como a la víctima, producto del forcejeo, se le revienta su reloj, la víctima toma su

reloj y lo tiene entre sus manos, sin intención, a lo mejor, la víctima pudo haber dejado el reloj de lado, haber intentado defenderse, golpearlo, pero toma lo que es de ella, porque se le reventó y trata de tenerlo; la agresión continua a tal punto que Veas Palma lo lleva hasta donde se ve en la imagen y siempre la víctima está en una posición de desventaja, o sea, la posición para Veas Palma es muy cómoda y para la víctima es muy de desventaja, porque Veas Palma siempre está jalando su cuello y lo lleva hacia atrás; como puede verse, señala que la posición genera una especie de tratar de doblar y eso, la parte de la columna, es una posición no empírica, no normal, o sea la columna no va hacia atrás, uno se puede a lo mejor doblar hacia adelante, tiene más movilidad, pero hacia atrás es súper difícil y eso también genera una desestabilidad; expresa que es un muy incómodo para la víctima, ya que Veas Palma está jalando su cuello hacia atrás con esta llave “mata león” y además está doblando su columna hacia atrás, lo que también genera inestabilidad, o sea que evita que esta persona, la víctima, puede lograr una estabilidad, como para lograr a lo mejor pararse y lograr salir del lugar. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, a las 13:37:59 horas. Señala que Veas Palma está realizando la llave “mata león”, donde lo lleva hasta la parte de atrás, ahí la persona de la víctima está en estado inconsciente, momento en que Veas Palma está en una posición de descanso y de superioridad, él está sobre la víctima manteniendo en todo momento el control, la víctima está inconsciente; se ve como Veas Palma conversa, está en una posición “tranquila” sobre la víctima; hace presente la frialdad, por un lado, del cliente que se encontraba en el lugar, el que sigue comprando, y también esto lo podemos ver a través del transcurso de todo el video, que hay diferentes personas que ingresan y, por otro lado, Elysabeth está en la caja con su hija de cuatro años de edad presenciando todo este escenario, de hecho, cree que para la niña es un hecho traumático, porque ella está aterrada; quizás, más adelante se verá en las imágenes, donde la niña está aterrada, realmente está viviendo un momento terrible para ella con todo esta situación; se imagina que su hija no comprende lo que pasa, sólo ve que hay una agresión; además, tanto Veas Palma como Elysabeth Villarroel no tienen eso de decirle a los clientes que no se va a atender, que se espere afuera o hasta que llegue carabineros; no sabe lo que Veas Palma pretendía, ya que si hubiese sido la situación de contener -como él dice- a esta persona hasta que llegara carabineros; esto partió a las 13:35.59 horas, hace cuatro minutos atrás él ya estaba en una posición con la primera llave

“mata león”, de haber contenido y haber dejado a la persona ahí, que no tenía mayores lesiones, a la espera que llegara carabineros; él estaba en una posición, por último, de haber sacado a la víctima en estado de semi inconsciencia hacia el exterior del local y haber puesto las rejas de metal, que son las que protegen que alguien ingrese o para evitar cualquier situación, si hubiera sido la situación de evitar; pero, acá vemos que claramente esto continúa, la víctima hasta el momento no ha presentado ninguna señal de agresión en contra del imputado Veas Palma, no hay ningún atisbo de tratar de golpearlo, sólo se ha visto acá a una persona que está en desventaja, que desde que pasó el umbral de la puerta ha estado en el piso, hasta el momento no se ha podido reincorporar, no se ha podido parar y lo han adormecido dos o tres veces ya en estos cuatro minutos. Señala que se va viendo en el video como la víctima se reincorpora e intenta levantarse, o sea, él lo primero que intenta es levantarse del piso; sin embargo, el acusado Veas Palma mantiene el control y vuelve a practicar esta llave y lo mantiene en el piso. Consultado respecto de los movimientos que se van generando desde las 13:38:20 horas, señala que se aprecia que la víctima se trata de reincorporar con la intención de levantarse, o sea tampoco es la intención de golpear, intenta levantarse, mientras una cliente sigue comprando, Veas Palma evita que la víctima se levante del piso, sigue practicando la llave “mata león”; la víctima lo que hace es dar manotazos y, al final, termina golpeando sus brazos en el piso, de hecho, no logra pegarle a Veas Palma como para que lo suelte; señala que es la primera imagen que tenemos donde la víctima Christian trata de defenderse, pero al final sus golpes no tienen ninguna repercusión en contra de Veas Palma; se aprecia que la víctima, de hecho, los golpes se los está proporcionando ella, se está pegando en el abdomen. Consultado por qué pasa esto, señala que debe tenerse conciencia que a la víctima ya le han practicado al menos tres veces la llave “mata león”, y la falta de oxigenación del cerebro hace que la víctima, además de perder el conocimiento, haya perdido fuerza y orientación, se trata de movimientos automáticos del cuerpo con la finalidad de tratar de defenderse, pero no tienen ningún resultado; al final, la víctima tira manotazos con la intención de hacer algo, pero no logra nada, al final termina golpeándose ella, la víctima ya no está en una situación buena. Indica que puede verse cómo, además de la llave “mata león”, también Veas Palma propina golpes en la cabeza de la víctima, al menos tres hasta ese minuto; todos los golpes van dirigidos a la cara y al cráneo de la víctima, siempre los golpes

van dirigidos a esa zona; señala que no hay golpes, por ejemplo, dirigidos al abdomen, a los brazos, a las piernas, son todos dirigidos a la cabeza; se ve claramente como Veas Palma le propina un golpe de pie a la víctima, le da una patada en la cabeza a la altura, por la posición, entre la región parietal izquierda y occipital, temporo occipital más o menos, y le da una patada que al final llega a remecer el mesón, de esto se puede dar cuenta por el mesón, que se llega a remecer, no es una patadita, es una patada que llega a remecer al mesón. Consultado, indica que a las 13:38:50 horas se ve que Veas Palma tiene un pie sobre el cuello a la víctima, la que claramente está muy en desventaja, le da la impresión que la víctima está inmóvil claramente, de hecho, hay unos segundos en que la víctima ni siquiera se mueve después de la patada que le da Veas Palma en la cabeza, y continua generando presión con la rodilla en la región del cuello, sigue aplicando la llave, sigue en superioridad sobre la víctima. Señala que es importante considerar que Veas Palma incluso puso la rodilla sobre el cuello a la víctima, en un momento, con todo el peso de su cuerpo. Señala que hay un caso que, quizás, es importante traer a colación respecto de George Floyd, en Minnesota, Estados Unidos, donde incluso a raíz de la presión que genera el policía sobre el cuello de esta persona, le provocó la muerte, es un caso conocido a nivel mundial. Expone que se puede ver claramente como además de golpear, de patear, Veas Palma practica en distintas ocasiones una llave de jiu-jitsu en el cuello de la víctima, provocando la hipoxia o falta de oxigenación de la víctima, llevándola a un punto donde pierde el conocimiento en innumerables ocasiones, de hecho, esto es casi un minuto que llevamos transcurrido, y cada vez la recuperación de la víctima es menor, porque reacciona, ya de una manera totalmente distinta; al principio, la llave “mata león” la deja inconsciente y a los pocos segundos se reincorpora; en la segunda, la reincorporación es un poco más tardía, y en la medida que vamos avanzando cada vez en mucho más tardía, o sea, estamos hablando de que acá hay un conjunto de situaciones, golpes, asfixia, que al final, en su conjunto, son las lesiones que le provocan un traumatismo intracraneal a la víctima. Se ve en el video que la víctima está debajo Veas Palma totalmente indefensa con la intención de tratar de reincorporarse, pero éste no la deja en ningún momento; señala que, de hecho, parcialmente se ve -lo que más adelante debiera mostrarse en la cámara donde se aprecia- toda la maniobra que está transcurriendo en ese sector, que con esta cámara no se tiene a la vista, lo que demuestra la superioridad física de Veas Palma y debido también a sus conocimientos en artes

marciales, donde se ve que la víctima está en posición decúbito dorsal y sobre ella está Veas Palma. Señala que se ve a Veas Palma, aunque no se puede apreciar muy bien por la imagen, está en un pasillo; indica que en la imagen de la otra cámara se puede apreciar bien lo que sucede, se ve que está Veas Palma una vez más está sobre la víctima, la que está inconsciente; Veas Palma está en una posición de descanso, está descansando, ya que sus brazos están a un costado de él, no están conteniendo, porque ahí al parecer la víctima ya está inconsciente nuevamente; entonces, Veas Palma no tiene necesidad de estar afirmándola o evitando algún golpe que, en ningún momento, ha existido; la víctima al final da golpes y se los termina dando ella misma; Veas Palma no tiene ninguna lesión, nada, hasta esa altura, que pudiera decir que él se defendió. Consultado si se aprecian movimientos de la víctima a las 13:40:07 horas, señala que se ve que mueve parcialmente los pies, pero eso puede ser producto de que está recién reincorporándose o movimientos reflejos, pero no son movimientos en que intente, por ejemplo, levantarse; acá claramente empieza un pataleo de parte de la víctima y es porque le están aplicando otra llave, ella se mueve porque está claramente en desventaja; a la vez, también se ve como la persona sigue comprando y en el sector del refrigerador de bebidas o cervezas, que está justo en frente, se ve que ingresa otra persona, también hay otra persona en el pasillo del costado derecho que viene ingresando, y nadie, ni siquiera Veas Palma o, por ejemplo, la cajera que es su pareja, intentan decirle a los clientes que no ingresen, lo que sería lo lógico, para evitar cualquier situación; es más, este cliente lo queda mirando como preguntándose ¿qué está pasando? si hubiera visto en desventaja a Veas Palma a lo mejor hubiese hecho algo, pero como ve que la situación estaba absolutamente controlada, se dedica a comprar tranquilamente, lo que denota que hay una frialdad tremenda a su parecer; asimismo, hay una frialdad absoluta de parte del imputado Veas Palma y también de su pareja Elysabeth Villarroel; en este sentido, señala que ha visto muchos delitos, generalmente ve homicidios, lleva mucho tiempo trabajando en esa área y ha trabajado en las distintas áreas de la policía, en donde generalmente la mujer es como el cable a tierra, por decirlo coloquialmente, es quien trata de parar la situación, tomando en consideración que hay una niña de cuatro años que está ahí y está observando todo lo que está pasando, pero ella, más allá de estar atendiendo, está revisando el teléfono y está pagándose de lo que están comprando, no hace ninguna otra acción; eso habla de que en

ningún momento Veas Palma estuvo en desventaja o corrió algún grado de peligro; existe frialdad, pues por lo menos, podría haberle dicho para, termina la pelea, llamo a carabineros o pido auxilio para terminar la situación y esto se termine, ninguno hace nada de eso, ninguna acción. Consultado por lo que se ve a las 13:44:17 horas, señala que esa imagen es importantísima, porque se ve como Veas Palma arroja a la víctima al piso, de espalda, como quien está tirando cualquier objeto inerte, ya que la víctima en ningún momento tiene o genera alguna agresión en contra de él o intenta hacerlo, la víctima está en total y absoluta desventaja hasta esta altura. Consultado respecto de lo que está viendo desde las 13:44:12 horas, en relación a la cabeza de la víctima, señala que claramente la víctima golpea la región occipital de su cabeza contra el piso. Señala que en la primera intervención, cuando comenzó su declaración, indicó que Veas Palma lo tomaba y generaba que la víctima cayera, son caídas a la misma altura, pero cae con tal agresividad que, al final, todos los golpes los recibe siempre en la cabeza, los que también van generando este traumatismo cráneo encefálico, todas las lesiones intracraneales que mantenía la víctima son todas en la cabeza; acá claramente se ve como se azota en el piso; de hecho, lo normal de una persona, como autoreflejo, es que uno tiende a poner las manos para poder amortiguar la caída en esta situación, lo normal del autoreflejo de una persona es que tiende a poner las manos o girarse para poder caer; acá podemos ver cómo la víctima cae de manera violenta sobre el piso golpeando su región occipital y además recibe patadas de parte de Veas Palma hacia el sector de las piernas para que no pueda levantarse. Señala que, si analizamos bien el video, se observa que Veas Palma siempre mantiene el control sobre la víctima, dirigiéndose hacia la cabeza; recién en la parte que acabamos de ver, cuando Veas Palma estaba a los pies de la víctima pegándole patadas alrededor de sus piernas, es la única parte donde lo vemos que está hacia ese sector; por lo demás, Veas Palma siempre se posiciona en la cabeza de la víctima, golpeando su cabeza, porque es una posición de superioridad, ya que, si se pone en otra posición, la víctima perfectamente se podría defender con sus piernas, pegando patadas, por ejemplo; refiere que nosotros tenemos fuerza en las piernas, podemos botar, pegar, empujar con las piernas; pero es tanto el control que mantiene Veas Palma, en cuanto a su conocimiento de lucha y de pelea, que siempre mantiene el control, siempre se va al sector de la cabeza de la víctima, por mucho que se trate de dar vuelta, él se mantiene en la cabeza y golpea siempre la cabeza de la

víctima, siempre la mantiene en el piso, la empuja hacia el piso, para que se mantenga siempre en el piso; la víctima, en todo momento, lo único que hace es tratar de protegerse, se lleva las manos a la cara, trata de evitar las patadas, pero no hay una agresión directa hacia Veas Palma. Se puede ver claramente que la víctima ya está sangrando, tiene epistaxis, tiene sangramiento nasal; también se ve que su cara está roja, está totalmente roja su cara; esto es producto de las agresiones, de las lesiones y de las llaves “mata león” que le han practicado hasta ese instante. Indica que a las 13:45:00 horas, se ve que la víctima está en una posición que podría decirse “más cómoda”, porque estaba sentada, pero Veas Palma la lleva a una posición del piso, le toma las piernas, la tira y vuelve a arrojar; la víctima lo único que hace es sobarse sus piernas, se tapa su cara; la víctima está sólo recibiendo golpes, no está en ningún momento dando algún tipo de golpe; en el momento en que intenta reincorporarse y pararse, incluso ni siquiera de manera agresiva, Veas Palma la toma de su cabeza -como lo ha dicho por su superioridad y para mantener el control-, la toma y lleva al piso nuevamente; ahí se ve como la toma, la empuja y la lleva al piso; ahí la víctima claramente intenta hacer algo, trata de pararse, de hecho, en esa imagen lo que trata de hacer la víctima es como de aferrarse a algo o afirmarse de algo; pero Veas Palma vuelve sobre la víctima, le practica nuevamente la llave “mata león” y vuelve a dejarla inconsciente, lo que se ve que ocurre a las 13:45:53 horas; de hecho, Veas Palma la deja inconsciente a tal punto que ni siquiera se queda sobre la víctima; Veas Palma se para, no mantiene ningún control, sabe que la víctima está knock-out, está fuera, está desmayada totalmente, incluso Veas Palma se empieza a pasear. En lo personal, el testigo señala que ha practicado técnicas de seguridad personal, practicado taekwondo, explica que cuando uno está en combate hay momentos en que uno lo que hace para poder ventilar, descansar y volver al combate, es precisamente lo mismo que está haciendo Veas Palma, él se está paseando, está ventilado, descansando, y a la víctima se la puede ver claramente en un estado de inconsciencia en el piso sin ningún movimiento, de hecho, su tórax ya tiene movimientos respecto a su respiración mucho más pronunciados, lo que quiere decir que la víctima también ya estaba teniendo problemas a nivel respiratorio, porque se nota claramente que su dorso se expande mucho más, con más rapidez, está más agitado; lo otro que es importante, es que en la primera llave “mata león” la víctima se reincorporó más rápido y, sucesivamente, cada vez que se le aplicaba esta llave la reincorporación era cada vez más

lenta; en este momento, podemos ver que la reincorporación de la víctima es muy lenta, o sea, ella permanece mucho tiempo en el piso, desmayada, sin ningún movimiento, lo que es producto también de la continuidad de la llave “mata león” que le va provocando tanto todo su sistema respiratorio, el corte de oxigenación en el cerebro, ya están provocando lesiones internas, como los golpes que ha recibido, patadas, ha azotado la cabeza en el piso; en esos momentos, justo va ingresando una cliente, Veas Palma está de pie frente a la cliente y del otro lado parcialmente se puede ver que está Elysabeth Villarroel, quienes, más allá de atenderlos, podrían perfectamente decirle que no están atendiendo por las circunstancias claras que tenemos en frente, pero, sin embargo, ellos siguen atendiendo, lo que es de una frialdad tremenda. Consultado respecto a lo que se ve en el cuerpo de la víctima en el video que se exhibe, señala que a las 13:46:55 horas la víctima claramente se está reincorporando, pero de una manera muy lenta, de hecho, es tan lenta, que trata de pararse y no puede, hace como el gesto; pero Veas Palma va sobre ella nuevamente, aplicando la llave “mata león”; acá se puede ver que la víctima trata de tomarse de algo, porque primero queda al lado de donde están los mostradores de expendio congelado, queda al frente tratando de tomarse, pero por el tipo de vidrio no se puede agarrar; y cuando la gira Veas Palma, la víctima trata de agarrarse de unos pack de bebidas, que eran unas crush, seven up, bilz, algo así, y extiende la mano; la verdad, ahí ni siquiera está mirando, el rostro de la víctima está de frente, de hecho, le está practicando la llave “mata león” Veas Palma y la víctima tiene extendido el brazo con la finalidad de tomarse de algo, claramente trata de afirmarse para tomarse de algo, para tener una sujeción y abre la puerta del refrigerador; se ve que la víctima vuelve a quedar inconsciente producto de esta llave mata león; se ve que su brazo iba hacia atrás como para tratar de golpear a Veas Palma, pero con intención de defensa, pero la mano va hacia atrás, queda lánguida y cae porque pierde la conciencia en forma inmediata; eso ocurre a las 13:47:10 horas, o sea, pasaron un par de segundos entre que estaba inconsciente recién en el piso, se reincorporó y nuevamente está inconsciente; la seguridad de Veas Palma es a tal punto que la deja caer y la suelta, ahí está nuevamente de pie a un costado; se puede ver cómo la víctima respira de manera agitada; de acuerdo a su experiencia, la víctima ya tiene dificultades de ventilación por la forma de respirar; ahí se está reincorporando; la seguridad de Veas Palma y la superioridad es a tal punto que se posiciona sobre la víctima, ve que se está

reincorporando, a pesar que le cuesta reincorporarse, que está en el piso, que no puede hacer nada, Veas Palma sigue arriba y vuelve a practicar esta llave mata león a las 13:47:49 horas; se trata de una de las pocas veces en que la víctima intenta defenderse, ya que anteriormente no ha habido defensa, trata de tomar la pierna como para liberarse, pero es tal el punto de agresividad de la llave "mata león" que al final lo único que termina haciendo es patear, es lo único que hace, ya que no puede hacer nada más; Veas Palma nuevamente le vuelve a aplicar otra llave "mata león", la deja totalmente inconsciente; se ve otro cliente que ingresa, a quien podría haberle pedido que llamara a carabineros, que no ingresara, porque estaba en esa situación; señala que, en realidad, no sabe lo que Veas Palma pensaba en ese momento respecto de lo que estaba haciendo, porque no hay asalto, no hay agresión, no hay nada; la víctima está a un costado totalmente desvanecida, y poco a poco va a tratar de reincorporarse, pero su recuperación pasa a ser cada vez más lenta, aletargada, no se puede casi ni parar; de hecho, la seguridad de Veas Palma es a tal punto que ni siquiera su acción es apurada, como para que la víctima no se vaya a defender, sino que es de manera lenta, pausada, Veas Palma le pone su brazo en el cuello y le vuelve a realizar la llave mata león a las 13:49:41 horas; señala que en esta última llave "mata león" se aprecia que a las 13:49:50 horas la víctima convulsiona, claramente tuvo una convulsión, hay un deterioro, eso es producto de un deterioro, de todo lo que hasta este momento ha ido sufriendo; Veas Palma es una persona que conoce las técnicas, es una persona que practica artes marciales, se imagina que ha estado en más de un combate para poder llegar a tener los conocimientos que tiene; señala que lo que está haciendo en estos momentos es ventilar, relajarse y retomar fuerza, por eso es el paseo, es un paseo que se tiene en un cuadrilátero, y la víctima está inconsciente, sigue inconsciente; a las 13:50:35 horas Veas Palma se está paseando para poder ventilar y retomar fuerzas, incluso sale al exterior del local y vuelve, o sea, su seguridad es tan grande, sale por los dos lados, se asoma hasta la puerta y regresa; esa es la seguridad de Veas Palma; si estuviera en un peligro inminente respecto de la persona que le está provocando la sensación de peligro, teme a lo mejor por él, su pareja y su hija, frente a una agresión ilegítima, tengan por seguro que no dejaría esos segundos, donde una persona se pueda reincorporar y atacar, por ejemplo, está su hija de cuatro años y su pareja, si no tuviera esa seguridad que tiene, tiene la situación total y absolutamente controlada, no se daría esos paseos, no se aleja tanto y

tampoco sale al exterior y vuelve; Veas Palma tiene la claridad que su oponente no es un contendor para él. Señala que a las 13:50:51 horas se ve como la víctima intenta reincorporarse, pero cada vez le es más difícil, claramente no tiene fuerza, trata incluso de poner sus manos, acomoda su pierna con la intención de reincorporarse, pero no puede; y acá Veas Palma la toma, incluso la toma de los brazos, y lo único que logra la víctima es que trata de patear, pero son patadas que no tienen fuerza, ya no hay más fuerza en la víctima, ahí la tiene retenida; indica que inmovilizar a una persona de los brazos es una de las técnicas más conocidas, los policías la usan mucho, es la técnica más apropiada que tienen como policías para retener a alguien, se trata de inmovilizar sus brazos, porque las agresiones se van a basar generalmente en los brazos de una persona, se le inmoviliza, además que genera dolor; en este caso, Veas Palma tiene la situación tan controlada que tiene inmovilizada a la víctima desde los brazos nada más; en esta imagen no se puede apreciar bien, pero con la otra cámara se podrá apreciar que nuevamente le hace la llave mata león, la víctima vuelve a quedar inconsciente, no ha logrado reincorporarse al cien por ciento, en ningún momento se logra reincorporar, la ha mantenido siempre en el piso, se ve que a las 13:52:48 horas la víctima está desvanecida en el piso; se ve que siguen los clientes comprando. Consultado sobre lo que se ve a las 13:53:16 horas, señala que se ve reflejado en el refrigerador, le parece que es Veas Palma, quien está de pie; a las 13:53:11 horas se logra apreciar que Veas Palma estaba a un costado y al parecer, por la imagen, da la impresión que le da una patada o un golpe de pie a la víctima, pero se trata de un reflejo; señala que sabe que con la otra cámara se puede apreciar bien, se ve que Veas Palma ni siquiera está encima de la víctima, sino que está caminando por el costado, está ahí mismo, porque la víctima esta inconsciente. Precisa que se ve que Veas Palma le pega claramente una patada a la víctima. De hecho, más atrás se ve que una persona se asoma como para ingresar y se devuelve; respecto de esto último precisa que se ve un reflejo de unos pies, a las 13:53:18 horas. Se sigue reproduciendo el video, indica que se ve claramente que Veas Palma está conversando con alguien que está en la puerta, pero no es con la persona que está comprando al otro lado, porque Veas Palma está dirigido hacia el sector de la puerta, está conversando, tiene la situación total y absolutamente controlada, la víctima está en el piso, inmóvil, recién se está reincorporando, se acaba de dar vuelta, ni siquiera se levanta del piso y Veas Palma se mantiene de pie; ahí se ve como Veas Palma

toma a la víctima y la mueve, la corre, de un lugar a otro; señala que, a su parecer, la víctima, de hecho, lo que le está diciendo, es que quiere salir, le muestra con su mano izquierda, apunta a la puerta, está apuntando a la puerta; señala que lo interpreta así, y lo interpretaron así cuando hicieron el análisis del video, la víctima lo único que quería era salir de ese lugar; de hecho, se ve a Veas Palma apoyado en el mesón de manera muy cómoda y ahí cuando la víctima se intenta levantar, Veas Palma la vuelve a arrojar al piso; señala que, en ese momento, a su parecer, esa posición que adopta la víctima es para salir, se posiciona dirigida hacia la puerta para tratar de salir de ahí, eso ocurre a las 13:54:28 horas. Se reproduce video desde las 13:54:28 a las 13:54:51 horas; señala que a las 13:54:51 horas se ve que la víctima logra reincorporarse, se intenta parar, de hecho está en una posición que se está parando, pero Veas Palma, que se encontraba a un costado de ella con la situación controlada, la toma en ese momento del sector como de la cintura, del abdomen, con la finalidad de llevarla al piso nuevamente, una vez más la va a llevar al piso; luego, la lleva al piso, ahí la víctima da manotazos, se intenta agarrar de algo, de hecho se intenta agarrar de algo y se toma del pack de cervezas claramente; señala que a las 13:54:56 horas se observa a Veas Palma siempre posicionado a la cabeza de la víctima, en la posición para nuevamente adoptar la llave mata león; de hecho, Veas Palma tiene el sector de la pantorrilla de la pierna derecha sobre el cuello de la víctima, a la altura más o menos del hueso hioides más o menos, en la parte frontal del cuello, con su peso sobre la víctima, está sentado sobre la víctima; Veas Palma le da un puntapié a la víctima a la altura de la cara, la víctima siempre está con las manos arriba como intentando evitar y todo el tiempo de espalda en el piso; Veas Palma le da otra patada más, como en el mentón de la víctima, de hecho eso hace que la víctima se haga hacia atrás y adopte esa posición fetal producto del mismo dolor de la patada que recibió. Señala que es importante considerar que, si bien es cierto el cuerpo tiene diferentes partes que son más vulnerables que otras, las personas que practican artes marciales, por lo menos, lo saben de un golpe en el mentón, por ejemplo, se puede ver a veces cuando hay peleas de boxeadores o de full contact; los golpes en el mentón generalmente pueden provocar en la persona un pequeño desmayo o lo que le llaman knock-out y, en ese caso, la patada que recién le dio Veas Palma fue directamente al mentón de la víctima, es una persona que sabe, y seguidamente vemos que la víctima quedó, en un momento, en el piso tendida, semi

inconsciente, porque luego se reincorpora y está ahí Veas Palma nuevamente tomándola; pero la víctima nuevamente está semi inconsciente, producto del golpe que le da en el mentón; la víctima está semi inconsciente, tiene movimientos, pero son mucho más aletargados, al punto que Veas Palma la toma como un objeto cualquiera y la traslada desde el sector desde donde estaba hasta casi la parte central de la sala de ventas del local comercial, sin ningún obstáculo, es decir, no representa ningún obstáculo para Veas Palma mover a la víctima de esa manera. Consultado respecto a lo que se ve en la zona de la caja, donde están los confites, señala que se ve como ingresa una persona, por la posición de las manos y lo que se ve, que mantiene un arma de fuego, está en una posición de estar apuntando a alguien; obviamente en cuanto a la dinámica y los antecedentes que ya se tienen, que son propios de la investigación, quien ingresa en ese momento es Nicolás Ernesto Bertin Meneses, son las 13:55:25 horas; en ese momento, también se puede ver que Veas Palma está a un costado del mostrador, ni siquiera está encima de la víctima, la víctima está en el piso, por el otro lado esta Bertin Meneses; Veas Palma le está mostrando la región dorsal a Bertin Meneses, algunas lesiones que tiene y ahí recién se puede ver que la víctima está tratando de reincorporarse, tiene las manos en el piso, está tratando de levantarse; en ese momento, la víctima se ve claramente cómo se reincorpora, se levanta del piso y se ve como adopta una posición para salir corriendo, como para salir del lugar; señala cree en parte que su intención era huir de ahí; señala que a la precisión criminalística de lo que ellos observan, ve claramente que la víctima se reincorpora y adopta una posición para salir huyendo del lugar, para arrancar de ese sector donde ya lo han mantenido golpeando durante bastantes minutos, pero no lo logra, porque de partida tiene a Veas Palma, quien la lleva al piso y evita que esta persona salga del local, porque la víctima claramente adopta una posición de correr, de una persona que va a correr, que va a salir, no es una persona que va a generar una acción en contra de otra y además se puede observar como Veas Palma lleva violentamente al piso a la víctima, la que cae de manera violenta al suelo, azotándola una vez más. Indica que desde las 13:55:32 horas se ve claramente como Veas Palma tiene el control de la situación, le aplica la llave mata león y mientras hacía eso, estaba conversando con la persona que tenía al frente, que era Bertin Meneses; en ese momento, la víctima queda inconsciente en el piso; quien queda en el lugar es Bertin Meneses y, con la otra cámara, veremos como Bertin Meneses mantiene su pie sobre el cuello de la víctima, lo que es

aprovechado también por Veas Palma como para tomarse un receso, un descanso, y va hasta el lavamanos donde se lava las manos y se refresca, eso es lo que termina haciendo; posteriormente se saca la polera con la intención de ventilar. Consultado por lo que se ve a las 13:56:07 horas, señala que Veas Palma se encuentra en el sector donde hay un lavamanos, este es el sector oriente del local, donde hay un lavamanos, se dirige allá donde se refresca, se lava las manos y, posteriormente, se va a ver cuándo se saca la polera, que es una manera de ventilar; se puede ver que Veas Palma se lava las manos, posteriormente se saca la polera y se dirige al sector donde está la víctima tendida en el piso, la que ya está empezando a reincorporarse; hay que recordar que Bertin Meneses está ahí en ese sector, donde mantiene el pie en el cuello de la víctima. Consultado respecto de lo que indica, que el imputado Veas Palma se saca la polera para ventilarse, a qué se refiere con ventilar, señala que cuando uno practica cualquier actividad física, obviamente la temperatura corporal aumenta de menor a mayor dificultad; en este caso, para Veas Palma su oponente no ha sido de mayor dificultad, pero sí ha tenido una actividad física que ha aumentado su ritmo cardíaco, está mucho más acalorado, entonces el hecho de sacarse la polera es una forma de poder nivelar la temperatura corporal para estar en un estado mucho más cómodo, eso es muy normal y común verlo en distintas situaciones de pelea. Consultado respecto de la época en que empezaron estos hechos, indica que fue el día 12 de enero del año 2020, o sea, se estaba en pleno verano y Los Andes es una zona de altas temperaturas, que van desde los 33 a 37 grados y en algunas ocasiones más. Se sigue reproduciendo el video, señala que la situación es tan cómoda para Veas Palma, que para él es como llegar cuando, por ejemplo, uno está cumpliendo un rol o está en un trabajo, llega como a posicionarse nuevamente, llega de esa forma como tan cómoda, se saca la polera, la deja encima y se sienta de manera pausada sobre la víctima, le pone sus manos en el cuello como algo muy natural, y le vuelve a practicar la llave mata león, dejándola nuevamente inconsciente, o sea, lo hace de una manera muy natural, porque no tiene oposición de parte de la víctima; se sigue reproduciendo el video, señala que ahí Bertin Meneses fue a buscar un cordón, que es como una cuerda, a su vehículo, lo trae y se lo entrega a Veas Palma, quien lleva las manos de la víctima hacia atrás e intenta amarrarla; justo en este instante también la víctima intenta reincorporarse; Bertin Meneses, la pistola que tenía en sus manos -que después establecieron que se trataba de una

pistola a fogeo- momentos antes la llevó y guardó en su cinto; ahí la víctima está claramente tratando de soltarse de ahí de donde la tienen y no termina de amarrarla, no logra amarrarla, la tiene con una llave donde el brazo izquierdo de la víctima lo tiene en la espalda, está practicándole una llave; señala que esas llaves son inmovilizadoras y causan mucho dolor; se sigue reproduciendo el video, señala que Bertin Meneses, en todo momento, tiene el pie sobre el cuello de la víctima; hay dos personas en contra de una, que está totalmente inmovilizada, y que no opone mayor resistencia; se ve incluso como Bertin Meneses ocasiona presión; va a sacar el arma desde el cinto, la tiene en su mano y le está diciendo algo a la víctima; ahí se puede ver como Bertin Meneses incluso le aprisiona más el cuello con su pie; en la mano derecha de Bertin Meneses está el arma; señala que, si bien no se aprecia bien, si no se equivoca, esos movimientos previos que hubo es donde Bertin Meneses aprisiona el cuello con el pie derecho y con el pie izquierdo le da golpes en la cabeza a la víctima; precisamente se ve como Bertin Meneses se agacha con la pistola y le propina golpes en la cabeza a la víctima con el arma, eso ocurre a las 13:58:43 horas; se sigue reproduciendo el video, señala que se ve claramente a Veas Palma sobre el torso de la víctima y Bertin Meneses está generando presión, se nota como Bertin Meneses ejerce presión sobre el cuello de la víctima, está presionando el cuello, a la altura entre la cara y el cuello, y ahí claramente le pega una patada en el rostro a la víctima; señala que Bertin Meneses está apoyado sobre Veas Palma, apoyado primero porque le hace tener estabilidad, y segundo, cuando uno se afirma puede generar mayor fuerza, sobre todo cuando está generando una patada; también se genera un vínculo entre Bertin Meneses y Veas Palma, es un vínculo que no podría decir de amistad, pero es como que ambos estuvieran unidos juntos en la misma causa, eso es lo que genera esa tomada; se sigue reproduciendo el video, señala que se ve cuando Bertin Meneses toma el pack de seis cervezas y revienta una de ellas en la cabeza de la víctima, bueno, revienta el pack, lo lleva hacia la cabeza de la víctima y se revienta una de las botellas; indica que hace un rato atrás comentó que es importante señalar que eran botellas de cerveza, porque la botella de cerveza como que es más gruesa que lo común, de hecho, las botellas son más gruesas, además son botellas con contenido, o sea, una botella vacía es muy mas fácil de quebrar que una botella con contenido, por el hecho que tenga un contenido y esté sellada es más dura, por el mismo contenido, y se ve como, por la fuerza que Bertin Meneses emplea, logra en el fondo

quebrar esta botella en la cabeza, o sea, debe pensarse que la cabeza, el cráneo de una persona, es una de las partes más delicadas que tiene el cuerpo, ya que de hecho en su labor particular en la Brigada de Homicidios ven muertes de personas producto de un traumatismo craneoencefálico provocado por una caída a misma altura o por un golpe de un palo, o sea estamos hablando acá de una botella de cerveza que golpea y fractura, es decir, quiebra esta botella en la cabeza de la víctima, quien además ya venía también con múltiples golpes, y continua golpeándola y poniendo su pie en el cuello de la víctima. Respecto de las acciones del señor Bertin Meneses, que se aprecian en la última parte del video, indica que le pega en las piernas a la víctima, le pega combos, manteniendo siempre el pie sobre el cuello de la víctima; y el señor Veas Palma está sobre el tórax de la víctima; indica que hace un rato comentó que la víctima ya tenía problemas para respirar, tenía problemas de ventilación y se veía que respiraba con dificultad; el hecho que Veas Palma esté sobre la víctima genera mayor complejidad en la respiración, ya que para la respiración debemos tener un movimiento de nuestro tórax, que hace que se expandan los pulmones para poder oxigenar y que éstos alimenten de oxígeno a los alveolos; cuando la persona está sobre otra, como en este caso lo está haciendo Veas Palma, está evitando que la víctima pueda oxigenar de buena manera y, a la vez, estamos viendo que Bertin Meneses le tiene el pie puesto sobre el cuello; indica que es importante señalar que la presión que se genera, por ejemplo, en las carótidas, que son las arterias que alimentan el cerebro de oxigenación, basta con cinco kilos de peso en ambas carótidas para que la persona pierda el conocimiento, es un hecho mecánico que sucede cuando las personas se ahorcan; señala que, en conjunto, estas dos personas no están dejando que la víctima mantenga una respiración adecuada, o sea, si bien es cierto, para poner un ejemplo, la constricción que generan las serpientes cuando envuelven a un animal o una persona, es la constricción la que evita que la persona realice el movimiento tan básico de la respiración, porque no puede ventilar, no puede oxigenar; en este caso lo tiene doble, primero por la posición de Veas Palma sobre su tórax con todo su peso, estamos hablando de una persona de entre setenta y cinco a ochenta kilos de peso aproximadamente, no lo sabe, y además Bertin Meneses está con todo el peso de su cuerpo, de su pie derecho, en el cuello, además se trata de una persona que tiene una preparación, porque Bertin Meneses tampoco es cualquiera persona, es un funcionario de Ejército que tiene una preparación para ir a la

guerra, para enfrentar, o sea sabe bien lo que está haciendo, o sea, no estamos hablando de cualquiera persona, no es una persona civil cualquiera; al igual que Veas Palma, que es una persona que es experta en artes marciales. Consultado si ve en el video alguna maniobra de Veas Palma en orden a evitar que Bertin Meneses le tenga el pie en el cuello a la víctima, señala que ninguna; a su parecer, actúan en conjunto, pero no puede decir que existe colusión, como cuando uno se pone de acuerdo con otra persona, de esa manera, actúan de manera conjunta. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:49:35 horas. Señala que se observa que sale una mujer del local Zacar, quien se sube a un vehículo gris y a los segundos llega un vehículo blanco, marca jeep, modelo compas, que es en el que se movilizaba Nicolás Bertín Meneses, eso ocurre a las 13:49:50. Luego, sale otra persona del interior del local, un varón, el vehículo gris sale del local con la mujer quien va en un vehículo con dos niños en su interior. A las 13:50:45, se observa que se abre la puerta del conductor del vehículo jeep compas, donde venía Bertin y se observa que baja con una niña que lo acompaña y dirigen a un local que está al costado poniente del local Zacar. Consultado cómo va la niña que le acompaña, señala que la niña va caminando por sí sola, no va tomada de la mano. A las 13:53:09 se observa que Bertín Meneses sale del local aldeaño y se dirige al local Zacar, detrás de él, aproximadamente a un metro, camina una niña de aproximadamente de tres a cuatro años, quien camina normal, detrás de él. A continuación a las 13:53:17, se observa que el señor Bertín Meneses, conociendo el lugar, ingresa al local Zacar, por la puerta del costado poniente, en compañía de su hija que viene caminando detrás de él. Consultado si en algún momento él toma en brazos a la niña, señala desde el momento que él baja del vehículo la niña siempre camina sola, o sea acompañándolo, pero no va tomada de la mano, de hecho en todo momento camina detrás de Bertín; por entre el follaje de los árboles, se ve que una persona que viene saliendo del local Zacar desde el mismo sector por donde entró Bertin y al parecer por lo poco que se vio es Bertin, esto a las 13:53:43; a continuación se ve a Bertín Meneses, quien tiene a su hija en brazos y está parado afuera del lugar. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:53:17 horas. Indica que se puede ver que está la víctima Christian Tapia Trigo, se encuentra tendida en el piso y a un costado apoyado de un mesón, incluso de una manera relajada, se puede ver a Veas Palma, quien está mirando hacia el exterior, esa es la puerta por donde entra Bertin Meneses, él está

mirando hacia afuera como si estuviera en dialogo con alguien, mientras la víctima en el piso se gira, obviamente no está oponiendo ningún tipo de resistencia, está absoluta y totalmente agotado, se ve mal, Veas Palma de pie manera muy seguro se posiciona poniendo sus piernas entre la víctima, de manera muy relajada, manteniendo el control. La víctima está a continuación boca abajo, en las imágenes hace unos segundos estaba boca arriba y se muestra donde la víctima se gira y está boca abajo, está en una posición, que se podría interpretar de dolor, porque tiene las manos en la cabeza, está abajo, inmóvil y no hace nada. Respecto del señor Veas Palma, se ve que está conversando con alguien, dirige su mirada hacia afuera y también hacia el sector de caja donde está su pareja, está de manera relajada conversando con alguien, apoyado en el mesón, como quien mantiene una conversación con cualquier persona, de manera muy tranquila, mientras la víctima se mantiene en el piso; la víctima levanta su cabeza y mira hacia el sector de la puerta, eso ocurre a las 13:53:31, luego de mirar hacia afuera lleva su cara al antebrazo izquierdo, como cuando se está llorando, y se tiene dolor, está en una posición muy pasiva, mientras que Veas Palma está a un costado de manera relajada conversando con la persona que se encuentra en el sector de la puerta. Consultado respecto el gesto que hace la víctima, señala que la víctima con el brazo hace como un gesto de ándate, como coloquialmente “no estoy ni ahí”, durante toda esta secuencia la víctima continúa boca abajo; la víctima levantó la mano y como que levantó el dedo pulgar, como cuando uno hace “ya ok”, pero él no hace nada además de eso, da la impresión de que estuviera adolorido, esa es la actitud que tiene o que se puede demostrar. Consultado respecto si desde las 13:53:17 hasta las 13:53:38 Veas Palma toca la víctima, señala que no, se mantiene a los costados y cerca de la víctima, vigilante, pero de manera muy relajada; a las 13:53:17, cuando Bertin Meneses ingresa al local, no se ve ningún tipo de agresión hacia la persona que ingresa en esos momentos de parte de la víctima. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:53:44 horas. Se observa que sale una mujer desde el interior del local, se sube a un vehículo, viene ingresando otra mujer y Bertín Meneses, se ve que está hablando por teléfono, mientras tiene a su hija en brazos, su mirada la dirige hacia el sector norte, no mantiene la mirada hacia el interior del local; sigue hablando por teléfono con su hija en brazos, él se acerca a la calzada, a la calle, siempre con su hija en brazos y hablando por teléfono, se apega un poco al sector hacia donde está la comida china y

luego se devuelve la mismo sector que estaba anteriormente que es la entrada del local Zacar, esto es a las 13:55:01. A continuación Bertin termina de hablar por teléfono, se dirige hacia su auto, ahí habla con una mujer, le entrega su hija, posteriormente él abre la puerta del conductor, se ve claramente que saca un arma de fuego desde el interior, y se dirige hasta la puerta de acceso del minimarket Zacar. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:55:01 horas. Se ve que está la víctima Christian Tapia Trigo en el suelo, sobre él está Veas Palma manteniendo la pierna, sector de la pantorrilla, sobre el cuello de la víctima, Veas Palma está sentado sobre él y con su brazo derecho afirmando el brazo derecho de la víctima. Consultado respecto los gestos que hace la víctima, señala que la víctima en ese momento con el brazo derecho le da un golpe en el costado izquierdo a Veas Palma, le da unos golpes, pero son dos a tres golpes no más que eso, Veas se levanta y se dirige hacia donde está la víctima y le da una patada en la cara, en el mentón. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero el año 2020, desde las 13:55:22 horas. Se ve a Veas Palma parado a un costado del mesón de atención, a los pies de él está la víctima tendida en el piso y boca abajo, apoyando sus brazos, con la cara como mirando hacia el exterior, se ve donde ingresa Bertín Meneses con una pistola apuntándolo y como Veas Palma está a un costado, continúa de manera relajada, de hecho uno de sus brazos lo tiene apoyado en el mesón como cuando uno está descansando, la víctima se mantiene en el piso, casi en la misma posición que estaba recién, con la única diferencia de que gira su cara, como mirando qué es lo que está pasando, quién es la persona que está ingresando, eso es a las 13:55:23 horas; en la parte inferior de la imagen se ve que está Bertín Meneses y está la víctima, Bertin Meneses está apuntando a la víctima, ingresa solo. Consultado si algún de los imputados tiene contacto corporal con la víctima, señala que no, la víctima se encuentra en el piso, ninguno de los dos lo está conteniendo o afirmando a la víctima; se observa cómo Bertín Meneses se inclina, como agachándose, como cuando uno está dando instrucciones a alguien, lo dice desde un punto de vista de policía, por ejemplo, para el tema de una detención, pero la víctima se ve en el piso, de hecho él no se mueve, a lo más levantó o inclinó su cabeza más hacia arriba, como cuando uno pone atención a algo; por otro lado, Patricio Veas, se levanta su polera, le muestra el costado del torso, como mostrando algo a Bertín Meneses. En el video se ve que la víctima se levanta y se dirige como hacia el sector de la salida, sin mantener contacto

con Bertín Meneses, quien está siempre apuntándolo y éste se echa hacia atrás, toma distancia, mientras que Veas Palma, se dirige de inmediato donde está la víctima, lo toma por el cuello y le aplica una llave, botándolo al piso, quedando sobre él y le aplicándole nuevamente la llave “mata león”; Bertin Meneses está en todo momento parado al costado de la caja, en el sector de la entrada, con la pistola entre sus manos apuntando a la víctima. Consultado respecto de la parte inferior izquierda del video del sector caja, señala que se ve el reflejo de donde ingreso Bertin Meneses, se ve una persona que de acuerdo a las vestimentas es Elysabeth Villarroel, ella está en la caja y no está mirando hacia el sector donde ocurrieron los hechos, sino que está mirando hacia afuera, en esa parte habían dos sillas, en una estaba la hija de ella, se ve como que está mirándola a ella, de hecho se agacha un poco y luego se ve que se dirige como al sector de la salida. Luego de que Veas Palma aplica a la víctima la llave “mata león”, éste queda desmayado en el piso, Bertín Meneses se acerca y pone su pie sobre la víctima, siempre manteniendo su pistola entre sus manos, mientras que Veas Palma, está a un costado de la víctima con el pie derecho en el piso, y con el izquierdo sobre como el glúteo izquierdo de la víctima que está en el piso, esto a las 13:55:51. Se ve como Veas Palma le conversa a Bertín Meneses, mientras Bertin mantiene el pie sobre el cuello de la víctima, da un paseo mientras conversa y luego sale de la escena Veas Palma, dirigiéndose hacia otro sector, manteniéndose ahí en el lugar siempre con el pie Bertin Meneses, se puede apreciar que la víctima está respirando de manera irregular, se ve el movimiento que él hace que es una especie de jadeo, en esta imagen se ve como la víctima se reincorpora e intenta pararse, Bertín Meneses quien mantenía el pie en el cuello de la víctima como que pierde la estabilidad, por otra parte, se vio por el sector de las máquinas de frío, donde se ve a Veas Palma que viene como de regreso; Bertín Meneses en ningún momento le quita el pie del sector del cuello a la víctima, vuelve Veas Palma, quien una vez que ya se posiciona arriba de víctima, vuelve a tomar el control y de nuevo le aplica la llave “mata león”, se ve que Bertin saca el pie y aprovecha y sale de ahí como dirigiéndose al exterior, quedando Veas Palma sobre la víctima quien se encuentra boca abajo, Veas Palma está aplicando la llave “mata león”. Consultado respecto a la cara de la víctima, señala que en su opinión se aprecia congestiva, está enrojecida, está violácea, en su opinión es un rostro congestionado de acuerdo a las características. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las

13:56:38 horas. Se ve a la mujer que está con la niña que le dejó Bertín Meneses, debajo del follaje del árbol, se observa a Elysabeth Villarroel Salinas con su hija en brazos, se ve que Bertín Meneses sale del local, se dirige a la parte posterior del vehículo donde está el portalón, abre, saca algo y se dirige de nuevo al interior del local. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:53:38 horas. Se ve a la víctima tendida en el piso, Veas Palma se va a un costado de él, posteriormente la víctima se da vuelta en el piso e intenta en un minuto levantarse, pero Veas Palma lo empuja hacia el piso nuevamente, la víctima está nuevamente tendida en el piso de espalda levantando ambas manos, se ve que la víctima tiene una forma de respirar ya irregular y manifiesta o está diciendo algo, de hecho señala con sus manos en algún momento, como mostrando hacia afuera, pero Veas Palma ni siquiera lo mira, está mirando hacia afuera hacia el sector de la entrada. A las 13:56:38 el señor Bertin sale del local al exterior, mientras Veas Palma queda sobre la víctima haciéndole la llave "mata león", lo deja semiinconsciente en el piso, da la impresión de que se manchó con algo porque se mira la mano Veas Palma, la víctima queda en el piso una vez más semiinconsciente; luego ingresa Bertín Meneses, le entrega una cuerda a Veas Palma, e inmediatamente se posiciona poniéndole el pie sobre el cuello de la víctima, se ve como Veas Palma toma el brazo izquierdo de la víctima y lo lleva hacia la espalda, claramente con la intención de amarrarlo, lo intenta amarrar, la víctima se suelta, siempre Bertin Meneses está con el pie sobre el cuello de la víctima y está forcejando Veas Palma con la víctima, de hecho solo con uno de sus brazos, solamente con el brazo izquierdo, porque el brazo derecho lo tiene apoyando en el piso; se ve que le aplica una llave donde se ve que su brazo está de una manera demasiado irregular, muy por sobre lo normal, es una llave de inmovilidad que causa mucho dolor y lo tiene apoyado con el muslo izquierdo, y se ve como Bertin Meneses mantiene el pie sobre el cuello de la víctima y la mano derecha afirmando la pistola que tiene en el cinto. A las 13:57:31, se observa que la víctima está totalmente reducida en el piso, Veas Palma le tiene el brazo inmovilizado, Bertín Meneses, le tiene el pie en el sector del cuello, generando mucha presión en el cuello a la víctima, la víctima tiene la cara muy enrojecida, de hecho su brazo derecho lo tiene en apoyo de la cara. Consultado si la víctima en algún momento ha tenido un acto de agresividad, señala que no, de hecho en todo momento ha estado en el piso, siempre ha sido controlado, de hecho hay dos personas sobre él, en esa posición no tiene

ninguna posibilidad de realizar nada, a lo más se puede observar que la víctima con suerte mueve sus pies, pero los mueve como una manera de tratar de hacer algo, pero no lo logra nada, está totalmente inmovilizado. Se aprecia como Bertín Meneses en un momento cuando ambos miran hacia fuera, se apoya con su cuerpo completo sobre el cuello de la víctima, con el pie derecho, dejando incluso el pie izquierdo casi un poco en el aire, lo que hace Bertín Meneses, es apoyar la totalidad de su peso corporal sobre el pie que mantiene en el cuello de la víctima, y con el pie izquierdo le da golpes en la cabeza a la víctima, le da patadas. Se pueden apreciar de mejor forma como Bertin le pega patadas en la cabeza a la víctima, mientras ésta estaba totalmente inmovilizada. Consultado respecto a qué hace Bertin Meneses con el pie derecho que tiene sobre el cuello, indica que se aprecia claramente como Bertín Meneses genera aún más presión, como cuando uno se carga sobre algo, ese es el movimiento que está haciendo y que se ven como tiritones de cierta forma, pero es el movimiento que él genera donde hace más presión sobre el cuello de la víctima y en reiteradas ocasiones; luego le da otra patada, vuelve a cargar todo el peso de su cuerpo sobre el cuello de la víctima con el pie que mantiene en el cuello y con el pie izquierdo le vuelve a dar otra patada, manteniendo su estabilizad, afirmado siempre del mesón de la caja con la mano izquierda; Bertín Meneses saca la pistola que tiene al costado del pantalón y se dirige a la cabeza de la víctima, golpeándolo con la pistola en su cabeza, eso es a las 13:58:42; después se ve cómo que intenta guardar la pistola Bertín y la víctima como que intenta liberarse, pero Veas Palma se mantiene con todo su peso arriba, porque en ese momento la víctima ni siquiera logra girarse, se ve que Veas Palma está generando mucha presión sobre él, además Bertín Meneses de mantener el pie en su cuello, baja su pie y le da una patada en la cabeza, por la posición podría ser entre la cara y el parietal, sector auricular; al momento de pegar la patada Bertín mantiene la mano sobre el hombro de Veas, afirmándose, tomando apoyo. En la siguiente escena, la víctima con sus manos está como tratando de liberarse, porque lo tiene tomado Veas Palma, Veas Palma está sobre él, la víctima está tratando de liberarse eso, se puede apreciar también cuando están girando, como Bertín Meneses mantiene el pie derecho en forma de apoyo adelante y el pie izquierdo atrás, como cuando se toma vuelo para pegar patadas, y además se ve como Bertin Meneses cuando están girando en el piso, toma un pack de botellas de cerveza, siempre observando a la víctima, nunca mirando hacia otro sector, y

siempre dirigido a la cabeza de la víctima, viéndose después como golpea con ese pack la cabeza de la víctima, señala que eso se ve, en las imágenes, que ocurre a las 13:59:01 horas; se ve la mano de la víctima en ese momento en una posición de defensa, como evitando que le peguen, en ese momento cuando se ve la mano extendida, Veas Palma le toma la mano a la víctima y es cuando Bertin Meneses con el pack de cerveza se lo lleva a la cabeza, quebrando esta botella llena con contenido en la cabeza la víctima, derramando el líquido, y ahí Bertin arroja el pack hacia el costado. Luego le da una patada entre la región auricular y occipital de la víctima, eso es a las 13:59:06 horas. En la escena, a las 13:59:02 horas, se ve cuando Bertín Meneses quiebra la botella con el pack de cervezas en la cabeza de la víctima, en tanto que Veas Palma se encuentra sobre la víctima, está sentado. Consultado si se ve algún gesto de Veas en orden a que Bertin Meneses no rompiera el pack de cervezas, señala que no. Respecto lo que hace Veas Palma, señala que continúa sentado sobre el pecho de la víctima y con sus manos está afirmando ambos brazos de la víctima. Bertin Meneses luego que le pega una patada en la cabeza a la víctima, lleva su pie al cuello de la víctima y afirmándose con ambas manos de los hombros de Veas Palma, esto a las 13:59:08 horas. Se observa que Bertin está semi agachado, con el pie sobre la cara de la víctima, está entre la región auricular izquierda y el cuello de la víctima con el pie sobre ella. Consultado sobre la acción que realiza antes, señala que le pego golpes de puño en el muslo izquierdo a la víctima y el pie derecho se mantiene entre el cuello y la región auricular, siempre apoyándose de Veas Palma, mientras Veas Palma está encima. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 14:00:00 horas. Señala que se observa que el pie de Bertín Meneses se encuentra en el cuello de la víctima, mientras que Veas Palma se encuentra sobre el pecho de la víctima, se ve como la víctima mueve su pie derecho, de hecho incluso moviendo un pack de bebidas que había en sector, para luego quedarse inmóvil, esto ocurre a las 14:00:22; el pie derecho de la víctima queda completamente extendido a las 14:00:27. Consultado si desde las 14:00:00 los imputados mantenían contacto visual con la víctima, señala que por lo menos se ve que Bertin Meneses mantiene el pie sobre el cuello de la víctima y él observa hacia cualquier otra parte, en alguna ocasión si dirige la mirada hacia la víctima pero muy poco, Veas Palma se ve que miraba a Bertin Meneses y en una ocasión miraba a la víctima, hace pocos instantes, unos segundos atrás, Bertin Meneses incluso miro a la víctima fijamente pero volvió la mirada hacia

fuera. Siendo las 14:01:29 Bertín Meneses, saca el pie del cuello de la víctima, lo mira a la cara, se inclina y se agacha mirándolo a la cara a la víctima, y da la impresión que es lo mismo que hace Veas Palma; se aprecia que Bertín Meneses lleva su mano al sector del cuello de la víctima, como cuando se quiere saber si una persona respira o tiene pulso, ahí Bertín Meneses intenta nuevamente poner el pie en la víctima, pero no lo pone, mira, titubea y se mira con Veas Palma, hay un diálogo con Veas Palma, toma la cuerda y se va al sector de los pies, con la finalidad de amarrar ambos pies, de hecho lo amarra y los que están lánguidos, no hay fuerza, no hay oposición, no hay nada, también se puede ver que Veas Palma tiene afirmado el brazo de la víctima, pero cuando lo mueve se ve que los brazos están lánguidos, de hecho Veas Palma lo toma con ambas manos para mover el brazo de la víctima, pero el brazo está lánguido, sin fuerza; por su parte, la cara de la víctima, se ve absolutamente enrojecida e incluso más bien violácea; Veas Palma está mirando directamente al rostro de la víctima y está sentado sobre el tórax de la víctima, con la pierna izquierda flectada hacia atrás y la pierna derecha está extendida hacia adelante, o sea, manteniendo como el peso sobre el cuerpo de la víctima, mientras que con su mano derecha afirma el brazo de la víctima desde el pliegue del codo, la mano izquierda la tiene apoyada en el muslo. Consultado si existe alguna reacción en la víctima en esta secuencia, señala que la víctima no se ve reaccionar nada, de hecho cuando Veas Palma le mueve el brazo, el brazo está totalmente inerte, está lánguido, de hecho para correr el brazo desde la posición que está ahora al piso, lo toma con ambas manos para llevarlo al piso y el brazo no tiene fuerzas, en ningún caso está oponiendo resistencia; Bertín Meneses, cuando empieza amarrar las piernas de la víctima, éstas estaban separadas, enlaza el cordón y con el mismo cordón, cierra ambas piernas, es decir, claramente no había ninguna circunstancia de oposición ni fuerza, eso da cuenta de que Bertín Meneses también lo sabía, porque de lo contrario habría tomado sus piernas con las manos para poder juntarlas, pero con el mismo cordel las junta y se ve que las piernas no tienen ninguna resistencia porque ya no hay fuerza; se ve como Bertín Meneses está haciendo una suerte de amarre muy firme, Veas Palma sigue en la misma posición se gira un poco, mira hacia Bertín Meneses, dirige la mirada hacia afuera y mantiene una mano tomando el codo de la víctima, pero se nota que no está haciendo ninguna fuerza; se aprecia a continuación cómo el brazo de la víctima no tiene oposición, no hay fuerzas y de hecho para moverlo es Veas Palma quien lo dirige, quien

genera como un movimiento, señala que técnicamente cuando se trabaja con fallecidos y deben moverles las extremidades, cuando hay rigidez cadavérica, hay un momento que se llama vencer la rigidez cadavérica, obviamente esté cuerpo no está en rigidez, pero es muy parecido al movimiento que realiza Veas Palma para mover sus brazos cuando lo lleva hacia arriba, hacia el sector de la cabeza y después cuando lo deja a un costado, porque él deja el brazo de la víctima a un costado de él; Bertín Meneses, una vez que termina de amarrar se va al sector del cuello de la víctima y nuevamente toma sus pulsaciones para saber si tiene signos vitales; Bertin le da una cachetada en la cara, luego le da otra, y una tercera, como cuando uno espera que alguien reaccione; se va a una máquina de frío de donde saca una botella de agua mineral y se la hecha en la cara, mientras que Veas Palma, se mantiene a un costado observando, solo mira, esto ocurre a las 14:03:07; la víctima permanece inmóvil y Bertín le da una patada a la altura del hombro a la víctima, pero ésta permanece inmóvil, lo sigue mirando, lo miran a la cara, le parece que le da cachetada, está intentando ver si tiene pulsaciones porque le toma el cuello, algo le dice y como que ambos se dirigen hacia afuera, pero Veas Palma se devuelve y Bertín sale al exterior, vuelve Bertin a observar la cara, lo toma del mentón, lo mira y le toma el cuello se agacha, Veas Palma salió y regresa, lo mira, toma su polera, Bertin Meneses sale y Veas Palma se pone la polera y se empieza a pasear. Consultado si en todo desde las 14:01:00 hasta las 14:04:08 hubo alguna maniobra de los imputados de reanimación, señala que no hay maniobras de reanimación, porque lo que si hace Bertín Meneses es echarle agua en la cara, pero maniobra de reanimación conocida o de resucitación, que es masaje cardiopulmonar, o respiración boca a boca, no hubo nada, a las 14.04.08 no se ve a ninguno de los acusados dentro del local, está solo la víctima tendida en el piso. Vuelve luego Veas Palma, quien toma el brazo de la víctima y lo lleva hacia su pecho, dándole cachetadas en la cara; vuelve Bertín Meneses, quien se ubica agachado al costado de la víctima, se ve en el sector del pecho, pero no se ve que realiza reanimación, está agallado; luego aparece en la escena la pareja de Veas Palma, Elysabeth, junto a Veas Palma y Bertin Meneses están hablando los tres, mientras Veas Palma está mirando hacia afuera, la mujer está mirando hacia el piso, y Bertin algo le está explicando con su mano extendida; Bertín sale hacia el exterior vuelve a entrar, se pasean, hablan, pero no hay ninguna maniobra de reanimación, tampoco hay muestras de arrepentimiento, porque criminalísticamente hablando,

por su experiencia, en estas circunstancias cuando se la ha pasado las manos, hay señales de arrepentimiento, las personas lloran, se desesperan, intentan hacer algo existe un descontrol, aquí solo existe una preocupación, pero no hay desesperación, no hay preocupación por reanimar la persona, como muestra de arrepentimiento, eso le llama mucho la atención; se observa que Veas Palma se acercó le tomó el brazo a la víctima, le da la impresión que le estaba tomando las pulsaciones, mientras que la pareja que se encontraba a un costado de la caja sale al exterior. A continuación se ve como Bertín Meneses, ingresa hablando por teléfono, ambos observan el cuerpo de la víctima tendido en el piso, eso es a las 14.05.55; Bertín Meneses se ve que habla con alguien por teléfono, como explicándole movimiento sus manos, se agacha y toma la muñeca de la víctima, como tomando las pulsaciones, mientras sigue hablando por teléfono, en tanto que Veas Palma se pasea de una lado a otro y se apoya en el mesón; se ve que Bertín le da golpes en la cara a la víctima, le da la impresión como que le toma el pulso, lo tiene tomando del brazo para ver si tiene pulsaciones; vuelve a ingresar la pareja de Veas Palma, ellos solo miran, Bertín vuelve a tomar la mano derecha de la víctima para tomarle el pulso y le da una cachetada. A continuación ingresa una tercera persona, una mujer con un teléfono celular en la mano, tanto Bertin Meneses como Veas Palma se ven que ambos le hablan, los dos salen, la mujer queda ahí, luego Bertín vuelve, la mujer apunta a la víctima con su celular en la mano, y luego todos salen de la escena. Consultado si hasta este momento alguien ha hecho alguna maniobra, señala que no, la víctima solo está tendida en el piso. A las 14:09:20 ingresa Veas Palma, se posiciona parado entre el cuerpo de la víctima, y con sus manos entrelazadas a la altura del esternón genera presión como un masaje cardiaco a la víctima. En todo esto, desde que el pie de que el pie de la víctima cae han pasado alrededor de ocho minutos. Veas Pala está practicando masaje cardiopulmonar y Bertin Meneses está agachado al lado mirando, luego Bertín Meneses, también le practica masaje cardiopulmonar. Es importante señalar a su parecer que ellos le realizan un masaje dentro de lo correcto, es como debería hacerse, ahora lo que si llama la atención es que ellos tenían los conocimientos, por lo que podrían haberlo hecho antes. Bertín es un militar tiene la preparación, al igual que Veas Palma que es un practicante de artes marciales, cuando se practican estos deportes por lo general se aprende primeros auxilios que es algo esencial porque en un combate puede pasar muchas cosas, entonces uno debe aprenderlo. Se le

exhibe video, canal 6, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:35:26 horas. Indica que en el sector de cajas del minimarket, donde esta Elysabeth Villarroel, junto a su pareja Patricio Veas Palma, sobre el mesón se ve un peluche, no se ve pero además hay una niña de cuatro años; se ve que Veas Palma se levanta dónde estaba sentado, mira hacia afuera como cuando uno escucha o espera que pase algo, le hace el gesto como para pasar a su pareja, la pareja se corre y sale hacia el exterior Veas Palma, en el fondo de la imagen se ve la niña estaba tendida en el piso y se está parando; la pareja de Veas Palma estaba con el teléfono en la mano y toma la niña en brazos, la lleva hacia la silla donde la deja parada, la baja y al parecer Elysabeth sigue atendiendo público, y a momentos ve a la niña y la tiene en brazos, de hecho está atendiendo porque recibe pagos y da vuelto, con su hija en los brazos, también se ve que está con su teléfono, está efectuando un llamado telefónico, esto ocurre mientras tiene a la niña en brazos, abraza a la niña se nota que está compungida, como alterada, porque ella la trata de contener abrazándola; la niña en ese momento se ve como que está tiritando como cuando uno tiene miedo o frío, esto último no cree por la época y por el día de año; Elysabeth, sigue hablando por teléfono con la niña abrazada con su brazo izquierda, la niña mira insistentemente hacia lo que es la sala de ventas del local, como de manera preocupada. Se ve que Elysabeth está con el teléfono efectuando una llamada pero se ve hablar, no sabe si le habla al teléfono o a la niña, se ve que la niña la abraza como con temor, Elysabeth la abraza y le hace cariño en la espalda como para poder contenerla; una vez más se ve como la niña está tiritando, lo que en su opinión es temor. Elysabeth tiene el teléfono en la mano, está como buscado un número y deja a la niña sola, claramente la niña está tiritando, luego la vuelve a abrazar, le da un beso en la frente, alguien como que le pasó el control remoto, deja el teléfono encima, toma en brazo a su hija y la deja sobre el mesón, ya mirando hacia el interior no a la sala, y luego se dirige hacia el computador de la caja, Elysabeth dejó el celular lo dejó sobre el mesón, eso fue a las 13:40:40. A las 13.41.58, se aprecia que Elysabeth Villarroel está atendiendo alguien, la niña sentada en la silla, con ambas manos tapándose la cara, D al parecer está atendiendo a alguien, o recibiendo un pago, dándole la espalda a la niña, se observa que Elysabeth estaba recibiendo un pago y dando vuelto, la niña sigue en la silla mirando hacia la sala, claramente desesperada por los movimientos de su cara y pies, en general tiritita, toma su peluche y lo abraza fuertemente, ahí Elysabeth como que la trata de

contener y la abraza, además algo le explica. Elysabeth aparte de mirar a la niña, también mira hacia la sala, donde está su pareja con la víctima, la niña claramente está llorando, se ve muy asustada, pero Elysabeth como que trata de contenerla, le habla, pero no la saca del lugar; luego le seca las lágrimas a la niña con su mano, pero la niña está presenciando toda esta escena de violencia que está en el otro sector. Explica que ya señaló que le llama la atención de que ella, siendo la pareja de Veas, que generalmente las mujeres son los cables a tierra, generalmente son quienes tratan de parar las peleas o las situaciones de riesgo, más aun si hay un niño, le llama la intención que Elysabeth no sacara la niña del lugar y no intentaba de parar estos hechos de violencia y más estando la niña enfrente de lo que pasaba. A las 13:49:59, Elysabeth mantiene el teléfono en sus manos, le hace un pequeño cariño a la niña, pero la niña sigue observando a la sala, está Elysabeth con el teléfono en la mano, que si bien lo tiene en la mano, no se ve que esté haciendo alguna acción, no está chateando o llamando, de hecho se ve la pantalla de inicio. Consultado desde que tomó por última vez el celular y lo dejó en la zona de la caja, señala que han transcurrido alrededor de nueve minutos. A las 13:54:51 se aprecia que la señora Elysabeth, lleva a su hija en brazos y está saliendo del sector de cajas, de hecho estaba como en la puerta del sector de salida de la caja, no estaba la niña en brazos, estaba de pie y la niña sigue mirando hacia adentro, se veía como muy preocupada y ahí recién toma a la niña como del brazo y la saca, la niña como que se tiende a caer cuando la va a sacar, luego regresa al interior de la caja y la está tomando en brazos, eso es a las 13:55:27; toma a la niña en brazos, volteando hacia el sector de la sala, donde está ocurriendo los hechos, y sale de escena, sale del sector de las imágenes. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:55:25 horas. Se observa que Bertín Meneses está agachado o inclinado hacia la víctima tendida en el piso, Bertín Meneses está apuntándole con la pistola y al costado apoyado en el mesón se ve a Patricio Veas Palma, en la zona inferior izquierda de la imagen se ve la figura de la pareja de Veas Palma, Bertín Meneses está como en una posición de agachado, en una situación como cuando se apunta a alguien como policía, como dando instrucciones apuntando; se ve como la señora Elysabeth se agacha y toma en brazos a la niña y sale de escena, a las 13:55:28 horas. Se le exhibe video, canal 6, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:49:59 horas. Se ve en la imagen a Elysabeth Villarroel y sentada en la silla está su hija; Elysabeth está con el teléfono en la mano,

le hace cariño en la mejilla a la niña, mientras la niña está mirando lo que está pasando en la sala, se ve que está con temor, de hecho sus manos indican que tiene ansiedad porque está tomando algo que es como de su vestimenta, mientras que Elysabeth está preocupada del teléfono y mira como hacia diferentes lados, la niña se lleva las manos a la cara, algo le dice, Elysabeth sigue con el teléfono en la mano mirando hacia afuera, la niña mira en todo momento hacia la sala, se tapa la cara, se ve como ansiosa; en ese momento Elysabeth, mira hacia donde ocurren los hechos, la niña la toca como diciéndole algo y Elisabeth se agacha y le abrocha el cinturón a la niña, ambas siguen en el sector, Elysabeth está mirando hacia el sector de los hechos, y de acuerdo a la hora y el lugar, donde estaba Bertín Meneses con la pistola y la víctima en el piso; Elysabeth mira una y otra vez hacia afuera, la niña también mira como para ver que está ocurriendo, la niña se tapa la cara como angustiada y la mamá la contiene como tocándole el pelo; se ve que Elysabeth toma la silla en la que estaba, la saca y salen del sector de cajas, donde la niña la sigue, no la lleva ella, esto es a las 13:52:47. Luego, vuelve luego Elisabeth al sector de caja con la niña, la niña se sienta en la silla y al parecer Elisabeth está en el computador de la caja como recibiendo un pago de algo, está tecleando algo, efectivamente está recibiendo un pago y dando vuelto, la niña está sola sentada en la silla mirando que ocurre en la sala, Elysabeth toma el tiempo de acomodar billetes en la caja antes de cerrarla y sigue observando lo que ocurren en la sala, la niña le hace gestos de desesperación, da la impresión de que está llorando, Elysabeth se mantiene ahí como hacia afuera y hacia la sala al mismo tiempo; la niña se para de la silla y Elysabeth se dirige como al sector de la puerta junto a la niña, porque como que hay alguien que está parado como afuera de la reja del local, y se mantiene en ese sector junto a la niña, la niña le toma la mano y se quedan como conversando con alguien que está en ese sector; la niña insistentemente mira hacia el sector de la sala para ver lo que está ocurriendo con la víctima, luego la niña como que mira hacia la calle; Elysabeth como que sale, la mano de la niña como que está tomada de la reja y vuelven al sector de caja, la niña siempre observando y ella toma en brazos a la niña, eso es a las 13.55.28, se gira mira hacia la sala y ahí salen del sector de cajas, con su hija en brazos. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:55:28 horas. Señala que se ve a la mujer que tiene en brazos a una niña, que es la hija de Bertín Meneses. Señala que se ve que la mujer que tiene a la hija de Bertin Meneses en brazos, se

pasea, se va a un sector bajo el árbol, donde hay sombra, se queda ahí, se observa que alguien se acerca, por la vestimenta claramente era Elysabeth Villarroel. En la siguiente escena, a las 13:55:41 horas, se ve que la mujer que tiene a la hija de Bertin Meneses camina hacia hasta el sector de la sombra del árbol; se ve también que se acerca desde el sector del local comercial Zacar la pareja del acusado Patricio Veas, doña Elysabeth Villarroel, ambas están con las niñas en brazos, Villarroel viene con la niña en sus brazos y ahí ellas en ese momento se ponen a conversar, siendo las 13:55:53 horas. Consultado si durante todas estas escenas del canal 6 se observa alguna actividad tendiente a proteger a la niña de parte de la señora Elysabeth, señala que no, por lo que se observa y a su parecer, no se ve ninguna intención de protección hacia la niña, ya que de haber existido un riesgo inminente para ella la debió sacar del lugar, tampoco, por el hecho de presenciar estos actos de agresividad, la sacó, teniendo la opción de hacerlo, con la intención de que la niña no los presenciara, hay muchos momentos en que la niña está sola, porque ella está preocupada de atender clientes, dar vueltos, de atender la caja y estar con el teléfono en la mano. Consultado a cuándo ingresa el señor Bertin Meneses apuntando con el arma y en que minuto doña Elysabeth toma a la niña y sale, señala que recuerda que perimetralmente se ve a Bertin Meneses cuando está apuntándole a la víctima, con Veas a un costado, la víctima sin oponer resistencia ni nada, tendida en el piso, es en ese momento que Elysabeth se agacha, toma la niña y sale de la escena. Respecto si vio alguna actitud de miedo o desesperación de parte de la señora Elysabeth, señala que es lo que comentaba al inicio de su declaración, a su observación a ella la vio demasiado relajada, le llama la atención que mantenga esa serenidad, porque entiende que no ve ningún riesgo para ella o su hija, piensa que ahí debió sacar a su hija, para que no presenciara esta escena de violencia, pero en ningún momento se ve ella amenazada, ella o su hija amenazada, es más la niñita tirita justamente por la agresión que ve. Consultado sobre las fotografías y los equipos DVR, recuerda que el equipo DVR lo levantó él, le parece que fue en compañía de Diana Bruna, por lo tanto la cadena de custodia la pudo haber suscrito él o Diana o Luis Báez, quien también estaba con él en ese momento. El cordón lo debe haber levantado él, ya que realizó el examen externo del cadáver, junto con Diana Bruna y Luis Báez. El arma correspondía a un arma de fuego, que fue entregada por Carabineros que la mantenía en su custodia. Se autoriza la exhibición de la evidencia material singularizada bajo el N° 1 en el auto

de apertura de juicio oral. Señala que ve en la imagen un DVR, marca Alhua, modelo Lumibox, señala que está levantado por Diana Bruna, la NUE es la 5979141. Se autoriza la exhibición de la evidencia material singularizada bajo el N° 3 en el auto de apertura de juicio oral, indica que corresponde a una cuerda de material sintético, ese es el cordón que mantenía amarrado los pies de la víctima, levantado en el sitio del suceso, por el comisario Luis Báez Maldonado, la NUE es la 5979144. Se autoriza la exhibición de la evidencia material singularizada bajo el N° 4 en el auto de apertura de juicio oral. Indica que se refiere a una pistola a fogueo, señala que es un arma de fogueo, junto a su cargador, y los cartuchos de fogueo, fue levantada por el Sargento 2°, cuya letra no se entiende, y recibida por su persona, la NUE es la 3689727. Se autoriza la exhibición de la evidencia material singularizada bajo el N° 2 en el auto de apertura de juicio oral. Señala que corresponde a un computador de escritorio, marca Dell, modelo Vostro 3250, señala que es el DVR marca Dalhua, Lumibox, serie 29038, con un cable, se ve además una CPU marca Dell, modelo no entiende. La NUE es la 5979141. Señala que esa CPU al momento de hacer levantamiento del DVR, los que se encontraban conectados, entonces como no tenían conocimiento si las imágenes quedaban respaldadas en el disco duro del DVR o en la CPU, se levantaron ambas. Finalmente, reconoce y describe a ambos acusados en la sala virtual de Zoom. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Veas Palma**, expuso que él era el oficial a cargo de toda la investigación de esta causa, porque era el oficial más antiguo de esta diligencia, concurrió al sitio del suceso. Consultado respecto las diligencias posteriores a la llegada al sitio del suceso si hizo levantamiento de testigos, señala que en el lugar era cerrado, existían los testigos eran la señora Elizabeth y los diferentes clientes que ingresan al lugar, de esos clientes como primera diligencias, no se ubicaron, no recuerda si con posterioridad se hicieron diligencias para ubicarles, pero no obstante, dado el trabajo en el sitio del suceso y el levantamiento de las imágenes del circuito cerrado, era casi prescindible contar con ello, no sabe si el Fiscal lo habrá solicitado o lo habrá hecho algún otro funcionario, la testigo es la señora Elizabeth, pero clientes no logró ubicar por su parte. Consultado si dentro de sus indagaciones logró determinar que hacía momentos antes de entrar al negocio la persona del señor Christian Tapia, señala que él no lo estableció, pero si por lo menos pudo establecer la dinámica de los hechos, desde el momento que él ingresa al local y suceden los hechos, desde ahí en

adelante, no sabe de dónde venía y si estaba con más gente. Señala que no ha dicho que es normal que las personas anden sin poleras, lo que dijo es que en la ciudad Los Andes donde hay temperaturas muy altas, conforme a la época en que ocurren los hechos, que es en enero, en las que las temperaturas van desde los 33 grados a los 37 grados, en otras ocasiones más, no se refirió si era normal o anormal andar con o sin polera. En el trayecto hacia el tribunal vio en la esquina de avenida Argentina gente sin poleras, en la esquina de Avenida Argentina con Papudo, vio a dos trabajadores, al parecer haitianos, que andaban sin polera, trabajando, eso fue cerca de las nueve de la mañana. Consultado respecto la exhibición de la gran mayoría de las fotografías del set fotográficos, es efectivo que se hicieron unos planos de los bolsillos del pantalón de la víctima, recuerda que desde el bolsillo delantero izquierdo, se sacó una llave de automóvil marca Volkswagen, no logró establecer que se tratara de una llave de un vehículo de la víctima. No recuerda si encontró billetera en el bolsillo, tampoco recuerda que encontró dinero o monedas en los bolsillos. Se ve que la persona cuando ingresa al local, esto se ve por el canal 2, él no hace pericias, porque no es perito, es oficial investigador, pero sí hizo un análisis de imágenes, donde se ve que la víctima cruza de norte a sur, ingresa al local y seguidamente con la cámara que sigue en forma inmediata y cronológica se ve que esta persona hace ingreso al local, da un estrellón, la verdad es como cuando una persona anda ebria y pasa por un lugar y estrella a alguien, da un estrellón al imputado Veas Palma, y producto de eso en forma instantánea Veas Palma le aplica una llave, lo lleva al piso y comienza la agresión. Consultado si en esa filmación cuando ingresa la víctima venía sin polera, señala que sí, cuando lo ve ingresar no se ve con algo o con dinero en las manos, tampoco con envase de bebidas. Consultado respecto el examen externo del cadáver si percibió halito alcohólico, señala que cuando realiza el examen externo del cadáver, se realiza por los oficiales investigadores, acá en Los Andes no tienen médico criminalística, efectivamente había mucho olor de alcohol que correspondía a las botellas de cerveza, que estaban impregnadas en los pantalones de la víctima, no puede hacer la apreciación respecto a si la víctima tenía halito alcohólico, porque el local estaba pasado a alcohol. Consultado respecto a la exhibición de fotográficas, señala que no es efectivo que haya manifestado que la víctima estaba con heridas cortos punzantes, no habló de corto punzantes, son heridas cortantes producto de un golpe, no lo mencionó en el momento. Respecto las heridas del

brazo, consultado acerca de la mama derecha que es un corte listo, por qué fueron provocadas, señala que existen diferentes lesiones que son atribuibles a los golpes que recibe, independientemente que hay que recordar que hubieron vidrios en el piso y la persona fue arrastrada en innumerables ocasiones, y lo más normal o lógico es que pudo provocarse las lesiones, tanto por el arrastre como por los golpes. Consultado respecto a lo manifestado cuando se le exhibió una fotografía en cuanto la víctima tenía un hilo de sangre en la boca o nariz producto de golpes, eso significa que se le hizo en vida, señala que no, no es efectivo, lo que señaló es que la víctima tenía una bucorrágia, que es sangramiento bucal, y una epistaxis, que es sangramiento nasal, claramente el sangramiento es producto de las lesiones causadas. Consultado si el cuerpo se hubiera cortado con los vidrios del piso hubieran quedado restos de sangre, señala que las heridas están descritas conforme a lo que se encontró, él habla de escoriación en la región geniana, y que son en vida, porque el cuerpo cuando recibe la lesión, obviamente para que pueda reaccionar y sangrar, debe estar en vida, cuando ellos empezaron el examen externo del cadáver a las 18:00 horas, es decir, había pasado bastante tiempo y hay que considerar tuvo tiempo para que la sangre pudiera coagular y secarse, ahora tanto tiempo paso porque ellos dependen del laboratorio de criminalista de Valparaíso, desde que ellos llegaron al sitio del suceso a las 15:30 horas, y el laboratorio llegó minutos antes de las 18:00 horas, cuando ellos ya había comenzado el examen externo del cadáver. Consultado si estas heridas hubieran sido provocadas por cortes lo normal era que hubiera habido sangramiento, señala que eso dependerá de la profundidad de la herida. Consultado si estas lesiones de corte debía necesariamente haber dejado manchas de sangre, señala que sí. Consultado si cuándo llegaron al sitio del suceso las cámaras de seguridad aún se encontraban encendidas, señala que no lo recuerda. Consultado si previo a su llegada al sitio del suceso el cuerpo de la víctima fue movido o limpiado, señala que no. La llave "mata león" tiene por objeto desvanecer a una persona, desmayarla. Consultado que efecto u objeto tiene desvanecer a una persona, señala el desvanecer una persona puede ser para inmovilizarla, con las manos atrás es una forma de inmovilizar a una persona, en su condición de policía inmovilizara a una persona que fuera un riesgo para él. Respecto a si Veas Palma uso con objeto de mantener las manos atrás de la víctima para inmovilizarla y reducirla, señala que claro. Es efectivo que existe mucha frialdad de parte de Elysabeth y de Veas Palma.

Consultado si no le pareció raro que también los testigos no hicieran nada y presenten esta misma frialdad, señala que hizo presente la frialdad de los demás testigos. Él no logró determinar si se hicieron llamadas Carabineros para pedir la concurrencia al sitio del suceso, eso tiene entendido lo hizo la fiscalía quien ofició a Carabineros para que informaran de manera directa, esas comunicaciones llegaron, respecto a las veces que se llamó y desde qué teléfono a Carabineros señala que prefiere no pronunciarse porque no es una materia que él haya visto, es algo que vio el Fiscal, sabe que el Fiscal ofició a Carabineros para saber esa información. Es efectivo que la hija del señor Veas, vio lo que estaba ocurriendo, respecto cuándo mide, señala que es una niña de aproximadamente cuatro años, debe medir al alrededor de un metro de altura. Consultado si su altura sobrepasaba el mesón, si ésta podía ver por arriba de su mentón el mesón, señala que criminalísticamente hay que estar en el lugar y tener la visión, él está haciendo una versión criminalística de lo que observa en el video y donde ve la reacción de la niña, claramente ella estaba muy alterada, se imagina que debe haber tenido que sí, las cámaras no muestran la visión porque está dirigida hacia otro punto. Respecto a su apreciación policial si logra determinar qué distancia está Bertin del local cuando se encuentra afuera, señala que si bien es cierto eso aparece en las cámaras, él de manera personal no realizó la medición de donde estaba, lo que realizó fue la investigación respecto la participación de las dos personas en la muerte de un tercero. Consultado respecto si tiene conocimiento o sabe cuál fue el resultado de la autopsia, señala que la causa de muerte fue un traumatismo craneo encefálico grave, por lo que recuerda. Consultado si también existió un traumatismo en la tráquea, señala que no tomó conocimiento del protocolo de autopsia, donde sí sabe que al parecer el médico hizo presente que existe una micro fractura parece en el hueso hioides y fractura en la tráquea, pero si recuerda que el Fiscal, lo conversaron en alguna oportunidad dentro de la investigación, y a razón de eso él le sugirió al Fiscal que se le hiciera un peritaje a través del Instituto de Criminología de la PDI, ese peritaje se realizó, pero los resultados no los vio, eso lo vio el médico criminalista directamente con el Fiscal. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Bertin Meneses,** expuso que no es médico, no es psicólogo, los videos no tienen audios, no entrevistó a la niña hija de Veas Palma, se entrevistó a la señora Elysabeth. Consultado si participó en la declaración de esta última, señala que no recuerda si la tomó él, le parece que fue Diana Bruna, como más antiguo

tuvo conocimiento de todas las diligencias que se le hicieron, es efectivo que Elysabeth dijo que la víctima amenazó a Patricio Veas Palma. Señala que vio todos los videos. En su apreciación criminalística Tapia Trigo en ningún momento se defendió, a excepción de dos ocasiones, que incluso se hizo el análisis del video acá mismo, una es cuando está Veas Palma sobre él y que toma parte de un gollete de una botella y trata de darle unos golpes, que se los da por el costado, y eso es después de veinte minutos de agresión ilegítima, donde la persona ni siquiera se había defendido, y la otra, es cuando la víctima toma la pierna de Veas Palma con la intención de poder zafarse, es la única vez que se defiende. Consultado si Tapia Trigo ataca a Veas Palma con un gollete, señala que él cree que más que atacar, él se estaba defendiendo después de veinte minutos de golpiza, esa es su apreciación criminalística. Consultado si el gollete fue levantado como evidencia, señala que lo que estaba en el sitio del suceso, todo fue fijado, el gollete debería estar en el peritaje. Si se levantó con NUE, no recuerda que se haya levantado con NUE. Respecto del acto de defensa, no recuerda la hora exacta de ese acto de defensa. Se le exhibe video, canal 4, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:54:54 horas. Señala que se ve a la víctima y Veas Palma, hay unas botellas, la víctima tomó un display que estaba ahí y se queda con una botella en la mano que se quebró, queda con parte de la botella en la mano izquierda, cambia la botella a la mano derecha y hace movimientos corporales hacia Veas Palma con esa mano; le pega una patada Veas Palma a la víctima, es una patada en el mentón y lo deja semiinconsciente, luego lo corre. Señala que es efectivo que el ataque de Veas Palma a la víctima duró más de veinte minutos, es efectivo que Bertín Meneses llega a las 13:53 horas aproximadamente al minimarket, él se retira de ahí con su hija hacia afuera y llama por teléfono, da unas vueltas, luego ve hacia dentro del local, y va a buscar el arma, no recuerda los horarios puntuales, pero esa es la dinámica, después de que Tapia Trigo rompe la botella es que Bertín va a buscar el arma, no sabe si desde la calle habrá tenido Bertín visión de eso. Se le exhibe video, canal 2, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:54:56 horas. Señala que se ve a Bertín Meneses, está con su hija en sus manos, mirando hacia adentro del minimarket. Es efectivo que a las 13:55:03 horas, se va hacia la calle con la niña en brazos, le entrega luego su hija a una señora. Consultado señala que él no le tomó declaración a esa señora. Se ve cuando Bertín sacó el arma, se estableció que era de fogeo, se envió a periciar y es un arma a fogeo, parece un arma de fuego. Indica que Bertín

Meneses llega apuntando, no llega golpeando, apuntando a la persona que estaba tendida en el piso, de hecho ni siquiera estaba Veas sobre él controlándolo, solo estaba tendida en el piso, Veas estaba a un costado, no tenía razón de apuntarlo o intimidarlo. Consultado si de Tapia Trigo había un ataque defensivo hacia Veas, señala que criminalísticamente en su opinión, Tapia Trigo solo estaba defendiéndose, si es un ataque defensivo. Que es efectivo que Tapia Trigo trató de salir, no se ve agrediendo a nadie, ve que él solo intenta salir del local por la puerta que tenía enfrente y esto es evitado por Veas Palma, señala que pasar por encima de Bertin Meneses es un supuesto porque podía haber pasado por el lado. Se le exhibe video, canal 3, de fecha 12 de enero del año 2020, desde las 13:55:24 horas. Se observa que ingresa Bertín Meneses y entra apuntando con la pistola, en ese momento no está golpeando, tampoco tiene el pie sobre el cuello de Tapia Trigo, éste último se está levantando, previo a eso Veas está mostrando algo a Bertin Meneses, le está mostrando las lesiones que le provocó minutos o segundo antes, le parece que Veas Palma constató lesiones y le parece que tenía lesiones leves. Se observa que Tapia Trigo va hacia la puerta, es efectivo que aparentemente va en dirección de una persona que tiene un arma aparentemente de fuego. Consultado respecto al vínculo que existió entre Veas y Bertín, señala que lo que dijo es que por la posición cuando él se afirma en Veas y mantiene este como posición de apoyo, es prácticamente un vínculo, en toda esta circunstancia, en la dinámica de los hechos, ambos terminan agrediendo a una persona que no lastimó a nadie, no es sicólogo y no está hablado de un vínculo afectivo. Ignora si es que ambos acusados se conocían desde antes, no lo sabe y no investigó eso, él hizo la concurrencia al sitio del suceso, levantó evidencia y tomó declaraciones, el día de los hechos era el oficial a cargo, ese día. Respecto a si los imputados tenían un vínculo previo, señala que hay diligencias que son a posterior, que generalmente se derivan de órdenes de investigar o instrucciones particulares, él además de oficial investigador cumple las funciones de jefe de unidad en algunas ocasiones, sub jefe, o de jefe operativo, no necesariamente serán quien esté a cargo de la investigación completa, se trabaja en coordinación con el Ministerio Público y se cumple las diligencias que se están haciendo, o sea, tanto él como cualquier oficial del área de homicidios están capacitados para realizar esas diligencias, incluso los oficiales que lo acompañaron ese día, Luis Báez y Diana Bruna, pero no podría responder si es que ellos hicieron esa diligencia, no lo recuerda, el no hizo esa

diligencia, y no sabe si se hizo esa diligencia. Consultado señala que es efectivo que al golpear Bertín Meneses con el pack, se rompió una botella, en esas circunstancias y pensando que la quiebra con la cabeza de la víctima, era difícil de romper, no midió la botella, pero pidió que se fijara y generalmente, cuando se fijan, es con testigo métrico, no midió la densidad de la misma ni su resistencia.

2.- **Gloria Amelia Jiménez Martínez**, cédula de identidad 14.279.154-4, 48 años de edad, casada, empleado público, suboficial de carabineros, domiciliada en avenida Santa Teresa N° 491, comuna de Los Andes, bajo juramento de decir verdad. **A las preguntas del señor fiscal**, señaló que trabaja en la Central de Comunicaciones CENCO Aconcagua San Felipe, dependiente de la Prefectura de Carabineros de Aconcagua; en este caso tuvo una participación administrativa, en virtud de una instrucción particular que recibió para realizar la transcripción de los comunicados radiales realizados el día de los hechos en el procedimiento por el que está citada. Explica que la parte administrativa consiste en extraer los audios o, en este caso, solicitar a Carabineros de Santiago, al departamento tecnológico, que extrajeran los audios radiales que se habían realizado el día de los acontecimientos, los que ella recibió y con los cuales procedió a efectuar la transcripción. Precisa que se trata de la transcripción de las comunicaciones radiales de CENCO, de lo que se habla por radio en los procedimientos por el personal que se encuentra trabajando en la población, en la calle, ella escuchó esos audios y realizó la transcripción. Consultada por la diferencia entre las comunicaciones radiales y las del nivel 133, indica que las comunicaciones radiales son las que ellos emiten o reciben vía radial, por equipo portátil o fijo, al personal que realiza los servicios en la población o en las unidades, ante cualquier procedimiento o requerimiento de la comunidad, donde la comunicación se envía por ellos vía radial; en tanto que los comunicados o audios telefónicos al nivel 133 los contesta un operador, una persona C.P.R. en este caso, que está dedicado exclusivamente a la atención de los llamados; señala que el nivel 133 es atendido por personal civil que trabaja a contrata, ellos reciben los llamados telefónicos al nivel de emergencia 133; ellos ingresan todos los antecedentes, todo es tecnológico, digital, nada es escrito a mano con papel y lápiz; la llamada ingresa al sistema 133, la persona que está a cargo o recibe el llamado debe ir ingresando la mayor cantidad de antecedentes de lo que se está escuchando o de lo que está requiriendo la persona que está al otro lado, se ingresa al sistema digital, se

dejan anotados la mayor cantidad de antecedentes; luego que se corta la llamada, en forma digital también lo despacha al operador que está en Alfa 1, que está despachando los procedimientos hacia el personal que se encuentra realizando servicios en la calle. Refiere que el funcionario que recibe las llamadas telefónicas, las ingresa al sistema; luego, una vez que se corta la llamada, ingresa todos los antecedentes, los envía de manera digital al despachador, que se encuentra monitoreando o trabajando en el otro sistema, que debe despachar los procedimientos hacia el personal que se encuentra en la calle; por tanto, son dos personas distintas en diferentes cargos; explica que el telefonista u operador de emergencia 133 es el que recibe las llamadas telefónicas de ese nivel, y el despachador, que trabaja en Alfa 1, despacha los procedimientos al personal que se encuentra en la calle, es decir, uno recepciona y el otro despacha, todo ello se realiza de manera computacional, digital, por sistema. Consultada al respecto, recuerda que transcribió un procedimiento de un hecho policial del día 12 de enero del año 2020, lo que manifestaba el despachador correspondía a que tenía que concurrir personal al sector de calle Pascual Baburizza a verificar un procedimiento en primera instancia de desórdenes por una persona que estaba en el lugar, que había ingresado a un supermercado Zacar. Desde ahí ya, viene lo que es la participación de los carabineros, lo que ellos emiten por radio, de lo que se va dejando la constancia por el despachador; a posterior tomaron contacto con el fiscal de turno, en este caso el fiscal Gertosio; no recuerda más antecedentes, pero, le parece que fueron cinco o seis líneas o cuadritos lo que ella transcribió. Consultada por el significado de la expresión “romeo”, que está contenida en el informe, en otro cuadrito a continuación de la transcripción de lo que refirió anteriormente, explica que es dar a entender que comprendió el comunicado o que lo recepcionó, es decir, “comprendido, sí”; ya que ellos utilizan palabras o términos de claves. Consultado acerca del significado de la observación “personal de Calle Larga” que está al lado de la palabra “romeo”, al costado izquierdo de la transcripción que ella realizó, explica que ella, para hablar a la radio o si está trabajando en la calle, ella le dice “CENCO, de 209 Jiménez”, que significa CENCO, de la suboficial Jiménez”; ahora, cuando ella está realizando la transcripción, está en la escucha de los audios, y no logra establecer la identidad de la persona que le está transmitiendo directamente el comunicado, para no cometer un error o no señalar un nombre que no corresponde, consigna el nombre del personal que está en el lugar, en este caso, el personal

de Calle Larga, porque pueden haber sido dos o tres funcionarios, pero no logró establecer el nombre específico de la persona que ella estaba escuchando por radio, por eso, consignó “personal de Calle Larga”; en el cuadrito siguiente puso “romeo”, que es la respuesta que le dio el personal; significa que están recepcionando el comunicado, es decir, le dicen “sí, conforme, está bien” en términos civiles. Consultado por lo consignado en el tercer reglón de la transcripción, donde dice “CENCO del 43 Calle Larga Eje3”, le están diciendo que el funcionario que está llamando, que está hablando por la radio, es el personal de Calle Larga, y que está en el lugar del procedimiento, donde el despachador le había dirigido, es decir, “CENCO, estoy en el lugar del procedimiento”. Consultada por el rango horario de la transcripción que realizó, señala que le parece que fue entre las 13:00 horas, no sabe los minutos exactamente, hasta las 14:00 horas y fracción, no lo recuerda bien. A continuación, para los efectos previstos en el artículo 332 del Código Procesal Penal, a fin de refrescar la memoria de la testigo, se le exhibe el informe de la transcripción que realizó, indica que reconoce el documento como la transcripción de los audios radiales que realizó, en que consta su firma; señala que los horarios de la transcripción fueron entre las 13:30 y las 14:30 horas. Consultada dónde queda grabado este sistema de comunicación radial, señala que en el sistema computacional que ellos utilizan quedan grabadas todas las comunicaciones radiales; explica que el sistema que ellos utilizan se llama C.A.D., donde se ingresan todas las tarjetas de todos los procedimientos que deben derivar hacia el personal que se encuentra trabajando en la calle, todo es digital, ellos no pueden ingresar, cambiar, agregar ni quitar absolutamente nada, a posterior que hayan realizado una escritura o dejado una constancia; después de eso, cuando ellos emiten un comunicado radial al personal que está afuera en la calle, de inmediato eso queda grabado, la voz, el horario, el día, todo; esa es la forma en que se mantiene el sistema digital que ellos utilizan. Respecto del comunicado radial que ella transcribió, el que refirió que en principio había sido por desórdenes, consultada si posteriormente esto cambió, señala que sí; explica que ahora estamos hablando de los comunicados radiales; pero en la otra hoja, que ellos llaman tarjeta de procedimiento, donde debiese aparecer en la transcripción, al costado izquierdo, el número de tarjeta de procedimiento, en primera instancia las telefonistas recepcionaron llamadas en donde las personas, recurrentes telefónicos, denunciaban a una persona, a un 37, como ellos le llaman, que estaba realizando desórdenes;

entonces, la tipificación que le dieron en primera instancia fue que ingresó la llamada por desórdenes; luego, cambió a homicidio, una vez que se recepcionó el comunicado, radial también, de que la persona había fallecido. Consultada respecto de la diferencia entre la tarjeta radial o de la transcripción radial que hizo y la tarjeta de procedimiento, indica que la tarjeta en que realizó la transcripción, de la que habló anteriormente, la hace ella directamente, va escuchando con audífonos las comunicaciones y realiza la transcripción escrita, digitalmente, pero la hace ella directamente. Ahora, la tarjeta de procedimiento es por sistema, es decir, al sistema en pantalla le pueden ingresar los antecedentes de la persona que llama, qué personal concurre al lugar, también digitalmente, tomando de una relación que hay en el mismo sistema el carro policial, el personal que concurre al lugar a verificar el procedimiento y, una vez que se hace eso, se genera la tarjeta, o se van ingresando esos antecedentes; luego que ella va escuchando por radio lo que le va diciendo el personal de afuera, ella va dejando las constancias en ese mismo sistema, esa es la diferencia; la tarjeta que hizo ella primero, la generó ella, la hizo ella, escuchando los audios; mientras que la tarjeta de procedimiento es lo que arroja el sistema, en donde sólo se pueden agregar constancias o más escrituras de lo que va escuchando del personal que está afuera en la población. Consultada acerca de cómo parte la tarjeta de procedimiento, explica que parte con la primera constancia, la primera llamada que da el sistema, lo que dejaron anotado las telefonistas, es como se deriva el procedimiento hacia el personal que está afuera. Consultada por la hora de la primera llamada telefónica, de la que quedó constancia en la tarjeta de procedimiento, que refirió que en primera instancia fue por desórdenes, señala que no recuerda la hora exacta, pero fue después de las 13:00 horas. Para los efectos previstos en el artículo 332 del Código Procesal Penal, a fin de refrescar la memoria de la testigo, se le exhibe el informe de la transcripción que realizó, indica que reconoce el documento, en que consta su firma; señala que la primera llamada, de la que quedó constancia en la tarjeta de procedimiento, fue recepcionada a las 13:24 horas. Explica que la tarjeta de procedimiento les indica la hora en que ingresa la llamada de la persona que llama desde el exterior; desde ese momento, empieza a correr el tiempo. Consultada respecto del contenido de la tarjeta de procedimiento, en este caso, indica que se consigna la hora de ingreso, la hora de despacho, la hora de finalización del procedimiento, en el recuadro de arriba; asimismo, se indica qué tipo de procedimiento es en el costado derecho, donde dice

desórdenes; señala que esa es la tipificación de lo que se está escribiendo o de lo que el funcionario que recepciona la llamada está percibiendo de que se trata el procedimiento; más abajo aparece qué personal es el que concurre al procedimiento y también en qué dispositivo policial concurre; más abajo, a la mitad de hoja, aparece la persona que llama, o el llamante, no recuerda cómo ahí sale designado. Consultada acerca de si recuerda, en este caso, el nombre de la persona que efectúa la llamada, indica que no recuerda el nombre de la persona que llamó, porque ella no recepcionó la llamada telefónica, esa tarjeta no es que ella la haya escrito, eso sale, por defecto, del mismo sistema C.A.D. que ya mencionó. Para los efectos previstos en el artículo 332 del Código Procesal Penal, a fin de refrescar la memoria de la testigo, se le exhibe el informe de la transcripción que realizó, indica que reconoce el documento, en que consta su firma; señala que la identificación de la persona que figura efectuando esta llamada telefónica, que aparece consignada en la tarjeta de procedimiento, es Elysabeth Villarroel, lo que es anotado por el telefonista que se está en ese momento de servicio. Indica que más abajo en la tarjeta de procedimiento, como descripción, se consigna de qué se trata el procedimiento, donde el mismo telefonista, cuando recepciona el llamado, deja la primera constancia del suceso que estaba ocurriendo afuera o, en este caso, del procedimiento policial. Aparece en el costado izquierdo, en un recuadro, la hora o la fecha, al medio los antecedentes o las constancias de lo que se está recepcionando y de que se trata el procedimiento. Consultada si recuerda esa primera nota que está consignada en la tarjeta de procedimiento, señala que la constancia que dejaron los telefonistas habla de que se manifestó que hay una persona realizando desórdenes, es lo que recuerda a grandes rasgos, pero no las palabras específicas. Para los efectos previstos en el artículo 332 del Código Procesal Penal, a fin de refrescar la memoria de la testigo, se le exhibe el informe de la transcripción que realizó, indica que reconoce el documento, en que consta su firma; señala que se consigna que recurrente manifiesta que en el supermercado Zacar ingresó un individuo, al parecer ebrio, realizando desórdenes. Lo que quedó consignado en la tarjeta de procedimiento, como constancias, fue en primera instancia que la persona que está llamando manifiesta una situación que está ocurriendo en el supermercado o minimarket Zacar, referente a una persona que está ebria y provocando desórdenes; luego de eso, se envía el procedimiento al lugar, en primera instancia le parece que llega personal de Calle Larga a verificar el procedimiento.

Dentro de las siguientes constancias, también se comunicaron con el fiscal de turno, en este caso el fiscal Gertosio, están las instrucciones, y dentro de ellas, dentro de los cuadros en que salen las constancias, que el personal le entrega el procedimiento a personal P.D.I., además de las instrucciones que dio el fiscal, que debe concurrir personal de la Brigada de Homicidios y del Servicio Médico Legal y, a posterior, ya sea la última constancia, aparece que le entregaron el procedimiento a personal de la P.D.I.; es lo que recuerda a grandes rasgos, pero, quizás no de manera ordenada. Consultada si, entre la constancia de la primera llamada telefónica, registrada a las 13:24 horas y hasta que concurre o presta cooperación el personal de Calle Larga, hay en la tarjeta de procedimiento una constancia de otra llamada telefónica, de otro requirente, de otra persona, en el intertanto, señala que no lo recuerda. Para los efectos previstos en el artículo 332 del Código Procesal Penal, a fin de refrescar la memoria de la testigo, se le exhibe el informe de la transcripción que realizó, indica que reconoce el documento, en que consta su firma; señala que a las 13:57 horas el despachador dejó constancia que presta cooperación personal de Calle Larga en el Z.8133 a cargo del sargento 2° Calderón. Consultada si entre las 13:24 horas, en que se genera la primera llamada, y esta segunda llamada de que deja constancia la tarjeta de procedimiento, hubo otra llamada en el intertanto, de que haya quedado constancia en la tarjeta de procedimiento, indica que no lo recuerda; explica que lo que ella señaló no habla específicamente de que se haya recepcionado otra llamada, sino que es la función que realizó el despachador, de dejar constancia de que concurrió personal de Calle Larga a prestar cooperación al lugar de los hechos. Consultada si hubiese habido otra llamada en el intertanto, entre las 13:24 y las 13:57 horas, si tendría que haber quedado constancia en la tarjeta de procedimiento, señala que sí, que tendría que haber quedado la constancia, porque es una cuestión básicamente computacional; explica que la tarjeta de procedimiento de que estamos hablando ya está generada, el procedimiento ya se despachó al personal de servicio en la población; si es que el telefonista hubiese recepcionado otra llamada, se tendría que haber dejado una constancia en el mismo sistema, no sabe si está más abajo, pero el procedimiento ya está generado, entregado y despachado al personal que está trabajando en la calle para que vaya a verificar el procedimiento. Consultada en que consiste el encabezado que dice “133 rural procedimiento” que viene en esta tarjeta de procedimiento, señala que la tarjeta de procedimiento es 133 rural

porque es otro sistema, más antiguo, no tan actualizado; estuvieron como un año trabajando con ese sistema, debido a que en San Felipe, donde trabajaban antes, se está realizando la nueva construcción de la prefectura, donde ellos van encasillados en una dependencia, por ende, como estaba en construcción, los derivaron al interior de la 3ª Comisaría de Los Andes, por ende, para poder generar los procedimientos y recepcionar los llamados de la comunidad, en este caso, se tuvo que optar por esa plataforma de sistema de trabajo, 133 rural, que es un poco más antiguo; el sistema que utilizan ahora es el sistema C.A.D., que es un poquito más adelantado, pero de igual forma es la misma función, sólo que los sistemas tal vez no son tan actualizados en el año, pero todo lo que se genera, las constancias, queda escrito directamente por el sistema, se va dejando la constancia; lo que genera en sí la tarjeta es el sistema. **A las preguntas del señor abogado querellante**, señala que, en cuanto a la transcripción que ella realizó, en un comienzo se habló de desórdenes y después de un homicidio. Consultada si ella escuchó o tomó conocimiento de que se haya logrado identificar a la víctima de este homicidio, indica que ella no lo escuchó directamente, porque en el horario en que se realizó este procedimiento policial, que fue a las 13:00 horas y fracción, ella estaba en colación, de 13:00 a 16:00 horas; pero aclara que ella hace un trabajo administrativo de 08:00 a 13:00 horas y de 16:00 a 20:00 horas; por ende, no escuchó quién era la víctima, pues ella sólo escribe y saca del sistema lo que está en la tarjeta del procedimiento; sólo puede hablar de lo que sale en esa tarjeta. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Veas Palma**, consultada acerca de cuántas llamadas de teléfono efectúa la persona identificada como Elysabeth Villarroel dentro de las comunicaciones que transcribió, señaló que la transcripción que realizó, que se mostró en primera instancia, fue de las comunicaciones radiales del personal, no de las comunicaciones telefónicas. Consultada si no hay ningún registro de llamadas telefónicas que hayan ingresado a CENCO, por desórdenes u otros, en la dirección de Los Andes, indica que la transcripción que ella realizó fue del equipo radial que usan para dar las comunicaciones; las transcripciones de audios telefónicos al nivel 133 no fueron realizadas, ya que en el sistema 133 rural en ese momento, como lo dijo, no quedaron grabadas las llamadas telefónicas, que fue la respuesta que le dieron desde Santiago. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Bertin Meneses**, señaló que el procedimiento rural 133 se refiere a las transcripciones radiales. Consultada si ella a las 14:02:55 minutos establece que llegaron

carabineros al lugar de los hechos, indica que eso no lo hizo, porque ese día ella directamente no participó del procedimiento; como lo dijo anteriormente, la instrucción particular llegó posterior a los hechos, unos días después; explica que cuando ella realiza la transcripción, saca la tarjeta del procedimiento y transcribe lo que figura ahí, de eso puede dar fe. Consultada si en la tarjeta del procedimiento aparece que a las 14:02:55 horas está carabineros en el lugar de los hechos, señala que no lo recuerda. Para los efectos previstos en el artículo 332 del Código Procesal Penal, a fin de refrescar la memoria de la testigo, se le exhibe el informe de transcripción, señala que a las 14:02:55 horas aparece que está carabineros en el lugar, figurando el sargento Jorge Fuentes Díaz. Consultada, reitera que en ese momento no quedaron registradas más llamadas al nivel 133, porque ya estaba generada la tarjeta del procedimiento; se ingresó con una llamada en primera instancia, se generó la tarjeta y se dio curso al despacho del procedimiento. Se solicitó a Santiago más registros de llamadas al nivel 133, pero no había registros, porque el sistema no permitió la grabación del nivel 133. Consultada si esto consta en el oficio N° 2 que ella firmó, manifiesta que no entiende la pregunta.

II).- Prueba pericial, consistente en los siguientes informes de peritos:

1.- Francisco Eduardo Cardemil Richter, cédula de identidad N° 5.898.837-1, 72 años de edad, casado, perito médico legista, domiciliado en calle La Concepción N° 1050, comuna de Quillota, bajo juramento de decir la verdad, expuso respecto del informe de autopsia RVP-SFP-006-2020, sus conclusiones y fotografías respectivas. Comienza su declaración, exponiendo que su pericia se refiere a don Christian Antonio Tapia Trigo, de 24 años, quien fallece el día 12 de enero del año 2020, a las 13:30 horas, con el antecedente de haber sido agredido por terceros con múltiples golpes, a quien se le practicó autopsia en el Servicio Médico Legal de Quillota al día siguiente, 13 de enero del año 2020, a las 16:00 horas. Al examen externo, destacan múltiples equimosis y heridas en la cabeza y extremidades. Al hablar de cabeza se refiere a cráneo y cara. Se destacan, ya que la lista es interminable, una herida en el cuero cabelludo en la región parietal izquierda, de dos centímetros, una equimosis de nueve por nueve en la región temporal izquierda, escoriaciones cervicales izquierdas, además de equimosis, heridas y contusiones en la cara largas de detallar. Al examen interno, se observa que hay petequias e infiltración sanguínea de todo el cuero cabelludo, sin fracturas

en el cráneo; en las meninges destaca un hematoma subdural izquierdo, más una hemorragia subaracnoidea traumática, el cerebro está contundido; el parénquima cerebral tiene petequias y focos hemorrágicos; el árbol respiratorio está con sangre en su interior, destaca aquí una fractura del anillo traqueal izquierdo bajo el cartílago cricoides, que es el que une la tráquea con la laringe, y edema pulmonar. El resto de las vísceras no registra lesiones. No hay lesiones cardíacas ni pulmonares, tipo heridas o contusiones; el hígado y el bazo, que son órganos que suelen dañarse en un evento como el que le ocurrió al señor Tapia, no tenían lesiones; los riñones estaban bien; no había colección de sangre dentro del peritoneo, en la cavidad peritoneal. En conclusión, señala que la causa de muerte de la persona periciada, don Christian Tapia Trigo, es un traumatismo encéfalo craneano grave y complicado. **A las preguntas del señor fiscal**, en virtud de la exhibición de las fotografías de la autopsia que practicó a don Christian Tapia Trigo, indica lo siguiente: **fotografía N° 1**, se aprecia tórax y abdomen sin mayores lesiones; **fotografía N° 2**, se observa lo mismo, pero desde el otro lado; **fotografía N° 3**, en esta imagen no se observan lesiones mayormente; **fotografía N° 4**, muestra básicamente la cara del periciado, la que está contundida, edematosa, con hematoma palpebral izquierdo, una escoriación en la región malar izquierda, escoriación en el labio superior fundamentalmente, que está con gran edema, dicho de otra manera, hinchado, una escoriación frontal, todo lo que se aprecia está más o menos descrito sucintamente en el informe; las heridas y contusiones fundamentalmente están en la cabeza, cara y cráneo; **fotografía N° 5**, se observa un hematoma palpebral de predominio superior a la derecha, una escoriación superciliar derecha; explica que cuando habla de hematoma palpebral se refiere, en este caso, al párpado superior; **fotografía N° 6**, se observan lesiones en cuero cabelludo del lado izquierdo de la cabeza, que son las que se describen en el informe, fundamentalmente la descrita a nivel temporal izquierdo; **fotografía N° 7**, se aprecian erosiones, escoriaciones, a nivel del hombro izquierdo; **fotografía N° 8**, muestra un tatuaje, con el nombre de Christian; **fotografía N° 9**, se aprecia una escoriación en la muñeca derecha; **fotografía N° 10**, se observa un tatuaje en la pierna del lado derecho, que parece ser como un dragón; **fotografía N° 11**, muestra una escoriación en la rodilla izquierda; **fotografía N° 12**, se aprecian livideces propias del fenómeno cadavérico en la parte trasera del periciado, lo que significa que el cadáver estuvo en decúbito dorsal, de espalda; **fotografía N° 13**, se observa el cuero cabelludo

con múltiples petequias abierto en forma transversal; se visualiza arriba la bóveda craneana aún no intervenida y abajo el cuero cabelludo con infiltraciones sanguíneas y petequias, que son pequeños focos hemorrágicos; se aprecia en el corte que hay infiltraciones sanguíneas múltiples; las petequias consisten en esos puntitos más oscuros que aparecen en la imagen; se ven focos de infiltración sanguínea, focos de contusión ya severa, lo que vulgarmente se llama moretones; al hablar de corte transversal se refiere a que éste se realiza en forma de cintillo en la cabeza, partiendo en las orejas y pasando por la parte más alta de la cabeza; **fotografía N° 14**, también se ve el cuero cabelludo, básicamente lo mismo; se observa el músculo temporal, el que está ahí abajo como un rollo de color oscuro y, debajo de él hay sangre, infiltración sanguínea; este músculo temporal superficial está en el cráneo, sin dañar todavía la bóveda craneana, es decir, el hueso propiamente tal; **fotografía N° 15**, se aprecia lo mismo, infiltración sanguínea del cuero cabelludo a la izquierda y derecha, petequias, un hematoma que se ve grande abajo, al centro; también hay otro hematoma junto con la infiltración sanguínea del cuero cabelludo; explica que se muestra la cabeza, el cráneo, y se tienen a la vista los huesos de la llamada bóveda craneana, que es la que encierra el encéfalo en su interior; se aprecia el cuero cabelludo rechazado, es decir, echado para atrás, o sea, el pelo está detrás de lo que se ve en la imagen; **fotografía N° 16**, muestra básicamente lo mismo, se alcanza a ver algo de pelo; **fotografía N° 17**, se observa más sobre el mismo tema; **fotografía N° 18**, en esta imagen se está destacando, con la mano del operador, la infiltración sanguínea por debajo del músculo temporal, que se ha separado del hueso, que está abajo, y arriba está el músculo temporal con abundante infiltración sanguínea, en las zonas más oscurecidas; **fotografía N° 19**, se aprecia el encéfalo, a la derecha de aspecto oscuro se ve un gran hematoma de lo que se llama la fosa posterior o la nuca, se ve sangre entremedio de todas las fisuras, eso es lo que se llama hemorragia subaracnoidea; se aprecia que las circunvoluciones están intensamente edematosas, como queriendo salirse de la imagen; el surco que dividía los hemisferios está totalmente ocupado por sangre; explica que en condiciones normales todo lo antes visto se tiene que ver sin esta protrusión de las circunvoluciones, con cero sangre, porque el cerebro no tiene sangre libre, tiene sangre dentro de sus vasos, por ahí se ven algunos, pero no hay sangre libre que uno pueda verla, como en este caso; **fotografía N° 20**, muestra lo mismo ya visto; **fotografía N° 21**, se aprecia el encéfalo ya retirado, se ha eviscerado, se ve abundante

sangre entre las fisuras, que son esos surcos, las circunvoluciones, que son esas vueltas retorcidas, se ven con bastante edema, están como queriendo salirse hacia fuera, y a la izquierda y abajo se ve el cerebelo también cubierto de sangre; señala que esta fotografía está tomada desde arriba; **fotografía N° 22**, se aprecia que se están separando ambos hemisferios, derecho e izquierdo; se ve a la derecha el cerebelo totalmente cubierto de sangre; el surco interhemisférico, que se está abriendo con la acción de la mano del operador, está repleto de sangre; explica que esto nunca existe así en condiciones normales; **fotografía N° 23**, se observa lo mismo, se está aproximando a mostrar el hematoma de fosa posterior, que es esa zona oscura que se ve en la parte alta izquierda de la fotografía; la parte baja es la frente y la parte alta es la nuca; **fotografía N° 24**, muestra el encéfalo ya cortado, se ven focos hemorrágicos en la sustancia blanca, que es la que se ve ese color, hay puntos hemorrágicos, petequias, que no se ven tanto en esta imagen, porque son pequeñitas, milimétricas, menos de un milímetro; y estas cavidades que se llaman los ventrículos cerebrales, que normalmente tienen el llamado líquido cefalorraquídeo, el que distinguimos de color agua de roca, o sea como agua de vertiente, absolutamente limpio, transparente, sin ningún color, pero en esta imagen se ven los ventrículos cerebrales repletos de sangre; los focos hemorrágicos corresponden a las coloraciones más oscuras que se ven; **fotografía N° 25**, se aprecia que se está haciendo el corte, se ven los ventrículos cerebrales con sangre en su interior, lo que nunca ocurre en circunstancias normales; **fotografía N° 26**, muestra una vista del encéfalo por abajo, al centro de la fotografía se ve el quiasma óptico y sangre en todos espacios, fisuras, surco, etc.; **fotografía N° 29**, señala que parece que se está mostrando la cavidad torácica, pero no está seguro, porque es muy detallada bruscamente la fotografía, no hay una visión de conjunto; **fotografía N° 30**, muestra la infiltración sanguínea que hay entre las costillas; **fotografía N° 31**, se ve el árbol respiratorio, el que está retirado; la punta de la tijera está mostrando la lesión infiltrada de sangre del cartílago traqueal; explica que, en el caso del hombre, si se toca la parte anterior del cuello, si se toca esta cosa levantada que se llama normalmente manzana de Adán, un poquito más abajo se acaba la laringe, y la manzana de Adán es parte del cartílago laríngeo, que es donde están las cuerdas vocales; además, hay un cartílago que une la laringe con la tráquea; el primer cartílago traqueal en esta zona, donde se está mostrando, es lo que se lesionó, en la vertiente izquierda; **fotografía N° 32**, se ve el interior de la tráquea; a la

izquierda se ve esta tapita, que es la que impide que nos trapiquemos cuando ingerimos alimentos, tapa la vía respiratoria; se ve la vía respiratoria repleta de sangre, lo que significa que hubo hemorragia en su interior, la que puede haber venido de la fractura del primer cartílago traqueal o por problemas pulmonares, puede venir de los dos extremos, o puede venir por deglución desde la cara, que está no sólo sangrando hacia afuera, sino que también hacia adentro, o sea, está toda la cavidad nasal/bucal inundada de sangre proveniente de las lesiones que observamos previamente; **fotografía N° 33**, se ve la lesión del cartílago traqueal, que es ese que se ve blanquito; **fotografía N° 35**, se ve una equimosis del codo derecho; y **fotografía N° 36**, en esta imagen está parcialmente cerrado el tórax y está cerrando el abdomen, la parte de la guatita allá. Consultado acerca de cuál es la mecánica que se produce en este caso para provocar este intenso sangrado al interior del cerebro, considerando que normalmente el cerebro no tiene sangre y existe un líquido que tiene que ser como agua de roca, entonces, cuál es el mecanismo desde el punto de vista físico que se provoca cuando una persona recibe un golpe en la cabeza de cierta manera, señala que el golpe en la cabeza significa aplicación de energía sobre la caja craneana, que es la que protege y envuelve todo el encéfalo; cerebro, cerebelo y bulbo raquídeo son las partes que están incluidas dentro de la caja craneana y, al recibir un impacto, si éste es leve la caja craneana va a resistir y proteger, pero si el impacto es de alta energía, va a remecer el contenido interior, que no tiene para donde irse, porque está herméticamente cerrado, y los vasos sanguíneos que irrigan el encéfalo se rompen, se desgarran, y sangran libremente; como dijo anteriormente, no debía haber sangre, es decir, no debía haber sangre fuera de los vasos sanguíneos; si hay sangre, como en este caso, eso significa rotura de los vasos sanguíneos dentro de la caja craneana por aplicación de un impacto de alta energía. Consultado por los hematomas, señala que en ese caso el organismo trata de confinar de alguna manera el sangrado a una cierta zona, en la medida que la estructura anatómica así lo permita. En este caso, por ejemplo, se nombran dos cosas; primero, hay hematoma subdural izquierdo en el capítulo de las meninges, lo que significa que el organismo logró hacer que la sangre quedara confinada en ese lugar, eso es altamente peligroso de alguna manera, porque este hematoma sigue creciendo y hace un efecto que se llama efecto de masa, o sea, comprime el resto del cerebro. Y, en segundo lugar, hay hemorragia subaracnoidea, que es sangre libre que inunda toda la superficie del encéfalo

por dentro de las meninges. Consultado acerca de lo que se vio en las fotografías exhibidas, cuando indicó que se había tirado hacia atrás el cuero cabelludo, apreciándose múltiples petequias e infiltraciones en todo el cuero cabelludo, señala que es indiciario de múltiples impactos de alta energía sobre esta estructura que hemos llamado cuero cabelludo, suficientes para romper la irrigación y hacer que la sangre invada todo este tejido. Consultado respecto de la otra lesión que describió, cuanto se extrae el árbol respiratorio, acerca de qué es lo que provoca esa lesión a nivel fisiológico en la persona que sufre una lesión de ese tipo, señala que, en primer lugar, la respuesta común del organismo es dolor; en segundo lugar, indica que, al romperse una estructura dura que está envuelta en tejidos blandos, que son los que llevan la irrigación, se produce hemorragia, la que puede llegar a inundar la vía respiratoria, provocando el llamado síndrome de aspiración, lo que significa que se produce una violenta reacción del organismo tratando de mantener despejada su vía respiratoria para poder respirar y el tejido pulmonar responde violentamente, en este caso, como se vio en las fotografías, hubo edema pulmonar, lo que significa que el organismo se dio cuenta que estaba llegando una sustancia extraña, ajena a él, a esa zona, y trata de protegerse de la única manera casi que puede hacerlo, fuera de la tos, intento de carraspear, para expulsar lo que está invadiendo; en este caso, el pulmón propiamente tal trata de aumentar los líquidos, de tal manera de protegerse; pero esta protección no es muy buena, porque impide el intercambio de oxígeno y, en definitiva, se produce una asfixia de los tejidos, que se llama asfixia tisular, explica que tisular corresponde a tejido, y los más dañados son los tejidos nobles, en este caso, punto uno: el cerebro. **A las preguntas del señor defensor del acusado Veas Palma**, siendo consultado acerca de qué es el árbol respiratorio propiamente tal, señala que es una serie de conductos que están encargados de conducir el aire al interior de los pulmones y sacarlo de vuelta una vez que ha cumplido su función de intercambio gaseoso en el pulmón. Consultado desde dónde comienza el árbol respiratorio propiamente tal, indica que en la garganta se mezcla con la vía digestiva, que comienza en la nariz, la fosa nasal, se continúa hacia atrás y abajo en la faringe, para entrar a lo que ya es la vía respiratoria propiamente tal, que parte con la laringe, sigue con la tráquea, los bronquios, que se subdividen a nivel del pulmón en múltiples ramas, que son todo lo que se llama árbol bronquial, que parte en el bronquio fuente derecho e izquierdo y se van dividiendo para los lóbulos pulmonares, para finalmente llegar a los

bronquiolos, que son los que llegan al alvéolo propiamente tal, que es donde se produce el intercambio gaseoso. Consultado acerca de si la tráquea se encuentra cerca de este lugar que denominó “manzana de Adán”, señala que esa es la laringe, que es la primera parte de este árbol respiratorio propiamente tal, en cuyo interior se encuentran las cuerdas vocales, que son las que nos permiten emitir sonidos, y entra al cartílago laringe, se continúa hacia abajo en la tráquea, y la tráquea sigue en los bronquios. Consultado, en relación a las fotografías de la autopsia que fueron exhibidas, donde mencionó una parte que corresponde a la garganta propiamente tal, que es donde señaló que se encontraría esto lesionado por dentro, como la estructura gruesa, y al haber estructura blanda se produciría dentro de esta una herida interna propiamente tal, señala que esta zona a la que se refirió corresponde, precisamente, al primer cartílago traqueal, que son como anillos; precisa que no son anillos completos, porque son como una letra omega, con la parte abierta de la letra omega hacia posterior, hacia atrás, ahí están unidos solamente por tejido blando, lo que permite fisiológicamente que el árbol respiratorio pueda dilatarse, contraerse; este anillo traqueal, cartílago puro, está envuelto en tejido blando que, entre otras cosas, lleva la muy importante irrigación a toda la tráquea de que estamos hablando, a cada uno sus cartílagos, a cada una de sus partes blandas, y al romperse el anillo, se rompen los tejidos blandos y sangra. Consultado acerca de lo que señaló, de que fuerzas externas, cuando ejercen mucha presión, producen estas lesiones, si podría indicar un ejemplo, qué tipo de fuerza tendría que ser o qué tipo de lesión podría ser, en este caso, según su expertise, señala que el mejor ejemplo se pudo ver en las noticias norteamericanas, cuando un distinguido policía aplica su rodilla en el cuello, en la parte anterior, de un ciudadano afroamericano, y lo asfixia, comprime la tráquea, no hay detalles de si la rompió o no, pero la comprimió de manera tal que no pasó aire por un número de minutos, más allá de lo que está permitido; es lo que pasa con un estrangulado, en que se comprime la vía respiratoria principal, que es la tráquea, la parte anterior del cuello, que se puede tocar fácilmente, se pueden tocar sus anillos a través de la piel; en este caso, según las imágenes exhibidas, la lesión en la tráquea de la víctima la produjo un golpe brusco; en el caso del policía norteamericano, él aplicó una fuerza con un elemento voluminoso, como podría ser su rodilla; en este caso, hubo un golpe, puede haber sido de puño, con la mano, un golpe que saben aplicar ciertas personas que están entrenadas en cierta pericia de este tipo. **A las preguntas del señor defensor del**

acusado Bertin Meneses, siendo consultado acerca de si pesó los pulmones de la víctima, señala que sí, pero no recuerda su peso. Al efecto, se realiza el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, a fin de refrescar la memoria del perito, leyendo su informe pericial, contestando que el pulmón derecho del periciado pesada 785 gramos y el izquierdo 590 gramos. Indica que las lesiones traqueales se pueden generar por traumatismo, como en este caso. Consultado si también pueden generarse por yagas o ulceraciones, señala que nunca había escuchado semejante cosa. Consultado si también pueden generarse por infecciones, señala que no, que en ese caso se producen lesiones sobre el recubrimiento interior de la tráquea, son las llamadas traqueítis, que provocan tos, desgarró. Consultado acerca de si esta ruptura traqueal tiene tratamiento quirúrgico, señala que no necesariamente, que se puede hacer reposo de la zona, para lo cual se puede practicar en un punto, un poco más bajo o distal, una traqueotomía, y dejamos que esta zona cicatrice, tiene mayor función; realmente, cuando se quiere que un órgano sane, se hace una cosa que se llama desfuncionalizar, o sea, dejarlo fuera del concurso; en este caso, la traqueotomía podría constituir un método por el cual esta zona quedaría en reposo y puede cicatrizar; indica que el problema que puede ocurrir con la lesión de tráquea es que haya, como secuela, una estrechez en la zona de la lesión, lo que en este caso, por supuesto, no logramos ver. Señala que esta fractura de tráquea izquierda se produjo por impacto, por golpe, por aplicación de energía. Consultado si, cuando dijo que dicha lesión pudo causarse por alguien con pericia, se refirió a pericia de artes marciales, señala que no le consta. Consultado si un ahorcamiento puede generar esta lesión, señala que la horca, habitualmente la que vemos en el suicida, aplica su constricción un poco más alta, toda vez que, en general, lo que siempre se busca en el caso de ahorcamiento o asfixia por ahorcamiento son lesiones del hueso hioides, que está mucho más arriba, centímetros más arriba; no suele dañarse por ahorcamiento el cartílago traqueal, pero sí en el caso de estrangulamiento. Consultado si una llave de artes marciales de estrangulamiento podría causar esta lesión, se imagina que sí, por lo que ha escuchado y lo que se ve en películas, pero no tiene ninguna experiencia al respecto; habría que llamar a un experto en artes marciales, porque no es su tema. **A las preguntas del Tribunal**, siendo consultado por los síntomas que manifiesta una persona que está en ese momento sufriendo un hematoma subdural, cómo se ve o se aprecia esa persona, si es una situación progresiva o instantánea,

indica que en este caso se trató de un hematoma subdural agudo, pero también hay hematomas subdurales crónicos, que es otra película, que no tiene que ver con este caso. Indica que en cualquier caso en que haya un hematoma subdural agudo, lo más importante es el compromiso de conciencia, el que no necesariamente se expresa o aparece de inmediato; indica que el hematoma subdural es básicamente hemorragia venosa, por lo tanto, tiene algunos minutillos en instalarse y provocar lo que llamamos efecto de masa, o sea, una cosa que ocupa volumen y comprime un órgano noble que está encerrado dentro de una caja, la que es absolutamente rígida, inextensible.

2.- Germán Eduardo Tapia Coppá, cédula de identidad N° 8.365.133-4, 48 años de edad, soltero, médico cirujano especialista en medicina legal, subcomisario de sanidad, ejerciendo las funciones de médico criminalista en el Departamento de Medicina Criminalista, DEMECRI, con domicilio laboral en calle Williams Rebolledo N° 1799, comuna de Ñuñoa, Santiago, bajo juramento de decir la verdad, expuso respecto del informe médico criminalístico N° 51, sus antecedentes y conclusiones. Comienza su declaración, exponiendo que, en su condición de médico criminalista de la Policía de Investigaciones de Chile, en virtud de los oficios N° 56 y N° 226 del año 2020, de la Fiscalía Local de Los Andes, remitidos a ese departamento, le correspondió la elaboración de un informe pericial, a fin que se emitiera un pronunciamiento médico criminalista con respecto a dos puntos. Primero, evaluar la compatibilidad entre el registro videográfico que se remitió en un DVD con cadena de custodia y las lesiones presentes en el cuerpo de la víctima, del fallecido, estableciendo la compatibilidad de la dinámica de los hechos y la cantidad de veces en la que se le habría aplicado a la víctima la maniobra denominada llave “mata león”. En el segundo oficio, la Fiscalía solicita ampliar las conclusiones del informe, considerando la participación del coimputado que fue identificado como el señor Bertin Meneses, con respecto a la relación que existiría entre las lesiones presentes en el cuerpo de la víctima, con el golpe que habría recibido con la culata de un arma de fuego, la lesión que se habría originado producto del golpe en la cabeza con una jaba, es decir, un contenedor de cervezas, y las lesiones que podrían haberse producido en el cuerpo de la víctima producto de la compresión de su cuello por parte del pie del señor coimputado Bertin Meneses. En relación a lo solicitado, señala que se remitieron para su análisis los siguientes antecedentes, los que fueron revisados por el

suscrito: un video, que correspondía a quince grabaciones, de las cuales la cámara N° 4 era la que contenía una mejor visualización de la escena y de los participantes en ella; el protocolo de autopsia de la víctima, relativo al peritaje realizado en dependencias del Servicio Médico Legal; el set de fotografías de la autopsia de la víctima; el resultado del informe químico toxicológico del Servicio Médico Legal; y el informe científico técnico del sitio del suceso, realizado por la Brigada Homicidios de Los Andes. Respecto al análisis que realizó del registro videográfico, de los videos, como señaló, del registro de las siete cámaras de vigilancia que se remitieron, solamente el de la cámara N° 4 permitía una visualización con detalle de los hechos. A este respecto, en esta grabación se puede observar que existió un contexto de riña entre tres personas adultas de sexo masculino y que, por el contexto de la grabación, no aparecían individualizadas cada una de ellas; amén de ello, y para facilitar la comprensión de la dinámica que se produce, el suscrito identificó al sujeto número uno como la víctima, la persona que recibe golpes, que finalmente fallece, que fuera identificada posteriormente como Christian Antonio Tapia Trigo, de 24 años de edad; como sujeto número dos al individuo de sexo masculino que portaba una polera de color negro, tenía barba candado y que, en un momento de la grabación, se retira la polera, apreciándose que tiene tatuajes en su hemicuerpo superior; y como sujeto número tres a un individuo que aparece posteriormente en las imágenes y que corresponde también a un individuo de sexo masculino, adulto, que portaba una polera blanca. Esta grabación, la N° 4, está dividida en dos segmentos: un primer tiempo que va entre las 13:00 y las 14:00 horas, y un segundo tiempo que va entre las 14:00 y las 15:00 horas. Los hechos habrían sucedido el día 12 de enero del año 2020, en el interior de un local comercial que fue identificado como “Zacar”, en el informe científico técnico de la P.D.I. En este video, en la primera etapa, se puede observar como a las 13:36 horas aparecen en escena el individuo número uno, que es la víctima, y el individuo número dos, que es la persona que estaba con polera negra y tenía barba candado; entre las 13:36 y las 13:39 horas, el sujeto número dos propina golpes de puño en el hemicuerpo superior de la víctima en aproximadamente cinco ocasiones y, en este mismo lapso de tiempo, aplica sobre el sujeto número uno la maniobra conocida como llave “mata león”, que consiste es una maniobra cuyo efecto es una estrangulación antebraquial, realizando cinco veces este proceso o acción, las cuales duran distintos tiempos, pero aproximadamente en promedio veinte a veinticinco segundos cada una

de ellas. Tras aplicar esta maniobra de estrangulación antebraquial, se podía apreciar en el video que la víctima perdía actividad motora, había una aparente pérdida de conciencia transitoria que recuperaba segundos después de que terminaba de aplicarse la maniobra de estrangulación. Durante un tiempo, se pierde la imagen de estas dos personas en el registro, en el campo visual de la cámara, y reaparecen a las 13:45 horas de la grabación. Entre las 13:45 y las 13:49 horas hay nuevamente maniobras de estrangulación antebraquial por parte del sujeto número dos en contra del individuo número uno, que es la víctima, se contaron cinco ocasiones en las que se realizó la acción de las mismas características que en el primer tiempo, aproximadamente de veinte a treinta segundos de duración cada una de ellas y, al final de las cuales, la víctima perdía conciencia, perdía actividad motora y la recuperaba posteriormente al cabo de tres, cuatro o cinco segundos, en forma progresiva. Se pierden ambos individuos del campo visual de la cámara N° 4 durante tres minutos aproximadamente. A eso de las 13:54 horas, según el registro en video, el sujeto número uno, que es sindicado como la víctima, toma con su mano una botella de vidrio, que es retirada por el sujeto número dos, y esta botella termina rompiéndose; producto de esta maniobra o posterior a esta maniobra, el sujeto número dos intenta atar las manos del individuo número uno, cuando éste, la víctima, se encontraba en posición decúbito supino, es decir, de guata, mirando hacia el suelo, con la cabeza hacia el suelo. A las 13:56 horas, según el registro en video, aparece en escena el sujeto sindicado como número tres, que fue individualizado previamente como el que portaba una polera de color blanco; esta persona le estaría propinando golpes al individuo número uno, producto de lo cual a las 13:57 horas el individuo número dos, de polera negra y barba candado, se sienta encima del individuo número uno, la víctima, comprimiendo su región toracoabdominal; en este contexto, el individuo número uno recibe golpes de pie por parte del sujeto número tres, recibe por parte de este mismo sujeto número tres un golpe con un objeto que no se logra identificar con exactitud, pero que él extrae de su pantalón, le pega en la cabeza, posterior a lo cual aplica una maniobra de compresión con su pie derecho sobre la región cervical de la víctima, aproximadamente de diez segundos de duración, posterior a lo cual, y mientras el sujeto número dos permanece sentado sobre la región toracoabdominal de la víctima, el sujeto número tres toma una jaba, que es este contenedor de botellas, y le propina un golpe en la región cefálica a la víctima. A eso de las 14:02 horas el sujeto número

tres ata los pies del individuo número uno a nivel de los tobillos, con un elemento de aparente textura sintética de color verde. A las 14:02 horas el sujeto número dos, individualizado con polera negra y barba candado, se levanta y se incorpora, dejando al individuo número uno tendido en el suelo, y desde ese momento se percibe la ausencia de movimiento del individuo número uno y se empieza apreciar que la región facial de la víctima, del individuo número uno, comienza a cambiar de coloración y se torna de un tono violáceo. En cuanto a dinámica de los hechos, lo que se pudo observar es lo que acaba de relatar, según lo que se pudo observar del análisis del registro videográfico de la cámara N° 4. El segundo elemento tenido en consideración para análisis, consistió en el informe científico técnico del sitio del suceso elaborado por la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Los Andes, en el que se consigna que la víctima, individualizada como Christian Andrés Tapia Trigo, de 24 años, se encontraba sin vida, tendido semi vestido, en decúbito dorsal, sobre el piso de este local comercial. El examen de este fallecido, en este contexto y por estos peritos, constata signología asfíctica, múltiples lesiones contusas y también lesiones cortantes en la superficie del fallecido. Las lesiones contusas principalmente están concentradas en la región facial, en la cara de la víctima y en el cuero cabelludo; las lesiones cortantes, están, una de ellas, en la región ciliar, es decir, en la ceja derecha, y también en las extremidades superiores. Finalizado el examen por parte de los oficiales investigadores de la Brigada de Homicidios, consignaron que la data de muerte de la víctima era de aproximadamente cinco a seis horas a eso de las 19:30 horas y que la causa probable de muerte era un traumatismo encéfalo craneano de tipo homicida. Se deja constancia, en este informe científico técnico, que la víctima se encontraba semi vestida al momento del examen, no portaba vestimenta en el hemicuerpo superior, y que tenía atados los pies con este elemento sintético, el que se pudo evidenciar fue puesto en los tobillos de la víctima por el sujeto individualizado como número tres. El tercer elemento que se tuvo a la vista, fue el protocolo de autopsia, más las fotografías integrantes del mismo, realizado en el Servicio Médico Legal de San Felipe, en el que se consigna, a nivel de examen externo, la misma signología asfíctica que, en términos generales, se describe en el informe de la Brigada de Homicidios de la P.D.I., la misma naturaleza de múltiples lesiones presentes y concentradas en el hemicuerpo superior del fallecido, de carácter contuso y de carácter cortante. Y, en el examen interno de la autopsia, se pudo apreciar que la cara interna del cuero

cabelludo presentaba una extensa infiltración sanguínea, no había fracturas de la bóveda ni la base del cráneo; había un hematoma subdural, es decir, una colección de sangre en progresión entre el hueso propiamente tal y la meninge que cubre el encéfalo. Que, una vez extraído el encéfalo, se puede observar que había una hemorragia subaracnoidea extensa de origen traumático, y que al examen del encéfalo había signos de asfixia y focos de contusión, es decir, de golpes recientes. A nivel del cuello, se describieron escoriaciones en la región lateral izquierda, y llamaba la atención la presencia de infiltración en planos musculares, lo que no fue adecuadamente fijado, es decir, ni localizado, ni medido, ni fotografiado, y la fractura de un anillo traqueal. Y, finalmente, en el resto del examen interno no se hallaron otras lesiones ni patologías. Asimismo, se solicitó el informe químico toxicológico del Servicio Médico Legal. En cuanto al examen de alcoholemia, se consigna como resultado 0,0 gramos/mil de alcohol en la sangre. En el examen toxicológico propiamente tal, se encontró la presencia no cuantificada de metabolitos de marihuana, ketamina y éxtasis. En virtud de los hallazgos de la autopsia, el médico tanatólogo que realizó el procedimiento consigna que la causa de muerte del afectado corresponde a un traumatismo encéfalo craneano complicado, con contusión cervical, con fractura de anillo traqueal. Señala que, tenidos a la vista todos estos antecedentes y en respuesta a las interrogantes planteadas por la Fiscalía en los oficios remisores, se pudo establecer que existe un contexto de riña en el que participan estas tres personas individualizadas; que el individuo que fallece y que es víctima de golpes por parte de los individuos número dos y tres, presentaba una actitud que llamaba la atención y que se explica por el resultado del examen toxicológico; que la cantidad de veces que el individuo número dos aplicó la maniobra de estrangulación ante braquial sobre el individuo número uno, la víctima, fue de un mínimo de doce veces; dice mínimo porque la cantidad de veces, que se pudo visualizar a los participantes del evento en el registro de la cámara N° 4, no permitía valorar si había ocurrido este mismo evento en un momento anterior o en los momentos en los que se perdían ambos individuos de la escena, por lo tanto, un mínimo de doce veces; que estas doce maniobras provocaban, como era de esperar, el efecto de reducir a una persona, pérdida transitoria de conciencia, la que recuperaba segundos después; que esta maniobra propiamente tal no determina la causa de muerte del individuo; que las lesiones presentes en el cuero cabelludo y en la región cefálica interna de la víctima son compatibles con los golpes

recibidos por parte del individuo número tres, es decir, el golpe con un objeto contundente pequeño que extrajo de uno de los bolsillos de su pantalón y el producido por la jaba contenedora de botellas de cerveza; que también se entiende que, como existe el registro videográfico, se pudo establecer que existe un mecanismo de asfixia mecánica, que va más allá de la estrangulación antebraquial transitoria a la que fue sometida por el individuo número dos, que consiste en el hecho que se haya sentado sobre la víctima y que haya determinado una asfixia mecánica por compresión toracoabdominal; el hecho que los golpes recibidos por la víctima en la región cefálica hayan determinado una hemorragia subaracnoidea extensa y traumática, un hematoma subdural y contusiones cerebrales, contribuyen como mecanismo adicional a la causa de muerte principal o mecanismo principal, que es la asfixia, al deceso de la persona. Dicho todo esto, se puede establecer que efectivamente Christian Antonio Tapia Trigo, de 24 años, fallece en el local sindicado producto de una asfixia mecánica por compresión toracoabdominal, agravada por un hematoma subdural subsecuente a un traumatismo craneoencefálico por golpe con objeto contundente. La cantidad de veces que se aplicó la maniobra de estrangulación antebraquial fue un mínimo de doce; el tiempo en el que el individuo número uno estuvo impedido o imposibilitado de tener una mecánica respiratoria efectiva, es decir, el tiempo en el individuo número dos estuvo sentado sobre la víctima, sumado al tiempo transitorio y corto en que el individuo número tres mantuvo presionada la región cervical de la víctima con su pie derecho, es de cinco minutos. En virtud de los antecedentes, se puede establecer que la causa de muerte de la víctima, individuo número uno, es la consignada precedentemente, y la forma de muerte de esta víctima corresponde a la etiología médico legal de tipo homicida. En eso consistió su peritaje. **A las preguntas del señor fiscal**, consultado para que explique al Tribunal desde el punto de vista médico legal cuál es el mecanismo biológico involucrado que produciría este desvanecimiento de la víctima al aplicar el individuo número dos esta maniobra de estrangulamiento antebraquial, qué pasa en el organismo del ser humano que provoca este desvanecimiento, explica que en términos conceptuales o teóricamente hablando, lo que se produce cuando se comprime con una fuerza activa la región cervical de una persona es lo que se denomina un estrangulamiento, el que puede ser manual o por lazo cuando hay un objeto, como una soga, que rodea el perímetro cervical y se aplica una fuerza para comprimir, para constreñir. No obstante, existen otras

formas de estrangulamiento, como la que se menciona acá, en la que no se utilizan las manos como objeto para comprimir la región cervical, sino que otro segmento corporal, en este caso en particular la región antebraquial del agresor; se sabe, por el registro que se tuvo a la vista, que la maniobra que se ejerció sobre el ahora fallecido, correspondió a la maniobra de estrangulamiento antebraquial, en la cual el brazo y el antebrazo del agresor se colocan en las regiones propiamente laterales de la víctima, teniendo y usando como palanca la región del codo en la parte anterior del cuello; producto de la constricción que se realiza al ejecutar esta maniobra, se produce en el cuerpo de la víctima una compresión de los vasos sanguíneos que van en la región lateral del cuello, a saber, principalmente de la vena yugular externa y también, dependiendo de la cantidad de energía aplicada, de la arteria carótida común; como consecuencia de esta compresión y del impedimento del flujo sanguíneo normal se produce, a nivel cerebral, una falta de oxigenación; explica que el cerebro y el tejido encefálico son particularmente sensibles a la falta de oxígeno; pues, si el cerebro no tiene oxígeno deja de funcionar y lo que se produce clínicamente, en una persona que es víctima de esta maniobra, es un desvanecimiento, como un desmayo. Consultado si esta maniobra de estrangulamiento antebraquial, de haberse mantenido en un tiempo prolongado, es decir, más allá del momento en que la persona pierde la conciencia, si eso puede provocar la muerte de la persona, señala que sí, que si mantiene esta maniobra y, después de la pérdida de conciencia de la víctima, se sigue comprimiendo el cuello con la misma intensidad, el efecto final va a ser una asfixia propiamente tal, que va a devenir en la muerte del sujeto, de la víctima. Consultado acerca del efecto originado a raíz de esta maniobra, por qué en algunos episodios se ve que son pocos segundos, pero en otros la pérdida de conciencia se extiende aproximadamente más allá de un minuto, señala que el tiempo que se ve, que se requiere para que la víctima de una compresión cervical de estas características pierda conciencia producto de la falta de oxigenación adecuada del cerebro, es de aproximadamente tres, cuatro, cinco segundos, con eso ya empieza a disminuir el estado de vigilia de la persona y llega a desvanecerse; en la medida que la maniobra se aplique en forma reiterada, independiente que la víctima de la maniobra recupere conciencia, se le vuelva a aplicar y recupere nuevamente conciencia, se le vuelve a aplicar y así sucesivamente, en una cadena de eventos, en el que el evento propiamente tal de la compresión cervical se mantiene, aunque sea por un escaso tiempo, pero

en forma reiterada durante un lapso, provocará baja oxigenación celular a nivel del encéfalo y necesariamente va a devenir en el efecto clínico que la persona va a requerir más tiempo para poder reincorporarse y recuperar el estado de vigilia. Consultado, si en estas circunstancias, el hecho que el individuo número dos se siente en la zona del plexo del pecho y el individuo tres ejerza compresión en la zona cervical, teniendo la víctima la boca, la nariz, la vía aéreas despejada, cómo contribuyen estos dos elementos a provocar la asfixia, indica que para que se produzca una oxigenación adecuada y se mantenga un sistema cardiocirculatorio efectivo y eficiente, es decir, que pueda irrigar y oxigenar, y nutrir a todos los tejidos del organismo, se requiere primero que, exista un sistema circulatorio que esté funcional, es decir, que el corazón esté latiendo y que esté haciendo el efecto de poder hacer circular la sangre, llevarla primero al territorio pulmonar para que se oxigene y de ahí al resto del organismo, llevar oxígeno a todas las células del cuerpo; se necesita que la vía aérea y boca se encuentren despejadas; se necesita que la vía aérea alta, es decir, la laringe, se encuentre despejada; se requiere que los pulmones estén operativos, no presenten enfermedad y; se requiere principalmente que la caja torácica pueda realizar los movimientos de inspiración y espiración, que son la base de la mecánica respiratoria. Cuando un objeto o cuando algo ejerce una presión sostenida, mantenida, sobre la región torácica y abdominal de una persona, los movimientos respiratorios son inefectivos, o dependiendo de la magnitud de la presión ejercida inexistentes, es decir, o hay una disminución notoria de la respiración o hay ausencia o impedimento de la misma, independiente de que la boca, la nariz, incluso la laringe de la víctima, estuvieran despejadas y sin compromiso externo, el solo hecho de que existiera una presión sobre la región toracoabdominal de esta características y por este tiempo mantenido, determinó el grado de asfixia que finalmente llevó a la muerte al afectado; a eso hay que agregar que se aplicó una fuerza constrictiva en la región cervical, la víctima en este caso tenía menos chance aún de poder ingresar aire a los pulmones para mantener un sistema respiratorio operativo, que pudiera oxigenar la sangre y poder llevarla a oxigenar a las distintas células del cuerpo. En conclusión, lo que principalmente se produce, es que al ejercer presión sobre la región toracoabdominal en forma persistente y mantenida, se impide o se limita de una manera considerable la mecánica respiratoria y con eso una baja o nula capacidad de oxigenar la sangre. Consultado si agravaba más que por un lado, tenemos una persona que está sentada,

y por otro lado, comprimiendo la zona cervical la parte del cuello, señala que efectivamente, ambas contribuyen al efecto final conocido, pero cada una de ellas por sí sola podría haberlo provocado. Del registro video gráfico tenido a la vista, el individuo número tres, que es quien comprime con el pie la zona cervical del afectado, lo hace por un espacio de aproximadamente diez segundos, por lo menos en el primer evento, en el segundo no se logra visualizar cuánto tiempo efectivamente fue, pero fue aproximadamente un tiempo similar, en ese contexto, la compresión cervical por parte del individuo número tres que hace con el pie, tendría el mismo efecto que el producido por la maniobra de estrangulación antebraquial que son transitorias; aquí el efecto determinante es la compresión torácico abdominal, sumado, obviamente, potenciado, por el efecto de la compresión cervical por parte del individuo tres con el pie, en una persona que recibió dos golpes con objeto contundente y que repercutieron anatómica y fisiológicamente en el sistema cerebral de la persona. Consultado a fin de que explique el efecto de las otras lesiones contusas que provocaron esta serie de secuela a nivel del cerebro, en qué consistente, indica que en consonancia con lo que explicó con respecto a lo qué es conceptualmente la asfixia, el traumatismo encéfalo craneano es el efecto que se produce cuando la región cefálica de una persona es víctima, recibe o se golpea, contra un objeto contundente, cuando esto sucede el encéfalo puede no tener ninguna repercusión, eso se va a ver en la autopsia si la persona finalmente fallece por otra causa, y no haber ni colección sanguínea extramural, ni colección sanguínea intraparenquimatosa, ni infiltrados sanguíneo en la cara interna del cuero cabelludo, lo que acá se ve y está certificado por la autopsia y por la fotografía de la misma, es que la cara interna del cuero cabelludo sí presenta infiltrado hemorrágico, es decir, la energía que se aplicó cuando la víctima recibió por lo menos estos dos golpes, más el del producto con el objeto contundente que el individuo tres saca de su bolsillo, más el golpe que recibió en la parte coronal la víctima estando tendida con esta jaba de cervezas, más los golpes que había recibido previamente, como el puntapié por parte tanto del sujeto dos como del sujeto tres, hacen que efectivamente, la cantidad de energía que se aplicó en estos golpes era de una considerable magnitud, amén de ello, se produjo ruptura de vasos sanguíneos que determinaron que se empezara a producir lo que se llama un hematoma subdural, es decir, se empezó a producir y acumular en forma brusca una cantidad de sangre entre la tabla interna del hueso, la bóveda craneana, la meninges y la duramadre, en este

paso no debería haber absolutamente nada y cuando se empieza a provocar el acumulo de sangre, el hematoma subdural, empieza a provocar un efecto de masa a nivel encefálico que empieza a comprimir el tejido encefálico y por lo tanto, las funciones de éste empiezan a verse perturbadas, a tal punto que pueden llegar a anularse; es decir, un hematoma subdural puede provocar la muerte de una persona. Refiere que también se puede establecer con certeza que, la magnitud de las lesiones recibidas, de los golpes con objeto contundente que recibió la víctima, fue considerable, debido a que no sólo hubo un hematoma subdural, sino que había focos de contusión hemorrágica en el parénquima del cerebro y había una hemorragia subaracnoidea extensa, la hemorragia subaracnoidea se puede visualizar el examen del nivel del encéfalo al hacer la autopsia como una coloración rojiza o manchas de sangre que están cubriendo externamente la superficie del cerebro, una vez que éste se extrae de la cavidad craneana, en el cerebro propiamente tal, no debe haber sangre en esta zona y la coloración habitual del cerebro es entre blanco y grisáceo, pero cuando se observa otra coloración como esta que es rojiza, ni siquiera con cambio de color, es una hemorragia subaracnoidea extensa, por lo que fue definida en el protocolo autopsia, y por lo que se pudo ver en la fotografía, y es de origen traumático, porque también existen hemorragia subaracnoidea que son por enfermedad; en este contexto, cuando se produce una hemorragia subaracnoidea por enfermedad es por rotura de un aneurisma y el examen que se realizó, la autopsia, no revela que el afectado haya tenido alguna patología vascular no detectada o conocida por sus familiares a nivel encefálico, es decir, producto de la contusión en el cuero cabelludo, producto del hematoma subdural y producto de las contusiones en el parénquima cerebral, se pudo establecer con certeza de que la hemorragia subaracnoidea presente en el encéfalo era de origen traumático. Consultado si el hematoma subdural es en definitiva el machucón, el moretón, y la hemorragia sería como que ese machucón se abre y sale la sangre, señala que no, coloquialmente si vamos haciendo un corte de arriba, de externo a interno, de lo que es la región cefálica, específicamente de la bóveda craneana, del cuero cabelludo, vamos a encontrar que está el cuero cabelludo, pelo propiamente tal, después viene la piel que el cuero cabelludo, después viene una membrana que cubre el hueso, después viene el hueso propiamente tal, la calota craneal, bajo la calota hay otra membrana que está cubriendo internamente el hueso y bajo éste se encuentra la duramadre, que es una meninge, entre la

duramadre y el hueso no debe haber absolutamente nada, en este caso había una colección de sangre que es el hematoma subdural, el chichón propiamente tal, es lo que se puede ver y se pudo representar, y estaba escrito tanto en el examen externo de PDI, como en el examen del Servicio Médico Legal, como las lesiones presentes en el cuero cabelludo de la víctima, tanto el hematoma subdural, como la hemorragia subaracnoidea y como las contusiones del parénquima del encéfalo son lesiones internas. Consultado si es con contenido hemorrágico, es decir, que los vasitos se rompieron e inundó con sangre adentro del cerebro, señala que efectivamente, o sea, se produjo la rotura de vasos sanguíneos que determinaron la formación brusca de este hematoma subdural y producto de la energía también se provocó rotura de pequeños vasos capilares del encéfalo que determinó que se produjera esta hemorragia subaracnoidea. Es efectivo que tenemos hemorragia subaracnoidea y hematoma subdural. Consultado si estas lesiones en el encéfalo, producto de esta acumulación de golpe, por sí mismos, si no se recibe atención médica, pueden provocar la muerte, señala que efectivamente, la participación, la constatación de todas estas lesiones y en conjunto, al hacer la autopsia le permiten a él establecer, en ausencia de antecedentes de la dinámica posible en la que se produjeron los hechos, si él como tanatólogo recibe un cuerpo y al hacerse la autopsia encuentra que hay infiltrado en el cuero cabelludo, hay hemorragia subaracnoidea, hay un hematoma subdural y hay contusiones del parénquima cerebral, tiene toda la autoridad, la certeza científica y la evidencia, como para establecer que la causa de muerte de esa persona es un traumatismo encéfalo craneano por golpe con objeto contundente. Entiende, y quiere aclarar que, el protocolo de autopsia lo señala como la causa de muerte, porque la asfixia propiamente tal, más allá de la signología externa, que es la cianosis, la congestión facial, la inyección de las conjuntiva, la protrusión de la lengua, la coloración violácea de los lechos ungueales, de la mucosa oral y de la lengua, no genera, no deja marcas visibles en la región toracoabdominal, es decir, solamente se podía llegar a establecer la causa de muerte, como el suscrito lo pudo hacer si se tenía acceso al registro video gráfico que se le presentó. Tanto el examen externo realizado por la Policía de Investigaciones, como el examen realizado en el Servicio Médico Legal, constatan que la causa de muerte corresponde a un TEC, a un traumatismo encéfalo craneano, y al momento de practicar un examen de estas características en ambas condiciones, él había llegado exactamente a la misma conclusión, solo pudo

agregar, que esto se vio o era la causa concomitante, pero que la fundamental, era el proceso de asfixia debido a que existía el registro video gráfico de los hechos. Consultado cuáles son los signos en vida de cuando están ocurriendo estos procesos de asfixia, qué es lo que se ve, señala que independiente del evento o mecanismo que lleva a una asfixia, se puede diagnosticar una signología asfíctica con algunos detalles del examen externo, que son los denominados signos generales, pero que inespecíficos de asfixia, y estos están reconocidos internacionalmente en la bibliografía, a saber: cambia la coloración de la cara de la región facial, porque al haber un impedimento de la respiración, la sangre no está oxigenada, y por lo tanto, se empieza a reducir y eso lleva a una coloración violácea de la cara del rostro, que también se puede extender hacia el cuello y hacia las extremidades superiores; va a haber una coloración violácea, que esto se llama en desde un punto de vista clínico y médico cianosis a nivel de los pabellones auriculares y a nivel de los lechos ungueales de los dedos de las manos; otra signología o señal de asfixia es la protrusión de la lengua; otra signología es la emanación de líquido hemático de sangre desde cavidad de fosa nasal o de cavidad oral; y más al examen interno, vamos a encontrar otros signos que también, si vienen inespecíficos, en conjunto, apuntan a la asfixia, estos son el edema, edema generalizado y sobre todo edema pulmonar, como el que está estipulado y consignado en el protocolo autopsia, el peso de ambos pulmones en el fallecido superaba el kilo, más de mil gramos ambos pulmones, esto es muy pesados, cuando en condiciones normales ambos pulmones en un adulto en conjunto no debería pesar más de quinientos cincuenta y hasta seiscientos gramos, había edema pulmonar, el edema pulmonar es uno de los signos de asfixia y otro de los signos de asfixia, pero que en este caso no quedó consignado propiamente tal en el protocolo de autopsia, es que la sangre del fallecido es extremadamente negra y fluida, hay ausencia de coágulos. Consultado en relación al informe de alcoholemia y el informe toxicológico, que encuentra ketamina, éxtasis y metabolitos de cannabis, si pudiese explicar cuál es el efecto que en su conjunto provoca en el organismo, y si estas sustancias coadyuvan a la muerte o no de la persona, explica que debe hacer presente que dentro de lo de su currículum posee un magíster en toxicología forense, así que lo que puede aportar con respecto al tema no es solamente teórico, sino que también lo avala su formación, el examen toxicológico, efectivamente es cualitativo, es decir, se detectó la presencia de sustancias, pero éstas no fueron cuantificados,

o por lo menos esa parte del examen no se le hizo llegar, consigna la presencia de estas tres sustancias, la ketamina, que es un anestésico de uso veterinario, de éxtasis, que es una droga de síntesis y de marihuana. La ketamina, como mencionó, es un anestésico, produce sedación, disminución del estado de alerta. El éxtasis es una sustancia alucinógena, que dentro de sus efectos produce aumento de la frecuencia cardíaca, visión borrosa, sequedad de la boca y aumento considerable de la temperatura corporal, el efecto de esta sustancia, que el 99% de las veces es por ingestión oral, dura aproximadamente tres horas, pero la bibliografía refiere que hasta seis horas después del consumo puede haber efectos del alucinógeno manifestados clínicamente. La marihuana es un depresor también, como la ketamina, anestésico, del sistema nervioso central. A este respecto, tiene que hacer también la consideración, que la presencia de ketamina en el examen, amén del hallazgo de éxtasis como sustancia o metabolito principal, dice relación con que el fármaco ketamina haya sido utilizado como una sustancia que se agrega al éxtasis para darle más consistencia, como lo que se hace o lo que se suele encontrar en los exámenes toxicológico cuando en cocaína no solamente la cocaína pura es lo que se encuentra, sino que pueden agregarse para darle más volumen y sacar más réditos económicos con la venta de la sustancia ilegal por ejemplo de yeso, de heces de animales, de cualquier sustancia blanca que se puedan conseguir, de polvo, de talco, cualquier cosa, en ese sentido, interpreta que el hallazgo de ketamina en este contexto, hace solamente referencia a que el éxtasis que había consumido esta persona estaba contaminado con esta sustancia; ahora, y respondiendo directamente a la pregunta, el éxtasis propiamente tal, en muy extrañas condiciones, circunstancias, puede llegar a provocar la muerte de una persona, si lo que produce es aumento de la frecuencia cardíaca, es decir, taquicardia, sequedad en la boca, la persona se empieza a deshidratar, y es habitual ver en los consumidores de esta sustancia de anfetaminas la necesidad imperiosa de estar consumiendo agua y de disponer de un lugar fresco en el cual estar, ya sea quitándose la ropa o duchándose. Se ve que el individuo que termina fallecido en este evento, ingresa al local o cuando entra en escena por lo menos, ya se encontraba sin ropa en su tórax, en el cuerpo superior, eso hace todo el sentido con que ya él presentaba un aumento de la temperatura corporal independiente de la temperatura ambiental que hubiera en la ciudad de Los Andes en ese momento, en muy raras ocasiones, como señaló, y tienen que haber patologías preexistentes en la persona que lo consume, o que se le

impida a la persona hidratarse o que se le impida maniobras para bajar la temperatura corporal, podrían llegar a determinar una muerte por fallo renal aguda. Consultado si eso es lo que se llama golpe de calor, señala que efectivamente, si bien no es la única circunstancia en la cual se puede provocar el golpe de calor, si el golpe de calor puede ser producido por efecto de esta sustancia. Consultado desde el punto de vista neurológico qué efectos provocan en el organismo la ketamina, éxtasis y cannabis y qué es lo que busca la persona que los consume, señala que el uso de sustancias como las referidas, sustancias no legales, no prescritas por médico, buscan en el fondo el efecto de estimular, o el efecto de alucinar o el efecto de sedar; si hubiera consumido cocaína, por ejemplo, que está descartado que así lo haya hecho, el individuo habría estado exaltado y hubiera estado e hiperactivo; en el sentido de que consumió éxtasis, e insiste, la presencia de ketamina para él es irrelevante, y es una contaminación del fármaco que se le administró, lo que produce principalmente es un efecto alucinógeno, es decir, la persona altera la conciencia, busca alterar la conciencia para vivir fenómenos, digámoslo de una forma coloquial, extrasensoriales o aumentar la percepción de estímulos que está recibiendo, ya sea táctiles, visuales, auditivo, etcétera, el efecto buscado producto del consumo de esta sustancia, es alucinar, por eso el medicamento está dentro de la categoría de alucinógeno, y también se produce al momento de consumir este medicamento un efecto que también es bastante buscado por las personas que lo que lo que lo consumen, que es generar como una sensación de mayor empatía con el medio y con las personas con las que está interactuando, si bien esto es lo que se busca, digámoslo de una forma más coloquial, el consumo de éxtasis es habitual en población adolescente y juvenil, en fiestas electrónicas, en la que buscan principalmente estar contactado y empatizado con todo el ambiente que está en el local; el efecto de estas sustancias principalmente alucinógenas puede provocar una sensación, una distorsión de la percepción de la realidad en la que cualquier acto que pueda generar un tercero, erróneamente, y por esta percepción distorsionada de la realidad, lo puede percibir como una agresión, es decir, hay un efecto descrito como efecto paranoide, secundario al consumo de esta sustancia. Consultado, respecto el contraste que hace con la cocaína que produce exaltación e hiperactividad, cuál es el elemento que produce la exaltación y en el otro la sensación de empatía, alteración de los sentidos, etcétera, señala que en criminología las distintas sustancias están clasificadas según el efecto final que provocan, y dentro de esta

clasificación, es principalmente en tres categorías, de estimulante, sedante o alucinógeno, la cocaína cae dentro de la categoría de estimulante, el éxtasis dentro de la categoría de alucinógeno, la marihuana, éxtasis y otros anestésicos caen dentro de la categoría de sedante del sistema nervioso, dependiendo del efecto que la persona esté buscando sentir es el tipo de sustancia que va a ingerir, este individuo ingirió éxtasis, de lo que se puede inferir que el efecto que él buscaba era el efecto alucinógeno, en contraste con la cocaína que produce otros efectos, como la exaltación e hiperactividad. Consultado si pudo haber contribuido la circunstancia que se hallaron estos metabolitos en el cuerpo de la víctima, teniendo en cuenta los efectos mencionados, que haya aguantado seguidilla de golpes, señala que es conceptual la respuesta, porque cada caso es individual y no se puede hacer una generalización de cuál sería el efecto frente a determinadas circunstancias y el desenlace final, dicho esto, y para ilustrar al Tribunal de mejor manera, si lo que se hubiera encontrando en el fallecido hubiera sido cocaína, habría podido explicar que la víctima tuviera más energía, como para defenderse o repeler la agresión por parte de tercera personas, ya que produce un estado de exaltación y de euforia, en el contexto actual, en el caso en concreto, como había una droga de síntesis, que el efecto principal es alucinógeno y como efectos colaterales físicos, lo que produce es aumento de la frecuencia cardíaca, taquicardia, aumento de la temperatura corporal, sequedad de boca y visión borrosa, el hecho que estuviera bajo la influencia de estas sustancias, si bien no contribuyó a la cadena de eventos que terminaron en la muerte de la persona, si determina y pudo haber determinado, una disminución de la capacidad de ofrecer resistencia. Respecto su experiencia, indica que es médico cirujano egresado de la Universidad de Valparaíso, tiene la especialidad de medicina legal por la Universidad de Chile, tiene un máster de Ciencias Forenses por la Universidad de Valencia, un Máster en Medicina Forense por la Universidad de Valencia, un máster en Antropología y Genética Forense por la Universidad de Granada y un magister internacional en Toxicología por el Colegio de Químicos de Sevilla, esa es su formación académica; en cuanto su experiencia laboral, es médico criminalista en la Policía de Investigaciones de Chile desde junio del año 2009 a la fecha, en forma ininterrumpida, desde marzo del años 2010 se desempeña en funciones en el Servicio Médico Legal de Santiago como médico tanatólogo, es decir, en sala de autopsias; lleva a la fecha más de mil quinientas autopsias realizadas por su cuenta en el transcurso de estos años, fue además jefe de

departamento de tanatología entre el años 2017 y el años 2021, renunció en mayo de este año, en esa condición contractual del servicio le correspondió ser Director Regional Metropolitano Subrogante durante el periodo de pandemia y Subdirector Médico Subrogante cuando el titular se encontraba impedido de ejercer sus funciones; respecto su participación en DEMECRI, médico criminalista, va a los sitios del suceso en los que la brigada de homicidios u otra unidad policial requiere de la participación de un médico para la evaluación de un fallecido, para establecer causa y data probable de muerte y participación de terceras personas, en la institución, como señaló, se desempeña de junio del año 2009, está asimilado al grado de subcomisario por la jefatura de sanidad, y a la fecha, sitios del suceso tiene por lo menos quinientos causas más encima. Consultado si se desempeña tanto en el Servicio Médico Legal como el DEMECRI, señala que es funcionario público de ambas instituciones, como médico está sujeto a la ley 15.076, que establece el límite horario que puede un médico trabajar en el sistema público, que son cuarenta y cuatro horas máximas, las tiene ocupadas treinta y tres horas en el SML y once horas en la PDI. Consultado si tiene la especialidad de médico criminalístico, si pudiese explicar la diferencia entre medico criminalístico y médico legal o médico forense, si es lo mismo, señala que depende de la terminología que ocupe, porque no en todas las partes del mundo existe la terminología de médico legal o médico forense, se usan en formas a veces equivalentes, pero en estricto rigor, el médico forense es la formación que acá se le dio de médico especialista en medicina legal, el médico forense es el que está capacitado, adquirió y fue evaluado, superó las pruebas requeridas por la institución educativa pertinente, con respecto a las competencias para realizar una autopsia, para practicar exámenes sexológicos, para realizar exámenes lesiológicos, para realizar exámenes de responsabilidad médica, para presentarse a examinar fallecidos desde un punto de vista criminalístico, como el que realiza en PDI, y esa es la diferencias entre legal y forense, en donde forense es la formación que él tiene, cuando en Estados Unidos se entiende que es el médico que está abocado el estudio del derecho médico, va más orientado a la responsabilidad médica, al campo de las negligencias, pero tanto en España como en Latinoamérica el médico legal, la especialidad de medicina legal, es análogo a la medicina forense, es decir, todo este amplio espectro de subespecialidades señaladas; en cuanto la diferencia con la otra especialidad medicina criminalística, la medicina criminalística propiamente tal, es un

especialidad en la que no existe formación académica propiamente tal, él como médico puede trabajar en la Policía de Investigaciones o en LABOCAR, que son las dos instituciones que trabajan en sitios del suceso y después de cinco años de ejercicio de la actividad puede presentarse a una institución, que es la Corporación Nacional de Certificación de Especialidades Médicas CONACEM, para solicitar que se le acredite como médico criminalista; a él la Universidad de Chile le entregó el título de médico especialista en medicina legal, si no hubiera hecho esa formación académica de post grado, podría haber solicitado el reconocimiento de la especialidad mediante CONACEM, si lo hacía mediante CONACEM tenía la oportunidad de postular a tres especialidades, medicina legal con subespecialidad en tanatología, medicina legal con subespecialidad en criminalística, medicina legal con subespecialidad en clínica forense, todas son consideradas por esta institución como subespecialidades de la medicina legal, como él hizo la beca propiamente tal en la Universidad de Chile, se entiende que sus competencias abarcan todos los ámbitos antes mencionados, está capacitado para hacer autopsias, para examinar fallecidos en el sitio del suceso como médico criminalístico, para clínica forense, para lesionología forense y para sexología forense. Consultado si en su experiencia le había tocado el análisis de un caso como este, señala que si le han tocado casos de asfixia por compresión toracoabdominal, son relativamente poco frecuentes y en general está el antecedente de algún tipo de aplastamiento, la mayoría de estos casos de muerte por asfixia por compresión toracoabdominal son de etiología médico-legal accidental, la mayoría de las veces ha llegado el antecedente desde el levantamiento del fallecido en el sitio del suceso por parte de la PDI o de LABOCAR, que señalan el contexto en el cual fue encontrado el fallecido, y en virtud de esos antecedentes previamente conocidos y en circunstancias de los hallazgos de la autopsia, se puede llegar a establecer con certeza que se trata de esa causa de muerte y no de otra. En este caso en particular, y para ser más específico, de no haber habido el registro video gráfico que existía, habría tenido que llegar a la misma conclusión como causa de muerte, a lo que arribaron tanto los colegas de la Brigada de Homicidios, como el colega del SML que realizó la autopsia, es decir, considerar que la causa de muerte correspondía al traumatismo encéfalo craneano, solo porque existía este registro que permitió establecer con certeza que el individuo número dos estuvo sentado sobre el individuo número uno, en la región toracoabdominal durante cinco minutos y que le impedida la

dinámica respiratoria, se pudo llegar a establecer esta causa de muerte. Consultado si respecto al video del canal número 4, si ve en todo el tiempo que dura este evento, algún acto efectivo de defensa de parte de la víctima, señala que si, entendido como defensa en el sentido que está constado en ambos informes periciales PDI y SML, de que el fallecido presentaba contusiones, equimosis, a nivel de los nudillo de la mano derecha, y eso es un signo inequívoco de lucha, amén que, efectivamente lo que tuvo a la vista fue el contexto de una riña entre tres personas, eso como lucha, o sea, el sujeto víctima de la agresión efectivamente propino golpes, contra qué o contra quién no tiene la capacidad de consignarlo, debido a que en los videos no se evidencia efectivamente que ningún de los dos, sujeto dos y tres, haya recibido algún golpe por parte de esta persona, ahora también amén de eso, hay que consignar que el individuo uno, la víctima, cuando se encontraba tendido en el suelo con el individuo dos sentado sobre él, hizo todos los gestos posibles, de hecho giró sobre el suelo tratando de zafarse de la situación en la que se encontraba, y eso solamente se puede establecer como un acto de tratar de librarse y de escapar de la situación de peligro en la que se encontraba, que no hubiera sido posible determinar sin el registro video gráfico ya que no dejó ninguna señal externa, una lesión, que pudiera ser evidenciada tanto en el examen externo como en la autopsia. Se le exhibe video que corresponde al canal número 3, de fecha 12 de enero de 2021, desde las 13:55:24 horas, respecto a lo que hace el individuo de polera blanca, después de la maniobra de reducir ejecutada por el individuo dos, el de polera negra con barba de candado, encontrándose la víctima en posición decúbito supino, es decir, de guata frente al suelo, el individuo tres, el de polera blanca, que había estado mirando como el individuo numero dos le aplicaba la maniobra de estrangulación antebraqueal, coloca su pie derecho, extremidad inferior derecha, sobre la región cervical de la víctima que se encuentra en el suelo, esto a las 13:55:52 horas. Respecto la persona que está tendida se alcanza a apreciar un leve movimiento, por así decirlo, como que baja y sube un poco el cinturón del pantalón. Consultado la razón por qué se explica eso, señala que evidentemente consigna que la persona se encuentra viva, está respirando, pero el patrón de respiración es agitado, quiere decir, que no está respirando en forma normal y en contexto de la imagen señalada, la que está congelada en el video, se explica por qué no hay una mecánica respiratoria adecuada, hay una impedimento de oxigenación dado que hay una estrangulación, no manual, sino que por otro

segmento corporal de otra persona sobre la región cervical de la víctima. Consultado sobre la descripción del rostro de la persona número uno, señala que a las 13:56:41 horas la imagen congelada permite evidenciar que efectivamente el individuo uno, la víctima, se encontraba a torso desnudo durante toda la imagen y eso permite ver la coloración de la piel, del torso, el tronco y el abdomen, lo que se puede apreciar de coloración blanquecina, que era la que tenía en toda la superficie corporal que se vio en todo el resto del video, y en esta imagen en particular es lo que hace referencia al comienzo de su declaración, que evidencia signología asfíctica en la víctima, que en esta imagen se evidencia por la coloración rojiza y como pletórica que tiene la cara de la persona individualizada como uno, de Christian Tapia Trigo. Consultado respecto los movimientos que hace el individuo número uno, señala que no percibió movimiento por parte de la víctima, a las 13:56:59 horas, el individuo de polera blanca está colocando el mismo pie, el derecho, sobre la región cervical de la víctima, a las 13:57:32 horas mantiene la compresión cervical con el pie derecho a la víctima y ésta está girando sobre su propio eje a su izquierda, mientras el individuo número dos, que está en ese momento a torso desnudo y era quien tenía la polera negra, está tratando de maniatarlo por la espalda; a las 13:58:15 horas el individuo número tres está manteniendo el pie derecho sobre la región cervical de la víctima, mantuvo durante un lapso de segundos el pie izquierdo sobre la región cefálica, sobre la cabeza de la víctima; a las 13:58:25 horas se aprecia que nuevamente el individuo número tres, el de polera blanca, manteniendo el pie derecho sobre la región cervical de la víctima, durante un lapso de segundos, comprimió con el pie izquierdo la cabeza de la víctima; a las 13:58:34 horas mantiene el pie derecho sobre la región cervical de la víctima, específicamente la región lateral izquierda, y en esta secuencia se puede apreciar que la víctima está movilizand las extremidades inferiores, las estaba flectando; a las 13:58:35 horas el individuo numero dos moviliza un poco el pie derecho sobre la región cervical de la víctima y le da la impresión que ejerce más presión sobre la misma: a las 13:58:43 horas se pudo percibir que al tiempo que ejercía con mayor presión, la presión que estaba ejerciendo sobre el cuello de la víctima con su pie derecho, en virtud de que levantó el pie izquierdo para sostenerse solamente con el pie derecho, con la mano derecha hizo un gesto de que estaba propinando un golpe hacia donde se encontraba la cabeza de la víctima; a las 13:58:57 horas la víctima está rotando sobre su propio eje, en lo que se puede interpretar como un intento de

zafarse de la situación de presión en la que se encuentra, el individuo numero dos se mantiene sentado sobre la región toracoabdominal, y el individuo número tres ha mantenido el pie derecho sobre la región lateral izquierda de la víctima, y en momento retira la extremidad inferior y le propina un golpe con esta misma en la cabeza a la víctima. Consultado respecto los hallazgos de la autopsia, la fractura a nivel de tráquea, si pudiese explicar de qué manera se pudo fracturar la parte de delante de la tráquea, si la presión era ejercida en la zona cervical, señala que la parte anatómica comprometida que es la región cervical en su parte interna está la laringe e inmediatamente por debajo de él la tráquea, y la tráquea está constituida por una corvillita de cartílagos que son redondeados, que están abiertos por detrás y que están articulados entre sí, al ser cartilaginosos son muy resistentes a movimientos, por lo tanto, es difícil que éstos se puedan fracturar, para que se produzca una fractura de un cartílago tiene que existir una presión sostenida y con un nivel de energía suficiente o un golpe directo sobre la misma, como para que se produzca este efecto, de lo que se puede ver en las imágenes el individuo número tres que mantiene el pie derecho contra la región cervical de la víctima, ya por sí solo está generando la fuerza suficiente como para fracturarlo, para generar esta lesión interna, la fractura del anillo de la laringe, y si eso no fue suficiente, o dicho de otro modo también podría explicarse la fractura de este anillo por el golpe recibido directamente en esta zona, pero viendo la imagen por distribución de fuerza, es mucho más la fuerza y la energía que está recibiendo la víctima en el cuello al momento que el individuo número tres está sobre él y con todo su peso corporal sobre él, que la fuerza que está ejerciendo el individuo numero dos cuando está practicando las múltiples maniobras de estrangulación antebraquial, de ahí su conclusión que no fueron las maniobras de estrangulación las que provocaron la lesión, sino que fue producto de una de estas lesiones producida por el individuo número tres. **A las preguntas del señor abogado querellante**, consultado cuál es el efecto que produce la palanca efectuada a través de la llave “mata león”, señala que como se señaló la maniobra de estrangulación de la que es víctima el señor Tapia Trigo se realizan con la extremidad superior completa del agresor, en este caso identificado como individuo número dos, y es colocando la parte del brazo en una de las partes laterales del cuello y el antebrazo en la contralateral, dejando de esta forma la parte del codo en la parte anterior del cuello, al hacer este movimiento de palanca, es decir, al flectar la extremidad, lo que está provocando es una constricción de las

partes laterales del cuello solo con las fuerza de la extremidad superior comprometida, si a este mecanismo se agrega que con la otra extremidad ejerce una potencia, hago más palanca con la extremidad, es decir, llevando la mayor flexión del antebrazo contra el brazo, comprimiendo el cuello, la fuerza que se va a mantener sobre la región cervical va a ser mucho mayor. Consultado respecto al individuo número tres, cuál es el efecto que se produce no solo poner el pie en la región traqueal, sino que también cargarse con todo el peso del cuerpo, señala que cuando se ejecuta la maniobra de estrangulación antebraquial, lo que se está provocando es la oclusión de los vasos sanguíneos que discurren por la parte lateral del cuello la vena yugular y la arteria carótida, dejando entre comillas o relativamente indemne, sin compromiso la vía aérea, cuando se produce una compresión de estas características, de colocar el pie en la región cervical de un individuo tendido y ejercer todo el peso de la persona que está ejerciendo, esta maniobra genera no solo el compromiso o la oclusión de los vasos sanguíneos, sino que también ocluye la vía aérea, mientras más sea la fuerza que se ejerza contra comprimiendo la región cervical son más las estructuras internas que están comprometidas. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Veas Palma**, consultado si se producen los mismos efectos con drogas o sin drogas, si pueden las drogas acelerar esta situación, dar una sensación de euforia, si lo que se mostró en el video pudieran indicios para lo que ocurrió, explica que en algún momento señaló, en este contexto la causa de muerte queda establecida por sí sola por la asfixia por compresión toracoabdominal, la que es agravada o como causa concomitante, pero es agravada en el fondo, por el traumatismo craneoencefálico cerrado por golpe con objeto contundente; ahora en el contexto que se produce, quedo constatado, y la evidencia así lo señala, que la víctima se encontraba bajo influencias de sustancias, de éxtasis principalmente y de marihuana, y el éxtasis es una sustancia alucinógena y no estimulante, si hubiera sido otro tipo de sustancia, por ejemplo un estimulante como la cocaína, como la efedrina o como otros, el efecto de estas sustancias en una persona que sufre este tipo de agresión pudiera haber contribuido en algo a la causa de muerte, siendo que las sustancias encontradas y detectadas en el examen toxicológico no corresponden a sustancias estimulantes, se puede descartar que éstas hayan ingerido o participado en la cadena de eventos que llevó a la muerte de la persona, es decir, en este caso en particular, estando el individuo con examen toxicológico negativo o estando el individuo con examen toxicológico

positivo, con el hallazgo de los tres fármacos ya señalados, el resultado hubiera sido el mismo. Consultado, si bajo la misma circunstancia si las combinaciones de ciertas drogas, si se mezclasen las drogas, puede producir algún efecto distinto al que doctrina dentro de la medicina ha señalado que se realiza por separado, señala que por supuesto, de hecho es habitual que las sustancias no se consuman en forma pura, sino que las personas que la consumen en forma habitual, sepan qué medicamentos, o qué droga, o con qué sustancia, deben usar como para compensar el efecto de una sobre la otra, o para aliviar los síntomas que se producen una vez que la sustancia uno o principal ha dejado o ha empezado a dejar de ejercer su efecto, en este caso en particular tanto la marihuana como el éxtasis no son estimulantes del sistema nervioso central, sino que los dos son hacia la depresión del mismo, en el sentido que el éxtasis es alucinógeno no estimulante, ambas sustancias en conjunto, o lo que se llama en toxicología en sinergia, potencian un poco la depresión del sistema nervioso central. Consultado, dado el video que se exhibió, a qué se refiere con el término depresión, señala que clínicamente se habla de depresión del sistema nervioso central o de sustancias con efectos depresor del sistema nervioso central, cuando disminuye el grado de alerta o de vigilia, a diferencia de lo que pasa con sustancias estimulantes, donde la persona está hiperalerta e hiperactiva al medio. Consultado sobre qué conductas suelen ocurrir cuando estamos frente a una persona que se encuentra en el estado de depresión del sistema nervioso, si baja el sistema de alerta, qué es lo que normalmente ocurre con personas que se encuentran en ese estado, y si en el video que vio se apreciaba una persona que este con el sistema nervioso central depresión, señala que no, la persona víctima de los hechos no manifiesta clínicamente una depresión propiamente tal. Consultado si se puede establecer que esta persona estaba en alerta, en los cinco sentidos para percibir algún tipo de peligro, señala que no, no se puede establecer de esta forma, toda vez que si bien hay un fármaco que está haciendo un efecto y de hecho son dos sustancias que están potenciándose en el sentido de generar una depresión en el sistema nervioso central, esa depresión no significa nunca un estado de inconsciencia, por lo tanto, una persona que si bien puede estar bajo la influencia de sustancias depresoras del sistema nervioso central, ante una situación de peligro va a reaccionar como si no estuviera con estas sustancias. Consultado sobre la técnica “mata león”, dentro de sus años de experiencia cuántas veces se ha visto expuesto a ver algún tipo de

lesión con esta técnica, explica que como hacía mención, cuando reciben un cuerpo de un fallecido en el SML, en el 99% de los casos no reciben ningún antecedente de las circunstancias del deceso, llega un parte que dice una causa probable de muerte y es la que anota el funcionario policial que estuvo a cargo custodiando al fallecido, que puede corresponder o como puede que no tenga nada que ver con lo que se va encontrar, la asfixia propiamente tal producida por compresión antebraquial, el estrangulamiento de estas características, no deja lesiones propiamente tal en el cuello, es muy difícil encontrar algo, entonces si él no dispone de antecedentes respecto a que quizás el mecanismo involucrado en la génesis de la asfixia de esta persona que falleció haya sido una estrangulación, no por mano, no por lazo, sino por otro medio, él debe hacer un especial cuidado y disección de la región cervical para buscar los más mínimos detalles, porque lo que va a encontrar es escaso, es casi inexistente, y esto está además demostrado porque la autopsia del fallecido demostró que las infiltraciones sanguíneas eran superficiales y pequeñas, y si bien el colega no las midió, ni las fijó, pero la fotografía así lo consignaban y de hecho él hasta podría decir que no fueron esas maniobras las que generaron esas lesiones, sino que fue el efecto del pie sobre la víctima la que determinó la extravasación de sangre y la infiltración sanguínea. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Bertin Meneses**, consultado respecto si tuvo a la vista el informe toxicológico, señala que efectivamente, que efectivamente tenía ketamina, y su metabolito norketamina. Consultado si la ketamina puede producir efecto de confusión, señala que si al igual que el éxtasis, también generar sentimientos de ansiedad, pero no es el efecto habitual que produce. Consultado si puede generar pánico, señala que sobre todo el éxtasis, aclara que el efecto de posible efecto secundario de euforia, paranoia, terror o pánico, comparado ketamina versus éxtasis, la ketamina es ínfimo comparado con el grado que puede producir este efecto el éxtasis propiamente tal. Consultado si la ketamina puede generar un alto grado de umbral al dolor, señala que si, porque es un anestésico, este anestésico normalmente se usa en veterinarias, se usó en un humanos, pero se dejó de usar por el bajo grado o índice de tolerancia, era muy toxico, se refiere a que el nivel terapéutico pasaba a nivel toxico con mínimas variaciones, por eso se dejó de utilizar en humanos. Consultado respecto al éxtasis, es efectivo que aumenta la producción de dopamina, de norepinefrina. Si respecto ésta última aumenta el flujo cardiaco, señala que si, porque es un estimulante cardíaco en el fondo y

genera aumento de la frecuencia cardiaca, también aumenta la serotonina. Efectivamente se puede producir problemas de paranoia e irritabilidad dentro del contexto, depresión no es uno de los más frecuentes fenómenos descritos, pero también puede producirlo. Consultado si el éxtasis genera un alto grado de umbral al dolor, señala que si, pero también depende de la persona que lo esté utilizando, porque la respuesta es individual, de hecho puede disminuirlo. Respecto la marihuana, es efectivo que puede producir efectos psicodélicos y alusiones, el éxtasis también, por definición todas las alucinaciones son sensoriales, auditivas y visuales. Es efectivo que la marihuana puede producir un sentido alterado del tiempo, relativo al cambio de ánimo, la respuesta depende de la persona, puede subir el estado de ánimo o puede bajarlo o puede generar incluso sensación de pánico, pero el efecto buscado y el que más frecuentemente se encuentra es la depresión del sistema nervioso, de relajamiento. Consultado si todas estas drogas están en el reglamento de la ley 20.000 señala que si, son todas drogas prohibidas, él no hizo el examen toxicológico porque no es químico y porque no recibió tampoco la muestra, ni participo de la evidencia propiamente tal, su informe fue documental, él analizó documentos y vio los videos. Consultado si en el informe toxicológico no se midió la cantidad de droga que tenía en la sangre, señala que como mencionó el informe toxicológico que se remitió para análisis de la documentación, era de tipo cualitativo no cuantitativo, es decir, de la primera etapa del análisis si hay o no hay presencia de una sustancia, si la hay el segundo paso del examen toxicológico es la cuantificación de las sustancias encontradas, a ese examen no tuvo acceso, porque no sabe si se hizo. Consultado si puede explicar el efecto de la katamina denominado el hoyo K, de sentirse fuera del cuerpo, señala que no porque no lo conoce, como es un anestésico refiere que puede producir esa sensación. **A las preguntas del Tribunal**, luego de la llave de estrangulamiento producto de la presión ejercida en la vena yugular y la arteria carótida se produce una pérdida de conciencia y luego tras unos segundos se produce una vuelta a la vigilia, si pudiera explicar cómo es la vuelta a la vigilia, si es automática o progresiva. Señala que es el mismo efecto que se produce cuando nos desmayamos y volvemos a despertar, no es inmediato, sino paulatino, toma su tiempo, no es simplemente que de estado de vigilia pasamos a estado de inconsciencia y viceversa, hay todo un lapso que pueden ser segundos e incluso minutos, en la medida que los eventos se pudieran haber produciendo en cantidad durante el tiempo, pero concretamente no es posible

pasar del estado de inconsciencia producto de la falta de oxigenación cerebral, al estado de vigilia absoluto en cuestión de segundos. Respecto a lo que expuso en relación a la existencia de un golpe que le generó un hematoma subdural a la víctima, que el hematoma subdural podría provocar la muerte si no tiene una atención médica oportuna, si esa lesión genera en la víctima una disminución de su capacidad de oponer resistencia. Señala que efectivamente en la medida que la sangre que se está extravasando producto de una rotura de vasos sanguíneos, se empieza a acumular en este espacio, como el cráneo es solamente huesos y por lo tanto no tiene la capacidad de extenderse, empieza a generar un efecto de presión sobre el encéfalo, ese efecto de presión sobre el encéfalo clínicamente se va a ver representado como disminución del estado de conciencia y consecuentemente con eso, desde un punto criminalístico, de lo que estamos mencionando acá, disminución de posibilidad de ofrecer resistencia frente a agresión por terceros. **A las nuevas preguntas del señor abogado defensor del acusado Bertin Meneses,** consultado respecto a la lesión que habló, en relación a la pregunta aclaratoria del Tribunal, si se refiere al botellazo. Señala que en el contexto de las múltiples agresiones que sufrió la víctima estando en el suelo, se refiere a golpes de puño, golpes de pie, golpe con un objeto contundente que fue señalado como una parte de un arma de fuego y el golpe con la jaba con el contenedor de botellas de cervezas, cualquiera de ellos podría haber producido ese efecto. Consultado si el golpe con la cachapa de la pistola no determinó lesiones graves. Señala que conceptualmente el golpe de esas características, al igual que golpes de puño a nivel de la cabeza, no va a determinar o no tendría que determinar lesiones de importancia.

3.- Günther Bürk Retamal, cédula de identidad N° 15.556.301-k, 38 años, casado, químico farmacéutico legista, encargado del Laboratorio de Toxicología del Servicio Médico Legal de Valparaíso, domiciliado en calle Orella N° 54, ciudad de Valparaíso, quien depone al tenor del informe toxicológico 05-VAL-TOX-154-20 y sus conclusiones, bajo promesa de decir verdad, **exponiendo** que con fecha 31 de enero del año 2020, recibieron en el Laboratorio de Toxicología del Servicio Médico Legal de Valparaíso, la muestra correspondiente al protocolo de autopsia número 6, del Servicio Médico Legal de San Felipe, de fecha 13 de enero del mismo año. La muestra correspondía a una sangre cardíaca que venía rotulada como perteneciente a don Christian Tapia Trigo, fue clasificada en su laboratorio, atendiendo los

procedimientos estandarizados como toxicológico 154 del año 2020. A dicha matriz, se le realizaron los análisis presuntivos de rigor, que tienen que ver con una primera parte del ámbito pericial, que consta de un análisis de screening toxicológico. Y luego, dados los resultados presuntivos de dicha pericia, que no realizó él, las muestras fueron entregadas a su persona para realizar los análisis confirmatorios para la sustancia que contiene el informe, ahí parte la pericia de confirmación propiamente tal, que trata básicamente de la separación primero de las sustancias desde la matriz sanguínea, para que la matriz no genere interferencias, con lo que se va a identificar, luego, de la separación de los compuestos en una técnica que se llama cromatografía de gases, y luego, la identificación de cada uno de esos compuestos mediante la fragmentación de cada estructura química, con una técnica que se llama espectrometría de masas. Entonces con los fragmentos de cada una de esas estructuras, es posible identificar inequívocamente dentro de un sistema al vacío, sin interferencias, qué era lo que estaba contenido en la muestra de sangre que les enviaron del caso. En el informe detalla que se identificaron cuatro sustancias importantes, cuando dice importante, se refiere a que en una muestra por lo general aparecen muchas sustancias que no son de interés toxicológico. Las importantes en este caso fueron: la ketamina, que es un anestésico, analgésico disociativo; la norketamina, que es el metabolito, que surge por demetilación hepática de la primera; el MDMA o éxtasis o 3,4-metilendioxi-metanfetamina, tiene otras denominaciones más, pero es normalmente conocido como éxtasis y; el metabolito inactivo o el ácido carboxílico del delta-9-tetrahidrocannabinol, es decir, el marcador biológico del THC. Con esos resultados, dada la matriz biológica, que como mencionó era una sangre cardíaca, eso es importante porque no les permite hacer un cálculo matemático para la concentración de cada una de estas sustancias, pero eso no dificulta la identificación, se plasmó en el informe toxicológico TB 154 del año 2020, mismo que fue enviado con fecha 7 de mayo al médico cirujano Francisco Cardemil al Servicio Médico Legal de San Felipe y a la Fiscalía Local de Los Andes. **A las preguntas del señor fiscal**, siendo consultado respecto su experiencia profesional, su currículo y su especialidad, señala que es químico farmacéutico desde el año 2009, experto en toxicología acreditado en el Ilustre Colegio de Químicos de Sevilla, Magister en Toxicología del Programa Máster Tox Internacional, Diplomado en Análisis Instrumental Orgánico en la Universidad de Chile, Diplomado en Probidad y Transparencia, Diplomado en Gestión Pública, es profesor

adjunto del Programa de Magíster en Toxicología de la Universidad de Valparaíso, ha participado también en el Servicio Médico Legal, como encargado del laboratorio de las áreas que componen el Laboratorio de Toxicología los últimos siete años y otras cosas más. Consultado respecto la toma de muestras, cuál es la diferencia o qué es lo esperable encontrar en una muestra de sangre cardíaca en comparación, por ejemplo, cuando se toma muestra de la subclavia, señala que en toxicología se analizan básicamente sustancias que no son volátiles, como el alcohol, estas sustancias normalmente no tienen un grado de impregnación pareja en el organismo, es decir, no tenemos la misma concentración a nivel periférico que a nivel central, entonces, desde la perspectiva toxicológica recomiendan, hay un orden para tomar ciertas muestras atendiendo a la distribución que tienen las sustancias en el organismo, así, por ejemplo, en el ejemplo que el Fiscal pregunta, la sangre es subclavia normalmente la recomiendan junto con la sangre femoral, porque es posible cuantificar ciertas sustancias de interés para poder, por ejemplo, aproximarnos a si el estado del paciente estaba intoxicado o era una concentración subterapéutica, etcétera, cuando el médico cirujano por el tipo de causa muerte habitualmente lo que envía es sangre cardíaca, ellos como laboratorio de lo único que se ven impedidos es de hacer una aproximación matemática de la concentración, versus lo que le estaba ocurriendo al individuo, es decir, no se puede decir si el individuo estaba o no intoxicado con la sustancia o si esa sustancia estaba ahí por un uso prolongado o porque era habitual del paciente. Entonces, se sesga un poco la información desde la perspectiva de las conclusiones temporales y de dosificación que podemos dar, pero no influye en la identificación de los compuestos y es por eso que habitualmente en los informes toxicológicos de sangre femoral o subclavia, acompañado al resultado que puede ser detectado o positivo va una concentración que ellos suelen interpretar, en cambio, en las sangres que son cardíaca sólo va el concepto de positivo y presencia, o detectado y presencia, es decir se sabe que está la sustancia, pero no se aventuran a interpretar en qué estado hemodinámico estaría la sustancia dentro del individuo. Consultado si en este caso por tratarse de una muestra tomada en autopsia, era indicado tomarlo en concentración cardíaca o subclavia, por ejemplo, femoral, señala que ellos normalmente en las recomendaciones hacen, no se ponen en el lugar del tanatólogo, porque nunca están frente al cuerpo, normalmente el tanatólogo toma la muestra de sangre dependiendo de las condiciones que él estima por el cuerpo que tiene al frente,

entonces, normalmente la sangre cardíaca, si bien es cierto, no les permite hacer una cuantificación específica de la sustancia, si es útil en casos traumáticos, por ejemplo, porque hay ciertas sustancias que en este tipo de causas de muerte tienden a acumularse en las zonas cercanas a los vasos más grandes del corazón y, eso está ampliamente descrito en la literatura y hay varios casos, como el caso de la cocaína, que no viene al caso, pero con el éxtasis también ocurre, entonces en ese sentido esta es una muestra tan buena como una muestra femoral o una muestra de otro tipo, son solo preferencias que se tiene desde la perspectiva técnica para poder dar un número, pero cuando la causa es traumática, en realidad dar un número no tiene tanto sentido. Consultado respecto a la técnica, por qué en la muestra de sangre cardíaca se pudieron encontrar los metabolitos de estas sustancias, con qué instrumentos se logra esta sensibilidad, o si depende de la técnica utilizada o del instrumento utilizado, señala que en realidad depende de ambos, la técnica que utilizamos preferentemente para tratar las matrices es la extracción en fase sólida, es una técnica que se basa en un polímero, una matriz polimérica que permite acondicionar ese polímero para que sea más afín o genere más interacciones con las sustancias que la misma sangre, así se logra al hacer interactuar la matriz biológica con el polímero, logramos tener en el polímero las sustancias que nos importan. Explica por qué se hace esa separación, que no es lo habitual en análisis, por ejemplo, clínicos, en que se trata directamente la muestra, básicamente porque la matriz tanatológica, la sangre, la orina, la víscera tanatológica, tiene un estado de hemólisis o de destrucción, propiamente tal, de la matriz que no permite estandarizar otro tipo de técnicas, entonces, el consenso internacional en el ámbito forense toxicológico, lo que se recomienda para tratar una muestra en métodos que son confirmatorios, es decir, en los que podemos certificar la presencia de una sustancia, lo mejor es separar la matriz, separar la sangre, de las sustancias que estaban contenidas ahí. Luego viene una cuestión técnica, de consenso también internacional, que es la cromatografía gaseosa asociada a la espectrometría de masas, que es una técnica recomendada internacionalmente, porque nos permite identificar sustancias a través de muchos fragmentos moleculares, entonces es como que cada superficie tuviese una huella digital y esa huella digital nosotros podemos capturarla en el vacío, entonces es un proceso que es progresivo en cuanto a lo selectivo de la sustancia, es decir, las separamos primero de la matriz biológica con la extracción en fase sólida, luego separamos los

compuestos de uno en la cromatografía y luego rompemos en el vacío las estructuras que si podemos identificarlas sin cometer errores. Adicional a esto, que no lo mencionó, pero que el Servicio Médico Legal no les permite contar con estándares certificados de cada una de estas sustancias, a las que le hacen el mismo proceso, es decir, en cada uno de estos análisis además hay un contraste con un estándar certificado que es comprado normalmente en laboratorios internacionales y que les permite además obtener el mismo espectro, eso es el piso de lo que hoy en día la toxicología exige, porque son resultados que son reproducibles en cualquier lugar del mundo, porque todos trabajan básicamente con la misma energía que permite romper las estructuras, entonces se obtiene básicamente el mismo espectrograma de cada una de las sustancias y con eso no hay lugar a dudas de qué es lo que encontramos o qué es lo que en lo que tenemos. Consultado si hace cuatro o cinco años atrás era posible hacer esta discriminación, o esta precisión, o este análisis tan sensible de la sustancia, señala que si, hace cuatro o cinco años atrás se podía hacer. Explica que es dentro de la amplia gama de técnicas que el Servicio Médico Legal tiene implementado a lo largo del país, ellos a nivel regional, siempre han optado por la recomendación internacional, es lo que la institución al día de hoy está estandarizado en todo el país, de hecho, él participó en esa comisión para la estandarización, y desde la perspectiva técnica, todos los laboratorios de toxicología van a terminar trabajando como base con este tipo de técnicas, porque son las que más seguridad da, estamos hablando de una selectividad sobre el 99,999% de certeza en análisis químico en concentraciones que son bastante bajas en el orden de las partes por millón, entonces es lo mínimo que se debe tener hoy en día como para hacer un análisis toxicológico y poder estar seguros de que lo que encontramos es lo que encontramos. Y, por qué aplican el criterio además del estándar certificado, bueno, porque es lo que se requiere para poder decir que encontramos una sustancia dentro de una persona, o sea, una cosa es poder identificar la sustancia como tal, decir no hay dudas de que es la sustancia, pero se tiene que probar que esa es la sustancia que estaba dentro del organismo de la persona y para ello, también por convenios que son internacionales, que no solo tienen que ver con el ámbito de lo forense, sino también con el ámbito del doping, es necesario tener la certificación de que la estructura que nosotros estamos identificando, cuantificando, le ocurre lo mismo que a un estándar de un laboratorio que certifique internacionalmente que esa es la sustancia; la comparación para

tener una idea en cuanto a parámetros, básicamente se comparan unos quinientos fragmentos moleculares por cada una de las sustancias, con cuatro ya tendríamos una certeza absoluta, pero sí se pueden comparar los quinientos, se comparan los quinientos, entonces sí se puede contar con este tipo de estándares, es lo que se debe hacer, porque estamos hablando de personas y no solo de algún comprimido o de algún decomiso de algo, es algo más importante. Entonces, desde esa perspectiva es que se hace todo este esfuerzo, el que espera sea progresivo, es decir, que no solo cumplan con este piso en el futuro, sino que se cumpla con mucho más. Consultado respecto del hallazgo de katamina, qué es, cuál es su efecto y cuál es la importancia del hallazgo del metabolito norketamina, explica que la ketamina es un medicamento que fue inicialmente creado como anestésico y que tiene hoy en día un amplio uso en la terapéutica clínica, es muy utilizado en todo lo que tiene que ver con procesos que requieran una sedación consciente, es decir, sedar al paciente sin necesariamente generarle una depresión del sistema nervioso tal que quede inconsciente, la ketamina además es bastante barata desde la perspectiva de otros medicamentos anestésicos, tiene la gracia de que el paciente al administrarle una dosis terapéutica, entra en un estado de sedación y analgesia muy fuerte sin perder la conciencia. Entonces es muy utilizada, por ejemplo, en procesos que son altamente dolorosos, pero que el paciente puede entrar en un riesgo si se le administran anestésicos que son más invasivos en el sistema nervioso central, además tiene la gracia de que, aunque deprime, digamos la conciencia, no deprime el organismo, el organismo de hecho entra en los que se llama efectos simpáticos, es decir, aumenta la frecuencia cardíaca, aumenta, digamos, la bronco dilatación, aumenta el gasto cardíaco, es decir, el cuerpo se encuentra hemodinámicamente muy estable bajo los efectos de este analgésico anestésico. Entonces es importante desde la perspectiva terapéutica la ketamina, es tan importante porque permite la debridación de heridas, es decir, con el paciente consciente poder tratar heridas que son muy graves sin inducirle una anestesia profunda, por supuesto que desde la perspectiva clínica son muy útil en quemaduras de grados que son muy fuertes, o pacientes que están politraumatizados después de un accidente, a quienes si se les aplica otro anestésico que puede deprimir además la respiración, el paciente puede empezar a aumentar los riesgos en vez de disminuir, entonces la ketamina no genera esto, tiene esta gracia de ser como analgésico muy potente, como anestésico, un sedante más que un anestésico y que

genera esta capacidad de no alterar el sistema cardiovascular, ni el sistema respiratorio, como lo hacen otros anestésicos. Explica que cuando menciona en el informe el metabolito, la ketamina tiene dos metabolitos, nosotros solo podemos ver uno que es el que se menciona ahí, no es importante, porque desde la perspectiva toxicológica implica que el individuo estaba bajo los efectos de esa sustancia y eso es porque la ketamina tiene un tiempo de vida media, es decir, el cuerpo metaboliza la mitad del total de la sustancia en un lapso de dos horas, a tres horas si queremos ser menos exigentes, entonces, cuando uno en un análisis toxicológico encuentra la ketamina y el metabolito, puede estar relativamente seguro de que la persona todavía se encontraba bajo los efectos de la ketamina, si no encontraríamos solo su metabolito, su metabolismo es relativamente inactivo comparativamente con la ketamina, entonces es por eso que muchas veces mencionan los metabolitos que encuentran si son de interés, ahora, eso es clínicamente hablando, desde la perspectiva recreacional la ketamina tiene un efecto, tiene una gracia, la estructura química de la ketamina permite consumirla vía oral o vía intravenosa, ya dependiendo como esté preparada, además es estable en soluciones líquidas, pero también es estable en polvos y en comprimidos, entonces, desde la perspectiva recreativa la ketamina se utiliza vía oral, no vía intravenosa y en concentraciones que permiten mantener este estado de disociación; llamamos estado disociativo, aquel en el que entra el paciente, sin necesariamente ser alucinógeno, pero que separa la percepción visual de la percepción auditiva, por un lado, es decir, se pierde la congruencia entre lo que escuchamos y lo que vemos, y lo otro, es que separa o da la percepción de separarnos del cuerpo y del entorno, es decir, hay una suerte de que el individuo cae en una desconexión de lo que está ocurriendo en su cuerpo propiamente tal, y también una desconexión de lo que está ocurriendo en su entorno, si la dosis se aumenta, es decir, pasa a niveles que son más altos que los que habitualmente se encuentran en comprimidos de índole recreativo, ahí caemos en un estado alucinógeno, pero en el caso de la ketamina es relativamente fácil saber si la persona está en estado de alucinación o en este estado de disociación, porque en la ketamina está unida el estado de alucinación a la incapacidad motora, es decir, una persona que esté con una dosis muy alta de ketamina va a estar en un estado de alucinación cuando su cuerpo deje de moverse, es decir, entra en esta incapacidad de desplazarse, por ejemplo, o de moverse, sólo vive la experiencia alucinatoria; en cambio, en los estados de disociación eso no ocurre, el

individuo se siente lejano a su cuerpo, se siente lejano a su entorno, tiene esta disfunción visual auditiva en el plano temporal, pero no está incapacitado ni de moverse, ni de reaccionar, por supuesto que está bajo los efectos de una sustancia potente, pero no es una persona que uno va a ver completamente inmóvil, entonces es por eso que la relación entre el metabolito y la presencia del fármaco propiamente tal es importante desde la perspectiva toxicología. Consultado que es el éxtasis y cuáles son los efectos que produce respecto la persona que consume esa sustancia, señala que el éxtasis es una sustancia bastante antigua, cree que ya cumplió los cien años en la historia de la de la química orgánica y de la terapéutica sobre los setenta años, es decir se sabe bastante del efecto del éxtasis, recién en la época de los ochenta, o tal vez de los setenta pasó en la mayoría de los países a considerarse una droga ilícita. Es una metanfetamina propiamente tal, es decir, es un derivado de las anfetaminas que se le han potenciado ciertas cualidades dado los cambios en su estructura química, al principio se le clasificaba como un alucinógeno porque a dosis muy altas sí puede causar alucinaciones, pero hoy en día está más bien tipificado como una droga de efectos empaticizante, señala que ellos los toxicólogos no son muy buenos en el lenguaje, no es un tan buen nombre y hay todo un tema en cómo clasificar la sustancia, pero básicamente tiene que ver con los efectos que sienten las personas que consumen el éxtasis, ya sea de manera crónica o de manera recreacional, digamos puntual, estos son que entran en un estado emocional diferente al que suelen tener, es decir, entran en un estado de empatía exacerbada, algunos lo traducen como un estado pseudo amoroso, con una tranquilidad exacerbada, pero con euforia, pero con euforia no desde la perspectiva eufórica como la cocaína que es violenta, sino más bien una euforia desde la perspectiva de echémosle ganas, que entretenido está esto y ese tipo de cosas, acompañado de una marcada felicidad de afecto artificial, ese es el gancho más grande que tiene el éxtasis, entonces, bajo esas características, es bien difícil clasificarlo en las dosis que tienen los comprimidos que circulan como un agente alucinatorio, entonces se le tipifica más bien como un empaticizante social; estas características, que parecen ser desde una perspectiva positiva, conllevan ciertos riesgos que son marcados y es el gran peligro que tiene el éxtasis como sustancia en el uso recreativo en los jóvenes, sobre todo, y es el hecho de que asociado a esta felicidad artificial o a este estado de emocionalidad tan agradable que ellos describen, hay una serie de efectos colaterales que genera esta sustancias que están ligadas a

el sistema nervioso autónomo, y van desde algo tan simple como sentir la boca seca, la sequedad de la boca, a un aumento paulatino de la temperatura corporal, a un aumento en lo que nosotros podemos definir como agitación, es decir, un ritmo cardíaco, un estado de semi euforia, euforia anímica y que puede llevar incluso a un estado más allá del febril que se llama hipertermia y que es bien complejo de tratar desde la clínica, entonces ese es el gran peligro del éxtasis, porque como se utiliza normalmente en un ambiente que son festivos, o son muy alegres y combinado con otras sustancias como el alcohol, por ejemplo, que te va a deshidratado, el cuerpo va perdiendo la tolerancia a este aumento de temperatura y la persona puede no ser consciente de que en el fondo se está entrando en este estado de hipertermia, que es bastante agresivo desde la mirada del sistema nervioso central, habitualmente, en los casos de toxicidad se pierde la conciencia y la persona termina en un shock, ahora los comprimidos que se venden en el tiempo actual no sobrepasan los ciento cincuenta miligramos de éxtasis, es decir, cada vez contienen menos éxtasis que lo que tenían antes, entonces se van combinando con otras sustancias cafeína, efedrina, para simular este efecto estimulante y disminuir el riesgo que tenía esta sustancia, pero los primeros efectos colaterales son básicamente el tema del aumento corporal que no se puede controlar; también está bastante descrito que es una particularidad en la resaca por el éxtasis, es decir, cuando el paciente ha dejado de estar en bajo los efectos de la sustancia, sigue sintiéndose bajo los efectos estimulantes, es decir, es una persona que no va a sentir mucha hambre, por ejemplo, pero si va a empezar a entrar en este estado de conciencia de parece que estoy deshidratado, parece que estoy afiebrado, pero no me puedo ir a descansar como en el caso del alcohol, porque no me puedo dormir, entonces ahí hay todo un tema de estimulación del sistema nervioso central que hace que el éxtasis sea complejo desde la perspectiva cultural, porque los jóvenes tienden a sentirse demasiado bien sintéticamente, pero demasiado riesgoso si se les pasa la dosis. Consultado, relacionado como efecto conocido entre los consumidores el tomar agua por los efectos, qué es lo que se recomienda a los consumidores respecto al consumo de éxtasis normalmente del control de la temperatura, señala que la recomendación habitual es no caer en un estado de deshidratación, es decir, es alejarse de todas las sustancias que puedan deshidratar a la persona, el etanol es el más importante, las bebidas alcohólicas son las que más rápido generan ese efecto, entonces es conocido que si el individuo consume éxtasis, no

debiese consumir alcohol o este efecto se va a ver acelerado a este efecto hipertérmico, también está el hecho de que uno podría decir entonces si no consumo alcohol y tomo mucha agua, estoy muy bien, pero también se da en los entornos festivos la presencia de bebidas que son energéticas que tienen otras moléculas deshidratantes o diuréticas, como la cafeína, algunas de efedrina, dependiendo el país donde nos situemos, entonces por ahí también es peligroso la mezcla entre éxtasis y ese tipo de bebidas, entonces es conocido por los jóvenes que si van a consumir éxtasis, además que los comprimidos tienden a tener cafeína adicional, sólo se remitan al consumo de agua en altas cantidades y lo más fría posible, en un tiempo estuvieron de moda las fiestas donde se vendían pura agua fría, era llamativo, porque eran lugares donde se vendía casi todas estas metanfetaminas en general que también generan metabolitos activos que también tienen un efecto parecido al del éxtasis, pero tienen el mismo perfil de efectos colaterales, el más preocupantes es ese, porque somos muy lábiles todos los seres humanos al shock térmico, es decir, la temperatura alta es compleja para el organismo, entonces esas son las recomendaciones, así como en el mundo civil nosotros decimos si vas a beber, no conduzcas, bueno, ellos dicen sí vas consumir éxtasis toma mucha agua, eso es muy conocido en el ambiente. Consultado respecto de los efectos físicos, si al momento de consumir éxtasis se provoca por ejemplo sudoración, señala que depende bastante de dos cosas; uno, el entorno, el entorno es súper importante, se refiere a cómo va a responder el cuerpo, es distinto estar en un entorno donde la humedad que circunda el cuerpo es muy baja, a estar, por ejemplo en un lugar como en una fiesta donde hay mucha humedad por la cantidad de personas que pueden estar adentro bailando, entonces la sudoración, si bien es cierto, está descrita en casi todos los efectos o los paper que describen efectos del éxtasis, desde la perspectiva toxicológica no solo evaluamos la sustancia, sino también el sitio, es decir, donde la situamos, entonces hay personas que consumen éxtasis y que nunca se van a dar cuenta que están sudorosos porque están en una piscina, es decir, tienen demasiada humedad o porque están en un ambiente demasiado seco, en una ciudad es que la humedad ambiental está por debajo de treinta por ciento. Por el contrario, si el contexto lo amerita o permite, una casa, un lugar cerrado, un lugar donde hay más personas, un concierto, ciertamente se puede notar más que hay un estado de sudoración, o sea, si nos fijamos exclusivamente en la sustancia, la duración está muy condicionada por el ambiente. Lo que sí es notable es el que

se seca la boca, los pacientes refieren terminar en un estado de disfonía y esa disfonía tiene que ver básicamente con que no sólo se seca la boca, sino que se seca casi todo el aparato de la fonía, y el marcado aumento de temperatura y por lo tanto la sed que produce la sustancia. Entonces sí podría haber sudoración, pero podría no haberla y encontrar el éxtasis en la sangre de una persona, además que tiene que ver con la tolerancia que se tenga a la sustancia, es efectivo que depende del organismo de cada uno. Consultado respecto a la tercera sustancia que se describe en el informe, el ácido carboxílico del delta-9-tetrahidrocannabinol, es decir, metabolito del THC, qué significa y la palabra metabolitos de THC, señala que el consumo de la marihuana está basado principalmente en los efectos que genera delta-9-tetrahidrocannabinol o THC, que es la sustancia psicoactiva más potente que tiene la marihuana, es cierto que la planta contiene cerca de sesenta estructuras cannabinoides, que modulan la sensación que genera este THC, pero desde la perspectiva toxicológica lo que importa básicamente es la cantidad de THC, y poder determinarlo en algún fluido biológico. El problema del THC es que dura muy poco en el organismo, como THC, como tetrahidrocannabinol, entonces, como recomendación internacional no se puede usar el marcador a lo que se consume de la planta y tampoco se puede ocupar el primer metabolito, es decir, el THC dura muy poco en circulación, un par de horas y luego se metaboliza a un metabolito que se llama 11 hidroxil THC, el nombre más corto, y ese metabolito también tiene efectos, pero tiene una vida media muy corta también, entonces ambos son muy difícil pesquisar, de hecho, ellos en el Servicio Médico Legal en los casos en tanatológicos es muy difícil pesquisar el del THC, salvo que la persona haya estado bajo los efectos cuando murió, o por ejemplo en los casos de muestras que se le toman a alguien vivo, por ejemplo un conductor y que al conductor que le encontraron el THC normalmente ha dicho que si consumió y además el médico describe que tiene toda una sintomatología, pero en las personas que han consumido THC y han pasado dos o tres horas ya nos vamos a encontrar ni THC y ni el hidroxil THC, lo que se busca entonces es un metabolito, que es este que menciona él, que es inactivo, es decir, no tiene entidad biológica y que nos da cuenta de un consumo de marihuana porque se excreta por la orina y permanece más tiempo en la sangre, entonces lo que se busca en casi todos los análisis toxicológicos es el carboxil tetrahidrocannabinol, que es el que se encontró en esta muestra, y a pesar de que se busca el hidroxil tetrahidrocannabinol y el THC,

habitualmente no se pesquisan porque las características propias de la sustancia no lo permiten, no es un tema de sensibilidad, es un tema de que el cuerpo metaboliza muy rápido esa sustancia, entonces, en este caso, por ejemplo, que encontramos el carboxi THC, podemos aproximar a que hubo un consumo de marihuana, pero no podemos señalar si el consumo fue reciente o si el consumo fue una vez o varias veces, es decir, si un individuo, por ejemplo, consume o comienza consumir marihuana del día uno, a lo mejor vamos a empezar a encontrar el carboxi THC, por ahí por el día cinco y si el individuo deja de consumir en el día a diez, vamos a seguir encontrando el carboxi THC muchos días más, pero no vamos a saber cuándo dejó de consumirlo, ni cuánto consumió, porque sólo un metabolito que dura más que la sustancia por la cual se consume la marihuana. Consultado si respecto las otras sustancias, la ketamina y su metabolito y el MDMA, es posible determinar cuánto tiempo antes o si la persona estaba al momento de fallecer bajo los efectos de estas sustancias, indica que en este caso de ambas sustancias es más fácil determinar ello o hacer una aproximación certera a ello, porque la vida media de los compuestos está bien descrita, cuando se refiere a la palabra vida media, se refiere a la cantidad de tiempo que tiene que pasar para que las dosis o la concentración plasmática más bien de la sustancia que está haciendo el efecto, baje la mitad, eso no significa que deja de hacer efecto, pero al menos tenemos una idea de que baja la mitad, entonces, cuando la sustancia, por ejemplo, como el éxtasis, que estamos hablando de tiempos que pueden ir dependiendo de la persona entre tres a cinco horas de efecto, y encontramos todavía una fracción de éxtasis, entonces sabemos que el consumo no puede haber sido cuatro días antes, tiene que haber sido en un intervalo de horas no mayor a veinticuatro horas, normalmente no mayor a unas quince. En el caso de la ketamina pasa algo parecido, el tema de la vida media de la ketamina también nos ayuda bastante a poder aproximarse hace cuánto tiempo la había consumido la persona, porque tiene un tiempo de vida más corto todavía, había mencionado unas dos, máximo tres horas, y eso es en un estado ideal, es decir, en un estado en que hay un anestesiólogo utilizando la ketamina, pero cuando este tema es recreativo, habitualmente después del consumo de ketamina, hay un tiempo de latencia en que se notan los efectos, serán cuarenta minutos y luego ahí hay un tiempo un poco más relativo a la persona que puede ir entre 1,5 hora hasta unas 2,5 horas máximo de efecto en una concentración terapéutica. Ahora, respecto a qué es lo que siente el individuo,

cuánto rato percibe el efecto, es más relativo y puede llegar a unas tres o cuatro horas de efecto sin problema, entonces, cuando encontramos la presencia de estas sustancias es muy difícil que el individuo las haya consumido tres o dos días antes, normalmente cuando se está ante la presencia de esta sustancia es que el individuo las consumió en el día del evento, por el cual se le tomó la muestra. Entonces no ocurre lo mismo que en la marihuana, la aproximación si encontráramos el delta-9-thc y no el carboxi, él podría decir esta persona consumió marihuana máximo hace cinco horas, con el carboxi no se puede hacer eso, en cambio con la ketamina si se puede decir acá hay un lapso de tiempo en que no va a pasar más allá de cinco o seis vidas medias, en que puedo asegurar que la persona ha consumido la sustancia, entonces ahí hay un lapso de tiempo que uno normalmente acota hasta las doce horas o quince horas, pero si se puede hacer la aproximación, si es distinto por cinética, eso es bastante regular además en la persona, porque no son sustancias que estén muy sujetas a variabilidad en cuanto a su metabolización, van por las mil vías metabólicas muy comunes, entonces no varían mucho con el tipo de raza o con el tamaño de la persona, ni la edad, no es como otras sustancias que son un poco más complejas. Consultado respecto el consumo en personas que toman estas sustancia por qué se mezcla en este caso puntual ketamina y MDMA, indica que hay varias razones, el hecho del consumo de las sustancias recreativas en el presente, es bastante multidroga, digamos, no es como en el pasado en que las personas eran como más fieles a una sustancia, por así decirlo, y además, la presencia de los comprimidos hace que se vendan muchas drogas como ketamina y que no son ketamina, como LSD y que no son LSD, entonces el joven sabe que se expone, no tiene un conocimiento técnico muy amplio a lo mejor, pero no es lo que le importa, para dar un ejemplo concreto, en el caso de los se venden plotters, que son estas estampillas como si fuera LSD, ácido lisérgico y los jóvenes han escuchado historias desde su abuelo con el ácido lisérgico, entonces compran estas estampillas y lo que viene dentro no es ácido lisérgico, es otro psicodisléptico que se llama 25I-NBOME, y en esa familia hay como cinco o seis compuestos distintos y ellos lo consumen y tiene un efecto para ellos igual al LSD, la diferencia que la vida media más corta el 25I-NBOME dura cinco o seis horas y el LSD dura diecisiete hasta veinticuatro horas el efecto, pero para el joven probó el LSD y se lo vendieron como a LSD, pasa lo mismo con el tema del éxtasis, se compra un comprimido y se vende como ketamina pura y no va a ser

ketamina pura o MDMA y puede ser esa metanfetamina mezclada con otro estimulante, entonces eso es muy habitual porque la fabricación de comprimidos exige meter al comprimido, al volumen que se va a apretar, una serie de excipiente para darle estas formas de comprimido y lo que uno ve detrás de un comprimido siempre es seriedad, es algo que se heredó de la industria farmacéutica, se ve un comprimido y se piensa esto debe ser algo bien hecho y no necesariamente es algo bien hecho, sino que alguien tenía un comprimidora y pudo meter ahí una mezcla de sustancias. Hay también otro espectro en el que se venden los comprimidos con la mezcla de sustancia o se consumen las sustancias por separado, y hay mezclas que son clásicas, por ejemplo, la ketamina se tiende a mezclar con cocaína, a esa mezcla se le tiende llamar Calvin Klein, cocaína y ketamina, porque la cocaína no tiene efectos alucinógenos propiamente tal, ni disociativo, y la ketamina sí, entonces, para quienes consumen este tipo de sustancia, eso es muy atractivo, entonces, la mezcla de ketamina con sustancias que son más del espectro estimulante, como las anfetaminas, la metanfetamina, la cocaína, es relativamente habitual, ahora, si la persona lo sabe o no, eso tiene que ver nuevamente con el contexto donde consiguió la sustancia, hay que tener presente también que hay muchos jóvenes que consumen cosas sin saber que la están consumiendo, incluso que no se dieron cuenta la forma en que la consumieron, el estado líquido, hay una variedad de riesgos que tienen que ver más con el contexto que con la sustancia propiamente tal, y la manera de reaccionar también tiene que ver más con el individuo que con la sustancia propiamente tal. Entonces, hay varias explicaciones de por qué se puedan mezclar sustancias, hay mezclas que son muy, muy agresivas, por ejemplo, la ketamina con la cocaína. El caso del éxtasis con ketamina es mucho menos agresivo desde la perspectiva neurotóxica, es decir, alcanzar una dosis tóxica en una persona es más difícil porque el rango terapéutico de las dos sustancias es más grande, es decir, tengo que darle mucha más ketamina y mucho más éxtasis a una persona para que entre en un estado de shock, que darle una mezcla de ketamina con cocaína, porque la cocaína es más neurotóxica, entonces ahí también hay que entrar en el tema de cuánto valen las drogas, nadie va hoy en día a regalarle a alguien para engancharlo una sustancia, cinco comprimidos de éxtasis y cinco comprimidos de ketamina, no, va a hacer a lo mejor un comprimido de una mezcla pobre de ambos o van a probarlos de a poco, hay todo un submundo de conocimiento de los que las usan que es bastante profundo,

respecto de los que la estudian desde afuera, también hay muchas recomendaciones de mezclas, prueba este tipo de mezcla y esta no, hay combinaciones que se deben hacer y combinaciones que no hay, hay mucho ahí lenguaje y mucha experiencia de por medio, que es difícil para quienes la miran desde la mirada opuesta, es decir, los toxicólogos quieren quitarle las sustancias a todas las personas y el traficante quiere venderle a todos, ahí hay ciertas explicaciones que seguramente para él se escapan incluso de su imaginación, de por qué pueden haberse mezclado las sustancias, pero en el reporte de casos es habitual la mezcla. Consultado si en definitiva, puede ocurrir que la persona haya comprado una pastilla y venga esta mezcla, con la finalidad de aumentar el volumen de la supuesta pastilla, señala que eso es correcto y eso es lo que siempre se ha utilizado desde drogas tan clásicas como la cocaína, por ejemplo, en que la cocaína se adultera o se diluye desde en talco hasta en comprimidos veterinarios, para generar anestésicos, para generar estos efectos como parecidos a y que no se note que está adulterada o diluida, es habitual. Consultado si esta pastilla o esta conjunción de droga de la ketamina con éxtasis provoca un estado de felicidad artificial, eso quiere decir que la persona está en un estado placentero, es decir lo esperable que la persona se encuentra en estado quizás de placer, más que un estado de agresividad o violencia, señala que alegría o felicidad artificial se refirió puntualmente al éxtasis, el éxtasis no es una estructura que se caracterice por generar agresividad, si un estado, digamos, de alteración emocional, la agresividad se puede potenciar con sustancias, pero no del tipo éxtasis, hay otras metanfetaminas que podrían generar agresividad o la cocaína, y también hay que recordar el hecho de que le ponemos en ciertos calificativos a las sustancias que son propios de la conducta humana y no de las sustancias, con esto quiere decir que mucha gente consume éxtasis y van a actuar en su sistema como una relajación, que ellos van a sentir bien y van a traducir eso como una felicidad, ahora, eso es lo que hace el éxtasis, porque actúa en el eje de la adrenalina, serotonina y dopamina como si fuera un súper antidepresivo, momentáneamente, pero de ahí a que esa persona, bajo ese estado de felicidad, no adquiera una actitud violenta, eso tiene que ver con las personas y no necesariamente con las sustancias, normalmente cuando uno está en clases de toxicología suele poner el ejemplo de que bajo la misma sustancia los individuos se comportan de manera diferente, él suele decirle a su estudiantes que en el alcohol, por ejemplo, que en una fiesta hay cincuenta personas

tomando el mismo alcohol y hay dos personas que son las que se ponen a pelear, dos personas que se ponen a llorar, dos personas que se ponen a discutir, otros que la pasan bien y otros no la pasan bien, entonces es muy relativo. Ahora, en el tema de las combinaciones de sustancias se hace un poco más complejo, porque en el tema del éxtasis si queremos traducir, por ejemplo, obligar al hecho de que el éxtasis causará efectos agresivos y no empáticos, como está definido desde la perspectiva científica, y quisiéramos decir que esos efectos modularon a ese nivel el comportamiento de la persona, tenemos que recordar que en este caso, además había ketamina de por medio, entonces hay un estado de disociación en que puede que el individuo se vuelva, supongamos en un caso hipotético, bajo los efectos del éxtasis pudiese volverse violento, pero bajo los efectos del éxtasis y la ketamina, este individuo va a estar disociado un poco de su cuerpo, de lo que está ocurriendo, disociado de su entorno, además, y no estamos sumando, porque no podemos simplemente, no quiere ser irresponsable en ese sentido, sumar el concepto de que tal vez hubo un consumo de marihuana, entonces ahí entramos en una paradoja, que toxicológicamente es más probable describir a un individuo que esté en un estado de poca coordinación de sus sentidos y que esté más preocupado de lo que recuerde desde una perspectiva como casi paranoica, que tiene que tomar agua, que tiene que beber, que su temperatura corporal no debe aumentar, y que además la ketamina le está provocando toda esta sobre agitación, aceleración bronquial y aceleración cardíaca, entonces se va a sentir muy agitado, entonces, lo que habitualmente ocurre ahí es más un estado como de preocupación exacerbada, que un estado de agresividad exacerbada. Si estas drogas, el éxtasis, generaran efectos agresivos, eso se notaría en que además los eventos donde se utilizan, donde normalmente la gente sale abrazándose y no sale golpeándose, entonces hay un tema también poblacional, observacional y psicosocial que también hay que observar, normalmente el consumo de éxtasis está ligado al hecho de querer pasarlo bien y sentir cosas que sean más emocionalmente significativas o más corporalmente intensas, distinto es otras sustancias que pueden como la cocaína, generar agresividad, y uno ahí no puede decir que sólo el individuo es el agresivo, ahí hay un componente enérgico, fuerte, que puede generar este estado como de sobre excitación y agresividad; señala que por esto no se atrevería a decir que una persona bajo los efectos del éxtasis necesariamente va a ser una persona agresiva, y bajo los efectos de la ketamina necesariamente va a ser una

persona agresiva, de hecho, ambas drogas están planeadas no para generar efectos hacia afuera de la persona, sino que hacia adentro de la persona, que las personas se vaya en un estado de introspección y conexión con sus emociones más que con el cuerpo, de intensidades fuertes, de alegría artificial, y de tranquilidad, es lo que está más descrito, pueden haber eventos si paranoides, pueden haber eventos que se salgan, digamos, de las descripciones habituales toxicológicas, pero tendría que ser muy puntualizado y él no se atreve en un caso forense, por ejemplo, a aventurarse hacia lo menos descrito, trata de acortar hacia lo que es lo más común, y en esta combinación es básicamente eso. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Bertin Meneses**, consultado respecto si la ketamina como efectos puede producir felicidad, señala que no, la ketamina dependiendo del individuo en esta disociación que mencionamos entre tiempo, espacio, visual, auditivo, cuerpo y entorno, no necesariamente produce felicidad, la felicidad está asociada, en lo que hemos conversado, a las estructuras como el éxtasis, la ketamina lo que genera es un estado de disociación, ahora, por supuesto que si el individuo lo que quiere es sentir ese estado de disociación, puede que luego él describa como muy auspiciosa la experiencia, muy satisfactoria la experiencia, pero ello es distinto a que bajo los efectos de una sustancia, como por ejemplo el éxtasis, se sienta emocionalmente y corporalmente más feliz. Consultado si la ketamina puede producir ansiedad, señala que si podría en los individuos producirla, está descrito el hecho de que incluso post consumo, hay una probabilidad de que en este retorno, dependiendo de la dosis, a sentir el cuerpo de nuevo, se genere un cuadro de no solo ansiedad, sino que de extrema preocupación, se describe como angustia incluso en algunas publicaciones, de hecho cuando se ocupa incluso en una práctica clínica va asociada normalmente a medicamentos que tienden a tranquilizar esa angustia, por ejemplo, midazolam, clonazepam y benzodicepinas, esa mezcla son un poco más riesgosas, pero los médicos que son anestesiólogos, pueden hacerla sin problemas para evitar estos efectos angustiosos de la ketamina, tras la administración intravenosa habitualmente. Consultado si algunos estudios también dicen que ketamina puede generar pánico, señala que si. Consultado si puede generar violencia, señala que debe definirse qué es violencia, por ejemplo, lo que se describen en la ketamina como episodios violentos habitualmente es que la persona como está en estado de disociación puede padecer de violencia, es decir, genera la ketamina otro efecto que no ha mencionado, genera

un grado importante de amnesia, entonces, si tienes mezclado en el sistema nervioso este compuesto en el cual no tienes una conexión real con tu organismo, hay una incoordinación respecto lo que escuchas, con lo que ves, y lo habitual es que te puedes auto infringir heridas sin darte cuenta; entonces hay mucho material respecto de ese tipo de violencia relacionada con ketamina, si está descrito con un análogo de la ketamina que se llama fenciclidina los eventos que puedan ser más desde la perspectiva como violenta grupal, pero como dice el concepto violencia, tendría que definirlo un poco más acotado para que el pueda, decir cuál es su apreciación al respecto. Consultado si también con la katamina se ha determinado por estudio un mayor umbral de dolor, señala que por supuesto, de hecho es la gracia de la ketamina, que uno puede generar procedimientos quirúrgicos que son muy dolorosos y este es un medicamento que ayuda bastante porque genera una analgesia muy marcada. Consultado si la ketamina está dentro de la lista del reglamento de la ley 20.000, señala que como uso social si por supuesto. Consultado si es efectivo como dijo que el éxtasis produce alucinaciones, señala que en dosis altas, lo que mencionó es que temporalmente se ha ido depurando un poco el concepto del éxtasis, mencionó el hecho de que tiene una historia bastante larga y que hoy en día se tipifica más como un empatizante, hay otras palabras también con las que se han intentado definir, más que como un alucinógeno, pero hoy hay una cantidad importante de publicaciones no tan recientes, pero sí es importante la cantidad, que describen que con dosis grandes de éxtasis, digamos 250 miligramos hacia arriba, 300 miligramos, puede generar efectos alucinógenos, ahora, el tipo de alucinación que generan es muy variable. Entonces ahí también tiene que ver mucho con el contexto, si lo ponemos en el ámbito de la concentración tóxica, podríamos decir que si tiene efectos alucinógenos, más que llamarlo un alucinógeno, en el contexto de las concentraciones, cuando habitualmente se utiliza es más bien un empatizante que un alucinógeno. Consultado si también puede producir ansiedad, señala que se atrevería a decir que toda estructura parecida a la adrenalina pueden producir ansiedad, es decir, no sólo el éxtasis, sino cualquier metanfetamina, ansiedad clínica, este estado de agitación o excitación que se siente en el cuerpo y que no es controlable, no solo estas drogas que no son lícitas, sino que hay bastantes drogas lícitas, como el caso metilfenidato u otras estructuras de la misma familia anfetaminica que generan ansiedad. Consultado si puede generar paranoia, señala que dependiendo del individuo y dependiendo

del uso, está descrito el hecho de que a mayor tiempo de uso de las sustancias metanfetaminas es mayor el riesgo de deterioro neurológico y mayor el riesgo de deterioro cognitivo, entonces por ejemplo, un joven que está consumiendo metanfetaminas si las consume regularmente, normalmente uno tiende a mencionar el hecho de que ese deterioro que va a ser cognitivo y notorio, y también neurológico, puede ocasionar todo ese tipo de situaciones paranoides o puede generar, algún tipo de desorden psiquiátrico que requiere algún tipo de terapia, está descrito, por ejemplo, que hay población que es susceptible de hacerse adicto a estas sustancias; si bien es cierto los estudios controlados no tienen una conclusión tajante respecto a si generan un grado de adicción importante, si hacen hincapié en que pueden generar conductualmente un uso reiterado, y en ese uso reiterado dado el deterioro que generan en el sistema nervioso central, es esperable que uno pueda encontrar pacientes que sufran ansiedad, que sufran paranoia, sentimientos también que tengan que ver con el suicidio, sentimientos de auto infringirse daño, en los efectos más crónicos de esta sustancia eso está descrito así. Consultado si también hay estudios que dicen que otro efecto puede ser pérdida de memoria en éxtasis, señala que normalmente las metanfetaminas en general y los estimulantes del sistema nervioso en general, dependiendo del uso, tienden a producir un estado de pérdida de la memoria, no es un borrón, sino que es que no se pueda reconstruir bien lo que lo que han estado viviendo, por ejemplo, hay estudios poblacionales bastante interesantes respecto de los jóvenes que durante todo un verano consumen éxtasis y tienden a olvidar todo lo que aprendieron el semestre anterior en la universidad, eso está descrito, si es así, y eso tiene que ver con una sobreexcitación del sistema nervioso, un estado de estrés en el fondo en el sistema nervioso que es artificial, pero que el cerebro sí lo está viviendo, es decir, lo estamos haciendo trabajar a un ritmo demasiado rápido con las anfetaminas, entonces eso si pasa la cuenta, si lo contextualizados además en el hecho que se utilicen en el traspasnoche y al otro día hay una resaca por metanfetaminas, pero estás energizado, entonces todo eso sumémosle el insomnio que provocan, claro que van a provocar un desgaste y a eso se refiere con el daño neurológico que es importante. Consultado si eso puede llevar a confusión, que la persona se vea confusa, indica que eso puede llevar a que la persona no pueda sustentar un relato de lo que ocurrió en un verano, por ejemplo. Las metanfetaminas, más que confusión, lo que causan es que la persona se sienta más segura de

sí misma, está hablando en la administración aguda, y que puedan ser más locuaces incluso, de hecho, hay muchas metanfetaminas que se utilizan para eso, para esta sensación de bienestar, pero todo medicamento que genere una excitación prolongada del sistema nervioso tras la suspensión, va a generar efectos que pueden traducirse como confusión desde una perspectiva existencial y también confusión desde una perspectiva de que habrá ocurrido tal evento y eso no está descrito como lo que llamamos habitualmente en toxicología amnesia anterógrada, que es cuando uno se olvida de lo que ocurrió inmediatamente en el período en el que estuvo bajo el efecto del medicamento, como ocurre con el alcohol y con las benzodiazepinas, en lo que uno se olvida, como borrón de esto, en el caso de la metanfetamina no es ese tipo de confusión, ni ese es el tipo de amnesia, más bien un tema más como de tiempo más largo, en el cual hay ciertos espacios que aparecen que no aparecen, digamos, en el recuerdo del mismo. Consultado si también se ha determinado que el éxtasis puede generar impulsividad, señala que si, de hecho el éxtasis es una de las sustancias que fue creada para no sólo para generar impulsividad, sino para generar apertura entre dos personas, es decir, para que las personas se atrevan a hablar desde su psiquiatra hasta su pareja, y que estén más dispuestos a tener cierta sociabilidad, entonces ahí hay toda una vía grande efectos que se utilizaron en algún tiempo terapéuticamente, con el éxtasis para aumentar estas habilidades sociales cuando no las hay, es decir, exteriorizarse más. Consulta si el éxtasis aumenta las probabilidades de conductas de riesgo sexual, señala que si por supuesto, no sólo el éxtasis, incluso uno de los derivados sí que se llama MDA, que también le llaman tenamfetamina y que en algunos casos se encontró como metabolito incluso del éxtasis, si al éxtasis le llaman la píldora del amor, a la tenamfetamina le llaman bajo el mismo nombre, pero con un concepto mucho más de componente sexual, entonces si son drogas que lo que hacen es facilitar con este aumento en las emociones y en el sentir del cuerpo, conductas sexuales. Además, son desinhibidores, como el alcohol, entonces es posible generar una mayor cantidad de encuentros sexuales bajo los efectos de la metanfetamina que si no estuvieran ahí. Consultado si pudiera aclarar si alguien que consumió éxtasis no podría generar agresiones, señala que no dijo eso, una persona con éxtasis o sin éxtasis podría ser agresiva, como lo explicó, no podemos a una sustancia que está definida, y no arbitrariamente, sino que aquí hay un background bastante grande para poder decir que esta sustancia es

empatizante y no es una sustancia agresiva, pero no podemos decir que una persona X bajo la presencia del éxtasis no se va a volver agresivo, tampoco podemos decir que el éxtasis generó esa agresividad, hay que ser bien claro en la separación entre qué es lo que ocurre y qué es lo que le ocurre a un individuo bajo una cierta dosis de la sustancia, van a haber personas que bajo cualquier metanfetamina se van a poner enérgicas y esa energía pueden traducirla de cualquier manera, es decir, como agresividad, como exteriorizar sus emociones, sentimientos; señala que hay que pensar que bajo los efectos de sustancias como el éxtasis, no se siente cansancio además, entonces ese estado de bienestar bajo un determinado contexto puede generar muchas cosas, lo que no podemos decir es que el éxtasis genera esto, lo que sí genera es lo que tiene que ver con sus mecanismos de acción, cómo cambia la cantidad de neurotransmisores que hay disponibles en la sinapsis del sistema nervioso, eso sí podemos decirlo; pero cómo va a reaccionar un individuo a esta eliminación del cansancio, a este estado de tranquilidad, a este estado de sobre emocionalidad, eso es más relativo, esperamos que haya una conducta en que el individuo quiera expresarse sexualmente, que sea más cariñoso, que quiera conversar más, que quiera acercarse a alguien, que se vuelva más acosador, tal vez, tiene que ver mucho con los perfiles de las personas, pero esta sobre energización que menciona se puede traducir en muchas maneras dependiendo el individuo en el que estemos hablando. Consultado si sabe que hay estudios que dicen que el éxtasis aumenta la agresividad, señala que lo que pasa es que vamos de nuevo al concepto de agresividad, él no suele tomar un estudio y hacerse una idea de la sustancia, lo que lo que hace en toxicología es enmarcar una sustancia en un contexto y dentro de ese contexto uno podría tomar una decisión o una aproximación toxicológica. Entonces, desconoce el contexto del que están hablando, pero si bajo un partido de fútbol a la barra más brava le damos éxtasis, esa sobreexcitación por supuesto que en un perfil de individuos que son violentos pueden provocar agresividad, eso es esperable por una cuestión conductual, entonces si los estudios en señalan eso, es porque es posible, dentro del marco de las posibilidades, el tema es tratar de no contextualizar a la sustancia fuera de la situación; la mayor cantidad de información que tenemos respecto el éxtasis no es recreacional, es todo lo que se utilizó previo a que esto se transformara en una droga recreacional, es decir, todo el concepto terapéutico que había de por medio, y eso es lo que está estudiado y lo que está científicamente demostrado. Ahora, lo

que una persona bajo un cierto contexto puede hacer bajo los efectos de la metanfetamina, incluye todo el ámbito de cosas de ver, ansiedad, agresividad, a lo mejor desconocimiento de sí mismo, a lo mejor actúa de una manera absolutamente contraria a la que ha actuado siempre, pero hay que tratar de poner en contexto la sustancia y tratar de modular al individuo en base a lo que se tiene como información disponible de ella para tomar una decisión. Ahora tenemos en este caso el éxtasis, ketamina y un metabolito de la marihuana, entonces ahí hay toda una combinación de sustancias que pueden sacar a la persona de su estado habitual, se podría administrar a una persona que conoce mucho y esa persona a lo mejor se va a comportar de una manera completamente distinta con usted luego, entonces ahí que mucho de la observación, de lo que los jóvenes pueden ver que les hace a sus amigos tal sustancia. Consultado si la marihuana puede producir efectos psicodélicos, señala que psicodisléptico es la palabra que hoy en día se utiliza más que psicodélicos. Si puede generar cambios de ánimos, de hecho la marihuana no sólo genera cambios de ánimo, sino que es una droga de utilización para sentirse de una determinada manera u otra, entonces es correcto. Consultado si la marihuana puede generar euforia, señala que si definimos bien la euforia como un estado de excitación, no en un estado en un plano de juicio moral general, genera de hecho euforia; el THC es un euforizante en el sistema nervioso, si bien es cierto, tiene rasgos de depresor del sistema nervioso, tiene rasgos euforizantes también, por eso es tan difícil clasificarla y normalmente se le llama psicodislépsia por eso, es difícil, porque tiene efectos como en el sistema nervioso autónomo, de agitación y de estimulación, es decir, va a haber un aumento de frecuencia cardíaca típico de los estimulantes, pero dentro del sistema nervioso central van a primar aquellas características que tienen que ver con los estados de mente desagudizada, es decir, no va a haber una concordancia entre lo que uno va a poder ver en las pruebas clínicas, tomándole la presión a una persona o algo con lo que está sintiendo, va a ser completamente contrario, la persona a lo mejor se va a sentir muy relajada y en realidad cuando se le toma el pulso estará en un estado de agitación bastante notable, sobre todo si consideramos el hecho de que hoy en día las variedades de marihuana que se comercializan tienen una cantidad de THC que en el pasado no se hubiese soñado, es decir, el grado de estudio y aplicaciones de la cannabis en el mundo es de interés, entonces se sigue estudiando y las variedades que se están usando hoy en día tienen porcentaje de THC muy altos, entonces si nos remitimos solo a

la literatura que teníamos hace diez años atrás, hoy en día hay efectos que se han podido probar, por ejemplo, se decía que la marihuana tenía en el pasado componentes alucinógenos y eso se negó durante mucho tiempo desde la perspectiva toxicológica, porque no estaba clasificado como un alucinógeno y no se encontraba la fundamentación desde la perspectiva de los neurotransmisores, como para tipificarlo como un alucinógeno, pero eso es porque las plantas tenían máximo un 5% o 6% de THC, hoy en día las plantas pueden llegar a un 20% de THC, y que además las preparaciones posteriores purifican la sustancia bastante más, entonces sí podríamos clasificarlo tal vez no como un alucinógeno, pero sí podríamos encontrar ciertas situaciones que podrían describirse como alucinaciones, no al nivel de imaginar toda una serie de eventos y todos los sistemas sensoriales trastornados, pero sí que hayan confusiones temporo-espaciales, paridas de conexión de lo que se está hablando y diciendo, hay estudios bastante concluyentes respecto que las personas que están bajo una dosis altas de THC no son capaces de realizar tareas repetitivas habituales, es decir, una persona que está bajo dosis altas de THC se vuelve incapaz en muchos sentidos, por mucho que ellos sientan que lo están haciendo mejor. Consultado si la marihuana puede producir paranoia, señala que si, pero quiere hacer la precisión que cuando hablamos de marihuana eso es un espectro bastante amplio de maneras de consumir, por ejemplo, se ha encontrado y una alerta sanitaria mundial respecto vaporizadores que tienen en su interior glicerina con THC, porque además porque además ahí se han encontrado compuestos no como el delta 9 THC, que es como el compuesto natural, sino también compuestos sintéticos como delta 8 THC, por ejemplo, entonces, en base a las nuevas formas de consumir que lo que buscan es concentrar los principios activos y a estos nuevos cannabinoides sintéticos, si se han encontrado reacciones paradójicas y bastantes paranoides de sus perspectiva, así como ataques de pánico o sentirse perseguido sin que necesariamente haya un estímulo real que lo esté provocando, hay casos en los países donde está legalizada la marihuana donde se reportan bastante más desde la perspectiva de la salud pública, que desde la perspectiva de lo netamente legal, entonces ahí se puede recopilar bastantes antecedente de este síndrome persecutorio y de actitudes que tienen que ver o que está muy cercano a lo paranoico. **A las preguntas del Tribunal**, cómo podríamos explicar y hacer compatible estos dos efectos que señalado del éxtasis de una cierta empatía por parte de quien la consume, versus esto de no

sentirse como en el cuerpo o disociación del consumidor, señala que la disociación no la provoca el éxtasis la provocan la ketamina. Explica que en realidad desde la perspectiva farmacológica, toxicológica, estamos obligados a asociar a un plano temporal la concentración de las sustancias en el individuo para poder modular cómo o predecir, o explicar, cómo se comportaría dicho individuo, entonces es complejo, no es fácil cuando se tiene sustancias de este tipo en el que hay un perfil de desconexión con el entorno y con el cuerpo, y al mismo tiempo una sustancia que se supone te pone más en contacto con el mismo, normalmente lo que prima en esa dualidad, es lo se conoce en toxicodinamia, como sinergismo, es decir, las potenciaciones de los efectos o el antagonismo que sufran esa sustancia; en este caso, en el caso de la ketamina, con el éxtasis, normalmente lo que ocurre es un sinergismo de la sustancia, es decir, a los efectos que pueda tener la ketamina respecto de la disociación temporal, habría que sumarle los efectos que el éxtasis tiene sobre la percepción sensorial, entonces, si nosotros estamos postulando, y así lo demuestra todo lo que hemos conversado, que la ketamina lo que genera es una disociación corporal y el éxtasis lo que genera es que te conectes más con tus emociones, y analizamos el perfil de neurotransmisores, lo más probable es que la sustancia que prime ahí sea el éxtasis y no la ketamina; por el contrario, en cuanto a los potenciales analgésicos por mucho éxtasis que tengas y que te conectes con tu persona, es imposible que el éxtasis logre traerte a comenzar a sentir o anular el efecto analgésico que la ketamina tiene porque es muy alto. Entonces, si tuviésemos que aventurarnos a decir en base a las dosis de consumo habituales, tendríamos que decir que este sería un individuo, que el éxtasis está limitando un poco la parte de disociación que la ketamina produce y el éxtasis lo mantiene en un estado en que puede sentir su cuerpo, en que puede mantenerse como una persona que está a lo mejor carreteando, que está desarrollando una actividad, pero obviamente no va a estar en el 100% de su capacidad de atención, pero va a estar altamente influenciado por los efectos, que tienen que ver con la analgesia en el caso de la ketamina y esta disfunción, digamos, con el entorno. Es decir, le va a costar mucho hacer una línea temporal de los eventos, entonces ahí tendríamos el matiz de ambas sustancias juntas, sería un individuo que no estaría tan desconectado de su persona, que estaría con un umbral del dolor muy, muy alto, es decir, no sentiría dolores, se sentiría relativamente conectado a su cuerpo, relativamente bien artificialmente, pero obviamente tendría problemas para reconstruir

ciertas escenas, problemas para coordinar bien los movimientos por todos estos efectos que la ketamina puede provocar, pero ahí primaria normalmente el tema del éxtasis en todo lo que tiene que ver con efectos sobre el organismo y empaticizantes y todo lo que tiene que ver con analgesia, digamos y discontinuación temporal la ketamina. Consultado en relación a todos los efectos si pudiera aclarar cuáles son los efectos evidentemente advertirles por una persona media, si esto es posible o no, señala que de la ketamina podríamos advertir las todas porque está ampliamente descrito, porque es un medicamento de uso habitual en la clínica, no se puede ir a la farmacia, comprar ketamina, pero cualquier procedimiento quirúrgico que lo requiera va a estar ahí, entonces tenemos mucha información de ello, en la combinación tenemos que precisar en qué momento, estamos atrapados en esta línea temporal de si las sustancias se consumieron al mismo tiempo y están generando el efecto, en qué cantidades y cuáles, y en el entorno en el que está la persona. Entonces, si tuviésemos que advertir, evidentemente en la persona se va a notar que la persona no está al 100% conectada con su entorno, eso se va a notar, pero a lo mejor no vamos a poder a la distancia ser capaces de decir esta persona está bajo los efectos de la ketamina más el éxtasis, versus a esta persona se le pasaron las copas, ahí es muy difícil para el tercer observador decir “oye, esta persona está a lo mejor evidentemente drogado o está evidentemente con el súper baja”, ahí es muy difícil aventurarse, a veces tener más información es una debilidad más que una certeza. Y también tiene que ver con el espacio temporal que hay entre el consumo y a qué hora fueron los eventos, porque las sustancias unas duran más que otras, en el caso del éxtasis tiene efectos que son más prolongados que la ketamina, entonces podríamos hacer una aproximación a que los efectos que van a predominar van a ser los de la ketamina en algún momento y no los del éxtasis sobre el sistema nervioso central, entonces la persona va a tener algún grado de adormecimiento de las extremidades que lo que se describe detrás de la administración de la ketamina, que luego de que se supone que el efecto ya está pasando, mis extremidades siguen adormecidas, las puedo usar, pero están adormecidas; entonces, cómo traducimos a una persona que tiene esas extremidades adormecidas, a lo mejor como que es una persona torpe, o a lo mejor como una persona que está botando cosas, o a lo mejor que no puede manejar un vehículo, entonces ahí hay una serie de matices, que podrían llevar a concluir que a una persona le pasa algo, pero de ahí a que alguien con el simple examen visual

puede decir aquí hay una combinación de éxtasis con katamina, eso no lo puede hacer nadie, de hecho, por su experiencia en el laboratorio de más de doce años, ni siquiera los médicos que toman exámenes relativamente más simples, como la alcoholemia, algunos ponen visiblemente bajo los efectos del alcohol y el alcohol es cero, y había un tema metabólico detrás, o por ejemplo, ponen drogas y efectivamente, a pesar de que son drogas que debieran pasar muy piola, el médico se dio cuenta. Entonces hay mucho de variabilidad dentro de las posibilidades que nos dan estas dos sustancias, a qué hora fueron consumidas, en qué concentraciones estaban, lo que puede hacer él es un acercamiento por el perfil de concentración, o de magnitudes más que concentraciones que se puedan ver, es que parece que había una prevalencia de la ketamina, pero también tiene que ver con la susceptibilidad de la persona al éxtasis, entonces él no podría decir en este momento esta persona se vería como una típica persona a la que se le inyectó ketamina porque no funciona así. Explica que cuando va caminando por la calle y hay un grupo de personas que están consumiendo algo, por su comportamiento no puede saber qué es lo que están consumiendo y eso que se dedica a esto, hay todo un tema de poder contextualizar con otro tipo de informaciones, más que solo la información toxicológica qué es lo que está ocurriendo con los individuos, no se atreve a decir “creo que esto es lo que”, lo que sí puede asegurar es que un individuo que consumió éxtasis, seguramente si va a tener una resaca, si seguramente va a sentir a lo mejor hipertermia, si seguramente va a sentir una sed espantosa, si está con ketamina, va a sentir adormecida sus extremidades, lo que no pude decir sin ese dato previo, no puedo decir a esta persona seguramente consumió esta sustancia y no ésta, o ésta combinación, no ésta, porque no podría hacer eso, no podría emitir ese juicio; normalmente por la deformación profesional que se tiene o piensa en alcohol o piensa en diabetes, no suele pensar en este tipo de sustancias, también cree que tiene que ver el tema profesional que si ve a una persona que está relativamente bajo los efectos de alguna sustancia, pero se preocupa porque puede ser una baja azúcar, se tiende a reaccionar con una reacción que sea como socialmente correcta, uno no se acerca a un grupo de jóvenes y les pregunta si están bien, uno primero conversa con alguien al lado y le pregunta te parece que veamos a ese chico que está ahí que me parece que está muy curado, o puede ser que esté con una enfermedad, es muy relativo y nos parte del ámbito toxicológico propiamente tal, es más conductual diría.

4.- Gerardo Antonio Rodríguez Aros, cédula de identidad N° 14.464.553-7, 47 años de edad, casado, perito informático de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliado en calle Los Acacios N° 2140, comuna de Viña del Mar, bajo juramento de decir la verdad, expuso respecto del informe pericial N° 04/2020 y sus conclusiones. Comienza su declaración, **exponiendo** que realizó el informe pericial de info ingeniería N° 04, de fecha 29 de enero del año 2020, a solicitud de la Brigada de Homicidios de Los Andes, consistente en realizar una extracción de archivos de video contenidos en las especies que se remitieron, que hacían referencia a un rango horario entre las 13:31 horas y las 14:35 horas del día 12 de enero del año 2020. Las especies fueron remitidas **bajo la cadena de custodia N.U.E. 5979141**, correspondientes a un equipo DVR marca @lhua y un computador de escritorio marca Dell. Para realizar el peritaje, se hizo la extracción de los discos duros de cada uno de los dispositivos, tanto del DVR como del computador, y se procedió a realizar una imagen forense de cada uno de los dispositivos, que consiste en una copia completa del contenido de los discos duros. Posteriormente, dicha imagen se monta con un software especializado forense, se realiza el montaje para poder acceder al contenido de cada uno de los discos duros y, en ese análisis, se realizó la extracción de un total de dieciséis archivos de video que estaban contenidos en el equipo DVR. Estos archivos de video estaban en un formato propietario del fabricante del DVR, que es un formato DAT, y para su mejor y más fácil visualización fueron convertidos, utilizando una herramienta automática, al formato AVI, para que puedan ser reproducidos en cualquier computador de manera sencilla. A los archivos obtenidos y a los archivos resultantes se les calculó un código HASH, que permite establecer su estado al momento que se realiza el peritaje, para garantizar la inalterabilidad del archivo. Finalmente, se procedió a hacer un respaldo del total de los archivos, que son los 16 archivos DAT y los 16 archivos formato AVI, más un archivo Excel que contenía los códigos HASH, los que se respaldaron en tres discos DVD, que se incorporaron a la misma cadena de custodia **N.U.E. 5979141**, relativa a los referidos DVR y computador. **A las preguntas del señor fiscal**, referente al horario que registran estos videos que obtuvo con todo el procedimiento que explicó y que quedaron en estos archivos de video, consultado si este horario que registran los videos es en tiempo real o del sistema computacional, manifestó que a los equipos DVR se les hace una configuración, de manera que la hora y la fecha son configurables al inicio del

funcionamiento o puesta en marcha por primera vez del equipo; se les configura una fecha y una hora, por lo tanto, los datos que aparecen en los videos son relativos a la fecha y hora que fueron configurados.

III.- Prueba documental, consistente en la incorporación, conforme lo dispuesto en el artículo 333 del Código Procesal Penal, de los siguientes documentos:

1.- Certificado de defunción de la víctima don Christian Antonio Tapia Trigo, RUN 18.985.679-2, fecha de nacimiento: 03 de julio de 1995, sexo: masculino, circunscripción: San Felipe, número de inscripción: 13, año: 2020, fecha de defunción: 12 de enero de 2020, a las 13:30 horas; lugar de defunción: San Felipe; causa de muerte: TEC grave complicado, contusión cervical con fractura de anillo traqueal; emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 14 de enero de 2020.

2.- Oficio DGMN.DAMTIC. (P) N° 6450/2, emanado de la Dirección General de Movilización Nacional; Ref. Oficio N°: 671878, fecha 09 de marzo de 2020, RUC 2000043630-6; en que se informa lo siguiente: Consulta por nombre: Patricio Veas Palma, RUN 16.305.907-K; 1. De acuerdo a nuestra Base de Datos, se informa que la persona antes indicada no registra inscripciones como tampoco permisos para impartir enseñanza y práctica de artes marciales en esta Dirección General; y 2. Las academias autorizadas vigentes en la localidad son las siguientes: Razón social de la Academia, dirección e instructor vigente: 1.- Academia Kung Shaolin Chan, Avda. República Argentina N° 227, Los Andes, Juan Espinoza Huerta; y 2.- Escuela Long Kung Fu Choy Li Fut, Avda. Yungay 979, San Felipe, Alejandro Zamora Vega; suscrito por don Hugo Lopresti Rojas, General de Brigada, y timbre de la citada Dirección.

3.- Dato de atención de urgencia N° 2635133, expedido por el Hospital San Juan de Dios de Los Andes, Unidad de Urgencia Hospitalaria, que da cuenta de lo siguiente: 1.- Admisión: 12 de enero de 2020, hora de atención: 21:12 horas; hora de atención médica: 21:12 horas; paciente: Patricio Melquisedec Veas Palma, RUN 16.305.907-K, edad: 33 años, 10 meses, 11 días; 2.- Categorización: C3, hora: 20:37 horas, constatación de lesiones con personal de la Policía de Investigaciones de Chile, cirugía; 3.- Atención médica y de enfermería, responsabilidad médica – diagnóstico presuntivo: lesiones leves; evolución médica: se trata de masculino, quien es traído por la P.D.I. para constatar lesiones posterior a riña, según refiere paciente; exámenes de laboratorio, radiografías y examen físico: se encuentra en

condiciones clínicas estables, afebril, hidratado, con buena coloración de piel y mucosas, alerta, orientado; y 4.- Egreso: ibuprofeno 400 mg., tomar un comprimido cada ocho horas por cuatro días; pronóstico médico: leve; con firma del médico de turno y timbre del Servicio.

4.- Dato de atención de urgencia N° 2635143, expedido por el Hospital San Juan de Dios de Los Andes, Unidad de Urgencia Hospitalaria, que da cuenta de lo siguiente: 1.- Admisión: 12 de enero de 2020, hora de atención: 21:35 horas; hora de atención médica: 21:35 horas; paciente: Nicolás Ernesto Bertin Meneses, RUN 17.024.868-6, edad: 31 años, 2 meses, 24 días; 2.- Categorización: C3, hora: 21:33 horas, constatación de lesiones con personal de la Policía de Investigaciones de Chile, cirugía; 3.- Atención médica y de enfermería, responsabilidad médica – diagnóstico presuntivo: sin lesiones aparentes; evolución médica: se trata de masculino traído por la Policía de Investigaciones de Chile posterior a riña para constatar lesiones, pero paciente refiere no tener lesiones; exámenes de laboratorio, radiografías y examen físico: neurológico, cardiopulmonar y abdomen sin alteraciones; y 4.- Egreso: paciente refiere no tener lesiones, con firma del médico de turno y timbre del citado Servicio.

5.- Informe de alcoholemia N° 988-20, de fecha 13 de febrero de 2020, evacuado por el Servicio Médico Legal de Valparaíso, en causa RUC 2000043630-6, que da cuenta de lo siguiente: El perito ejecutor que suscribe, certifica que la muestra de sangre identificada como perteneciente a don Christian Antonio Tapia Trigo, RUN 18.985.679-2, RVP-SFP-006-20, tomada para examen de alcoholemia el día 13 de enero de 2020, en el Servicio Médico Legal de San Felipe, por el Dr. Cardemil, RUN 5.890.837-1, según consta en la respectiva boleta de alcoholemia, se recibió el día 24 de enero de 2020, siendo analizada el día 30 de enero de 2020. Asimismo, se certifica que el método analítico empleado para el análisis fue cromatografía en fase gaseosa asociada a Head-Space con detector FID, obteniendo un resultado de 0,00 g/l (cero coma cero cero gramos por litro); suscrito por Joan Galdames Briceño, químico farmacéutico, perito revisor, y Carlos Dinamarca López, químico farmacéutico legista, perito ejecutor, Unidad de Alcoholemia, Sección Laboratorios, del citado Servicio.

6.- Artículo “El mata león: técnica marcial con consecuencias fatales”. Víctor Márquez, criminólogo. 20 de enero de 2018. Ilustre Colegio Profesional de Criminólogos, Principado de Asturias: <https://www.colegiodecriminologos.es/el-mata-leon-tecnica-marcial-con->

[consecuencias fatales/](#). Este documento señala lo siguiente: La técnica del “mata león”, también conocida en su término anglosajón “rear naked choke”, o su homóloga nipona “hadaka-jime”, usada mayormente en sistemas de artes marciales y modalidades deportivas como el grappling, artes marciales mixtas, brazilian jiu-jitsu o judo, es una técnica efectiva que tiene como principal objetivo la sumisión del oponente. Su función consiste en realizar una estrangulación sanguínea o aérea (respiratoria) al cuello del oponente. El efecto más común producido es una sensación de pérdida de conciencia (total o parcial), ya que la presión producida a la arteria carótida produce una disminución del flujo sanguíneo al cerebro. Asimismo, es menos utilizada la estrangulación en su vertiente aérea, debido a que requiere mucha más presión y fuerza por parte del ejecutante y, por ende, pudiendo causar daños directos en la tráquea durante el entrenamiento o competición al compañero. Esta misma técnica es incluida en otros sistemas de defensa personal, sin desdeñar la existencia de numerosos videos en la red mostrando como ejecutarla correctamente, aunque sin advertir sobre las posibles consecuencias traumáticas derivadas del uso erróneo, irresponsable y/o indiscriminado de la misma. En estos últimos años, portavoces del Cuerpo Nacional de Policía han comunicado el habitual uso de esta técnica por delincuentes para dejar a la víctima inconsciente e indefensa y evitar ser identificados. Pero ¿es una técnica inocua?; la arteria carótida lleva la sangre necesaria al cerebro desde el corazón, el bloqueo de la misma reduce el flujo sanguíneo, con lo cual el cerebro no recibe suficiente oxígeno, lo que conlleva el riesgo de causar un accidente cerebrovascular. El susodicho riesgo aumenta cuando el sujeto tiene afectada esta arteria por material graso o “placa”, o padece alguna enfermedad cardiocirculatoria o cerebrovascular, de lo cual el sujeto no tendría conocimiento previo, salvo que hubiese tenido antecedentes, o la patología haya sido diagnosticada mediante pruebas tales como ultrasonidos, angiografías, arteriografías, etc. El accidente cerebrovascular es la tercera causa de muerte en los Estados Unidos, lo cual es algo tener muy en cuenta al valorar la práctica de esta técnica. Por todo esto podemos inferir que de ningún modo el “mata león” es una técnica inocua y, dependiendo del entorno y objetivo de su aplicación, su praxis puede conllevar una mayor o menor gravedad para el sujeto que la recibe. El entorno con menor gravedad y más controlado sería el deportivo, siempre dependiente de dos factores fundamentales: el primero sería la aplicación de la técnica por un profesional experimentado y

titulado o, en su defecto, por practicantes siempre que estén debidamente supervisados; el segundo factor sería la salud del oponente o compañero, la cual debería ser validada por un médico antes de verse sometido a la práctica deportiva que conlleve la posible aplicación de esta técnica o similares. La aplicación del “mata león” ejecutada por civiles como medio de defensa personal, o por personal de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, tiene un nivel mayor de riesgo. En lo que respecta a la población civil, debería restringirse la aplicación de esta técnica únicamente a casos de extrema necesidad (violación, secuestro, atentado contra la vida) y, sobre los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad, la condición “sine qua non” debería ser la realización por personal experimentado y titulado, anteponiendo cualquier otro medio de defensa menos traumático, dependiendo de la gravedad de la intervención policial y siempre ateniéndose a la proporcionalidad, ya que la aplicación incorrecta de la técnica o el desconocimiento del estado de salud del sujeto, puede tener como resultado daños cardiovasculares, cerebrovasculares e incluso la muerte. El mayor riesgo de la ejecución de esta técnica se produce cuando es ejercida por delincuentes, cuyo fin es el objetivo (robo, intimidación, secuestro, violación) sin importar el estado de salud o la integridad física de la víctima. Dada la importancia y relevancia que tiene el uso de esta técnica por estos delincuentes cuyos resultados pueden ser fatales y causar la muerte, en mi opinión, a efectos jurídicos, el uso de esta técnica debería calificarse como uso de instrumento o medio peligroso, ya que su aplicación hacia la víctima pone en riesgo su integridad física de forma directa e inmediata, pudiendo ser de aplicación el artículo 148.I del Código Penal. El profesor de jiu-jitsu brasileño, Fernando Yamasaki, ha actuado como perito en varios juicios en Estados Unidos. Uno de ellos fue el asesinato por parte de un judoca hacia un cónyuge con la técnica “mata león” para intentar confundir al forense de la causa del fallecimiento de la víctima. Actualmente el profesor Yamasaki se encuentra en un caso de homicidio causado por un policía que utilizó una técnica de estrangulación sin control ante un arresto. El profesor Yamasaki es miembro honorífico en España de la Asociación Profesional de Peritos Judiciales en uso de la fuerza, proporcionalidad y legítima defensa, cuyos fines, entre otros, se encuentra la cooperación con los organismos judiciales y administrativos y demás organizaciones, entidades o particulares que pueden precisar de sus servicios en cuanto a nuestra especialidad pericial. Hadaka jime es una técnica utilizada en judo, de la cual se piensa procede la variante mata león. En hadaka

jime la presión es ejercida a la tráquea del sujeto. Hadaka jime es comúnmente confundida con la técnica mata león, quizás ello se debe a que cuando es iniciada y aplicada la técnica de mata león incorrectamente o desde distinto ángulo, el sujeto puede defenderse de la misma y en el transcurso de esa lucha, el atacante puede acabar forzado a variar su posición y ejerciendo hadaka jime, aunque la discrepancia entre profesionales también dejan de manifiesto que se trata de una variante al mata león clásico, excluyendo así a la técnica hadaka jime. Publicado en la revista del CNP. Víctor Márquez. <https://marquezcriminologo.com>.

IV.- Otros medios de prueba, consistente en la incorporación, conforme lo dispuesto en el artículo 333 del Código Procesal Penal, de las siguientes probanzas:

1.- Tres discos ópticos DVD que contienen 32 archivos AVI, relativos a las imágenes de las cámaras de seguridad del local Zacar, del día 12 de enero de 2020.

2.- Sesenta y seis fotografías del sitio del suceso, cuerpo de la víctima y evidencia encontrada, referidas al informe pericial fotográfico N° 181, LACRIM Regional Valparaíso, que fueron exhibidas al testigo Hernán García Silva durante su declaración prestada en estrados, quien dio cuenta al tribunal acerca de su contenido.

3.- Treinta y cuatro fotografías de la autopsia de la víctima Christian Tapia Trigo, que fueron exhibidas al perito médico legista Francisco Cardemil Richter durante su declaración prestada en estrados, quien ilustró al tribunal acerca de su contenido.

V.- Evidencia material, consistente en la incorporación, conforme lo dispuesto en el artículo 333 del Código Procesal Penal, de las siguientes evidencias materiales:

1.- Un DVR marca @lhua con su respectiva cadena de custodia **N.U.E. 5979141**, levantada por Diana Bruna Cáceres, subcomisario, Brigada de Homicidios Los Andes, el día 12 de enero del año 2020, a las 20:10 horas; lugar exacto del levantamiento u obtención: interior minimarket; dirección del S.S.: Av. Pascual Baburizza 1237, Los Andes; descripción de la especie: un DVR marca @lhua Lumibox serie N° 29038 con su cable alimentador; que fue entregada de manera voluntaria por doña Elysabeth Villarroel Salinas; con firma ilegible de la citada subcomisario; evidencia que fue exhibida al testigo Hernán García Silva durante su declaración prestada en el juicio, reconociéndola como la especie levantada en el sitio del suceso.

2.- Un computador de escritorio marca Dell, modelo Vostro 3250, con su respectiva cadena de custodia **N.U.E. 5979141**, levantada por Diana Bruna Cáceres, subcomisario, Brigada de Homicidios de Los Andes, el día 12 de enero del año 2020, a las 20:10 horas; lugar exacto del levantamiento: interior minimarket; dirección del S.S.: Av. Pascual Baburizza 1237, Los Andes; descripción de la especie: una CPU marca Dell, modelo Vostro, serie N° 1RWVQG2; que fue entregada de manera voluntaria por doña Elysabeth Villarroel Salinas; con firma ilegible de la mencionada subcomisario; evidencia que fue exhibida al testigo Hernán García Silva durante su declaración prestada en el juicio, reconociéndola como la especie levantada en el sitio del suceso.

3.- Una cuerda de material sintético con su respectiva cadena de custodia **N.U.E. 5979144**, levantada por Luis Báez Maldonado, subcomisario, Brigada de Homicidios de Los Andes, el día 12 de enero del año 2020, a las 20:00 horas; lugar exacto del levantamiento u obtención: interior minimarket; dirección del S.S.: Av. Pascual Baburizza 1237, Los Andes; descripción de la especie: una cuerda de material sintético verde de 3,8 metros de largo; con firma ilegible del referido subcomisario; evidencia que fue exhibida al testigo Hernán García Silva durante su declaración prestada en el juicio, reconociéndola como la especie levantada en el sitio del suceso.

4.- Una pistola de fogeo con su respectiva cadena de custodia **N.U.E. 3689727**, levantada por Ángel González Quezada, cabo segundo de carabineros, el día 12 de enero del año 2020; dirección del S.S.: Av. Pascual Baburizza; descripción de la especie: una pistola de fogeo marca BBM, calibre 08 mm., con su respectivo cargador con 07 cartuchos de 08 mm en su interior; que fue entregada voluntariamente por Nicolás Bertin Meneses, con firma ilegible del citado carabinero; evidencia que fue exhibida al testigo Hernán García Silva durante su declaración prestada en el juicio, reconociéndola como la especie levantada en el sitio del suceso.

DECIMOTERCERO. Prueba rendida por la parte querellante. Que, con la finalidad de acreditar los hechos de la acusación particular, la participación culpable atribuida a los acusados Veas Palma y Bertin Meneses, y los hechos en que se funda la demanda civil de indemnización de perjuicios, la parte querellante se valió de la misma prueba rendida por el Ministerio Público, expuesta en el considerando duodécimo precedente, incorporando además

los siguientes medios de prueba, de conformidad con lo decretado en el acápite cuarto del auto de apertura del juicio oral:

I).- Prueba testimonial, referida a las declaraciones de los siguientes testigos, los que fueron debidamente individualizados antes de deponer en estrados:

1.- Ana Karen Andrea Paéz Taucan, cédula de identidad N° 19.267.305-4, domiciliada en calle Las Parras N°1001, condominio Los Solares, San Esteban, cosmetóloga, 26 años, soltera, quien bajo juramento. **A las preguntas del señor abogado querellante**, expuso que sabe por qué estamos acá, porque asesinaron a Christian Tapia, su pareja y papá de Isidora, que es su hija. Ellos eran pareja, fueron al colegio, juntos hasta 8° básico y luego en enseñanza media se volvieron pareja, eran pareja hasta el día del asesinato, estuvieron 8 años en relación, era el papá de su hija Isidora Tapia. Ese día, estaba en su casa, su mamá estaba con Isidora en Santiago, que es su hija, hija de Christian, una niña que hasta ese momento estaba feliz. Ella estaba en su casa, relajada, bañándose en la piscina, y la llamó Jorge, papá de Christian, le preguntó dónde estaba y le dijo que se fuera rápido a la casa, no le quiso decir por teléfono lo que pasaba, tuvo miedo que le pasara algo. Se duchó rápido, pidió un Uber y don Jorge la volvió a llamar para insistirle que se apurara, no se imaginaba lo que había pasado, le preguntaba que pasaba y le decía que en la casa le contaba, él estaba histérico. Se vino en el Uber, pasaron por el Zacar y vio que había un montón de gente, al llegar a la casa había mucha gente y ahí se dio cuenta que había pasado algo malo, alguien se le acercó, no recuerda quién y le dijeron que Christian había fallecido. Pasaron por el Zacar porque ella venía de San Esteban y la calle Pascual Baburizza es el camino habitual, es el más directo de la casa de la Villa La Gloria, que es la casa de los papás de Christian que está como a dos cuadras del Zacar, queda muy cerca. Había mucha gente y alguien salió y le dijeron que Christian había fallecido, se le nubló todo. Ha sido muy difícil, muy complicado fue terrible contarle a Isidora, tiene en su cabeza el grito de Isidora cuando le tuvieron que contar lo que le había pasado al papá. Isidora hoy tiene 8 años, tiene depresión, ahora la derivaron a psiquiatra, está con hartos problemas médicos a raíz de todo esto, va en el colegio María Montessori, su relación en el colegio también ha sido complicada porque le han tratado de ocultar lo que pasó con su papá, no le han dicho que lo asesinaron, le han dicho que el papá se cayó, se pegó en su cabeza, no saben cómo decírselo porque ella con Christian eran muy

apegados, afiatados, entonces decirle de la manera en que murió el papá ha sido difícil y han pasado episodios que en el colegio o cuando ha estado con otros niños le dicen que a su papá lo mataron, que salió en la tele, que es delincuente, le han dicho todas esas cosas y después a ella le dan crisis, se siente mal, llega a la casa dañada completamente. Ella cree que le dicen eso porque estas personas dijeron que Christian era un delincuente, hasta los militares hicieron un comunicado diciendo que Christian era un delincuente y nunca ha sido un delincuente, ellos son una familia decente, él trabajaba en Chuquicamata, estudió operación y mantención de maquinaria pesada, trabajaba en la mina y esa semana que falleció se iba a ir a trabajar al Teniente, justo la semana que ocurrió todo. El ganaba aproximadamente \$1.200.000, le daban bonos de producción pero, ganaba de un millón hacia arriba. Ella sabe quiénes son las personas acusadas de matar a Christian, observa la sala virtual y dice que ellos están presente, Nicolás Bertin esta abajo con una chaqueta negra y camisa blanca y Patricio Veas con un polerón blanco pero no se muestra bien. Ella no conocía a ninguno de estos acusados.

A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Veas Palma, expone que su pareja consumía alcohol pero no sabe si consumía droga, cuando consumía alcohol no era violento, tampoco en su vida normal. Ese día 12 de enero ella estaba en su casa y Christian en ese instante había ido a la casa de su mamá de Claudia Trigo, el salió desde esa casa y se dirigió al Zacar, estaba en su domicilio de la Villa La Gloria y se fue a comprar al supermercado Zacar. Ellos no vivían juntos, se veían los fines de semana. Christian ese día andaba sin polera, se la sacó porque tenía mucho calor, estaba muy transpirado, la polera está en la casa y tiene sus manchas de sudor. El día anterior estaba carreteando, no sabe con quiénes estaba, ni sabe si en ese carrete consumieron drogas y alcohol, ella no estaba ahí

2.- Claudia Ivonne Trigo Pérez, cédula de identidad N° 12.803.240-1, domiciliada en Calle Angamos 1456 Villa La Gloria, estilista, 47 años, casada, quien bajo juramento. **A las preguntas del señor abogado querellante**, expuso que sabe por qué estamos acá, identifica a dos personas que le quitaron la vida a su hijo, ha sido demasiado doloroso, todas las veces que ellos tuvieron audiencias, jamás le han pedido disculpas. Christian era su hijo mayor, su todo, su partner, eran el uno para el otro, el 2016 se separó y él se convirtió en su protector, vivía pendiente de ellas, quedó a cargo de 3 mujeres, dice a cargo porque trabajaba sus 10 días y los otros 10 días los dedicaba con ellas, trabajaba y compartía los gastos, todo en la

casa. Trabajaba en Chuquicamata, era perforista, tenía una máquina a cargo, tenía un muy buen trabajo. Había estudiado, era muy habiloso, estudió operación y mantención de maquinaria pesada en La Serena, fue papá muy joven, a los 17 años fue papá y le dieron la oportunidad de seguir estudiando. Se hicieron cargo de la pequeña hasta que él dejara de estudiar, él viajaba todos los días domingo y viajaba los días viernes, a ver a su pequeña y a estar con ellos, sacó su carrera en el tiempo que tenía que hacerlo nunca se echó un ramo y fue súper sacrificado para él. Viajaba desde La Serena, todos los días viernes, salía de sus estudios y viajaba de inmediato a Los Andes, ella lo iba a buscar a Las Vegas o a San Felipe y el día domingo hacían la misma rutina. Su sueldo era variable pero sobre el millón de pesos, a veces llegaba a los dos millones por bonos de la empresa, pero otras veces era su sueldo líquido nomás. Ellos se turnaban en la casa para cocinar, hasta él cocinaba, pero ese día le tocó a ella cocinar porque ellos habían salido de jarana el día anterior, llegó su hijo a almorzar porque almuerzan en familia hasta hoy. Llegó a su casa, ella tenía casi listo el almuerzo porque eran la 1:00 de la tarde, va a comprar bebida y le preguntó si había cerveza o bebida y le dijo que no, le dice que iba a comprar, mientras ella colocaba la mesa y no llegó, no llegaba, se demoraba y baja su hija, le dice que Chris se está demorando mucho y ella lo sale a ver, lo que acostumbraban a hacer siempre, si su hijo se demoraba, lo salía a buscar. Lo sale a buscar pensando que iba al negocio a una cuadra, no lo encuentra y va al Zacar que queda a dos cuadras de su casa y tampoco lo encuentra, hasta que escucha a carabineros que hay un procedimiento por una persona fallecida y su hija es muy intuitiva y pensó que podía ser su hermano. Llamó a su papá por teléfono que andaba con su pareja, en el supermercado cerca, Jorge llegó al Zacar, ya su hija se había ido a su casa pensando que no era Chris y que ya podría haber llegado a la casa y ahí Jorge se bajó y consultó con un carabinero, él entra y le pasan una tarjeta que es la débito que él salió a comprar. Dijeron que su hijo había ido a robar, pero él nunca tuvo necesidad de robar, tiene hasta hoy tres cuentas bancarias con dinero. Un carabinero sale de adentro, le pasa una tarjeta bancaria donde verifican que el nombre que su marido le estaba dando, era el nombre que correspondía al de la tarjeta que era una tarjeta cuenta rut. En el video, en alguna parte debe salir que su hijo sí andaba con una tarjeta y con dinero en sus bolsillos, su hijo jamás fue a robar. De esa forma se enteró, Jorge llega a la casa con su pareja y le da la noticia que su hijo era el fallecido del local. Su hijo acostumbraba en su

casa a andar sin polera, ella no lo vio salir sin polera porque ella estaba en la cocina, su casa es amplia y no lo vio, pero cuando llegó venía sudado, de hecho ella tiene la polera con que llegó su hijo, una polera verde que está con la sudación, su hijo sufría de hiperhidrosis, de hecho fue operado el 2016 en la Santa María, de las axilas. A parte andaba manejando con los asientos de cuero, hacía calor, su hijo sudaba y se sacó la polera, pero en su casa habituaba andar sin polera, por lo mismo. Esto ha sido tremendo, con su hijo perdió la mitad de su vida, se fue su protector, se arrepiente no haberle enseñado a defenderse, a lo mejor si le hubiera enseñado a defenderse, estos asesinos no le hubieran quitado la vida a su hijo. Cuando era pequeño siempre los salía a defender, nunca le enseñó a pelear, era muy educado, querido por toda la villa, incluso con Veas jugaron muchas veces a la pelota, él sabe que conoce a su hijo, no puede desconocer que su hijo era un caballero, no decía garabatos. Su comunicación con él era muy buena, hablaban mucho, era su vida, incluso Ana Karen se quedaba dormida, él se levantaba y se acostaba con ella, ella sabe todo lo que él hacía, para que ella le creyera él se grababa, tenían una confianza muy grande. Ellos eran clientes de ese local porque vivían cerca, siempre las bebidas estaban heladas, a él lo ubicaba, la hermana de él Maciel era amiga de su hija, incluso su hija jugaba con la hija de este señor, su hija es joven y es muy de piel, ella sabe que él sabe, no puede decir que no los conoce a ellos porque los conocía. De hecho su hija estuvo invitada al baby shower de la hermana del señor Veas. Agrega y les dice a ellos que le arrebataron lo mejor de su vida, su vida nunca será completa y que le pidan mucho a Dios que los perdone, ella es mamá y no los puede perdonar. Ella vio todos los videos, cuando ellos fueron procesados, vio todas las imágenes, no se le ha borrado ninguna, duerme medicada y se levanta medicada, su vida cambió al cien, no puede trabajar porque tiembla y para trabajar usa sus manos, no puede hacer cortes, no puede estar concentrada. De la forma que le quitaron la vida a su hijo, estas personas se merecen quedar para siempre, donde tienen que estar, no olviden que el asesino va a ser siempre un asesino y de la forma que mataron a su hijo, son asesinos. El caballero que se subió al cuello de su hijo, haciendo como honores, que Dios lo perdone porque terminó con la vida de su hijo. Ha conversado con colegas de ellos y dicen que cuando ellos matan el subirse al cuello de la persona es hacer honores porque lo hacía con el taco, eso nunca se lo saca de su mente, como tampoco del señor Veas, su hijo intentó salir dos veces del local y lo retuvo, para ella eso fue secuestro y su mujer fue cómplice,

su hermana también estaba trabajando ahí y no hicieron nada, nada. Destruyeron una vida, cuando ella ve a su nieta, todos los días sufrir, su hija 2 o 3 de la mañana despierta, cómo puede vivir tranquila, es el pilar de la casa y no está bien. Ojalá quedaran para siempre, para que ningún cristiano pueda volver a pasar por lo mismo y que piensen que pudo ser cualquiera de ustedes o de sus hijos. Recibió muchas amenazas en su casa, tuvo que pedir protección a Fiscalía porque la familia del señor Veas, el cuñado la tenía amenazada a su nuera, a su hija, a los amigos de su hijo, Fiscalía le colocó protección porque así es esa familia, esas personas que fueron a su casa a amedrentar a amenazarla son un peligro para la sociedad y todavía les tiene miedo, pero aun así no baja sus manos porque va a luchar para que su hijo descanse en paz. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Veas Palma**, expuso que su hijo y su hija habían salido a carretear, durante la noche se estuvieron llamando, se decían que se cuidaran, él era muy protector. Al otro día su hijo a la hora de almuerzo salió a comprar bebidas, llevaba su tarjeta y en el bolsillo de su pantalón tenía dinero en monedas, en efectivo, tenía \$1.200 y las llaves del auto. También andaba con sus papelillos, todo, consumía de vez en cuando marihuana y alcohol pero cuando manejaba no tomaba. La tarjeta de débito la tenía, se la entregó a su marido carabineros, la encontraron en el bolsillo trasero del pantalón. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Bertin Meneses**, señala que a ella no le tomaron declaración.

3.- Katherine Ivonne Tapia Trigo, cédula de identidad N° 20.411.174-K, domiciliada en Angamos 1456, Villa La Gloria, estudiante, 21 años, soltera, quien bajo juramento. **A las preguntas del señor abogado querellante**, expuso que sabe por qué motivo está hoy acá, por la muerte de su hermano Christian Tapia, que fue el 12 de enero de 2020, por estos tipos. Su hermano era muy sobreprotector, los dos lo eran, la iba a dejar y a buscar a las fiestas si no la iba a buscar siempre la esperaba despierto, se llamaban para saber cómo estaban, cuando llegaba le avisaba, tenían una confianza enorme, eran muy hermanos y tenían una conexión muy fuerte. El vivía con ellas en la casa de la villa La Gloria, trabajaba en Chuquicamata en la mina, él trabajaba de operador en maquinaria pesada, no sabe qué maquina operaba. La casa donde vivían está como a dos cuadras del Zacar, ella se enteró de esto porque ese día ambos salieron, habló con él, primero la llamó y le preguntó si estaba bien, le dijo que no se fuera sola, después lo llamó ella, se dijeron que estaban bien. Ella despertó a la hora de almuerzo y tuvo

un instinto, despierta y su mamá le dijo que había salido a comprar, pasó el rato y Christian no llegaba y ella sabía que algo pasaba y lo salió a buscar en la bici, fue primero a la “bichita”, que es un minimarket que queda como a una cuadra de su casa y no estaba y fue al Zacar, porque esos eran los lugares y estaba carabineros que había llegado recién, se quedó ahí un rato porque ella sabía que era su hermano, algo de ella sabía que algo pasaba y un carabinero estaba hablando por teléfono y dice que había un fallecido al interior del local. Ella llamó a su papá y le dijo que fuera al Zacar y le contó lo que había escuchado del carabinero, le dijo que creía que era Christian. Ella no preguntó nada pero ella sabía que era él. Llegó a su casa y le dijo a su mamá lo que había escuchado y que sentía que era el Christian. Después llegó su papá, sin ninguna expresión en su cara, nada y ella salió, estaba afuera de la casa esperando, su papá llegó y ella se fue, iba como en la esquina y escucha el grito de su mamá, era un grito desgarrador, imaginen el grito de su mamá, el de su sobrina, tiene esos dos gritos metidos en la mente. Así se enteró de lo de su hermano. Su papá le contó que llegó al local y estaba carabineros y les dice, que iba porque su hija lo había llamado y el carabinero le dice ¿cómo se llama su hijo? y él tenía la tarjeta o el carnet, su papá le dice “Christian Tapia”, el carabinero le dijo “Christian Tapia cuánto”, su papá le dijo Tapia Trigo y ahí le pasó la cuenta rut de su hermano a su papá, así se enteró él. Su hermano solo podría haber ido a uno de esos dos locales, la “bichita” o el Zacar, porque siempre iban ahí, eran los más cercanos, la bichita a una cuadra y el Zacar a dos cuadras. No sabía que su hermano andaba sin polera, porque cuando despertó su mamá solo le dijo que Cristian había ido a comprar. Ella sabe que su hermano tenía una enfermedad relacionada con la sudoración, hiperhidrosis, le quitaron las glándulas de las axilas, a través de una operación en Santiago en la Clínica Santa María. Ella conocía a Patricio, ella era muy amiga de la hermana de Patricio, Maciel que la invitó semanas antes a su baby shower, antes de lo que pasó con su hermano. De hecho Patricio la atendió muchas veces, ella era muy amiga de Maciel, compartió con su primo, cuando cerraban el local compartían con ella, con su primo y el muchas veces la atendió. Patricio también jugaba a la pelota con su hermano, ella habló con los amigos de su hermano y si efectivamente se conocían. Sufrieron amenazas y la Fiscalía les puso protección, fueron por parte de Erwin que es la pareja de Maciel, hermana de Patricio, le dicen “7 millones”, recibieron amenazas. Observa en la sala virtual y dice que Nicolás está con una camisa blanca y terno negro y

Patricio está con una chaqueta o polerón blanco o gris y la mascarilla. Interrogada por el Fiscal, dijo que habían recibido amenazas, de parte de Erwin, que le decían “7 Millones”, ellos empezaron a exigir justicia y subían las fotos de Patricio, Nicolás, de Maciel y Elizabeth como cómplices y Erwin, que le dicen “7 millones” la primera amenaza fue hacia Ana Karen, su cuñada, le decían que parara, que les iban a pegar, que tuvieran cuidado en la calle, después empezó con los amigos de su hermano, a un amigo de su hermano le dijeron que tuviera cuidado con su hija, que le iba a pegar, que lo iba a matar. Después fue a ella pero con palabras ordinarias y así con su familia en los comentarios, después los borraba pero ella tiene los pantallazos donde le decían “maraca”, te vamos a matar, de esa manera. De hecho ellos dos cuando hacían marchas y andaban con las poleras de justicia para Christian, Maciel se reían en la cara de sus amigas con Erwin. Esto lo hacían por Facebook. Las amenazas a los amigos de su hermano también eran por esa vía. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Veas Palma**, indica que ella no denunció personalmente pero su mamá fue a tribunales, no sabe si hay un proceso por esas amenazas, les brindaron protección policial que iban tres veces, durante el día, por uno o dos meses. Ella no sabía que su hermano consumiera drogas, nunca ella sospechó nada. Su hermano era muy responsable, no era bueno para consumir alcohol. Su hermano y Patricio Veas jugaban a la pelota en la cancha de la Villa La Gloria, en ningún equipo, amistoso. Carabineros le entregó a su papá la tarjeta cuenta Rut, andaba con billetera y andaba con plata, no sabe cuánto pero sí andaba con plata y ella se quedó con una moneda que él andaba ese día, su mamá y Ana Karen también tiene plata que ese día andaba Chris. La billetera de su hermano parece que la tiene su mamá. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Bertin Meneses**, señala que a ella no le tomaron declaración, fue en bicicleta al Zacar, llegó allí cuando recién había llegado carabineros, fue como a las 2:00 o 2:10, su papá fue al tiro a hablar con carabineros, debe haber llegado como 5 minutos después.

4.- Carla Victoria Taucan Aboal, cédula de identidad N° 11.944.435-7, domiciliada en Los Solares de San Esteban, casa 106, San Esteban, 49 años, casada, bajo juramento. **A las preguntas del señor abogado querellante**, dijo saber que está citada por el homicidio de su yerno quien era un chico muy responsable, con su hija se conocían de los 6 años aproximadamente y siempre fue una muy buena persona, dadivoso, cariñoso, responsable, él

estudio técnico en maquinaria pesada y trabajaba con su esposo en una empresa contratista en Calama, contratista de minería. El ganaba aproximadamente 1 millón y medio, dependía de la producción y los bonos. Ella se enteró del homicidio, estaban en Santiago habían salido a un paseo familiar porque cada cierto tiempo como tienen nietos, sacaban a sus nietos a darles un fin de semana para ellos. Entonces ese fin de semana iban a un resort y justo iban por la Alameda y el papá de Christian llama a su esposo para contarle lo que había sucedido, ese momento fue muy difícil porque iban con la niña en el auto y llama Jorge y le dice "Carla necesito hablar con Julián", no le dijo, no te lo puedo pasar porque va manejando, le dice necesito hablar con él, le ofreció poner el alta voz, le dijo que no, le dijo que necesitaba hablar con él algo urgente, le pone el teléfono y empieza a decirle y lo ve que él comienza a salirle una lágrima le dice ¿qué te pasa?, "no, nada, nada nos vamos a Los Andes, habla con mi hermana y cancela todo". Inmediatamente la niña le dijo "yayita ¿mi papi cierto?", le dijo "sí hija llamó tú papi", la niña dijo "algo le pasó a mi papá", le contestó que no le había pasado nada, ella no sabía nada en ese momento porque su esposo no le dijo nada, solo que iban a llegar a una estación de bencina y van a conversar, que le pasara la tarjeta a los niños para que entraran a comprar algo, para que hablaran y ella en todo momento, decía que ella sabía que le había pasado algo a su papá, le insistía que le dijera. La noche anterior, su nieta había pasado muy mala noche, la habían llevado en la mañana a la clínica, porque estaba con una crisis de ansiedad, realmente todos después lo relacionaron que a la niña le pasó eso porque con Christian eran muy unidos, había una unión inexplicable. Cuando llegaron a la bomba, le pasó la tarjeta a su hijo más grande, le dijo que fueran a comprar y ella le dijo "no yayita, yo no quiero ir a comprar, necesito saber qué pasa", le dijo que no pasaba nada, la trató de calmar, fueron a comprar y ahí su esposo le dijo "algo le pasó a Christian", le preguntó ¿pero qué le pasó?, le dijo "lo asesinaron", para ella eso fue horrible, ella miraba a su nieta que estaba comprando y miraba a su hijo y es fuerte, fue horroroso, la niña llegó a su lado y le dijo "¿yayita qué te pasó?", nada hija, me dio alergia, le dijo "¿ves?, me estás mintiendo porque yo sé que le pasó algo a mi papá", ella insistió en que no, que llegaran a Los Andes e iban a ir a ver a la mamá y todo el camino transmitió que algo le había pasado a su papá, ella no hallaba qué hacer su esposo igual, iban con los lentes y trataban de no conversar para no alterar más a la niña. Llegaron a la casa, había un montón de autos y le dijo "¿ves yaya, me mentiste, no te lo

voy a perdonar nunca, a mi papito algo le pasó” y baja del auto corriendo y se encuentra con su mamá en el dormitorio, estaba su otro hijo y le dice “mamita algo le pasó a mi papá” y ella no supo que decirle, la toma su hijo y le dice “el papito ya no está”, ella dijo “yo sabía, yo sabía que a mi papito le había pasado algo, en mi interior yayita, que no había dormido nada en la noche porque sabía que le había pasado algo”. Todo lo que vino después, empezaron a llegar comentarios, no sabían qué pasaba porque se iban a dar una vuelta al lugar, volvían, ella llamando, desesperación horrible que no se la da nadie. La niña está en el colegio pero ha sido difícil, va en el colegio María Montessori, ha sido difícil por los comentarios que le llegan que su papá era un delincuente, que su papá andaba robando, muchos comentarios y ha sido muy terrible para ella, también para su hija y para ella como familia. Christian no era un delincuente, ella creció en el mismo sector que él vivía y lo conoce de pequeño y a él nunca se le pasaría por la mente ir a hacer todo lo que se ha inventado. Ese sector está a una dos cuadras del lugar donde ocurrió el homicidio, Christian era cliente del lugar, casi todo se iba a comprar ahí. El era súper conocido, toda la gente se conoce, es un lugar pequeño. Ella sabe que Patricio jugaba a la pelota con Christian, varias personas les han dicho que jugaban en el Llano, muchas veces jugaron allí y le han mostrado hasta fotos, jugaban en distintas partes. Muchas veces fueron objeto de amenazas de parte de un joven que le decían el “7 millones” que le parece que tenía relación con Veas Palma y de hecho todos decían fue esta persona que por internet mandaba fotografías, una vez mandó una foto de una pistola esta persona cree que le dicen “7 millones”, tenía parentesco con Veas Palma, le parece que era el cuñado. Las personas acusadas de este homicidio están presente, Nicolás Bertin está con chaqueta negra, camisa blanca y Veas Palma cabeza agacha y ropa clara. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Veas Palma**, señala que cuando ella era niña también iba al supermercado Zacar, ese local ha ido pasando de personas a personas, desde que se hizo la Villa Andina ese local se creó y se va arrendando, siempre con el mismo nombre. A ella le contaron que su yerno jugaba a la pelota con Patricio Veas, no lo vio, solo una vez una fotografía. Ella no fue entrevistada por la policía de investigaciones ni prestó declaración en la fiscalía.

5.- Jorge Antonio Tapia Soto, cédula de identidad N° 10.849.744-0, domiciliado en calle Tucapel N° 1404, Villa Sor Teresa, Centenario, Los Andes, operador en minas, 51 años,

casado, quien bajo juramento. **A las preguntas del señor abogado querellante**, expuso que sabe por qué estamos acá. Ha sido un proceso súper largo todo esto que han vivido, lamentablemente tienen que estar acá para llegar a un buen fin, nunca pensó que esto le podía pasar, nunca pensó que le podía pasar a él esto de perder un hijo tan repentinamente, bruscamente y quedar con un dolor inmenso en el corazón que ojalá a nadie le toque pasar por esto. Ellos eran del norte, con su señora son oriundos de Potrerillos en la tercera región, por trabajo se tuvo que radicar en Los Andes, postuló a Salvador, el año 99 ingresó allí y a los años hubo una postulación para acá y postuló, le causó agrado venirse, porque era una ciudad en el centro, cerca de Santiago, pensó en sus hijos, en la educación, escuelas, institutos y universidades, postuló y llegó a Los Andes el año 2003. Ingresó a Andina y hasta el día de hoy le ha ido bien, tiene una pega super buena, de ese tiempo que llegó acá, a sus hijos se encargó de darles una buena educación. Tiene tres hijos, tiene una mayor de 28 años, Christian era el segundo y Katherine. Christian después que sacó su enseñanza media se fue a La Serena donde estuvo tres años, lo que duraba la carrera, estudió mantención y operación de maquinaria pesada, eso le gustaba a él, se inclinó por eso, le gustaba esa parte, quería seguir sus pasos, de hecho el año 2007-2008 fueron a conocer su trabajo y él tuvo la opción con su hija de ver su trabajo, entonces a él más le gustó seguir sus pasos a pesar que el tema climático era difícil, igual le apasionó. Posteriormente se fue a trabajar a la mina subterránea de Chuquicamata y llevaba casi dos años trabajando allá. Ganaba más o menos \$1.200.000 o \$1.500.000 siempre hay bonos en las empresas, eso era lo que él tenía para su bolsillo. Se enteró de este hecho de forma muy fuerte, ese día domingo se levantó temprano, fue a la feria luego llegó a la casa, está separado de su señora, pero tienen muy buena relación, va siempre a su casa a ver a su hija, a su nieta y no han tenido problemas. Estaba con su pareja, fue a la feria y luego llegó a la casa y le dijo que fueran al supermercado y fue al que está en Pascual Baburizza, que está a cinco minutos del Zacar, que es un supermercado donde ellos habitualmente pasan por ahí, está a la pasada, siempre compraban ahí bebidas o cosas que les hacían falta. Pasó al supermercado y lo llama su hija desesperada, angustiada, su voz quebrada y le dice que hay un procedimiento en el Zacar, había salido a buscar a su hermano y que hay una persona fallecida y a ella le entró la intuición que podía ser su hermano. Lo llama y le dice “papá, papá hay un procedimiento en el Zacar y quiero que vengas porque presiento

que es mi hermano”, le dijo a su pareja, le entró una angustia y una pena. Estaba a tres minutos, le dijo a su hija que se fuera a la casa, llegó y estaba carabineros y unas personas que estaban sentadas en una orilla, se baja y no hallaba qué decir, desesperado, un carabinero que estaba afuera le dijo en qué andaba. Le dijo que andaba buscando a su hijo, que había salido a comprar y no había llegado, en ese momento, otro carabinero que estaba adentro porque el Zacar ya estaba cerrado, le dice a la otra persona la persona que le hizo él y viene y le entrega una tarjeta y él mira y era la tarjeta era de su niño y le dice ¿Christian Tapia cuánto?, Trigo le contesta, y le dice “sí es el, está fallecido”. Ese momento nunca lo va a olvidar, fue un momento muy duro para él, le rompieron el corazón, fue un balde de agua helada, no hallaba qué hacer, quedó perplejo, no podía entender por qué era su niño el que estaba ahí, se quedó parado no sabe cuánto rato, se dio la vuelta, volvió al auto y le dijo a su pareja “mira la tarjeta de mi niño, está muerto, está muerto Christian”, le dijo “pero ¿cómo?”, esta es la tarjeta, se la entregó el carabinero. Se bajó de nuevo con ella y le preguntaron al carabinero si lo podían ver, si podía hacer algo. No lo dejaron ver, porque ya estaba todo el proceso de investigación, por entre medio de la reja lo vio tirado en el suelo, lleno de tierra, machucado, fue muy duro, ese día para él. Posteriormente tuvo que ir a la casa a darle la noticia a su señora Claudia, iba llegando y su hija de solo mirarle la cara supo todo lo que había pasado, le dijo “Claudia, te tengo una mala noticia a Christian lo mataron en el Zacar”, le dijo ¿pero cómo?, ¿estás seguro que es él?, ¿lo viste?, no le dijo que lo había visto, le dijo que le habían entregado su tarjeta de la cuenta Rut. Ella estaba desesperada, tuvo que llamar amigos y amigas que vinieran a verla y tuvo que darse fuerzas y llamar a la familia para informar lo que había pasado, fue un momento muy duro comunicarle a su familia lo que había pasado. Nadie lo creía, Christian era muy querido, era una persona muy alegre, siempre andaba echando la talla, siempre andaba con bromas, era muy querido por sus primos, por sus primas, era muy querido, muy tranquilo, le gustaba jugar a la pelota, hinchaba del Colo, tenía hartas amistades y lo conocían mucho porque andaban de cancha en cancha jugando a la pelota. Ese día fue muy duro para él y hasta el día de hoy una pena que está ahí, ha sido duro llevarlo con la familia, estar con ellos el día a día, viendo o tratando de llevar un mejor pasar. Su nieta se ha puesto más rebelde, no quiere salir, pasa encerrada, trata de enseñarle, está esquiva, no quiere aprender, no quiere estudiar, ella no sabe la verdad de todo lo que pasó, solamente le han dicho que su papá peleó con dos

personas, y su papá se golpeó mal y falleció. Piensa que igual sabe un poco más allá porque ya tiene 8 años, sabe leer, escucha y ve cosas, ha sido fuerte para ella vivir todo este proceso. Le pide que se quede con ella, con sus 4 días de descanso trata de un día quedarse con ella porque era muy apegada a su papá, muy de piel, Christian también, él le decía “mi pollita”, por eso le pide que se quede con ella porque quiere dormir acompañada. Él sabe que ella lo echa de menos, ha estado casi el 80% con ella desde que todo esto pasó, siempre ha cuidado de ella, está con psicólogo. Su hijo por su trabajo le daba estudios y salud y después que esto pasó ella quedó sin salud, tuvo él que por el tribunal y en la empresa ponerla como carga, así que actualmente es carga suya y ha podido tener psicólogo, la han visto médicos. El día de mañana cuando el salga de la empresa, a ella se le va a complicar los estudios y salud. Su nieta ha escuchado que a su papá lo mataron, que fue una pelea y el salió, llevó las de perder, ella guarda mucho sus cosas pero en su momento le preguntó qué había pasado con su papá y él le conversó que estaban dos persona en el Zacar y hubo una riña, a su papá lo empujaron y se pegó en la cabeza y perdió la vida, porque tiene 8 años. A parte de toda la pena que ella ha llevado hasta el día de hoy de no tener a su papá, de no compartir con él, no jugar con él. A los pocos meses que pasó esto, salió con Anita a un cumpleaños o un evento y tuvo que venirse porque le dio pena que todos sus amigos y amigas estaban con sus papás y ella no tenía a su papá al lado, cuando llegó a la casa le contó y es una pena enorme que va a llevar por todos sus años de vida, a lo mejor la va a saber vivir pero hay etapas y momentos que, que te matan del hecho de ver a su nieta sin su papá, piensa que a lo mejor por eso ella está muy retraída, rehacía a salir, ve que todos comparten con sus papás, su papá siempre la sacaba a pasear. En los descansos, como trabajaba 10 por 10, en su descanso se preocupaba de sacarla, de estar con ella y la Anita así también aprovechaba de trabajar en lo que ella hace. Se preocupaba de su niña, la llevaba a Fantasilandia o la sacaba a los partidos a la cancha con los amigos, siempre la cuidaba, los 10 días que él estaba se preocupaba de su niña. En cuanto al pasar económico de Christian, él le enseñó a ser responsable, él después que entró a trabajar se hizo cargo de su niña, se preocupaba de todo, le pagaba todo lo del estudio, le tenía un buen plan de salud, le pagaba todo lo que un papá hace por sus hijos. Se preocupaba de Anita también que no les faltara nada, él igual lo apoyaba, pero él fue siempre responsable de sus cosas. Él ganaba una buena remuneración en Chuquicamata, tenía ahorros, quería

comprarse un auto y fueron los dos a Santiago y se compró su auto. Estaba pagando sus cuentas y siempre fue así con su hijo, responsable, y si quería algo tenía que luchar por lo que quería, se compró su autito, estaba feliz. En Chuquicamata primero era señalero y luego lo pasaron a perforación, estaba practicando el tema del jumbo, que se opera con una consola, en eso se estaba especializando. Son máquinas que se operan de consola y como todo trabajo en la medida que se practica va teniendo expertis del trabajo. Christian sudaba mucho, no recuerda el nombre de la enfermedad, él se sentía incómodo y tomó la decisión de operarse, lo operaron en la clínica Santa María, de sus dos axilas y no tenía sudoración en las axilas, pero sí sudaba por el pecho y la espalda, siempre dejaba la ropa manchada. El auto tenía asientos de cuero, lo que le causaba también que sudara y acá es una zona de calor extremo que son dos cosas que se juntan acá en Los Andes. El vio la polera con la que Christian llegó a la casa y tiene las marcas de sal de la transpiración. Recuerda el momento en que se encontró con carabineros, todavía conserva la tarjeta de su niño. Se le exhibe video del canal 3 desde el minuto 22.20 al 23 y fracción y señala la hora 14:22:15 horas, dice que se ve que está revisando los bolsillos de Christian, una persona, como que le está sacando algo, le retira al parecer la tarjeta. No reconoce a ese carabinero porque cuando llegó el carabinero que estaba afuera le conversó algo al de adentro y el de adentro le pasó la tarjeta, ese es el interior del local, se ve que carabineros la toma y la ve, la tiene en las manos se ve que la está leyendo, la tiene en la mano izquierda, está dando seguramente algún dato, está hablando por teléfono, puede ser de los números de la tarjeta o el nombre. Conoce a los acusados y dice que Veas está con rejas verde detrás y Bertin está con ambo negro y camisa blanca. **A las preguntas del señor abogado defensor del acusado Bertin Meneses**, señala que no le tomaron declaración ni le hicieron firmar ningún documento cuando le entregaron la tarjeta. El hobbies de su hijo era jugar a la pelota, era hincha del Colo-Colo, algunas veces de chico fue a ver partidos, sus amigos con los que jugaba también eran del Colo-Colo.

II.- Prueba documental, consistente en la incorporación, conforme lo dispuesto en el artículo 333 del Código Procesal Penal, del certificado de nacimiento de Isidora Anaís Tapia Páez, circunscripción: Los Andes, número de inscripción: 1.358, año: 2012, RUN 24.146.838-0, fecha de nacimiento: 21 de diciembre de 2012, hora de nacimiento: 08:48; sexo: femenino, lugar de origen: Los Andes, nombre del padre: Christian Antonio Tapia Trigo, RUN del padre:

18.985.679-2, nombre de la madre: Ana Karen Andrea Páez Taucán, RUN de la madre: 19.267.305-4; emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 20 de enero de 2020; en que se incorpora la firma electrónica avanzada de don Víctor Rebolledo Salas, Jefe de Archivo General.

DECIMOCUARTO. Prueba rendida por la defensa del acusado Patricio Veas Palma. Que la defensa del acusado Patricio Veas Palma se valió de la misma prueba rendida durante el juicio oral por el Ministerio Público, expuesta en el considerando duodécimo precedente, no incorporando prueba propia de manera independiente; de conformidad con lo decretado en el acápite quinto del auto de apertura del juicio oral.

DECIMOQUINTO. Prueba rendida por la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses. Que la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses se valió de la misma prueba rendida por el Ministerio Público, expuesta en el considerando duodécimo precedente, con excepción de aquella a cuyo respecto solicitó su exclusión en la audiencia de preparación de juicio oral; incorporando asimismo, conforme lo dispuesto en el artículo 333 del Código Procesal Penal, la siguiente prueba documental, de conformidad con lo decretado en el acápite sexto del auto de apertura del juicio oral:

1.- Informe pericial químico toxicológico 05-VAL-TOX-154-20, respecto de la víctima, evacuado por el Servicio Médico Legal de Valparaíso, Unidad de Toxicología, Sección Laboratorios, de fecha 07 de mayo del año 2020, recepcionado en el Ministerio Público, Fiscalía Local de Los Andes, con fecha 12 de mayo del año 2020, que da cuenta de lo siguiente: En virtud de lo solicitado, se ha realizado el examen indicado en la muestra identificada como perteneciente a Christian Antonio Tapia Trigo, obtenida en el procedimiento de autopsia RVP-SFP-006-20 de fecha 13 de enero del año 2020, misma que fue recibida en nuestro laboratorio adjunta a la cadena de custodia N.U.E. 5115450 con fecha 31 de enero del año 2020. Pretratamiento de muestras y metodología de análisis: En atención a los antecedentes aportados y con el fin de favorecer la interpretación química toxicológica, en el análisis se utilizó la muestra de sangre cardíaca. Dicha muestra fue sometida a extracción en fase sólida (SPE) y/o líquida (LLE) siguiendo los procedimientos de trabajo de nuestro laboratorio. La identificación y confirmación de los compuestos químicos fue realizada mediante Cromatografía de Gases asociada a Detector Selectivo de Masas, contrastada con estándares

certificados. Resultados: muestra de sangre cardíaca. Sustancia: ketamina, resultado: positivo, concentración ug/ml de muestra: presencia; sustancia: norketamina, resultado: positivo, concentración ug/ml de muestra: presencia; sustancia: MDMA (ecstasy), resultado: positivo, concentración ug/ml de muestra: presencia; y sustancia: ácido delta nueve carboxi tetrahido cannabinol, resultado: positivo, concentración ug/ml de muestra: presencia. Conclusiones: la interpretación de los resultados de los análisis realizados permite concluir que en la muestra de sangre cardíaca se detectó la presencia de: ketamina y su metabolito norketamina; MDMA (ecstasy) y ácido delta nueve carboxi tetrahido cannabinol metabolito del THC (marihuana); con firmas ilegibles de Viviana Cisternas Aldoney, perito revisor, y Günther Bûrk Retamal, perito ejecutor, químicos farmacéuticos legistas, y timbre del Servicio Médico Legal de Valparaíso, Unidad de Toxicología, Sección Laboratorios.

2.- Oficio N° 02, Carabineros de Chile, Prefectura Aconcagua N° 7, CENCO Aconcagua, de fecha 10 de febrero del año 2020, relativo al procedimiento del día 12 de enero del año 2020; OBJ.: remite información; REF.: Oficio N° 442/2020 de la Fiscalía Local de Los Andes, en que se informa que las grabaciones telefónicas de la fecha que son requeridas, fueron solicitadas al Departamento TIC Santiago de Carabineros, quienes manifiestan por escrito que no se registran audios conforme a la fecha y hora solicitada por esa Fiscalía; haciendo presente que, de igual forma y para mayor ilustración, se envía extracto del sistema nivel 133 procedimiento; con firma ilegible de Gloria Jiménez Martínez, Suboficial de Carabineros, Supervisor CENCO; y timbre de Carabineros de Chile, Prefectura Aconcagua N° 7; recepcionado en el Ministerio Público, Fiscalía Local de Los Andes, con fecha 13 de febrero del año 2020.

DECIMOSEXTO. Alegatos de clausura del Ministerio Público. Que, en su discurso inicial, el ente persecutor sostuvo que, como lo señaló el día que se inició el juicio, lamentablemente hemos sido todos testigos en primera fila de una serie dramática, consistente en la muerte de don Christian Tapia Trigo. En efecto, con la prueba de cargo, consistente fundamentalmente en el video que se exhibió latamente en el juicio, lo declarado por don Hernán García, por los peritos señor Germán Tapia Coppa y don Francisco Cardemil, por el perito de LACRIM, por la funcionaria de Carabineros y la prueba documental, fotografías también exhibidas, es posible entender que el Ministerio Público, más allá de toda duda

razonable, ha probado los supuestos fácticos y jurídicos del ilícito de homicidio calificado. Primeramente, a los aspectos básicamente jurídicos ¿por qué el Ministerio Público entiende que acá hay un homicidio calificado con la circunstancia primera de alevosía? En teoría y como lo viene diciendo la Excelentísima Corte Suprema de manera reiterada y los fallos de los Tribunales de Justicia en general en Chile, la alevosía consiste en el empleo formas o modos de ejecución del hecho dirigidos o que tiendan directamente y especialmente a asegurarlo sin riesgo para el ofensor, que proceda de la defensa de la víctima que pudiera presentar en el hecho, ahí pone el énfasis, porque nuestra jurisprudencia ha puesto el acento en la alevosía, en su modalidad actuar sobre seguro, en la indefensión de la víctima, y es así como cuando durante el derrotero de este juicio y especialmente en la exhibición del video, ha quedado palmaria, evidente, ajeno a todo subjetivismo, porque la verdad hemos tenido pruebas objetivas, claras y evidentes de cómo el señor Patricio Veas Palma y el señor Nicolás Bertin Meneses actuaron de manera alevosa. Respecto el señor Patricio Veas Palma, lo que muestra el video es que primeramente la víctima ingresa, por lo que se ve en la cámara dando un empujón al señor Veas y éste en cuestión de segundos se tira de manera artera por la espalda, tomándolo de la cabeza, tirándolo al suelo y dándole, él dice que da solo cinco manotazos, que no fueron manotazos porque lo vimos, es decir, el señor Veas lo llevó a un entorno seguro, cerrado, conocido por él, que es el negocio que él administraba, o al ring, y acá surge la pregunta lógica si él se define como un amante de su hija y de su mujer, que había amenazas y que él quería evitar eso ¿por qué no lo sacó afuera? La respuesta es simple, porque el exterior no le daba seguridad a él, estaba demasiado expuesto a que llegara gente o que llegaran otros a impedir el acto, pues bien, el interior del negocio era un entorno conocido, seguro y protegido. En segundo lugar, nuestra jurisprudencia y la Excelentísima Corte Suprema han entendido la alevosía como cualquier medio, forma o modo en la ejecución del hecho, ¿qué medio utiliza el señor Veas?, la famosa llave “mata león” o también conocida como maniobra de estrangulación antebraquial, técnica que según el entendido del señor Veas tiene por finalidad disminuir la defensa de la víctima, provocándole estos desmayos y desvanecimientos, que según él no duraban más de dos o tres segundos, al momento de tratar el dolo va explayarse sobre eso. El tercer elemento de la alevosía, que a su juicio concurre respecto el señor Veas, es que todos los golpe que él da, que él niega en su declaración y él dice que solo se dedicó a aplicar la

llave “mata león”, son todos en la cabeza, y en este sentido lo declarado por el señor García cobra relevancia, del análisis del video desde el punto de vista criminológico cualquier persona lega en la materia se da cuenta que el señor Veas siempre se posicionó en la cabeza de la víctima don Christian Tapia Trigo, como lo explicó el doctor Cardemil y el doctor Tapia en su lata e instructiva declaración, esta serie de golpes proporcionados por el señor Veas y por el señor Bertin, generaron este hematoma subdural y subsecuente hemorragia subaracnoidea, lo que generó lo que se llama un efecto de masa, lo que redundó en que el cerebro del señor Tapia se inundara de sangre con la consecuente pérdida de conocimiento progresivo. El cuarto aspecto que considera que permite configurar la alevosía del señor Veas, es que nunca dejó que el señor Christian Tapia Trigo, se pusiera de pie, a cualquier intento a tierra, resulta dramática la escena cuando ingresa el señor Nicolás Bertin Meneses por segunda vez y lo toma con tanta violencia que gira el cuello hacia atrás y lo tira al suelo, nunca lo dejó ponerse de pie, le cerró todas las vías de escape, no tenía ninguna posibilidad de salir, y lo que es peor, posteriormente sentándose encima de éste generando la consecuencia que el perito Tapia indicó de obstruir y dificultar la respiración, porque se sentaba en el plexo, en el pecho de la víctima, estos son los aspectos que como Ministerio Público le parece que configuran la alevosía respecto el señor Veas, e insiste, el empleo de medios, modos o formas de ejecución de un hecho que tienden directa y especialmente a asegurar sin riesgo, ¿qué riesgo tenía el señor Veas? Ninguno, contabilizó tres intentos de la víctima porque ni siquiera fueron efectivos, tres intentos de defensas, el primero de la escena del gollete famoso, sin resultados; el segundo intento cuando el señor Nicolás Bertin Meneses va a tomar el pack de bebidas y se lo va a quebrar en la cabeza, es clara y patética la imagen donde la víctima estira los brazos, el señor Bertin dice que le trató de tomar las piernas; el tercer intento que fue antes de la quebrazón la botella, es cuando don Christian Tapia Trigo intenta ponerse de pie con la finalidad de huir y que el señor Bertin Meneses interpreta como que se le iba a abalanzar sobre él, en donde en la imagen que describía lo tira el señor Veas de manera violenta al suelo, esos tres momentos de defensa tienen cero resultados, por lo tanto, respecto el señor Patricio Veas Palma a juicio del Ministerio Público se configura claramente la alevosía. Respecto el señor Nicolás Bertin Meneses, luego se hará cargo de los dichos de los imputados, pero resulta ni siquiera mas mínimamente cercano a la verdad de lo que muestra el video, el señor Nicolás

Bertin Meneses nos dice que ingresa, en brazos con su hija, cuestión que no se ve en el video la primera vez, y que inmediatamente empieza a ser objeto de amenazas por parte de don Christian Tapia Trigo, ¿y qué es lo que se muestra la primera vez a las 13:53:15? Que el señor Christian Tapia Trigo estaba absolutamente vencido en el piso y boca abajo, con el señor Patricio Veas Palma con una actitud absolutamente relajada, apoyado en el sillón, cual rapaz tiene a su víctima presa, absolutamente a su disposición, pues bien, ¿qué es lo que hace el señor Nicolás Bertin Meneses? Él dice haber visto esta maniobra del gollete, inmediatamente ingresa y pone el pie en el cuello con la víctima en el suelo, desvanecida, obstruyéndole la vía aérea como lo dicen los doctores, pero lo que resulta más terrible es lo que viene después, porque el señor Nicolás Bertin Meneses no solo apoya el pie en el cuello, sino que empieza a cargar el peso de su cuerpo, un hombre que mide 1.74 como él dice, en la zona cervical, y además con el otro pie empezar a pegar patadas y no contento con esto cuando la víctima intenta zafarse, cosa que ambos imputados manifiestan como una agresión, que la víctima empieza a girar en círculos, el señor Nicolás Bertin Meneses sigue con el pie en el cuello para posteriormente tomar el six pack de botellas y quebrárselo en la cabeza; todos los golpes, al igual que los del señor Patricio Veas Palma, fueron en la cabeza o por lo menos proporcionados en la zona cervical hacia arriba, todos, salvo los golpes que da al final cuando ya la víctima está muerta, inconsciente, inerte, cuando le empieza a pegar estos combos en el estómago. Otro elemento que a juicio del Ministerio Público configuran la alevosía respecto el señor Nicolás Bertin Meneses, es que él aprovecha que el señor Patricio Veas Palma, está montado en todo momento sobre el pecho de la víctima, la víctima vencida y sin ninguna posibilidad de defensa. Así las cosas, entienden que se configura la alevosía tanto respecto el señor Patricio Veas Palma, como del Nicolás Bertin Meneses. Respecto el elemento subjetivo del homicidio, el dolo directo, el dolo es esencialmente el conocimiento del tipo penal, del hecho, del resultado y de la relación causal entre el hecho y el resultado. El señor Patricio Veas Palma se presenta como un experto o como un aficionado en artes marciales, ju-jitsu, dice que se presenta porque ni siquiera tuvo la oportunidad de comprobar con la prueba documental si él está o no certificado, pues bien, él se presenta como una persona con experiencia en esa área, él dice que si hubiese querido matarlo o hacerle algo lo habría hecho al principio, por lo tanto, él está en conocimiento que tenía el potencial para matar a una persona, ¿qué es lo que

hace el señor Veas? Se posiciona y golpea siempre en la cabeza, él dice que solo aplicó llaves porque su deseo era detenerlo, eso no es verdad, lo que él quería era tener a ese cuerpo inerte, que no se moviera, que lo golpeará y le dijera como lo dice él “ya oye, ya listo”, con eso se conformaba; primera patada a las 13:38:20 horas, segunda patada a las 13:54:50 hora escena de las botellas, en la segunda escena de las botellas son dos patadas, la primera de ellas produce un azote con el mesón y es una patada de verdad artera, precedida de un desmayo y con el consecuente desmayo posterior; y el razonamiento es el siguiente: “si yo digo que puedo matar a una persona, que tengo experiencia de diez años, que mi objetivo es solo reducir a una persona, ¿cómo explica los golpes, golpes en zona vitales, cómo explica las patadas?” Eso se traduce en un querer, querer más allá. El segundo aspecto que a juicio del Ministerio Público, hay dolo directo en el señor Patricio Veas Palma, él dice que la llave provocaba una inconsciencia de dos o tres segundos, él la había aplicado muchas veces, incluso se jacta con el señor Nicolás Bertin Meneses diciéndole que la ha aplicado ya cuatro veces, contabilizó cuatro veces en el video en que la víctima queda inconsciente más de un minuto, a las 13:39:23 horas hasta las 13:44:16 horas, a las 13:44:16 horas hasta las 13:45:56 horas, a las 13:45:53 horas hasta las 13:46:55, a las 13:49:42 horas hasta las 13:50:51 horas, entonces se pregunta ¿si él dice que esta llave provoca una inconsciencia de tres segundos, cómo no por lo menos cuestionarse que algo estaba pasando? Porque esta persona está más de un minuto desvanecida, sin movimiento, era evidente ¿qué estaba esperando el señor Patricio Veas Palma, que llegara el árbitro ¿qué veíamos en esa escena? Jactancioso, absolutamente displicente, paseándose por entremedio del cuerpo de la víctima sin prestar la más mínima ayuda, sin siquiera preocuparse, es decir, él que quería eso y algo más también, él mismo se da cuenta que cuando está montado arriba de la víctima en la escena posterior al six pack, cuando se le reventó el six pack, que la víctima se está poniendo morada y azul, se lo dice a Bertin y él sigue montado encima, además montado de una manera bastante especial, si se pone atención al video lo tiene con el brazo de la víctima puesto en el cuello y él haciendo presión, luego que el señor Bertin lo tuvo cinco minutos, como dice el señor Tapia con su pie en el cuello; acá lamentablemente debe traer a colación, porque es un caso muy parecido, el caso de George Floyd, la corte estimó que George Floyd estuvo con esas maniobras durante ocho minutos, a lo menos, acá estuvimos cinco minutos precedido de esta golpiza brutal y lo

que parece más curioso aun del señor Veas, es que no impide ninguna de las maniobras ejercidas por el señor Nicolás Bertin Meneses, no impide que le siga pegando patadas, no impide que le siga poniendo el pie en el cuello, él dice en juicio que no se dio cuenta de eso, ¿pero cómo si estaba en sus narices? Dice que no se dio cuenta, impidiendo todo el rato la mecánica ventilatoria, aplicando estas técnicas, incluso es más, estando el cuerpo inerte él sigue sentado y montado encima, ¿qué es eso? Es dolo de matar, acá no había una intención de retener y reducir, es dolo de matar. Respecto el señor Nicolás Bertin Meneses resulta bastante más clara la situación, él aprovecha en todo momento las facilidades que le está dando el señor Patricio Veas Palma, y no puede decir en juicio Nicolás Bertin Meneses que su finalidad era solo retener, acá viene algo importante, aprovecha en todo momento la indefensión de la víctima creada por el coautor señor Patricio Veas Palma, aprovecha de manera clara y manifiesta cuando el señor Veas está montado todo el rato sobre el cuerpo de la víctima poniéndole el pie en el cuello por cinco minutos, esto parte a las 13:55:52 horas, luego a las 13:56:58 horas, se produce una pausa porque él va a buscar la soga, vuelve con la soga, a las 13:58 horas sigue poniendo el pie, primera patada, 13:58:24 horas da dos patadas más, 13:58:43 horas pega cachazos en la cabeza y a las 13:59:02 botellazos, tanto el señor Veas como el señor Bertin, teniendo una soga, si la finalidad de ellos era reducir y que el señor Christian Tapia Trigo no se fuera del lugar, ninguno de los dos lo atan, el señor Veas dice porque él no quiso, no da explicaciones, porque se sentía seguro, sabía que podía, no solo reducirlo, sino también causarle la muerte, Nicolás Bertin Meneses inexplicablemente no hace nada, ¿cuándo lo hace? De manera artera y hasta vil cuando la víctima está absolutamente inerte en el piso le ata los pies. Así las cosas, cree que en ambos concurre el dolo directo. Respecto la teoría de la defensa de Nicolás Bertin Meneses, él está alegando legítima defensa de terceros, ¿cuáles son los requisitos de acuerdo al artículo 10 N° 6? Agresión ilegítima, necesidad racional del medio empleado y que el defensor no obre impulsado por venganza, resentimiento u otro motivo. Según Garrido Montt la agresión ilegítima es toda actividad humana dolosa dirigida a poner en peligro o en riesgo a una persona o a sus derechos, Patricio Veas nos dice que él siempre tuvo controlada la situación, se en el video hablando de manera jactanciosa mientras la pobre víctima está tendida en el suelo, llega el señor Bertin a las 13:53 horas, donde mantienen un dialogo ¿cuál es la situación de peligro o riesgo? Por favor que lo

diga, cuando se le preguntó qué entiende por abalanzarse, porque él dice que llega y se abalanza inmediatamente a él y a su hija, dice desplazarse de un punto A a un punto B, en ninguna parte de las imágenes en la primera llegada del señor Bertin se ve eso, segundo ingreso del señor Bertin a las 13:55 horas, él dice que ve cuando agrede con el gollete, la verdad es que si ponemos las imágenes en concordancia el canal 2 y 3, lo que se ve es que el señor Bertin estaba hablando por teléfono afuera del local, y a las 13:55:00 horas lo que pudo haber visto él, si vio algo, porque había un tremendo mesón que obstaculizaba la visión, es precisamente el movimiento del señor Veas cuando le pone la rodilla en el cuello en el suelo a la víctima, porque la escena del gollete es posterior, cuando se le pide claridad al señor Bertin respecto lo que ve, dice “no sé un elemento oscuro”, “no sé un elemento corto punzante”, por lo tanto, duda razonable respecto que este señor haya visto qué paso en ese momento, la pregunta es ¿dónde está la agresión ilegítima que él dice que vio?. Respecto la necesidad racional del medio empleado, este requisito no reviste mayor análisis, o sea, si esto es lo que él supuestamente vio, primeramente una persona tendida en el suelo, prácticamente inerte con otro jactancioso al lado, quien le dice que no entré y luego él dice haber visto esta escena con la víctima siempre en el suelo y con el supuesto ofendido Patricio Veas Palma de pie, pegando patadas, ¿cuál es la necesidad de entrar con un arma, ponerle el pie en el cuello, pegarle patadas y quebrarle un six pack? ¿Cuál es la racionalidad de eso? Es cero. El tercer requisito, es que el defensor no obre por venganza, resentimiento u otro motivo, acá hay que recordar lo que dice el señor Veas que el señor Bertin le dijo “a estos hueones hay que tratarlos así”, prejuicio porque estaba sin polera, toda la declaración del señor Bertin está llena de prejuicio, “es que yo pensé que, yo creí que, yo creí que entró a robar, yo creí como estaba sin polera que era la persona que entró a robar y como el otro estaba con polera era el administrador”, es decir, claramente se actuó por lo menos con un motivo prejuicioso por parte del señor Bertin. Por lo tanto, todos y cada uno de los elementos de la legítima defensa de terceros están absolutamente descartados, ni hablar de la legítima defensa propia, porque capaz que la defensa diga que esto es legítima defensa propia, porque la víctima se iba a abalanzar sobre él y su hija, eso es falso, los videos lo muestran, en ningún momento el señor Tapia se dirige contra él o contra su hija, en la primera entrada Christian Tapia Trigo estaba absolutamente tendido en el suelo y no hizo ni siquiera amago de pararse, en la segunda entrada cuando el

señor Bertin entra con el arma, más bien como lo dice el señor García y como lo esboza también el perito Tapia, es una maniobra de tratar de huir de la paliza que le estaba dando el señor Veas. Así las cosas, cree que todo este cumulo de antecedentes, unido además a lo que dice el perito bioquímico, acá los dos imputados han tratado de presentar al señor Tapia como una persona violenta, pero la verdad es que una persona que tiene éxtasis en su cuerpo y ketamina con su metabolito, es decir, con un consumo relativamente reciente de la noche, muy probablemente esa persona va a estar empática, va a estar con una felicidad artificial que produce el éxtasis y sedado, y eso explica, por eso dice que este juicio es muy claro y todo calza, por qué el señor Christian Tapia Trigo ingresa de la manera que ingresa, porque estaba sedado bajo los efectos de la ketamina, porque es torpe incluso para ponerse de pie, incluso es torpe cuando trata de afirmarse de las botellas y las rompe, porque estaba sedado bajo los efectos de esta droga, por lo tanto, dice el perito Günther Bürk que él se inclinaría más bien por una persona que iba a estar en un estado más bien de felicidad artificial más que una persona eufórica, siempre haciendo un énfasis que no hay que poner énfasis tanto en la toxicidad de la sustancias, como en las circunstancias que lo rodean, y acá tenemos una víctima que está siendo de manera artera, porque no existe otro término, agredida por dos personas. Finalmente las fotografías exhibidas latamente, unidas al video, unido a los señalado por los dichos de doña Gloria Jiménez dan cuenta que acá nunca ha habido una entrada agresiva de Christian Tapia Trigo, nunca hubo agresividad, ¿qué es lo que dice el llamado al 133? Dice: "sujeto ejecutando desordenes al interior del local Zacar", a las 13:24 horas, de acuerdo a la hora de Carabineros, el requirente fue Elysabeth Villarroel, pareja de Patricio Veas Palma, como majaderamente expuso, las imágenes de la cámara 6 dan cuenta que la señora Elysabeth Villarroel está en la caja con su hija de cuatro años Florencia, la niña llorando, ella le seca las lágrimas, mientras transcurría toda esta escena al interior del local que ella administraba con su pareja el Patricio Veas Palma, si hubiera habido amenazas, las amenazas tan sui generis que dicen los imputados que profería supuestamente Christian Tapia Trigo, ¿por qué Elysabeth Villarroel no sacó a su hija de ahí, por qué el señor Veas no le dijo que salieran de ahí? Porque la verdad es que si hubo amenazas esas amenazas no fueron ni serias, ni verosímiles, tanto es así que la gente seguía comprando, así de simple, por lo tanto, cree que ese cumulo de antecedentes permiten entender que efectivamente nunca amenazas,

no hubo situación de riesgo para terceros, porque tanto el señor Patricio Veas Palma en la primera parte, como el señor Nicolás Bertin Meneses, tuvieron el total y absoluto dominio del hecho, con un querer claro de dejar inerte el cuerpo del señor Christian Tapia Trigo, es decir, matarlo. **Replicando**, señala que respecto al alegato de clausura del Señor Veas su defensa señala que los actos que ha desplegado el señor Veas solo eran acciones tendientes a provocar lesiones, pero la verdad lo que hemos visto es que el señor Veas tuvo a su plena disposición a la víctima durante 20 minutos, en que claramente todas las maniobras realizadas no eran simples maniobras tendientes a provocar lesiones, sino que a provocar un plus y es por eso que considera que todas estas acciones, porque además lo dijo el doctor Tapia, por un lado, las maniobra consistente en la estrangulación antebraquial, unido al sentarse sobre el plexo del occiso, son maniobras que dificultan claramente el soporte, también realiza patadas al minuto 13:38 y posteriormente a las 13:40 y fracción, le pega a los menos dos patadas, todas en la cabeza, lugar sensible, los manotazos que dice el señor Veas, que fueron golpes en la cabeza de entrada, al inicio, dice el doctor Tapia que todas y cada una de esas maniobras por sí solas, siendo categórico, cada una de esas maniobras desplegadas por el señor Veas, la maniobra de atrapamiento, de estrangulación antebraquial, unido a sentarse sobre el plexo, estando la víctima tendida en el suelo con el brazo en el cuello, unido a los golpes que también dio, cada una de esas maniobras pueden provocar la muerte por sí sola; y explicó cómo es el mecanismo de la asfixia, para que haya asfixia o para que se produzca la ventilación, es necesario que la vía aérea, nariz, boca, estén despejadas y que la cavidad torácica tenga la capacidad para ventilar, pues bien, el señor Veas impide el flujo de aire durante 12 veces a lo menos, cuando ya está tendido los últimos cinco minutos con el brazo de la propia víctima en su cuello, sentado arriba mientras el señor Bertin realizaba las maniobras que ya hemos visto, por lo tanto, entender que esas maniobras no tenía por finalidad causar la muerte solamente lesionar, no es así; además, señaló que concomitante a esto estaba el hematoma subdural y la hemorragia subaracnoidea producto de todas las patadas y de los golpes, el minuto 40 y tanto, muestra cuando el señor Veas tira como verdadero trasto viejo al señor Tapia al suelo azotando la cabeza en el piso. Además las múltiples petequias que dijo el doctor Francisco Cardemil, que dan cuenta de múltiples golpes y la inundación, eso es lo que vimos, la inundación del cerebro y todas sus circunvoluciones con sangre, obviamente no vamos a saber

cuál fue quizás el golpe máximo por así decirlo, el que le generó el mayor volumen de pérdida de sangre en el cerebro, pero sí fue un cúmulo de golpes en cabeza, zona sensible, por el señor Veas y por el Señor Bertin. Respecto a que las maniobras del señor Veas son solamente tendiente a defensa, ha quedado claramente establecido que no fue así, la verdad no se ve de qué se estaba defendiendo. Respecto a lo alegado, en relación a que como no hay móvil de causar muerte, entonces no puede haber homicidio según la defensa, en ninguna parte, en ninguna doctrina se habla que para que haya homicidio debe haber un móvil, finalmente termina diciendo que todas las lesiones son provocadas por el señor Bertin, en definitiva la defensa del señor Veas desliga responsabilidad y señala que el responsable de todo esto fue el señor Bertin, y ¿qué dice la defensa del señor Bertin? Pareciera ser que es adivino, empezamos con legítima defensa de terceros y terminamos en legítima defensa, lo cierto es que no se cumple con el requisito de la agresión ilegítima, tal como lo explicó largamente, cree que efectivamente, y si es que el defensor le cree al imputado en esa parte, él fue bastante confuso en orden a que fue lo que vio, primero dice que vio un gollete, claro porque tuvo la oportunidad de ver toda la declaración del señor Veas y las preguntas que se le hicieron, y luego a las otras preguntas dice “era un elemento oscuro, un elemento corto punzante, no sabría decir”, pero si hacemos calzar los segundos 13:55:01 en ese momento el señor Veas tenía la rodilla sobre el cuello del señor Tapia en el piso, por lo tanto, lo que vio el Señor Bertin, si es que vio algo, fue la escena de la caída, porque la escena posterior donde la víctima toma el resto de una botella, y dice “el resto” porque duda que él haya sido el que tuvo la intención de quebrar la botella, le parece que por la dinámica la botella se reventó y trata de largar las estocada hacia atrás, lo cierto es que estas estocadas fueron hacia la espalda del Señor Veas, por lo tanto, duda por la posición en que se encontraba que haya podido tener algún tipo de visión. Sin embargo, la defensa se olvida que el señor Bertin ingresa dos veces, la primera vez ve al señor Tapia tendido y rendido totalmente en el suelo, con el señor Veas jactancioso al lado, conversando coloquialmente como cualquier hijo de vecino con el señor Bertin Meneses, el segundo ingreso del señor Bertin se produce luego de que supuestamente ve esta agresión ilegítima, lo cierto es que con el mérito además del certificado de lesiones que su parte acompañó el señor Veas no tiene lesiones, habla de lesión leve, pero no la describe, por lo tanto, ¿qué fue lo que vio el señor Bertin? ¿Dónde está esta agresión? ¿Dónde está la

necesidad de defensa, si en el segundo ingresó cuando ingresa con el arma, nuevamente la víctima está rendida en el suelo con el Señor Veas en la espalda y haciéndole la llave “mata león”? ¿Dónde está la agresión? ¿Quién era el agredido cuando ingresa con el arma? Es la pregunta que hay que hacerse, señalan que todas las maniobras del señor Bertin eran tendientes a defender, ¿defender a quién? Entonces le pone el pie en el cuello mientras el señor Veas va a buscar una soga, falso, el señor Veas nunca fue a buscar una soga, lo que hizo, lo que se ve en las imágenes es que fue a lavarse las manos y a sacarse la bolera, a tomarse un descansito, eso fue lo que hizo el señor Veas, no fue a buscar una soga y se pregunta ¿si este fin tan altruista del señor Bertín de prestar ayuda o asistencia cuando trajo la soga, por qué no le colocó él la soga? Ante las preguntas del Fiscal él dice no porque el señor Veas está en mejor posición para ponérsela, bueno, entonces cuando el Señor Veas se toma este descansito, se va a lavar las manos y se saca la polera ¿Por qué Bertin en vez de ponerse de pie no lo pudo atar perfectamente bien después de toda estas maniobra? La verdad que no tenemos ninguna respuesta satisfactoria. En ese sentido, cree que debe rechazarse la pretensión de la defensa en orden a la legítima defensa, porque no se cumple ni el más mínimo requisito, ni hablar de la proporcionalidad, porque a la que ya se refirió. Señala en definitiva la defensa, respecto al perito Bûrk que hace una clase magistral toxicología, pero ante la pregunta del Tribunal habla de efectos sinérgicos y él señala que debe potenciarse, y cree que efectivamente lo que consume el señor Tapia fue un elemento que venía mezclado con estos dos componentes, pero que primaba el éxtasis, y el razonamiento de la defensa es que en consecuencia como hubo mayor resistencia de la víctima, porque estaba sedada, por lo tanto disminuyó la capacidad del dolor y en consecuencia justifica la actuar del señor Bertin por esa toxina, cuidado con estos argumentos, es decir, ese mismo argumento permite entender que aquí hay dolo directo, hay dolo directo de matar, porque en definitiva si el señor Bertin vio que esta persona no reaccionaba ante los golpes “defensivos” que él le estaba dando, entonces le aplicó más fuerza, o sea, la verdad es que eso explica la intención y lo que ellos no supieron explicar, ninguno de los dos acusados, cuál era su finalidad, cuál era su límite, le hizo esa pregunta a ambos y ninguno supo responder, en consecuencia, el límite era efectivamente causarle la muerte, de hecho el Señor Bertin cuando le ata los pies es cuando efectivamente el cuerpo está inerte, eso es. Respecto las demás alegaciones, hace eco de lo ya señalado,

respecto a este eventual concurso de lesiones graves con cuasidelito de homicidio, por las mismas argumentaciones le parece que no hay preterintencionalidad como pretende la defensa, sino que hay que dolo directo de matar por la misma razón que ya ha señalado.

DECIMOSÉPTIMO. Alegatos de clausura de la parte querellante. Que, en su discurso inicial, la parte querellante indicó que, primeramente hace suyo lo relatado por el Ministerio Público. Cuando comenzamos este juicio oral señalaba que los juicios eran juicios de atribución de conducta y que iban a ser capaces de atribuir cada una de esas conductas dolosas de ambos acusados a través de la prueba que se iba a verter, que se iba a presenciar una prueba directa muy fuerte y que por esa misma se iba a apreciar esa actividad dolosa de cada uno de los imputados y que iba a ser forzoso una condena. Pues bien, cree que más allá de toda duda razonable, se derribó absolutamente la presunción de inocencia de los acusados y se acreditó que ese día 12 de enero del años 2020, apropiadamente a las 13:35:44 la víctima ingresó al local comercial Zacar y murió a las 14:00 horas aproximadamente, de la forma como ya lo ha señalado el Ministerio Público. Tan fuerte es el impacto de estos hechos, que tuvimos la oportunidad de escuchar al Comisario García en el minuto 3:53 horas de su declaración que dice que conforme a lo que le manifiesta Carabineros hace una inspección y observa que el cadáver está claramente con intervención de terceros, de acuerdo a la dinámica del lugar pude observar que no correspondía con lo que le estaban dando cuenta, ahí se percató que habían cámaras de seguridad y observó toda la dinámica antes que la persona muriera; en el mismo sentido, el comisario García en el minuto 13:38 horas dice que no se ve a la víctima ingresar como una persona alterada, no se ve que venga haciendo gestos de insulto, se ve cuando ingresa y pasa a llevar al señor Veas y que éste en fracción de segundos lo toma con una llave lazándolo al suelo, siempre al suelo, golpeando su cabeza en el suelo, dirigiendo siempre golpes a su cara y cráneo, y en ocho ocasiones al menos le realiza la llave “mata león”; también nos da cuenta como Veas se pasea, nos dice que Veas se mantiene al costado como si estuviera en un cuadrilátero, se paseaba para retomar fuerza; en el minuto 18:04 horas de su declaración nos indica cómo es que ingresa Nicolás Bertin Meneses y lo primero que hace es poner el pie en la carótida de la víctima y lo golpea con el otro pie, mientras le ejercía presión en la carótida; también el Comisario García ilustra diciendo en el minuto 24:02 horas que la víctima en ningún momento se defiende y siempre hubo una superioridad tanto de Veas como

de Bertin, y siempre el comisario García dio razón de sus dichos y de su capacitación como oficial, dio cuenta cómo la cara se ponía violácea en señal de asfixia, que eso era una señal de asfixia y dice que los ojos estaban morados y habían señales de sufrimiento, como estar reventado, y que todas las lesiones que él observó fueron ejecutadas mientras la persona estuvo con vida; se pudo observar en la fotografía número 27, que es impactante, como se ve que el cuello de la víctima encontraba con un dolor violáceo y morado; cuando se le exhibe al comisario García el canal número 4, el minuto 13:35, señala que se ve como Veas estuviera asechando a alguien, se ve como se pasea con absoluta tranquilidad, se ve como tiene un físico trabajado, superior, y se ve la fuerza que tiene que la víctima siempre estuvo superada y en desventaja, que siempre quiso zafarse de eso pero no pudo; relató cómo hacía palanca con los dos brazos y que todas las veces que lo arrojó al suelo la víctima ya no ponía las manos en el suelo y eso es señal que su cerebro ya estaba deteriorado, porque nos explicó que era normal poner las manos cuando uno caía y eso ya no ocurría. Lo que señaló el criminólogo Hernán Tapia Coppa, quien tiene más de 1500 autopsias y más del 500 sitios del suceso donde se requiere la presencia de un médico, quien detalló que él vio también en la cámara 4 que el señor Patricio Veas Palma le hace más de doce veces la llave “mata león” y que todas las lesiones encefálicas son compatibles con el golpe de un objeto contundente, que él refiere como pistola y jaba de cerveza, dice que se pudo establecer claramente que había operado un mecanismo de asfixia mecánica, que consistió en la presión toracoabdominal y que los golpes recibidos determinaron una hemorragia y contribuyeron a la causa de muerte; señalaba el Ministerio Público que el perito refiere en el minuto 21:17 cuál es la causa de muerte, dice que la víctima fallece de una asfixia mecánica por compresión toracoabdominal, agravada por toda la golpiza y las maniobras que le impidieron ventilar, explicó cómo la falta de oxígeno deteriora el organismo y esa maniobra sostenida del “mata león” puede causar por sí sola la muerte, se refiere a una cadena de eventos de falta de oxígeno y que la víctima nunca tuvo la chance de ventilar; también fue enfático en señalar que el hecho de hacer palanca en el cuello con los dos brazos y el hecho de dejar caer todo el peso del cuerpo de una persona en la tráquea contribuyeron ambas conductas por sí solas a la muerte. Respecto a lo que señaló el perito Cardemil, él partió diciendo la lista de lesiones es interminable, con ese énfasis dio cuenta de lo dañado que estaba el encéfalo, que era un cerebro normal, de cómo era un encéfalo normal,

habló del peso que tenían los pulmones llenos de sangre y también habló de la infiltración de sangre en el cuero cabelludo. Que señaló también su alegato de apertura que el imputado Patricio Veas Palma nos iba a decir que tuvo miedo y que estuvo amenazado, contrario a lo que señaló su defensor, así fue, y resulta que llama la atención porque dijo “dijo que violaría a mi señora por el potito, que mataría y violaría a mi hija” y que la víctima le había dicho “pasa una luca”, tan verosímiles fueron estas amenazas, que si existieron, por lo demás nos hubiera gustado ver la versión de la mujer, porque era la única testigo presencial que hubiera podido dar cuenta de que efectivamente fue amenazado, que efectivamente la víctima lo golpea en el mentón como dice Veas, pero bueno curiosamente no fue a declarar y se perdió la oportunidad de saber cómo es sentirse amenazado y permanecer ahí, cómo es sentirse amenazado y exponer a la hija; y hay algo más curioso dice Veas que él no conocía a la víctima, lo dice por primera vez tres veces en el minuto 4:54, y después lo vuelve a decir en el minuto 3:22, pero contrainterrogado por la parte querellante dijo que él nunca había dicho tantas veces que él no conocía a la víctima, ¿es normal esta situación que también refiere que le dije su señora negra llama a los pacos? ¿Así le dice uno a su mujer cuando está amenazado de muerte y cuando lo está amenazado que le iban a violar a la mujer por el potito, de que violen y maten a la hija? ¿Uno dice oye negra llama a los pacos? O también cuanto le dice “negra tenía una sogá”, o cuando ella le dice “no chanco, no tengo”, minuto 17:00, ¿así una persona que está amenazada de muerte, es lógica esa conducta en una situación de estrés? Eso no hace para nada creíble la teoría de la defensa, y tanto es así, que el mismo señor Veas dice en el minuto 17:00 “porque cuando vi al tipo con el arma me dio susto y ahí le dije que saliera”, o sea, los primeros veinte minutos no tuvo miedo de nada, ¿por qué? Porque tal como lo dice el señor comisario García, Veas nunca tuvo miedo, él siempre tuvo pleno dominio y abusó siempre de su condición de superioridad, por lo tanto, eso que dice lo cierto es que no efectivo y es incluso hasta burdo; para que decir lo que dice en el minuto 19:11, le dice Bertin “a estos hueones hay que tratarlos así no más, yo lo tengo declarado desde el primero minuto”, y da cuenta que parece que tiene razón el Comisario García cuando dice que entre ellos se genera una complicidad en el momento de los hechos, que si bien no se conocían se genera una conversación coloquial, dice gestos coloquiales. También se prometió probar por parte del querellante que la víctima tenía una tarjeta al momento en que fallece, porque quizás esa es

una de las situaciones más ignominiosas que ha tenido que enfrentar esta víctima, en orden que lo hayan tratado como un delincuente, como un ladrón, todo por andar sin polera en su barrio, a dos cuadras de su casa, padeciendo sudoración excesiva en pleno verano en Los Andes, aunque le cueste entender eso a la defensa y lo haya puesto en dudas cuando le pregunta a Comisario García si vio alguna vez a personas sin polera y éste le responde “claro camino a este juicio oral vi a dos haitianos sin polera a las 9 de la mañana”. Atenta contra las reglas de la lógica que un trabajador que vive a dos cuadras de un supermercado va elegir ese supermercado para ir a amenazar, para ir a robar, para ir a amenazar con violar por el potito a una mujer, el Comisario García dice y fue enfático que en ninguna parte de las imágenes que revisó se vio un asalto, ni siquiera una agresión, solo golpes hacia la víctima que lo fueron deteriorando, que incluso en conversaciones que mantenía con Veas con Bertin eran coloquiales. También se señaló por parte del querellante que se utilizaría por parte de la defensa de Bertin Meneses una supuesta legítima defensa de terceros, con la presencia de drogas en la sangre de la víctima, ya lo desvirtuó el Ministerio Público, pero el solo hecho de escuchar el relato del Comisario García y de ver los videos nos da cuenta que esa situación es inexistente, ¿por qué? Porque cuando el señor Nicolás Bertin Meneses ingresa se encuentra con una víctima con el rostro enrojecido, en el piso, con ambas manos en alto y en señal de rendición dice García. Para que decir de la golpiza con la pistola y la reventada de estas cervezas, que si bien es cierto, es una botella que se rompe, hay que agregar que arrastra toda la fuerza y la potencia en el momento de seis botellas en un pack compacto como su nombre lo indica. ¿Qué nos dijo el médico Tapia Coppa en relación a la teoría de Nicolás Bertin Meneses sobre la presencia de drogas? Nos dice que la presencia de esas drogas solo puede disminuir la capacidad de ofrecer resistencia, lo que a su juicio refuerza la tesis que ha compartido con el Ministerio Público, que ambos imputados aprovecharon esta circunstancia y esas circunstancias de desvalimiento, no es otra cosa que actuar sobre seguro; incluso el Tribunal consultó al perito sobre la vuelta a la vigilia, cuál era su efecto y el perito dice que los que han experimentado un desmayo saben lo que es, dice no es inmediato es paulatino, hay un lapso cuando uno se desmaya, la falta de oxigenación produce eso, lo que vuelve a reforzar en su teoría ese actuar sobre seguro de los acusados; también se le preguntó por parte del Tribunal por la existencia del golpe relacionado con el hematoma subdural, sobre si ese golpe generaba

o no alguna disminución en la capacidad de oponer resistencia, y el perito explicó que por supuesto que sí, porque el efecto de presión del encéfalo disminuye la capacidad de oponer resistencia por el oxígeno, y de nuevo vemos cómo esa circunstancia fue también aprovechada por los acusados. ¿Qué dijo Günther Bürk? Que la presencia de éxtasis no genera agresividad, por más que insistió el abogado Urdangarin, no presenta ni genera agresividad, el éxtasis pone a la gente feliz, no pone a la gente violenta. También se probó que el acusado vivía a dos cuadras del lugar de los hechos, que trabajaba en un sistema de turnos, que era el sustento de dos familias y cómo todas estas circunstancias generó un tremendo daño moral en todas esas familias. Como bien decía el Ministerio Público al comienzo de su alegato de apertura, este no es cualquier juicio y tiene razón, porque lo que vimos en esta extensa audiencia está recogido por la doctrina, y si fuera porque el libro que citará fue escrito en el 2017, pareciera ser que Jean Pierre Matus y María Cecilia Ramírez estuvieron presente en este juicio, y lee lo que concierne en este aspecto: “Por su parte, actuar sobre seguro significa para la Real Academia de la Lengua hacerlo sin aventurarse a ningún riesgo, en la doctrina se afirma que ello ocurre cuando el agente se oculta asimismo o esconde los medios de que piensa valerse para cometer el delito, como cuando se prueba que se atacó a una víctima vencida, golpeada por la espalda, aturdida y levantándose del suelo, que ésta se encontraba vencida con los brazos en alto en señal de rendición, que entre varios matan a uno solo, que se ataca a la víctima mientras duerme o están acostadas o se le dispara con un arma de fuego en un auto en movimiento”, página 89 del Manual de Derecho Penal Chileno, Parte Especial, Jean Pierre Matus y María Cecilia Ramírez, edición 2017, Editorial Tirant lo Blanch, Valencia 2017. Entonces haciendo eco de lo que señala la doctrina, todos vimos que la víctima estaba vencida, todos vimos cómo se le golpeaba por la espalda, como se le golpeaba boca abajo, todos vimos como la víctima estaba aturdida y trataba de reincorporarse para huir de la muerte, todos vimos como la víctima levantaba los brazos en señal de rendición, como dijo el Comisario García. En el mismo sentido, cree que no solo está acreditada la calificante, sino que el hecho que esta matanza, porque ese es el nombre, haya durado 26 minutos significó que la víctima recibirá una gran cantidad de golpes, una gran cantidad de daños, y que se haya producido una conducta absolutamente prohibida por la norma. Cabe preguntarse entonces ¿era necesario golpearlo de esa manera, si los acusados replicaron una y otra vez que querían

retenerlo? O sea ¿era necesario golpearlo de esa manera si lo que ellos quería era evitar que la víctima huyera?, que de paso no le permitieron huir de la muerte, dice mi intención siempre fue retenerlo cuando se quería escapar, los dice tanto Veas como Bertin, la golpiza prolongada y la forma en que quedaron sus órganos, tanto el cerebro, los pulmones y todo su cuerpo del tronco hacia arriba, solo da cuenta que se causaron males innecesarios, basta con ver la cara de sufrimiento de la víctima mientras estaba viva, todos lo vimos y la cara con la que se encuentra Nicolás Bertin Meneses y la cara que está replicada en la fotografía que tuvimos ocasión de ver. ¿Qué duda cabe que ambos acusados abusaron de la superioridad de sus fuerzas? Y como es que fue refrendado por los peritos que depusieron en este juicio y también por lo señalado por el comisario García que todo eso repercutió en la nula capacidad de respuesta y defensa de la víctima, esa superioridad que quedó acreditada en este proceso. Y, también se acreditó cómo se añadieron circunstancias de ignominia a los efectos propios de este hecho, ¿era necesario seguir atendiendo a los clientes mientras este joven trabajador estaba siendo masacrado por Patricio Veas Palma y Nicolás Bertin Meneses? ¿Era necesario seguir atendiendo a los clientes como si fuera un día normal? ¿Era necesario hacer este espectáculo como si fuera un cuadrilátero como lo dijo el Comisario García? ¿Era necesario decir que estaba robando, o amarrarle los pies cuando ya estaba muerto? Como si se tratara de un puerco, ¿era necesario que Nicolás Bertin Meneses le dijera a la superioridad del Ejército, como también quedó acreditado a través de la prueba testimonial que su parte rindió, que se hiciera un comunicado diciendo que él estaba asistiendo a una persona que estaba siendo víctima de un robo con intimidación y que todo esto fuera publicado? Cree que también se acreditó la circunstancia de haber cometido este crimen por apariencia personal, y lo decía el Fiscal, el señor Veas y el señor Bertin insistentemente han hablado hasta el cansancio, incluso cuando estaban en Garantía, que este crimen se cometió o que estaba persona poco menos se expuso a este hecho por andar sin polera, ¿era necesario eso? Cree que no. Además, cuando se le pregunta por el Fiscal al imputado Nicolás Bertin Meneses cómo supo él que no era el dueño del local el que estaba haciendo agredido. el respondió, como si esto fuera un crimen de apariencia, y dice “como andaba vestido dice, porque él andaba sin polera y el otro andaba vestido de forma normal esa fue mi deducción”, lo mismo que seguramente pensó cuando le dijo a Veas “a estos hueones hay que tratarlos así”, o cuando el defensor

preguntaba el día lunes si era del colocolo, porque señaló que él no había tenido acceso a eso, pero curiosamente le preguntó sobre un reportaje que se hace en el buenos días a todos, donde se habla hasta de la copa libertadores, entonces cree que esa circunstancia también se acreditó. Hay una familia destrozada, hay una familia que de un momento a otro perdió a un ser muy amado, un ser querido, hay una niña de ocho años que nunca más le podrá decir a su padre “papá te amo”, “papá te quiero”, “papá me titulé”, “papá voy a ser mamá y tú vas a ser abuelo a tu cuarta edad”, porque dos hombres le hacen vivir el injusto de arrebatarle la vida a su padre, de arrebatarle el bien jurídico más protegido, tanto por orden constitucional como legal, dos personas, un experto en artes marciales que reconoció noquear a una persona en 35 segundos y si no fuera por el árbitro le sigue haciendo daño, y otra persona que nos hizo creer que no tenía preparación para la guerra, que nos hizo creer que él solamente sabía de telecomunicaciones, así como si fuera a la guerra y se enfrenta a una lucha cuerpo a cuerpo con un oponente le va a decir “oye no puedo seguir peleando porque yo solamente sé poner antenas”. Pide la condena y también que se acojan las circunstancias agravantes de este homicidio calificado. Replicando, expuso que en primer lugar, hace suyo todos los argumentos ya señalados por el Ministerio Público por economía procesal. El defensor de Veas Palma señala que se ve en un video como entra de forma violenta, refrenda nuevamente todo lo que señaló y lo que está acreditado, porque acá no se trata de las opiniones personales que podamos tener, sino que las conclusiones que podamos sacar de lo que se rindió en el proceso, no sabe dónde lo ve el defensor, pero en ninguna parte de lo que se exhibió se ve una entrada violenta, como dicen. En cuanto a un supuesto estado de ebriedad, eso es absolutamente falaz, dicen de los informes toxicológicos del que tuvimos conocimiento, en ninguna parte se habla de un estado de ebriedad y aunque así haya sido. Y en segundo lugar, el defensor también cree que nosotros vimos otro video, porque vuelve a hablar de cachetadas, tal como lo señaló su defendido, y lo cierto es que no hay ninguna cachetada hay otro tipo de cosas que ya latamente las ha señalado el Ministerio Público. En tercer lugar, acá no hay una comunicabilidad como lo planteó el defensor Velásquez, en ninguna parte están formalizados, ni acusados por un nexo de comunicabilidad. Nos dice que él cree que la causa de muerte tiene que ver con los golpes que recibió con la empuñadura y la jaba, lo cierto es, que la causa de muerte está claramente establecida, no se hace cargo en su alegato de clausura el

defensor de Veas sobre lo que señaló el perito Tapia Coppa, como si se ha hecho cargo su parte, y es un antecedente que consta fehacientemente en cuanto a la causa de muerte; reconoce que su defendido lo asfixia, lo reconoce en varios pasajes ¿pero qué es lo que pasa? que no comparte el resultado, dice sí tenía ánimo de esto, tenía me anima de esto otro, pero hizo todo esto y esto otro, pero claro, no lo quería matar. En el mismo sentido pareciera ser que el defensor vio otra acusación particular, porque no se ha demandado ni daño emergente ni lucro cesante, se demandó derechamente daño moral, dice respecto de la demanda civil que no cumple con los requisitos del 254, que son los requisitos para interponer la demanda, la etapa probatoria es otra y no sabe qué parte de la ley, está la limitación para probar el daño moral con la prueba testimonial, no la conocía. Por último, haciéndose cargo de que parece que la teoría de ambas defensas han querido llevar siempre este proceso es a culpar al muerto, habla una supuesta tarjeta no se hace cargo, dice que apareció ahora, esa tarjeta siempre ha estado, que no se haya levantado por Carabineros que fueron los primeros en llegar y que no conste es una cuestión que para estos efectos no tiene trascendencia, porque se ve en la imagen que todos apreciamos que se rescata la tarjeta y las llaves del auto, las mismas llaves del auto que después fueron fijadas, pero no tiene que probar si su representado tenía o no tenía una tarjeta, eso tiene que ver con otro tipo de cosas, acá quienes tenían que acreditar que supuestamente la víctima estaba robando, aunque así hubiera sido, no es el querellante, dice que nunca vamos a saber a qué entró, bueno, no era el living de la casa del señor Veas, esto era un local comercial y si hubiera entrado y no hubiera querido comprar nada, hubiera entrado y hubiera encontrado la cerveza, las bebidas calientes y se devuelve, o sea, es un hecho que para todos los efectos es intrascendente. Por último, que el defensor del señor Veas no se hizo cargo en su especial oportunidad respecto de las circunstancias agravantes, por lo tanto, su derecho ya precluyó. En cuanto la defensa de Bertín, también hará suyo los hechos expuestos por el Ministerio Público, en primer lugar, señalar que la prueba testimonial que él pide que se excluya porque está contaminada, el incidente que planteó está infundado, respecto la resolución que se dictó ahí no se repuso de ninguna forma y no existió recurso alguno. En segundo lugar, dice que él ve una agresión ilegítima y se pregunta en su alegato qué ve y dice algo que lo obliga a intervenir, o sea, ni siquiera él tiene claro qué es lo que ve, porque cuando se le pregunta por parte del Tribunal estuvimos tres minutos o cuatro

minutos esperando que dijera qué es lo que ve, tanto que ni siquiera su defensor lo tiene claro. Habla también de una prueba objetiva, no sabe a qué otra prueba más objetiva y directa se refiere, en el mismo sentido no sabe por qué él dice que se abalanza a él y no puede entender, como lo dice reiteradamente, que el sujeto se quería soltar, que el sujeto se intentó fugar, sujeto dice por la víctima, que quería intentar escaparse, pero justo cuando no le conviene dice que se abalanzó sobre él, se abalanzó, y en otro sentido dice que llamaba la policía y ¿qué hubiera pasado si llega la policía? ¿A quién hubiera detenido la policía? Cree que está claro a quién hubieran detenido. Respecto a las amenazas, acá no hay ninguna prueba de las amenazas, nos perdimos de saber en qué consistieron las amenazas. Dice que cuando lo tiene con el pie en el cuello, no lo golpea ¿por qué no lo golpea? Porque está inconsciente y cuando se recupera ve a Veas Palma y le dice “oye, este hueón se está levantando o este hueón se quiere escapar”, por eso no le pega, en ese momento. Por último, hacer presente a propósito de este concurso que nos habla el defensor de Bertin, propone otro concurso, pero mucho más coloquial quizás, si vemos las imágenes, a propósito de lo que él dice del perito bioquímico, que dice el defensor no voy a hacer un análisis completo, lo dice porque no le conviene hacer análisis completo, propondría hacer el siguiente ejercicio: si nosotros vemos a estos sujetos 1, 2 y 3, como dijo el perito Tapia Coppa, y tenemos que adivinar quién tenía una supuesta droga que lo ponía violento, cualquier persona, cualquier ciudadano medio ¿quién diría que eran los violentos? En relación al dolo directo, que él dice que no hay móvil, la verdad que eso ya está solucionado con las teorías objetivas del dolo. En relación a las circunstancias agravantes, dice que no están acreditadas pero no nos dice por qué. Lo cierto es que, efectivamente se causaron males innecesarios, efectivamente se aumentó de pasada el dolor y se acreditaron, como lo señaló en su alegato de clausura, estas circunstancias que se añadieron ignominiosas y la superioridad de fuerza, ¿cuánto pesa Bertin, cuánto mide Bertin, cómo no abusó de su fuerza si la otra persona estaba boca abajo? El tema de amarrarle los pies, dice que le agarró los pies para que no se escapara, si ya estaba muerto.

DECIMOCTAVO. Alegatos de clausura de la defensa del acusado Patricio Veas Palma. Que, en su discurso inicial, la defensa del acusado Patricio Veas Palma señaló que, tal como lo dijo al comienzo del juicio oral, determinar las responsabilidades va ser obviamente

determinación de los juzgadores en razón de analizar no solo el factum brutum, sino que analizar, más allá de esta situación controvertida y la prueba que se ha hecho respecto de ella, cuál es el inicio o génesis, se ha hablado completamente respecto que no existieron circunstancias, que hay una alevosía, que existe una calificante especial respecto la conducta que realiza su representado, pero para hablar de ello necesariamente tenemos que referirnos a los antecedentes anteriores al mismo. La primera gran razón, es saber por qué motivo se ingresa en forma violenta a un negocio, porque la cámara hace ver un empujón a su representado, la condición en la cual venía la persona que ingresa, según los informes toxicológicos, venía en un evidente estado de ebriedad, venía también con alucinógenos, lo que de una u otra manera puede, tal como lo dijo el Ministerio Público en un instante, perder el equilibrio y pasar a llevar a su representado, cuestión que estalló en definitiva en este actuar de su representado, que si efectivamente, y así lo dijo y así lo reconoció, es un actuar doloso, ¿pero doloso de qué? Y aquí viene lo que la defensa intenta plantear, la diferencia respecto de una posible unidad de acción, ya que la intención de esta defensa es que existe una circunstancia distinta y existen pluralidad de delitos. A este respecto, para poder hablar necesariamente de este tema, la subsunción en cuanto la acción propiamente tal tiene una idea cierta, que tiene que ver más que nada con lo que va a dar la categoría a la tipificación, tipificación de la acción dolosa que realiza su representado y esto tiene una honda repercusión en este factum brutum, o sea el objetivo de la valoración, porque los actos que realiza su representado, a diferencia de lo realizado por el coimputado, son actos que tienden a provocar lesiones, esto claramente se ve y así lo dijo el Ministerio Público por la propia exhibición del video, de los golpes que su representado que son cachetadas que le da a la persona de la víctima en el interior del local, no es efectivo esto de que ingresa al local para asegurarse, no, porque tal como él lo dijo y tal como lo ha dicho el Ministerio Público, si bien es cierto es un experto en artes marciales, que no le consta, podía haberse defendido igualmente afuera que adentro, pero el Ministerio Público trata de hacer ver al Tribunal como que hace y realiza la acción su representado al interior del local para asegurar que nadie se involucrara, que nadie le prohibiera o nadie le impidiera realizar este acto de lesiones respecto la víctima, entonces cabría preguntarse si en la ciudad de Los Andes ocurren dos cosas, mucho calor para andar sin polera, o que son todos fríos o de reacción fría, porque tal como lo veíamos en el video de

todas las personas que entraron al negocio nadie hizo nada por impedir nada a nadie, ni siquiera conmovió que otra persona estuviera en el piso, a nadie le conmovió que otra persona estuviera golpeando a otra, nadie de los que ingresaron hacen alarde ni siquiera de llamar por teléfono, nadie hace un alarde por parar la pelea o por parar la golpiza que le están dando a la víctima, sino que estamos frente a personas totalmente frías ¿cómo se entiende? y se dice que se actuó con total frialdad como lo dijo precisamente el comisario de investigaciones señor García, de esta forma hay que ver cuáles son los actos realizados de manera individual por cada uno de los acusados, porque insiste no hay una unidad de acción, no hay una comunicabilidad del delito respecto de ellos, su representado efectivamente realiza, tal como lo dice él, acciones destinadas a provocar una lesión y un control, un control de submisión, de tirarlo al piso, de dejarlo fuera de combate a través de una estrangulación, que tal como lo dijo uno de los peritos, se realiza esta llave por encima de la tráquea a fin de que la carótida deje propulsar sangre al cerebro y se produzca un desmayo, cuestión que efectivamente se produce, de haber sido lo contrario, de haber efectuado directamente esta llave con técnica de superioridad de fuerzas, con técnica de real intención de actus mortis, le habría quebrado la tráquea en el comienzo de esta agresión ilegítima, porque si bien es cierto hay una agresión ilegítima que realiza su representado, hay una agresión que realiza contra esta otra persona, pero lo que no se sabe en definitiva es esta agresión la corresponde a aquella que provoca la muerte o no, el Ministerio Público ha señalado que conforme lo ha dicho la autopsia y el perito tanatólogo, ésta se produjo necesariamente por la sangre también irrigada en el cerebro producto de los golpes, cabe señalar que no sabemos efectivamente si esta irrigación se produce a propósito de un golpe que le haya provocado Veas o realmente se provoca por los diferentes golpes que recibe la víctima en la caja craneana con la empuñadura del arma de fuego y posteriormente con este golpe certero que le provoca la persona de Nicolás Bertin Meneses a la víctima cuando ésta en el piso cuando lo golpea con este pack de botellas de cervezas, y eso se logra observar a propósito de esta gran irrigación de sangre en el cerebro, porque al corte que se realiza al cerebro cuando se practica la autopsia, se logra observar el diámetro, el largo, que es compatible precisamente con la lesión que a través del testigo métrico se logra observar en el cuello cabelludo, son compatibles ambas y cree la defensa que es ese en definitiva el resultado que le provoca definitivamente esta irrigación sanguínea por

todo lo que es el cerebro. En cuanto la fractura de la tráquea, tal como lo dijo, las técnicas de artes marciales se basan precisamente en técnicas, o sea, tener el conocimiento suficiente para realizar, se realiza de tal forma que no provoca un daño directo, tal como lo dice su representado, le hubiera salido mucho más fácil haber noqueado, haberlo mal dicho matar, o provocado más daño con los conocimientos que tenía, pero a lo que él se dedica precisamente a asfixiarlo para contenerlo, para bajarlo, para dejarlo, no inerte como dice el contradictor, sino que para dejarlo fuera de combate por un par de segundos, o a lo mucho un minuto, como así se produjo, ¿pero dónde viene el gran problema de la respiración? No viene a propósito de esta llave de jiu-jitsu que se practica, porque si bien es cierto el Ministerio Público hizo lectura de un reportaje que aparece respecto de un profesor internacional que al respecto habla de esta famosa llave "mata león", no hay que olvidar que existen diferentes técnicas que realmente tienen el efecto de quebrar el cuello o simplemente desnucar, cuestión que no ocurre en esta especie, sin embargo, es el pie de Nicolás Bertin Meneses el que se pone precisamente en la tráquea de la víctima cuando está en el piso, es la persona de Nicolás Bertin Meneses quien mueve el pie en forma constante, se podría decir como de serrucho, aserruchando sobre la garganta de la persona de la víctima, y estos son los elementos que conforme las autopsias provocan la causa inmediata de la muerte de la víctima. La defensa entiende que así las cosas, no existe y nunca podrá darse la teoría de la unidad de acción respecto de los mismos, sino que ambos corresponden a acciones dolosas completamente distintas, por un lado, una acción dolosa destinada completa y ciertamente a causar lesiones, y causar lesiones, porque cuando se le preguntó al comisario García respecto cuál es el efecto también de poner las manos atrás al momento de reducir una persona, dijo que aparte de inmovilizarlo es para provocar dolor, fueron palabras de García no de defensa, por tanto, más allá de buscar dolor lo que buscaba era reducir. No se sabe aún por qué motivo entra la víctima al negocio, hoy día se hace aparecer una supuesta tarjeta bancaria de débito, que supuestamente estaba en poder de la víctima, cuestión que no se sabe porque no está fijada, no se sabe dónde es el carabinero que supuestamente la recoge, porque supuestamente la entrega y tampoco hace muestra de ella, por lo tanto, hasta acá no tenemos nada, lo único que tenemos es la fijación fotográfica que realiza la PDI, a la cual a la pregunta de la defensa dijo que no encontró nada más en los bolsillos que las llaves que fueron fijadas fotográficamente, por lo tanto, esta doble idea que si

andaba o no con billetera también se rompe a propósito de las propias versiones de los familiares de la víctima, los testigos que no señalan si andaba o no con billetera, eso sin contar efectivamente que no sabían el estado en que se encontraba, porque todos desconocen que era consumidor de alcohol y drogas, la mamá solo reconoce que andaba con papelillos y la cuestión cierta es que el examen toxicológico dice una cuestión totalmente distinta. En ese aspecto indica la defensa que este accionar de su representado provoca lesiones efectivamente, pero lesiones que de una u otra manera no son causantes de una eventual muerte, la muerte según la autopsia se provoca respecto estos golpes con elemento contundentes en la cabeza, en este aspecto es dable indicar que existe mucha información respecto la forma cómo se habría producido la muerte, pero el objetivo acá es ver cuál es la conducta desplegada, por cada uno de ellos, que si tuvo o no este sentido de alevosía, de superioridad, cree que no, que no existió, sino que simplemente se defendió como él sabe defenderse nada más; ahora que la víctima en cada instante trató de pararse y de eludir la acción de su representado es efectivo, porque en definitiva cuando este injusto típico se debe ver, hay que atender también al elemento subjetivo y este elemento subjetivo parte en primer término por esta cierta intencionalidad negativa dolosa de querer provocar daño y provocar muerte, su representado tal como dijo con cada uno de sus actos, de sus llaves y de sus golpes, trató precisamente de dañar y lesionar, no de provocar muerte, no tiene un móvil efectivo para provocar la muerte a la persona de la víctima, no se conocen, no mantienen ningún tipo de relación, de comunicabilidad, por tanto, si no existe un móvil esta idea del que mate a otro en los términos que señala el legislador, ¿cuál sería el móvil que tendría su representado? No existe móvil, acá lo que existe efectivamente es un dolo, un dolo de lesionar, de agredir, este dolo que manifestó en diferentes ocasiones su representado respecto la figura de la víctima. Entiende la defensa también, que la fuerza utilizada por su representado en cuanto a la forma como realiza la acción fue necesariamente y se ve en mayor forma desproporcionada, por una cuestión lógica, porque por proporcionalidad de cuerpo su representado es distinto al cuerpo físico de la persona de la víctima; en este contexto también hay que ver este espacio temporal en el cual se produce, Nicolás Bertin Meneses realiza su acción cuando la víctima, tal como lo dijo el Ministerio Público, cuando ya estaba fuera de combate, por lo tanto, esa acción de seguir provocando algo por parte Nicolás Bertin Meneses,

entiende la defensa que escapa al control de su representado, el Ministerio Público dice que no hace nada por impedirlo, no hace nada estando tan cerca, claro porque en el instante cuando él se preocupa respecto esta idea de reducirlo, de mantenerlo sin movimiento, sujeto y sin movimiento, es aprovechado por esta otra persona para cortarle el paso respiratorio; de esa forma entiende la defensa que las conductas son dos completamente distintas y no solamente a una acción penal, sino como han establecido los profesores Roxin, Weiler y otros, precisamente que pueden corresponder a actos parcelados o actos sucesivos que llevan a un necesario fin común, pero como dicen acciones distintas, es por ese motivo que entiende la defensa que esta acción debe ser vista al momento de juzgar como dos acciones distintas, con un fin común, pero de acciones distintas, por lo tanto, la sanción debe ser distinta; siempre se habla de sanción, no se ha buscado absolución, no se ha buscado solicitar al Tribunal que absuelva a su representado o que busque algún eximente, no, es buscar la pena que realmente merece ajustada a derecho. En cuanto la demanda civil que pide el querellante, entiende la defensa que no ha hecho prueba de nada para probar alguno de los presupuestos que requiere el artículo 254 y siguientes de la norma procesal civil, para que esta demanda sea acogida y en definitiva sea condenado de manera civil al pago de la indemnizatoria que se ha solicitado, ya la Corte Suprema ha hecho pronunciamiento al respecto al indicar que el daño moral debe ser probado, el dolor es inherente a la persona humana, acá solamente se ha hablando de daños o perjuicios que puedan tener las víctimas de manera psicológica, los cuales no han sido acreditados, se ha hablado solamente que se han asistido a terapias y reparaciones y no se sabe de cuánto, por cuanto tiempo, no se sabe el tiempo, la data, por lo tanto, bajo ese aspecto y más que nada anunciando el perjuicio que podría irrogar, el lucro cesante tampoco se ha logrado acreditar, por lo tanto, solicita la defensa también se tenga a bien tener por desistida la demanda civil por parte de querellante y demandante civil. Respecto las agravantes y las calificantes, deben ser desestimadas porque en definitiva no actúa y no se aprovecha en ningún momento de actuar sobre seguro, sino que obedece a una acción directamente de defensa que su representado hace ante la agresión que en primer término realiza la persona de la víctima, esta agresión sea directa e indirecta, pero obedece necesariamente a un empujón, vaya uno a saber lo que habrá dicho en ese instante cuando empieza una serie de discusiones con su representado, por tanto, entiende la defensa que esta

idea de superioridad, esta idea de actuar sobre seguro, no cumple bajo ningún tipo, también ya señaló que este hecho que el Ministerio Público alega, que para sentirse más seguro lo ataca al interior del local, ya especificó que podría haberse defendido igualmente afuera como adentro, por ese motivo entiende que si bien es cierto no existe esta calificante como es la alevosía, podría entenderse que podría existir una superioridad de peso o de conocimiento de defensa, por lo tanto, entiende que no se cumplen los presupuestos para que se tenga por atinente esta calificante que el Ministerio Público y la parte querellante han solicitado al Tribunal. Todas las agravantes involucran lo mismo, entonces bajo la misma argumentación por una cuestión de economía procesal alega lo mismo a su respecto, porque todas dicen relación con lo mismo. Replicando, expuso que le parece que el querellante no estaba atento, porque se hizo cargo tanto de la calificante como del agravante. En cuanto a lo que nos motiva, establecer claramente que ambas contradictorias hablan y solamente hacen referencia de un informe pericial, hablan de un solo perito, del perito Tapia Coppa, pero olvidan precisamente lo que dice el perito Bürk a propósito de la forma de la asfixia, a través de esta fórmula, entiende que la secuencia que realiza la asfixia, que realiza Patricio Veas, son precisamente tendientes a que la persona efectivamente perdiera su estado normal y pudiese ser de una u otra forma derribado, y poder de esta forma ser reducido por ambas personas o por la persona de Patricio Veas, en ningún instante existe respecto su representado un dolo directo. ¿Qué intención tiene de matar a la persona de Tapia? A quien hoy día lo hace parecer la contraria como que es una pobre víctima, es más delgadito, más flaquito o más gordito, pero en apariencia física, a torso desnudo no parece ser tal en comparación tanto a Bertín como a la persona de Veas. En este sentido, las lesiones, vuelve a insistir la defensa, que causó don Patricio Vega van destinadas precisamente a eso, a causar lesiones y no buscar un resultado de muerte. Por tanto, podría coincidir en ese sentido con lo que en su clausura dijo la otra con defensa, que efectivamente eso es un delito preterintencional en atención a un delito doloso de lesiones provocado por su representado.

DECIMONOVENO. Alegatos de clausura de la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses. Que, en su discurso inicial, la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses sostuvo que, como todos sabemos este ha sido un juicio bastante complejo, con los ánimos altos y litigado con vehemencia por todos los presentes, esto sería absolutamente normal en cualquier

juicio de estas características, donde evidentemente deben mostrar su teoría del caso. Su parte primeramente invita al Tribunal a no valorar la prueba testimonial deducida en juicio y por consiguiente absolviendo a su representado, atendido que ha sido presentada con vulneración al artículo 19 N° 3 de la Constitución Política de la República, en su faz que toda sentencia de un órgano que ejerza jurisdicción debe fundarse en un procedimiento previamente tramitado y una investigación racional y justa, en relación al artículo 5 de la Constitución Política de la República, en relación al artículo 8° de la Convención Interamericana de Derechos Humanos, atendido que a su juicio la contaminación del testigo de la querellante número tres don Jorge Tapia Soto, se hace patente en la entrevista dada el 12 de enero de 2021, al medio de comunicación Los Andes On Line, en el cual se afirma que los hechos fueron muy brutales, Jorge Tapia Soto, padre de la víctima, indicó que por medio del abogado y personas que declararon ha ido recibiendo información de cómo va el juicio, esto a juicio de la defensa, es una directa vulneración al artículo 329 del Código Procesal Penal que establece la prohibición de la comunicación e Informaciones a los testigos y peritos, lo que genera una vulneración directa al derecho internacional consciente, racional y justo y el derecho de defensa, no tenemos precisión con cuál testigo o prueba fue contaminada, entiende que dicha contaminación es a toda la prueba, no pudiéndose valorar por consiguiente en contra de su presentado, por el presentar este vicio de fidelidad al momento de vulnerar una norma constitucional. Sin perjuicio de lo anterior, si el Tribunal entiende que no existe una vulneración de vías constitucionales, su representado debe ser absuelto igualmente ya que se encuentra sujeto a la justificante del artículo 10 número 4, en relación al número 6 del Código Penal. El señor fiscal tenía toda la razón al principio de este juicio oral cuando dice que esta no es una causa típica, los hechos y pruebas que hemos analizado, escuchado, sopesado y que el Tribunal deberá valorar, presentan una dificultad jurídica y da paso a discusiones de antijuridicidad como pocas causas han presentado anteriormente. En efecto, su defensa mantiene la tesis absolutoria de la existencia de la causal justificante, atendido los siguientes argumentos que se han hecho palmarios en el presente juicio oral. Primero, al entrar de lleno a los requisitos de la legítima defensa, su parte debe establecer los criterios jurídicos y cómo éstos se dan en los hechos, con objeto de justificar su posición defensiva, están claros ciertos puntos relevantes de esta posición. Primero, que los acusados no se conocían entre sí

anteriormente y no existe prueba en contrario. Segundo, que su representado no tenía relación alguna con el señor occiso Tapia trigo. Y tercero, que el señor Bertin llega al lugar del hecho en un tiempo bastante posterior al ingreso del Señor Tapia Trigo al supermercado Zacar, éste ingresa aproximadamente hasta las 13:20 horas y sabemos que su representado ingresa a las 13:53 horas aproximadamente. Ahora, visto estos hechos previos, que a juicio de la defensa no son controversiales, hay que establecer si ellos son acordes a la materia, como bien dijo el señor Fiscal y la parte acusatoria querellante, la legítima defensa presente tres requisitos, el primero que analizará y establecerá cómo se da en el caso, es la agresión ilegítima, sabemos que solo una agresión ilegítima a los bienes jurídicamente protegidos posibilita la legítima defensa, esta agresión ilegítima debe ser de tal entidad que legitime la violencia privada, en consecuencia, la acción de un tercero en socorro de sus propios bienes públicos o en socorro de bienes públicos de tercero, esto se demuestra a juicio la defensa de forma certera y objetiva con la prueba que hemos visto, la prueba objetiva que serían los vídeos, es así que podemos asegurar que su representado llega al sitio del hecho, el supermercado Zacar, a las 13:53 minutos y fracción, antes de ello fue a comprar comida china con su hija de dos años al momento de los hechos, a diferencia de lo establecido por la parte acusatoria, su representado no entra golpeando, no entra con ánimo de lesionar, ni entra siquiera con ánimo de retener, ¿qué hace y lo vemos en el video? Se aparta en lugar, llama por teléfono, se da unas vueltas por el estacionamiento mirando hacia dentro del lugar, mirando hacia la calle, esperando, viendo la dirección del lugar, pero hay algo que cambia esa acción de su representado, porque hasta ese momento su representado no había intervenido, ¿qué es lo que cambia? Que aproximadamente a las 13:54:58 minutos vuelve al lugar con su hija, lo vemos, la tienen brazo ¿y qué ve su representado? Ve algo que lo obliga a intervenir, algo de tal entidad que hace que él deje a su hija menor con una persona tercera extraña y saque la pistola de fogeo de su automóvil, ¿y qué es esa acción que ve? Es una acción de ataque por parte del señor Tapia Trigo al señor Veas Palma, ve cómo se rompe una botella y lo ataca con la botella rota, llamado en términos simples un gollete, su representado ve, analiza y actúa, realiza esta acción de dejar a su hija, entra al lugar y esto no es discutible, porque lo vemos en los videos de la cámara 3 cuando ocurre este suceso y vemos también en la cámara 2 con la reacción de su representado ante este suceso, él ve perfecto y eso está refrendado por esta prueba objetiva,

que todos pudimos apreciar, él va al auto, saca la pistola, no ingresa golpeando, ¿Qué hace él? Apunta con esta pistola de fogueo, aparentemente de fuego, con todas las características de un arma de fuego, con el fin de detener, detener a un sujeto que anteriormente él había visto que había hecho una agresión ilegítima, este ataque también es refrendado incluso por el comisario Hernán García, que nos dice, con otras palabras por supuesto, un ataque defensivo, un ataque defensivo porque él tenía el conocimiento previo de que aproximadamente a las 13:20 horas había ingresado este sujeto y llevaba 30 minutos o 20 minutos y fracción, peleando o siendo retenido por el señor Veas, eso su representado no lo sabía, su representado llega a las 13:53 minutos, a las 13:54 horas ve este ataque, pero él no sabía lo anterior,, lo mismo el perito Tapia Coppa que habla que se ve una botella, todo esto a juicio de la defensa no determina la agresión ilegítima clara al tenor del artículo 10 número 4 y número 1, por ello él hace todo esto, él ingresa con fines de detención y de retención, lo vemos cuando ingresa de forma completa a las 13:55:22 horas, ¿pero qué hace el señor Tapia cuando ingresa su representado al lugar? A juicio de la defensa y del señor Bertín, se abalanza contra él, lo vemos en el video 13:55 horas y fracción, el señor comisario García, nos dice que quería escapar, puede ser, pero eso su representado no lo sabe, él ve que un sujeto se abalanza sobre él y como un ciudadano medio, un tercero observador puede determinar aquello, el Tribunal vio el video, vio esa secuencia, ¿quién se mueve de forma rápida y violenta con alguien con un arma aparentemente fuego? ¿Qué pensaría cualquiera de nosotros? Que nos quieren agredir, que quiere hacer algo, no un mero escape, puesto que no se tiraría contra alguien con un arma de fuego, vemos además el mismo video que el señor Veas le muestra la lesión al señor Bertin, se ve en el video, por lo tanto, la agresión ilegítima, a juicio de defensa, está clara con la secuencia objetiva. Este caso tiene una particular también, que una legítima defensa de terceros puede transformarse una legítima defensa propia con los requisitos propios del mismo, que son similares y prácticamente iguales hasta el número tres de ambos, y cuando se abalanza contra él y comienza esta acción, su parte entendería que también hay una mezcla de legítima defensa de terceros y legítima defensa propia. Pues bien, atendido que la defensa consideró una agresión ilegítima, entiende que el requisito primero y sine qua non existe. Respecto el requisito más complejo de fundamentar, entiende que también concurre, ya que no estamos en un análisis aritmético de proporcionalidad, como parte jurisprudencial o

doctrinario antiguamente establecía que la legítima defensa se tenía que establecer como una proporcionalidad más que una necesidad racional, prácticamente haciendo símil las causales de justificante o exculpante de estado de necesidad justificante o exculpante, valga la redundancia, es así por ejemplo, que la Excelentísima Corte Suprema en fallo de 18/10/2018, en el considerando séptimo estableció: “Que, en ese orden, en cuanto al requisito de la necesidad racional del medio empleado para impedir o repeler el ataque, como ha dicho esta Corte «La necesidad racional del medio de reacción en la legítima defensa, no supone proporcionalidad matemática de los instrumentos empleados sino, como su propia redacción lo sugiere, razonabilidad, atendidas las particularidades del caso concreto»”, y cita otra sentencia de la Corte Suprema Rol N° 6466 de 3 de mayo de 2007, “no es necesario que el atentado contra una persona se consume para que tenga derecho a defenderse: basta con que tema un peligro inminente”. Esto también se ha refrendado en la doctrina, el señor Vera establece por ello según la doctrina, “que la necesidad racional ha de manifestarse no solo en los instrumentos usados para reaccionar contra el ataque, sino en la totalidad de dicha reacción, lo que permite que en casos excepcionales se usen medios que en circunstancias corrientes resultarían excesivos”; una postura similar pero más acabada y más trabajada la presenta Günther Jakobs, en el Tratado de Derecho Penal Parte General, cuando establece que “no importa la proporcionalidad de los bienes afectados, sino que con arreglo al artículo 32 del Código Penal Alemán, la defensa de bienes materiales cuando no se puede repeler de otro modo puede amparar hasta la muerte del agresor, puede que una defensa desproporcionada no sea precisamente deseable, pero no por ello equiparable ya a una intervención arbitraria”. Es por ello que la necesidad entiende su parte que no se refiere al resultado mismo producido, sino que precisamente se refiere a la acción de defensa ¿qué es lo que se busca evitar? En este caso es simple, una lesión grave con botella a un tercero, detener al sujeto hasta la llegada de la policía con objeto de evitar que el sujeto se fugara y llamara a terceros, es por ello que analizada toda la secuencia vemos que incluso luego que el señor Veas realiza la llave de artes marciales a las 13:55:35 horas, esto es, luego que se abalanza sobre su representado, su representado no interviene, no le pega, cuando la persona está inconsciente éste pone su pie en el cuello para que no se vaya del lugar de los hechos. ¿Es esto racional? Recordemos que la hija de su representado está afuera y cómo puede permitir que una persona que ataca con

botella, que en palabras del Señor Veas estaba amenazando de muerte con palabras soeces y agresivas a terceros, ¿cómo va a permitir que se vaya? Pues bien, realiza esta acción, para que sienta presión, lo declara su representado y lo vemos en el video, vemos como pone este pie, pero no lo golpea, no lo golpea cuando está inconsciente. En ese mismo sentido, el señor Veas va a buscar una cuerda, sale del lugar, su representado se queda solo con él, el señor Fiscal mostró el video donde se va el señor Veas y su representado no aprovecha esa situación para golpearlo, le tiene el pie encima, no le pega ninguna patada, ningún golpe, ningún golpe con la cacha del arma, ninguna otra acción lesiva y esto es así, es claro y lo pudimos ver en el video, pero él tenía el pie encima ¿y qué hace el señor Tapia? Se trata de escapar, lo vimos cómo se para y vimos la secuencia que su representado lo sigue con el pie en el cuello, luego una vez más regresa el señor Veas le hace otra llave “mata a león” y lo deja inconsciente, pero su representado no lo golpea, no le pega, no le pega con una botella, en ese momento no, su representado sale del lugar a buscar una cuerda en el minuto 13:56:39 aproximadamente, en el canal 2 y canal 3 se ve, ¿por qué buscar una cuerda? Para maniatarlo, para que se quede tranquilo, ¿es esta una acción racional? Por supuesto que sí, qué mejor medio que atar a una persona para evitar la fuga del mismo y así poder ser detenido por la autoridad pública, pero de nuevo el señor Christian Tapia Trigo trata de huir, y ahí a las 13:57:30 horas aproximadamente, le hace la primera presión con el pie para que no se escape, para que se quede tranquilo, esto es aproximadamente a dos minutos luego de ingresar al lugar, dos minutos en que no hay ninguna acción drástica, lo vimos, y también vimos como forcejea el señor Christian Tapia Trigo, él no se deja amarrar las manos, no se deja retener, también vemos en esta secuencia como su representado mira hacia atrás durante toda esta acción, mira hacia afuera ¿y para qué? Porque estaba esperando que llegue Carabineros, esperando que se lleven detenido al sujeto, esperando que todo termine para volver a su hogar con su hija pequeña y su mujer embarazada de ocho meses, y que se llevaran al sujeto detenido, pero desgraciadamente esto no termina, no llega Carabineros, está claro que fueron llamados por doña Elysabeth a las 13:24 o 13:25 horas aproximadamente, otras personas también llamaron, su representado llamó, lo vimos en el minuto 13:53 cuando está afuera llamando por teléfono, por la llamada de la señora Elysabeth, que está clara con la declaración de la suboficial Jiménez Martínez, también por la prueba documental incorporada en el número

nueve que efectivamente se llamó a Carabineros a esa hora, pero que hay un oficio que se leyó por la defensa que es de las 13:30 horas hasta las 14:30 horas, que no se registró ninguna comunicación al 133, esto también lo dijo la señora Jiménez Martínez. Respecto la parte que a juicio de la defensa es más compleja, es cierto que su representado golpea al sujeto con su pierna izquierda por primera vez a las 13:58 horas aproximadamente, la primera vez que lo golpea de forma directa en toda esta secuencia, no lo golpea igualmente, como dice la acusatoria, por ninguna razón, solo lo hace luego que Christian Tapia Trigo trata de nuevo de soltarse y su representado por ello actúa así, todos los golpes son una reacción de los intentos de fuga del señor Christian Tapia Trigo, pero luego viene la parte más perjudicial para la teoría de la necesidad racional, su parte lo comprende así, a las 13:58:50 aproximadamente, Christian Tapia Trigo está intentando escapar, incluso con el señor Patricio Veas está encima de él, su representado con el pie en proximidad a su cuello y trata escaparse, vimos como su representado lo golpea con una patada, vimos también que Christian Tapia Trigo pone su brazo, entiende su parte que ha bloqueado, pero luego Christian Tapia Trigo forcejea más fuerte, cerca de unas botellas y su representado al ver que trata de quitarle las botellas, eso es lo que declara y él estaba viendo en ese momento, él lo golpea con esa botella y se rompe una de ellas, su representado ya había visto, y esto quedo claro, como el señor Christian Tapia Trigo había atacado anteriormente al Señor Veas con botella, había visto como el señor Veas había sido tratado de apuñalar con este gollete, vio aquello, pero lo golpea para que pare, para que acepte la detención y evitar una nueva agresión ilegítima hacia ellos o hacia personas que están afuera de lugar. Luego, a las 14:00 horas, su representado se da cuenta de lo que sucede, vimos que toma el pulso varias veces, sale del lugar, lo vimos desesperado, dando vueltas, incluso le da cachetadas para que despierte a la persona del señor Christian Tapia Trigo ¿es esta una acción de alguien con dolo directo homicida? Su parte entiende que no, claramente él no sabía, ni quería lo que estaba ocurriendo, sabemos que aproximadamente a las 14:08 horas recién intenta hacer RCP, reanimación torácica. Y, acá tenemos también un problema congruencia con la acusación, ya que se nos dice que fallece a las 14:00 horas en la posición del Fiscal, más el certificado de defunción que establece que fallece a las 13:30 horas, es un problema que el Tribunal tendrá que analizar, pero no es tan relevante para la teoría del caso de la legítima defensa, pero es un problema de congruencia, que el Tribunal tendrá que

expresar en su deliberación. Ahora bien, sabemos que la persona de Christian Tapia Trigo tenía a droga en su organismo, tenía ketamina, su metabolito norketamina, MDMA o éxtasis y THC, tanto la ketamina como el éxtasis generan ciertos efectos en el organismo, en lo relevante la declaración del perito Günther Bürk, que a juicio de la defensa es una declaración objetiva y completa, que nos dio prácticamente una clase magistral de los efectos de la sustancia, pero lo más relevante es que él nos dice qué ocurre en una persona que tiene ketamina y éxtasis en la sangre, o está funcionando con estas sustancias, incluso ante una pregunta del Tribunal nos dice que en el caso de la ketamina con el éxtasis existiría un sinergismo de estas sustancias, al efecto se suman, por lo tanto, el éxtasis toma la delantera, pero que no se pueden quitar ciertos efectos, como por ejemplo, él nos dice que los efectos analgésicos por mucho éxtasis que se tenga, no puede anular este efecto analgésico, que el éxtasis limita la disociación y siente su cuerpo, pero estará altamente influenciado por la analgesia y además con un umbral de dolor muy alto, no sintiendo dolores, esto lo dice a partir de los minutos 34 de la parte 3 del audio que se mandó de 60 minutos; además, a la pregunta la defensa, en el minuto 15:47, establece que por sustancias como la ketamina un sujeto puede tener un estado más agresivo, pero por supuesto, depende de la persona, eso no se puede determinar, obviamente, pero podría generar este efecto, en ciertos perfiles podría provocar agresividad. En un sentido similar Tapia Coppa nos dice en el minuto 18:28 que el individuo que fallece y que es víctima de golpes del individuo 2 y 3 presenta una actitud que llamaba la atención y que se explica por el resultado el informe toxicológico. Ahora bien, ¿cuál es la importancia de esto para la teoría del caso de la defensa y la legítima defensa? Es que el occiso precisamente con las drogas que tenía en su organismo, no obraba normalmente, tenía un mayor resistencia al dolor, o lo que es probable, que no haya sentido los golpes como un ciudadano medio y no haya actuado como un ciudadano medio normalmente actuaría, explicando entonces la reacción del señor Christian Tapia Trigo y cómo las acciones de su representado escalan en intensidad, y eso explica las razones de por qué la necesidad racional es válida. Günther Jakobs establece una fórmula, tiene varias fórmulas, pero establece dos formas que su parte entiende son atingentes, la primera, es que si la agresión es necesaria para defensa también su realización es necesaria, tanto si se atiende a la acción como al resultado, o bien, si la consecuencia lesiva de la acción es superflua para la defensa y el

defensor no tenía posibilidad de otra acción el empleo del medio más drástico está justificado por no haber estado disponible otro más leve, su parte encuentra que estamos en ambas situaciones, incluso los golpes más notorios tenían este fin, este fin de acceder a la defensa, la acción defensiva de repeler a este sujeto para evitar un ataque inminente a terceras personas, por ejemplo, los golpes más notorios, como el rompimiento que nos habla de la tráquea, que el doctor Cardemil nos dice que podrían tener solución y tampoco podemos determinar que lesión generó el hematoma subdural izquierdo, Tapia Coppa nos establece esta información, pero todo esto nos da cuenta que en este escalamiento de la acción en su representado eran para un fin, no para matar, sino que para retener y evitar esta lucha, es por ello, que entiende que se cumple con el requisito necesidad racional del medio empleado. Finalmente, respecto al requisito de falta de motivos de venganza, resentimiento u otro motivo ilegítimo, entiende que se da este requisito, no conocía su representado ni al señor Veas ni al occiso, no interviene con un fin malévolo, pues no los conocía, no tenía idea de aquello, solo con el fin defensivo y en el caso de la legítima defensa propia este requisito de que realizó acciones para provocarlo, vemos que cuando él ingresa al lugar no realiza ninguna acción provocativa, por ello entiende que se da este requisito. Por estas consideraciones entiende que su representado debe ser absuelto por estar bajo esta causal de justificación, esto es, de la legítima defensa completa. Se debe hacer cargo de lo establecido por la acusatoria, en referencia a la existencia de los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal de homicidio calificado, entiende su parte que no existe un homicidio calificado atendido que no se puede mostrar un dolo directo donde se busca como resultado la muerte de un sujeto pasivo; sabemos que el dolo directo es conocer y crear la reacción de la acción antijurídica y culpable, el sujeto con dolo no solo tiene el elemento objetivo del conocimiento, sino que debe querer la realización del mismo, no basta con la representación probable del mismo o con una aceptación del mismo, que esté en materia de dolo eventual, un homicidio calificado requiere dolo directo, en la doctrina y jurisprudencia han sido varios en decir aquello, y como se requiere dolo directo y no se encuentra presente, pues no tenemos ningún elemento que nos permita entender que su representado llegó con el ánimo de matar a otra persona, un homicidio calificado no puede hacerse, ¿qué dolo directo puede tener una persona que está fuera con su hija pequeña dos años, una persona que va a comprar comida china para luego volver a su casa un día domingo

con un buen trabajo, sin antecedentes penales, sin ningún problema, de matar a alguien en estas circunstancias?. Respecto el otro elemento de alevosía, su parte entiende que no es aplicable, atendido que a diferencia de lo que dice la acusatoria, no está de acuerdo que solo se requiere que esté indefenso, es así como los estableció la Corte de Apelaciones de San Miguel en fallo rol 2446 del año 2016, el cual cita: "Atendido lo anterior y teniendo presente de acuerdo al artículo 12 número 1 del Código Penal, la alevosía importa un actuar a traición o sobre seguro, vale decir aprovechándose de circunstancias materiales buscadas a propósito por el agente con el fin de asegurar el éxito en la comisión del delito, neutralizando, minimizando los riesgos de una acción defensiva de la víctima, resulta insuficiente para su configuración la mera indefensión de éste. En otros términos, exige que el hechor deliberadamente haya buscado cometer en este contexto el delito homicidio, de lo que se sigue que la alevosía precisa de un elemento subjetivo, como lo es el ánimo alevoso además del aspecto material". En ese sentido su parte entiende que no estarían ninguno de los requisitos de la alevosía presente. Además, un argumento jurídico distinto sería establecer que si el señor Tapia Trigo falleció producto de los golpes propinados y por la confluencia de las acciones entre los acusados, que éstos fueron el medio que la causa de la muerte, todo ello junto, se estaría valorando dos veces la misma circunstancia, haciendo una interpretación en contrario del non bis in ídem y que según el artículo 63 inciso segundo Código Penal existe una prohibición directa de realizar. Sobre la confluencia de voluntades, no podría extenderse que por datos erróneos, como generar un vínculo por poner la mano en el hombro de una persona, esto generaría una complicidad, esto no es así. En ese sentido, entiende que quedaría vigente un homicidio simple, más su parte discute sobre esta posibilidad, pues no puede determinarse por las acciones del acusado, que se haya representado y aceptado el resultado, es más, vemos como no los acepta, intentando tomar el pulso del occiso, realizando maniobras de salvamiento y ¿qué persona con animus necandi lleva a su hija al lugar y realiza estas acciones de salvamiento? Entiende que con ello el dolo falla. Si no se aceptara la tesis completa de la legítima defensa, debería considerarse el artículo 11 número 1, pues a juicio de la defensa está la agresión ilegítima y podría faltar, en cierto punto la necesidad racionalidad, es cierto, por supuesto, en el caso improbable que no se aceptara la tesis de la legítima defensa completa y su parte entendería que como no hay homicidio calificado, lo que estamos

presenciando es un delito preterintencional, donde hay un cuasidelito de homicidio que estaría en concurso con lesiones graves, y en ese sentido entiende que eso sería una interpretación correcta de la tipicidad. Sobre la agravante del artículo 12 N° 4, aumentar deliberadamente el mal causado, no se ha demostrado ni la tipicidad objetiva, ni la tipicidad subjetiva, puesto que no se ha demostrado qué otros males innecesarios se usaron para su ejecución, en términos subjetivos no se ha probado que el dolo del acusado era causar este mayor mal, sabemos que el agravante requiere un dolo directo, en términos generales la argumentación de la calificante esto no puede ocurrir por el artículo 63. El artículo 12 número 6, abusar de la fuerza, no se demostró en forma alguna dicha situación, además habría un non bis in ídem por el artículo 63. El artículo 12 número 9, circunstancias que aumentan la ignominia, no se ha demostrado de nuevo, esto debe ser concreto, ningún punto objetivo nos determina aquello y no puede fundarse en la tesis defensiva que es la legítima defensa y que el señor Bertin pensando que estaba sufriendo una agresión ilegítima, ese no es el punto del artículo 12 número 9. Y finalmente, el artículo 12 número 21, motivado por alguna ideología o divergencia sexual, etc. no conocía al occiso, por lo que difícilmente podría basarse en alguna ideología u otras características personales del occiso con objeto de causar esta agravante y además establecer que andaba sin polera, que es el único dato que el querellante nos presenta para esta agravante, no es algo basado como dolo a lo largo del proceso e inclusive los dichos de su representado lo refutan completamente, incluso se ha establecido así. Para finalizar solicita que se rechace la demanda civil, ya que no se han demostrado los presupuestos de la misma, particularmente el daño moral, daño emergente y lucro cesante, no bastando meras declaraciones, por lo que no cumple con el mínimo estándar probatorio de estas acciones, por lo que debe ser rechazada y en ese sentido solicita que se rechace completamente, no tenemos ni siquiera una prueba documental que acredite el sueldo del occiso antes de este hecho trágico, pues lo que no se cuenta con prueba alguna. Replicando, agregó que primero, sobre la agresión ilegítima, vimos la reacción de su representado, la defensa mostró los videos en varias ocasiones, vemos que su representado reacciona a la agresión ilegítima del señor Tapia Trigo al señor Veas. Y, sobre la pregunta del Tribunal, no dijo el gollete, podría ser algún elemento, una botella rota, etcétera, qué declaración más confiable de una persona quien podría haber dicho tal como lo dice el video, pero que se olvidó de ciertas cosas, que no se

acordaba, que estaba nervioso en el estrado, en este sentido a esta declaración de su representado se le da una mayor confianza, eso atendido que se hizo cargo ya de todo lo adicional.

VIGÉSIMO. Elementos del tipo penal acusado. Que, tanto el Ministerio Público como la parte querellante, presentaron sus respectivas acusaciones en contra de ambos acusados, don Patricio Melquisedec Veas Palma y don Nicolás Ernesto Bertin Meneses, por su responsabilidad como autores del delito consumado de homicidio calificado, cometido en perjuicio de la víctima don Christian Antonio Tapia Trigo, tipificado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera, del Código Penal, cuyo tipo penal consiste en “matar a otro”, concurriendo alguna de las circunstancias enunciadas en la norma legal citada, alegándose en la especie por ambos acusadores la concurrencia de la circunstancia primera, esto es, haber cometido el delito con alevosía. Por lo tanto, para que se configure la figura de homicidio calificado alegada por los acusadores se requiere una acción homicida, el resultado de muerte, la relación causal entre la acción y el resultado, además de la concurrencia de alevosía.

VIGÉSIMO PRIMERO. Hechos acreditados. Que el Tribunal, después del análisis detallado y pormenorizado de los elementos de prueba aportados por los intervinientes, tal como ya se adelantó en el acta de deliberación respectiva, estimó que los elementos de cargo rendidos en la audiencia de juicio oral, apreciados libremente conforme lo dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, y no contradiciendo éstos los principios de la lógica, las máximas de experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, fueron bastantes para tener por suficientemente acreditado, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El día 12 de enero de 2020, alrededor de las 13:35 horas, la víctima Christian Tapia Trigo llegó hasta el local comercial de nombre Zacar, ubicado en Avda. Pascual Baburizza 1237, comuna de Los Andes. Al entrar a dicho local comercial, pasó a llevar con su hombro al acusado Patricio Veas Palma, quien reaccionó de manera agresiva, tomándolo por la espalda e ingresándolo al interior del local, en donde procedió a agredirlo con golpes de puño en la cabeza, lanzándolo al piso e inmovilizándolo mediante llaves de artes marciales. Es así que el acusado Veas Palma, aprovechando los conocimientos que sobre esas artes poseía, golpeó en reiteradas ocasiones a la víctima en su cuerpo y cabeza, logrando en a lo menos 4 ocasiones rodear el cuello de Christian Tapia con su brazo realizando una maniobra inmovilizadora y

potencialmente mortal, comúnmente conocida como “mata león”, lo que produjo que éste perdiera el conocimiento, desvaneciéndose. En esas condiciones la víctima, con absoluta incapacidad para defenderse de la agresión del acusado e intentando ponerse de pie para reincorporarse, nuevamente y de manera reiterada fue golpeada en el suelo por el acusado, quien en más de una ocasión azotó su cabeza en contra del mobiliario del local. Dichas agresiones fueron desplegadas por Veas Palma por alrededor de 20 minutos. Alrededor de las 13:55 horas del mismo día 12 de enero de 2020, llegó hasta dicho local comercial, como cliente, el acusado Nicolás Bertin Meneses, quien al ver dicha situación, en vez de parar la agresión de que era objeto Christian Tapia Trigo, se devolvió a su vehículo, desde donde sacó un arma tipo pistola a fogueo, para luego ingresar al local, apuntar y golpear en la cabeza a la víctima. Acto seguido, Bertin Meneses, aprovechando que la víctima se encontraba en el suelo, sin ninguna posibilidad de defenderse, colocó su pie derecho en el cuello de ésta, aprisionándoselo, para acto seguido cargar todo el peso de su cuerpo sobre ese punto de apoyo, pateándolo en la cabeza con el otro pie en reiteradas ocasiones, para evitar que ésta se reincorporara y lograra ponerse de pie. Fue en ese momento que Veas Palma se montó sobre el tórax de la víctima, lo que aprovechó Bertin Meneses para tomar un pack de bebidas alcohólicas de vidrio y golpearlo de manera artera en la cabeza, reventándose éstas por la fuerza del golpe. A raíz de los golpes de que fue objeto la víctima en cráneo y cuello, por parte de ambos acusados, resultó con contusión cerebral difusa y hematoma subdural izquierdo fractura en anillo en tráquea hacia la izquierda de la línea media, todas lesiones que ocasionaron la muerte de la víctima alrededor de las 14:00 horas del día 12 de enero de 2020. La causa de muerte es traumatismo cráneo encefálico grave, hematoma subdural izquierdo y extensa contusión cerebral; y lesión traqueal limitante del flujo de aire a los pulmones”.

VIGÉSIMO SEGUNDO. Valoración de la prueba rendida. Que, en criterio de estos jueces, la existencia de los hechos que se tuvieron por acreditados en el considerando precedente y la participación de ambos acusados, se estableció considerando la prueba testimonial, pericial, documental, otros medios de prueba y evidencias materiales, incorporadas en el juicio oral por el Ministerio Público. Que, en efecto, examinados los presupuestos exigidos por el legislador para tener por cierto el delito de homicidio calificado por el que se dedujeron las acusaciones y, asimismo, la intervención culpable atribuida a los acusados Veas Palma y

Bertin Meneses, tal como se adelantó al dar a conocer el veredicto condenatorio, este Tribunal consideró que el órgano persecutor fiscal, a partir de la información obtenida por los medios de prueba producidos durante la audiencia de juicio oral, analizados siguiendo la normativa dentro de los estándares exigidos por el legislador, generó convicción, no sólo en torno a los hechos, sino también respecto de la autoría de los encausados, conclusión a la cual se arribó tras el análisis riguroso, concatenado y sistematizado de todas las piezas convictivas que se referirán y valorarán en los razonamientos siguientes.

VIGÉSIMO TERCERO. Que, en efecto, se contó con **la declaración del testigo Hernán Ricardo García Silva**, comisario de la Policía de Investigaciones de Chile de Los Andes, presentado en estrados por el Ministerio Público, quien, al ser interrogado por el señor fiscal, relató que el día 12 de enero del año 2020, alrededor de las 14:30 horas, recepcionó una llamada telefónica del fiscal de turno, quien instruía la concurrencia de personal especializado de la Brigada de Homicidios a la avenida Pascual Baburizza N° 1237, comuna de Los Andes, con la finalidad de realizar trabajo del sitio del suceso por la muerte de una persona en ese lugar, al que se trasladó en compañía de los comisarios Luis Báez Maldonado y Diana Bruna Cáceres, constatando que esa dirección correspondía al minimarket de nombre Zacar, en cuyo interior se habría producido la muerte de una persona, entrevistándose con personal de carabineros que se encontraba custodiando el sitio del suceso, quienes le manifestaron que había ingresado una persona al local comercial, la que se había puesto agresiva al interior, que la pareja de la administradora del mismo había intentado controlarlo junto a un cliente y, en esas circunstancias, esta persona se había desvanecido y, al concurrir a revisarlo, se encontraba sin signos vitales, solicitándose la concurrencia de personal SAMU al lugar; procediendo posteriormente a realizar una inspección ocular al sitio del suceso y al cadáver de la persona fallecida preliminarmente, quien fue identificada como Christian Antonio Tapia Trigo, observando que éste mantenía lesiones atribuibles a terceras personas y, conforme a la dinámica que se podía observar dentro del lugar, claramente ésta no se correspondía con lo que le estaba dando cuenta carabineros, percatándose, además, que había cámaras de seguridad de circuito cerrado en el interior del local comercial, por lo que solicitó le habilitaran las imágenes de esas cámaras e hizo una observación rápida de las imágenes que había contenidas en ellas, pudiendo ver que en la dinámica había una interacción entre la víctima y la

pareja de la administradora del local, más una tercera persona que participa posteriormente antes que la víctima quedara inmóvil en el piso, identificando a estas últimas dos personas como los señores Veas Palma y Bertin Meneses, respectivamente, a quienes se les dan a conocer sus derechos, trasladándolos al cuartel policial en calidad de imputados por el delito de homicidio; regresando posteriormente al lugar de ocurrencia de los hechos, pidiendo la concurrencia de personal del LACRIM Regional Valparaíso, acudiendo al lugar el perito planimétrico y fotográfico, a fin de realizar trabajo en el sitio del suceso.

VIGÉSIMO CUARTO. Que, en cuanto al sitio del suceso, como se consignó precedentemente, según lo declarado por el testigo García Silva corresponde al local comercial de nombre Zacar, ubicado en avenida Pascual Baburizza N° 1237, comuna de Los Andes, lo que también resultó corroborado con las fotografías que le fueron exhibidas a este deponente, quien dio cuenta de su contenido en estrados, las que forman parte del set de 79 fotografías a que se refiere el punto 4) del ítem otros medios de prueba del Ministerio Público en el auto de apertura de juicio oral, apreciándose en las fotografías N° 1 a 5, una vista general de la parte exterior y frontis del local comercial con los nombres supermercado, verdulería, botillería Zacar; como sus dos entradas y/o salidas, las que, al momento de la fijación fotográfica, se encontraban cerradas con cortina metálica, observándose en la fotografía N° 5 la entrada principal, por donde ingresó la víctima. Asimismo, en las fotografías N° 6 a 10 se muestra una vista del interior del local comercial, observándose la sala de ventas, con las áreas de rotisería, abarrotes, panadería hacia un costado y de botillería al otro lado, donde se ve un mesón de atención de público, formándose un pasillo entre la máquina de frío Savory y el referido mesón, hacia el fondo del local, en el sector de botillería; al centro del local, se observan varios packs de bebidas y cervezas envueltos en bolsas plásticas, alrededor de tres máquinas de frío, distinguiéndose una de la marca Monster y otra Savory, lugar en que se puede observar el cadáver de la víctima en su posición final; y en el sector de ingreso del local, se aprecia la caja de pagos y a su costado derecho la entrada principal con la reja de protección para atención de público después de horario, por donde ingresó la víctima.

VIGÉSIMO QUINTO. Que, en cuanto a la existencia de cámaras de seguridad de circuito cerrado en el interior del local comercial Zacar, observadas por el testigo García Silva al realizar una inspección ocular del sitio del suceso, como se dejó establecido precedentemente,

cuya habilitación de sus imágenes solicitó en ese momento, permitiéndole observar la dinámica de ocurrencia de los hechos, también resultó corroborada con las fotografías que le fueron exhibidas a este deponente, quien dio cuenta de su contenido en estrados, las que forman parte del set de 79 fotografías a que se refiere el N° 4 del ítem otros medios de prueba del Ministerio Público en el auto de apertura de juicio oral, apreciándose en las fotografías N° 68 a 73, las referidas cámaras, las que se encuentran instaladas en el techo, en el sector de la caja de pagos, enfocando directamente la misma, dos cámaras hacia los costados de la caja de pagos, una en el derecho enfocando hacia la sala de ventas, cercana a la entrada principal por donde ingresó la víctima, y otra en el izquierdo enfocando hacia la sala de ventas, cercana a la segunda entrada del local, por donde ingresó el acusado Bertin Meneses; otras dos cámaras en las áreas de rotisería y botillería que enfocan a la sala de ventas. Asimismo, con la exhibición al mismo testigo de las fotografías N° 62 y 63, se acreditó la existencia de otra cámara en el exterior del local comercial Zacar, instalada en un poste.

VIGÉSIMO SEXTO. Que, en cuanto a las imágenes obtenidas desde las cámaras de seguridad de circuito cerrado del local comercial Zacar, antes referidas, debe considerarse que, según lo declarado por el testigo García Silva, su almacenamiento estaba contenido un DVR marca @lhua, modelo Lumibox, y una C.P.U. que se encontraban en un habitáculo dispuesto sobre la parte superior de la máquina de frío, en cuya estructura constan las palabras “frío” y “Cristal”, ubicada en el interior del local, según dan cuenta las fotografías N° 60, 61, 64, 65, 66 y 67 del mismo set fotográfico, especies que fueron levantadas en el sitio del suceso y remitidas al LACRIM para hacer el levantamiento de las imágenes, siendo reconocidas por el deponente al serles exhibidas como evidencias materiales junto a sus respectivas cadenas de custodia, las que están consignadas en los N° 1 y 2 del ítem evidencia material del Ministerio Público en el auto de apertura de juicio oral, indicando que corresponden a un DVR marca Alhua, modelo Lumibox, y un computador de escritorio marca Dell, modelo Vostro 3250, ambas levantadas por la comisario Diana Bruna Cáceres, cadena de custodia N.U.E. 5979141; probanzas que son concordantes con lo expuesto por don Gerardo Rodríguez Aros, perito informático de la Policía de Investigaciones de Chile, quien practicó el informe pericial de info ingeniería N° 04/2020, de fecha 29 de enero del año 2020, realizando la extracción de archivos de video contenidos en las especies que se remitieron bajo la cadena de custodia N.U.E.

5979141, correspondientes a un equipo DVR marca @lhua y un computador de escritorio marca Dell, que hacían referencia a un rango horario entre las 13:31 horas y las 14:35 horas del día 12 de enero del año 2020, dando cuenta del procedimiento técnico empleado, obteniendo un total de dieciséis archivos de video que estaban contenidos en el equipo DVR en formato DAT, de propiedad del fabricante del DVR, convirtiéndolos, mediante la utilización de una herramienta automática, al formato AVI, para su reproducción en cualquier computador de manera sencilla, a los que se les calculó un código HASH para garantizar su inalterabilidad, los que fueron respaldados en tres discos DVD, incorporándose a la referida cadena de custodia; y que corresponden a los tres discos DVD, signados en el N° 1 del ítem otros medios de prueba del Ministerio Público en el auto de apertura de juicio oral, reproducidos en el juicio durante las declaraciones del testigo García Silva y del perito Tapia Coppa.

VIGÉSIMO SÉPTIMO. Que, en cuanto a la fecha, hora, lugar y dinámica de ocurrencia de los hechos por los que se dedujo acusación fiscal y particular, el Ministerio Público incorporó los tres discos DVD, signados en el N° 1 del ítem otros medios de prueba en el auto de apertura, siendo reproducidos durante las declaraciones del testigo García Silva y del perito Tapia Coppa, quienes se refirieron a su conocimiento de ellos, permitiendo al tribunal, además, percibir directamente los hechos; debiendo considerarse que todas las imágenes contenidas en los archivos de video están coordinadas en el mismo horario, al ser grabadas en un mismo equipo DVR, como lo declaró el testigo García Silva, que corresponde a la fecha y hora de su configuración, como lo expuso el perito Rodríguez Aros al prestar declaración.

VIGÉSIMO OCTAVO. Que, en efecto, resultó acreditado que el día 12 de enero del año 2020, alrededor de las 13:35 horas, la víctima Christian Antonio Tapia Trigo llegó hasta el local comercial de nombre Zacar, ubicado en avenida Pascual Baburizza N° 1237, comuna de Los Andes. Lo anterior, se tuvo por probado con las imágenes de los archivos de video contenidos en los discos DVD N° 1 -canal 2- y N° 3 –canal 6-, y con el testimonio del comisario de la Policía de Investigaciones de Chile don Hernán García Silva, en cuya declaración se reprodujeron dichas grabaciones, quien se refirió a su contenido, estableciéndose que que el día 12 de enero del año 2020, a las 13:35:50 horas, la víctima Christian Tapia Trigo viene caminando a torso desnudo, vistiendo jeans y zapatillas, en dirección al local comercial de nombre Zacar, dejando de ser captado por la cámara de vigilancia externa de dicho

establecimiento a las 13:35:56 horas, antes de que se produzca su ingreso al minimarket mencionado. Asimismo, a las 13:35:25 horas, momentos antes del ingreso de la víctima al local comercial Zacar, se acreditó que el acusado Patricio Melquisedec Veas Palma estaba sentado en unas sillas ubicadas detrás de la caja de pagos de dicho local, junto a su pareja Elysabeth Villarroel, quien cumplía el rol de administradora de ese establecimiento de comercio, además de su hija en común menor de edad, levantándose Veas Palma a las 13:35:26 horas de la silla en que estaba sentado, tras lo cual observa hacia la parte exterior del local, luego camina hacia la primera puerta de entrada, lugar en donde permanece, moviéndose de un lado a otro, mirando hacia el exterior del establecimiento, reingresando al local comercial a las 13:35:51 horas, permaneciendo de pie al lado interior de dicha puerta de entrada, detrás de la reja de protección para atención después de horario, cruzando la víctima Tapia Trigo el umbral de la puerta de entrada del local comercial antes referido a las 13:35:57 horas.

VIGÉSIMO NOVENO. Que, asimismo, se acreditó que la víctima Christian Tapia Trigo, al entrar al local comercial de nombre “Zacar”, pasó a llevar con su hombro al acusado Patricio Veas Palma, quien reaccionó de manera agresiva, tomándola por la espalda e ingresándolo al interior del local, en donde procedió a agredirlo con golpes de puño en la cabeza, lanzándolo al piso e inmovilizándolo mediante llaves de artes marciales. Lo anterior, se tuvo por probado con las imágenes de los archivos de video contenidos en los discos DVD N° 3 -canal 6- y N° 2 – canal 4-, y con el testimonio del comisario de la Policía de Investigaciones don Hernán García Silva, en cuya declaración se reprodujeron dichas grabaciones, quien se refirió a su contenido, estableciéndose que a las 13:35:57 horas, al entrar la víctima Christian Antonio Tapia Trigo al local comercial de nombre “Zacar”, pasó a llevar con su hombro al acusado Patricio Veas Palma que se encontraba ubicado en ese momento al lado interior de la primera puerta de entrada de dicho establecimiento y, producto de ello, Veas Palma se desestabiliza, cayendo hacia un costado, donde existía una reja de protección. En este sentido, tal como lo relató el testigo García Silva, no se aprecia en las imágenes de video del canal 6 que la víctima haya ingresado al local comercial con una actitud de golpear, empujar, ni mucho menos de intimidar, a Veas Palma, por cuanto se puede ver que la víctima entró llevando sus manos a un costado de sus piernas, no advirtiéndose ningún manotazo que ella hubiese efectuado en contra del

acusado Veas Palma, tras lo cual la víctima continúa caminando hacia el interior del minimarket.

TRIGÉSIMO. Que, continuando con la secuencia de los hechos, con la misma prueba ya referida, además del testimonio del perito Germán Tapia Coppa, médico criminalista del Departamento de Medicina Criminalista, DEMECRI, en cuya declaración se reprodujeron dichas grabaciones, quien se refirió a su contenido, se acreditó que Veas Palma, tras recibir el impacto de la víctima Tapia Trigo, se reincorpora, estabilizándose, y se dirige a las 13:35:59 horas, de manera abrupta, rápida, en la misma dirección en que lo hacía la víctima, siguiéndola, dando cuenta el canal 4 que, en el lapso de las 13:36:00 horas a las 13:36:10 horas, Veas Palma tiene su mano derecha en la región del mentón, de la nariz y ojo de la víctima Tapia Trigo, a quien toma por la espalda, ingresándolo más hacia el interior del local comercial, donde procedió a propinarle cinco golpes de puño en la cabeza a las 13:36:02 horas, lanzándolo al piso, posicionándose con su rodilla derecha sobre la espalda de la víctima, inmovilizándola, observándose que la víctima en ningún momento opone resistencia a Veas Palma, ni está agrediendo ni intentado golpearlo, sino que lo único que trata de hacer es cubrirse de la agresión que le está realizando Veas Palma. En este sentido, tal como lo expresó el testigo García Silva, en cuanto a la forma de acometimiento que empleó Veas Palma en contra de la víctima Tapia Trigo, debe considerarse que el acusado utilizó una llave de artes marciales, tomándola de tal manera desde su cabeza con la finalidad de llevarla al suelo, bajándola, comenzando posteriormente a golpearla violentamente en su cara y cráneo en reiteradas ocasiones, encontrándose la víctima en una posición, con sus piernas, que no le permite zafarse, sino que sólo intenta cubrirse de la agresión con sus manos, lo que denota que Veas Palma está en un grado de superioridad respecto de la víctima, aprovechando los conocimientos que posee sobre las artes marciales, tomándola con fuerza desde su cabeza, lanzándola al piso e inmovilizándola, para después agredirla con sus manos, no pudiendo la víctima ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, controlando Veas Palma la situación desde un primer momento; no estando la víctima en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse, ni de golpear a Veas Palma desde un principio, encontrándose en total y absoluta desventaja respecto del acusado.

TRIGÉSIMO PRIMERO. Que también resultó acreditado que el acusado Patricio Melquisedec Veas Palma, aprovechando los conocimientos que sobre las artes marciales poseía, golpeó en reiteradas ocasiones a la víctima Christian Antonio Tapia Trigo en su cuerpo y cabeza, logrando en a los menos cuatro ocasiones rodear el cuello de la víctima Tapia Trigo con su brazo, realizando una maniobra inmovilizadora y potencialmente mortal, comúnmente conocida como “mata león”, lo que produjo que la víctima perdiera el conocimiento, desvaneciéndose; y que, en esas condiciones la víctima, con absoluta incapacidad para defenderse de la agresión del acusado e intentando ponerse de pie para reincorporarse, nuevamente y de manera reiterada fue golpeada en el suelo por el acusado, quien en más de una ocasión azotó su cabeza en contra el mobiliario del local, agresiones que fueron desplegadas por Veas Palma por alrededor de veinte minutos.

TRIGÉSIMO SEGUNDO. Que, respecto del conjunto de hechos establecidos en el considerando precedente, se tuvieron por probados con las imágenes de los archivos de video contenidos en los discos DVD N° 1 -canal 3- y N° 2 –canal 4-, y con las declaraciones del testigo García Silva y del perito German Tapia Coppa, en cuyas deposiciones se reprodujeron, quienes se refirieron a su contenido.

TRIGÉSIMO TERCERO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se tuvo por acreditado que, desde las 13:36:11 a las 13:36:29 horas, Veas Palma, encontrándose posicionado sobre espalda de la víctima Tapia Trigo, la que estaba en el piso, procede a tomarla con su brazo, rodeándole su cuello, generando presión en el cuello de la víctima, la que intenta zafarse, llevando sus manos hacia el brazo de Veas Palma que entrelaza su cuello y, transcurridos unos segundos, la víctima pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando en el piso sin movimiento, tras lo cual el acusado se mantiene sobre la víctima, la que recupera el conocimiento pasados veinte segundos. Al respecto, el testigo García Silva explicó que en esta acción el acusado practicó en contra de la víctima una llave de jiu-jitsu conocida como “mata león”, donde el acusado entrelaza uno de sus brazos por el cuello de la víctima, generando presión sobre sus carótidas, provocando que pierda la conciencia, desmayándose por unos segundos; concordante con lo referido por el perito Tapia Coppa, quien indicó que Veas Palma aplicó sobre la víctima la llave “mata león”, que consiste en una maniobra cuyo efecto es una estrangulación antebraquial, tras cual la víctima perdía

actividad motora, produciéndose una aparente pérdida de conciencia transitoria que recuperaba segundos después de que terminaba de aplicarse la maniobra de estrangulación; lo que fue corroborado por la documental de cargo relativa al artículo “mata león: técnica marcial con consecuencias fatales”, que la define como una técnica efectiva que tiene como principal objetivo la sumisión del oponente, cuya función consiste en realizar una estrangulación sanguínea o aérea (respiratoria) al cuello del oponente, siendo su efecto más común producir una sensación de pérdida de conciencia (total o parcial), ya que la presión producida a la arteria carótida produce una disminución del flujo sanguíneo al cerebro, cuyo uso erróneo, irresponsable y/o indiscriminado puede producir incluso la muerte del oponente, de la persona que la recibe. De esta manera, el empleo de esta técnica “mata león” por parte del acusado Veas Palma en contra de la víctima Tapia Trigo da cuenta de los conocimientos que Veas Palma posee sobre las artes marciales, tal como lo reconoció en su declaración prestada durante la audiencia de juicio oral, los que Veas Palma aprovechó para reducir con fuerza a la víctima, practicándole esta llave de jiu-jitsu, denotando una superioridad respecto de la víctima, encontrándose ésta siempre en desventaja, no pudiendo ésta ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, manteniendo el acusado controlada la situación en todo momento, por cuanto la víctima no está en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse, ni de golpear a Veas Palma, quedando inconsciente por varios segundos, encontrándose la víctima en total y absoluta desventaja respecto del acusado.

TRIGÉSIMO CUARTO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se tuvo por acreditado que, desde las 13:36:49 a las 13:37:45 horas, la víctima se está reincorporando, tratando de zafarse, pero Veas Palma, quien se encuentra sobre su espalda, la toma desde el cuello con sus brazos, ante lo cual la víctima intenta zafarse llevando ambas manos hacia el brazo de Veas Palma que entrelaza su cuello, apreciándose que la víctima tiene su rostro enrojecido, girando posteriormente víctima y acusado, quedando Veas Palma debajo de la víctima, a la que tiene tomada con su brazo izquierdo rodeándole su cuello, generando presión, ejerciendo Veas Palma presión con la mano derecha sobre la cabeza de la víctima, además entrelazar con sus piernas a la víctima a la altura del abdomen, la que intenta zafarse, llevando ambas manos hacia el brazo de Veas Palma que entrelaza su cuello, con la finalidad de poder soltarse, girando víctima y acusado, quedando Veas Palma en la misma

posición sobre la víctima, la que intenta zafarse, tras lo cual víctima y acusado giran, quedando Veas Palma debajo de la víctima, a la que tiene tomada con su brazo izquierdo rodeándole su cuello, generando presión, la que intenta zafarse moviendo sus brazos, practicando Veas Palma nuevamente la referida llave “mata león” contra la víctima, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando en el piso sin movimiento, tras lo cual el acusado se mantiene sobre la víctima, la que recupera el conocimiento después cuarenta segundos. De esta manera, Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, aprovechando sus conocimientos de técnicas de artes marciales, estando la víctima siempre en una posición de desventaja, intentando sólo zafarse y protegerse de la agresión, quien mantiene controlada la situación en todo momento, empleando sus fuerzas, ya que sea que se encuentre encima o debajo del cuerpo de la víctima, no pudiendo ésta ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, practicando Veas Palma nuevamente la llave mata león en contra de la víctima Tapia Trigo, la que no está en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse ni golpear a Veas Palma, quedando además inconsciente por un mayor lapso, siendo su recuperación esta vez más lenta, encontrándose la víctima en total y absoluta desventaja respecto del acusado.

TRIGÉSIMO QUINTO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se tuvo por acreditado que, desde las 13:38:25 a las 13:44:16 horas, la víctima se está reincorporando con la intención de levantarse del piso, mueve sus piernas, pero Veas Palma, quien está sobre su espalda, la gira, la toma desde el cuello con sus brazos, ante lo cual nuevamente la víctima intenta zafarse, girando víctima y acusado, quedando Veas Palma debajo de la víctima, a la que tiene tomada con su brazo izquierdo rodeándole su cuello, generando presión, ejerciendo Veas Palma además presión con sus piernas, con las que entrelaza a la víctima a la altura del abdomen, la que intenta zafarse, dando manotazos, golpeándose ella misma en su abdomen, propinándole Veas Palma siete golpes en la cabeza a la víctima, en su cara y cráneo, con su mano derecha a las 13:38:43 horas, tras lo cual Veas Palma se pone de pie, pegándole una patada con su pie izquierdo a la víctima en su cabeza a las 13:38:48 horas, golpe que, por su intensidad, hace remecer con el cuerpo de la víctima el mesón de atención de público existente en ese sector del local comercial, quedando la víctima tendida en el piso boca abajo, inmóvil, para posteriormente colocar Veas Palma su pie derecho

sobre el cuello de la víctima, ejerciendo presión, para luego posicionarse nuevamente sobre la espalda de la víctima, colocando su rodilla derecha sobre el cuello de la víctima con todo el peso de su cuerpo, la que intenta reincorporarse, tomándola Veas Palma por la espalda, rodeándole su cuello con su brazo, generando presión, practicando Veas Palma nuevamente la llave “mata león” en contra de la víctima, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando en el piso, recuperando el conocimiento después de veinte segundos, tras lo cual el acusado se mantiene sobre el cuerpo de la víctima, que sigue en el piso, impidiendo, en todo momento, que se levante. De esta manera, se acredita que Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, aprovechando sus conocimientos de técnicas de artes marciales, estando la víctima siempre en una posición de desventaja, intentando zafarse y protegerse de la agresión de Veas Palma, quien mantiene controlada la situación en todo momento, empleando sus fuerzas, practicándole nuevamente la llave mata león, además de propinarle reiterados golpes en la cabeza a la víctima, colocando asimismo unos de sus pies y su rodilla con todo el peso de su cuerpo sobre el cuello de la víctima, la que no está en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse ni de golpear al acusado, permaneciendo inconsciente por un lapso, encontrándose la víctima en total y absoluta desventaja respecto de Veas Palma desde que ingresó al local comercial, pues ha estado mayormente en el piso y, aunque ha intentado levantarse, no ha podido ponerse de pie para reincorporarse, pues Veas Palma la mantiene siempre en el piso, habiendo perdido el conocimiento ya en tres ocasiones en este lapso transcurrido.

TRIGÉSIMO SEXTO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se tuvo por acreditado que, desde las 13:44:17 a las 13:46:53 horas, Veas Palma, se pone de pie y arroja con intensidad a la víctima al piso, de espalda, la que golpea y azota su cabeza contra el piso a las 13:44:17 horas, procediendo Veas Palma, además, a propinarle patadas en sus piernas, ante lo cual la víctima, que está en el piso, intenta protegerse, moviendo sus brazos, pero Veas Palma, que está de pie, se posiciona cercano a la cabeza de la víctima, la que golpea cuatro veces con sus manos a las 13:44:22 horas, para acto seguido empujar con sus manos a la víctima desde su cabeza hacia un pack de bebidas, continuando la víctima en el piso, tras lo cual Veas Palma se posiciona cercano a la cabeza de la víctima, la que golpea una vez con sus manos a las 13:44:32 horas, para acto seguido empujar con sus

manos a la víctima desde su cabeza hacia el centro de la sala de ventas, propinándole Veas Palma una patada en la espalda a la víctima a las 13:44:34 horas, la que intenta protegerse, golpeando su cara una vez con su mano derecha a las 13:44:36 horas, pegándole una patada en su cara con su pie derecho a las 13:44:38 horas, tras lo cual la víctima intenta levantarse, pero Veas Palma la empuja nuevamente hacia la maquina congeladora de la marca Monster, cayendo la víctima al piso cerca de unos packs de cerveza, tras lo cual Veas Palma se posiciona cercano a la cabeza de la víctima, la que golpea dos veces con sus manos a las 13:44:51 horas, intentando nuevamente levantarse la víctima, pero Veas Palma la empuja hacia la misma maquina congeladora, quedando sentada en el suelo, tras lo cual la victima intenta darle un golpe con su brazo derecho a Veas Palma, quien le propina dos golpes a la víctima en su rostro a las 13:45:00 horas, apreciándose a la víctima con sangramiento nasal y su cara enrojecida, procediendo Veas Palma a tomar a la víctima de las piernas, tirándola y arrojándola al piso, golpeándose su cabeza a las 13:45:03 horas, tras lo cual la víctima se soba sus piernas, para luego intentar reincorporarse y pararse, pero Veas Palma la toma de su cabeza y lleva al piso nuevamente, tras lo cual la víctima trata de pararse, de afirmarse de algo, pero Veas Palma vuelve sobre la víctima, se posiciona sobre ella por la espalda, rodeándole su cuello con su brazo, generando presión, practicando Veas Palma nuevamente la llave “mata león” en contra de la víctima, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando en el piso inmóvil, recuperando el conocimiento después de un minuto, lapso en el que Veas Palma se pone de pie, se pasea por la sala de ventas, por alrededor de la víctima, apreciándose movimientos en el tórax de la víctima respecto de su respiración. De esta manera, se acredita que Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, aprovechando sus conocimientos de las técnicas de artes marciales, estando la víctima siempre en una posición de desventaja, intentando sólo zafarse y protegerse de la agresión de parte de Veas Palma, quien mantiene controlada la situación en todo momento, empleando sus fuerzas, practicándole nuevamente la llave mata león, posicionándose Veas Palma siempre en el sector de la cabeza de la víctima, propinándole reiterados golpes en la cabeza a la víctima, en su cara y cráneo, tomándola desde la cabeza, empujándola, azotando la víctima su cabeza en el piso y mobiliario del local comercial, apreciándose a la víctima con sangramiento nasal y su rostro enrojecido, no estando la víctima en condiciones oponer resistencia, defenderse, protegerse ni

golpear al acusado, permaneciendo inconsciente por un lapso, tras lo cual Veas Palma, inclusive, se retira de encima del cuerpo de la víctima Tapia Trigo, paseándose por el interior del local comercial, a la que deja tendida en el suelo inconsciente; encontrándose la víctima en total y absoluta desventaja respecto del acusado desde que ingresó al local comercial, pues ha estado mayormente en el piso y, aunque ha intentado levantarse, no ha podido ponerse de pie para reincorporarse, debido a que Veas Palma la mantiene en el piso, habiendo perdido el conocimiento la víctima hasta ahora en cuatro ocasiones.

TRIGÉSIMO SÉPTIMO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se tuvo por acreditado que, desde las 13:46:53 a las 13:47:30 horas la víctima, que está tendida en el piso boca abajo, se está reincorporando con la intención de levantarse, pero Veas Palma se posiciona sobre la espalda de la víctima, la toma desde el cuello con sus brazos, ante lo cual la víctima intenta zafarse, moviéndose, arrodillándose y afirmándose del mobiliario del local, tomando unos packs de bebidas y abriendo la puerta de la maquina congeladora Monster, pero Veas Palma, que se encuentra tomándola por la espalda, con su brazo le rodea su cuello, generando presión, practicando Veas Palma la llave “mata león” en contra de la víctima, perdiendo el conocimiento, desvaneciéndose, quedando en el piso inmóvil, recuperando el conocimiento después de veinte segundos, tras lo cual Veas Palma se pone de pie, se pasea por la sala de ventas, por alrededor de la víctima, cierra la puerta de la maquina congeladora, presentando movimientos más pronunciados la víctima en su tórax producto de su respiración. De esta manera, se acredita que Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, aprovechando sus conocimientos de técnicas de artes marciales, estando la víctima siempre en una posición de desventaja, no pudiendo ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, intentando sólo zafarse de la agresión de Veas Palma, impidiéndoselo Veas Palma, quien mantiene controlada la situación en todo momento, empleando sus fuerzas, practicándole nuevamente la llave mata león, no estando la víctima en condiciones oponer resistencia, defenderse, protegerse ni golpear a Veas Palma, permaneciendo inconsciente por un tiempo, tras lo cual Veas Palma, inclusive, se retira de encima del cuerpo de la víctima Tapia Trigo, paseando por el interior del local comercial, a la que deja tendida en el suelo inconsciente encontrándose la víctima Tapia Trigo en total y

absoluta desventaja desde que ingresó al local comercial “Zacar”, habiendo ya perdido el conocimiento en cinco oportunidades.

TRIGÉSIMO OCTAVO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se tuvo por acreditado que, desde las 13:47:31 a las 13:49:01 horas, la víctima se está reincorporando con la intención de levantarse, pero Veas Palma se posiciona sobre la espalda de la víctima, la toma desde el cuello con sus brazos, ante lo cual la víctima intenta zafarse, agarrando una de las piernas de Veas Palma, pero éste con su brazo le rodea su cuello, generando presión, llevándola al piso, tras lo cual la víctima intenta zafarse, moviendo sus piernas, continuando Veas Palma sobre la víctima rodeándole el cuello con su brazo, generando presión, tras lo cual suelta a la víctima, la que intenta levantarse, pero Veas Palma se posiciona sobre la víctima, por la espalda, la toma desde el cuello con sus brazos, manteniéndola en el piso, ante lo cual la víctima intenta zafarse, moviendo sus manos, soltándola Veas Palma, quien está de pie, tras lo cual la víctima, moviéndose en el piso, intenta levantarse, pero Veas Palma vuelve sobre la víctima por la espalda, la levanta, rodeándole su cuello con su brazo, generando presión, practicando Veas Palma la llave “mata león” en contra de la víctima, apreciándose su rostro enrojecido, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, dejándola en el suelo, inmóvil, por alrededor de veinticinco segundos, tras lo cual Veas Palma comienza a pasearse por la sala de ventas, por alrededor de la víctima, presentando la víctima movimientos pronunciados en su tórax respecto de su respiración. De esta manera, se acredita que Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, aprovechando sus conocimientos de las artes marciales, estando la víctima siempre en una posición de desventaja, no pudiendo ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, intentando sólo zafarse de la agresión de Veas Palma, quien se lo impide, manteniendo controlada la situación en todo momento, empleando sus fuerzas, practicándole nuevamente la llave mata león, no estando la víctima en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse ni golpear a Veas Palma, permaneciendo inconsciente por un lapso, tras lo cual Veas Palma, inclusive, se retira de encima del cuerpo de la víctima, paseándose por el interior del local comercial, a la que deja tendida en el suelo inconsciente encontrándose la víctima en total y absoluta desventaja desde que ingresó al local comercial, habiendo perdido el conocimiento en seis oportunidades.

TRIGÉSIMO NOVENO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se tuvo por acreditado que, desde las 13:49:02 a las 13:50:11 horas, la víctima se está reincorporando, golpea con su mano derecho el piso, respira agitada, se mueve en el piso, queda de espaldas, mueve sus brazos y piernas, luego intenta levantarse, pero Veas Palma, que está de pie, se posiciona sobre la espalda de la víctima, le toma la cabeza, y con el brazo le rodea su cuello, generando presión, levantándola, tras lo cual la víctima lleva ambas manos hacia el brazo de Veas Palma que entrelaza su cuello, con la finalidad de poder soltarse, apreciándose su rostro enrojecido e hinchado, practicando Veas Palma la llave “mata león” en contra de la víctima, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, dejándola caer, golpeándose la víctima su cabeza en el piso, quedando inmóvil por alrededor de treinta segundos, tras lo cual Veas Palma se pasea por la sala de ventas, por alrededor de la víctima, observándose movimientos en el tórax de la víctima. De esta manera, se acredita que Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, utilizando sus conocimientos de técnicas de artes marciales, estando la víctima siempre en una posición de desventaja, no pudiendo ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, intentando sólo zafarse de la agresión de Veas Palma, quien se lo impide, manteniendo controlada la situación en todo momento, practicándole nuevamente la llave mata león, no estando la víctima Tapia Trigo en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse ni golpear a Veas Palma, permaneciendo inconsciente por unos segundos, tras lo cual Veas Palma, inclusive, se retira de encima del cuerpo de la víctima Tapia Trigo, paseando por el interior del local comercial, a la que deja tendida en el suelo inconsciente encontrándose la víctima en total y absoluta desventaja desde que ingresó al local comercial, habiendo perdido el conocimiento en siete oportunidades.

CUADRAGÉSIMO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se tuvo por acreditado que, desde las 13:50:12 a las 13:53:08 horas, la víctima, que está boca abajo, se mueve lentamente en el piso, apreciándose movimientos respiratorios pronunciados en su tórax, mientras Veas Palma sigue paseándose por la sala de ventas, por alrededor de la víctima, observándola unos segundos, la que está en el piso sin movimientos, continuando Veas Palma paseándose por la sala de ventas, observando nuevamente a la víctima, la que comienza a reincorporarse, moviéndose en el piso, posicionándose Veas Palma a un costado

de la víctima, la que sigue moviéndose, poniendo sus manos en el piso para levantarse, tras lo cual Veas Palma se posiciona sobre la víctima, tomas sus dos brazos, doblándolos hacia atrás, manteniéndose Veas Palma sobre la víctima, que empieza a mover sus piernas, continuando Veas Palma sobre la víctima, manteniéndole doblados sus brazos por varios segundos, tras lo cual la víctima comienza a moverse en el piso, dándose vuelta, quedando de espalda, manteniéndose Veas Palma sobre el tórax de la víctima, sujetándole sus manos, la que permanece sin mover sus extremidades, apreciándose movimientos respiratorios en el tórax de la víctima, continuando Veas Palma sobre la víctima, moviéndose Veas Palma, posicionándose a un costado de la víctima, cerca de la cabeza, tomándole sus manos, permaneciendo Veas Palma de espaldas hacia la segunda puerta de entrada del local a las 13:52:48 horas, manteniéndose Veas Palma y la víctima Tapia Trigo en esa misma posición hasta las 13:53:08 horas. De esta manera, se acredita que Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, aprovechando sus conocimientos de artes marciales, estando la víctima siempre en una posición de desventaja, no pudiendo ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, intentando sólo zafarse de la agresión de Veas Palma, manteniendo controlada la situación en todo momento, empleando sus fuerzas, practicándose una llave inmovilizadora en sus brazos, no estando la víctima Tapia Trigo en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse ni golpear a Veas Palma, permaneciendo inmóvil por un lapso; inclusive Veas Palma se retira de encima de la víctima, paseándose por el interior del local, alrededor de la víctima, encontrándose la víctima Tapia Trigo en total y absoluta desventaja respecto del acusado.

CUADRAGÉSIMO PRIMERO. Que, asimismo, se acreditó que alrededor de las 13:55 horas del mismo día 12 de enero del año 2020 llegó hasta dicho local comercial, como cliente, el acusado Nicolás Ernesto Bertin Meneses, quien al ver dicha situación, en vez de parar la agresión de que era objeto Christian Tapia Trigo, se devolvió a su vehículo desde donde sacó un arma tipo pistola a fogueo, para luego ingresar al local, apuntar y golpear en la cabeza a la víctima. Acto seguido, Bertin Meneses, aprovechando que la víctima se encontraba en el suelo, sin ninguna posibilidad de defenderse, colocó su pie derecho en el cuello de ésta, aprisionándoselo, para acto seguido cargar todo el peso de su cuerpo sobre ese punto de apoyo, pateándolo en la cabeza con el otro pie en reiteradas ocasiones, para evitar que ésta se

reincorporara y lograrse ponerse de pie. Fue, en ese momento, que Veas Palma se montó sobre el tórax de la víctima, lo que aprovechó Bertin Meneses para tomar un pack de bebidas alcohólicas de vidrio y golpearlo de manera artera en la cabeza, reventándose éstas por la fuerza del golpe.

CUADRAGÉSIMO SEGUNDO. Que, respecto del conjunto de hechos establecidos en el considerando precedente, se tuvieron por probados con las imágenes de los archivos de video contenidos en los discos DVD N° 1 -canales 2 y 3- y N° 2 –canal 4-, y con las declaraciones del testigo don Hernán García Silva y del perito German Tapia Coppa, en cuyas deposiciones se reprodujeron, quienes se refirieron a su contenido.

CUADRAGÉSIMO TERCERO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se acreditó que a las 13:53:09 horas la víctima Tapia Trigo está de espalda en el piso en una ubicación cercana a la segunda puerta de entrada del local comercial “Zacar”, trata de reincorporarse, se mueve, mientras Veas Palma se pone de pie y permanece a su lado, apreciándose en el reflejo de la máquina de frío marca Monster, que está ubicada en el centro de la sala de ventas junto a los packs de bebidas y cervezas, que a las 15:53:17 horas una persona en el exterior del local comercial “Zacar” se posiciona en la segunda puerta de entrada, por el sector donde se encuentra Veas Palma y la víctima Tapia Trigo, persona cuyos pies se ven reflejados en la puerta de la maquina señalada, mientras la víctima sigue moviéndose en el piso, dándose vuelta, presentando signos de agotamiento, sangramiento nasal y su rostro enrojecido, observándose que a las 15:53:24 horas Veas Palma, manteniéndose de pie, se posiciona sobre la víctima que está en el piso, momento en que Veas Palma hace gestos con sus brazos, conversa con la persona que se encuentra en la entrada de la segunda puerta, se apoya en el mesón de atención de público a las 13:53:28 horas, mientras la víctima sigue moviéndose en el piso, mueve su mano derecha, continuando Veas Palma conversando con la persona que se encuentra en la entrada de la segunda puerta, manteniéndose apoyado en el mesón a las 13:53:43 horas, mientras la víctima, que está tendida en el piso, mueve sus pies y brazos. Que, en este sentido, relacionando las imágenes del canal 4, que dan cuenta de las circunstancias antes descritas, con las imágenes del canal 2, se acredita que a las 13:49:50 horas se estaciona en la parte exterior del local comercial Zacar un vehículo blanco, marca jeep, modelo compas, en el que se movilizaba Nicolás

Ernesto Bertín Meneses, quien desciende del móvil junto a su hija a las 13:50:45 horas, dirigiéndose a un local aledaño al supermercado “Zacar”, al que ingresa con su hija, saliendo ambos desde dicho local a las 13:53:09 horas, dirigiéndose al supermercado “Zacar” junto a su hija, la que camina detrás de él, situándose en la segunda puerta de entrada del local comercial “Zacar” en frente del acusado Veas Palma y la víctima Tapia Trigo a las 13:53:17 horas, apreciándose, pues se ven sus piernas por entremedio de follaje de los árboles, que permanece en la segunda puerta de entrada, lo que también resulta concordante con las fotografías N° 1 a 5 del set fotográfico del sitio del suceso, retirándose de ese lugar a las 13:53:43 horas, caminando con su hija en sus brazos, situándose a un costado de su vehículo señalado. Que, las probanzas antes referidas, permiten tener por acreditado que la tercera persona que se acercó desde el exterior y se posicionó en la segunda puerta de entrada del local comercial “Zacar”, frente al acusado Veas Palma y la víctima Tapia Trigo, a las 13:53:17 horas, cuyos pies se vieron reflejados en la puerta de la máquina de frío marca Monster, que está ubicada en el centro de la sala de ventas junto a los packs de bebidas y cervezas, corresponde al acusado Nicolás Ernesto Bertin Meneses, quien observó directamente todo lo que estaba sucediendo en ese lapso, entablando además una conversación con el acusado Veas Palma, período de tiempo en que la víctima se encontraba tendida en el piso boca arriba, moviendo sus brazos, en una ubicación cercana a la segunda puerta de entrada del local, momentos en que la víctima, como se dejó establecido anteriormente, presentaba notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, mientras Veas Palma estaba de pie a su lado mirando hacia el exterior, moviéndose la víctima en el piso, dándose vuelta, quedando boca abajo con sus manos en su rostro, posicionándose de pies Veas Palma sobre la víctima que seguía en el piso en la misma posición, tras lo cual Veas Palma se apoya en el mesón de atención de público mirando hacia el exterior, retirándose Bertin Meneses desde la segunda puerta de entrada del local comercial, caminando con su hija en brazos, a las 13:53:40 horas, pues se ven sus piernas por entremedio de follaje de los árboles en el canal 2, encontrándose a las 13:53:48 horas en el sector de estacionamiento del local comercial “Zacar” con su hija en brazos, situándose a un costado de su vehículo, mientras efectúa una llamada telefónica, desplazándose por el estacionamiento del local, mirando hacia éste, sus alrededores y la vía pública, tras lo cual camina por detrás de su vehículo, entre éste y la vía

pública, dirigiéndose hablando por teléfono al local aledaño al supermercado Zacar con su hija en brazos, lugar en el que permanece con su hija en sus brazos hasta las 13:54:50 horas. De esta manera, se acredita que el acusado Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, manteniendo controlada la situación en todo momento, no pudiendo la víctima ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, posicionándose sobre la víctima, no estando la víctima Tapia Trigo en condiciones de oponer resistencia, ni intentando golpear, ni golpeando al acusado Veas Palma, quien inclusive adopta en esos momentos una posición de descanso, apoyándose en el mesón de atención de público, y mantiene una conversación con el acusado Bertin Meneses, quien presencia dicha situación, momentos en que la víctima Tapia Trigo se encontraba en total y absoluta desventaja respecto del acusado Veas Palma; no encontrándose Veas Palma, en esos momentos, sufriendo ninguna agresión de la víctima Tapia Trigo.

CUADRAGÉSIMO CUARTO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se acreditó que a las 13:53:48 horas, encontrándose la víctima Tapia Trigo tendida en el suelo, con notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, intenta levantarse, poniendo sus manos en el piso, pero Veas Palma que estaba de pie a su lado, la toma de sus brazos, arrastrándola más hacia el centro de la sala de ventas, quedando la víctima de espalda tendida en el piso a las 13:53:53 horas, tras lo cual la víctima levanta sus manos, las que luego extiende en el piso, tras lo cual apunta con su mano izquierda hacia la segunda puerta de entrada del local, llevando sus manos a su pecho, apuntando nuevamente con su mano izquierda hacia la segunda puerta de entrada del local, apreciándose movimientos en su tórax respecto de su respiración, permaneciendo todo este tiempo Veas Palma de pie a su lado apoyado en el mesón de atención de público; intentando levantarse nuevamente la víctima a las 13:54:10 horas, poniendo sus manos en el piso, pero Veas Palma se posiciona detrás de ella, la toma de sus brazos, bajándola al piso, quedando la víctima tendida en el piso de espalda, moviendo sus brazos, tocándose su cara con su mano derecha, golpeando el piso con su mano izquierda, apuntando con sus brazos hacia la segunda puerta de entrada a las 13:54:18 horas, mientras Veas Palma se apoya en el mesón ya mencionado, tras lo cual la víctima se desplaza en el piso en dirección a la segunda puerta de entrada del local, apuntando con su mano derecha en esa dirección, tocándose su cara, con

notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, apuntando nuevamente hacia la segunda puerta de entrada, mientras Veas Palma se mantiene de pie a su lado, la que sigue moviéndose en el suelo, apuntando hacia la segunda puerta de entrada del local, moviendo sus piernas. De esta manera, se acredita que el acusado Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, manteniendo controlada la situación en todo momento, empleando su fuerzas, impidiendo que la víctima se levante del piso, quien además presenta notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, no pudiendo ponerse de pie para reincorporarse, no estando la víctima en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse ni golpear a Veas Palma, quien inclusive adopta una posición de descanso, manteniéndose apoyado en el mesón de atención de público existente en ese sector del local, estando la víctima en total y absoluta desventaja respecto del acusado Veas Palma.

CUADRAGÉSIMO QUINTO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se acreditó que a las 13:54:50 horas la víctima Tapia Trigo intenta levantarse, siendo tomada por Veas Palma desde la cintura, arrojándola hacia el mesón de atención de público, cayendo la víctima hacia el interior del local, golpeándose en ese mobiliario, desplazándose la víctima en el suelo hacia más interior del local, quedando cerca de un pasillo donde había unos packs de cervezas y máquinas de frío, comenzando la víctima a darle manotazos a las piernas de Veas Palma, que se mantenía de pie a su lado, tratando de agarrar las manos de éste, procediendo la víctima a tomar un pack de cervezas con su mano derecha, desde el que saca una botella de vidrio de cerveza con su mano izquierda a las 13:54:56 horas, posicionándose en el acto Veas Palma sobre la espalda de la víctima, agachándose, sujetándole con fuerza Veas Palma con su brazo derecho el brazo izquierdo de la víctima, con cuya mano tiene tomada la botella de cerveza, colocando además Veas Palma la pantorrilla de su pierna derecha sobre el cuello de la víctima, ejerciendo presión, quebrándose dicha botella a las 13:54:58 horas, quedando la víctima con una pequeña parte de la botella en su mano izquierda, la que pasa a su mano derecha a las 13:55:00 horas, con la que se dirige a la parte posterior del cuerpo de Veas Palma, dándole unos golpes a las 13:55:01 horas, encontrándose Veas Palma posicionado con su espalda hacia el interior del local, logrando reducirla Veas Palma, tras lo cual Veas Palma se pone de pie a las 13:55:02 horas, propinándole una patada

con el pie izquierdo a la víctima en su cara a las 13:55:03 horas, la que se encuentra en el piso y levanta sus manos, propinándole una segunda patada con el pie derecho a la víctima en su cara a las 13:55:05 horas, quedando ésta en el piso sin movimiento, retirándole la parte de la botella que la víctima mantenía en su mano derecha a las 13:56:14 horas, tomando Veas Palma a las 13:55:16 horas a la víctima desde su pantalón para trasladarla hacia el centro de la sala de ventas, quedando la víctima en el piso boca abajo, mirando hacia la segunda puerta de entrada, momentos en que la víctima presentaba notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, lugar hacia el que también mira Veas Palma, quien permanece de pie a un costado de la víctima, apoyándose en el mesón de atención de público con su brazo izquierdo a las 13:55:23 horas, observando a la víctima y hacia el sector de la caja de pagos, donde se encontraba su pareja Elysabeth Villarroel, instantes en los que ingresa por la segunda puerta de entrada el acusado Bertin Meneses, quien se posiciona en frente de la víctima, apuntándola con la pistola de fogueo, tras lo cual Veas Palma se levanta su polera, mirándose la zona de su cintura, apreciándose que a las 13:55:30 horas la víctima se reincorpora, se levanta e intenta avanzar en dirección a la segunda puerta de entrada, lugar donde también se encontraba posicionado de pie Bertin Meneses con la pistola de fogueo, apuntándola, quien retrocede en el acto ante el movimiento de la víctima, evitando Veas Palma que la víctima Tapia Trigo se desplace en esa dirección, ya que, al instante, a las 13:55:31 horas, la víctima Tapia Trigo fue tomada por Veas Palma desde el cuello, por la espalda, quien la giró en el aire, llevándola al piso violentamente, azotándola, quedando la víctima tendida en el piso boca abajo, posicionándose Veas Palma, al instante, a las 13:55:33 horas, sobre la espalda de la víctima, rodeándole su cuello con el brazo, generando presión, practicando nuevamente la llave “mata león” en contra de la víctima, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando sin movimiento a las 13:55:47 horas, permaneciendo Bertin Meneses todo ese tiempo presenciando lo sucedido desde las 13:55:23 horas. Que, en este sentido, relacionando las imágenes del canal 4, que dan cuenta de las circunstancias antes descritas, con las imágenes del canal 2, se acredita que a las 13:54:51 horas Bertin Meneses viene caminando con su hija en brazos desde el local aledaño al supermercado Zacar, posicionándose a las 13:54:55 horas en el exterior del local comercial Zacar, en el sector destinado a estacionamiento, adelante de su vehículo, algunos metros antes de la segunda

puerta de entrada del supermercado Zacar, mirando hacia ese sector, lugar desde el que se retira a las 13:55:03 horas, dirigiéndose a su vehículo, entregando a las 13:55:12 horas a su hija a una mujer adulta que transitaba por ese lugar, sacando a las 13:55:17 horas desde el interior de su vehículo un objeto con apariencia de pistola, lo que resultó corroborado con la evidencia material incorporada por el ente persecutor, correspondiente a **una pistola de fogeo marca BBM**, calibre 8 milímetros, con su respectivo cargador con siete cartuchos de igual calibre en su interior, **cadena de custodia N.U.E. 3689727**, caminando enseguida en dirección al local comercial “Zacar”, lugar al que ingresó, como ya se dejó establecido precedentemente, a las 13:55:23 horas, posicionándose frente a la víctima, apuntándola con la pistola de fogeo, permaneciendo Bertin Meneses frente a Veas Palma y la víctima Tapia Trigo en todo ese tiempo, presenciando todo lo sucedido desde las 13:55:23 horas. De esta manera, se acredita que el acusado Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, manteniendo controlada la situación, empleando su fuerzas, impidiendo que la víctima se levante del piso, quien además presenta notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, no pudiendo ponerse de pie para reincorporarse, no estando la víctima en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse ni golpear a Veas Palma, quien inclusive adopta una posición de descanso, manteniéndose apoyado en el mesón existente en ese sector del local, estando la víctima en total y absoluta desventaja respecto del acusado Veas Palma.

CUADRAGÉSIMO SEXTO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se acreditó que después que la víctima Tapia Trigo perdió el conocimiento, desvaneciéndose a las 13:55:47 horas, producto de la llave “mata león” que le practicó el acusado Veas Palma, éste se retiró de encima de la víctima, la que presentaba notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, dirigiéndose Veas Palma a otra dependencia del local, donde se lavó sus manos y sacó su polera, colocando Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima a las 13:55:52 horas, la que todavía se encontraba inconsciente en el piso boca abajo y, además, presentaba pronunciados movimientos torácicos producto de su respiración, pérdida de conocimiento de la víctima Tapia Trigo que se prolongó por alrededor de cuarenta segundos, hasta las 13:56:25 horas, manteniendo Bertin Meneses en todo este tiempo su pie derecho en el cuello de la víctima, encontrándose apoyado con su

brazo izquierdo en el mobiliario de la caja de pagos. De esta manera, se acredita que el acusado Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, la que se encuentra inconsciente en el piso, retirándose incluso desde el lugar donde estaba posicionada la víctima, para dirigirse a otro sector del local, adoptando una actitud de descanso, lo que demuestra que Veas Palma sigue manteniendo controlada la situación en todo momento respecto de la víctima Tapia Trigo, no estando la víctima en condiciones de oponer resistencia, defenderse, ni golpear al acusado Veas Palma, hallándose en total y absoluta desventaja a su respecto, presenciando además Veas Palma cuando Bertin Meneses mantenía su pie en el cuello de la víctima. Asimismo, se acreditó que, en esas circunstancias, estando la víctima inconsciente en el piso, boca abajo, sin movimiento de sus extremidades, con dificultades de respiración en su tórax, el acusado Bertin Meneses, quien presenciaba esa situación, pues estaba de pie a su lado, y apoyándose en el mobiliario del local con uno de sus brazos, aprovechándose de que la víctima Tapia Trigo se encontraba tendida en el piso inconsciente, colocó su pie derecho en el cuello de la víctima, manteniéndose en esa posición todo el tiempo que duró la pérdida de conciencia de la víctima Tapia Trigo, realizando una maniobra de compresión con su pie derecho sobre la región cervical de la víctima, que no estaba en posición de oponer resistencia, defenderse, protegerse, liberarse de esa situación de aprisionamiento de su cuello, ni golpear a Bertin Meneses, hallándose en total y absoluta desventaja a su respecto; no desplegando ni Veas Palma, ni Bertin Meneses, en momento alguno, ninguna conducta activa tendiente a evitar las acciones que el otro acusado ejecutaba contra la víctima.

CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, encontrándose Veas Palma en otro sector del local comercial, manteniéndose Bertin Meneses junto a la víctima con su pie derecho puesto en su cuello, se acreditó que a las 13:56:25 horas la víctima Tapia Trigo recupera su conciencia e intenta zafarse de este aprisionamiento de su cuello, moviéndose en el piso hacia el interior del local en dirección al mesón de atención de público, tras lo cual Bertin Meneses sigue manteniendo su pie derecho en el cuello de la víctima, desplazándose junto con la víctima ejerciendo presión sobre el cuello de la víctima con su pie derecho, manteniéndose apoyado con su hombro izquierdo en el mueble de la caja de pagos; regresando en ese momento Veas Palma a dicho sector del local,

dejando su polera en el mesón de atención de público, retirando Bertin Meneses su pie derecho del cuello de la víctima a las 13:55:34 horas, posicionándose rápidamente Veas Palma sobre la espalda de la víctima a las 13:56:35 horas, rodeándole su cuello con su brazo, generando presión, apreciándose que la víctima tiene su rostro enrojecido y ensangrentado, presenciando Bertin Meneses todo lo que estaba sucediendo hasta ese momento, toda vez que se mantenía en ese sector, saliendo después Bertin Meneses al exterior del local a las 13:56:38 horas, intentando luego zafarse la víctima, moviendo sus brazos, tocando con su mano izquierda el mesón de atención, practicando Veas Palma la llave “mata león” en contra de la víctima, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando sin movimiento a las 13:56:50 horas. De esta manera, se acredita que el acusado Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, la que se encuentra consciente en el piso, boca abajo, posicionándose Veas Palma por la espalda de la víctima, aprovechando sus conocimientos de técnicas de artes marciales, practicando nuevamente la llave “mata león” en su contra, quedando inconsciente la víctima, lo que demuestra que Veas Palma sigue manteniendo controlada la situación en todo momento, no pudiendo la víctima Tapia Trigo ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse, no estando en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse, liberarse de la situación en que se encontraba, ni golpear al acusado Veas Palma, hallándose la víctima en total y absoluta desventaja a su respecto. Asimismo, se acreditó que, estando la víctima consciente en el piso, boca abajo, intentando liberarse del aprisionamiento de su cuello que ejercía Bertin Meneses con su pie derecho, el acusado Bertin Meneses, quien presenciaba esa situación, aprovechándose de que la víctima se encontraba tendida en el piso, continúa manteniendo su pie derecho en el cuello de la víctima, permaneciendo apoyado en el mobiliario del local con uno de sus brazos, desplazándose junto con la víctima, manteniendo en todo momento su pie derecho en el cuello de ésta, aprisionándoselo, evitando que la víctima se reincorporara y lograra ponerse de pie, pues impidió en todo momento que la víctima Tapia Trigo se levantara del piso, hasta que regresó a ese sector del local comercial el acusado Veas Palma, quien se posicionó detrás de la víctima, practicándole nuevamente la llave “mata león”, no estando la víctima en posición de oponer resistencia, defenderse, protegerse, liberarse del aprisionamiento de su cuello, ni intentando golpear, ni golpeando al acusado Bertin Meneses, encontrándose la víctima también en total y

absoluta desventaja a su respecto; presenciando además Bertin Meneses cuando Veas Palma, ya estando posicionado sobre la espalda de la víctima Tapia Trigo, comienza a practicar la llave “mata león” contra la víctima, que en ese momento tenía su rostro enrojecido y ensangrentado, retirándose Bertin Meneses sólo segundos antes que la víctima quede inconsciente; no desplegando ni Veas Palma, ni Bertin Meneses, en momento alguno, ninguna conducta activa tendiente a evitar las acciones que el otro acusado ejecutaba en contra de la víctima Tapia Trigo.

CUADRAGÉSIMO OCTAVO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se acreditó que a las 13:56:40 horas el acusado Bertin Meneses se encuentra en el área de estacionamiento corriendo hacia su vehículo, de cuyo maletero saca una cuerda a las 13:56:47 horas, lo que resultó corroborado con la evidencia material incorporada por el ente persecutor, correspondiente a **una cuerda de material sintético verde** de 3,8 metros de largo, **cadena de custodia N.U.E. 3689727**, dirigiéndose posteriormente en dirección al local comercial “Zacar”, al que ingresa a las 13:56:55 horas, instantes en que la víctima seguía inconsciente en el piso, pasándole Bertin Meneses con una de sus manos la cuerda a Veas Palma, mientras que en la otra mano mantenía tomada la pistola de fogueo, colocando nuevamente Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima a las 13:56:58 horas, apoyándose con su brazo izquierdo en el mueble de la caja de pagos, posicionándose Veas Palma agachado sobre la víctima, la que se encontraba inconsciente en el piso boca abajo, llevando Veas Palma las manos de la víctima hacia la espalda de ésta para amarrarlas con la cuerda a las 13:57:03 horas, comenzando a amarrar su mano izquierda, moviendo sus manos y piernas la víctima para zafarse a las 13:57:12 horas, poniendo Veas Palma su pantorrilla derecha encima de la espalda de la víctima, manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, procediendo Veas Palma a doblar para atrás el brazo izquierdo de la víctima a las 13:57:23 horas, permaneciendo en esa posición encima de la víctima, la que continúa en el piso con su otra mano en el rostro, moviendo sus piernas, ejerciendo una mayor presión Bertin Meneses con su pie derecho en el cuello de la víctima una vez a las 13:57:32 horas, moviendo la víctima sus piernas y manos, golpeando Bertin Meneses la cabeza de la víctima con su pie izquierdo una vez a las 13:58:15 horas, manteniendo Bertin Meneses siempre su pie derecho en el cuello de la víctima, golpeando Bertin Meneses la cabeza de la

víctima con su pie izquierdo dos veces a las 13:58:25 horas, permaneciendo Veas Palma encima de la víctima en la misma posición, ejerciendo rápidamente una mayor presión Bertin Meneses con su pie derecho en el cuello de la víctima aproximadamente cinco veces a las 13:58:35 horas, tras lo cual Bertin Meneses, manteniendo su pie derecho en el cuello de la víctima y encontrándose apoyado con su brazo izquierdo en el mueble de la caja de pagos, golpea la cabeza de la víctima con su pie izquierdo una vez a las 13:58:37 horas, para posteriormente golpear la cabeza de la víctima con la pistola que tenía guardada en su cinto a las 13:58:42 horas, ejerciendo una mayor presión Bertin Meneses con su pie derecho en el cuello de la víctima a las 13:58:48 horas, estando únicamente apoyado con su pie izquierdo en el piso, habiendo retirado su mano izquierda del mueble de la caja de pagos, mientras la víctima intenta zafarse, moviéndose en el piso más hacia el interior del local comercial, permaneciendo Veas Palma encima de la víctima, desplazándose Bertin Meneses junto con la víctima y Veas Palma, siempre manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, apoyándose con su mano derecha en el hombro izquierdo de Veas Palma, mientras la víctima sigue moviéndose en el piso, retirando Bertin Meneses su pie derecho del cuello de la víctima a las 13:58:55 horas, tras lo cual la víctima Tapia Trigo logra girarse en el piso, levantando sus manos para protegerse, quedando boca arriba. De esta manera, se acredita que el acusado Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, la que se encuentra inconsciente en el piso, boca abajo, posicionándose por la espalda de la víctima, utilizando sus conocimientos de técnicas de artes marciales y, además, recibe la cuerda que le entregó Bertin Meneses, con la que intenta amarrar las manos de la víctima, lo que no logra realizar porque ésta recupera la consciencia y mueve sus brazos, ante lo cual le practica una llave inmovilizadora en uno de sus brazos, doblándoselo hacia atrás, inmovilizándola aún más, ya que, además de mantenerse Veas Palma sobre la espalda de la víctima, Bertin Meneses permanecía con su pie derecho en su cuello, impidiendo siempre que la víctima se levantara del piso, lo que demuestra que Veas Palma sigue manteniendo controlada la situación en todo momento, no pudiendo la víctima ponerse de pie para reincorporarse, no estando la víctima en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse, liberarse de la situación en que se encontraba, ni golpear al acusado Veas Palma, hallándose la víctima en total y absoluta desventaja a su respecto. Asimismo, se acreditó que

en esas circunstancias, estando la víctima inconsciente en el piso, boca abajo, sin movimiento de sus extremidades, con dificultades de respiración en su tórax, el acusado Bertin Meneses, quien presenciaba esa situación, pues se posicionó de pie a su lado, le entregó la cuerda a Veas Palma para que amarrase los brazos de la víctima y, luego, colocó nuevamente su pie derecho en el cuello de la víctima, aprisionándoselo, apoyándose en el mobiliario del local con uno de sus brazos, manteniéndose en esa posición todo el tiempo que duró la pérdida de conciencia de la víctima Tapia Trigo, y, al ver que ésta recupera la consciencia, no obstante ello, permanece con su pie derecho en el cuello de la víctima para evitar que ésta se reincorporara y lograra ponerse de pie, ejerciendo una mayor presión sobre el cuello de la víctima en reiteradas oportunidades, además de propinarle golpes en su cabeza a la víctima Tapia Trigo con su pie izquierdo tres veces y también con la pistola a fogueo utilizando una de sus manos, desplazándose además junto con la víctima y Veas Palma, tomándose del hombro de éste, manteniendo en todo momento su pie derecho en el cuello de la víctima, aprisionándoselo, cuando la víctima Tapia Trigo intenta moverse en el piso, la que no estaba en posición de oponer resistencia, defenderse, protegerse, liberarse del aprisionamiento de su cuello, ni de golpear a Bertin Meneses, encontrándose la víctima también en total y absoluta desventaja a su respecto, retirando Bertin Meneses su pie derecho del cuello de la víctima solamente después de casi dos minutos, viendo además que Veas Palma se mantenía sobre la víctima Tapia Trigo; no desplegando ni Veas Palma, ni Bertin Meneses, en momento alguno, ninguna conducta activa tendiente a evitar las acciones que el otro acusado ejecutaba en contra de la víctima.

CUADRAGÉSIMO NOVENO. Que, siguiendo la secuencia de los hechos, con la prueba referida, se acreditó que, después que Bertin Meneses retira su pie derecho del cuello de la víctima, procede Bertin Meneses a golpear la cabeza de la víctima con su pie derecho a las 13:58:56 horas, mientras la víctima continúa en el suelo, moviéndose, levantando sus manos para protegerse, permaneciendo Veas Palma ahora posicionado sobre el tórax de la víctima, la que sigue desplazándose por el piso moviendo y levantando sus manos para protegerse, tomando Bertin Meneses con sus dos manos un pack de seis cervezas con contenido a las 13:59:00 horas, con el que procede a golpear a la víctima en su cabeza a las 13:59:02 horas, reventándose una botella del pack de cervezas con el impacto en la cabeza de

la víctima, continuando la víctima desplazándose en el piso, moviendo sus manos, permaneciendo Veas Palma sobre el tórax de la víctima, tomando con sus manos las manos de la víctima, la que intenta zafarse, procediendo Bertin Meneses con su pie derecho a propinarle un golpe en la cabeza a la víctima a las 13:59:07 horas, la que continúa en el piso, manteniéndose Veas Palma sobre el tórax de la víctima, procediendo Bertin Meneses a colocar su pie derecho en el cuello de la víctima a las 13:59:08 horas, apoyando su mano derecha en la puerta de la máquina de frío Monster y su mano izquierda en el hombro derecho de Veas Palma, quien permanece sobre el tórax de la víctima, manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, estando apoyado con su mano izquierda en el hombro derecho de Veas Palma a las 13:59:12 horas, mientras la víctima sigue moviéndose en el piso, manteniéndose Veas Palma sobre el tórax de la víctima, retirando Bertin Meneses su mano del hombro de Veas Palma, apreciándose movimientos en el abdomen de la víctima, la que mueve sus piernas, para golpear posteriormente Bertin Meneses las piernas de la víctima con su mano derecha dos veces a las 13:59:30 horas, manteniendo al mismo tiempo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, apoyándose con su mano izquierda en el hombro derecho de Veas Palma, quien permanece sobre el tórax de la víctima, mientras ésta sigue moviéndose en el piso, retirando Bertin Meneses su mano del hombro de Veas Palma, manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, apoyándose con su mano izquierda en el hombro derecho de Veas Palma, quien permanece sobre el tórax de la víctima, la que sigue moviéndose en el piso, ejerciendo una mayor presión Bertin Meneses con su pie derecho en el cuello de la víctima, apoyándose con sus dos manos en el cuerpo de Veas Palma a las 13:59:52 horas, manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, apoyándose en el hombro izquierdo de Veas Palma, quien permanece sobre el tórax de la víctima, la que tiene su cara enrojecida, mueve sus piernas, moviendo con su pie derecho unos pack de bebidas, quedando completamente inmóvil a las 14:00:27 horas, manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, mientras Veas Palma permanece sobre su tórax, retirando Bertin Meneses su pie derecho del cuello de la víctima a las 14:01:29 horas, para después, a las 14:02:00 horas, atar los dos pies de la víctima con la cuerda ya referida, retirándose del tórax de la víctima Veas Palma a las 14:02:38 horas. De esta manera, se acredita que el acusado Veas Palma sigue con una superioridad respecto de la víctima Tapia

Trigo, la que se encuentra en el piso, posicionándose sobre el tórax de la víctima, sentándose sobre ésta, comprimiendo su región toracoabdominal, utilizando sus conocimientos de técnicas de artes marciales, inmovilizando dicha zona de su cuerpo, impidiendo siempre que la víctima se levantara del piso, hasta que ésta quedó definitivamente inmóvil en el piso alrededor de las 14:00:27 horas, lo que demuestra que Veas Palma sigue manteniendo controlada la situación en todo momento, no estando la víctima en una posición de oponer resistencia, defenderse, protegerse, liberarse de la situación en que se encontraba, ni golpear al acusado Veas Palma, hallándose la víctima en total y absoluta desventaja a su respecto. Asimismo, se acreditó que en esas circunstancias, estando la víctima en el piso, moviendo sus manos para protegerse, el acusado Bertin Meneses, quien estaba presenciando que Veas Palma se mantenía sobre el tórax de la víctima, aprovechándose de esta situación en la que se encontraba la víctima, procedió a tomar un pack de seis cervezas con contenido en su interior, propinándole con dicho objeto un golpe en la cabeza en la víctima, reventándose una de las botellas por la fuerza de dicho impacto en la cabeza de la víctima, para posteriormente Bertin Meneses propinarle con su pie derecho otro golpe a la víctima en su cabeza, tras lo cual procedió Bertin Meneses a colocar nuevamente su pie derecho en el cuello de la víctima, apoyándose con una de sus manos en el hombro de Veas Palma, que se mantenía sobre el tórax de la víctima, para luego retirar su mano del hombro de Veas Palma y propinarle golpes a la víctima en su piernas, manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, para evitar que esta se reincorporara y lograra ponerse de pie, no estando la víctima en condiciones de oponer resistencia, defenderse, protegerse, liberarse del aprisionamiento de su cuello, ni golpear a Bertin Meneses, estando la víctima también en total y absoluta desventaja a su respecto, manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, en todo momento, hasta que quedó definitivamente inmóvil en el piso alrededor de las 14:00:27 horas, para posteriormente Bertin Meneses, estando la víctima Tapia Trigo inmóvil, tendida en el piso, sin movimiento alguno, proceder a atar sus dos pies con la cuerda que se encontraba debajo del cuerpo de la víctima; no desplegando ni Veas Palma, ni Bertin Meneses, en momento alguno, ninguna conducta tendiente a evitar las acciones que el otro acusado ejecutaba contra la víctima.

QUINQUAGÉSIMO. Que, asimismo, se acreditó que a raíz de los reiterados golpes de que fue objeto la víctima Christian Antonio Tapia Trigo en su cráneo y cuello, por parte de ambos acusados, Veas Palma y Bertin Meneses, según dan cuenta los hechos establecidos por este tribunal en los considerandos precedentes, resultó con contusión cerebral difusa y hematoma subdural izquierdo, fractura en anillo en tráquea hacia la izquierda de la línea media, todas lesiones que ocasionaron la muerte de la víctima alrededor de las 14:00 horas del día 12 de enero del año 2020; correspondiendo la causa de muerte a traumatismo cráneo encefálico grave, hematoma subdural izquierdo y extensa contusión cerebral, y lesión traqueal limitante del flujo de aire a los pulmones.

QUINQUAGÉSIMO PRIMERO. Que, respecto del conjunto de hechos establecidos en el considerando precedente, se tuvieron por probados con las imágenes de los archivos de video referidos, las declaraciones del testigo Hernán García Silva, de los peritos Francisco Cardemil Richter, médico legista del Servicio Médico Legal, Germán Tapia Coppa, médico criminalista del Departamento de Medicina Criminalista, DEMECRI, en cuyas deposiciones además también se reprodujeron dichas grabaciones, quienes se refirieron a su contenido, las fotografías del cadáver de la víctima, y la prueba documental consistente en certificado de defunción de la víctima Christian Antonio Tapia Trigo.

QUINQUAGÉSIMO SEGUNDO. Que, en efecto, el testigo Hernán García Silva, comisario de la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidio de Los Andes, en forma coherente, segura, circunstanciada, dando razón de sus dichos y en armonía con la restante prueba de cargo presentada, expresó que, en circunstancias que alrededor de las 14:30 horas del día 12 de enero del año 2020, concurrió al sitio del suceso, local comercial de nombre “Zacar”, ubicado en avenida Pascual Baburizza N° 1237, comuna de Los Andes, realizó una inspección ocular preliminarmente del cadáver de Christian Antonio Tapia Trigo, cuyo cuerpo sin vida se encontraba en el interior de dicho establecimiento, observando que éste mantenía lesiones atribuibles a terceras personas, tras lo cual revisó las imágenes de las cámaras de seguridad de circuito cerrado existentes en el interior del local mencionado, pudiendo ver que en la dinámica de los hechos había una interacción entre la víctima y la pareja de la administradora del local, más una tercera persona que participa posteriormente, antes que la víctima quedara inmóvil en el piso a las 14:00:22, quedando su pie derecho completamente

extendido a las 14:00:27 horas; lo que también resultó corroborado con las imágenes del archivo de video del canal 2, que fueron reproducidos durante la declaración de este deponente, quien se refirió a su contenido; identificando a estas dos personas, Patricio Veas Palma y Nicolás Bertin Meneses, como imputados por el delito de homicidio; realizándose posteriormente el examen externo del cadáver, el que mantenía diversas lesiones, sobretodo en la cabeza, en su cara y cráneo, todas atribuibles a terceras personas, de manera que, conforme al examen que se practicó, se pudo determinar que la víctima Christian Antonio Tapia Trigo falleció de un traumatismo craneoencefálico, causa de muerte en la que se estableció, de manera preliminar, que participaron activamente ambos imputados, siendo ello corroborado posteriormente en la autopsia, en que se determinó que el traumatismo craneoencefálico que presentaba la víctima correspondía a lesiones atribuibles a ambos imputados, explicando que todas las lesiones que presentaba el cadáver fueron recibidas por la víctima en vida porque tienen sangramiento, descartando que se trata de lesiones post mortem por cuanto en una persona fallecida ya no existe una reacción del cuerpo, porque la sangre no está circulando; describiendo dichas lesiones al serle exhibidas las fotografías del cuerpo de la víctima, indicando que en las imágenes, pertinentes, se ve lo siguiente: N° 6, 7, 9, 10 y 11, el interior del local comercial “Zacar”, y la víctima tendida en decúbito dorsal en la posición en que fue encontrada, a torso desnudo con jeans, zapatillas y una cuerda amarrada en sus pies, apreciándose que presenta diversas lesiones en su cara, la que aparece violácea; N° 19, el rostro de la víctima, su cara, apreciándose diversas lesiones y signos asfícticos producidos por la falta de oxigenación, que provoca que la cara se torne violácea, donde se ve sus ojos inflamados y morados en su contorno; N° 21, bucorragia, explicando que es un hilo sanguíneo desde la boca hacia abajo producto del sangramiento interno de la boca, y epistaxis, que es sangramiento nasal; lesiones en los pómulos con escoriación, eritema; N° 22 y 23, una herida contusa en la región frontal; N° 24, una herida cortante a la altura de la región ciliar derecha; N° 25, un hematoma en la región ocular; N° 26, una lesión a la altura del pómulo izquierdo, con escoriación, pero principalmente edema; N° 27, cianosis, que es un rasgo propio de la asfixia, que es la parte que aparece entre el cuello y la parte alta del tórax, entre el hueco supra esternal, la clavícula y los hombros, N° 28, una herida cortante a la altura del cuello; N° 29, heridas cortantes a la altura de la línea media lateral derecha del cuerpo, en la región axilar; N°

30 y 31, una herida cortante a la altura de la mama derecha; N° 32 y 33, una herida cortante a la altura del hombro izquierdo; N° 34, una herida cortante a la altura del antebrazo izquierdo; N° 35, una herida cortante en la cara interna del antebrazo derecho; N° 36 y 37, heridas cortantes en el antebrazo derecho; N° 38 y 39, una herida cortante en el antebrazo derecho; N° 40 y 41, hematomas en los nudillos y pliegues de los dedos anular, medio, meñique e índice de la mano, apreciándose que las uñas están violáceas, presentan cianosis, lo que es producto de los rasgos asfícticos; fotografía N° 43 y 44, una herida cortante en el antebrazo izquierdo; N° 47, la región occipital de la cabeza con manchas pardo rojizas producto del sangramiento, también en el pelo; una lesión en la escápula izquierda; los pabellones auriculares cianóticos; N° 49, 50 y 51, el cráneo, donde se ve una lesión en la región temporal izquierda, específicamente una herida contuso cortante de 4 cm; N° 52 y 53, la región craneal, donde se ve una lesión en la región parietal izquierda; N° 54, la región del cuello, donde se ve una herida cortante lineal; y N° 55, la cara lateral derecha del cuello, donde se ven heridas en la región del cuello, parte del trapecio y cianosis. Dio cuenta de la estabilidad de la declaración precedente y con ello de su credibilidad, **el testimonio del perito Francisco Cardemil Richter, médico legista del Servicio Médico Legal**, quien expuso que el día 13 de enero del año 2020 perició a Christian Antonio Tapia Trigo, de veinticuatro años de edad, quien falleció el día anterior, 12 de enero del año 2020, con el antecedente de haber sido agredido por terceros con múltiples golpes; indicando que, en el examen externo, se destacan múltiples equimosis y heridas en la cabeza, refiriéndose a cráneo y cara, y también en las extremidades, observándose una herida en el cuero cabelludo en región parietal izquierda de 2 cm, una equimosis de 9x9 en la región temporal izquierda, escoriaciones cervicales izquierdas, además de equimosis, heridas y contusiones en la cara; apreciándose, al examen interno, petequias e infiltración sanguínea de todo el cuero cabelludo, sin fracturas en el cráneo; en las meninges destaca un hematoma subdural izquierdo, más una hemorragia subaracnoidea traumática, estando contundido el cerebro; el parénquima cerebral tiene petequias y focos hemorrágicos, apreciándose además que el árbol respiratorio está con sangre en su interior, destacándose una fractura del anillo traqueal izquierdo bajo el cartílago cricoides, que es el que une la tráquea con la laringe, y edema pulmonar; concluyendo que la causa de muerte de la persona periciada corresponde a un traumatismo encéfalo craneano grave y complicado; lesiones que describió, al serle

exhibidas las fotografías de la autopsia, indicando que en las imágenes se ve lo siguiente: N° 4, la cara del periciado, contundida, edematosa, con hematoma palpebral izquierdo, una escoriación en región malar izquierda, apreciándose en el labio superior gran edema, una escoriación frontal, acotando que las heridas y contusiones fundamentalmente están en la cabeza, esto es, en la cara y cráneo; N° 5, un hematoma palpebral de predominio superior a la derecha, en el párpado superior, y una escoriación superciliar derecha; N° 6, lesiones en cuero cabelludo del lado izquierdo de la cabeza, a nivel temporal izquierdo; N° 7, erosiones, escoriaciones en hombro izquierdo; N° 9, una escoriación en muñeca derecha; N° 11, una escoriación en rodilla izquierda; N° 12, livideces cadavéricas en parte trasera del periciado, lo que indica que el cadáver estuvo en decúbito dorsal, de espalda; N° 13, el cuero cabelludo con múltiples petequias abierto en forma transversal, con infiltraciones sanguíneas múltiples y petequias, que son pequeños focos hemorrágicos; focos de infiltración sanguínea, focos de contusión ya severa, es decir, moretones; N° 14 y 18, el cuero cabelludo, en particular el músculo temporal ubicado en el cráneo, con infiltración sanguínea debajo; N° 15, 16 y 17, infiltración sanguínea del cuero cabelludo a la izquierda y derecha, petequias, un hematoma grande al centro, otro hematoma junto con la infiltración sanguínea del cuero cabelludo; N° 19 y 20, el encéfalo, donde se ve a la derecha de aspecto oscuro un gran hematoma de la fosa posterior o la nuca, con sangre entremedio de todas las fisuras, lo que corresponde a la hemorragia subaracnoidea, explicando que las circunvoluciones están intensamente edematosas y el surco que dividía los hemisferios totalmente ocupado por sangre, indicando que en condiciones normales todo debe verse sin esta protrusión de las circunvoluciones, con cero sangre, porque el cerebro no tiene sangre libre, sólo dentro de sus vasos; N° 21, el encéfalo eviscerado, con abundante sangre entre fisuras o surcos, circunvoluciones con bastante edema, y cerebelo cubierto de sangre; N° 22, cerebelo y surco interhemisférico totalmente cubiertos de sangre, los que no se ven así en condiciones normales; N° 23, hematoma de fosa posterior, explicando que es esa zona oscura que se ve en la parte alta izquierda de la fotografía, precisando que la parte baja es la frente y la parte alta es la nuca; N° 24 y 25, el encéfalo ya cortado, donde se ven focos hemorrágicos en la sustancia blanca, puntos hemorrágicos, petequias; también se aprecian los ventrículos cerebrales repletos de sangre, lo que nunca ocurre en circunstancias normales, explicando que éstos son los que

tienen el líquido cefalorraquídeo, que es de color agua de roca, como agua de vertiente, absolutamente limpio, transparente, sin ningún color; N° 26, el encéfalo por abajo, donde se aprecia el quiasma óptico y sangre en todos espacios, fisuras, surco; N° 30, infiltración sanguínea entre las costillas; N° 31, el árbol respiratorio ya retirado, donde se aprecia la lesión infiltrada de sangre del cartílago traqueal, indicando que el primer cartílago traqueal es lo que se lesionó, en la vertiente izquierda; N° 32, el interior de la tráquea, donde se aprecia la vía respiratoria repleta de sangre, explicando que ello significa que hubo hemorragia en su interior, estando la cavidad nasal/bucal inundada de sangre proveniente de las lesiones ya referidas; N° 33, la lesión del cartílago traqueal; fotografía N° 35, una equimosis del codo derecho. Refirió que este intenso sangrado al interior del cerebro de la víctima, descrito precedentemente, se debe a la aplicación de un impacto de alta energía sobre la caja craneana, que es la que protege y envuelve todo el encéfalo, en cuyo interior se encuentran el cerebro, cerebelo y bulbo raquídeo, siendo compatible con un golpe de alta energía sobre la caja craneana que remeció su contenido interior, que no tiene para donde irse, pues está herméticamente cerrado, provocando que los vasos sanguíneos que irrigan el encéfalo se rompieran, desgarraran y sangraran libremente. Respecto de la presencia de un hematoma subdural izquierdo, explicó que significa que el organismo logró hacer que la sangre quedara confinada en ese lugar, lo que es altamente peligroso, porque este hematoma sigue creciendo y hace un efecto que se llama efecto de masa, comprimiendo el resto del cerebro; y que la hemorragia subaracnoidea significa que es sangre libre que inunda toda la superficie del encéfalo por dentro de las meninges. Asimismo, en cuanto a la presencia de múltiples petequias e infiltraciones en todo el cuero cabelludo, explicó que ello es indiciario de múltiples impactos de alta energía sobre el cuero cabelludo, suficientes para romper la irrigación y hacer que la sangre invada todo este tejido. Y, respecto de la fractura del anillo traqueal izquierdo bajo el cartílago cricoides, que es el que une la tráquea con la laringe, y la presencia de edema pulmonar, indicó que, al romperse esta estructura dura que está envuelta en tejidos blandos, que son los que llevan la irrigación, se produce una hemorragia que puede llegar a inundar la vía respiratoria, y que la presencia de edema pulmonar significa que el organismo se dio cuenta que estaba llegando una sustancia extraña a esa zona, de manera que el organismo trató de protegerse de la única manera casi que puede hacerlo, consistente en que el pulmón trata de aumentar los líquidos, de tal manera

de protegerse, protección que no es muy buena, porque impide el intercambio de oxígeno, produciéndose una asfixia de los tejidos –la asfixia tisular-, en donde los más dañados son los tejidos nobles, en este caso, el cerebro; indicando que esta lesión de tráquea puede ser provocada por fuerzas externas, siendo compatible con la aplicación de energía, por impacto o golpe brusco, por un golpe que saben aplicar ciertas personas que están entrenadas en cierta pericia de este tipo, pudiendo generarse estas lesiones traqueales por traumatismo, como en el caso del estrangulamiento. Que las probanzas anteriores resultaron concordantes con **la declaración del perito Germán Tapia Coppa**, médico criminalista del Departamento de Medicina Criminalista, DEMECRI, quien expuso que, tras la revisión del registro videográfico de la cámara 4, se constata a partir de las 14:02 horas del día 12 de enero del año 2020 la ausencia de movimiento de la víctima, apreciándose que su región facial comienza a cambiar de coloración y se torna de un tono violáceo; agregando que en el informe científico técnico del sitio del suceso elaborado por la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Los Andes, que analizó, se constata sinología asfíctica, múltiples lesiones contusas y lesiones cortantes en la superficie del fallecido, encontrándose concentradas las lesiones contusas principalmente en la región facial, en la cara de la víctima y en el cuero cabelludo, mientras que las lesiones cortantes están, unas de ellas, en la ceja derecha, y en las extremidades superiores, consignándose que la data de muerte de la víctima era de aproximadamente cinco a seis horas a eso de las 19:30 horas y que la causa probable de muerte era un traumatismo encefalocraneano de tipo homicida; añadiendo que en el protocolo de autopsia y fotografías integrantes, realizado en el Servicio Médico Legal de San Felipe, que también analizó, se consigna, a nivel de examen externo, la misma signología asfíctica ya referida, la misma naturaleza de múltiples lesiones presentes y concentradas en el hemicuerpo superior del fallecido, de carácter contuso y de carácter cortante, apreciándose, en el examen interno, que la cara interna del cuero cabelludo presentaba una extensa infiltración sanguínea, sin fracturas de la bóveda ni la base del cráneo, un hematoma subdural, es decir, una colección de sangre en progresión entre el hueso propiamente tal y la meninge que cubre el encéfalo, pudiendo observarse, una vez extraído el encéfalo, una hemorragia subaracnoidea extensa de origen traumático, además de signos de asfixia y focos de contusión, es decir, de golpes recientes, describiéndose, a nivel del cuello, escoriaciones en la región lateral izquierda y, finalmente, la

fractura de un anillo traqueal, en que se concluye que la causa de muerte del afectado corresponde a un traumatismo encéfalocraneano complicado, con contusión cervical, y fractura de anillo traqueal; concluyendo este deponente que la maniobra de estrangulación antebraquial aplicada por el acusado Veas Palma no determina la causa de muerte de la víctima, que las lesiones presentes en el cuero cabelludo y en la región cefálica interna de la víctima son compatibles con los golpes recibidos por parte del acusado Bertin Meneses, es decir, el golpe con un objeto contundente pequeño que extrajo de uno de los bolsillos de su pantalón y el producido por la jaba contenedora de botellas de cerveza; que también se entiende que, como existe el registro videográfico, se pudo establecer que existe un mecanismo de asfixia mecánica, que va más allá de la estrangulación antebraquial transitoria a la que fue sometida la víctima, que consiste en el hecho que Veas Palma se haya sentado sobre la víctima y que haya determinado una asfixia mecánica por compresión toracoabdominal; el hecho que los golpes recibidos por la víctima en la región cefálica hayan determinado una hemorragia subaracnoidea extensa y traumática, un hematoma subdural y contusiones cerebrales, contribuyen como mecanismo adicional a la causa de muerte principal, que es la asfixia, al deceso de la persona; pudiendo establecerse que la víctima fallece producto de una asfixia mecánica por compresión toracoabdominal, agravada por un hematoma subdural subsecuente a un traumatismo craneoencefálico por golpe con objeto contundente, forma de muerte correspondiente a etiología médico legal de tipo homicida. Que, sin perjuicio de las conclusiones a las que arriba el perito Coppa Tapia respecto de la causa de muerte considerando que también resultó suficientemente acreditado, con la restante prueba de cargo valorada en los considerandos precedentes, que el acusado Patricio Veas Palma el día de los hechos, 12 de enero del año 2020, en el interior del local comercial de nombre “Zacar”, propinó golpes de puño y pies en la cabeza de la víctima Christian Antonio Tapia Trigo, en su cara y cráneo, los que se verificaron a las 13:36:02, 13:38:43, 13:38:48, 13:44:17; 13:44:22, 13:44:32, 13:44:36; 13:44:38; 13:55:03 y 13:55:05 horas, según se corrobora con las imágenes de los canales 3 y 4, sobre cuyo conocimiento depuso el testigo Hernán García Silva, y que el acusado Nicolás Bertin Meneses también propinó golpes de pies y con objetos contundentes en la cabeza de la víctima Christian Antonio Tapia Trigo, los que se verificaron a las 13:58:15, 13:58:25, 13:58:37, 13:58:42, 13:58:56, 13:59:02 y 13:59:07 horas, según se corrobora con las imágenes de los canal 3 y 4,

sobre cuyo conocimiento depuso el testigo Hernán García Silva, lo que resulta concordante con la pericia médico legista evacuada por el perito don Francisco Cardemil Richter, quien refirió que las lesiones que presentaba la víctima son indiciarias de múltiples golpes o impactos de alta energía que recibió la víctima en la caja craneana y cuero cabelludo, compatibles también con las acciones antes referidas desplegadas por ambos acusados, Veas Palma y Bertin Meneses, y que la lesión de tráquea que presentaba la víctima fue causada por traumatismo, por golpe de puño, con la mano, por un golpe que saben aplicar ciertas personas que están entrenadas en cierta pericia de este tipo, siendo también compatible con la maniobra de artes marciales de estrangulamiento antebraquial conocida como “mata león” ejecutada en nueve oportunidades por Veas Palma en contra de la víctima Tapia Trigo, como se dejó establecido en los considerandos anteriores, se tendrá por acreditado a causa de los reiterados golpes de que fue objeto la víctima Christian Antonio Tapia Trigo en su cráneo y cuello, por parte de ambos acusados, Veas Palma y Bertin Meneses, resultó con contusión cerebral difusa y hematoma subdural izquierdo, fractura en anillo en tráquea hacia la izquierda de la línea media, todas lesiones que el día 12 de enero del año 2020 ocasionaron la muerte de la víctima Christian Tapia Trigo, deceso que, según dan cuenta los archivos de video del canal 4, sobre cuyo conocimiento además depusieron el testigo García Silva y el perito Tapia Coppa, como se dejó establecido en líneas anteriores, se produjo alrededor de las 14:00 horas; habiéndose acreditado que la causa de muerte de la víctima Christian Tapia Trigo corresponde a traumatismo cráneo encefálico grave, hematoma subdural izquierdo y extensa contusión cerebral, y lesión traqueal limitante del flujo de aire a los pulmones; lo que se corroboró con el correspondiente **certificado de defunción de la víctima** Christian Antonio Tapia Trigo, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación, de fecha 14 de enero del año 2020, prueba documental incorporada mediante su lectura por el persecutor.

QUINQUAGÉSIMO TERCERO. Calificación jurídica. Que, tal como fuera anunciado en el veredicto comunicado al término del juicio oral, se estima que los hechos que se tuvieron por acreditados en el considerando vigesimoprimer, en virtud de lo razonado en los motivos vigesimosegundo y siguientes, constituyen el delito de homicidio calificado, en grado de desarrollo de consumado, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, estimándose concurrente en la especie la circunstancia calificante signada en el N° 1 del

referido artículo, esto es, alevosía, en su modalidad de “obrar sobre seguro”, ilícito en el cual ha correspondido a los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses participación en calidad de autores, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 N° 1 del citado código, perpetrado en contra de la víctima Christian Antonio Tapia Trigo el día 12 de enero del año 2020 en la comuna de Los Andes.

QUINQUAGÉSIMO CUARTO. Elementos del tipo penal que se han dado por establecidos. Que, en efecto, cabe señalar que con las pruebas de cargo aportadas, se acreditaron todos y cada uno de los elementos constitutivos propios del delito de homicidio calificado, tanto en su faz objetiva como subjetiva. En cuanto a la faz objetiva, cabe señalar que el delito de homicidio calificado consiste, en lo sustancial, en matar a otro -que debe corresponder a un ser humano con vida independiente-, a través de la realización de una conducta apta para quitarle la vida, y que concluya precisamente en la muerte del ofendido, concurriendo alguna de las circunstancias enunciadas en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, alegándose en la especie por los acusadores la concurrencia de la circunstancia primera, esto es, haber cometido el delito con alevosía. En la especie, este Tribunal estima que los acusados ejecutaron la totalidad de la acción típica, consistente en una conducta idónea para producir la muerte de otra persona, resultado que se produjo a consecuencia de dicho accionar, existiendo, en consecuencia, una relación de causalidad entre la acción y el resultado, concurriendo la circunstancia calificante de alevosía. En efecto, en primer lugar, se estima que, con las pruebas de cargo aportadas en la audiencia de juicio oral, se acreditó suficientemente que el día 12 de enero del año 2020, por un lado, que el acusado Patricio Melquisedec Veas Palma, alrededor de las 13:35 horas, habiendo concurrido el ofendido Christian Antonio Tapia Trigo hasta el local comercial de nombre “Zacar”, ubicado en avenida Pascual Baburizza N° 1237, comuna de Los Andes, después de entrar a dicho local el ofendido, quien pasó a llevar a Veas Palma con su hombro, éste reaccionó de manera agresiva, tomándolo por la espalda e ingresándolo al interior del referido local, en donde procedió a agredirlo con golpes de puño en la cabeza, lanzándolo al piso e inmovilizándolo mediante llaves de artes marciales, para así, Veas Palma, aprovechando los conocimientos que sobre esas artes poseía, golpear a la víctima en reiteradas ocasiones en su cuerpo y cabeza, logrando en a lo menos cuatro ocasiones rodear el cuello de la víctima con su brazo realizando una maniobra inmovilizadora y

potencialmente mortal comúnmente conocida como “mata león”, lo que produjo que el ofendido Tapia Trigo perdiera el conocimiento, desvaneciéndose. En esas condiciones, la víctima, con absoluta incapacidad para defenderse de la agresión del acusado Veas Palma e intentando ponerse de pie para reincorporarse, nuevamente y de manera reiterada fue golpeada en el suelo por el acusado Veas Palma, quien en más de una ocasión azotó su cabeza en contra el mobiliario del local, agresiones que fueron desplegadas por Veas Palma por alrededor de veinte minutos; y, por otro lado, que alrededor de las 13:55 horas del mismo día 12 de enero de 2020, llegó hasta dicho local comercial, como cliente, el acusado Nicolás Bertin Meneses, quien al ver dicha situación, en vez de detener la agresión de que era objeto la víctima Christian Tapia Trigo, se devolvió a su vehículo desde donde sacó un arma tipo pistola a fogueo, para luego ingresar al local, apuntar y golpear en la cabeza a la víctima, para acto seguido, Bertin Meneses, aprovechando que la víctima se encontraba en el suelo, sin ninguna posibilidad de defenderse, colocó su pie derecho en su cuello, aprisionándoselo, para acto seguido cargar todo el peso de su cuerpo sobre ese punto de apoyo, pateándolo en la cabeza con el otro pie en reiteradas ocasiones, para evitar que ésta se reincorporara y lograrse ponerse de pie y, habiéndose montado en ese momento Veas Palma sobre el tórax de la víctima, Bertin Meneses aprovechó dicha circunstancia para tomar un pack de bebidas alcohólicas de vidrio y golpear a la víctima de manera artera en la cabeza, reventándose éstas por la fuerza del golpe; resultando la víctima Tapia Trigo, a raíz de los golpes de que fue objeto en cráneo y cuello, por parte de ambos acusados Patricio Veas Palma y Nicolás Bertin Meneses, con contusión cerebral difusa y hematoma subdural izquierdo, fractura en anillo en tráquea hacia la izquierda de la línea media, todas lesiones que ocasionaron la muerte de la víctima alrededor de las 14:00 horas de ese mismo día, determinándose como causa de muerte, traumatismo cráneo encefálico grave, hematoma subdural izquierdo y extensa contusión cerebral, y lesión traqueal limitante del flujo de aire a los pulmones; como se estableció anteriormente.

QUINQUAGÉSIMO QUINTO. Que, en segundo lugar, el Tribunal, como ya se refiriera en la deliberación, coincidió con los acusadores en cuanto a estimar que se trata efectivamente en la especie de un homicidio calificado, estimándose concurrente la circunstancia 1º del artículo 391 N° 1 del Código Penal, esto es, la alevosía. A este efecto, debe tenerse primeramente presente que el Código Penal no explica en la norma citada el significado de la

expresión “alevosía”, pero se tiene unánimemente entendido que su significado corresponde al que le da el artículo 12 N° 1 del mismo cuerpo legal, esto es, entendiéndose que la hay cuando se obra a traición o sobre seguro, expresión esta última que fue la que estimó acreditada el Tribunal. Conforme a la doctrina, obrar sobre seguro es hacerlo creando o aprovechando oportunidades materiales que eviten todo riesgo a la persona del autor, sea que ese riesgo provenga de la posible reacción del sujeto pasivo o de terceros que lo protegen. El aseguramiento puede corresponder a la creación por el delincuente de una situación de seguridad para la consumación del hecho o del simple aprovechamiento de circunstancias materiales que dejan en indefensión a la víctima, condiciones que influyen en el autor para llevar a cabo el delito (Garrido Montt, Derecho Penal, Parte Especial, T. III, 2º Ed, p. 56). Pues bien, a juicio de estos sentenciadores ésta fue precisamente la situación acaecida en la especie. En efecto, de las pruebas rendidas en el juicio, aparece que las circunstancias materiales bajo las cuales se perpetró el delito fueron creadas o al menos especialmente aprovechadas por los autores –ambos acusados- para cometer el ilícito. Así, respecto del acusado Patricio Melquisedec Veas Palma, se acreditó con las imágenes de los archivos de video de los canales 3 y 4, obtenidas desde las cámaras de seguridad del interior del local comercial “Zacar”, y los dichos del testigo Hernán García Silva, comisario de la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidios de Los Andes, y del perito Germán Tapia Coppa, médico criminalista del Departamento de Medicina Criminalista, grabaciones sobre cuyo conocimiento además se refirieron dichos deponentes, teniéndose por probado que, alrededor de las 13:35 horas del día 12 de enero del año 2020, una vez que la víctima Christian Antonio Tapia Trigo ingresa a dicho local, pasando a llevar con su hombro a Veas Palma, ésta no ingresó con una actitud de golpear o de empujar a Veas Palma, pues, llevaba sus manos sus manos a un costado de sus piernas, tras lo cual la víctima continúa caminando hacia el interior del local, reincorporándose, acto seguido Veas Palma, dirigiéndose de manera abrupta, rápida, en la misma dirección en que lo hacía la víctima, siguiéndola, abordándola por la espalda, poniéndole su mano en la cabeza a la víctima, ingresándola más al interior del local comercial, donde procedió a propinarle cinco golpes de puño en la cabeza, lanzándola al piso, posicionándose con su rodilla derecha sobre la espalda de la víctima, inmovilizándola, momentos en que la víctima no opone resistencia, ni agrede ni intenta golpear al acusado,

tratando únicamente de protegerse y cubrirse de la agresión, aprovechándose Veas Palma, para este efecto, de sus conocimientos que poseía sobre las artes marciales, encontrándose el acusado, desde un primer momento, en una posición de superioridad respecto de la víctima, la que ni siquiera pudo ponerse de pie para reincorporarse, encontrándose en total y absoluta indefensión respecto del acusado; agregando que, posteriormente, estando la víctima en el piso y Veas Palma sobre su espalda, procede a tomarla con su brazo, rodeándole su cuello, generando presión en el cuello de la víctima, la que intenta zafarse, llevando sus manos hacia el brazo de Veas Palma que entrelaza su cuello y, transcurridos unos segundos, la víctima pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando en el piso sin movimiento, aplicándole la llave de artes marciales jiu-jitsu, conocida como “mata león”, tras lo cual el acusado Veas Palma se mantiene sobre la víctima, la que recupera el conocimiento pasados veinte segundos, explicando que consiste en una maniobra cuyo efecto es una estrangulación antebrachial, tras la cual la víctima perdía actividad motora, produciéndose una aparente pérdida de conciencia transitoria que recuperaba segundos después de que terminaba de aplicarse la maniobra de estrangulación; lo que fue corroborado por la documental de cargo relativa al artículo “mata león: técnica marcial con consecuencias fatales”, que la define como una técnica efectiva que tiene como principal objetivo la sumisión del oponente, cuya función consiste en realizar una estrangulación sanguínea o aérea (respiratoria) al cuello del oponente, siendo su efecto más común producir una sensación de pérdida de conciencia (total o parcial), ya que la presión producida a la arteria carótida produce una disminución del flujo sanguíneo al cerebro, cuyo uso erróneo, irresponsable y/o indiscriminado puede producir incluso la muerte del oponente, de la persona que la recibe; de manera que, aprovechando sus conocimientos de artes marciales y empleando sus fuerzas, Veas Palma pudo reducir a la víctima, aplicando, en el tiempo de ocurrencia de los hechos, en nueve oportunidades esta llave “mata león” en contra de la víctima, la que, en cada ocasión perdía el conocimiento, desvaneciéndose por varios segundos, denotando una superioridad respecto de la víctima, encontrándose ésta siempre en desventaja, no pudiendo ésta ni siquiera ponerse de pie para reincorporarse. Asimismo, con la prueba referida, se acreditó que en este contexto que hemos descrito, encontrándose la víctima Tapia Trigo en esas condiciones, con absoluta incapacidad para defenderse de las maniobras del acusado, cuando intentaba ponerse de pie para reincorporarse, fue golpeada en su cuerpo

y cráneo en reiteradas ocasiones por éste, quien, además, azotó su cabeza en contra del mobiliario del local en más de una ocasión, permaneciendo, además, en la parte final de la dinámica de los hechos, montado sobre el tórax de la víctima Tapia Trigo, hasta que ésta quedó completamente inmóvil, tendida en el piso, alrededor de las 14:00 horas; manteniendo Veas Palma, en definitiva, controlada la situación en todo momento respecto de la víctima, empleando sus fuerzas y aprovechando los conocimientos que de las artes marciales poseía, estando siempre en una situación de superioridad respecto de la víctima Tapia Trigo, la que, conforme se desarrollaba la dinámica antes descrita, iba presentando notorios signos de agotamiento, sangramiento en su rostro, que se apreciaba enrojecido, inclusive adoptando, en varias ocasiones, actitudes de descanso, paseándose por el interior del local comercial, dejando a la víctima tendida en el suelo, inconsciente; no desplegando Veas Palma tampoco, en momento alguno, después que se produce la intervención del acusado Bertin Meneses, ninguna conducta tendiente a evitar las acciones de éste; encontrándose la víctima en total y absoluta indefensión, en todo momento, desde que ingresó al local comercial “Zacar” alrededor de las 13:35 horas y hasta que falleció alrededor de las 14:00 horas, respecto del acusado Veas Palma. Que, respecto del acusado Nicolás Ernesto Bertin Meneses, se acreditó con las imágenes de los archivos de video de los canales 2, 3 y 4, obtenidas desde las cámaras de seguridad del interior del local comercial “Zacar”, y los dichos del testigo Hernán García Silva, comisario de la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidios de Los Andes, y del perito Germán Tapia Coppa, médico criminalista del Departamento de Medicina Criminalista, grabaciones sobre cuyo conocimiento además se refirieron dichos deponentes, teniéndose por probado que, alrededor de las 13:55 horas del día 12 de enero del año 2020, el acusado Bertin Meneses, ingresó al local comercial “Zacar”, por la puerta de entrada del sector donde se encontraba Veas Palma y la víctima, oportunidad en que presenció cómo Veas Palma practicó una llave “mata león” en contra de la víctima Tapia Trigo, la que presentaba notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, momentos en que la víctima perdió el conocimiento, desvaneciéndose, quedando tendida en el piso boca abajo, sin movimiento de sus extremidades, con dificultades de respiración en su tórax, retirándose Veas Palma hacia otra dependencia del local –lavamanos-, permaneciendo Bertin Meneses junto a la víctima, y, en esos instantes, aprovechando Bertin Meneses que la víctima Tapia Trigo se encontraba en

esas condiciones, sin ninguna posibilidad de defenderse, procedió a colocar su pie derecho en el cuello de la víctima, aprisionándoselo, apoyándose con su brazo izquierdo en el mueble de la caja de pagos, manteniendo en todo este tiempo su pie derecho en el cuello de la víctima y, cuando ésta recuperó la conciencia e intentó liberarse del aprisionamiento de su cuello, Bertin Meneses, quien presenciaba esa situación, aprovechando que la víctima se encontraba tendida en el piso, continuó manteniendo su pie derecho en el cuello de la víctima, desplazándose junto con ésta por el piso, manteniendo su pie derecho en su cuello, evitando que la víctima se reincorporara y lograra ponerse de pie, encontrándose la víctima Tapia Trigo en todo momento en incapacidad de liberarse del aprisionamiento de su cuello y, por ende, en total y absoluta desventaja respecto del acusado Bertin Meneses. Acto seguido, llega rápidamente a ese lugar Veas Palma, quien se encontraba en otro sector del local, como se dijo anteriormente, y se posiciona por la espalda de la víctima, rodeándole su cuello con su brazo, generando presión, apreciándose que la víctima tiene su rostro enrojecido y ensangrentado, presenciando Bertin Meneses todo lo que estaba sucediendo hasta ese momento, toda vez que se mantenía en ese sector, saliendo Bertin Meneses del local comercial “Zacar” a buscar una cuerda su vehículo sólo segundos antes que la víctima perdiera el conocimiento y se desvaneciera, a causa de la llave “mata león” que término de aplicarle Veas Palma. Enseguida, segundos después, Bertin Meneses reingresa al local, trayendo una cuerda en sus manos, instantes en que la víctima seguía inconsciente en el piso, pasándole Bertin Meneses la cuerda a Veas Palma, colocando nuevamente Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima, apoyándose con su brazo izquierdo en el mueble de la caja de pagos, tras lo cual Veas Palma llevó las manos de la víctima a la espalda de ésta para amarrarlas con la cuerda, lo que no logró porque la víctima recuperó la conciencia, procediendo Veas Palma a doblar para atrás el brazo izquierdo de la víctima, realizándole una llave inmovilizadora, permaneciendo sobre la espalda de la víctima, tras lo cual Bertin Meneses, aprovechándose de la indefensión de la víctima, ejerció una mayor presión con su pie derecho sobre el cuello de la víctima, aprisionándolo aún más, luego de lo cual golpeó la cabeza de la víctima con su pie izquierdo primero una vez y luego dos veces seguidas, mientras mantenía en todo momento su pie derecho en su cuello, estando Veas Palma sobre la víctima, que permanecía tendida en el suelo boca abajo, tras cual nuevamente Bertin Meneses, aprovechándose de la indefensión de la víctima, ejerció una mayor presión

con su pie derecho sobre el cuello de la víctima, aprisionándolo aún más aproximadamente cinco veces seguidas, rápidamente, tras lo cual Bertin Meneses, manteniendo su pie derecho en el cuello de la víctima y encontrándose apoyado con su brazo izquierdo en el mueble de la caja de pagos, aprovechándose de la indefensión de la víctima, golpea la cabeza de la víctima con su pie izquierdo una vez más, para posteriormente golpear la cabeza de la víctima con la pistola de fogueo, que había guardado previamente en su cinto, ejerciendo nuevamente una mayor presión con su pie derecho sobre el cuello de la víctima, aprisionándolo aún más, cargando Bertin Meneses todo el peso de su cuerpo sobre ese punto de apoyo, pues ya había retirado su mano izquierda del mueble de la caja de pagos, mientras la víctima intenta zafarse, moviéndose en el piso más al interior del local, permaneciendo Veas Palma encima de la víctima, desplazándose Bertin Meneses junto con la víctima y Veas Palma, siempre manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en su cuello, apoyándose con su mano derecha en el hombro izquierdo de Veas Palma, mientras la víctima sigue moviéndose en el piso, tras lo cual Bertin Meneses retira su pie derecho del cuello de la víctima, con el que golpeó la cabeza de la víctima, para acto seguido, aprovechándose de la indefensión de la víctima, que estaba en el suelo con Veas Palma sobre su tórax, la que movía sus manos para protegerse, proceder Bertin Meneses a tomar un pack de seis cervezas de vidrio con contenido en su interior, golpeando con dicho objeto la cabeza en la víctima, reventándose una de las botellas por la fuerza del impacto en la cabeza de la víctima, para posteriormente Bertin Meneses, aprovechándose de la indefensión de la víctima, propinarle con su pie derecho otro golpe en su cabeza, colocando nuevamente su pie derecho en su cuello, apoyándose con una de sus manos en el hombro de Veas Palma, que se mantenía sobre el tórax de la víctima, para luego retirar su mano del hombro de Veas Palma y propinarle golpes a la víctima en su piernas, manteniendo Bertin Meneses su pie derecho en el cuello de la víctima hasta que ésta quedó definitivamente inmóvil en el piso alrededor de las 14:00:27 horas, para posteriormente Bertin Meneses, estando la víctima proceder a atar sus pies con la cuerda ya referida. De lo anterior, se acredita que Bertin Meneses casi en todo momento, aprovechándose de la absoluta indefensión de la víctima, evitó que ésta se reincorporara y lograra ponerse de pie, manteniendo su pie derecho en su cuello, aprisionandoselo, además de golpearla en reiteradas oportunidades con sus pies, su pistola a fogueo y un pack de bebidas alcohólicas de vidrio en

su cabeza, estando la víctima en una incapacidad absoluta de oponer resistencia, defenderse, protegerse, liberarse del aprisionamiento de su cuello, ni golpear a Bertin Meneses y, por ende, en total y absoluta indefensión a su respecto; no desplegando Bertin Meneses, en momento alguno, ninguna conducta activa tendiente a evitar las acciones que ejecutaba el acusado Veas Palma contra la víctima; encontrándose, asimismo, la víctima Tapia Trigo en total y absoluta indefensión, en todo momento, desde que el acusado Bertin Meneses ingresó al local comercial “Zacar” alrededor de las 13:55 horas y hasta que falleció alrededor de las 14:00 horas. Debemos resaltar que, a partir de la entrada del acusado Bertin Meneses, es donde se materializan los golpes más severos sobre el occiso, la víctima, que ya estaba claramente confundida, presentando signos que fueron descritos por los peritos médicos, como la tardanza en recuperar su conciencia, y con ello la total incapacidad de poner el mínimo de resistencia al ataque de estas dos personas. De lo anterior, se acredita que, a raíz de los reiterados golpes que recibió la víctima Tapia Trigo en su cabeza y cuello, por parte de ambos acusados, Veas Palma y Bertin Meneses, como ya se dejó establecido precedentemente, resultó con contusión cerebral difusa y hematoma subdural izquierdo, fractura en anillo en tráquea hacia la izquierda de la línea media, todas lesiones que le ocasionaron la muerte a la víctima alrededor de las 14:00 horas del día 12 de enero del año 2020, determinándose que la causa de muerte corresponde a traumatismo craneo encefálico grave, hematoma subdural izquierdo y extensa contusión cerebral, y lesión traqueal limitante del flujo de aire a los pulmones. En este sentido, se estima que este actuar de ambos acusados Veas Palma y Bertin Meneses, en las circunstancias descritas, es manifiestamente constitutivo de la alevosía que señala la ley, habiéndose producido los golpes mortales, cuando la víctima estaba en absoluta indefensión, sin ninguna posibilidad de defenderse, debiendo considerarse que, desde que se produce el ingreso de la víctima al local comercial “Zacar”, Veas Palma aprovechó los conocimientos de artes marciales que poseía para atacarla, que desde el momento que se produce la intervención de Bertin Meneses, los acusados tenían superioridad numérica sobre la víctima, pues eran dos personas contra una, además de la condición física de los acusados, siendo Veas Palma practicante de artes marciales y Bertin Meneses miembro del Ejército, y la utilización de sus manos, pies y objetos contundentes para golpear la cabeza de la víctima. Todo ello configura en la especie, a juicio del Tribunal, la circunstancia calificante de alevosía,

en su modalidad de “obrar sobre seguro”, pues se reúnen todos y cada uno de los requisitos legales y doctrinarios de la misma; razones por las cuales se rechazarán las alegaciones de las defensas a este respecto.

QUINQUAGÉSIMO SEXTO. Que, en cuanto a la faz subjetiva del referido tipo penal, de lo anteriormente establecido, se observa igualmente en el actuar de los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses el denominado animus necandi o dolo de matar, como exigencia propia de la culpabilidad, entendido como la previsibilidad, de manera cierta, en el sentido que la muerte de la víctima será la consecuencia irremediable de su actuar, habiéndose servido los acusados Veas Palma y Bertin Meneses, en la producción de las lesiones mortales del occiso Christian Tapia Trigo, de reiterados golpes de puños, pies y elementos contundentes, además de maniobras de estrangulación antebraquial, respecto del acusado Veas Palma, acciones desplegadas por ambos acusados que, de este modo, resultan ser plenamente aptas para la producción de aquel resultado. En efecto, considerando la entidad y gravedad de las lesiones provocadas al occiso Christian Antonio Tapia Trigo, según dieron cuenta el testigo García Silva, los peritos Francisco Cardemil Richter y Germán Coppa Tapia, las fotografías del cadáver y de informe de autopsia, incorporados en juicio, quien presenta lesiones principalmente en su cabeza -cara y cráneo-, ello demuestra el claro propósito homicida de los acusados al proporcionar y aplicar violencia principalmente sobre el rostro, cabeza y cráneo del occiso, y en esa parte con multifocalidad y repetición de golpes. Este tipo, entidad y ubicación de la lesiones son elementos unívocos, y concluyentes que la violencia no fue aplicada en el cuerpo de Tapia Trigo con la intención de controlarlo, lesionarlo o repeler una agresión eventual, como lo sostienen las defensas de los acusados, con clara evidencia de que los acusados además obraron con un evidente dolo homicida, sino que además “sobre seguros”, evitando voluntariamente dirigir estos ataques en otras zonas del cuerpo de la víctima. Refuerza lo anterior, la superioridad de los agresores, como lo señalamos al referirnos a la alevosía, debiendo considerarse que, desde que se produce el ingreso de la víctima al local comercial “Zacar”, Veas Palma aprovechó los conocimientos de artes marciales que poseía para atacarla, inmovilizándola, practicándole además en nueve oportunidad la técnica marcial conocida como “mata león”, que desde el instante que se produce la intervención de Bertin Meneses, los acusados tenían superioridad numérica sobre la víctima,

pues eran dos personas contra una, además de la condición física de los acusados, siendo Veas Palma practicante de artes marciales y Bertin Meneses miembro del Ejército, y el empleo de sus manos, pies y objetos contundentes para golpear la cabeza de la víctima. Así, a través de sus acciones en conjunto, estimamos que los acusados no podían menos que querer matar a la víctima. Y esto, porque los acusados estaban solos, porque se sentían apoyados el uno por el otro, porque se evidenciaban en absoluta superioridad. Todo lo anterior, sumado a que los golpes a partir de ese momento comienzan a ser por sí solos eventualmente letales, dado que hay golpes repetidos a la cabeza de la víctima con elementos contundentes con una pistola a fogeo, pack de cervezas, patadas, más estrangulamientos, aplastamiento del torso de la víctima y pie sobre el cuello de la víctima con todo el peso de la persona, de lo que se sigue que los dos acusados actuaban y desarrollaban dichas acciones sintiéndose absolutamente impunes frente a las lesiones que estaban provocando al occiso. Todo lo anterior, a juicio de este tribunal, resulta suficiente para el actuar de los acusados, sin probabilidad de una reacción efectiva de la víctima, la que se encontraba con absoluta incapacidad para defenderse, lo que se comprueba por las múltiples y mortales lesiones encontradas en la víctima, que demuestran el dolo homicida directo y la seguridad de su actuar; de manera que no pudo existir sólo un ánimo de lesionar a la víctima de parte de los acusados, pues hubiera bastado con hacerla retroceder, vencerla o reducirla; sin embargo, no obstante ser ello posible desde un primer momento no se concretó, sino que la violencia sólo dejó de aplicarse cuando la víctima queda tendida en el suelo e inmóvil, lo que demuestra la eficacia de su actuar y su peligrosidad. Luego, no es posible concluir que existió un ánimo de lesionar, sino que de estas pruebas relevantes, trascendentes y de magnitud, se acredita que el ánimo o dolo ha sido de matar, y así inequívocamente lo demuestra todo lo expuesto, y particularmente las lesiones encontradas en el cuerpo de la víctima que le causaron su muerte. En este sentido, no es posible estimar que lo querido por los acusados no era la muerte de la víctima, si las agresiones que ejecutaron y en la zona que lo hicieron son por todos conocidas como para provocar la muerte. No es posible razonar en un sentido diverso, considerando que Veas Palma además sabía la cantidad de llaves de la técnica marcial “mata león” que le había realizado a la víctima, lo que, en definitiva, implicó que la víctima dejara de respirar por alrededor de cinco minutos y, por su parte, Bertin Meneses también inmovilizó a la víctima

comprimiendo su cuello, por lo tanto, ambos accionares estaban destinados a que la víctima no respirara. Asimismo, no concurre dolo eventual, ya que el accionar tantas veces referido por parte de los acusados respecto de la víctima muestra de forma evidente que el resultado era aquello buscado o querido por los autores, cuestión que, sin duda, supera la idea de sólo representarse el resultado y aceptarlo. Por estas razones, es que no se hará lugar a las alegaciones de las defensas en orden a considerar que los acusados obraron con el dolo de lesionar, o considerar que el accionar de estos ha sido preterintencional o que los acusados obraron con dolo eventual; sino que, por el contrario, entendemos que ambos acusados, Patricio Veas Palma y Nicolás Bertin Meneses, obraron con el propósito de matar y con alevosía, de manera que su conducta se encuadra dentro de la figura de homicidio calificado del artículo 391 N° 1, circunstancia primera, del Código penal, esto es, alevosía, por su actuar sobre seguro.

QUINQUAGÉSIMO SÉPTIMO. Participación. Que estos sentenciadores estiman que, respecto de los hechos descritos en el considerando vigesimoprimer, acreditados con la prueba valorada en los fundamentos vigesimosegundo y siguientes que anteceden, constitutivos de un delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1, circunstancia primera, del Código Penal, en grado de consumado, cometido en contra de la víctima Christian Antonio Tapia Trigo, se ha por acreditado, más allá de toda duda razonable, la participación de los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses en calidad de autores ejecutores, en los términos exigidos en el artículo 15 N°1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa. Todos y cada uno de los presupuestos fácticos de los hechos que se dieron por establecidos y de los elementos del delito, se justificaron con las valoraciones y razonamientos que constan en los motivos vigesimosegundo y siguientes de esta sentencia. Los acusados realizaron la conducta descrita, que constituye la acción típica prevenida por la ley, en forma total, por sí mismos, es decir, causaron los resultados considerados en el hecho punible por actos propios, por lo que tomaron parte en la ejecución del suceso en forma inmediata y directa, y por otra parte, el hecho se ejecutó en su totalidad, esto es, sin que faltara la realización de ningún acto para su complemento, por lo que se encuentra en grado de desarrollo de consumado. En consecuencia, la prueba de cargo incorporada en la audiencia de

juicio oral, y precedentemente valorada por este tribunal, fue suficiente para formar la convicción condenatoria, resultando desvirtuada la presunción de inocencia que amparaba a los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses. A mayor abundamiento, se contó con las claras sindicaciones de sus identidades por el testigo García Silva, quien se entrevista con ambos el día de los hechos, los identifica y nombra durante su declaración, al igual que los demás testigos, y se contó con la más clara y contundente prueba de su participación, los videos de las cámaras de seguridad del local comercial “Zacar”, donde se desarrollaron los hechos, que plasma de forma prístina sus actuantes y cómo es que ambos contribuyen al fatal desenlace.

QUINQUAGÉSIMO OCTAVO. Que, del modo referido en los fundamentos precedentes de esta sentencia y de acuerdo a lo señalado en el artículo 340 del Código Procesal Penal, el Tribunal adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable, de que se perpetró el hecho punible que se ha dado por acreditado, y que en él ha correspondido a los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses una participación de autores, culpable y penada por la ley.

QUINQUAGÉSIMO NOVENO. Circunstancias eximente y atenuante de legítima defensa. Que, conforme a lo referido anteriormente, se desestimó la alegación de la defensa del acusado Nicolás Ernesto Bertin Meneses en cuanto estimaba que si bien en la especie se había producido la muerte de la víctima a través de una acción ejecutada por su representado, este actuar estaba justificado por la institución de la legítima defensa, invocando la circunstancia eximente de responsabilidad penal del artículo 10 N° 6 del Código Penal, esto es, la legítima defensa de terceros y, la del artículo 10 N° 4, esto es, la legítima defensa propia. En efecto, para así decidirlo, el Tribunal tuvo presente que no se reunían los requisitos propios de esta institución, y que la hacen procedente. Al efecto, cabe señalar que la legítima defensa de terceros está circunscrita a los siguientes requisitos: a) agresión ilegítima; b) necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla; c) que, en caso de haber precedido provocación de parte del acometido, no tuviere participación en ella el defensor; d) que el defensor no sea impulsado por venganza, resentimiento u otro motivo ilegítimo. Por, su parte, la legítima defensa propia requiere de tres requisitos copulativos: a) agresión ilegítima; b) necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla y c) falta de provocación por

parte de quien se defiende. De lo anterior, resulta que cualquiera sea la legítima defensa que se invoque, de terceros o propia, se requiere la concurrencia de la agresión ilegítima, configurándose como el elemento esencial, pues sin agresión no puede haber defensa, ni legítima, ni ilegítima, estando contestes la doctrina y jurisprudencia en tal sentido. Por agresión debe entenderse una conducta humana objetivamente idónea para lesionar o poner en peligro un interés ajeno jurídicamente protegido (Sergio Politoff, Jean Pierre Matus y María Cecilia Ramírez, Lecciones de Derecho Penal Chileno, Parte General, Segunda Edición, página 215). A su turno, la agresión ilegítima es la contraria a derecho, sin que sea necesario que ella se traduzca en la comisión de un delito, debiendo analizarse la concurrencia de este elemento más bien a partir de la perspectiva de la persona agredida, concluyendo que la agresión será ilegítima cuando el agredido no estuviera jurídicamente obligado a soportarla (Alfredo Etcheberry, El Derecho Penal en la Jurisprudencia, tomo I, página. 163). Según el profesor Cury, la agresión debe revestir cierta gravedad, ya que la vida en sociedad pretende evitar desembocar en un estado de guerra entre los ciudadanos. A lo anterior, se suma que la agresión ilegítima debe ser real, esto es, existir verdaderamente; ser ilegítima, esto es, que el agredido no se encuentre jurídicamente obligado a soportarla; y actual o inminente. Que la defensa del acusado Nicolás Ernesto Bertin Meneses argumentó que las eximentes de responsabilidad penal alegadas, antes referidas, se configuraban en la especie, pidiendo su absolución.

SEXAGÉSIMO. Que, para fundar la concurrencia de la eximente alegada, contemplada en el artículo 10 N° 6, en relación al artículo 10 N° 4, del Código Penal, la defensa del acusado Nicolás Ernesto Bertin Meneses arguye que su representado primeramente actuó en legítima defensa del acusado Patricio Melquisedec Veas Palma, sosteniendo que, desde la llegada de su defendido al lugar de los hechos, éste no entra golpeando, no entra con ánimo de lesionar, ni entra siquiera con ánimo de retener -como darían cuenta sus conductas previas consistentes en apartarse del lugar y llamar por teléfono-, situación que cambia aproximadamente a las 13:54:58 minutos, cuando observa algo de tal entidad que lo obliga a intervenir, lo que hace que él saque la pistola a fogueo de su automóvil, indicando que esa acción está constituida por el ataque por parte del señor Christian Tapia Trigo al señor Patricio Veas Palma. Señala que su defendido Nicolás Bertin Meneses observó que la víctima rompe una botella y ataca al

coimputado con un elemento cortopuntazante. Por otra parte, el señor Tapia Trigo, cuando ingresa su representado al lugar, se abalanza contra él, moviéndose en forma rápida y violenta, de lo que se siguió una agresión ilegítima en su contra. Así las cosas, a su juicio, este caso presentaría una particularidad, porque es posible que una legítima defensa de terceros se transforme en una legítima defensa propia, toda vez que cuando la víctima se abalanza contra él y comienza esta acción, su parte entendería que también hay una mezcla de legítima defensa de terceros y legítima defensa propia, de manera que el primer requisito concurre. Toca así dilucidar si los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses fueron objeto de una agresión ilegítima por parte de la víctima Christian Antonio Tapia Trigo.

SEXAGÉSIMO PRIMERO. Que, respecto de la legítima defensa de terceros, este Tribunal estima que no concurre en la especie el primer requisito de la legítima defensa -la señalada agresión ilegítima- pues ninguna prueba existe en el juicio de fuerza suficiente para acreditarla. El principal antecedente probatorio que existe en el juicio al respecto está constituido por los registros de video, incorporados por el ente persecutor. En este sentido debe considerarse que, según se desprende de las grabaciones, se ha tenido por acreditado que a las 13:54:50 horas la víctima Tapia Trigo intenta levantarse, siendo tomada por Veas Palma desde la cintura, arrojándola hacia el mesón de atención de público, cayendo la víctima hacia el interior del local, golpeándose en ese mobiliario, desplazándose la víctima en el suelo hacia más interior del local, quedando cerca de un pasillo donde había unos packs de cervezas y máquinas de frío, comenzando la víctima a darle manotazos a las piernas de Veas Palma, que se mantenía de pie a su lado, tratando de agarrar las manos de éste, procediendo la víctima a tomar un pack de cervezas con su mano derecha, desde el que saca una botella de vidrio de cerveza con su mano izquierda a las 13:54:56 horas, posicionándose en el acto Veas Palma sobre la espalda de la víctima, agachándose, sujetándole con fuerza Veas Palma con su brazo derecho el brazo izquierdo de la víctima, con cuya mano tiene tomada la botella de cerveza, colocando además Veas Palma la pantorrilla de su pierna derecha sobre el cuello de la víctima, ejerciendo presión, quebrándose dicha botella a las 13:54:58 horas, quedando la víctima con una pequeña parte de la botella en su mano izquierda, la que pasa a su mano derecha a las 13:55:00 horas, con la que se dirige a la parte posterior del cuerpo de Veas

Palma, dándole unos golpes a las 13:55:01 horas, encontrándose Veas Palma posicionado con su espalda hacia el interior del local, logrando reducirla Veas Palma, tras lo cual Veas Palma se pone de pie a las 13:55:02 horas, propinándole una patada con el pie izquierdo a la víctima en su cara a las 13:55:03 horas, la que se encuentra en el piso y levanta sus manos, propinándole una segunda patada con el pie derecho a la víctima en su cara a las 13:55:05 horas, quedando ésta en el piso sin movimiento, retirándole la parte de la botella que la víctima mantenía en su mano derecha a las 13:56:14 horas, tomando Veas Palma a las 13:55:16 horas a la víctima desde su pantalón para trasladarla hacia el centro de la sala de ventas, quedando la víctima en el piso boca abajo, mirando hacia la segunda puerta de entrada, momentos en que la víctima presentaba notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, lugar hacia el que también mira Veas Palma, quien permanece de pie a un costado de la víctima, apoyándose en el mesón de atención de público con su brazo izquierdo a las 13:55:23 horas, observando a la víctima y hacia el sector de la caja de pagos, donde se encontraba su pareja Elysabeth Villarroel, instantes en los que ingresa por la segunda puerta de entrada el acusado Bertin Meneses, quien se posiciona en frente de la víctima, apuntándola con la pistola de fogeo, tras lo cual Veas Palma se levanta su polera, mirándose la zona de su cintura. De la secuencia de hechos descrita, a juicio de este tribunal, no es posible tener por acreditada la agresión ilegítima de parte de la víctima Tapia Trigo en contra del acusado Veas Palma, que justificara el obrar lesivo del encausado Bertin Meneses en defensa del co imputado Veas Palma. Lo anterior, por cuanto, si bien se acreditó que desde las 13:54:55 a las 13:55:03 horas, Bertin Meneses estaba posicionado en el exterior del local comercial “Zacar” mirando en esa dirección, considerando que se encontraba ubicado en el exterior a algunos metros de distancia de la segunda puerta de entrada con su hija en brazos, que Veas Palma estaba posicionado encima del tórax de la víctima, la que se encontraba tendida en el piso, manteniendo Veas Palma su espalda hacia el fondo del local comercial y, por ende, no siendo visible la parte posterior de su cuerpo desde la segunda puerta de entrada ubicada en el otro extremo del local, que Veas Palma mantenía la pantorrilla de su pierna derecha puesta sobre el cuello de la víctima, ejerciendo presión, sujetándole además con su mano derecha el brazo izquierdo de la víctima, la que mantenía en su mano derecha el resto de la botella de vidrio referida, mano derecha que se encontraba posicionada detrás de la espalda de Veas Palma,

no es posible tener por suficientemente acreditado que Bertin Meneses haya visto que la víctima mantenía una parte de vidrio en su mano y, asimismo, los golpes que la víctima Tapia Trigo le propinó a Veas Palma, que haya visto cuando la víctima ataca a Veas Palma, como alega, no habiéndose además probado que Veas Palma haya sufrido lesiones en la parte posterior de su cuerpo a consecuencia de dichos golpes, toda vez que, si bien la hoja de constatación lesiones del acusado Veas Palma da cuenta del diagnóstico de lesiones leves, área de cirugía, prescribiéndosele ibuprofeno de 400 mg por cuatro días, dicha prueba documental no especifica la zona en que sufrió dichas lesiones, no siendo suficiente para este efecto la circunstancia que Veas Palma, después de ingresar Bertin Meneses, se haya levantado su polera, mirándose la zona de su cintura, pudiendo haber presentado dichas lesiones leves en otras partes de su cuerpo, atendida la dinámica de los hechos. Que, en segundo lugar, debe considerarse que la eventual agresión de la víctima a Veas Palma seguiría siendo actual en la medida que subsista el peligro, el que desaparece si se desarma al agresor; en este caso, la víctima Christian Tapia Trigo, ya había sido derrotado al momento en que se produce el ingreso del acusado Bertin Meneses a las 13:55:23 horas, toda vez que Veas Palma ya le había arrebatado el resto de la botella de vidrio de cerveza a la víctima de su mano, además de golpearla y reducirla, encontrándose la víctima en el suelo y Veas Palma apoyado en el mesón; momentos en que la víctima Tapia Trigo se encontraba en total y absoluta desventaja respecto del acusado Veas Palma, quien ya la había reducido empleando su fuerzas; no estando Veas Palma, cuando ingresa Bertin Meneses, sufriendo ninguna agresión de la víctima. Tan evidente era el control que Veas Palma tenía de la situación, que fue la llegada de Bertin Meneses con un elemento que aparentaba un arma de fuego, lo único que motivó a la esposa del primero, a salir rápidamente del lugar. Hasta antes de eso, todo seguía absolutamente normal para la esposa de Veas Palma. Que, a mayor abundamiento, debe considerarse que se acreditó que, previamente, a las 13:53:17 horas, el acusado Bertin Meneses se posicionó en la segunda puerta de entrada del local comercial “Zacar”, frente al acusado Veas Palma y la víctima Tapia Trigo, quien observó directamente todo lo que estaba sucediendo en ese lapso, entablando además una conversación con el acusado Veas Palma, período de tiempo en que la víctima se encontraba tendida en el piso boca arriba, moviendo sus brazos, en una ubicación cercana a la segunda puerta de entrada del local, momentos en

que la víctima, como se dejó establecido anteriormente, presentaba notorios signos de agotamiento, sangramiento nasal y rostro enrojecido, mientras Veas Palma estaba de pie a su lado mirando hacia el exterior, moviéndose la víctima en el piso, dándose vuelta, quedando boca abajo con sus manos en su rostro, posicionándose de pies Veas Palma sobre la víctima que seguía en el piso en la misma posición, tras lo cual Veas Palma se apoya en el mesón de atención de público mirando hacia el exterior, retirándose Bertin Meneses desde la segunda puerta de entrada del local comercial. A mayor abundamiento, debe considerarse que el acusado Veas Palma declaró que en una primera oportunidad, que le dijo a Bertin Meneses, mientras mantenía a la víctima en el suelo que no ingresara, esto porque no necesitaba ayuda en ese momento, misma versión que ratificó al ser consultado por el fiscal, la parte querellante, señalando que tenía todo controlado, por lo que no era necesaria su intervención, debiendo considerarse además que, por su parte Bertin Meneses, al ser consultado por la parte querellante, negó que el co imputado le dijera de manera verbal que tenía todo controlado, pero indicó que lo pudo haber gesticulado, lo que no lo recuerda. De este modo, no encontrándose acreditado este primer requisito de la legítima defensa –la agresión ilegítima- de terceros, alegada por la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses, que constituye el elemento substancial de aquélla, no corresponde el análisis de la posible concurrencia o no de los restantes requisitos de la institución, pues como se adelantó, sin agresión ilegítima no puede haber defensa, ni legítima ni ilegítima. Por lo mismo, y ante la falta de este primer requisito esencial tampoco puede haber legítima defensa completa ni incompleta, por lo que también cabe desestimar la concurrencia de la circunstancia atenuante de eximente incompleta contemplada en el artículo 11 N° 1 del Código Penal, solicitada por la defensa de Bertin Meneses.

SEXAGÉSIMO SEGUNDO. Que, respecto de la legítima defensa propia, este Tribunal estima que no concurre en la especie el primer requisito de la legítima defensa -la señalada agresión ilegítima- pues ninguna prueba existe en el juicio de fuerza suficiente para acreditarla. El principal antecedente probatorio que existe en el juicio al respecto está constituido por los registros de video, incorporados por el ente persecutor. En este sentido, debe considerarse que, según se desprende de las grabaciones, se ha tenido por acreditado que a las 13:55:30 horas la víctima se reincorpora, se levanta e intenta avanzar en dirección a la segunda puerta

de entrada, lugar donde también se encontraba posicionado de pie Bertin Meneses con la pistola de fogeo, apuntándola, quien retrocede en el acto ante el movimiento de la víctima, evitando Veas Palma, quien se encontraba a su lado de pie, que la víctima Tapia Trigo se desplace en esa dirección, ya que, al instante, a las 15:55:31 horas, la víctima Tapia Trigo fue tomada por Veas Palma desde el cuello, por la espalda, quien la giró en el aire, llevándola al piso violentamente, azotándola, quedando la víctima tendida en el piso boca abajo, posicionándose Veas Palma, al instante, a las 13:55:33 horas, sobre la espalda de la víctima, rodeándole su cuello con el brazo, generando presión, practicando nuevamente la llave “mata león” en contra de la víctima, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando sin movimiento a las 13:55:47 horas, permaneciendo Bertin Meneses todo ese tiempo presenciando lo sucedido desde las 13:55:23 horas. De la secuencia de hechos descrita, a juicio de este tribunal, no es posible tener por acreditada la agresión ilegítima de parte de la víctima Tapia Trigo en contra del acusado Bertin Meneses, que justificara el obrar lesivo de este encausado en defensa propia. Lo anterior, por cuanto no es posible descartar que la víctima Tapia Trigo, producto de las agresiones que había sufrido de parte de Veas Palma, quien, hasta ese momento, le había practicado la técnica marcial conocida como “mata león” en siete oportunidades, además de haberla agredido reiteradamente con golpes de pies y puños en su cabeza y cuerpo, azotándola en el piso y contra el mobiliario del local, haya tratado de huir por esa segunda puerta de entrada del local comercial Zacar, no pudiendo, por tanto, tenerse por acreditado que la víctima, al intentar avanzar en dirección de la segunda puerta de entrada, haya pretendido lanzarse violentamente en contra del acusado Bertin Meneses. Asimismo, debe considerarse que la víctima intenta avanzar en esa dirección, pero fue, al instante, reducida por Veas Palma mediante el empleo de sus fuerzas, no pudiendo la víctima desplazarse como lo pretendía, quien la tomó desde el cuello, por la espalda, girándola en el aire, llevándola al piso violentamente, azotándola, quedando tendida en el piso boca abajo, posicionándose Veas Palma, al instante, a las 13:55:33 horas, sobre la espalda de la víctima, rodeándole su cuello con el brazo, generando presión, practicando nuevamente la llave “mata león” en contra de la víctima, la que pierde el conocimiento, desvaneciéndose, quedando sin movimiento; debiendo considerarse que la eventual agresión de la víctima a Bertin Meneses seguiría siendo actual en la medida que subsista el peligro, el que desaparece si se desarma al

agresor; en este caso, la víctima Christian Tapia Trigo fue reducida rápidamente por Veas Palma, no manteniendo ningún contacto corporal con el acusado Bertin Meneses; quedando en el piso, inconsciente, encontrándose en total y absoluta indefensión respecto del acusado Bertin Meneses, no recibiendo éste ningún golpe de parte de la víctima. De este modo, no encontrándose acreditado este primer requisito de la legítima defensa –la agresión ilegítima– propia, alegada por la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses, que constituye el elemento substancial de aquélla, no corresponde el análisis de la posible concurrencia o no de los restantes requisitos de la institución, pues como se adelantó, sin agresión ilegítima no puede haber defensa, ni legítima ni ilegítima. Por lo mismo, y ante la falta de este primer requisito esencial tampoco puede haber legítima defensa completa ni incompleta, por lo que también cabe desestimar la concurrencia de la circunstancia atenuante de eximente incompleta contemplada en el artículo 11 N° 1 del Código Penal, solicitada por la defensa de Bertin Meneses.

SEXAGÉSIMO TERCERO. Alegaciones de la defensa de Veas Palma. Que, respecto de las alegaciones de la defensa de Veas Palma relativas a la falta de concurrencia de los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal de homicidio calificado, se desestiman por las razones expuestas en los motivos que anteceden.

SEXAGÉSIMO CUARTO. Alegaciones de la defensa de Bertin Meneses. Que, respecto de las alegaciones de la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses relativas a la falta de concurrencia de los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal de homicidio calificado, eximentes de legítima defensa y atenuante de legítima defensa incompleta, se desestiman por las razones expuestas en los motivos precedentes. Corresponde, asimismo, hacerse cargo de las restantes alegaciones formuladas por la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses. Que, en primer término, respecto a la alegación referente a la vulneración del artículo 329 del Código Procesal Penal, en relación con los artículos 5° y 19 N° 3 de la Constitución Política de la República, y el artículo 8° de la Convención Interamericana de Derechos Humanos, lo que, a su parecer, genera una vulneración directa al derecho internacional consciente, racional y justo y el derecho de defensa, fundada en que, al no tener precisión con cuál testigo o prueba fue contaminada, entiende que dicha contaminación es a toda la prueba rendida, no pudiéndose valorarla, por consiguiente, en contra de su

representado, por presentar este vicio de fidelidad al momento de vulnerar una norma constitucional. Dicha alegación se funda, en concreto, en que el testigo Jorge Tapia Soto, padre de la víctima, en una entrevista dada un medio de comunicación afirmó que, por medio del abogado y personas que han declarado, ha ido recibiendo información de cómo va el juicio. Que, la jurisprudencia de la Excelentísima Corte Suprema ha sostenido que: “El inciso sexto del artículo 329 del Código Procesal Penal prescribe que “antes de declarar, los peritos y los testigos no podrán comunicarse entre sí, ni ver, oír ni ser informados de lo que ocurriere en la audiencia”, norma tiene que tiene como propósito evitar un acuerdo entre los testigos y en especial, asegurar que sus testimonios sean prestados sin influencia de terceros, para que de esta manera no se afecte la exactitud y fiabilidad de la información que ellos proporcionan en el juicio oral” (CS Rol N° 37213-17 de 11 de octubre de 2017 y N° 76689-2020 de 25 de agosto de 2020). Respecto al referido testigo, cabe hacer presente que en su declaración no se hizo patente ninguna circunstancia que evidencie la incorporación de alguna información que se haya entregado en la audiencia por otros testigos o por los peritos, que manifieste y acredite que se infringió lo dispuesto en el artículo 329 en su inciso sexto del Código Procesal Penal, amén si la defensa no señaló en qué consistió la información entregada. De otra parte, resulta natural y lógico que entre el padre de la víctima y el abogado querellante se mantengan conversaciones, toda vez que el letrado representa a la familia de la víctima, tal como se resolvió en la audiencia de juicio oral el incidente de nulidad promovido por esta defensa, petición a la que adhirió la defensa del acusado Veas Palma. Por tales circunstancias y compartiendo lo expuesto por la parte querellante en su alegato de clausura, no habiéndose acreditado la existencia de la contaminación que se alega y, con ello la infracción de las garantías constitucionales de debido proceso y derecho a defensa, esta alegación será desestimada. Que, respecto de la infracción del principio de congruencia alegado por esta defensa, relativo a que la acusación deducida por el Ministerio Público establece que la víctima fallece a las 14:00 horas, mientras que el certificado de defunción establece que fallece a las 13:30 horas, debe descartarse la pretendida infracción, toda vez que el certificado de defunción no fue el único elemento probatorio que condujo al Tribunal a formarse convicción respecto de que el fallecimiento de Christian Antonio Tapia Trigo se produjo al alrededor de las 14:00 horas del día 12 de enero del año 2020, sino que dicho hecho quedó refrendado por las

declaraciones del testigo García Silva y del perito Tapia Coppa y, especialmente, por los archivos de videos del canal 4 que fueron reproducidos en la audiencia de juicio oral, tal como se consignó en la relación fáctica contenida en las acusación. Que, por lo demás, la discrepancia horaria alegada entre las acusación y el certificado de defunción de la víctima, no obedece a una infracción al artículo 341 del Código Procesal Penal, conforme al cual la sentencia condenatoria no podrá exceder el contenido de la acusación, ni se advierte que con ello se vulneró el derecho a defensa, en el sentido que está circunstancia haya constituido una sorpresa para la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses, que le impidiera contar con información suficiente para comprender los cargos y para preparar su defensa. Asimismo, se desestimará la alegación referida a que la condena de los sentenciados por el delito de homicidio calificado implica vulnerar el principio non bis in ídem, fundada en que las acciones son el medio que causa de la muerte, sosteniendo que quedaría vigente la figura de homicidio simple, por cuanto estimamos que, por las consideraciones ya latamente expuestas, se acreditó que la conducta incriminada se encuadra en el tipo penal de homicidio calificado por la alevosía, no observándose contravención alguna al principio non bis in ídem al aplicar la calificante en cuestión.

SEXAGÉSIMO QUINTO. Versiones de los acusados y otras alegaciones de las defensas. Que, en base de lo razonado precedentemente, se estima que la declaración de los acusados ha resultado desvirtuada por la prueba de cargo vertida en el juicio oral y con la que se acreditó, más allá de toda duda razonable, la comisión del delito de homicidio calificado y su autoría. Que, en lo referente a las amenazas que los acusados declaran haber recibido por parte de la víctima, no se rindió ninguna probanza, no resultando sus aseveraciones sostenibles a la luz de la prueba rendida. En efecto, tanto Nicolás Bertin Meneses como Patricio Veas Palma, señalaron que la víctima profirió insultos, amenazas de muerte y de violación, tanto contra ellos como respecto de sus hijas y sus parejas. Veas Palma expuso que éstas empezaron desde que la víctima le pidió las “lucas” y, en todo momento, razones por las cuales, entre otras, agredió a la víctima y lo tiró al suelo antes de que éste pudiera meter las manos a su pantalón, por el miedo que sintió al estar ahí su señora embarazada y su hija, lo que también fue referido por Bertin Meneses respecto de su hija, lo que también habría motivado su actuar. De las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, aparece más

razonable que una persona que está realmente asustada por la integridad física y psicológica de su familia, procuraría que en lo inmediato éstas se retiraran del lugar, situación que Veas Palma sólo invitó a hacer cuando Bertin Meneses ingresó con un arma. Por su parte, el comisario García Silva, en su declaración, expuso que frente a estos hechos a su observación, a Elysabeth Villarroel la vio demasiado relajada, llamándole la atención que mantuviera esa serenidad, tranquilidad, porque entiende que ella no ve ningún riesgo para sí misma o su hija, pues, en ningún momento se ve ella amenazada; lo que estaría reforzado por lo expuesto por la testigo Jiménez Martínez, funcionaria de carabineros que realizó la transcripción de los comunicados radiales a CENCO, quien ratificó que Elysabeth Villarroel requirió la presencia de personal policial por desórdenes de una persona que estaba en el lugar, al parecer ebria, que había ingresado al supermercado Zacar. De lo anterior, resulta ilógico que doña Elysabeth Villarroel haya calificado de desórdenes el contexto que los acusados describen, y no haya sacado a su hija del lugar, luego que ambas son víctimas directas de amenazas, motivos por los que, en definitiva, las declaraciones de los acusados y las alegaciones de sus defensas aparecen acomodaticias a sus intereses y se contradicen con la prueba rendida por el Ministerio Público. De otra parte, ambos acusados y sus defensas relevaron e insistieron en la agresividad de la víctima y el consumo de sustancias de la misma de que dio cuenta la pericia toxicológica, la que fue también incorporada como prueba documental por la defensa de Bertin Meneses. En este sentido, cabe tener presente que el perito toxicológico Gûnther Bûrk Retamal declaró que no es posible aventurarse a sostener que una persona bajo los efectos en combinación de éxtasis o ketamina va a ser necesariamente una persona agresiva, lo esperable es que la persona se encuentre en estado, quizás, de placer, más que en un estado de agresividad o violencia, no pudiendo afirmarse que una persona X bajo la presencia del éxtasis no se va a volver agresivo y tampoco podemos afirmar que el éxtasis generó esa agresividad, aunque pueden existir eventos que se salgan de las descripciones habituales toxicológicas, pero tendría que ser muy puntualizado. En similar sentido, el perito Germán Tapia Coppa señaló que cada caso es individual y también expuso que las sustancias encontradas y detectadas en el examen toxicológico no corresponden a sustancias estimulantes que son aquellas que producen exaltación e hiperactividad, Asimismo, el comisario García Silva relató que, respecto de lo que le manifestaron los Carabineros a su

llegada al sitio del suceso, en instancias de inspección ocular y al cadáver observó que éste mantenía lesiones atribuibles a terceras personas y conforme a la dinámica que se podía observar dentro del lugar, claramente ello no se correspondía con lo que le estaban dando cuenta; agregando en la exhibición del material videográfico que no se ve a la víctima ingresar como una persona alterada, no se ve que venga haciendo gestos de insulto, sino que viene ingresando como cualquier otra persona a un local comercial. Asimismo, la defensa de Veas Palma sostuvo, en su alegato de clausura, que la víctima venía en evidente estado de ebriedad, circunstancia que no es efectiva y quedó acreditado de la prueba de cargo, consistente en el informe de alcoholemia de la víctima, que da cuenta de un resultado de 0,00 g/l (cero coma cero cero gramos por litro). Relacionado con la agresividad de la víctima y referente a lo que expusieron ambas defensas en cuanto que la víctima quería escaparse, de acuerdo a la dinámica de los hechos resulta lógico y esperable que intentara salir del lugar, en virtud de las graves agresiones que estaba padeciendo por parte de ambos encartados, sin que ello acredite que quería darse a la fuga o eludir la acción de la justicia. Referente a la alegación de la defensa de Veas Palma en orden a que no se logró acreditar a qué entró la víctima al local comercial “Zacar”, del mérito de los antecedentes probatorios, quedó acreditado que el supermercado “Zacar” se trata de un local comercial abierto al público y en el que además se venden bebidas alcohólicas, de lo que lógicamente se sigue que cualquier persona que haya querido entrar lo hubiera hecho, no ofreciendo la circunstancia de haber estado sin polera o que no se haya fijado la tarjeta bancaria -de cuya existencia por cierto nos dieron cuenta los testigos de la parte querellante Katherine Ivonne Tapia Trigo, Jorge Antonio Tapia Soto, Claudia Ivonne Trigo Pérez- suficiente ilustración para estimar que la víctima entró con un fin diverso e incluso con fin ilícito al establecimiento, como lo expuso también Nicolás Bertin cuando indicó que llamó a Carabineros y les dijo que el local estaba siendo víctima de un asalto, ilícito que no fue acreditado con ninguna probanza. Aunado a lo anterior, la declaración de los peritos Günther Bürk Retamal y Germán Tapia Coppa fue concordante en cuanto a que el consumo de éxtasis produce un aumento de la temperatura corporal y deshidratación, exponiendo además los testigos de la parte querellante particular que la víctima Christian Tapia Trigo padecía de sudoración excesiva, sumado a la época de verano en que ocurrieron los hechos, las máximas de experiencia nos indican que la ciudad de Los Andes se torna en

extremo calurosa, como dio cuenta también el comisario García Silva. Respecto de lo refrendado por el mismo imputado Veas Palma y tesis de su defensa, en cuanto a que como practicante de artes marciales jiu-jitsu, si hubiese querido matar a esa persona, a la víctima, no le hubiera costado nada, debe considerarse que, si bien la prueba consistente en certificado de la Dirección General de Movilización Nacional consignó que Veas Palma no registra inscripciones como tampoco permisos para impartir enseñanza y práctica de artes marciales en la referida institución, quedó acreditado, de las propias declaraciones del acusado Veas Palma, que era un conocedor de artes marciales hace muchos años, indicando que sabe dónde, cuándo y hasta dónde aplicar sus técnicas; esa misma posición puede conducir a una conclusión distinta y tanto o más válida que la anterior, cual es que el acusado conocía la magnitud de su capacidad de agresión y aun así prosiguió con su acción de manera violenta y desmedida, reconociendo incluso en su declaración que incluso compitió en una pelea organizada por la Chilean Fighter Andino, la que ganó demorándose sólo treinta y cinco segundos en noquear a su rival, debiendo el árbitro intervenir para detener la pelea. Resultó igualmente ilustrativo el valorar el testimonio de los peritos Germán Tapia y Francisco Cardemil, quienes describieron con acuciosidad cada una de las lesiones que presentaba el cadáver de la víctima, indicando la gravedad de cada una de ellas, unido como corolario que el acusado Veas Palma manifestó que, de la agresión que recibió de la víctima, sufrió lesiones y su certificado de atención de urgencia expedido por el Hospital San Juan de Dios de Los Andes, que si bien señala que presenta lesiones leves, no especificó qué lesiones eran, ni en qué parte de su cuerpo las presentaba, las que lógicamente podían provenir de las propias acciones que él desplegó en la dinámica de ocurrencia de los hechos. Por su parte, el certificado de atención expedido por el Hospital San Juan de Dios de Los Andes, respecto el imputado Bertin Meneses consigna que el paciente refiere no tener lesiones, lo que refuerza el actuar sobre seguro de este acusado. Finalmente, estimamos que el oficio N° 02 de la CENCO Aconcagua, incorporado por la defensa del acusado Bertin Meneses, en nada altera lo razonado respecto de la acreditación del delito de homicidio calificado por alevosía, por las consideraciones ya latamente expuestas. Asentado lo anterior, se desvirtúan las alegaciones de las defensas antes referidas, las que no levantaron duda razonable en cuanto a la dinámica

de los hechos y la participación culpable de los acusados, conforme al mérito de la prueba de cargo.

SEXAGÉSIMO SEXTO. Circunstancias agravantes de responsabilidad penal solicitadas por la parte querellante en su acusación particular. Que, en cuanto a la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 4 del Código Penal, consistente en “aumentar deliberadamente el mal del delito causando otros males innecesarios para su ejecución”, la parte querellante sustentó su concurrencia, en su clausura, en la golpiza prolongada y la forma en que quedaron los órganos de la víctima, lo que sólo da cuenta que se causaron males innecesarios, sumado a la cara de sufrimiento de la víctima mientras estaba viva. Por su parte, ambas defensas argumentaron su oposición en sus alegatos de clausuras. Al respecto, la doctrina ha señalado que la referida disposición se compone tanto de un elemento subjetivo como objetivo. Subjetivamente, el sujeto activo debe tener el propósito de aumentar el daño que sufre la víctima como consecuencia del hecho delictivo, lo que se desprende de la expresión deliberadamente, que supone voluntad dirigida a exacerbar el perjuicio inherente a la actividad típica; objetivamente, se debe causar un mal superior a aquel que es normal conforme a la acción realizada y fines perseguidos con ella (Mario Garrido Montt, en su obra Derecho Penal, parte general, tomo I, página 248). En la especie, no existió probanza adicional que revelara que ambos encartados buscaran deliberada y conscientemente provocar otros males diversos a los inherentes al delito y de mayor magnitud, lo que no permite acceder a la misma como se pretende, al no probarse que la voluntad de los encartados se encontraba dirigida a exacerbar el perjuicio inherente a la acción delictiva, de suerte que, además, de pretender ocasionar la muerte, hayan buscado producir mayor aflicción o dolor, motivos por los cuales se dará lugar a las peticiones de las defensas planteadas, desestimando la concurrencia en la especie de esta circunstancia agravante de responsabilidad penal respecto ambos acusados.

SEXAGÉSIMO SÉPTIMO. Que, en cuanto a la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 6 del Código Penal, consistente en “abusar el delincuente de la superioridad de su sexo o de sus fuerzas, en términos que el ofendido no pudiera defenderse con probabilidades de repeler la ofensa”, debe considerarse que la parte querellante sostuvo en su clausura que no cabe duda de su concurrencia, lo que quedó refrendado por los peritos que

depusieron en juicio y también por lo señalado por el comisario García Silva, además que aquello repercutió en la nula capacidad de respuesta y defensa de la víctima. Por su parte, ambas defensas se opusieron a su concurrencia. En este sentido, estimamos que esta agravante es incompatible con la calificante de alevosía en su vertiente de obrar sobre seguro, que se tuvo por acreditada, toda vez que es inherente al delito de homicidio calificado por el cual se condenó a los sentenciados; dicho de otra forma, que la superioridad de fuerza fue determinante e inherente a la ejecución típica, de modo tal que sin ella no habría podido llegar a cometerse, por lo que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 63 del Código Penal, estimamos que no puede considerarse para los efectos de agravar la pena, motivos por los cuales se dará lugar a las peticiones de las defensas de los acusados y, por ende, se rechazará esta agravante respecto de ambos acusados.

SEXAGÉSIMO OCTAVO. Que, en cuanto a la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 9 del Código Penal, consistente en “emplear medios o hacer que concurren circunstancias que añadan la ignominia a los efectos propios del hecho”, debe considerarse que el acusador particular sostuvo, en su alegato de clausura, que se acreditaron las circunstancias de ignominia a los efectos propios de este hecho, como lo serían el hecho de seguirse atendiendo público en el local comercial “Zacar” mientras la víctima era golpeada, hacer de este espectáculo como si fuera un cuadrilátero, como lo indicó el comisario García, manifestar que la víctima se encontraba robando, amarrarle los pies cuando ya estaba muerta y emitirse por parte del Ejército de Chile comunicado que señaló que el acusado Bertín Meneses estaba asistiendo a una persona que estaba siendo víctima de un robo con intimidación. Por su parte, ambas defensas se han opuesto a la aplicación de esta agravante. En este sentido, debe tenerse presente que la ignominia, según el Diccionario de la Real Academia Española, es toda afrenta pública al honor o los sentimientos de una persona, es decir, supone realización de acciones que avergüencen o humillen más allá de lo requerido para la ejecución del delito. A su vez, sostiene la doctrina que la ignominia o ensañamiento moral consiste en “la deshonor o vergüenza pública”, un ánimo suplementario, capaz de constituirse en un nuevo mal, distinto del delito, no inherente a él, e innecesario para su ejecución (Alfredo Etcheberry, Derecho Penal Parte General, Tomo II página 37). Ahora bien, al respecto estimamos que no se ha acreditado que las conductas realizadas por los encartados

se encaminaron con fines más allá del ilícito por los cuales se les ha condenado, siendo el local comercial de nombre “Zacar”, donde se desarrollaron los hechos, un lugar abierto al público, de lo que se sigue que era plausible la entrada de personas. Asimismo, las declaraciones que los acusados hayan podido entregar con posterioridad a la comisión del delito, dice más bien relación con lo que atañe a sus defensas. Finalmente, debe considerarse que el hecho de atarle los pies a la víctima no permite, por sí, acreditar que aquello tuviera por objeto humillarla. En definitiva, se estima que no puede presumirse que estos son medios o circunstancias constitutivas de un mayor disvalor de la acción, que pueda ser sancionado con la configuración de la agravante de sus conductas, de por sí, ya calificadas, en virtud del delito por el que se les condenó, a riesgo de vulnerarse además el principio contenido en el artículo 63 del Código Penal, razones por las cuales se dará lugar a las peticiones de las defensas de los acusados y, por consiguiente, se rechazará esta agravante respecto de ambos acusados.

SEXAGÉSIMO NOVENO. Que, en cuanto a la circunstancia agravante prevista en el artículo 12 N° 21 del Código Penal, consistente en “cometer el delito o participar en él motivado por la ideología, opinión política, religión o creencias de la víctima; la nación, raza, etnia o grupo social a que pertenezca; su sexo, orientación sexual, identidad de género, edad, filiación, apariencia personal o la enfermedad o discapacidad que padezca”, debe considerarse que la parte querellante sustenta su pretensión en haberse acreditado la circunstancia de haberse cometido este crimen por la apariencia personal de la víctima, porque estaba sin polera, habiendo manifestado el acusado Nicolás Bertín Meneses que identificó a la víctima no como dueño del local por tales motivos y además expresó que correspondía tratarlo así. Por su parte, ambas defensas se opusieron a la aplicación de esta agravante. Ahora bien, debe considerarse que la referida agravante permite intensificar la pena cuando se compruebe la existencia de una motivación discriminadora en el hechor, no habiéndose acreditado en este juicio oral que el delito haya sido motivado por la apariencia de la víctima o por las restantes circunstancias que señala la disposición en comento, pues no basta la circunstancia de que don Christian Tapia Trigo se encontrara sin polera y así lo expresaran ambos acusados, para entenderlo como el motivo por el cual cometieron el ilícito, razones por las cuales se dará lugar a las peticiones planteadas por las defensas de los acusados y, por ende, se rechazará la concurrencia de esta circunstancia agravante respecto de ambos acusados.

SEPTUAGÉSIMO. Debate sobre las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible, y los demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena. Conocida la decisión de condena, en la oportunidad prevista en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, el Tribunal abrió debate para la discusión pertinente. El Ministerio Público, dio lectura del extracto de filiación y antecedentes del sentenciado Nicolás Ernesto Bertin Meneses, mediante lectura resumida, cédula de identidad N° 17.024.868-6, no registra anotaciones. Da lectura resumida al extracto de filiación y antecedentes del co-imputado Patricio Melquisedec Veas Palma, cédula de identidad N° 16.305.907-K, no registra anotaciones. No obstante lo consignado en este último documento, incorpora una condena en procedimiento monitorio del co-imputado, en orden a acreditar que Patricio Veas Palma no goza de irreproachable conducta anterior. El requerimiento señala: “Fiscalía de San Felipe, procedimiento monitorio ante el Juez de Garantía de San Felipe, requiere el Fiscal Osvaldo Baso Cerda, los hechos son el día 5 de junio del año 2011, cerca de las 07:00 horas personal de carabineros de la Segunda Comisaría de San Felipe, recibieron un comunicado CENCO, solicitando su presencia en calle Arnold Potzsch con Nicolás Maruri de la comuna de San Felipe, ya que en dicho lugar se estaba produciendo una agresión, razón por la cual se trasladaron hasta el lugar señalado, percatándose que dos sujetos, al ver su presencia, se dan a la fuga, entrevistándose con la víctima quien señaló que momentos antes había sido agredida por los requeridos, ya individualizados, sin causa justificada, con golpes de pie y puño, ocasionándole lesiones, por lo que procedieron a realizar un patrullaje por el sector, dando con el paradero de ambos requeridos, procediendo a su detención. Producto de los golpes, la víctima tenía una herida contusa de carácter leve, según consta de boleta médica N° 158994, emanada del servicio de urgencia del Hospital San Camilo de San Felipe. Los requeridos son, entre otros, don Patricio Melquisedec Veas Palma. El Ministerio Público calificó estos hechos como lesiones leves, del artículo 494 N°5 del Código Penal, en grado de autor y en carácter de consumado, se le consideró en su oportunidad la minorante del artículo 11 N° 6 del mismo código, se señalan los elementos fundantes del requerimiento y se solicita pena de multa de 1 UTM. Este requerimiento tiene tres hojas, la cuatro está en blanco y en la cinco está la resolución del Tribunal de Garantía. Dice “aprueba artículo 392”. San Felipe, 28 de agosto de 2011, resolución que acoge sin costas el requerimiento del Ministerio Público presentado en

contra de don Patricio Melquisedec Veas Palma y el co imputado y se ordena a pagar una multa ascendente a 1 UTM, por cada uno, en su responsabilidad como autores de la falta de lesiones leves. La multa impuesta deberá enterarse en la arcas de la Ilustre Municipalidad de San Felipe. RUC 1100570344-3, RIT 3159-2011. Posteriormente se encuentra el certificado del artículo 468, que da cuenta que con fecha 28 de agosto de 2011 se resolvió la solicitud de procedimiento monitorio en la causa”. Finalmente, incorpora el comprobante de ingreso de la Ilustre Municipalidad de San Felipe, de fecha de emisión 9 de diciembre de 2011. Nombre: Veas Palma Patricio Melquisedec, valor a pagar \$29.266. Concepto: Multa artículo del Código Penal. Observación: Cancela multa correspondiente al Tribunal de Garantía de San Felipe, según RIT 3159-2011. Cancela 1 UTM con 25% de descuento. Juzgado de Garantía de San Felipe, 10 de diciembre de 2011, hora 11:50. Hay un timbre que dice “Tesorería municipal, San Felipe, caja y firma ilegible”. En consecuencia, al condenado Nicolás Bertin Meneses le favorece la minorante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, de manera que, atendida la calificación jurídica y el veredicto condenatorio, solicita la pena de 15 años y un día, tal como lo ha señalado en la acusación, cuestión distinta respecto del imputado Patricio Veas Palma, entendiendo que respecto de él no se configura la minorante del artículo 11 N° 6 del código citado, no tiene conducta anterior exenta de reproche penal, más allá que ésta se encuentre o no prescrita, esa conducta anterior no está exenta de reproche penal en el Registro General de condenas por el delito de lesiones leves. En razón de ello, entendiendo que no se configura ninguna minorante, es que solicita la pena de 18 años de presidio mayor en su grado máximo y, en ambos casos, las penas accesorias legales y la determinación de huella genética. Que, por su parte, el querellante señala que, en su opinión, el Tribunal estaría igualmente en condiciones de aplicar la pena solicitada en la acusación particular, esto es, presidio perpetuo. Menciona de manera transversal la circunstancia que probablemente alegarán los defensores, la minorante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, considerando que no procede; al efecto, recuerda lo señalado por el comisario García Silva cuando llegó al lugar de los hechos, dice “la dinámica que presencié no me cuadraba o no era relacionado con lo que se me estaba planteando”, lo que da cuenta que desde el momento uno, ninguno de los dos imputados, hoy condenados, colaboró con el esclarecimiento de estos hechos. En segundo lugar, desde que tenemos una prueba tan directa y tan material como el registro fílmico que tuvimos ocasión de

ver, pudimos haber prescindido de cualquier medio probatorio, no obstante ser la declaración de los imputados un medio de defensa y no un medio probatorio, tuvimos la oportunidad que contrastados con los hechos, que se verificaron en el registro fílmico, que ellos dijeran esta verdad prístina, esta verdad cristalina, no fue así, cada vez que se solicitó que se aclarara, se oscureció más que aclarar. En relación a los hechos relacionados con la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del citado código, comparte lo señalado por el Ministerio Público en relación al condenado Veas Palma, tal como también lo que señalara en relación con el condenado Bertín Meneses, efectivamente se le reconoce la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, pero ninguna de estas compensaciones puede dejar de aplicarse, en relación con la mayor extensión del mal causado y de ahí que ellos están en la posición de sostener que es plenamente aplicable el máximo de la pena. Señala que no debe olvidarse la circunstancia calificante de este homicidio y que, si bien no fueron acogidas las circunstancias agravantes que propuso, no hay que olvidar la forma en que fue privada de la vida la víctima a cuya familia él representa, algo determinante en relación a la mayor extensión del mal causado, no solo esta familia que queda destrozada, que pierde a un padre proveedor, que pierde a un ser amado, sino también esta niña de ocho años que va a quedar durante toda la vida huérfana, ya hay consenso entre los psiquiatras y psicólogos que el carácter de una persona se forma los primeros años de vida, ¿qué carácter va a formar esta pobre niña que va a tener que lidiar toda su vida con esta orfandad? tal como lo dijo en su clausura y réplica, este daño, este mal, no es cualquier mal y debe considerarse por parte de los sentenciadores, porque cuando los sentenciadores dictan una resolución de este nivel, también están haciendo política criminal, de tal forma que estima que holgadamente podría aplicarse, además de la pena solicitada, el registro de huella genética y las costas de la causa, porque los defendidos contaron con defensa privada. Que, por su parte, la defensa del acusado Patricio Veas Palma, conforme al veredicto condenatorio al que se ha hecho referencia, se hace cargo de la primera de las atenuantes, que entiende que obra y puede concurrir respecto de su representado, esta es, la del 11 N° 6 del Código Punitivo, a diferencia de lo que ha dicho el Fiscal, entiende que sí concurre, toda vez que el extracto de filiación y antecedentes de su representado, que él mismo leyó y se tuvo a la vista, aparece sin ninguna anotación prontuarial pretérita. En cuanto a la condena que trae a colación que corresponde al RIT 3154-2011 del Juzgado de San Felipe,

señala que corresponde a una copia simple de sentencia que no tiene certificación ni nada, actualizada respecto de la sentencia misma, por tanto, entiende que el Tribunal no debería tenerla considerada y aún así, si estamos hablando de una sentencia firme y ejecutoriada en el año 2011, es antigua del 5 de junio de ese año y si así fuese la condena impuesta corresponde a una multa, conforme lo establecen las normas de la prescripción, conforme a los artículos 93 y siguientes, las penas de falta prescriben en el plazo de seis meses, conforme a la normativa legal vigente. Si fuese un delito que tuviera sanción como falta, prescribe en el plazo de seis meses y un simple delito en el plazo de cinco años. Han pasado diez años a la fecha, por tanto, podríamos encontrarnos en la actual prescripción inclusive de una acción que merezca pena de crimen, que así no sucede. Así las cosas, entiende que concurre esta atenuante del artículo 11 N° 6 del citado código, de la cual no hará mayores alegaciones. Asimismo, alega la atenuante contemplada en el artículo 11 N° 8 del Código Punitivo, esto es aquella que indica que "si pudiendo haber eludido la acción de la justicia por medio de la fuga u ocultamiento, se ha denunciado y ha confesado el delito", cuestión que tal como se ha visto en las imágenes y otras, su representado nunca abandonó el lugar de los hechos, nunca se dio a la fuga y más aún, a la llegada de carabineros él mismo denuncia lo que ha realizado, los hechos en los cuales ha tomado participación y bajo ningún momento trató de alterar el sitio del suceso, procurar buscar una coartada respecto del mismo, sino que él mismo se entrega inmediatamente a carabineros, es más, él mismo llama a carabineros conforme lo que se ha indicado del momento que carabineros recibe una primera llamada que hay una riña o hay desordenes, no huyó del lugar, no se fugó, no se ocultó sino que más bien se entregó a carabineros, por tanto, cree que bajo esa perspectiva concurre esa atenuante. En cuanto a la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, entiende que esta también procede, toda vez que Patricio Veas Palma ha cooperado durante la sustanciación de este proceso, renunciando a su derecho a guardar silencio, presta declaración sobre los hechos, no desconoce su responsabilidad en estos antecedentes, no deja de reconocer la agresión que hizo respecto de la persona de la víctima, reconoce las lesiones, aquel pugilato que realiza respecto de la persona de la víctima, cuenta la génesis y desarrolla todos los actos de este procedimiento a la par de lo que pudimos ver y observar con el video que tomó muestra gráfica de todo lo que aconteció. Bajo ese punto de vista y teniendo en consideración que el acta

deliberatoria ha desechado, no ha acogido ninguna de las agravantes que esgrimió la parte querellante y solamente acoge la teoría del homicidio calificado y por ello está condenando, respecto a lo que dijo el Ministerio Público, hace dos peticiones: Principal y subsidiaria. Principal, dice relación con que existiendo una calificante y existiendo tres atenuantes conforme lo ha alegado, solicita, compensando racionalmente las mismas, aplicar a su representado en un primer término, compensar la calificante con la atenuante del 11 N° 8 y de esta forma quedan dos atenuantes con las cuales, conforme al artículo 68 del Código Penal, podría en definitiva, bajar la pena solicitada por el Ministerio Público a la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, obviamente por la calidad del delito y la forma del delito, de cumplimiento efectivo, conforme lo que señala el Código Punitivo, dentro de ese mismo rango, corrigiendo lo dicho, la pena de 3 años y un día a 5 años. En la segunda petición, en razón de las atenuantes alegadas, se sirva imponer a su representado la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, en atención a la conjugación de la atenuante del 11 N° 8 o 9 que podrían eventualmente compensar la calificante alegada por el Ministerio Público y nos quedaríamos solamente con una atenuante, la objetiva del 11 N° 6, con lo cual se podría imponer el quantum mínimo de la pena, esto es la pena que va de los 5 años y un día a los 7 años con 183 días. Respecto a la solicitud de la querellante, de ser condenados en costas, señala que solicita que no se condene en costas a su representado, toda vez que las expectativas que ha solicitado mayormente la parte querellante, no fue vencido totalmente en la demanda civil y en cuanto a las agravantes no fueron acogidas, por lo que entiende la defensa que podría rechazarse esa solicitud. Que, por su parte, la defensa de Nicolás Bertin Meneses, entendiendo que su representado fue condenado por homicidio calificado, artículo 391, primero establece que existe la atenuante objetiva del artículo 11 N° 6, que ha sido reconocida tanto por el Ministerio Público como por la querellante. Afirmo la atenuante del artículo 11 N° 9, entendiendo que su representado declaró en el juicio, también en la investigación, no dándose a la fuga en ningún momento, estableciéndose en el lugar del hecho, entregando su pistola y colaborando con el esclarecimiento de los hechos y hay que recordar que el artículo 11 N° 9 no es una confesión del delito, eso es materia del artículo 11 N° 8, por lo tanto, que tenga una teoría distinta su representado sobre lo que él vivió en ese momento o las apreciaciones jurídicas que él puede determinar, no son materia del artículo 11 N° 9. En ese sentido, al

momento de declarar, tanto en la audiencia como en la investigación, él entiende que concurre dicha atenuante. Sobre el artículo 11 N° 8, se hace parte de los argumentos del defensor Percy Velásquez, dejando a criterio del Tribunal esa atenuante. En relación a la determinación de pena, entendiendo que existen tres atenuantes y ninguna agravante, en virtud del artículo 68 del Código Penal, solicita se rebaje en tres grados la pena, entendiendo que su representado no tiene antecedentes penales, que está casado, con dos hijos, que ha tenido una conducta ejemplar a lo largo de su vida y en ese sentido, lee las conclusiones de dos informes. Primero, pericia social de fecha 12 de agosto de 2020, solicitado por defensora privada Sandra Naranjo Beiza, practicada por Lorena Gallegos Jara, Asistente Social, Perito Social Forense, el periciado es don Nicolás Ernesto Bertin Meneses, nacido el día 19 de octubre de 1988, 32 años casado, tres hijos, en lo relevante establece que cuenta con todas las variables favorables para dar cumplimiento a todos los mandatos y exigencias que determinen las instituciones judiciales, no existiendo ninguna posibilidad de evitar o evadir estas disposiciones, anteriormente hable de la familia, su origen, hijos y cónyuge, que es su principal red de protección, cuenta con arraigo laboral, se refiere a su ciclo vital, sobre sus intereses, se indica que el peritado cumpliría con los requisitos requeridos por la pena sustitutiva, mantendría dirección fija, actividad laboral estables, desarrollaría acciones pro sociales y generaría adherencia y motivación por cambios conducentes a la reinserción social y, en caso de ser condenado, se estima que la inclusión del imputado Nicolás Bertin Meneses a la pena sustitutiva como eficaz a dicha pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, según la Ley 18.216, modificada en Ley 20.603, en su caso factible, puesto que el referido presenta factores de riesgo que de acuerdo con los recursos personales identificados, son viables de abordar, solicita se tenga por incorporada la pericia. Segundo, informe pericial psicológico de don Nicolás Ernesto Bertin Meneses, de 14 de abril del año 2020, emitido por Marco Antonio Aguilar Cerpa, Perito Psicólogo Judicial, que consigna que considerando que: cuenta con irreprochable conducta anterior; posee un perfil de personalidad de tipo extrovertida y resuelta y que actualmente se muestra reflexivo y cauteloso; su persona resultaba ser un miembro significativo de una red familiar adecuada; cuenta con una buena red de apoyo familiar y social; no se observan en el examinado, indicadores de un perfil delictual, en absoluto; contaba con actividad laboral lícita que le brindaba buenos ingresos, una carrera militar con grandes expectativas; posee buenos recursos intelectuales, sociales y emocionales,

con adecuada madurez de acuerdo a lo esperado para su etapa de desarrollo; sus motivaciones apuntan a vivir de manera ajustada a la legalidad y las buenas costumbres, como lo ha hecho en gran parte de su vida; su persona representaba una figura de contención moral y material fundamental para el grupo familiar que conformó con su esposa Constanza Pérez. Con dichos antecedentes, la defensa cree que se puede estimar incluso que, existiendo estas tres atenuantes, se puede rebajar la pena en tres grados, basado en el artículo 68 del Código Penal. Si se estima que no concurre la atenuante del artículo 11 N° 8, y si la del 11 N° 6, solicita que se rebaje en dos grados la pena, estableciendo una pena de 5 años y un día, entendiendo que el disvalor de acción ya está considerado en el delito mismo. Si no se acepta la rebaja en dos grados, solicita la rebaja en un grado a la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, entendiendo que con dos circunstancias atenuantes se puede rebajar a dicha condena. Si se estima que sólo concurre una circunstancia atenuante, no las del 11 N° 8 y 9, solicita que se haga aplicación del artículo 68 bis, esto es rebajar en un grado la pena, entendiendo que la conducta irreprochable de su representado se considera como muy calificada en ese sentido, rebajando en un grado la pena solicitada, a la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio. Si no se considera muy calificada la circunstancia del artículo 11 N° 6, solicita que se mantenga la petición mínima de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo. En ese sentido, acompaña como documento informe de conducta del teniente coronel, comandante del regimiento subrogante donde está detenido su representado, firmado por Álvaro Iturriaga Cavieres. Entiende que el fin de la pena en concreto es la rehabilitación del acusado, en ese sentido estableciendo que nunca ha tenido causa alguna, además que el delito que se le imputa es un delito excepcional en la vida de él, no siendo un delincuente de carrera, como se establecería por la doctrina, entiende que el disvalor de acción del artículo 69 del mismo código, debe aplicarse la pena mínima en todos los casos solicitados; además, sin costas, por estar privado de libertad por el tiempo de un año y diez meses, por entender que tenía motivo plausible para litigar y por no haber sido íntegramente vencido, entendiendo que no se acogieron todas las solicitudes del señor querellante. En su réplica, el Ministerio Público expuso en relación a lo señalado por la defensa del señor Veas Palma, atenuante del artículo 11 N° 8, indicando que el artículo agrega un rezo en la parte final que dice “siempre que se haya denunciado y confesado el delito”; lo cierto es que nunca se

denunció ni confesó el delito. Ello es tan así y sus argumentaciones son extensivas al señor Bertin Meneses, recuerda que estos hechos motivaron una declaración, un comunicado público del Ejército, dando cuenta que efectivamente nos encontramos ante un caso de robo con intimidación al interior del local "Zacar", cuestión que, por lo demás, nunca fue desmentida, entiende que ahora hay un veredicto condenatorio que da cuenta de los hechos, como realmente ocurrieron. Por lo tanto, ninguno de los dos acusados puede decir que se ha denunciado y confesado el delito, porque los dos siempre señalaron que aquí no había homicidio. Respecto de la cooperación del artículo 11 N° 9, colaboración sustancial, hace hincapié que tampoco se da esta atenuante porque la cooperación, como lo señala el legislador, debe ser sustancial al esclarecimiento de los hechos. El señor Veas Palma, durante todo el transcurso del juicio, lo repitió de manera majadera, "yo no me siento responsable de la muerte de don Christian Tapia Trigo", por lo tanto, y si unimos esos antecedentes, la lata declaración de dos días de ambos acusados, que tuvieron que ser contrastados porque, la verdad, sus dichos en nada se condecían con lo que mostraba el video, entiende que acá nunca hubo intención de colaborar de manera sustancial, es más, él se pregunta, si aquí no hubiese existido este video probablemente esta causa habría terminado por robo con intimidación y ellos habrían quedado como que actuaron en legítima defensa, eso es lo que habría ocurrido, un desfile de testigos dando cuenta que efectivamente don Christian Tapia Trigo entró, intimidó, amenazó, etc. y quizá cuántas cosas más, pero lo cierto es que eso no fue lo que se dio por acreditado en juicio, por lo tanto, pretender una colaboración sustancial cuando ambos imputados no se sienten responsables, le parece que no corresponde, porque no fue sustancial, hemos estado prácticamente un mes en juicio, no se ha liberado al Ministerio Público de la carga de la prueba. Agrega que, asimismo, la defensa de Bertin Meneses trae a colación un certificado de conducta, dando cuenta que ese solo antecedente, unido a su extracto de filiación, permite considerar, por aplicación del artículo 68 bis del Código Penal, en el evento que no se consideren las dos atenuantes esbozadas, como muy calificada y rebajar la pena en un grado. Señala que el señor Bertin Meneses no es cualquier persona, él es un funcionario público que pertenece al Ejército de Chile y, por lo tanto, el estándar de su conducta debe ser intachable, irreprochable y él nos acompaña un certificado que habla solamente de conducta buena, pero más allá de eso, los funcionarios del Ejército, las Fuerzas

Armadas, en Chile son formados para proteger a cada uno de los ciudadanos de la patria contra cualquier enemigo externo y además, para protegerlos y para ayudar en casos de catástrofe, como ha sido la tradición del Ejército de Chile. Pero, claramente la actitud del señor Bertin Meneses, a la luz de los antecedentes que se han tenido a la vista durante un mes de juicio, dan cuenta que no es así, le parece que su conducta tuvo un plus de disvalor que no es aceptable en una persona que pertenece a una institución tan noble como el Ejército de Chile, funcionario público, en ese sentido, le parece que no hay mérito para entender que concurren los supuestos del artículo 68 bis ya referido. Respecto de las penas solicitadas, hace eco de lo señalado, quiere hacer presente que lo que ha señalado el querellante,, que él omitió en su oportunidad, en el sentido que aquí estamos frente a un delito oprobioso, porque nadie merece morir de la manera en que murió don Christian Tapia Trigo, de esa agonía prolongada y, en ese sentido, le parece que la pena solicitada es la pena justa y la que corresponde en derecho para un crimen tan deleznable como hemos tenido oportunidad de conocer y, por lo tanto, le parece que las penas solicitadas se ajustan a derecho. Respecto de la defensa del señor Veas Palma, diciendo que no hay copia autorizada de la sentencia, sí hay un certificado extraído del sistema SIAGJ y un comprobante de pago de multa, con RUC y número de RIT equivalente, con un timbre y una firma, por lo tanto, entendemos que debe considerarse esta anotación o esta condena, más allá que no aparezca en su extracto de filiación y antecedentes, porque lo que pretende el legislador es premiar la conducta intachable y, en este caso, el señor Veas Palma no tiene una conducta intachable y exenta de reproche penal. En su réplica, la querellante hace suyos los argumentos del Ministerio Público en cada una de sus partes y reitera la pena solicitada. En su réplica, las defensas no agregan nada.

SEPTUAGÉSIMO PRIMERO. Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible. Que, en cuanto a la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, irreprochable conducta anterior, debe considerarse que la exigencia que la conducta anterior haya sido “irreprochable”, ha sido entendida de diversas maneras por la doctrina y jurisprudencia. Así, nuestra Excelentísima Corte Suprema con fecha 9 de marzo del año 1998, conociendo del recurso de casación en el fondo Rol 3.391-97, consignó que dicha exigencia debe establecerse en relación a las normas jurídico-penales y no en relación a las normas morales o de tipo social, por lo que la irreprochabilidad deja de existir

sólo en la medida en que una sentencia condenatoria, simultáneamente, haga procedente la reincidencia como circunstancia agravante, con la cual resulta absolutamente incompatible y cuyos presupuestos son exactamente inversos. Esta doctrina, que es la que se abre paso en nuestros tribunales, se reitera por el máximo tribunal con fecha 12 de noviembre del año 2002 en recurso de casación en el fondo Rol 4.216-01, donde se afirma que, a los efectos de la irreprochabilidad de la conducta anterior, es socialmente relevante sólo aquello que es jurídicamente desaprobado, por lo que, para la concurrencia de la atenuante, basta con un extracto de filiación exento de constancias condenatorias. Ahora bien, respecto del sentenciado Nicolás Ernesto Bertín Meneses, a su respecto, el Ministerio Público incorporó el documento consistente en el extracto de filiación y antecedentes, el que se observa libre de toda anotación prontuarial pretérita, por tanto, respecto de él efectivamente concurre esta minorante objetiva de responsabilidad, sin ser necesario realizar mayores consideraciones a su respecto. Sin embargo, el tribunal no accederá a calificar dicha atenuante en los términos de lo dispuesto en el artículo 68 bis del Código Penal, como lo ha solicitado su defensa, por cuanto estimamos que no se dan los presupuestos para entender que la ausencia de anotaciones en el documento en comento y el mérito de la pericial social practicada por doña Lorena Gallegos Jara, del informe pericial psicológico emitido por Marco Antonio Aguilar Cerpa y el informe de conducta del teniente coronel, comandante del regimiento subrogante, donde se encuentra recluido el sentenciado, acompañados en juicio, sean dignos de relevar, en tanto se trata de una persona joven que, además, pertenece al Ejército de Chile, condición que, por cierto, le habría sido imposible ostentar de haber tenido anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes. Un extracto libre de anotaciones, así como una hoja de vida laboral intachable, responden al estándar mínimo que se puede exigir a quien tiene la calidad de funcionario público perteneciente a las Fuerzas Armadas y, en definitiva, se espera que una persona con su condición posea un estándar de conducta que supere al de un ciudadano común, que no posee tal calidad. Su cargo al interior del ejército permite esperar de su parte una conducta que tienda más bien a la protección de los civiles, más no una actuación como la que ha resultado acreditada, tal como lo expusieron la parte querellante y el Ministerio Público en la audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, razones por las cuales habrá de rechazarse tal petición. En relación al sentenciado Patricio Veas Palma, teniendo presente

aquello que ha señalado la Excma. Corte Suprema en relación a la atenuante en comento, hemos de considerar que a su respecto también concurre esta circunstancia minorante, teniendo presente, para estimarlo así, que su certificado se encuentra sin anotación alguna. Si bien el Ministerio Público incorporó una copia de sentencia del año 2011, que da cuenta de una condena en su contra por una falta en procedimiento monitorio, que más allá de las alegaciones en relación a la autenticidad del documento realizadas por la defensa, lo cierto es que de ella no se da cuenta en su extracto. Aporta también en el mismo sentido, el tiempo transcurrido, en exceso de aquel previsto para la prescripción de la condena de faltas, esto es, seis meses. A mayor abundamiento, destacamos lo expuesto por el profesor Etcheberry, quien señala que “es discutible que pueda rechazarse la atenuante por un comportamiento vicioso en época juvenil, que luego ha sido completamente enmendado por largos años, o debido a la existencia de una condena anterior por hechos que no conllevan una gran reprobación ética, como ocurre con los delitos culposos y las faltas, la ebriedad y los delitos políticos, entre otros” (El subrayado es nuestro. Etcheberry, Alfredo. Código Penal Comentado, citado por Jaime Couso Salas. Héctor Hernández Basualto. 1ª Edición, 2011. Editorial Abeledo Perrot. Pág.298). Por tanto, teniendo presente lo expuesto y principalmente al hecho de no poseer anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes incorporado, lo que se condice con el criterio señalado por la Excma. Corte Suprema, al que adherimos, para estimar que concurre esta atenuante, la estaremos igualmente configurada respecto del sentenciado Patricio Melquisedec Veas Palma, rechazándose las peticiones del Ministerio Público y la parte querellante.

SEPTUAGÉSIMO SEGUNDO. Que, en cuanto a la circunstancia prevista en el artículo 11 N° 8 del Código Penal, consistente en que “si pudiendo eludir la acción de la justicia por medio de la fuga ocultándose, se ha denunciado y confesado el delito”, debe considerarse que la defensa del sentenciado Patricio Veas Palma funda la concurrencia de esta atenuante en el hecho que su representado nunca abandonó el lugar de los hechos, no se dio a la fuga, a la llegada de carabineros él mismo denuncia lo que ha realizado, no trató de alterar el sitio del suceso, ni procurar buscar una coartada respecto del mismo, sino que él mismo se entrega inmediatamente a carabineros, mientras que la defensa del sentenciado Nicolás Bertin Meneses, haciendo suyo los argumentos de la defensa del co imputado Veas Palma, fundó la

conurrencia de esta minorante en el hecho que su representado igualmente declaró en el juicio, también en la investigación, no dándose a la fuga en ningún momento, estableciéndose en el lugar del hecho, entregando su pistola. Lo cierto es que “esta atenuante descansa sobre un presupuesto fáctico, como lo es el hecho que el sujeto haya podido eludir la acción de la justicia mediante la fuga u ocultándose (...), basta que esto haya sido posible, considerando las circunstancias del caso”. (Ob. Cit. Pág.304). Cury, por su parte, observa que “la ley no exige por parte del autor la certeza de poder eludir la acción de la justicia, sino tan sólo una posibilidad razonable de hacerlo” (Cury, Enrique. Ob. Cit. Pág.304). Respecto a esta primera parte de la minorante, en el caso de autos, los sentenciados no tuvieron la razonable posibilidad de eludir la acción de la justicia, ello por cuanto personal de carabineros llegó a los minutos de ocurrido el fallecimiento de la víctima al lugar de los hechos, de manera que era inminente su detención y tanto el señor Bertin Meneses como Veas Palma permanecieron allí, no con una intención de denunciarse, sino, muy por el contrario, para entregar una versión a carabineros que distaba mucho de la intención de querer denunciarse o confesar el delito. Lo que resultó acreditado, conforme a la prueba rendida, especialmente la declaración del funcionario García Silva de la Policía de investigaciones, es que precisamente ellos entregan una primera versión lejana a la realidad, la que de acuerdo a su expertis y experiencia no le parecía lógica ni concordante con lo que el cadáver y el sitio del suceso mostraba, y comienza a dudar que la dinámica haya efectivamente ocurrido de la forma en que los sentenciados expresaron en un primer momento. De suerte tal, que no se advierte que los condenados hayan tenido una real y consciente intención de confesar ningún tipo de delito, sino más bien de entregar una versión que minimizaba su participación y en definitiva lo que realmente había ocurrido, atribuyéndole incluso responsabilidad a la víctima Tapia Trigo e imputándole la comisión de un ilícito, lo que pudo esclarecerse con nitidez recién a través de la revisión de las cámaras de seguridad del local comercial, por parte del mismo funcionario García. Conforme con ello, estimamos que en la realidad los sentenciados no tuvieron una oportunidad razonable de fuga y, a mayor abundamiento, tampoco se denunciaron ni confesaron el delito, sino, muy por el contrario, la primera noticia que entregan minimiza los hechos, su participación y responsabilidad, intentando hacer parecer éstos como un evento casi accidental, en el que sus

actuaciones no habrían sido determinantes en el desenlace; argumentos por los cuales esta segunda minorante invocada se rechaza respecto de ambos acusados.

SEPTUAGÉSIMO TERCERO. Que, en cuanto a la circunstancia atenuante prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, consistente en “si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos”, debe considerarse que la defensa del sentenciado Patricio Veas Palma funda la concurrencia de esta atenuante en el hecho que su representado reconoció la agresión y prestó declaración durante la investigación y durante el desarrollo del juicio oral, mientras que la defensa del sentenciado Nicolás Bertin Meneses fundó la concurrencia de esta minorante en el hecho que su representado igualmente declaró durante la investigación y en el juicio oral, así como también considera que se ampara en esta atenuante en el hecho de haber entregado voluntariamente su pistola. En primer término, hemos de señalar, para definir dicha atenuante, que se trata de una circunstancia modificatoria en la que el imputado por el delito cometido es beneficiado con una atenuación en su responsabilidad, cuando en el transcurso de la investigación o durante la realización del respectivo juicio oral ha manifestado su preocupación por suministrar a la autoridad antecedentes que le permitan un mejor esclarecimiento del suceso o de la participación que le habría correspondido en el mismo, siempre que además se cumpla con la exigencia de sustancialidad de su colaboración, requerida expresamente por la norma. Respecto del concepto de sustancial, la Real Academia Española, en su diccionario de la Lengua, define dicha expresión como “lo que constituye lo esencial y más importante de algo”, agregando que esencial significa “sustancial, principal, notable”. Cury, por su parte, señala que “la colaboración debe ser sustancial, esto es, representar un aporte efectivo, de real importancia y significación en el esclarecimiento de los hechos de la investigación” (Cury, Enrique. Ob. Cit. Pág.306). En definitiva, con esta atenuante, se pretende premiar al imputado que, por vía de aportación de antecedentes, facilita la labor de persecución del Estado, desarrollando así una actuación a la que no está obligado en modo alguno desde que tiene derecho a guardar silencio durante todo el procedimiento. No basta que el acusado, por vía de un reconocimiento, haya colaborado al esclarecimiento de los hechos, pues no cualquier ayuda es apta para producir el efecto morigerador desde que la norma predica que la misma debe ser sustancial, como ya se señalara, es decir, se requiere que de modo considerable, sino decisivo, aporte a la aclaración de un delito. Sólo estas poderosas

razones de política-criminal, autorizan para alterar el régimen punitivo normal del Código Penal, en el entendido que, sin la colaboración del imputado, por vía de confesión o contribución de otros antecedentes probatorios, necesariamente calificados, como testigos, instrumentos o evidencias materiales, la persecución penal habría sido imposible o altamente dificultosa. Así definida esta morigerante de responsabilidad penal, el tribunal estima que no es posible tener por configurada la atenuante de responsabilidad del artículo 11 N° 9 del Código Penal respecto de ninguno de los sentenciados, toda vez que las declaraciones prestadas por ambos en nada aportaron a la determinación de la dinámica del hecho punible ni a su participación, entregando una versión completamente opuesta a lo que resultó probado, atribuyendo acciones a la víctima que resultaron desmentidas y si bien su obligación no es de decir verdad al momento de declarar, el estándar que su declaración debía cumplir era aún mayor, teniendo presente la existencia de una prueba tan directa y clara como las imágenes de video exhibidas, que mostraron toda la dinámica de los hechos. Ante una prueba de tal calidad y magnitud, para llegar a estimar que sus declaraciones habían colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, debían aportar algo más, algún elemento en relación a los hechos o su participación que no fuera posible extraer de la prueba rendida, principalmente el video, y que en definitiva pudiera dotar a sus dichos de aquella sustancialidad necesaria que se viene comentando. Sus versiones, entonces, no aportaron en nada al esclarecimiento de los hechos ventilados en este juicio oral, sino solamente intentaron con su versión eludir la responsabilidad que les cupo en los hechos, trasladando sus responsabilidades hacia el co acusado o hacia la víctima, versiones que, en definitiva, resultaron desmentidas por la contundencia y claridad de la prueba incorporada por el ente persecutor; razones todas que fuerzan a este tribunal a rechazar igualmente esta circunstancia minorante de responsabilidad penal respecto de ambos sentenciados, por los argumentos antes expuestos.

SEPTUAGÉSIMO CUARTO. Pena en abstracto. Que, a este respecto, debe considerarse que la pena privativa de libertad asignada en la ley para el delito de homicidio calificado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, por el que han sido condenados los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses, considerando el grado de desarrollo de consumado en que se encuentra dicho ilícito y

asimismo lo dispuesto en el artículo 50 del citado código, corresponde a la pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo.

SEPTUAGÉSIMO QUINTO. Que, conforme lo razonado precedentemente, a los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses les favorece una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, en este caso, la contemplada en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, no perjudicándoles ninguna agravante de responsabilidad penal, por lo que, concurriendo una sola circunstancia atenuante y no afectándoles ninguna agravante de responsabilidad penal, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 68 del mismo cuerpo legal, el tribunal queda impedido de aplicar el tramo superior de la pena fijada en la ley, quedando en presidio mayor en su grado máximo. Ahora bien, luego de valorar los criterios contenidos en el artículo 69 del Código Penal, se estima pertinente aplicar a cada sentenciado la pena corporal en los quantum que se indicarán en lo resolutivo, considerando especialmente la edad de la víctima -24 años-, la naturaleza del bien jurídico afectado, la forma de comisión del delito y las acciones concretas desplegadas por cada encausado.

SEPTUAGÉSIMO SEXTO. Forma de cumplimiento de las penas privativas de libertad. Que, atendida la extensión de las penas privativas de libertad que se impondrán a los sentenciados, éstas deberán ser de cumplimiento efectivo, por ser improcedente la concesión de penas sustitutivas, según lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 18.216.

SEPTUAGÉSIMO SÉPTIMO. Penas legales accesorias. Que, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 28 del Código Penal, se impondrá a los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

SEPTUAGÉSIMO OCTAVO. Determinación de la huella genética de los condenados y su inclusión en el Registro de Condenados. Que, habiendo sido condenados los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses como autores del delito consumado de homicidio calificado, previsto en el párrafo 1° del Título VIII del Libro Segundo del Código Penal, se dispondrá dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, en los términos que se

establecerán en la parte resolutive de este fallo, accediéndose a las peticiones del Ministerio Público y de la parte querellante.

SEPTUAGÉSIMO NOVENO. Comunicación al Servicio Electoral. Que, habiendo sido condenados los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses como autores del delito consumado de homicidio calificado, previsto en el artículo 391 N° 1 del Código Penal, que merece pena aflictiva según lo establecido en el artículo 37 del mismo código, se ordenará dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 inciso segundo de la Ley N° 18.556 sobre sistema de inscripciones electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley N° 20.568 que regula la inscripción automática, modifica el Servicio Electoral y el sistema de votaciones.

OCTOGÉSIMO. Pronunciamiento sobre la demanda civil. Que, según consta en el considerando cuarto de esta sentencia, se ha deducido demanda civil de indemnización de perjuicios por doña Ana Karen Andrea Páez Taucán, en su calidad de conviviente y madre de la hija en común del occiso Christian Antonio Tapia Trigo, la niña de iniciales I.A.T.P., en contra de los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses, a fin de que se indemnicen los perjuicios ocasionados, solicitando se condene a cada uno de los demandados al pago de la suma de \$250.000.000.- (doscientos cincuenta millones de pesos), por concepto de daño moral. En su alegato de clausura, la defensa del acusado Patricio Veas Palma expuso que no se ha hecho prueba de nada para probar alguno de los presupuestos que requiere el artículo 254 y siguientes de la norma procesal civil, para que esta demanda sea acogida y, en definitiva, sea condenado de manera civil al pago de la indemnizatoria que se ha solicitado. La Corte Suprema ha hecho pronunciamiento al respecto al indicar que el daño moral debe ser probado, el dolor es inherente a la persona humana, acá solamente se ha hablado de daños o perjuicios que puedan tener las víctimas de manera psicológica, los cuales no han sido acreditados, se ha hablado solamente que se han asistido a terapias y reparaciones y no se sabe de cuánto, por cuánto tiempo, no se sabe el tiempo, la data, por lo tanto, bajo ese aspecto y más que nada anunciando el perjuicio que podría irrogar, el lucro cesante tampoco se ha logrado acreditar, por lo tanto, solicita se tenga por desestimada la demanda civil presentada por la parte querellante y demandante civil. Por su parte, la defensa del acusado Nicolás Bertin Meneses solicitó que se rechace la demanda civil, ya que no se han

demostrado los presupuestos de la misma, particularmente el daño moral, daño emergente y lucro cesante, no bastando meras declaraciones, por lo que no cumple con el mínimo estándar probatorio de estas acciones, por lo que debe ser rechazada completamente, alegando la inexistencia de prueba documental que acredite el sueldo del occiso antes de este hecho trágico. Que, como primera cuestión, debe considerarse que el artículo 108 del Código Procesal Penal establece: “Para los efectos de este Código, se considera víctima al ofendido por el delito. En los delitos cuya consecuencia fuere la muerte del ofendido y en los casos en que éste no pudiese ejercer los derechos que en este Código se le otorgan, se considerará víctima: a) al cónyuge o al conviviente civil y a los hijos; b) a los ascendientes; c) al conviviente; d) a los hermanos, y e) al adoptado o adoptante. Para los efectos de su intervención en el procedimiento, la enumeración precedente constituye un orden de prelación, de manera que la intervención de una o más personas pertenecientes a una categoría excluye a las comprendidas en las categorías siguientes. En el caso de autos se ha acreditado la legitimación activa respecto de la hija de la víctima Christian Antonio Tapia Trigo, la niña de iniciales I.A.T.P, menor de edad, representada por su madre Ana Karen Andrea Páez Taucán, a través de su respectivo certificado de nacimiento, incorporado por la parte querellante. Que, respecto de la demandante civil doña Ana Karen Andrea Páez Taucán, habiéndose deducido la acción civil por parte de la hija del fallecido, conforme lo dispuesto en el artículo 108 antes referido, ésta queda excluida del ejercicio de tal acción, de manera que su intervención como querellante queda limitada a la representación que ostenta como madre de la niña de iniciales I.A.T.P. Que, asimismo, debe considerarse que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2314 del Código Civil: “El que ha cometido un delito o cuasidelito que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización; sin perjuicio de la pena que le impongan las leyes por el delito o cuasidelito”. Al respecto, y considerando que en este juicio resultó latamente probado el hecho ilícito y la participación que en el mismo les cabe a los sentenciados, como autores del delito consumado de homicidio calificado cometido en la persona de la víctima Christian Antonio Tapia Trigo, pues efectivamente los encartados cometieron el delito por el cual se les condenó, configurando de este modo un hecho ilícito –en este caso provocado por el actuar doloso de ambos-, por lo que deben responder civilmente del daño invocado, en la medida que concurren los otros elementos requeridos para considerar procedente la responsabilidad civil

extracontractual, como son la existencia del daño, y la relación de causalidad entre el daño producido y el hecho ilícito. Que, en la especie, se trata una demanda civil indemnizatoria de perjuicios cuyo fin único es reparar el daño moral sufrido por la víctima, la niña de iniciales I.A.T.P., hija del occiso Christian Antonio Tapia Trigo; ahora bien, la doctrina ha entendido aquel como el sufrimiento, dolor o mortificación psicológica o espiritual que la víctima u otras personas padecen como consecuencia del delito (Alfredo Etcheberry, Derecho Penal Parte General, Tomo II, Tercera Edición, Edit. Jurídica de Chile, Santiago, 2004, página 239). Que, para probar la existencia del daño moral y sustentar su acción civil, la parte querellante presentó prueba testimonial, la que se encuentra íntegramente transcrita, aunada al certificado de nacimiento de la hija del ofendido, probanzas que se consignan en el considerando decimotercero precedente, quedando acreditado que con ocasión del delito de homicidio calificado de Christian Antonio Tapia Trigo, la niña de iniciales I.A.T.P, ha experimentado dolor y sufrimiento, según quedó refrendado de las declaraciones creíbles entregadas por su madre y abuelo paterno, en cuanto la primera, doña Ana Karen Andrea Páez Taucán, expuso que la niña era apegada a su padre y desde que murió presenta una depresión, ha experimentado crisis, encontrándose con derivación a psiquiatra; por su parte, su abuelo paterno don Jorge Antonio Tapia Soto manifestó que su nieta se ha puesto más rebelde, no quiere salir, pasa encerrada, está esquiva, no quiere estudiar, ha sido fuerte para ella vivir todo este proceso, era muy apegada a su papá, está con psicólogo; siendo ambas declaraciones concordantes en cuanto al impacto que la muerte de don Christian Antonio Tapia Trigo produjo en el grupo familiar, de lo que también dieron cuenta el resto de las deponentes, Carla Victoria Taucan Aboal, Katherine Ivonne Tapia Trigo y Claudia Ivonne Trigo Pérez. Que, así las cosas, considerando que la pretensión de los demandados anunciadas por sus defensas se limitaron básicamente a señalar que se no han acreditado los daños, perjuicios y sus presupuestos, rechazando además la procedencia lucro cesante y daño emergente, los que no fueron por cierto demandados, ya que únicamente se dedujo acción civil por concepto de daño moral, no siendo necesario acreditar la cuantía de las remuneraciones del fallecido para tales efectos, sus alegaciones serán desestimadas. De esta manera, valorando la prueba rendida de conformidad con las reglas de la sana crítica, según lo dispuesto en el artículo 324 del Código Procesal Penal, se tendrá por acreditado que resulta evidente el dolor y sufrimiento que

provocó la muerte de don Christian Antonio Tapia Trigo en su hija menor de edad, la niña de iniciales I.A.T.P., de lo que se sigue la relación de causalidad entre el hecho ilícito –homicidio calificado- y el daño moral experimentado. Asimismo, resultando comprensibles las secuelas psicológicas que dicha experiencia conlleva para la vida de una persona, teniendo presente que se trata de una niña de 8 años, nacida con fecha 21 de diciembre del año 2012, según da cuenta su certificado de nacimiento, única hija del occiso ya individualizado, la que deberá soportar vivir el resto de su niñez y futura adolescencia, etapas del suyo relevantes, sin la figura de su progenitor. Lo anterior, a juicio de estos sentenciadores, permite tener por suficientemente acreditado el daño moral invocado, por lo que se acogerá la demanda civil de indemnización de perjuicios por daño moral, por responsabilidad civil extracontractual, deducida en contra de los acusados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses, teniendo en consideración la calidad de hija y las circunstancias en que se verificó el hecho ilícito, procurando que la afectada obtenga una indemnización por el daño moral causado, la que se regulará prudencialmente, fijándose en la suma total de \$60.000.000.- (sesenta millones de pesos), debiendo pagarse por cada uno de los demandados, Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses, la suma de \$30.000.000.-, (treinta millones de pesos), la que se reajustará de acuerdo a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, desde la fecha en que quede ejecutoriada esta sentencia y hasta su pago efectivo, y devengará intereses corrientes para operaciones reajustables, sin costas.

OCTOGÉSIMO PRIMERO. Costas del procedimiento. Que, no habiendo sido totalmente acogida la acusación particular deducida por la parte querellante particular, por cuanto se desecharon todas las circunstancias agravantes solicitadas por dicho interviniente respecto de ambos acusados, además considerando que sólo se ha acogido parcialmente la demanda civil, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, se eximirá a ambos condenados del pago de las costas. Que, asimismo, se exime a la parte querellante y demandante civil del pago de las costas, por estimar que ha tenido motivo plausible para acusar y deducir demanda civil.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 5° y 19 N° 3 de la Constitución Política de la República; artículos 1°, 3°, 5°, 7°, 10 N° 1, 11 N° 1, N° 6, N° 8, N° 9, 12 N° 4, N° 6, N° 9, N° 21, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 22, 25, 26, 28, 37, 68, 68 bis, 69 y 391

Nº 1, circunstancia primera, del Código Penal; artículos 1º, 2º, 3º, 4º, 5º, 7º, 8º, 12, 36, 37, 45, 47, 53, 58, 108, 109, 261, 295, 296, 297, 324, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal; artículo 2314 y siguientes del Código Civil; artículo 1º de la Ley 18.216 sobre penas sustitutivas a las penas privativas o restrictivas de libertad; artículo 17 de la Ley 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN; y artículo 17 inciso segundo de la Ley 18.556 sobre sistema de inscripciones electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley 20.568 que regula la inscripción automática, modifica el Servicio Electoral y moderniza el sistema de votaciones; **se resuelve:**

I.- Que se condena al acusado **PATRICIO MELQUISEDEC VEAS PALMA**, ya individualizado, a la pena de **DIECISIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO** y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y sancionado en el artículo 391 Nº 1, circunstancia primera, del Código Penal, cometido en la persona de Christian Antonio Tapia Trigo, el día 12 de enero del año 2020, en la comuna de Los Andes.

II.- Que se condena al acusado **NICOLÁS ERNESTO BERTIN MENESES**, ya individualizado, a la pena de **DIECISIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO** y a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de **HOMICIDIO CALIFICADO**, previsto y sancionado en el artículo 391 Nº 1, circunstancia primera, del Código Penal, cometido en la persona de Christian Antonio Tapia Trigo, el día 12 de enero del año 2020, en la comuna de Los Andes.

III.- Que, atendida la extensión de las penas privativas de libertad impuestas, los sentenciados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses deberán cumplirlas de manera efectiva, ante el Centro de Cumplimiento Penitenciario más cercano a sus domicilios, que señale Gendarmería de Chile; sirviéndole de abono para su cumplimiento, según lo dispuesto en el artículo 348 inciso segundo del Código Procesal Penal, todo el tiempo

que han permanecido privados de libertad con motivo de esta causa, a saber, desde el día 12 de enero del año 2020 y hasta que la presente sentencia definitiva se encuentre ejecutoriada; sin perjuicio de lo que se resuelva por el tribunal de ejecución, con mejores antecedentes.

IV.- Que, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN, se decreta la inclusión de la huella genética de los condenados Patricio Melquisedec Veas Palma y Nicolás Ernesto Bertin Meneses en el Registro de Condenados; y para el evento que no se hubiere determinado su huella genética durante el procedimiento criminal, procédase a su determinación, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, por personal del Servicio Médico Legal o de las instituciones públicas o privadas que se encontraren acreditadas para tal efecto ante dicho Servicio, e inclúyase en el Registro de Condenados, una vez que la presente sentencia definitiva se encuentre ejecutoriada.

V.- Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 inciso segundo de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre sistema de inscripciones electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley N° 20.568 que regula la inscripción automática, modifica el Servicio Electoral y moderniza el sistema de votaciones.

VI.- Devuélvase a los intervinientes las pruebas incorporadas en la audiencia de juicio oral, una vez que la presente sentencia definitiva se encuentre ejecutoriada.

VII.- Que, se acoge la demanda civil de indemnización de perjuicios por daño moral interpuesta en contra de los sentenciados Nicolás Ernesto Bertin Meneses y Patricio Melquisedec Veas Palma, por doña Ana Karen Andrea Páez Taucán, sólo en su calidad de representante legal de la niña de iniciales I.A.T.P, debiendo, en consecuencia, don Nicolás Ernesto Bertin Meneses pagar la suma de treinta millones de pesos (\$30.000.000.-) y don Patricio Melquisedec Veas Palma pagar la suma de treinta millones de pesos (\$30.000.000.-), sumas que se reajustarán de acuerdo a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, desde la fecha en que quede ejecutoriada esta sentencia definitiva y hasta su pago efectivo, y devengarán intereses corrientes para operaciones reajustables, entre las mismas fechas.

VIII.- Que no se condena en costas a los sentenciados.

IX.- Que se exime de las costas a la parte querellante y demandante civil.

Una vez ejecutoriada la presente sentencia definitiva, comuníquese al Juzgado de Garantía de Los Andes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, para la ejecución y cumplimiento de las penas precedentemente impuestas.

Anótese, regístrese, notifíquese y, en su oportunidad, archívese.

Redactada por el juez don Cristian Cáceres Castro.

RUC 2000043630-6

RIT 32-2021

Pronunciada por la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Los Andes, integrada por los jueces don Carlos Muñoz Iturriaga, quien la presidió, don Cristian Cáceres Castro y doña María Fernanda Cornejo Sandoval.