

SEXTO TOP DE SANTIAGO

CONTRA: **ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA**

DELITO: Robo con intimidación, infracción 288 Bis C.P.

RUC N° **1.900.728.632-8**,

RIT N° 229-2020

Santiago, treinta de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

Que, con fecha veinticinco de noviembre del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas doña Flavia Donoso Parada, como Jueza presidente, doña María Alejandra Rojas Contreras como Jueza redactora y doña Virginia Rivera Álvarez como jueza integrante, se llevó a efecto, mediante sistema de video conferencia (Zoom ID 96503345386) y semi presencial, adoptando los resguardos necesarios para garantizar los derechos del acusado y de los intervinientes, la audiencia de juicio el Juicio Oral Rol Único de Causa **N° 1.900.728.632-8**, Rol Interno del Tribunal **N°229-2020** seguido contra **ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA**, cedula nacional de identidad N° 21.318.831-3, chileno, nacido el 21 de febrero de 1995, 25 años, soltero, sin oficio, octavo básico rendido, domiciliado en calle Seis Oriente N°8373, Población San Gregorio, Comuna de La Granja, representado en esta audiencia por la defensora penal público doña Paola Torres, con domicilio y forma de notificación registrados en el tribunal;

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal don Miguel Villavicencio Castañeda, con domicilio y forma de notificación ya señalados en la causa.

ACUSACIÓN FISCAL

PRIMERO: Que, según el auto de apertura del juicio oral, los hechos materia de la acusación son los siguientes: “Hecho N° 1. El día 26 de junio de 2019, a las 7:30 horas aproximadamente, en la vía pública, específicamente al interior de un vehículo de la locomoción colectiva recorrido LÍNEA 1-18, que transitaba por Av. San Gregorio al llegar a la

calle Traiguén en la comuna de La Granja, la víctima de iniciales I.A.E.N fue abordada por **ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA**, en compañía de un segundo sujeto hasta ahora desconocido, quien lo intimidó con un cuchillo bajo amenaza de muerte, solicitándole la entrega de su teléfono celular y ante su oposición procedió a propinarle una puñalada en su muslo izquierdo, procediendo a apropiarse con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de su teléfono celular, trasladándose donde otra pasajera del bus la víctima de iniciales I.A.M.S, a quien procedieron a tirar de su cartera, señalando uno de los individuos, "mátala, mátala" procediendo el segundo sujeto a efectuar dos disparos al interior del bus, apropiándose de esta forma con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de una cartera la cual contenía en su interior un teléfono celular Samsung y una cédula de identidad, momento en que el conductor del bus abre las puertas huyendo los sujetos con las especies sustraídas.

Hecho N°2. “El día 27 de junio de 2019, a las 09:00 horas aproximadamente, en la vía pública, específicamente al interior de un vehículo de la locomoción colectiva recorrido E-12, que transitaba por calle Coronel y al llegar a Av. San Gregorio, comuna de La Granja, la víctima menor de edad de iniciales V.A.M.LL, fue abordada por **ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA**, en compañía de otro sujeto hasta ahora desconocido, quienes portando un arma de apariencia de fuego procedieron a intimidarla diciéndole "pásame todo lo que tienes y el teléfono igual", procediendo a apropiarse con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de una mochila marca Everlast en cuyo interior mantenía útiles escolares y un teléfono celular marca Samsung modelo J4 plus, color dorado, huyendo con las especies sustraídas.”

Hecho N°3, “El día 07 de julio de 2019, a las 18:00 horas aproximadamente, en la vía pública, específicamente al interior de un vehículo de la locomoción colectiva recorrido 226, que transitaba por Av. Coronel al llegar a calle Osorno en la comuna de La Granja, la víctima de iniciales T.M.A.L fue abordada por **ANGGELO JESUS PAVEZ**

SILVA, quien la toma del pelo, intimidándola con un cuchillo bajo amenaza de muerte, solicitándole la entrega de su teléfono celular procediendo a quitárselo de las manos, apropiándose con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño de su teléfono celular, procediendo a forzar la puerta del bus, huyendo con las especies sustraídas.”

Hecho N°4, “El día 08.07.2019 aproximadamente a las 10.40 horas, en la vía pública, específicamente al interior de un vehículo de la locomoción colectiva LÍNEA E-18, que transitaba por Av. San Gregorio al llegar a la calle Coronel, en la comuna de LA GRANJA, la víctima de iniciales E.S.O.M., fue intimidada por el imputado **ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA** intimidándola con un cuchillo bajo amenaza de muerte, le solicitó con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, le sustrajo una mochila con diversas especies en su interior y dinero efectivo, especies valuadas en la suma total de \$50.000, huyendo del lugar con las especies en su poder.”

Hecho N°5, “El día 08.07.2019 aproximadamente a las 13.00 horas, en la vía pública, específicamente en las intersecciones de calle 3 Sur con calle Coronel, en la comuna de LA GRANJA, ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA fue fiscalizado por funcionarios de Carabineros, y mantenía entre sus vestimentas 2 cuchillos, armas blancas, con empuñadura revestida, una de ellas con huincha de color negro, de 11 cms y cuya hoja de 16 cms y un segundo cuchillo de empuñadura de madera de 11 cms y cuya hoja de 15 cms, sin justificar razonablemente el porte de estas armas.” SIC

Los hechos antes descritos en los numerales 1 a 4, son constitutivos de los delitos de robo con violencia e intimidación, previstos y sancionados en los artículos 432 y 436 del Código Penal; en grado de desarrollo consumados, atribuyéndole participación en calidad de autor.

En cuanto al numeral 5 de la acusación, dicho hecho es constitutivo del delito de infracción al artículo 288 bis del Código Penal en grado de consumado y en el que se le atribuye participación en calidad de autor.

Respecto de modificatorias de responsabilidad penal, el Ministerio Público reconoce la concurrencia de la circunstancia agravante, en los hechos 1 a 4, prevista en el artículo 12 N° 16 del Código Penal y respecto del hecho signado con el numeral 5, la circunstancia agravante del artículo 12 N° 15 del mismo cuerpo legal.

Por lo anterior, solicita por todos los hechos la pena única de QUINCE AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO; accesorias legales, comiso, y el pago de las costas de la causa.

No se acordaron convenciones probatorias.

ALEGACIONES DE LOS INTERVINIENTES.

SEGUNDO: Fiscalía. Que, en su **alegato de apertura** el Ministerio Público reiteró los hechos contenidos en la acusación, anunciando que se acreditarán los hechos y la participación del acusado en los mismos. Da cuenta en resumen de cada uno de los hechos consignados en la acusación indicando que hay una situación común en cuanto todas las víctimas son mujeres y todos los robos se producen en vehículos de locomoción colectiva como asimismo entre calle La Serena San Gregorio, Coronel hasta la intersección del paso nivel en el Metro La Granja. El imputado vive en Seis Oriente que está a pasos de calle Coronel. Se utiliza un arma corto punzante para intimidar y robar el mismo tipo de especies, esto es, carteras y celulares. Una de las armas corto punzante tenía características que la hacen reconocible por las víctimas. Se trata de patrones comunes, hay un control de identidad del acusado y se encuentra en su poder el arma corto punzante de características específicas. Sostiene su acusación fiscal.

En tanto, **en su alegato de clausura** la Fiscalía señaló que con los medios de prueba rendidos se acreditaron los hechos de la acusación, los que reproduce, al menos tres de ellos, además de un porte de arma cortante. En cuanto al hecho N°1 en que aparece como víctima IAMS sobre las circunstancias sobre la forma comisiva sobre el objeto intimidatorio las diligencias de reconocimiento tuvieron resultado

positivo, que fueron corroborados por carabineros Villarroel y Jaime Osses, la prueba fue contundente, coherente y consistente que la hace creíble en cuanto a la apropiación de cosas ajenas como su cartera y especies que portaba en ella, existió inhibición violenta e intimidatoria contra la testigo lo que provoca la apropiación del acusado Anggeelo Pavez.

Sobre el hecho 3 lo sustenta en la testigo TMAL, quien fue consistente en su relato en cuanto a sostener y acreditar más allá de toda duda razonable la apropiación de su teléfono celular el que mantenía en el bolsillo de su chaqueta por Anggeelo Pavez, lo que le dio tiempo y oportunidad para capturar la imagen del acusado y que finalmente le permitió luego un reconocimiento, sin olvidar las diligencias que ese mismo día se hizo ya que ella compartió el paradero con el acusado quien era ubicable pues vivía en un domicilio al frente de ese paradero.

El hecho 4 con testigo SOM es contundente respecto de las circunstancias de intimidación y apropiación de su cartera, mochila café de cuero con cierres dorados, quien señaló cómo era el cuchillo ya que el imputado se sentó a su lado, la amenazó luego procedió a pincharle o golpearle el muslo con el cuchillo, el que pudo apreciar perfectamente muy de cerca y que permitió capturar la especificidad de la envoltura del mango del cuchillo con huincha aisladora, capturó también la imagen del mentón hacia abajo del acusado que en definitiva le permitió reconocerlo lo que se corroboró con la incautación del arma corto punzante que mantenía las características relatadas por esta víctima.

Hecho 5 se acreditó con la declaración del funcionario de carabineros Sergio Vilches quien relató que al ver el vehículo policial el imputado huyó por los techos y al caer, previo registro para ingresarlo al carro policial, se encontró en su poder dos cuchillos entre los cuales estaba el cuchillo cocinero con huincha negra. Mantiene su solicitud de condena.

En su réplica señala que la defensa equivoca la interpretación de los artículos 83 y 85 los que no refuta en la apertura y tampoco en el alegato de clausura considerando además que nos encontramos frente a un delito en flagrancia de acuerdo al artículo 130 inciso final respecto del delito ocurrido el 8 de julio de 2019 y que dieron lugar al reconocimiento de la víctima que se produce a las 14:00 horas del mismo día y por tanto los funcionarios están dentro de un delito de flagrancia y también dentro de las diligencias autónomas de las policías. Cita fallos de la Excma. Corte Suprema. Agrega que entre la última víctima de robo con intimidación a las 10:40 horas del 8 de julio de 2019, y las 14:00 horas de la detención del acusado con los cuchillos en su poder, considerando también el artículo 83 letra a) prestación de auxilio a la víctima que también deben considerar la recuperación de las especies dentro del patrullaje preventivo ya que a propósito de estos delitos concurren a San Gregorio con Coronel y el imputado al ver a la policía huye por los techos hasta ser detenido en flagrancia del hecho 4 que no se puede dividir por lo que estima que la defensa hace una valoración parcial y sesgada de los hechos.

Defensa. Que, la defensa en su **alegato de apertura**, señaló que los medios de prueba ofrecidos por el Ministerio Público no serán suficientes para acreditar todos los hechos y la participación, se controlará la legalidad de las actuaciones del procedimiento a través de la declaración de los testigos y la prueba que se rendirá en juicio. Por otra parte la declaración del acusado será indispensable para aclarar los hechos.

En tanto, **en su alegato de clausura**, en síntesis, la defensa sostuvo que el hecho N°2 por falta de prueba se solicitará la absolución. En cuanto al 1,3 y 4 la absolución porque es insuficiente la prueba rendida IAMS al partir declaración dijo que no recordaba mucho no da características físicas concretas de la persona que ese día se apropió de su cartera, el chofer que conducía ese bus tampoco aporta

características físicas respecto de los sujetos o cual era la acción que hacían ellos. La testigo fue escueta, no recordaba la fecha ni aun cuando se le exhibió su declaración. El chofer del Transantiago tampoco entregó características de los dos sujetos. Los funcionarios Osses y Villarroel no logran corroborar los dichos de esta víctima debido a la falta de antecedentes que entregó la misma víctima. Tampoco se sabe si se cumplió con los protocolos de reconocimiento ya que el funcionario Villarroel dijo que no le constaba si se respetaron los protocolos interinstitucionales.

El testigo TMAL da algunas características físicas en la audiencia pero no aporta mayor información respecto de la persona que le sustrajo sus especies, no lo reconoce en la audiencia, por último dice, que entregara algunas características que no fuesen tan comunes a cualquier persona. Añade que se podría haber sido exhibido el imputado a las víctimas pero inexplicablemente tampoco se hizo.

En el hecho 4 pide absolución por falta de corroboración del relato de la víctima y porque no reconocen al acusado en la audiencia como para determinar si las pocas características que entregan coinciden con las del acusado, que tiene sentado a su lado y frente a las cámaras. Agrega que se pudo apreciar por parte de la defensa que hay un problema con la legalidad de las actuaciones de la policía y vulneración de los artículos 83, 81, 87 y 77 del C.P.P.; la policía según declaración de Vilches, quien detuvo al imputado el 8 de julio de 2019 en la vía pública y le practica un registro de sus vestimentas para subirlo al calabozo y luego llevarlo a la Comisaría dijo que lo detuvo por 288 bis, delito flagrante y sin saber por qué o cómo es que se contacta con la víctima N.º4 de iniciales E.O.S.M, quien va a la Comisaria y le muestran unas cámaras donde estaría el imputado, en un computador y además unos cuchillos y ella reconoce los cuchillos y al imputado, que le muestra el funcionario policial, esa es una diligencia investigativa que no puede realizar porque no son de aquellas que le autoriza el 83 sin instrucción

previa del fiscal, más tarde aplican el protocolo pero de manera tardía tratando de validar una diligencia impracticable, llamaron al fiscal y probablemente se dio la instrucción. Cuando le mostraron el monitor y los cuchillos a la víctima no había instrucción de fiscal, imagina que el fiscal les dio instrucciones pero no hubo un llamado previo ni contacto previo cuando se le muestra a la víctima al imputado y los cuchillos. Hay un protocolo interinstitucional impartido por el Director General de Carabineros el cual dice que la policía no tiene facultades autónomas y acá no hubo instrucción previa de fiscal. Respecto del hecho 4 solicita la absolución por violación de garantía constitucional.

En cuanto al delito 288 bis su defendido dijo que no le pertenecían y no se corroboraron los dichos de Vilches por lo que se debe absolver ya que no se determinó si los tenía en su poder al ser subido al carro policial.

En su réplica dice que de partida ella no hace ninguna división de los hechos lo hace el Ministerio Público; el hecho 5 corresponde a un 288 bis (SIC) y el mismo funcionario dijo que no hizo diligencias autorizadas por fiscal por lo que su alegación de vulneración de garantías constitucionales se mantiene ya que la flagrancia era por ese delito y no por delito de robo del hecho N°4. No hubo autorización previa del fiscal para hacer diligencias relativas a los delitos de robo.

DECLARACIÓN DE IMPUTADO.

TERCERO: Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado **Pavéz Silva**, renunciando a su derecho a guardar silencio, señaló en síntesis, que en el hecho N°1 fue el 26 de junio de 2019 a las 07:30 horas de la mañana en calle Coronel tomaron un bus con el chico Lalo, solo lo ubica por el apodo ya que es un adicto. En Avda. San Gregorio el Lalo llevaba un cuchillo y una pistola hizo dos tiros al aire y por su parte procedió a tirarle una cartera a una mujer para luego tocar el timbre y bajarse de la micro. El hecho N°3, el 7 de julio alrededor de las siete de la tarde tomo bus en Coronel intimidó a una mujer con un cuchillo para apropiarse de su

teléfono celular, tocó el timbre y se bajó de la micro para dirigirse a su casa. El hecho N°4, día 8 de julio tomo micro Transantiago en Coronel, intimidó a una mujer con un cuchillo para sustraerle la mochila, luego se bajó de la micro y no recuerda bien las especies porque al bajarse se fue hacia su casa y ahí fue detenido por carabineros.

Al fiscal responde que todos estos robos se cometieron al interior de una micro. Las abordaba en calle Coronel, Avda. San Gregorio ya que vivía a la vuelta. Carabineros lo detuvo y no le encontraron cosas de los robos.

A la defensa responde que en el hecho uno solo tiró la cartera y el chico Lalo disparó, es un drogadicto. También él es drogadicto, no sabe dónde vive el Lalo, se juntaban a drogarse en la vía pública, consume pasta base, cocaína y alcohol, también toma pastillas, lleva en esto desde los 12 años. Vivió un tiempo en la calle a los 14 ó 15 años. Cuando cometió los hechos había consumido pasta base por unos cuatro días seguidos. Recibió tratamiento en el Hospital Psiquiátrico Horwitz y en el Sótero del Río, internado. Dos veces ha intentado suicidarse, no podía dejar de drogarse por eso lo internaron. Robaba para comprar droga.

En el hecho 4 lo detuvieron como a la una de la tarde, eran cuatro carabineros que le pidieron carnet de identidad, no lo portaba y lo llevaron a la unidad. Luego pasó a control de detención. Añade que su hermano se suicidó y él lo presenció, tenía entonces 11 años.

DE LOS DELITOS DE ROBO CON INTIMIDACIÓN.

CUARTO: Que, para tener por configurado los delitos de robo con intimidación, materia de la acusación, es necesario acreditar que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse uno o más sujetos se apropiaron de cosa mueble ajena usando intimidación en las personas.

I.- En cuanto a los elementos objetivos del tipo penal:

a) La apropiación.

Que, *prima facie*, en concepto del Tribunal, como elementos probatorios fundamentales a la hora de determinar las **circunstancias de día, lugar y hora en que habrían ocurrido los hechos**, la dinámica de

éstos y la acción específica desplegada por el acusado y, especialmente, la **apropiación**, como elemento del tipo penal, se contó con el testimonio de tres víctimas quienes entregaron un relato pormenorizado y fundado respecto de los hechos.

Así, **TMAL**, quien desde una sala del Tribunal presta declaración bajo reserva de identidad y previa verificación de la misma por la Juez Presidenta de Sala, juramentada de decir verdad bajo los apercibimientos legales, señala que tiene 41 años, es soltera, trabaja como secretaria y relata que en circunstancias que viajaba en la micro el día 7 de julio de 2019, fue asaltada, alrededor de las **seis de la tarde**. Transitaba por calle Coronel, comuna de La Granja, ella viajaba en la mitad de la micro, sentada a un lado de la ventana por el lado del chofer. Se percató que una niña gritaba que pararan la micro porque estaban asaltando y al mirar hacia atrás vio a esta persona con un cuchillo carnicero hacia ella. Le llamó la atención lo grande que era el cuchillo. Se lo puso en el pecho, forcejearon y como se le notaba el celular en la chaqueta se lo arrebató, le dijo que le entregara sus cosas o si no la mataba. En ese momento ella se paró y el sujeto le quitó el celular pero no pudo arrebatarse el banano que portaba. El teléfono era Samsung Galaxy plateado, con un valor de \$150.000. El banano no se lo pudo quitar porque lo tenía enrollado en su brazo izquierdo y allí mantenía sus documentos y la suma de \$200.000 en efectivo. Solo se llevó el celular, forzó la puerta de la micro y se bajó, la micro había doblado en Juan Meyer con Coronel. El sujeto que la asaltó era un poco más alto que ella que mide 1.51 cm., de tez blanca, pelo corto chascón, con lunares en la cara, delgado, entre 20 a 25 años. Llegó a su casa y llamó a carabineros porque se dio cuenta que el sujeto estaba cerca del paradero, este tipo estaba frente al paradero e incluso vio cuando cerró la puerta de esa casa y le dio los antecedentes. Junto con carabineros fueron a esa casa y su familia dijo que no estaba en esos momentos, le mostraron su cara y la tiene grabada por eso lo reconoció. Al día

siguiente carabineros la llamó para decirle que habían detenido a una persona y concurrió a reconocimiento alrededor de las ocho de la tarde. Le mostraron unos libros de personas y al verlo lo reconoció de inmediato. El libro tenía fotografías o imágenes de las personas desde el cuello hacia arriba.

A la defensa responde que fue a la Comisaría donde le mostraron las imágenes y estaba sola en la diligencia.

Por su parte **IAMS**, quien desde una sala del Tribunal presta declaración bajo reserva de identidad y previa verificación de la misma por la Juez Presidenta de Sala, juramentada de decir verdad bajo los apercibimientos legales, señala que tiene 38 años, es soltera, y trabaja como auxiliar de aseo. Manifiesta que la asaltaron yendo a su trabajo hace dos años atrás, alrededor de la siete veinte de la mañana, viajaba en una micro sentada hacia el pasillo y antes de llegar al puente San Gregorio subieron dos tipos y no se dio cuenta cuando ya la habían amenazado al igual que a otro joven más atrás. Viajaba en la micro del recorrido E-18, antes de la bajada del puente en calle Coronel, allí se bajaron los sujetos. Ella estaba sentada en el pasillo hacia el fondo del bus y le tiraron la cartera, forcejeó pero la empezaron a amenazar. Su cartera era marca Secret color café claro, la llevaba cruzada hacia la ventana. Les decía devuélveme mi cartera, sintió impotencia y susto, no sabía qué hacer, forcejeo con el sujeto, el otro individuo le decía “mátala mátala conche tu madre, mátala”, esto antes de que se bajaran. Antes le robaron a otro joven y se veían mal. Los sujetos se llevaron igual su cartera ya que la amenazaron con un cuchillo, el que le quitó la cartera y el otro sujeto sacó un arma de fuego, no sabe si era de verdad pero se asustó, había pasajeros y niños por lo que arrancó hacia adelante. Cuando escuchó mátala, mátala ella arrancó hacia adelante y el arma la dispararon dos veces. El chofer recogió dos casquillos en la micro y se lo comentó cuando fueron a la Comisaría. Su cartera mantenía documentos más el celular cuyo valor era de \$250.000, un celular

Samsung celeste. Después de que dispararon dos veces se bajaron de la micro, el chofer se estacionó más adelante y los pasajeros se bajaron, luego fueron a la Comisaría y el chofer le dijo que no era la primera vez que estos sujetos asaltaban. El mismo día carabineros la contactó para decirle que habían detenido a un sujeto y le pidieron que fuera en la tarde a la Comisaría para un reconocimiento, le comentaron que eran muchas denuncias. Aclara que carabineros del OS de civil fueron a su trabajo y le pidieron que concurriera a la unidad para ver si era o no la persona. Explica que al llegar a la Comisaría esperó un rato y carabineros de civil le mostró varios rostros y reconoció a la persona que la asaltó, específicamente al que le quitó la cartera y la amenazó con cuchillo. Luego de exhibir su declaración ante la policía con delegación de fiscal la testigo recuerda que los hechos ocurrieron el 26 de junio de 2019.

Asimismo **ESOM**, quien desde una sala del Tribunal presta declaración bajo reserva de identidad y previa verificación de la misma por la Juez Presidenta de Sala, juramentada de decir verdad bajo los apercibimientos legales, señala que tiene 20 años, es estudiante universitaria y refiere que fue víctima de un robo con intimidación el 8 de julio de 2019, alrededor de veinte para las once de la mañana (10:40 hrs) mientras viajaba en el recorrido E-18 del Transantiago. Esto fue antes de llegar a Coronel con San Gregorio, antes del cruce, el bus era mediano y ella iba atrás de los asientos preferenciales al lado de la ventana. El sujeto subió en La Serena con Padre Juan Meyer, le llamó la atención que usara lentes tan grandes y oscuros, pasó hacia atrás, en la esquina de Coronel con San Gregorio el sujeto se sentó a su lado y la amenazó con un cuchillo y empezó el forcejeo para quitarle la mochila y el teléfono, ella iba escuchando música y le mostró un cuchillo directo a su cuerpo con la punta hacia sus piernas y ella entendió que la estaba asaltando porque como tenía los audífonos puestos no le escuchó nada. Le jalaba la mochila y ella forcejeó. Era

una mochila mediana negra de cuero con cierre. La llevaba sobre las piernas y el celular encima. Entre el forcejeo la empezó a golpear con el cuchillo en las piernas para tratar de quitarle la mochila, le quedaron unos moretones. Al final igual le agarró la mochila y el celular pero como llevaba los audífonos conectados ella tiró de éstos y al sujeto se le cayó el celular por lo que no logró llevárselo. El sujeto era más alto que ella que mide 1.52 cm., contextura delgada, trigüeño, pelo castaño oscuro. Se bajó antes de pasar el nivel de La Granja donde hay un paradero. Unas personas se acercaron para brindarle apoyo y el chofer siguió hasta una parada e hizo bajar a las personas, llamaron a carabineros y paz ciudadana, le ayudaron también a bloquear sus tarjetas. En la mochila mantenía tarjetas, identificación y \$23.000, además de cuadernos, lápices y las llaves de su casa. Paz ciudadana llegó a ayudarla y la llevaron a la Comisaría. En la tarde la llamaron porque habían detenido a una persona y la fueron a buscar a su casa para llevarla a la unidad donde le mostraron por unas imágenes en un computador donde vio a un sujeto con características similares pero no estaba bien segura pero después le mostraron la herramienta con la que la asaltó la que recuerda muy bien porque era un cuchillo tipo carnicero grande y el mango lo tenía con huincha aisladora negra. El sujeto estaba de pie y le mostraron unas cámaras de seguridad. Como tenía lentes grandes ella le vio el mentón y eso es lo que reconoció en las imágenes que le mostraron además coincidía la contextura y la altura, ya con la exhibición del cuchillo estuvo segura que era el mismo sujeto. Vestía con jeans negros y polera negra con unas costuras horizontales, al verlo en la Comisaría vestía distinto. Exhibidos elementos de prueba ya incorporados la testigo reconoce el cuchillo con mango negro y se acuerda bien por el grosor y tamaño del mismo.

Por último, **MEFV**, quien desde una sala del Tribunal presta declaración bajo reserva de identidad y previa verificación de la misma por la Juez Presidenta de Sala, juramentado de decir verdad bajo los

apercibimientos legales señala que tiene 57 años, es conductor de buses de Transantiago y refiere que mientras conducía el bus del recorrido E-18 se produjo un asalto pero no recuerda fecha, esto fue alrededor de las siete y media de la mañana en calle Coronel al llegar a pasaje 3 Sur comuna de La Granja, en la Población San Gregorio. Al principio le tocaron el timbre para el paradero y escuchó un grito, sintió un disparo, frenó y al darse vuelta vio que una pasajera era asaltada. Un sujeto con un arma de fuego apuntaba a la persona, el otro decía mácala, mácala, abrió la puerta y arrancaron. Escuchó un disparo y frenó. Vio a dos personas, uno que apuntaba hacia adelante con la pistola, el otro estaba al lado y la señora en el suelo. Los sujetos estaban en la pisadera y al abrir la puerta huyeron. Al principio escuchó dos balazos pero solo encontró una vaina y finalmente carabineros le comentó que era de fogeo. El que tenía el arma apuntaba hacia adelante para que abriera la puerta el otro forcejeó con la señora. Lo único que hizo fue abrir la puerta para que se bajaran porque debía velar por los pasajeros. La Municipalidad de La Granja hacía prevención y paz ciudadana se colocaba a la salida del paso nivel de La Granja, donde está el Metro La Granja, por lo que cerró las puertas y se detuvo para hacer la denuncia. Exhibida su declaración prestada con delegación de fiscal el testigo reconoce su firma y señala que la fecha de estos hechos corresponde al miércoles 26 de junio de 2019.

Dichas probanzas se vieron corroboradas con los asertos de los funcionarios policiales que participaron tanto en la detención del imputado como en las diligencias de investigación destinadas a acreditar los hechos punibles y su participación, quienes reprodujeron – en términos generales- los asertos incriminatorios de los ofendidos.

Fue así como el sargento segundo de Carabineros, dotación de la 13 Comisaría de La Granja, don **Sergio Francisco Vilches Prado**, luego de la verificación de su identidad, vía zoom cumpliendo los protocolos de

este juicio y previo juramento de rigor manifiesta al Tribunal que hace 18 años que pertenece a la institución y mientras servía en la 13 Comisaría, en primer turno a cargo del cuadrante 73 junto a un cabo segundo, aproximadamente a las 13:20 horas la telefonista de la unidad le avisó que en calle Coronel se encontraba una víctima a quien le habían robado. Personal de la SIP de la unidad ya estaba en el lugar y dio características del sujeto, alto y delgado, al que ubicaron en el sector quien se dio a la fuga por los techos de calle Coronel cayendo al suelo golpeándose la cara. Le consultaron la razón de su huida y no mantenía su cédula de identidad por lo que lo llevaron a control de identidad, luego corroboraron con la víctima que era el sujeto que la había asaltado porque concurrió a la unidad y por las cámaras del calabozo lo reconoció. El sujeto estaba en calle Coronel con San Gregorio alrededor de las 13:30 horas y al ver la presencia policial en vehículo institucional huyó. Se le incautan dos cuchillos que mantenía en el cinto adosados a la cintura, eran súper grandes ambos cuchillos y se levantaron en cadena de custodia, al parecer él levantó la NUE. Exhibido el punto dos de otros medios de prueba el testigo reconoce la NUE 4964525, donde aparece su nombre y firma como funcionario que levanta la cadena de custodia y describe ambos cuchillos, uno de mango negro y otro mango café según aprecia directamente el Tribunal. EL detenido se llamaba Anggeelo Jesús Pavez Silva.

A la defensa responde que al caer desde el techo se le hizo un control de identidad, le pidieron el carné pero no lo portaba. En el carro policial se decidió hacer revisión de vestimentas superficial para evitar que las personas porten algún tipo de elemento que sea peligroso en el traslado especialmente cuando el carro policial no tiene calabozo. Al encontrarle los cuchillos el procedimiento se transforma en infracción al 288 bis del Código Penal. A la víctima se le exhibió monitores de cámaras de los calabozos y la víctima lo reconoce, le parece que le exhibieron los cuchillos pero no está seguro debido al tiempo y la cantidad de

procedimientos que se realizan en esa comuna. Solo participó en lo relativo al porte de arma blanca y sobre el resto de los procedimientos se hizo cargo otro funcionario y no recuerda si él u otro se puso en contacto con el Fiscal.

Por su parte **Jaime Osses Sánchez**, quien presta declaración desde la 13 Comisaría de La Granja vía zoom, verificándose su identidad según protocolo de este juicio y previo juramento de rigor, señala que es cabo primero de Carabineros y le correspondió hacer unos reconocimientos el 8 de julio de 2019 en un procedimiento de robo con intimidación. Hizo tres reconocimientos, a la testigo de iniciales **T.A.** a quien exhibió dos set (9 y 10) con 10 fotos cada uno. La víctima en el set 10 en la foto 3 reconoce a Anggeelo Pavez. Ese mismo día realizó un segundo reconocimiento a la víctima de nombre Eliana, a la que exhibió los sets 1 y 2 reconociendo en el número dos, en la foto 2 a Anggeelo Pavez y, en un tercer reconocimiento a la víctima de iniciales ILIA con los sets 5 y 6, en el set 6 foto 4 reconoció a Anggeelo Pavez. Las tres víctimas lo reconocieron porque fue a rostro descubierto e indicaban como característica los lunares de esta persona y lo recordaban por sus amenazas y violencia. Las fotografías de los kardex muestran los rostros. Se hizo en distintos horarios a las víctimas y antes de exhibir los kardex se les indica que se les mostrarían set con fotografías para que reconocieran a la persona que cometió el delito.

A la defensa responde que hay un protocolo de reconocimiento el que se sigue por instrucciones de los superiores de la Institución y de fiscalía. Las víctimas llegaron en distintas horas a partir de las catorce horas y la última cerca de las nueve de la noche. Solo le correspondió hacer el reconocimiento pero no tomó parte en las diligencias previas o de investigación, solo le entregaron el biométrico para realizar los kardex emanados del Registro Civil.

Pedro Rigoberto Villarroel Pérez, quien presta declaración desde su unidad vía zoom, verificándose su identidad según protocolo de este

juicio y previo juramento de rigor señala que es cabo primero y actualmente pertenece a la dotación del Depto. OS9 de Carabineros, en sección de muertes violentas. Manifiesta al Tribunal que confeccionó informe policial N°3923 con fecha 4 de septiembre de 2019, por delito de robo con violencia. Explica que por los hechos ocurridos el 26 de junio de 2019 se dirigieron a la 13 de La Granja entrevistándose con el cabo primero Jaime Osses Sánchez quien les señaló que en el sector había un sujeto que frecuentemente cometía delitos y mantenían ficha de la persona de nombre Angeelo Pavez Silva. Se contactaron luego con una víctima de iniciales IEN quien manifestó que ese día 26 de junio se trasladaba a su lugar de trabajo en línea E-18 y al pasar el nivel del Metro La Granja se le acercó un sujeto de chaqueta negra, jeans azul, contextura mediana, tez blanca a rostro descubierto con una capucha en la cabeza que dejaba ver su rostro, además portaba un cuchillo, altamente agresivo y le manifestó que le entregara el celular, levantó la mano para evitar que lo agrediera pero el sujeto le propinó una puñalada en el muslo izquierdo, momento en que apareció un segundo sujeto con un arma de fuego quien dijo entrégalo piola no más, para posteriormente ambos sujetos dirigirse hacia otra persona a quien le sustrajeron su cartera, procediendo a efectuar disparos para luego bajar del bus y huir. El 13 de agosto de 2019 entrevistó a la víctima identificada como IMS quien señaló que el 26 de junio de 2019 salió a trabajar y tomó micro E-18, se sentó y a los minutos le jalaron la cartera, vio a dos sujetos de vestimentas oscuras a rostro descubierto uno con cuchillo y el otro con un arma de fuego siendo el que portaba el cuchillo quien gritaba mátala, mátala y el que portaba el arma realiza dos disparos para huir en dirección desconocida. El conductor se detiene en paz ciudadana y llamaron a carabineros. El día 14 de agosto de 2019 el sargento segundo Felipe Marchant realiza a la víctima I.M.S un reconocimiento a quien presenta dos cuadernillos y en el 1043 con 10 imágenes reconoce al N°4 como aquel que portaba el cuchillo y era el

más agresivo y gritaba máatala, máatala. Telefónicamente trataron de ubicar a la víctima de iniciales I.E.N, a quien no lograron ubicar. Igualmente buscaron grabaciones pero no se ubicaron cámaras en el sitio del suceso. La exhibición del set fotográfico fue el 14 de agosto de 2019 mostraron los set fotográficos 1042 y 1043, en este último reconoció la foto 4 correspondiente a Anggeelo Pavez Silva.

A la defensa responde que no hizo la diligencia de reconocimiento por lo que no puede aportar antecedentes sobre la forma en que se realizó.

b) Cosa mueble ajena.

Que, la naturaleza de las especies sustraídas consistían en una **cosa mueble**, se encuentra acreditada con el testimonio de las propias víctimas, quienes narraron en estrado que el acusado junto al segundo sujeto, le sustrajeron diversas especies, consistentes en teléfonos celulares, cartera y mochila con diversas especies en su interior y dinero, especies que no fueron recuperadas, tal como lo ratificaron los funcionarios Vilches, Osses y Villarroel.

En tanto que las cosas muebles sustraídas, a saber, los teléfonos celulares, una cartera café con documentos y dinero en su interior, una mochila negra contenedora de documentos, llaves y cuadernos, eran **ajenas**, ha quedado acreditado precisamente con los dichos de las afectadas de iniciales T.M.A.L; I.A.M.S y E.S.O.M, quienes estuvieron contestes en aseverar que dichas especies eran de su propiedad las que les fueron arrebatadas bajo intimidación con un cuchillo y arma de fuego por dos sujetos, según dan cuenta sus testimonios precedentes.

c) Sin la voluntad de su dueño.

Otro de los elementos del tipo penal *sub examine*, y que se encuentra establecido, es que la apropiación de los teléfonos celulares, la cartera café marca Secret, la mochila negra ambas con especies en su interior consistentes en documentos y dinero, fue perpetrada en los tres casos, *sin la voluntad de sus dueñas* expresión esta última que significa actuar no solo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del

propietario o poseedor de la cosa, toda vez que con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que las especies ya referidas les fueron sustraídas a las ofendidas de iniciales T.M.A.L; I.A.M.S y E.S.O.M, precisamente contra su voluntad o consentimiento.

d) La intimidación.

El elemento *intimidación* se acreditó con los asertos de las tres afectadas, quienes dieron cuenta de manera circunstanciada la forma cómo fueron abordadas por el acusado y el segundo sujeto, y, específicamente, la dinámica de la intimidación desplegada por estos últimos.

En efecto, las tres ofendidas relatan en términos similares que en circunstancias que viajaban por separado, en bus de locomoción colectiva por calle Coronel y en el sector del paso nivel del Metro La Granja, en diferentes días, entre junio y julio de 2019, fueron víctima de robo con intimidación por parte de dos sujetos, uno armado con un cuchillo grande tipo cocinero y el otro con arma de fuego, quienes procedieron a intimidarlas e incluso a disparar al interior del vehículo, a fin de sustraer sus pertenencias, esto es, teléfonos celulares, cartera y mochila con documentos, dinero y otras especies en su interior, lo que quedó de manifiesto en sus declaraciones en juicio oral ya reproducidas previamente.

Expresado de otra forma, la voluntad de las ofendidas fue sin duda doblegada producto de la conducta reprochable desplegada por el enjuiciado Pavez Silva y el segundo sujeto no identificado, quienes se encontraban premunidos de arma aparentemente de fuego y arma blanca con las que intimidaron y agredieron en su caso, a las víctimas, interpeándolas además, mediante garabatos, para que entregarán las especies que portaban, lo que permitió la apropiación de los objetos, con lo que se tiene por plenamente acreditado el elemento *intimidación*, integrante del tipo penal que nos ocupa.

II.- En cuanto a los elementos subjetivos del tipo penal:

a) Ánimo de apropiación.

En primer lugar, el *ánimo de apropiación* se acreditó plenamente con la prueba de cargo, porque la conducta intimidatoria desplegada por el enjuiciado Pavez Silva y el segundo sujeto, siempre estuvo dirigida a la sustracción de las especies que portaban sus víctimas.

b) Ánimo de lucro.

Asimismo, existió en el imputado Pavez Silva y el segundo sujeto *ánimo de lucro*, el cual se puede colegir del solo hecho de la sustracción, sin que se requiera de un enriquecimiento real, y precisamente los actos apropiatorios estuvieron referidos a cosas muebles que poseen un valor pecuniario ostensible, como fue los celulares, la cartera y mochila con dinero y especies en su interior.

QUINTO: Que, en un plano de análisis y valoración libre de los medios de prueba precedentemente relacionados, es dable consignar que los relatos de las víctimas impresionaron a estas sentenciadoras como naturales, espontáneos y del todo creíbles, encontrándose sus declaraciones en consonancia lógica, exentas de cualquier contradicción o ambigüedad y, además, en armonía, en sus partes esenciales con los asertos de los funcionarios policiales, Vilches, Villarroel y Osses, quienes depusieron en la audiencia, dando cuenta en detalle de la detención en situación de flagrancia del acusado Pavez Silva.

En efecto, los testigos de cargo antes individualizados, durante sus exposiciones y previamente juramentados, dieron completa razón de sus dichos en los términos del artículo 309 del Código Procesal Penal, explicando de manera lógica, razonable, plausible y verosímil el contexto en que ocurrieron los hechos que expusieron, la ubicación personal de cada uno de ellos, narrando de manera circunstanciada y precisa los hechos que cada uno presencié.

En este contexto probatorio, estas sentenciadoras pudieron advertir que los relatos de los testigos de cargo concordaron en lo esencial, sin que alguno de éstos evidenciara algún tipo de animadversión o interés en

perjudicar al acusado Anggeelo Jesús Pavez Silva y que condujera al Tribunal a presumir que sus declaraciones se encontraban teñidas por algún objetivo ajeno al sentido del juramento que prestaron al inicio de su testimonio. Muy por el contrario, los atestados tanto de las víctimas como de los funcionarios de Carabineros, impresionaron a estas juezas como del todo concordantes, verosímiles y corroboradas entre sí y con el resto de la prueba rendida.

Por su parte, la fotografía exhibida por la Fiscalía, en la cual se observaba los cuchillos incautados en poder del acusado Pavez Silva y que a su vez fue al menos uno de ellos reconocido por todas las víctimas como aquel que utilizó el acusado para intimidarlas, permitió al Tribunal entender de manera más completa y acabada la real forma de ocurrencia de los diversos hechos que se han tenido por acreditados.

HECHOS ACREDITADOS.

SEXTO: Que, con los elementos de convicción precedentemente relacionados, los cuales son valorados libremente según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, en cuanto se encuentran acreditados los siguientes hechos:

El día 26 de junio de 2019, a las 7:30 horas aproximadamente, en la vía pública, específicamente al interior de un vehículo de la locomoción colectiva recorrido LÍNEA E-18, que transitaba por Av. San Gregorio en la comuna de La Granja, ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA, en compañía de un segundo sujeto hasta ahora desconocido, intimidaron con cuchillo a la víctima de iniciales I.A.M.S, a quien procedieron a tirar de su cartera, señalando uno de los individuos, "mátala, mátala" y el segundo sujeto a efectuar disparos al interior del bus, apropiándose de la cartera que contenía en su interior un teléfono celular Samsung y una cédula de

identidad, momento en que el conductor del bus abre las puertas huyendo los sujetos con las especies sustraídas.

-El día 07 de julio de 2019, a las 18:00 horas aproximadamente, en la vía pública, específicamente al interior de un vehículo de la locomoción colectiva recorrido 226, que transitaba por Av. Coronel en la comuna de La Granja, la víctima de iniciales T.M.A.L fue abordada por ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA, intimidándola con un cuchillo bajo amenaza de muerte, exigiéndole la entrega de su teléfono celular procediendo a quitárselo de las manos, apropiándose del mismo y huyendo del lugar.

- El día 08.07.2019 aproximadamente a las 10.40 horas, en la vía pública, específicamente al interior de un vehículo de la locomoción colectiva LÍNEA E-18, que transitaba por Av. San Gregorio al llegar a calle Coronel, en la comuna de LA GRANJA, la víctima de iniciales E.S.O.M., fue intimidada por ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA, con un cuchillo bajo amenaza de muerte y le sustrajo una mochila con diversas especies en su interior y dinero efectivo, huyendo del lugar con las especies en su poder.

- El día 08.07.2019 aproximadamente a las 13.00 horas, en la vía pública, específicamente en las intersecciones de calle 3 Sur con calle Coronel, en la comuna de La Granja, ANGGELO JESUS PAVEZ SILVA fue fiscalizado por funcionarios de Carabineros, quien mantenía entre sus vestimentas 2 cuchillos, armas blancas, con empuñadura revestida, una de ellas con huincha de color negro y un segundo cuchillo de empuñadura de madera, sin justificar razonablemente el porte de dichas armas.

CALIFICACIÓN JURÍDICA.

SÉPTIMO: Que los hechos consignados precedentemente configuran, en lo pertinente, tres delitos de robo con intimidación en perjuicio y las personas de iniciales I.A.M.S; T.M.A.L; E.S.O.M, en carácter consumado, previsto y sancionado en los artículo 436 inciso primero en relación con los artículos 432 y 439 todos del Código Penal y, en lo que corresponde, a

un delito de porte ilegal de armas corto punzante, consumado, ilícito previsto y sancionado en el artículo 288 Bis del Código Penal, en razón de concurrir copulativamente cada uno de los elementos que los constituyen.

Que los mismos medios probatorios fueron, sin embargo, insuficientes para tener por acreditada la existencia y participación del imputado de los hechos con caracteres de delito que se contienen en la acusación fiscal, relativos a dos robos con intimidación en perjuicio de las personas de iniciales I.A.E.N, ocurrido presuntamente el día 26 de junio de 2019, en la comuna de La Granja y, en la persona y perjuicio de V.A.M.LL, ocurrido supuestamente el día 27 de junio de 2019, por cuanto los testigos presentados en juicio oral no se refirieron a ellos y no se contó con las víctimas de los mismos. A ello se suma que el propio fiscal indicó, en sus alegatos finales, que se tendrían por acreditados solo tres de los delitos de robo con intimidación objeto de su acusación. Así las cosas, solo cabe la absolución de Pavez Silva, respecto de tales hechos, considerando que nadie puede ser condenado por delito sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere, más allá de toda duda razonable, la convicción de que realmente se hubiere cometido el hecho punible objeto de la acusación y que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley.

OCTAVO: Que por su parte, el delito de porte de arma corto punzante, previsto y sancionado en el artículo 288 Bis del Código Penal, ha de considerarse que se castiga cuando -entre otros casos señalados por la ley- se produce en espacios públicos, en áreas urbanas y no se justifique razonablemente su porte. En el caso que nos ocupa, ello quedó acreditado con la declaración del funcionario aprehensor Sergio Vilches quien manifestó que estando en primer turno a cargo del cuadrante 73 junto a un cabo segundo, aproximadamente a las 13:20 horas la telefonista de la unidad le avisó que en calle Coronel se encontraba una víctima a quien le habían robado. Personal de la SIP de

la unidad ya estaba en el lugar y dio características del sujeto, alto y delgado, al que ubicaron en el sector, quien se dio a la fuga por los techos de calle Coronel cayendo al suelo golpeándose la cara. Este testigo fue claro y preciso en su relato en orden a que al imputado al ver la presencia policial huyó por los techos de casas colindantes y luego cayó al suelo lugar donde le preguntaron la razón de su huida y solicitaron su identificación la cual no portaba y tampoco dio explicación alguna sobre el porte de dos armas blancas de gran tamaño. Acto seguido fue conducido al carro policial el que no contaba con calabozo- a fin de trasladarlo a la unidad para verificar su identidad o, como se conoce dicha diligencia, hacer el control de identidad. Que previo a subirlo al carro y para evitar que el sujeto portara algún elemento que pudiera ocasionar daño como armas blancas o armas de fuego o con apariencia de fuego, hizo una revisión superficial del sujeto quien entre sus vestimentas portaba dos cuchillos, siendo detenido en consecuencia por ese ilícito. Ya en la unidad entregó el procedimiento a otros funcionarios por lo que desconocía las diligencias que se realizaron con posterioridad, solo supo que la víctima reconoció el cuchillo y al detenido.

La defensa insistió en que dicha diligencia policial no se ajustaba a lo dispuesto en los artículos 83, 81, 87 y 77 del Código Procesal Penal, por cuanto a su entender los aprehensores no podían, en un control de identidad, revisar sus vestimentas ya que no se comprende según indica, dicha acción en las facultades autónomas de la policía. Que no reclamaba si se podía o no hacer revisión del imputado sino más bien que las diligencias, a contar del momento en que es detenido por el porte de armas corto punzantes, serían vulneratorias de garantías al debido proceso puesto que la policía debió comunicarse con el fiscal para recibir instrucciones particulares y de ninguna manera podían exhibir al detenido y los cuchillos a las víctimas de los delitos de robo con intimidación. Pues bien, al respecto el Tribunal entiende que no

existe vulneración de garantías considerando que Anggeelo Pavez Silva, luego de ver a la policía, huir por los techos, caerse e intentar seguir huyendo, sin portar documentos que permitiesen su identificación, fuese fiscalizado y conducido posteriormente a la unidad policial para su control de identidad. Resulta lógico, de sentido común y por aplicación de las máximas de la experiencia que el funcionario policial, luego del accionar del acusado y, evidentemente como medida preventiva, ya que compartirían con el sujeto el mismo vehículo policial que no contaba con calabozo, que efectuara una revisión de sus vestimentas, la cual, considerando la denuncia previa por delito de robo con intimidación de la cual fue noticiado, el tamaño de los cuchillos que portaba, ni siquiera requería ser exhaustiva, bastaba con tocar y observar el cinto del fiscalizado para advertir la presencia de tales armas blancas. Así las cosas, el Tribunal no puede soslayar lo que resulta evidente, esto es, que el control de identidad al que fue sometido el acusado, luego de huir de carabineros sin razón justificada, se ajusta a lo dispuesto en el artículo 85 del cuerpo legal citado. El hallazgo de los cuchillos tipo carnicero en poder del acusado, transformó su control de identidad en infracción al artículo 288 bis del Código Penal, unido a la denuncia por delito de robo con intimidación con un cuchillo carnicero de parte de la víctima de iniciales E.S.O.M, ocurrido el mismo día 8 de julio de 2019, alrededor de las 10:40 horas en el sector cercano al paso nivel del Metro La Granja, lo que conlleva considerar el procedimiento como un todo bajo el alero de la flagrancia. Lo anterior y considerando que en la unidad existían varias denuncias del mismo tipo, con similar *modus operandi* permitió a la policía relacionar al imputado con los delitos de robo que se investigaban, considerando las características físicas del imputado, las cuales no eran tan comunes como lo hizo parecer la defensa, puesto que era delgado, pelo castaño corto y con lunares en su cara, características que fueron señaladas por todas las víctimas siendo plenamente coincidentes en ello, además de

indicar sus vestimentas y, en especial, el uso de cuchillos tipo carnicero como elemento intimidatorio para sustraer especies a las víctimas de estos robos quienes declararon y reconocieron al imputado en fotografías y una de ellas señaló que lo reconoció en imágenes de un monitor en la unidad policial. Que el protocolo interinstitucional que reclama la defensa no se habría cumplido y a su juicio transformaría la diligencia de reconocimiento de imputado en una vulneración de garantías constitucionales, fue creado por las mismas policías y fiscalías para unificar la forma de llevar a cabo los reconocimientos a las víctimas, bajo la idea de que se respeten normas comunes mínimas de actuación, sin embargo, no nos debemos perder en el objetivo ya señalado de estas diligencias, cual es, averiguar sobre la participación de un sujeto en un hecho que reviste caracteres de delito. En efecto, tales protocolos no son requisitos establecidos en el Código Procesal Penal, no forman parte de los derechos de los imputados conforme el artículo 93 del referido Código, tampoco existe una norma específica que señale cómo se debe proceder para un reconocimiento de imputado, lo que antiguamente era conocido como reconocimiento en rueda de presos, donde la policía exhibía al imputado entre una serie de personas de similares características para que las víctimas hicieran un reconocimiento. Que esta diligencia en particular, en el procedimiento penal actual está a cargo del ente persecutor puesto que es a él quien la ley entrega la persecución penal y la investigación de los hechos y la persona del delincuente. Si las policías y fiscalías han confeccionado protocolos para tales efectos y luego la defensa señala que no se cumplieron cabalmente, ello no impide a los Tribunales considerar y valorar positiva o negativamente, los reconocimientos señalados por los testigos o las víctimas en un juicio oral, público y contradictorio, ya que eso se enmarca dentro de la esfera de valoración de la prueba que deben realizar los sentenciadores y, en el caso que nos ocupa, estas juezas no tienen antecedentes suficientes para estimar que la diligencia

de reconocimiento de imputado efectuada a la víctima E.S.O.M, que dicho sea de paso, la llevó a cabo un funcionario ajeno al procedimiento y no se observó que haya sido inducido pues existió previamente una declaración de características físicas, se realizó fuera de los protocolos interinstitucionales o que al fiscal le dieron cuenta antes o después de que se realizara o, si existió o no alguna comunicación directa con el fiscal, pues todo aquello queda contenido en la carpeta investigativa a la cual el Tribunal no tiene acceso y por último, cabe precisar que el sargento segundo Sergio Vilches manifestó que no se hizo cargo del resto del procedimiento; que el funcionario Jaime Osses estuvo a cargo de los reconocimientos e indicó que las diligencias de reconocimiento a las víctimas se hicieron el mismo día en diferentes horarios dando cuenta en detalle como se desarrollaron. En tanto el funcionario Pedro Villarroel estuvo a cargo del informe policial que da cuenta de los diversos ilícitos que mantenían el mismo *modus operandi* en el sector de calle Coronel y cómo se llegó en definitiva a establecer la participación de Pavéz Silva en calidad de autor de los mismos.

En consecuencia, se rechazan las alegaciones de la defensa en orden a vulneración de garantías del acusado al tiempo de su detención en esta causa.

PARTICIPACIÓN.

NOVENO: Que, la participación culpable que en calidad de autor le cupo al acusado Anggeelo Jesús Pavez Silva, en los delitos de robo con intimidación y porte de armas corto punzantes, que se han tenido por establecidos en el presente fallo, por haber intervenido en ellos de una manera inmediata y directa, en los términos prescritos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, se acreditó conjuntamente con los elementos del tipo penal respectivo.

Específicamente, el Tribunal para arribar a una decisión de condena contó con los siguientes elementos incriminatorios, los cuales se analizan y valoran de manera libre y pormenorizada:

1º) En primer término, la inculpación directa efectuada por las afectadas de iniciales I.A.M.S; E.S.O.M y T.M.A.L, quienes, de manera resuelta, entregando suficiente razón de su incriminación y sin ninguna duda, reconocieron al encausado Pavéz Silva en las diligencias de reconocimiento que realizaron los funcionarios policiales a cada una de ellas, de forma separada e independiente, el mismo día, bajo los protocolos institucionales, sindicándolo derechamente como el sujeto que al interior de los buses de locomoción colectiva, Transantiago, en el sector cercano al paso nivel del Metro Estación La Granja, comuna del mismo nombre, las abordó e intimidó con un cuchillo grande, tipo carnicero, con mango envuelto en huincha negra, quien junto a otro individuo con arma de fuego, procedió a sustraerles sus teléfonos celulares, cartera y mochila contenedoras de diversas especies y documentos. La misma descripción de las víctimas en cuanto se trataba de un sujeto delgado, más alto que ellas, entre 25 y 30 años de edad, de pelo corto castaño, con lunares en su cara, extremadamente violento y agresivo, que portaba un cuchillo grande tipo cocinero con mango con huincha negra. El mismo *modus operandi*, mismo sector de los robos, mismo lugar donde subían o bajaban del bus, misma arma blanca, la cual fue encontrada en su poder el mismo día en que se produjo el asalto a la víctima de iniciales E.S.O.M, quien lo reconoció sin lugar a dudas al igual que las otras ofendidas y, coincidentemente, mismo sector donde vivía el acusado Pavéz Silva.

La defensa además de reclamar infracción de garantías constitucionales a las cuales ya nos hemos referido, señaló que habiendo concurrido las víctimas de manera presencial al Tribunal y encontrándose el imputado frente a las cámaras, lo que menos se esperaba era que el fiscal les hiciera un reconocimiento directo, sin embargo ello no ocurrió. Al respecto cabe tener presente primero que el dueño de la prueba es aquel interviniente que la presenta y segundo, que efectivamente el imputado se encontraba frente a las cámaras y era posible que las

víctimas lo pudieran observar vía zoom aun cuando estaban también en el Tribunal, dicho ejercicio no tiene ningún sentido si consideramos que el imputado vestía chaquetilla amarilla de imputado, estaba en una sala junto a su abogada defensora (a distancia de aforo), con esposas en sus manos y usando mascarilla, circunstancias todas que hacen que el reconocimiento resulte infructuoso, inoficioso o inútil.

2°) Un segundo elemento incriminatorio, consistió en la inculpación directa efectuada por el sargento segundo Sergio Vilches quien fue claro, categórico y dio razón de sus dichos en orden a que se recibió llamada del cuadrante para que concurriera a un procedimiento por delito de robo con intimidación ocurrido en el sector de calle Coronel, cercano a el paso nivel del Metro Estación La Granja. Que al llegar ya se encontraba personal de la SIP de la unidad en el lugar y le entregaron las características físicas del sujeto al cual avistaron en las cercanías y, quien al ver la presencia policial, huyó por los techos de las casas del lugar cayendo al suelo donde le dieron alcance y luego de verificar su estado de salud, ya que se golpeó la cara, le preguntaron el motivo de su huida y por su identidad. No portaba documentos que permitieran identificarlo por lo que sería llevado a la unidad para tales efectos, sin embargo, previamente se le hizo un registro simple a sus vestimentas encontrando bajo la polera, a la altura del cinto, dos cuchillos grandes, tipo carnicero, uno de ellos con la empuñadura envuelta en huincha negra. Respecto del registro de sus vestimentas se reitera lo ya señalado en esta sentencia en su motivo octavo. En definitiva, su relato da cuenta de la detención en situación de flagrancia del acusado Pavéz Silva, el que fue sorprendido con las armas corto punzantes (grandes cuchillos tipo cocinero), en las inmediaciones del sitio del suceso y a pocas horas después del asalto, toda vez que éste ocurrió a las 10:40 horas y la detención alrededor de las 13:30 horas en el mismo sector.

En consecuencia, los elementos de convicción antes relacionados, rendidos por el organismo acusador, permiten tener por suficientemente

acreditada, y más allá de toda duda basada en la razón, la participación criminal a título de autor del acusado Anggeelo Jesús Pavéz Silva, por haber participado en los ilícitos de robo con intimidación acreditados en esta sentencia y un delito de porte de armas blancas, de una manera inmediata y directa, en los términos descritos por el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DETERMINACIÓN DE PENAS

DÉCIMO: Que durante el debate comprendido en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público acompañó extracto de filiación y antecedentes de Anggeelo Jesús Pavéz Silva, el cual presenta anotaciones prontuariales pretéritas, desde el año 2014 en adelante por delitos de robo con intimidación rit 308-2014, hurto simple, porte de arma cortante del artículo 288 bis del Código Penal; hurto frustrado, amenazas simples, por lo que estima que no cuenta con irreproachable conducta anterior. Agrega que son concurrentes las agravantes del artículo 12 N°15 y 12 N°16 del Código del ramo toda vez que respecto del delito de porte de arma blanca o corto punzante, fue condenado el 5 de septiembre de 2017 por el 12 Juzgado de Garantía de Santiago, sin que acompañe copia de sentencia. En relación a la segunda agravante, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie, el persecutor acompaña sentencia condenatoria por delito de robo con intimidación, del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, dictada con fecha 22 de agosto de 2014, contra Anggeelo Jesús Pavez Silva, en calidad de autor del ilícito indicado, cometido el 4 de abril de 2013, en la comuna de La Granja. Sentencia que se encuentra ejecutoriada según certificado acompañado que da cuenta que en la causa rit 308-2014 de este Tribunal al día 2 de septiembre de 2014 se encontraba ejecutoriada; documento emanado del Jefe de causas del Sexto TOP de Santiago.

En relación a la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal deja la decisión al Tribunal.

Contestando el traslado respecto de las alegaciones de la defensa fundadas en los artículos 11 N°1 en relación al artículo 10 N°1, como eximente incompleta y el artículo 104 relativa a la agravante, todos del Código Penal, estima que la interpretación por la reincidencia que hace la defensa es errónea por cuanto se debe considerar la pena en abstracto y no aquella en concreto como lo señala su contradictora, ello por aplicación del artículo 94 del Código Penal. Señala que una interpretación armónica del artículo 94 en relación al artículo 104 ambos del Código punitivo así lo exige al indicar el texto legal que la acción penal prescribe respecto de los crímenes a que la ley impone pena de (...) por lo tanto es necesario remitirse a ello que considera el robo con intimidación un crimen y no un simple delito y cuya sanción comienza en cinco años y un día, es decir, en presidio mayor en su grado mínimo a máximo; en consecuencia la prescripción que alega la defensa no es aquella de cinco años sino que la de diez años contados desde la fecha de ocurrencia del delito, esto es, 4 de abril de 2013 y que se cumple el 4 de abril de 2023, razón por la que opera la circunstancia agravante señalada.

En lo relativo a la eximente incompleta señala que a la fiscalía llegó la ficha clínica del imputado donde aparece que ha tenido ideación de suicidio, consumo abusivo de drogas y personalidad limítrofe por lo que en conciencia estima que sería posible considerar una morigerante de esta naturaleza, teniendo presente la década de consumo abusivo de drogas del acusado.

La defensa alega en su favor las atenuantes del artículo 11 N°1 en relación al 10 N°1 como eximente incompleta de responsabilidad penal y 11°9 del Código Penal. Rechaza las circunstancias agravantes del artículo 12 N°15 y 16 del mismo cuerpo legal.

En cuanto a la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, la rechaza por cuanto a su entender operaría la prescripción del artículo 104 del mismo cuerpo legal, fundada en que su representado fue

condenado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, como autor de un delito de robo con intimidación, hecho ocurrido el 4 de abril de 2013 y a la fecha de comisión de los hechos de esta causa, 26 de junio de 2019, han transcurrido más de cinco años, lo que impide aplicar la referida agravante porque ha de estarse a la pena en concreto, la cual fue de simple delito. Hace presente que así lo ha fallado la Iltma., Corte de Apelaciones de Santiago. Por la misma razón rechaza la agravante del artículo 12 N°15 respecto del artículo 288 Bis del Código Penal.

Su representado dio antecedentes importantes respecto de los hechos investigados, describió los hechos, su conducta anterior y posterior a los acontecimientos, señaló su actividad de intimidación a las víctimas, se situó en los vehículos de locomoción colectiva, indicó que se acompañaba de un conocido de nombre Lalo, reconoció que portaba los cuchillos y señaló ser el autor de los delitos; prestó declaración voluntaria, entregando todos los antecedentes que permitieron arribar a un veredicto condenatorio, reitera lo señalado en su alegato de clausura y por ello solicita se le acoja la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal.

La imputabilidad disminuida la hace consistir en el consumo abusivo de drogas y alcohol por parte del acusado desde que era un niño. Agrega que lleva más de 10 años en un consumo sistemático provocado por el suicidio de un hermano. Durante mucho tiempo estuvo internado en el Hospital Horwitz a partir del año 2011, siendo diagnosticado además con depresión y un perfil de personalidad limítrofe. Ha vivido en situación de calle, entrado y salido de tratamientos contra sus adicciones, sin resultados. Acompaña ficha clínica del Instituto Psiquiátrico Dr. José Horwitz Bgarak desde los 16 años, indicando anamnesis de aquella época, con alta administrativa el 14/12/2010. Luego se da cuenta de que huyó desde una actividad recreativa, y con fecha 01/02/2012 se da su egreso bajo indicación medicamentosa.

Además un informe de peritaje psicológico efectuado por don Oscar Soto Cárdenas, psicólogo, que en resumen concluye que Anggeelo Jesús Pavez Silva, presenta rasgos de personalidad asociados a trastorno de personalidad limítrofe o *bordeline*, No evidencia (clínicamente) la presencia de trastornos de personalidad histriónico ni narcisista y presenta antecedentes de consumo problemático de drogas (pasta base). Concluye que el peritado presenta un trastorno adictivo severo a drogas y alteraciones graves de personalidad, caracterizada por un patrón general de inestabilidad en las relaciones interpersonales, la autoimagen y la afectividad y una notable impulsividad. Estas alteraciones mentales del imputado serían la base de los comportamientos desviados o delictivos que ha presentado, afectando su capacidad volitiva, cognitiva para comprender el sentido antijurídico de sus actos y entender la diferencia entre el bien y el mal. Sugiere su incorporación a un programa de rehabilitación de drogas. En registro de audio se contiene la lectura del informe.

Solicita de acuerdo a lo expuesto que se de aplicación a lo expresado en el artículo 73 del Código Penal. Se rebaje la pena en uno, dos o tres grados al mínimo señalado por la ley, solicita tres años y un día. En subsidio, si se rechaza la agravante y se acogen las atenuantes pide se rebaje la pena en dos grados y, en definitiva se imponga a su representado una pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, con el juego de atenuantes y agravantes que señala y las rebajas solicitadas.

En cuanto a la pena por delito de porte de arma corto punzante solicita se rechace la circunstancia agravante del artículo 12 N°15 del Código Penal, por estimar que no se encuentra acreditada y se consideren dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, esto es, 11 N°1 y 9 del cuerpo legal citado. Así, pide se le imponga la pena de multa de $\frac{1}{3}$ de UTM y se le tenga por cumplida con el mayor tiempo que ha permanecido privado de libertad con motivo de esta causa.

Finalmente pide que se le exima del pago de las costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

UNDECIMO: Que en relación a la eximente incompleta alegada por la defensa, respecto de la cual la fiscalía no se opuso, cabe tener presente que si bien se incorporó una ficha clínica de atención emanada del Hospital Dr. José Horwitz Bgarak, relativa a los tratamientos seguidos por el acusado en dicho Instituto, para superar su adicción a las drogas, éste resulta insuficiente para tener por acreditada la minorante señalada por cuanto no existe ningún pronunciamiento médico clínico que se refiera a la imputabilidad disminuida del sentenciado Pavéz Silva. No existe o no se incorporó antecedente alguno emanado de algún perito psiquiatra que diera cuenta de que Pavéz Silva padeciera de alguna demencia o locura, una grave alteración o insuficiencia en sus facultades mentales, al tiempo de ocurrencia de los hechos, antes o después de ellos. No hay diagnóstico clínico, psiquiátrico u otros antecedentes calificados que acrediten tales condiciones, en los términos señalados por la ley, esto es, que el acusado presente una imputabilidad disminuida y, por lo demás, se estableció que el imputado huyó o escapó de la internación en el Instituto Psiquiátrico durante su tratamiento anti drogas. El informe del perito psicólogo que se incorporó, da cuenta de su personalidad limítrofe, con consumo abusivo de drogas pero no concluye que se trate de una persona inimputable penalmente o su imputabilidad se encuentre disminuida. En definitiva, el tribunal rechaza la minorante alegada, por no haberse acreditado la misma en los términos exigidos por la norma legal y, como consecuencia de ello, se rechaza la aplicación del artículo 73 del Código Penal alegada por la defensa.

En relación a la atenuante de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos es preciso consignar que previo a la rendición de las probanzas de cargo el acusado Pavéz Silva optó por declarar en la audiencia, ubicándose mediante su relato en la fecha y

lugar de acaecidos los hechos, admitiendo que participó en los delitos de robo, señalando expresamente en estrado que él junto al Lalo cometían estos robos, él portando cuchillos y el Lalo con arma de fuego, solicitando a los pasajeros que les entregaran sus teléfonos o carteras; aseverando, que se encontraba bajo los efectos de las drogas pues padece adicción desde los 12 años de edad, luego de la muerte por suicidio de un hermano. Que al momento de su detención por carabineros portaba dos cuchillos tipo cocineros en el cinto de su pantalón. En este contexto, y luego de analizada y ponderada la prueba de cargo, la declaración del acusado vino a coadyuvar, de manera complementaria al convencimiento de estas sentenciadoras acerca de una decisión de condena, razón por la que se acoge en su favor la atenuante contenida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, tanto para el delito de porte de arma corto punzante como para los delitos de robo con intimidación.

En cuanto a las circunstancias agravantes del artículo 12 N°s 15 y 16 del Código Penal. El Tribunal rechaza la primera de ellas por estimar que no se encuentra acreditada suficientemente al no haber acompañado copias de la sentencia recaída en la causa rit 4225/2017 del 12 Juzgado de Garantía de Santiago, que permitieran establecer que se cumplen los requisitos del artículo 104 del Código Penal. Respecto de la segunda agravante, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delito de la misma especie, se entiende concurrente por cuanto se acompañó en la audiencia sobre determinación de pena copia del extracto de filiación y antecedentes del acusado Pavez Silva, documento en el cual consta que dicho enjuiciado registra diversas anotaciones penales anteriores, entre las cuales figura una condena en causa RIT 308-2014 del 6° Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, de fecha 22 de agosto de 2014, contra Anggeelo Jesús Pavez Silva, en calidad de autor de robo con intimidación, cometido el 4 de abril de 2013, en la comuna de La Granja. Sentencia que se encuentra

ejecutoriada según certificado de ejecutoria acompañado, cumpliéndose así los requisitos para acoger la agravante. Con lo anterior se rechaza la alegación de la defensa en orden a que no concurriría ésta porque se encontraría prescrita al sostener que se debe atender a la pena en concreto a la que fue sentenciado su patrocinado y no a la pena asignada por la ley respecto del delito del cual resultó previamente condenado, postura que no comparten estas sentenciadoras atendido el tenor literal del artículo 104 en relación con el artículo 94 ambos del Código punitivo. Que, no existen otras circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que analizar y que hubiesen sido invocadas por los intervinientes.

DUODÉCIMO: Que, la pena aplicable al delito de robo con intimidación, de los que resultó responsable Angeelo Jesús Pavéz Silva, en calidad de autor corresponde a presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas, y concurriendo en la especie una atenuante y una agravante de responsabilidad penal, se procederá conforme lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal. Que de otra parte, resulta más beneficioso para el condenado la aplicación del artículo 351 del Código de Procedimiento Penal, considerando que ha resultado responsable como autor de tres delitos de robo con intimidación en grado consumado y en esa lógica, la pena se aumentará en un grado y se impondrá dentro del presidio mayor en su grado medio, fijando el *quantum* que se dirá en lo resolutive de este fallo.

Asimismo, ha resultado responsable en calidad de autor de un delito de porte de armas corto punzantes, previsto y sancionado en el artículo 288 Bis del Código Penal con la pena de presidio menor en su grado mínimo o multa de 1 a 4 UTM, a quien beneficia una circunstancia atenuante y ninguna agravante, razón por la cual se preferirá la pena de multa la que fijará en lo resolutive de este fallo.

DÉCIMO TERCERO: Que, atendido el *quantum* de las sanciones a imponer al acusado es que no se le concederá penas sustitutivas de aquellas que contempla la Ley 18.216, modificada por la Ley 20.603, por lo que la sanción privativa de libertad la deberá cumplir de manera efectiva.

En tanto, conforme las facultades otorgadas por el artículo 70 del Código Penal, teniendo presente la situación socio económica y procesal del sentenciado, la pena de multa la deberá satisfacer en diez cuotas mensuales, iguales y sucesivas, pagaderas –cada una de ellas-, hasta el último día hábil a partir del mes siguiente a aquel en que este fallo quede ejecutoriado. El no pago de una sola de las parcialidades hará exigible el total de la multa impuesta, conforme determine el tribunal de ejecución competente.

DÉCIMO CUARTO: Que, se eximirá al acusado del pago de las costas de la causa, teniendo en consideración que se le presume pobre al encontrarse privado de libertad y ser representado por la Defensoría Penal Pública, de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y, **VISTOS**, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 30, 50, 432, 436 inciso primero, 439, 449 y 450 del Código Penal; 295, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 348, 351 y 468 del Código Procesal Penal; 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales; y Ley 18.216, **SE DECLARA:**

I.- Que se **ABSUELVE a ANGGELO JESÚS PAVÉZ SILVA**, RUN 21.318.831-3 ya individualizado, del cargo formulado en su contra en la acusación fiscal como autor del delito de robo con intimidación en contra de las personas de iniciales I.A.E.N y V.A.M.LL, presuntamente ocurridos el 26 y 27 de junio de 2019, respectivamente, en la comuna de La Granja.

II.- Que, **SE CONDENA a ANGGELO JESÚS PAVÉZ SILVA**, RUN 21.318.831-3 ya individualizado, a sufrir la pena corporal de **DOCE**

AÑOS de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de **tres delitos de robo con intimidación, en grado consumado**, perpetrados en perjuicio y personas de iniciales I.A.M.S; T.M.A.L y E.S.O.M, los días 26 de junio, 7 y 8 de julio de 2019, respectivamente, en la comuna de La Granja, sin costas.

III.- Que se **CONDENA a ANGGELO JESÚS PAVÉZ SILVA**, RUN 21.318.831-3 ya individualizado, a la pena de Multa de 4 Unidades Tributarias Mensuales, como autor de un delito consumado de porte de arma corto punzante, en la vía pública, sorprendido el 8 de julio de 2019, en la comuna de La Granja, las que deberá pagar en 10 cuotas, según se establece en el motivo décimo tercero de este fallo, sin costas.

IV.- Que, la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado la deberá cumplir de manera **EFFECTIVA**, la que se le computará desde el día 8 de julio de 2019, tiempo desde el cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad con motivo de esta causa, según se consigna en el auto de apertura del juicio oral.

Se decreta el comiso de los dos cuchillos incautados bajo la NUE 4964525.

Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y antecedentes efectivamente acompañados al juicio.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, remítanse los antecedentes al Juzgado de Garantía competente, para los efectos de su cumplimiento.

Dése cumplimiento a través de Gendarmería de Chile a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 19.970 sobre Registro de ADN, a fin de que se le tome la huella genética al sentenciado y se le incluya en el Registro Nacional de Condenados.

Dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Sentencia redactada por la magistrada titular de este Tribunal, doña María Alejandra Rojas Contreras.

Anótese, regístrese y notifíquese.

RUC N° 1.900.728.632-8

RIT N° 229 - 2020

DICTADA POR LAS JUEZAS DE LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR DOÑA FLAVIA MARIA INÉS DONOSO PARADA, E INTEGRADA POR DOÑA MARIA ALEJANDRA ROJAS CONTRERAS Y DOÑA VIRGINIA RIVERA ALVAREZ.