

Santiago, diecisiete de marzo del año dos mil veintiuno.

VISTOS:

Ante el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se sustanció la causa caratulada “Ortega con Sociedad Educacional Greenland School S.A.”, RIT N° O-1532-2019, RUC 19-4-0171459-9, por despido injustificado y cobro de prestaciones.

Por sentencia de treinta de diciembre de dos mil diecinueve, el tribunal acogió la demanda, declaró injustificado el despido del actor, condenándose a la parte demandada a pagar el recargo legal sobre la indemnización por años de servicios y el descuento indebido del aporte patronal al fondo de cesantía, más reajustes, intereses y costas.

Contra esta sentencia, la demandada recurrió de nulidad, invocando dos causales de forma subsidiaria. En primer término, como causal principal, alega la del artículo 477 del Código del Trabajo, reclamando que la sentencia se dictó con infracción al artículo 161 inciso primero del mismo Código. En subsidio, se invoca nuevamente la causal de nulidad del artículo 477 del Código del Trabajo, pero se alega que el fallo se dictó con infracción al artículo 13 de la Ley N°19.728.

Solicita se declare que se acoja la causal principal o subsidiaria, se anule la sentencia, dictando la de reemplazo, declarando que se rechaza, en todas sus partes, la demanda interpuesta por don Alonso Ortega, porque el despido fue justificado y se ordena la restitución del descuento del aporte patronal al fondo de cesantía, con costas. Para la segunda causal, solicita únicamente que la sentencia de reemplazo rechace la restitución del descuento del aporte patronal del fondo de cesantía, con costas.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su vista, escuchando los alegatos de las partes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la primera causal que invoca la demandada es la del artículo 477 del Código del Trabajo, en la hipótesis infracción de ley, alegando infracción al artículo 161 inciso primero del mismo Código. Afirma que la sentenciadora del grado desatendió el verdadero sentido y alcance de la disposición en comento, incurriendo en una errónea



interpretación y aplicación de la norma, ya que su parte acreditó en el proceso la efectividad de los hechos expuestos en la carta de despido, que configuran la causal de necesidades de la empresa. No obstante lo anterior, advierte que se cuestiona la decisión de desvincular al actor, afirmando que le llama la atención que no se argumentó ni se acreditó que la rama de tenis se sustituyó por otra; asegura que la eliminación de la rama de tenis fue favorable para los intereses del empleador por reducción de costos y también reprocha el hecho de no haber redistribuido las horas del actor.

Estima que al decidir en tal sentido, la sentenciadora ha efectuado una errónea interpretación y aplicación del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, ya que aquellos cuestionamientos de los hechos no corresponden al tribunal, por cuanto aquello es facultad privativa del empleador, quien detenta la dirección de la empresa.

Concluye que el fallo incurrió en la causal de nulidad invocada, al tener por injustificado el despido, sustentado en la causal de necesidades de la empresa, en circunstancias que, según se ha expuesto de los antecedentes que obran en el proceso, aparece de manifiesto que, en este caso, el despido se ajustó a derecho, al concurrir los presupuestos para invocar la causal de necesidades de la empresa, de manera tal que el despido debió declararse como justificado.

SEGUNDO: Que como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se ha tenido por probados.

TERCERO: Que, desde este punto de vista, lo que se hace a través de la infracción de ley como causal de nulidad, es la confrontación de la sentencia con la ley llamada a regular el caso, lo que supone fidelidad a los hechos probados en la sentencia, pues lo que se ha de examinar es si las conclusiones fácticas encuadran en el supuesto legal respectivo. En definitiva, para poder examinar el juzgamiento jurídico del caso resulta



menester que los hechos a partir de los que se estructura la impugnación se encuentren fijados en la sentencia- los que son inamovibles- pues solo de cumplirse tal exigencia se podrá generar el debate sobre la infracción de ley que se denuncia.

CUARTO: Que son hechos fijados en la sentencia, los siguientes:

- a) La existencia de la relación laboral entre las partes, iniciándose el día 11 de marzo del año 2008.
- b) El demandante tiene como título el de profesor de educación física.
- c) El actor se desempeñaba bajo régimen de contratación indefinida.
- d) La demandada puso término al contrato de trabajo, el día 27 de diciembre del año 2018, por la causal de necesidades de la empresa, cumpliéndose las formalidades legales.
- e) Los hechos en que se fundó la desvinculación es un proceso de modernización iniciado en el colegio, más precisamente en el área de deporte, que llevó a eliminar la selección de tenis, produciéndose una sobredotación de docente.
- f) El monto del aporte del empleador a la cuenta individual de la AFC, asciende a la suma de \$ 2.203.218.
- g) El demandado no acreditó los hechos en que sustentó la terminación del contrato de trabajo del demandante.

QUINTO: Que sobre la base de los hechos reseñados precedentemente, la señora juez de la causa, estimó que el despido fue injustificado y consecuentemente dio lugar al pago del recargo del 30% por sobre la indemnización por años de servicios y la restitución por descuento indebido del aporte patronal.

SEXTO: Que como puede constatarse de lo señalado en el motivo primero de esta resolución, el recurso de nulidad ataca el fallo alegando que sí se acreditó la causal de despido y, consecuentemente, el despido fue justificado, siendo improcedente el pago del recargo legal.

SEPTIMO: Que como puede advertirse lo pretendido por la demandada para que su arbitrio prospere es que, se modifiquen los hechos



asentados, lo que resultan inamovibles, lo que se aleja de la causal invocada, de modo que no se configura la infracción de ley que se denuncia.

OCTAVO. Que, en segundo lugar, invoca la causal subsidiaria, la del artículo 477 del Código del Trabajo, asegurando nuevamente que la sentencia se dictó con infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, específicamente en lo que se refiere al artículo 13 de la Ley N°19.728. Arguye que la sentencia condena a la devolución del descuento realizado respecto del aporte del empleador al seguro de cesantía del actor, entendiendo que tratándose de un despido injustificado, el descuento realizado al trabajador de sus indemnizaciones por aporte patronal al fondo de cesantía, es improcedente, lo que se aleja del artículo 13 de la Ley N°19.728, porque no existe ninguna ficción jurídica que permita afirmar que la causal mutará a una diversa o que prescriba que el despido carece de causal. Señala que si el término del contrato se produce por la causal de necesidades de la empresa, y este es declarado injustificado, sólo podrá entenderse que terminó por dicha causal, ya que si el legislador hubiera querido que la causal se entendiera una distinta o se entendiera un despido que carece de causa legal, entonces lo hubiera dicho expresamente, como sí lo hizo respecto de las causales de los artículos 159 y 160 del Código del Trabajo, en el evento de no haber sido acreditadas.

De igual forma, el artículo 168 del Código del Trabajo, dispone que si el despido se declara injustificado se sustenta en la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, o nos encontramos en alguno de los casos que la ley dispone que debe entenderse que el término de relación laboral, se produce por dicha causal, entonces el empleador deberá pagar la indemnización legal pertinente, aumentada en el porcentaje previsto en la ley, pero aquello no tiene relevancia alguna para efectos de determinar la procedencia de la imputación que autoriza el artículo 13 del Código del Trabajo.

NOVENO: Que es un hecho de la causa fijado en el motivo cuarto precedente que, la desvinculación del actor se fundó en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es, Necesidades de la Empresa, la



que se declaró indebida y que el empleador descontó lo pagado por aporte a la AFC.

DECIMO: Que para resolver la contienda jurídica debe considerarse lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley N° 19.728, que indica que “Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de servicios...” Y el inciso segundo indica que “se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía...”.

UNDECIMO: Que del tenor de la regla antes transcrita, se desprende que para que ella opere, es menester que el contrato de trabajo haya terminado por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo. Luego, lo que debe preguntarse, es si el término del contrato por necesidades de la empresa fue considerado injustificado, improcedente o carente de causa por el juez laboral, no satisface la condición o, en cambio, solo por haberlo invocado el empleador, bastaría por dar satisfacción a la referida condición. El examen armónico de la normativa permite concluir que la primera interpretación es la apropiada, tanto porque si prosperara aquella propuesta por el recurrente constituiría un incentivo a invocar una causal errada con el objeto de obstaculizar la restitución, tanto cuanto significaría que un despido injustificado, en razón de una causal impropia, produciría efectos, a pesar que la sentencia declare la causal improcedente e injustificada.

DUODECIMO: Que de lo antes razonado debe necesariamente concluirse que la correcta interpretación de la norma en estudio es que si la sentencia declara injustificado, improcedente o indebido el despido por la causal de necesidades de la empresa, priva de base a la aplicación del inciso segundo del artículo 13 de la Ley N°19.728. A lo anterior cabe agregar que si se produjo tal declaración, siendo la imputación válida, de acuerdo a esa precisa causal, corresponde aplicar el aforismo de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal. Mal podría entonces validarse la imputación a la indemnización si lo que justifica ese efecto ha sido declarado improcedente.



DECIMO TERCERO: Que por todo lo antes razonado, y al no haberse configurado ninguna de las causales esgrimidas por la demandada, el arbitrio en examen debe desecharse.

Por estas consideraciones, citas legales y lo dispuesto en el artículo 482 del Código Laboral, **se rechaza, con costas,** el recurso de nulidad deducido por la parte demandada solidaria en contra de la sentencia de treinta de diciembre del año dos mil diecinueve, dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo, la que, en consecuencia, no es nula.

Redacción de la ministra señora Marisol Andrea Rojas Moya.

Regístrese y comuníquese

Rol N°178-2020.-



Pronunciado por la Décima Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Marisol Andrea Rojas M., Jenny Book R. y Fiscal Judicial Daniel Calvo F. Santiago, diecisiete de marzo de dos mil veintiuno.

En Santiago, a diecisiete de marzo de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

