

**C/ MANUEL ANDRES CODOCEO GÓMEZ y MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ.**

**RIT N°163-2021**

**RUC N° 2001266333-2**

**ROBO CON INTIMIDACIÓN.**

San Bernardo, treinta de noviembre de dos mil veintiuno.

**VISTOS y OÍDOS:**

**PRIMERO:** *Individualización del tribunal e intervinientes.* Que ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Bernardo integrado por el presidente de sala don Héctor Benavides Silva, subrogando legalmente, como juez redactora doña Ana María Vega Ramírez y como tercer juez integrante don Juan Pablo Villavicencio Theoduloz, subrogando legalmente, se llevó a efecto,- por video conferencia-, los días doce y veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, el juicio oral en causa RIT N° 163-2021 y RUC N° 2001266333-2, seguido en contra de **MANUEL ANDRES CODOCEO GÓMEZ**, cédula de identidad N° 18.055.413-0, nacido el 13 de julio de 1992, feriante, domiciliado en Gil de Castro 03667 Block 18 Departamento N° 210, Lo Espejo; **MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ** cédula de identidad N°16.457.881-K, nacido el 29 de enero de 1986, taxista, domiciliado en Coronel Alejandro Sepúlveda N° 1789, Peñalolen; ambos representados por el Defensor Penal don **Oscar Vargas Fuentes** con domicilio y forma de notificación ya registrado en este tribunal.

Fue parte acusadora en la presente causa el Ministerio Público, representado por el fiscal don **Claudio Ciudad Cueto**, con domicilio ya registrado en el tribunal.

**CONSIDERANDO:**

**SEGUNDO:** *Acusación fiscal.* Que la acusación fiscal, se funda en los siguientes hechos:

Con fecha 17 de diciembre de 2020, alrededor de las 19:50 horas, los imputados, MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ y MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ más otros sujetos no identificados, se movilizaban en el vehículo Chevrolet, color rojo, Sail, p.p.u. FHDJ.84, y se posicionaron en la Caletera a la Altura del Empalme Ruta 5 Sur con Avenida General Velásquez en San Bernardo, y aprovechando el tránsito lento existente en ese momento, ingresaron a la autopista y, en esas circunstancias, mientras la víctima PAULA JAVIERA LABBE TORRES se encontraba a bordo de su vehículo Mazda, color rojo, p.p.u. JFFB.34, circulando por la autopista en dirección al sur, se acerca al vehículo el imputado MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ, y otro sujeto, toman una piedra con la cual golpean la ventana de la puerta delantera derecha correspondiente al vidrio del copiloto, intimidando a la víctima con esta acción, causándole gran temor, y proceden a introducir sus cuerpos por la ventana quebrada, sustrayendo un bolso negro con flores blancas que en su interior contenía distintas especies, entre ellas, un computador notebook marca Dell color gris, lentes ópticos, mouse color blanco, cargador notebook, cargador celular, una manos libres, y un teléfono celular Apple Iphone que se encontraba en el medio del vehículo en el sector de la palanca de cambios, para luego huir del lugar y concurrir al vehículo Chevrolet, Sail, color rojo y hacerle entrega de las especies sustraídas al imputado MIGUEL

ÁNGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ, quien revisa las especies y las guarda en el automóvil en que circulaban y que era de su propiedad. Alertados de estos hechos Carabineros concurre al lugar de los hechos y encuentra en el vehículo Chevrolet, color rojo, Sail, p.p.u. FHDJ.84, al imputado ARANIBAR FERNÁNDEZ, como asimismo, encuentra dentro del vehículo las especies robadas momentos antes a la víctima y que ella reconoce.

En ese momento el imputado MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ, al ver la presencia de Carabineros, huye del lugar siendo seguido por las cámaras y su operador quien les indica a los funcionarios policiales dónde se escondía este último imputado, siendo también detenido por Carabineros.

A juicio de la Fiscalía, los hechos descritos, son constitutivos del delito de **Robo con Intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1 del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439, todos del código citado, en el cual a los acusados le ha cabido participación en calidad de autores directos, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, en grado de consumado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 7° del Código Penal.

En cuanto a circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, a juicio de la Fiscalía, respecto del acusado MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal de reincidencia específica, prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal. Por su parte, respecto del acusado MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad.

Por lo anterior solicita se imponga al acusado MANUEL ANDRES CODOCEO GÓMEZ la pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio, y a MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ, la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, más las penas accesorias del artículo 28 del mismo código, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y se le condene al pago de las costas, según lo prescrito en los artículos 47 y siguientes del Código Penal.

**TERCERO: Alegatos de apertura** .Que en su alegato de apertura el **Ministerio Público**, en síntesis, dijo que los hechos dicen relación con un suceso del día 17 de diciembre de 2020, alrededor de las 20:00 horas, antes de la Navidad. En la intersección de General Velásquez con Panamericana Sur, se producía a esa hora una gran congestión de vehicular, en dirección sur. De esta situación se aprovechan los imputados, quienes concurren junto a otros dos sujetos y concurren a un lugar muy cercano a la Panamericana Sur, se ubican en un vehículo Sail rojo, conducido por Miguel Aranibar y los tres restantes integrantes se sitúan a pocos metros del vehículo al costado de la carretera asechando a los conductores, verificando si mantenían especies para robar, dado el lento avanzar de los vehículos.

A las 8 aproximadamente, divisan el vehículo de la víctima y se abalanzan sobre el vehículo, Manuel Codoceo junto a otro sujeto no identificado. Codoceo quiebra el vidrio del copiloto. Se introduce y saca las especies, su acompañante hace lo mismo y

se dan a la fuga y muy rápido descienden del sector y se dirigen hasta donde los esperaba Aranibar y les hacen entrega del botín, Aranibar guarda las especies y continúa esperando que sus compañeros sigan con los robos. De esta situación estaba siendo testigo remoto la Central de cámaras de la Ruta 5 Sur. Con cámaras desde dos perspectivas, Puerta azul y Las Acacias divisan la comisión del ilícito. Carabineros alerta a la Sip de San Bernardo y rápidamente arriban los carabineros y detienen a Aranibar quien estaba en su vehículo; Aranibar alerta a sus otros socios y se dan a la fuga. Central de cámara logra seguir la huida de Manuel, quien escapa por la carretera y se introduce a una empresa donde es atrapado.

De esto da cuenta la acusación y declaración de los funcionarios de carabineros, que participan de la detención; la víctima y los funcionarios de la Central de cámara, observan el momento en que acontece el delito y la posterior detención de los acusados. Se da la hipótesis final del 436, solicita condena.

En tanto la defensa señaló que la dinámica fáctica no será probada. Las imágenes de dos cámaras, desde aquellas no se aprecian comunicaciones, ni visibilidad. Descarta 15 N° 1, coautoría, lo cierto es que sus representados han declarado en Garantía dando cuenta de lo sucedido, su intención de hurtar que se convierte en Robo por sorpresa. Se ofrecerá prueba en contrario, la declaración de sus representados, unida a las imágenes y perito, establecerá que no se intentó un robo con intimidación, es un hurto, Ananías no tenía dominio del hecho su posición no se lo permitía, estaba impedido de converger en el dolo del delito de robo por sorpresa.

Codoceo y otros se encontraban escondidos, no enfrentan el auto de la víctima, se intentó abrir la puerta y por eso se rompió el vidrio. Agregó, que el pedrazo no tuvo intención de intimidar a la víctima, ella no tuvo miedo, no estaba atemorizada ni intimidada.

Estamos frente a un delito de Robo por sorpresa, el que fue frustrado por carabineros. No se puede llevar a una intimidación ficta ni había convergencia, no hay autoría en el caso de Aranibar. Solicita recalificación por el delito y la participación.

**CUARTO:** *Declaración de los acusados.* Que previamente advertido en sus derechos, los acusados declararon lo siguiente:

**1.-MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ,** dijo que el 17 de diciembre, estaba trabajando su auto particular en Uber; ese día lo llamó Jorgito, estaba en el cementerio Metropolitano, lo pasó a buscar, estaba junto a otras dos persona, Manuel y otra persona, les pide que los vaya a dejar a San Bernardo. Abordan, van en dirección al sur por la caletera, de repente le dicen que se detuviera en un pasajito, porque iban a hurtar en una cartera y venían, los estuvo esperando y no tenía visual desde allí, ellos fueron a la carretera, iban a hurtar carteras o algo de los autos con los vidrios abiertos, al momento llegan con un bolso, le dijeron que lo guardara y al momento llegó carabineros.

Dijo al fiscal que esto fue a las 6 y media a 7, a su vehículo abordan tres personas, el Jorgito, Codoceo y otra persona, ellos hablaban que iban a hurtar una cartera. Él se estacionó donde ellos le dijeron, no veía nada porque se estacionó donde

había un árbol grande. A Codoceo lo conoció en Santiago 1. Contestó que un hurto es tomar algo que no les pertenece a ellos. Las personas hablaron de hurtar.

Cuando las personas regresan, tenían un bolso que le pidieron que lo guardara, lo tomó y lo guardó en el maletero. No sabía de dónde provenía el bolso, no tenía información de lo que estaba sucediendo. Ellos venían bajando de la carretera, estaba como en altura. Venían trotando, sólo le entregan un bolso, lo abrió y vio un computador, se veían unos cables, el bolso era redondo, de color blanco con negro. Luego llegó un auto de color plomo, lo apuntaron y lo esposaron. Después que le entregan el bolso, los carabineros de civil gritaban, vio corriendo a una persona a la distancia. Cuando Codoceo y Jorgito se bajaron del auto, no lo vio más. Desde que le entregan el bolso y llega carabineros, pasaron 10 minutos. Cuando le entregaron el bolso, carabineros lo detuvo, no vio más a los otros sujetos.

Contestó a la defensa que la acción de hurtar, lo conversaban las tres personas. Cuando llegan al lugar se quedó en el vehículo, las personas se dirigen a la carretera 5 Sur. Estacionó el vehículo en un pasaje. No tenía visual de ellos, tenía comunicación solo con Jorge cuando lo llamó para pasarlos a buscar al cementerio. Esto nunca lo ha declarado. Lo hizo en Garantía, no pudo en fiscalía porque había problemas en gendarmería con el Zoom. Lo detienen, recibió un bolso. No sabe cómo lo habían obtenido, pensaba que lo hurtaron, no se imaginó nunca que le iban a robar a una persona rompiendo un vidrio del auto.

A los 20 minutos llegó Codoceo al lugar donde estaba él esposado e inmovilizado. Lo trasladaron a la unidad policial, llegaron dos autos de carabineros. El primero era uno de color plomo y el segundo era un institucional. Los juntan en la comisaría. En Santiago 1 se enteró que le habían intentado abrir la puerta al auto, quebraron el vidrio y sacaron el bolso.

**2.-MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ** señaló que el día que lo detuvieron, estaba en el Cementerio Metropolitano, como casi las 7 se dirigía a su casa y se encontró con Jorgito y Kevin, les dijeron que lo pasaban a dejar, a los minutos llegan al paradero y llegó Miguel y se dirigen por la orilla del Cementerio Metropolitano, por la Panamericana hasta llegar a la fábrica de Soprole, salen a la caletera y Jorgito le dice a Miguel que lo dejaran en un pasadizo y que "vamos y volvimos"; iban a hurtar unos teléfonos, suben por una escalera y llegan a la caletera, a los 6 minutos pasa un auto rojo, sale detrás del vehículo corriendo y al lado de ella, sin que se diera cuenta, le intentó abrir la puerta y al no abrir le tiró una pequeña piedra al vidrio, le sacó el bolso y salió corriendo, lo llevó al auto de Miguel y llegó el auto plomo, eran los carabineros y corrió, lo detuvieron.

Al fiscal le refirió que, en el vehículo hablaban de hurtar unos teléfonos en la carretera, sacar teléfonos de los vehículos, se acercó y pensó que la puerta estaba abierta y como no abrió sacó una piedra y rompió el vidrio. Miguel escuchó, cuando se bajaron le pidieron que los esperara. El vehículo era de color rojo, no era grande. Fue 7 días antes de la Pascua del año pasado. El bolso era negro con flores y un computador, quebró el vidrio, lo sacó y salió corriendo, había unos cables, Jorge salió detrás del vehículo. Salió corriendo, pasó el pastelón y bajo donde estaba Miguel, le

pasan el bolso, le dijeron, "toma, guárdalo" y a los 5 a 7 minutos aparece un auto plomo, se bajan con armas y era carabineros, corrió por la orilla de la carretera, perdió visual de Jorge y Kevin.

Cuando le entregan el bolso a Miguel, estaban viendo el computador, cuando llegó el auto plomo, estaban todos allí, salieron arrancando. Cruzaron el auto, Miguel quedó allí y ellos corrieron. Durante esos 5 a 8 minutos estaban con Miguel conversando. Usaba un jeans negro y un poleron azul o negro con estampado blanco. Cuando lo detiene carabineros andaba con polera. El poleron lo botó a la orilla de la carretera cuando llegó carabineros.

Interrogado por la defensa dijo que había unas escaleras de cemento y allí estaba el pastelón y las personas no los veían, para hurtarles teléfonos o carteras, no se dan cuenta porque llegan de un segundo a otro. Estaba en el pastelón y Jorge detrás, pasó el vehículo y corren detrás del éste, intentó abrir la puerta, tiró la piedra para romper el cristal y sacar el bolso, no le dijo garabatos ni la intimidó, corrió con el bolso, Jorge quedó atrás. Iban a subir de nuevo y de repente llegó el vehículo plomo, salen corriendo y quedó Miguel allí. Se identificaron como carabineros.

**QUINTO:** *Convenciones probatorias.* Que los intervinientes no acordaron convención probatoria alguna.

**SEXTO:** *Prueba del Ministerio Público.* Que el Ministerio Público para acreditar los hechos, rindió la siguiente prueba:

**1.-PAULA JAVIERA LABBÉ TORRES,** cédula de identidad N° 8.110.889-7, nacida el 13 de noviembre de 1973, en Santiago, ingeniero bioquímico, domicilio reservado.

**2.-JUAN RODRIGO CORONADO AGUILA,** cédula de identidad N° 14.040. 688-0, nacido el 15 abril de 1981, Sargento Primero de Carabineros, domiciliado en O'Higgins 326, San Bernardo.

**3.-JOSÉ ALFREDO MANRÍQUEZ HERNÁNDEZ,** cédula de identidad N° 18.682.039-8, nacido el 18 de marzo de 1994, en Curicó, casado, Cabo Segundo de Carabineros, domiciliado en Santo Domingo 1188, Santiago.

**4.-EDUARDO FREDY SALINAS PAILLALEF,** cédula de identidad N° 15.262.000-4 nacido el 29 marzo 1980 en Valdivia, Sargento Segundo de Carabineros, domiciliado en Santo Domingo 1148, Santiago.

Se deja constancia que el detalle íntegro de lo declarado por los testigos y perito, quedó registrado en el audio respectivo. Lo anterior en cumplimiento de lo dispuesto por el legislador procesal penal, en los artículos 39 a 44 del código de la materia. De modo que, si resulta preciso, determinar qué dijo exactamente cada testigo, deberá recurrirse al soporte informático respectivo, en donde quedó almacenado y registrado el referido audio. Registro que está a disposición de los intervinientes y del público en general, conforme a la normativa indicada.

**II.- Otros medios de prueba:**

1.- 17 fotografías de vehículo en que se movilizaban imputados.

2.-40 Fotogramas del momentos antes, coetáneos y posteriores al delito.

3.-Un CD con filmación del delito NUE 5610930.

**III.-Material:**

1.-Un CD con filmación del delito NUE 5610930.

**SÉPTIMO:** *La defensa*, se adhirió en su totalidad a aquélla prueba ofrecida por el Ministerio Público y presentó prueba propia.

**Pericial:**

**1.-IVÁN MARCELO HERNÁN OLIVARES CALDERÓN**, Cédula de identidad N° 10.838.018-7, domiciliado en calle Belarmino Osorio 113, Maipú, perito criminalístico.

**Otros Medios.**

1.- 14 imágenes contenidas en informe pericial de fecha 13 de mayo 2021.

2.- 5 imágenes contenidas en power point confeccionadas por perito.

3.- Una animación a escala confeccionada por perito.

**OCTAVO:** *Alegatos de clausura y réplicas.* Que el Ministerio Público, en su clausura, señaló que con lo escuchado de los testigos y observado, da por establecido que el 17 de diciembre de 2020, los acusados arribaron a ese sector entre General Velázquez y Panamericana Sur, conducía Aranibar un vehículo Chevrolet rojo, y se instaló en un sector cercano a la Panamericana. Llegaron para robarles a los conductores, alrededor de las 8 de la tarde, a una velocidad reducida, que a esa hora hay en la carretera por la congestión, aprovechan esto para abordar a los conductores, robarles sus especies y luego acopiarlas en el vehículo que conducía Aranibar, quien esperaba en el auto, donde habían arribado los otros sujetos, ellos subían y alrededor de las 19:59,09 segundos, Codoceo aborda el vehículo de la víctima, un Mazda, le fractura la ventanilla derecha del copiloto, introduce su cuerpo y sustrae especies que llevaba dentro y luego el otro sujeto que lo acompañaba completa la sustracción de un celular; Codoceo sustrae un computador aprovechándose del taco, provocándole gran temor de esta situación a la víctima. Estos sujetos observan, buscan, a quienes se encuentran en una situación vulnerable, mujer, sola, con especies, es presa fácil. Rompen el vidrio con una piedra, y luego retornan con las especies y se las entregan a Aranibar que los esperaba en este vehículo, quien concurre con ellos, los recibe y guarda en el vehículo y los sujetos retornan a la carretera, para continuar con sus acciones ilícitas, lo que al final es frustrado por carabineros.

Sostiene que Codoceo perpetró un robo con intimidación, porque Paula Labbé sufrió un susto, un shock, atrapada en el taco, estallando el vidrio lateral, e introduciéndose dos sujetos a su vehículo, sino porque así lo describe el 439 inciso final, fractura de vidrios para sustraer especies, encontrándose personas en el interior.

Aranibar es coautor del delito, porque lleva a las personas a este lugar, permanece en compás de espera, alerta de lo que sus socios realizan en la carretera. Aranibar se les aproxima, cuando los sujetos descienden de la carretera, recibe las especies, las manipula e ingresa al vehículo, en los asientos o portamaletas y sus socios retornan a la carretera. Tienen confianza ciega en lo que aquí va a acontecer, no dudan en Aranibar, no dudan acerca de lo que éste haría con lo recientemente robado,

Aranibar, luego permanece en el lugar donde está alerta momentos antes, presta, aporta cobertura logística para su retirada, acopio.

Los tiempos están acotados, 30 segundos demoran en descender desde la carretera hacia el lugar de encuentro, el robo fue plenamente coordinado. Son coautores del delito de Robo con intimidación.

A su turno la **Defensa**, señaló que disiente de la calificación jurídica de los hechos; que la técnica legislativa del artículo 439 era innecesaria porque el ordenamiento jurídico lo tenía previsto, el artículo 436 lo indica y que siempre que se atente contra una persona con una piedra se estará frente a un Robo con intimidación, pero no es lo que ocurre aquí; queda claro con la prueba que se rindió que lo que sucede, es que las personas que estaban en la parte superior es un Robo por Sorpresa, no se enfrenta al vehículo, sino que lo persigue e intenta abrir la puerta, que es lo que se conversó con Aranibar. Si se tenía un concierto, no se tiene por probado, lo observado es como estas personas corren detrás del vehículo, tratan de abrirlo para hurtar, que era lo que se tenía planeado, y es lo que se tenía concertado, era un hurto pero lo sucedido fue un Robo por Sorpresa, así lo declaró la víctima quien habló de sorpresa y el funcionario policial también dijo que esto era un robo por sorpresa.

Aquí, el dominio del hecho no lo tenía Aranibar, no sabía ni siquiera cuál era el vehículo que iba a ser afectado, objeto de hurto, lo que se tenía planeado, por lo tanto, la distancia, el árbol, la platabanda, la altura, impedía comunicación que permitiese a Aranibar tener el dominio del hecho, desde esa perspectiva no se le puede atribuir la autoría de un robo con intimidación, de robo por sorpresa se podría coludir (sic.), el hurto y este hurto, jamás en autoría, él no realiza la acción, no toma parte de la ejecución del hecho de una manera inmediata, impidiendo o procurando impedir que se ejecute, ni otras, no hay inducción. No se le entregan las especies a ojos cerrados, no hay confianza porque la persona mira lo que hay dentro del bolso, hay un sin número de intersticios que se tratan de incorporar de parte del fiscal, sólo hay un video, además está recortado, no vemos como se finiquita el procedimiento, no vemos cómo llegó Codoceo al auto policial; su representado no estaba concertado para un la ejecución de un robo con intimidación, ni un robo por sorpresa, para un hurto y no facilitó los efectos con que se llevó, ni tampoco lo presenció, no tomó parte de él ya que no sabía a que iban a robar ni el mecanismo utilizado, hay un acometimiento sorpresivo respecto de una víctima, quien se puso nerviosa. El estatuto condenatorio contempla una pena que es proporcional a los hechos que se ventilan hoy día, trasladarlo sin atender al final del artículo 439, "la prueba en contrario", crea una situación de desproporcionalidad, Codoceo cometió un Robo por Sorpresa y Aranibar fue cómplice del delito de hurto del artículo 446, numeral 3°.

**Replicando del fiscal** dijo que respecto de Codoceo, el tipo penal es claro, la acción fue precisa en cuanto a lo sucedido y relatado por la víctima, ella habló de susto y shock y Coronado también lo relató.

Aranibar, sabía que se iba a cometer un hurto, sabemos que concurre un plan común, una coautoría, una convergencia intencional, un conocimiento de lo que allí iba a acontecer, su conducta era recibir las especies y permanecer en el lugar, la autoría

que se pone en duda, es la autoría funcional a la que se refiere la doctrina, la división del trabajo y el plan común. Sostiene su solicitud de condena.

**A su vez la Defensa,** alegó que la autoría la confunde el fiscal con la autoría casualista que no contempla nuestra legislación, lo cierto es que no había ningún plan común, porque si lo hubiera se sabría que es ese el auto al que le vamos a sustraer, aquí no es así porque no había ninguna posibilidad que Aranibar tuviera ningún tipo de comunicación, contacto y eso se ratifica con la entrega de las cosas donde no hay intercambio de palabras o de gestos que pudiese decir qué es lo que sucedía arriba, se le entrega el bolso y se le detiene para ver que había en su interior y sigue la acción.

Respecto del robo, lo que se produce es una acción de sorpresa que produce temor, como puede producir en cualquier persona, como puede producir en un hurto o por cualquier tipo de hecho delictual en una persona; en este caso no existió la intimidación o la violencia, aquí lo que hubo fue una acción sorpresiva, y se cae en la desproporcionalidad absoluta porque no se afectan los bienes jurídicos de la manera que pretenden resguardar las normas penales invocadas, aquí hay autoría de un Robo por Sorpresa y complicidad de un delito de hurto, no hay unión de voluntades, no hay prueba de eso.

En la oportunidad prevista en el artículo **338 del Código Procesal Penal**, los acusados, nada dijeron.

**NOVENO:** *Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.* Que en la oportunidad respectiva, el fiscal incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes de Manuel Codoceo, para acreditar la agravante del artículo 12 N° 16, y la sentencia del 6° Tribunal Oral en Lo Penal en causa Rit 514-2012 condenado por dos delitos de Robo con Intimidación, condenado a 12 años 7 meses. La sentencia Rit, 514-2012, RUC 1101184933-6 del 23 de noviembre de 2012, por hechos de los días 15 y 16 de noviembre de 2011, cometido en Lo Espejo, junto al Certificado de fecha 8 de enero de 2013, con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Respecto de Miguel Aranibar Fernández, su extracto de filiación, registra condenas por delitos de hurto de fecha 21 de julio de 2006; Robo con fuerza en las cosas y receptación del año 2011, del 9° Juzgado de Garantía y por el delito de Robo en bienes nacionales de uso público del año 2017. Solicita las penas contenidas en la acusación.

Defensa solicitó respecto del acusado Manuel Codoceo, la imposición de una pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo, entendiendo que no concurren circunstancias agravantes, porque la ley 21.171 establece un tipo penal que es distinto al que se contemplaba el año 2011, respecto de lo que se entendía por robo con intimidación, entiende que los bienes jurídicos afectados no son los mismos y lo que se está haciendo es hacer extensiva una norma que restringe los derechos de su representado, lo que no se puede en conformidad al inciso segundo del artículo 5° la ley del Código Procesal Penal, absolutamente desproporcionado la magnitud de la pena si se tuviese que considerar esta agravante de aquellos hechos, que a la fecha no eran condenados del mismo modo.

No se describieron los hechos de la sentencia, no se sabe si la conducta subjetiva



fue la realizada por el acusado. Solicita el rechazo de la agravante por estar prescrita conforme al artículo 104, estamos a más de 10 años ocurridos los hechos, desde la fecha de sentencia definitiva. Sin agravante ni atenuantes, solicita la misma pena aplicable que para Aranibar. Solicita no condenar en costas, por estar privados de libertad desde el inicio del procedimiento, solicita se abonen al cumplimiento de la pena.

**DECIMO:** *Presupuestos normativos del delito acusado.* Que, el delito de **robo con violencia y/o intimidación** exige la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas; y d) empleo de violencia o intimidación en las personas, consistentes en los malos tratamientos de obra, amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

*Hará también intimidación el que para apropiarse u obtener la entrega o manifestación de un vehículo motorizado o de las cosas ubicadas dentro del mismo, fracture sus vidrios, encontrándose personas en su interior...().*

Se debe decir que este delito se trata de una figura típica pluriofensiva, que afecta de modo principal el **bien jurídico propiedad** y accesoriamente la **seguridad e integridad de las personas**.

**UNDÉCIMO:** *Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público del delito de robo con intimidación.* Que, antes de referirnos a los elementos del tipo, es necesario consignar, que de acuerdo a las alegaciones de los intervinientes en juicio, *el hecho no ha sido controvertido, sino que la calificación jurídica de estos.* Luego, y sin perjuicio de lo anterior, es dable descomponer los elementos típicos a fin de tener por acreditado el delito materia de la acusación.

En cuanto al elemento de **apropiación de cosa mueble ajena**, éste se ha dado por cumplido con la declaración de la víctima, **Javiera Labbé Torres**, quien expresó de manera categórica y precisa, en la parte pertinente de su declaración, que la asaltaron en la Ruta 5 Sur en diciembre del año pasado; eran cerca de las 8 de la noche aproximadamente, todavía estaba claro, fue el 17 de diciembre del año pasado. Iba en su auto por la Ruta 5 Sur, en dirección al sur antes de San Bernardo, entre La Vara, o Las Acacias, cerca del cruce con General Velázquez, había mucho taco, estaba en la pista más lenta, la derecha y el tráfico avanzaba lentamente, casi detenido, cuando al lado derecho de la pista derecha, hay una baranda, vio a alguien que se sube a la baranda y mira a través de la ventana del copiloto, si es que tenía algo en el asiento del copiloto, tenía un bolso con su computador a los pies del asiento del copiloto donde pensaba que no se vería, pero la persona que se subió a la baranda, lo vio, se acercó corriendo, trató de abrir la puerta, no lo consigue, tira una piedra a la ventana del copiloto, rompe el vidrio, el tráfico estaba detenido, mete hacia adentro la mitad del cuerpo, saca el bolso, hay un minúsculo forcejeo, después se mete otro tipo y le saca el celular que lo tenía a su lado entre los dos asientos y se van. Su auto es un Mazda rojo JF FB-34, venia sola, vio a los sujetos, vio al primer sujeto cuando se mete

por la ventana, fue muy rápido, con mucha adrenalina, susto y un forcejeo que no sirvió para nada, fue todo muy rápido. Usaban ropas negras o grises.

La declaración de la víctima, se percibió sin mayor interés, que el de proporcionar un relato pormenorizado de lo acontecido, de manera clara y precisa, dotada de la mayor imparcialidad, puesto que, no perciben estos sentenciadores, un ánimo de perjudicar a sujetos a quienes antes no conocía, sino que por el contrario, la mueve el afán de proporcionar un relato genuino y no acomodaticio, con gran detalle, por todo ello, confiable y creíble, de lo que se obtiene su honestidad en las acciones que relató de parte de los hechores, pues, se trató de una testigo sin ánimo de inventar algo que no tuviera relación con la verdad. Así, este testimonio permite establecer en forma clara cómo sucedieron los hechos y, particularmente, que los atacantes, se apoderaron de especies que se encontraban al interior del vehículo que era conducido por esta víctima y que correspondía a un bolso blanco con negro que en su interior guardaba un computador notebook marca Dell color gris, lentes ópticos, mouse color blanco, cargador notebook, cargador celular, una manos libres, y además un teléfono celular Apple Iphone, que se encontraba junto entre los dos asientos delanteros del vehículo, especies con las cuales se dieron a la fuga, de lo que se desprende la apropiación consumada de especie mueble ajena.

Esta declaración resultó confirmada por el testimonio del funcionario policial **Coronado Aguila**, quien se estimó fiable por estos jueces, pues se trató del funcionario policial que tomó contacto con la víctima, dando cuenta de las diligencias realizadas en que intervino personalmente; coincidiendo con la víctima en circunstancias de tiempo y lugar de ocurrencia de los sucesos, lo que se estima bastante para considerar tal declaración como creíble, objetiva y conteste a fin de terminar por confirmar el hecho de la apropiación consumada de cosa ajena, sin vislumbrar este tribunal razón alguna para dudar de la veracidad de sus dichos.

Así Coronado Aguila en lo pertinente indicó que el jueves 17 diciembre de 2020, junto a Ramos y Sáez a las 19:50 horas, la Central de Comunicaciones les entregó un comunicado, solicitando que se trasladaran a la Ruta 5 Sur, específicamente al empalme General Velázquez a raíz de que tres sujetos, aprovechando de la congestión lenta quebraban los vidrios de los vehículos, los abordaban y sustraían especies.

Se trasladan al lugar a los 2 a 3 minutos y reciben un nuevo llamado radial de la Central del Carabineros de punto fijo de la Autopista Central, -el cabo Manríquez-, quien les dice que se trasladen, que en el lugar había tres sujetos jóvenes de contextura delgada, uno de poleron azul con estampado blanco en el pecho, otro usaba un bermuda plomo o claro, también un poleron color negro con mangas largas y un tercer sujeto un pantalón 3/4 una polera manga corta y usaba también una polera y pantalón. Eso describió el funcionario e informó que los sujetos, una vez que cometían los delitos, en una especie de bajada, en un camino interior de la misma Ruta 5 Sur, se encontraba un vehículo color rojo donde los sujetos se trasladaban y dejaban las especies y luego volvían a la Ruta 5 Sur y continuaban con los hechos.

Continuó, señalando que se trasladan por la caletera de la Ruta 5 Sur, por el norte, dan la vuelta por la empresa Watt, se van por la calle local e ingresan a General

Velázquez, 5 metros antes del empalme, en un camino de servicio, de propiedad de la ruta. Había acceso vehicular, se dan la vuelta, pasaron 5 a 10 metros, venían bajando tres sujetos hacia el vehículo y al darse cuenta del auto (policial) que era de civil, un auto gris, antes de llegar allí, se dan a la fuga corriendo; llegan al lugar, allí estaba un joven sentado al volante, se le hizo una fiscalización y el funcionario de la Autopista, - el cabo Manríquez-, les dice que los sujetos de la ruta, le habían pasado un bolso blanco con negro y que el sujeto del auto lo había dejado en el asiento trasero y el bolso más chico en el portamaletas. Se fiscaliza y en el asiento trasero había un bolso negro con flores blancas con especies en su interior. Se logra la detención de los dos sujetos. Ramos había salido en persecución de los otros sujetos y él junto a Sáez detienen al sujeto del vehículo Sail rojo. Lo suben a su vehículo y con la información que les entregaba Central de cámaras, sale en busca de los sujetos. El cabo Manríquez dice que los sujetos cruzaron la ruta 5 Sur al oriente, el sujeto de poleron azul, se lo sacó, lo lanzó al suelo y los otros 2 sujetos saltaron una pandereta y se esconden en un sitio. El siguió al muchacho del poleron con estampado con letras blancas, iba vestido con polera negra, cruzó la Ruta 5 Sur en dirección al poniente, el funcionario daba información del sujeto, se mete a un lugar, una empresa que en realidad es un sitio amplio, extenso y allí el funcionario de la autopista les dice que ingresa allí, que estaba escondido detrás de unos escombros, lo sorprenden, en todo momento se da vuelta, ve que lo van siguiendo, trata de huir, pierde el control, había una matas de espino y allí es detenido.

Vuelven al lugar donde estaba el vehículo, piden cooperación pero por la congestión era lento, se llevan al muchacho a su auto y esperan la colaboración de los otros.

Antes se había encontrado con una patrulla y les pide que colaboren a Sáez, quien estaba con el otro detenido. Se van caminando con el detenido por la caletera hasta llegar al vehículo, se suben y lo trasladan a la unidad, allí establece que el conductor y el que recibía las especies era *Miguel Aranibar Fernández* y el otro muchacho que salió corriendo y lo detienen detrás de los escombros, es *Manuel Codoceo*.

Con esta información dan cuenta a la fiscalía, les dan instrucciones, como levantamiento de las cámaras de las autopistas, fijar especies que estaban dentro del bolso, y el bolso chico que estaba en el portamaletas. ***Dentro del bolso blanco con negro había un cargador, un mouse, de un notebook un cargador iphone, audífonos, lentes ópticos y algo como estetoscopio. En el portamaletas, dentro del bolso negro había un notebook gris, Dell.*** Por eso se detuvo a Miguel.

Antes de dar cuenta a la fiscalía y detener a los jóvenes, se traslada al lugar donde el cabo Manríquez le dice que el segundo sujeto, se había sacado un poleron, va al lugar, y había un poleron, lo fijó y lo levantó; con esta información va a la Autopista Central, se entrevista con sargento Salinas, le pide las cámaras de seguridad, el sargento de las pasa, las levanta con cadena de custodia N°5610930, llega a la unidad, analiza los videos y en el video sale que a las 19:57 minutos se encontraban tres sujetos en la Ruta 5 Sur, en la pista rápida a 50 metros del empalme General

Velázquez, ellos estaban posicionados, uno vestía poleron azul y en la parte delantera tenía una marca blanca Gap. Vio el poleron con la marca. *A los 2 minutos, a las 19:59 horas, el muchacho del poleron Gap, con un objeto contundente quebró el vidrio del auto Mazda 3, rojo, luego introduce la mitad de su cuerpo, saca un bolso, el que dejaron en el Chevrolet Sail, sale el muchacho y acto seguido, uno de los otros sujetos de polera negra manga larga, junto a Manuel introduce la mitad de su cuerpo y saca un bulto chico, como un teléfono color blanco y se van al lugar donde estaban el auto y dejan las especies.*

Logran obtener la patente del vehículo siniestrado, placa patente JFFB-34, lo ingresan al monito Web y obtienen la identidad del propietario Paula Labbé. Se trasladó al domicilio a las 2 a 3 de la mañana, le preguntó si había andado por la autopista y si había sufrido algún robo, le dice que sí. Le comunicó que había dos personas detenidas. La invitó a la unidad para que reconociera las especies.

Su declaración fue abonada con la exhibición de las imágenes obtenidas desde las cámaras de seguridad de la Autopista Central, que reproducen la dinámica detallada por el testigo, especialmente el actuar de los acusados, el lugar de los hechos, los vehículos involucrados, y también las circunstancias de la detención de los tres sujetos involucrados entre ellos, Manuel Coronado y Miguel Aranibar.

Asimismo dio clara explicación del set de fotografías que le fueron exhibidas y que tienen relación con el vehículo Chevrolet Sail de propiedad del acusado Aranibar, donde se acopiaban las especies sustraídas sustraídas a la afectada Labbé.

Debemos afirmar que estos dos testimonios resultan a juicio de este tribunal creíbles y no existe motivo razonable para dudar de la veracidad de sus dichos.

Entonces, con dichos testimonios concatenados, uniformes y complementarios y las imágenes de las cámaras de seguridad y las fotografías exhibidas, se probó el apoderamiento consumado, mediante intimidación, de bienes que estaban en posesión de la afectada como legítima tenedora, por parte de los acusados el día 17 de diciembre de 2020, alrededor de las 19:50 horas, en la Autopista Central.

La condición de **mueble** de la especie, viene dada por su peculiaridad de poder ser trasladada de un lugar a otro, requisito que cumple, ciertamente un bolso negro con flores blancas que en su interior contenía distintas especies, entre ellas, un computador notebook marca Dell color gris, lentes ópticos, mouse color blanco, cargador notebook, cargador celular, una manos libres, y un teléfono celular Apple Iphone, según lo dispuesto en el artículo 567 del Código Civil.

La **ajenidad** de la especie, se comprobó con el relato de la víctima, Labbé Torres, quien han dado un relato pormenorizado de cómo es que, el día 17 de diciembre de 2020, alrededor de las 19:50 horas mientras se desplazaba por la Autopista Central en dirección al sur, dos sujetos fracturaron el vidrio derecho de su automóvil, para introducir su cuerpo y apoderarse de especies de propiedad de la afectada, que ya fueron individualizadas, para luego entregárselas a Aranibar, quien las guardó y ocultó en su vehículo marca Chevrolet, modelo Sail. De lo que se extrae que las especies sustraídas le pertenecían a Labbé Torres, y que no ha sido controvertido con prueba alguna en contrario, y porque se encontraba en posesión de

la afectada antes de ser arrebatado por terceros, lo que tampoco se discutió, con todo lo cual se verifica la presunción del artículo 700 inciso segundo del Código Civil.

En referencia a que la apropiación se haya efectuado **sin o contra la voluntad de su dueño**, este requisito se comprobó con la declaración de la víctima, quien manifestó explícitamente que el día 17 de diciembre de 2020, alrededor de las 19:50 horas, fue asaltada. Iba en su auto por la Ruta 5 Sur, en dirección al sur antes de San Bernardo, entre La Vara, o Las Acacias, cerca del cruce con General Velázquez, había mucho taco, estaba en la pista más lenta, la derecha y el tráfico avanzaba lentamente, casi detenido, cuando al lado derecho de la pista derecha, hay una baranda, vio a alguien que se sube a la baranda y mira a través de la ventana del copiloto si es que tenía algo en el asiento del copiloto, tenía un bolso con su computador a los pies del asiento del copiloto donde pensaba que no se vería, pero la persona se subió a la baranda y lo vio, se acercó corriendo, trató de abrir la puerta, no lo consigue, *tira una piedra a la ventana del copiloto, rompe el vidrio*, el tráfico estaba detenido, se mete hacia adentro, la mitad del cuerpo saca el bolso *hay un minúsculo forcejeo*, después se mete otro tipo y le saca el celular que lo tenía a su lado entre los dos asientos y se van. De la dinámica descrita por la afectada, permite concluir que el apoderamiento de las especies por parte de los encartados se produce, sin duda, en contra de la voluntad de la víctima, ya que para materializar la apropiación debieron fracturar el vidrio de la ventana del copiloto.

El **ánimo de lucro** se desprende de la propia condición de las especies que fueron sustraídas a la afectada, a saber, un bolso negro con flores blancas que en su interior contenía distintas especies, entre ellas, un computador notebook marca Dell color gris, lentes ópticos, mouse color blanco, cargador notebook, cargador celular, una manos libres, y un teléfono celular Apple Iphone, ciertamente de valor, en desmedro del acervo de su propietaria o poseedora, lo que implica necesariamente una ganancia por parte de quienes consumaron la sustracción, con todo lo cual, se comprobó suficientemente el ánimo de lucrar en los hechos.

En relación al requisito de **intimidación**, consistente que, ***para apropiarse u obtener la entrega o manifestación de un vehículo motorizado o de las cosas ubicadas dentro del mismo, fracture sus vidrios, encontrándose personas en su interior***, se comprobó razonablemente con la declaración de la afectada; así, **Labbé Torres**, quien también se estimó veraz en esta parte, por cuanto aportó un relato sostenido en el tiempo, y que se encuentra conteste con los dichos del funcionario policial Coronado Aguila, indicó, en suma, que los hechos ocurrieron el 17 de diciembre del año pasado. Iba en su auto por la Ruta 5 Sur, en dirección al sur antes de San Bernardo, entre La Vara, o Las Acacias, cerca del cruce con General Velázquez, había mucho taco, estaba en la pista más lenta, la derecha y el tráfico avanzaba lentamente, casi detenido, cuando al lado derecho de la pista derecha, hay una baranda, vio a alguien que se sube a la baranda y mira a través de la ventana del copiloto si es que tenía algo en el asiento del copiloto, tenía un bolso con su computador a los pies del asiento del copiloto donde pensaba que no se vería, pero la persona se subió a la baranda y lo vio, se acercó corriendo, trató de abrir la puerta, no

lo consigue, tira una piedra a la ventana del copiloto, rompe el vidrio, el tráfico estaba detenido, se mete hacia adentro con la mitad del cuerpo y sacó el bolso, hay un minúsculo forcejeo, después se metió otro tipo y le sacó el celular que lo tenía a su lado entre los dos asientos y se van. Su auto es un Mazda rojo JF FB-34, venia sola, vio a los sujetos, vio al primer sujeto cuando se mete por la ventana, fue muy rápido, con mucha adrenalina, susto y un forcejeo que no sirvió para nada, fue todo muy rápido. Usaban ropas negras o grises.

Agregó que luego que le roban, se quedó allí en shock, no podía hacer nada, se quedó en el auto, gente de los otros autos le preguntaban si estaba bien, siguió su camino porque sintió que no tenía nada más que hacer; sintió el susto del pedrazo, el forcejeo, la frustración todo en unos segundos, la pérdida de su computador era terrible, estaba con mucho susto, pero fue muy rápido. A la madrugada del día siguiente llegaron carabineros a su casa diciendo que tenían sus cosas, que habían atrapado a los culpables porque fue casi inmediato.

Fue a carabineros de San Bernardo, le toman declaración y le entregan casi todas las cosas, no recuperó el celular, ni el mouse, todo el resto lo recuperó, su celular era un Iphone Sd, no supo más del celular.

Junto a este relato explicó el contenido de las imágenes en las fotografías N°13, 14, 15, 16 y 17 correspondiente a su vehículo, los daños sufridos en éste y las especies recuperadas.

Confirmando lo anterior, el funcionario policial **Manríquez Hernández** señaló que hace servicio de las cámaras de la Autopista Central, presta apoyo, trabaja en las oficinas de la Autopista Central, en el centro control de cámaras; ese día 17 de diciembre de 2020 estaba de primer patrullaje y antes que llegara su relevo, a las 19:50 horas, aproximadamente, se dan cuenta con los operadores, que efectuaban asaltos a las personas en Velázquez con Puerta azul, con las Acacias. Rápidamente tomó su equipo radial portátil para llamar y dar cuenta al personal de la 14° Comisaria de Carabineros de San Bernardo para que concurra al lugar. Había tres sujetos que se mantenían por las cámaras, se aprovechaban de la congestión vehicular y realizaban un robo por sorpresa. Se realizan gestiones para que personal policial concurriera al lugar y detuviera a estas personas. El robo que vio, consistía en que las personas se aprovechaban de la congestión vehicular, se acercaban a los vehículos, elegían a los más débiles, les quebraban el vidrio, sustraían las cosas del interior del vehículo y rápidamente arrancaban y tomaban la vía local Puerta Sur, donde se mantenía un vehículo color rojo, era un Chevrolet Sail o Aveo y lo que sustraían se los entregaban a la persona que los esperaba en el lugar, en el Chevrolet.

Luego volvían al lugar y en ese momento llegó personal de la Sip de la 14° Comisaria de Carabineros de San Bernardo, logrando atrapar a estas personas. Llegan donde estaba ubicado el auto (Chevrolet), las personas se dan cuenta y trataron de arrancar hacia el otro lado de la carretera, saltando a unas bodegas del lugar.

Había tres personas cometiendo el delito y la cuarta estaba en el vehículo (Chevrolet) a la espera de la entrega de las cosas sustraídas.

En el mismo sentido el funcionario policial **Salinas Paillalef** refrendó los dichos

de Manríquez, agregando que fue el 17 de diciembre de 2020, en el sector Las Acacias, unas personas que cometían delitos a los conductores de los vehículos que circulaban por el lugar; fue a las 19:50 horas, estaba llegando a su puesto de trabajo, el Cabo Manríquez estaba saliendo del turno. Se enteró porque al fono central les llegó la información y les comunican lo que está sucediendo. Al llegar a su puesto de trabajo, ya se escuchaban las comunicaciones. Se veía todo por las cámaras. Los monitores están frente a ellos, además se escuchaba por radio toda la gestión que se estaba realizando, recibían toda la información. Se estaba informando a personal de San Bernardo.

Ocurría que había tres personas en el sector Las Acacias, estaban observando a los vehículos que circulaban por el lugar, cuando identifican al vehículo al que se iban acercar, corrían por el costado y vio por las cámaras cuando una de las personas le quebró el vidrio al vehículo y sustrae un bolso claro, huyen del lugar, bajan a una parte como acopio de la autopista o zona de jardines, se acercan a un vehículo color rojo marca Chevrolet modelo Sail, tenía las placas patentes al interior del parabrisas, por las cámaras no se veían las placas patentes claramente, en ese vehículo esperaba otra persona, de estatura mediana, polera negra, pantalón bermuda, jockey color rojo, él recepcionaba las especies y la trasladaba al interior del vehículo de color rojo.

La declaración de la víctima, y los funcionarios policiales, se percibieron prestadas por quienes observaron y en el caso de la víctima, experimentó los hechos en forma directa, y que se advirtieron por estos sentenciadores como claras y fiables, así como verídicas por la forma en que se expusieron y que además fueron corroboradas por las imágenes exhibidas, pues dieron cuenta de las acciones desplegadas por los acusados.

Relatos que dan cuenta, además, de lo eficaz que resultaron los actos intimidatorios, toda vez la víctima manifiesta que fue muy rápido, había adrenalina, susto y un forcejeo que no sirvió para nada, que quedó allí en shock, no podía hacer nada, se quedó en el auto y la gente de los otros autos le preguntaban si estaba bien. De la anterior deposición, se obtiene que las acciones desplegadas con la finalidad de sustraer especies realizada por los encartados, se encuadran literalmente en lo que dispone la norma del artículo 439 inciso final, esto es que para apropiarse de las cosas ubicadas dentro de un vehículo se fracture sus vidrios, encontrándose personas en su interior, se configura por tanto, un robo con intimidación y no un robo por sorpresa como pretendió la defensa de los acusados ya que la norma es clara y precisa y la conducta de los acusados se encuadra en dicha descripción, sin tener relevancia la apreciación del funcionario policial que califica los hechos como robo por sorpresa.

De estas conclusiones se extrae que se cumplen en la especie los requisitos del artículo 439 del Código Penal, pues los autores, fracturaron el vidrio de un vehículo que se encontraba en circulación por la Autopista Central, acción conectada funcionalmente con la sustracción de un computador notebook marca Dell color gris, lentes ópticos, mouse color blanco, cargador notebook, cargador celular, una manos libres, y un teléfono celular Apple Iphone, todas especies que se encontraban al

interior del vehículo que estaba en circulación y que era conducido por la afectada, por lo que se da por concurrente este requisito en la especie.

En suma, de las declaraciones testimoniales coherentes y coincidentes, sin contradicción relevante, ya reseñadas y valoradas, en definitiva, se determinó que los acusados, se apropiaron de cosas muebles ajenas sin la voluntad de la víctima o legítima tenedora, con ánimo de lucro, mediando intimidación para obtener la apropiación, mediante la fractura de la ventana del vehículo que era conducido por la afectada el día 17 de diciembre de 2020, en la Autopista Central, comuna de San Bernardo, alrededor de las 20:00 horas. Todo lo anterior fue además reforzado con la *exhibición de las imágenes de cámaras de seguridad y fotografías* que dan cuenta del lugar, el vehículo afectado, la fractura del vidrio del copiloto y el tipo de especies sustraídas; lo que ilustra a este tribunal de mejor manera, a modo de una mejor comprensión de los hechos relatados por la víctima y que se condice en lo medular con lo referido por los testigos, funcionarios policiales.

De esta forma, este tribunal ha estimado que en la especie concurren los elementos suficientes para calificar los hechos consignados de la acusación, como un delito de robo con intimidación, en grado de consumado.

**DECIMOSEGUNDO:** *Hechos acreditados.* Que conforme a los antecedentes reseñados y ponderados precedentemente, este tribunal, apreciando de manera libre la prueba descrita, rendida durante el desarrollo de la audiencia en los términos previstos en el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con el principio de inmediación, estimó acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día 17 de diciembre de 2020, alrededor de las 19:50 horas, MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ y MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ más otros sujetos no identificados, se movilizaban en el vehículo Chevrolet, color rojo, Sail, estacionándose en la Caletera a la Altura del Empalme Ruta 5 Sur con Avenida General Velásquez, en San Bernardo, y aprovechando el tránsito lento existente a esa hora, CODOCEO GÓMEZ y otros sujetos no identificados, ingresaron a la autopista y, en esas circunstancias, mientras PAULA JAVIERA LABBE TORRES se encontraba a bordo de su vehículo Mazda, color rojo, p.p.u. JFFB.34, circulando por la autopista en dirección al sur, MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ quebró con una piedra el vidrio de la ventana de la puerta delantera derecha correspondiente al vidrio del copiloto, para introducir su cuerpo por la ventana, sustrayendo un bolso negro con flores blancas que en su interior contenía distintas especies, entre ellas, un computador notebook marca Dell color gris, lentes ópticos, mouse color blanco, cargador notebook, cargador celular, un manos libres, y el sujeto desconocido introdujo su cuerpo por la misma ventana rota, sustrayendo un teléfono celular Apple Iphone que se encontraba entre los dos asientos delanteros, para luego ambos dirigirse al vehículo Chevrolet, Sail, color rojo y hacerle entrega de las especies sustraídas a MIGUEL ÁNGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ, quien las guardó en su automóvil. Alertados de estos hechos Carabineros concurre al lugar de los hechos y encuentra en el vehículo Chevrolet, color rojo, Sail, a ARANIBAR



FERNÁNDEZ, con las especies robadas al interior del vehículo, siendo detenido por Carabineros junto a Codoceo.

**DECIMO TERCERO:** *Configuración del delito y grado de desarrollo.* Que los hechos consignados constituyen el delito de robo con intimidación contemplado en el artículo 436 inciso primero en relación a los artículos 432 y 439, inciso final todos del Código Penal, consumado, toda vez que se acreditó que Manuel Codoceo Gómez y Miguel Aranibar Fernández, se apropiaron de especie mueble ajena, esto es, un bolso negro con flores blancas que en su interior contenía distintas especies, entre ellas, un computador notebook marca Dell color gris, lentes ópticos, mouse color blanco, cargador notebook, cargador celular, una manos libres, y un teléfono celular Apple Iphone, sin el consentimiento de su dueña y con ánimo de lucro, empleando para ello intimidación, consistente en fracturar los vidrios del vehículo motorizado en el que se desplazaba la afectada, con la finalidad de apropiarse de las especies que portaba en su interior, acción que tuvo como único objetivo la sustracción de éstas, en una relación de medio a fin con la apropiación, colmándose así los presupuestos del artículo 439 inciso final, del Código Penal.

En cuanto al grado de desarrollo del delito, es dable destacar que se encuentra en grado de **consumado**, ya que los acusados, fracturaron el vidrio de un vehículo en marcha, con su conductor al interior, para asirse de las especies que se encontraban bajo la esfera de custodia de su dueña, huyendo Codoceo y otro con ellas en su poder, para luego crear una nueva esfera de custodia en el vehículo de propiedad de Aranibar, quien las acopió y ocultó.

**DECIMO CUARTO:** *Participación de los acusados en el delito de Robo con Intimidación.* Es importante reafirmar que sobre la existencia de la sustracción de las especies *no ha existido controversia*, como tampoco del día hora, lugar y la cantidad de sujetos que participaron; y que respecto de la participación, este tribunal tal como lo adelanto en el veredicto, estimó que se ha acreditado la **participación** en calidad de autores de los encartados **MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ y MIGUEL ÁNGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ**, con la prueba rendida en juicio, porque para así decidirlo tuvo en consideración los dichos de Paula Labbé Torres, quien manifestó en lo referido a la participación del acusado Codoceo Gómez, que alrededor de las 8 de la noche, el día 17 de diciembre del año 2020, iba en su auto por la Ruta 5 Sur, en dirección al sur antes de San Bernardo, entre La Vara, o Las Acacias, cerca del cruce con General Velázquez, había mucho taco, estaba en la pista más lenta, la derecha y el tráfico avanzaba lentamente, casi detenido, cuando al lado derecho de la pista derecha, hay una baranda, vio a alguien que se sube a la baranda y mira a través de la ventana del copiloto si es que tenía algo en el asiento del copiloto, tenía un bolso con su computador a los pies del asiento del copiloto donde pensaba que no se vería, pero *la persona se subió a la baranda y lo vio, se acercó corriendo, trató de abrir la puerta, no lo consigue, tira una piedra a la ventana del copiloto, rompe el vidrio, el tráfico estaba detenido, mete hacia el interior del auto la mitad del cuerpo y saca el bolso, se produce un minúsculo forcejeo, después se mete otro tipo y le saca el celular que lo tenía a su lado entre los dos asientos y se van.*

Esta dinámica, es refrendada por el funcionario policial, **Coronado Aguila** quien en lo pertinente indicó que el jueves 17 diciembre de 2020, junto a Ramos y Sáez a las 19:50 horas, la Central de Comunicaciones les entregó un comunicado, solicitando que se trasladaran a la Ruta 5 Sur, específicamente al empalme General Velázquez a raíz de que tres sujetos, aprovechando de la congestión lenta quebraban los vidrios de los vehículos, los abordaban y sustraían especies.

Se trasladan al lugar a los 2 a 3 minutos y reciben un nuevo llamado radial de la Central del Carabineros de punto fijo de la Autopista Central, -el cabo Manríquez-, quien les dice que se trasladen, que en el lugar había tres sujetos jóvenes de contextura delgada, uno de poleron azul con estampado blanco en el pecho, otro usaba un bermuda plomo o claro, también un poleron color negro con mangas largas y un tercer sujeto un pantalón 3/4 una polera manga corta y usaba también una polera y pantalón

El cabo Manríquez dice que los sujetos cruzaron la Ruta 5 Sur al oriente, el sujeto de poleron azul, se lo sacó, lo lanzó al suelo y los otros 2 sujetos saltaron una pandereta y se esconden en un sitio. El siguió al muchacho del poleron con estampado con letras blancas, iba vestido con polera negra, cruzó la Ruta 5 Sur en dirección al poniente, el funcionario daba información del sujeto, se mete a un lugar, una empresa es un sitio amplio, extenso, el funcionario de la autopista les dice que ingresó allí, que estaba escondido detrás de unos escombros, lo sorprenden, en todo momento ve que lo van siguiendo, trata de huir, pierde el control, había una matas de espino y allí es detenido, (Manuel Andrés Codoceo Gómez).

Agregó que se van caminando con el detenido por la caletera hasta llegar al vehículo, se suben y lo trasladan a la unidad, allí establece que el conductor y el que recibía las especies era **Miguel Arancibia Fernández** y el otro muchacho que salió corriendo y lo detienen detrás de los escombros, es **Manuel Codoceo**.

Explicó que antes de dar cuenta a la fiscalía y detener a los jóvenes, se traslada al lugar donde el cabo Manríquez le dice que el segundo sujeto, se había sacado un poleron, va y había un poleron, lo fija y lo levanta y con esta información se dirige a la Autopista Central, se entrevista con el sargento Salinas, le pide las cámaras de seguridad, las levanta con cadena de custodia N°5610930, llega a la unidad, analiza los videos y en el video sale que a las 19:57 minutos se encontraban tres sujetos en la Ruta 5 Sur en la pista rápida a 50 metros del empalme General Velázquez, ellos estaban posicionados, *uno vestía poleron azul y en la parte delantera tenía una marca blanca Gap*. Vio el poleron con la marca. A los 2 minutos, 19:59 el muchacho del poleron Gap con un objeto contundente quebró el vidrio de auto Mazda 3 rojo, luego introduce la mitad de su cuerpo, saca un bolso el que dejaron en el Chevrolet Sail, sale el muchacho y acto seguido, uno de los otros sujetos de polera negra manga larga, junto a Manuel introduce la mitad de su cuerpo y saca un bulto chico, como un teléfono color blanco y se van al lugar donde estaban el auto y dejan las especies.

Confirmando tal relato, el funcionario policial **Salinas Paillalef** indicó que fue el 17 de diciembre de 2020, en el sector Las Acacias, unas personas que cometían delitos

a los conductores de los vehículos que circulaban por el lugar, fue a las 19:50 horas, estaba llegando a su puesto de trabajo, el Cabo Manríquez estaba saliendo del turno.

Contó que había tres personas en el sector Las Acacias, estaban observando a los vehículos que circulaban por el lugar, cuando identifican al vehículo al que se iban acercar, corrían por el costado y *vio por las cámaras cuando una de las personas le quebró el vidrio al vehículo y sustrae un bolso claro, huyen del lugar*, bajan a una parte como acopio de la autopista o zona de jardines, se acercan a un vehículo color rojo marca Chevrolet modelo Sail, tenía las placas patentes al interior del parabrisas, por las cámaras no se veían las placas patentes claramente, en ese vehículo esperaba otra persona, de estatura mediana, polera negra, pantalón bermuda, jockey color rojo, él recepcionaba las especies y la trasladó al interior del vehículo de color rojo.

Estas declaraciones son contestes con lo señalado por la víctima, sin advertir alguna contradicción sustancial e insalvable, y que tampoco fue cuestionado por la defensa, así los funcionarios policiales dan cuenta del actuar inmediato y directo del sujeto que fractura el vidrio del auto de la víctima y sustrae las especies que estaban en su interior, quien vestía el poleron azul y en la parte delantera tenía una marca blanca con las letras Gap, y que fuera identificado por el testigo Coronado Aguila como *Manuel Codoceo Gómez*, el que fue detenido, luego de una persecución policial ininterrumpida y monitoreada a través de las cámaras de la Autopista Central, por lo tanto no hay duda de que la persona que fue detenida en el lugar, es el mismo sujeto que acomete en contra de la afectada y sustrae las especies, -para luego entregárselas a Miguel Aranibar, quien se mantenía en el vehículo Chevrolet rojo modelo Sail-, mismo, que es observado mientras se desprende del poleron que usaba, por lo que no existe duda acerca de la autoría de Manuel Codoceo Gómez, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En cuanto a la participación del acusado Miguel Ángel Aranibar Fernández no está de más recordar que en los términos del artículo 15 N° 3, supone que "los concertados para su ejecución, facilitan los medios con que se lleva a efecto el hecho o lo presencia sin tomar parte inmediata en él", profesor Mario Garrido Montt, Derecho Penal parte general, tomo II, pág, 407, agregando que el concierto supone un solo dolo común a todos los concertados. De estas definiciones, la conducta del encartado Aranibar se encuadra en la hipótesis de *facilitar los medios con que se lleva a efecto el hecho*, actuando con el mismo dolo, común a todos los integrantes del vehículo en que Aranibar los trasladó hasta el lugar elegido para llevar a cabo las acciones apropiatorias; así queda de manifiesto al observar las imágenes obtenidas desde las cámaras de seguridad de la Autopista Central, que ubica a los enjuiciados en el lugar de los hechos y la coordinación que existía entre Codoceo, otros y Aranibar, ya que los primeros sustraían las especies y Aranibar las ocultaba en su vehículo, el mismo vehículo en que los trasladó al lugar ubicado en la Caletera a la Altura del Empalme Ruta 5 Sur con Avenida General Velásquez, espacio, que es claramente, elegido por sus condiciones estratégicas, esto es prudentemente disimulado desde la autopista, bajo un árbol, cercano a una escalera por donde los autores inmediatos se desplazaban rápidamente para deshacerse de las especies que sustraían a sus víctimas, las que son

recibidas y revisadas por Aranibar para luego ingresarlas a su vehículo, permaneciendo, estacionado a la espera del botín obtenido por sus compañeros de delito, y posteriormente poder retornarlos a su lugar de destino, una vez satisfecho sus objetivos, esto es apropiarse de especies suficientes, lo que da cuenta del dolo común con que actúan y claramente la coordinación que existe en sus acciones conjuntas.

A mayor abundamiento, en cuanto a la concertación, la misma defensa en su alegato de clausura se refiere a su existencia, al señalar que existía tal concertación, pero para perpetrar un delito de hurto, lo que es claro, incluso para quien asume la carga de defender a los acusados, siendo irrefutable el hecho de la concertación, pues de otra forma no se explica que Aranibar permaneciera en el lugar a la espera de los otros integrantes del grupo, acopiando las especies que éstos obtenían de sus víctimas, en una carretera con alto flujo vehicular y lento desplazamiento debido a la congestión vehicular del momento.

Esta dinámica quedó suficientemente explicitada por los funcionarios policiales que participaron de la detención de los acusados y la observación de las cámaras de seguridad. En este sentido y en lo pertinente, Coronado Aguila indicó que cuando se trasladan por la caletera de la Ruta 5 Sur, por el norte, ingresan a General Velázquez, 5 metros antes del empalme, en un camino de servicio, de propiedad de la ruta, había acceso vehicular, se dan la vuelta, pasaron 5 a 10 metros, venían bajando tres sujetos hacia el vehículo (Chevrolet rojo) y al darse cuenta del auto (policial) que era de civil, se dan a la fuga corriendo. Agregó que cuando llegan al lugar donde estaba el auto Chevrolet, estaba un joven sentado al volante (Aranibar), se le hizo una fiscalización y el funcionario de la Autopista, -el cabo Manríquez-, les dice que los sujetos de la ruta, le habían pasado un bolso blanco con negro, que el sujeto del auto lo había dejado en el asiento trasero y el bolso más chico en el portamaletas. Se fiscaliza y el en asiento trasero había un bolso negro con flores blancas con especies en su interior, en el cual había un cargador, un mouse, de un notebook un cargador iphone, audífonos, lentes ópticos y algo como estetoscopio y en el portamaletas, estaba el bolso negro con un notebook gris, marca Dell. Se logra la detención de los dos sujetos. Señaló que en la unidad policial se estableció que el conductor y el que recibía las especies era Miguel Aranibar Fernández.

A su relato se sumó la clara explicación del set de fotografías que le fue exhibido y que tienen relación con el vehículo Chevrolet Sail del acusado Aranibar donde se acopiaban las especies sustraídas a la afectada Labbé.

En el mismo sentido lo relató Manríquez Hernández, quien en lo pertinente dijo que vio el robo; que, consistía en que las personas se aprovechaban de la congestión vehicular, se acercaban a los vehículos, elegían a los más débiles, les quebraban el vidrio, sustraían las cosas del interior del vehículo y rápidamente arrancaban y tomaban la vía local Puerta Sur, donde se mantenía un vehículo color rojo, era un Chevrolet Sail o Aveo y lo que sustraían se los entregaban a la persona que los esperaba en el lugar, en el Chevrolet.

Asimismo, Salinas Paillalef, quien observó a través de las cámaras de seguridad de la Autopista, a tres personas en el sector Las Acacias, quienes observaban a los

vehículos que circulaban por el lugar, cuando identifican al vehículo al que se iban acercar, corrían por el costado; vio por las cámaras cuando una de las personas le quebró el vidrio al vehículo y sustrae un bolso claro, huyen del lugar, bajan a una parte como acopio de la autopista o zona de jardines, se acercan a un vehículo color rojo marca Chevrolet modelo Sail, tenía las placas patentes al interior del parabrisas, en ese vehículo esperaba otra persona, de estatura mediana, polera negra, pantalón bermuda, jockey color rojo, él recepcionaba las especies y la trasladaba al interior del vehículo de color rojo.

Así, de declaraciones, concatenadas y armónicas entre sí, apoyadas en la exhibición de imágenes de las cámaras de seguridad y fotografías que las dotan de consistencia y credibilidad, permiten tener por establecido la participación de Miguel Ángel Aranibar Fernández en el ilícito, en los términos del artículo 15 N° 3 del Código Penal, desestimando así la pretensión de la defensa quien alegó que este acusado participó en calidad de cómplice de un delito de hurto.

En virtud de lo anterior, la sentencia debe ser **condenatoria** para los acusados **MANUEL ANDRÉS CODOCEO GÓMEZ Y MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ** en calidad de **autores** del delito de robo con intimidación consumado.

**DECIMO QUINTO:** *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.* Que, tal como se señaló en el libelo acusatorio y que fue alegado en la audiencia correspondiente, al acusado Codoceo Gómez le perjudica la circunstancia agravante de reincidencia específica, prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal, acompañando para acreditar la concurrencia de la agravante el fallo en causa Rit 514-2012, RUC 1101184933-6, de fecha 23 de noviembre de 2012, por hechos acaecidos el 15 y 16 de noviembre del año 2011, en la comuna de Lo Espejo, calificados como dos delitos de Robo con Intimidación, con el correspondiente certificado de fecha 8 enero 2013 refrendando que la sentencia se encuentra ejecutoriada, por lo que se estima que se encuentra acreditada la agravante invocada, disintiendo de la alegación de la defensa al fundamentar que no concurre la agravante, porque los hechos no fueron descritos por el fiscal al momento de incorporarla a través de la lectura resumida y que además los hechos se encuentran prescritos a la luz del artículo 104 del Código Penal, lo que no es correcto, pues los hechos asentados en el fallo y que constituyen crímenes, ocurrieron el 15 y 16 de noviembre del año 2011, y los hechos en actual juzgamiento ocurrieron el año 2020, por lo tanto a la fecha de la comisión de este nuevo ilícito, no había transcurrido el plazo previsto en el artículo 104 del Código Penal.

En cuanto al acusado Aranibar Fernández, no concurre ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal.

**DECIMO SEXTO:** *Determinación y quantum de las penas.* Que la pena asignada al delito de robo con intimidación es la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera sea el valor de las especies sustraídas.

Que, respecto del acusado Aranibar Fernández, no concurriendo ninguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, conforme lo dispuesto en el artículo 449, el tribunal la impondrá dentro del límite del grado asignado en la ley. De igual forma se considerará la circunstancia agravante que afecta al acusado Codoceo

Gómez, por lo que la pena que se impondrá a ambos acusados, a juicio de estos sentenciadores, es la que más se condice con el hecho y sus circunstancias, aplicando al primero cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y al acusado Codoceo Gómez diez años y un día de presidio mayor en su grado medio.

**DECIMOSEPTIMO:** *Beneficios alternativos de la Ley 18.216.* Que en atención a la extensión de las penas a imponer, no se les otorgará a los acusados, ninguna de las penas sustitutivas contenidas en la Ley 18.216, modificada por la ley 20.603, por no concurrir sus requisitos.

**DECIMO OCTAVO:** *desestimación a las alegaciones de la defensa.* Sobre la alegación en torno a disentir de la calificación jurídica, indicando que se trataría de un delito de hurto y no un robo con intimidación, aquella alegación quedó suficientemente fundamentada por este tribunal al ponderar los medios de prueba de cargo que conducen necesariamente a encauzar la conducta de los acusados como un delito de robo con intimidación, en la hipótesis del artículo 439 inciso final del Código Penal, según ya se razonó, por estos sentenciadores.

Luego sobre la participación del acusado Aranibar Fernández, aquello también ya fue establecido por este tribunal en el considerando décimo cuarto, a propósito de la participación que se le atribuye a cada uno de los acusados.

Por todas estas razones se desestiman las alegaciones de la defensa.

**DECIMO NOVENO:** *desestimación prueba de descargo.* Que se desestima la exposición del perito de la defensa Iván Olivares Calderón y los otros medios de prueba aportados, porque de los hechos expuestos y que se apoyaron en las imágenes exhibidas, tanto en fotografías como las reproducidas desde las cámaras de seguridad, quedó claro que el acusado Aranibar Fernández *no tenía la visión* respecto de las dinámicas que se desarrollaban en la carretera, ya que como se señaló anteriormente su posición en el lugar era ciertamente, estratégica, ya que no estaba a la vista, pues su objetivo era ocultar las especies y luego asegurar la huida, aquello explica que se ubicara cerca de un árbol que el perito definió como un gran árbol con un copioso follaje, lo que da consistencia a lo antes razonado; por otra parte, quedó establecido la participación que se le atribuye a Aranibar Fernández, la que para su configuración requiere en que cada uno de los que intervienen debe estar previamente concertado y participar fácticamente en el hecho común a todos, cualquiera sea la actividad material que desarrolla para concretarlo y en el caso del acusado Aranibar, su rol era trasladar a los acusados en su vehículo, mantenerse a la espera de éstos; luego acopiar y ocultar las especies sustraídas, para posteriormente darse a la fuga en el mismo vehículo, por lo tanto irrelevante resultan las mediciones y las longitudes expuestas, razón por lo cual se desestima este medio probatorio.

**VIGESIMO:** *Costas.* Que por último, se hará lugar a la solicitud de exención de costas solicitada por la defensa de los acusados, atendido a que, éstos han permanecido privados de libertad, por lo que se les presume pobres.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N°1, 18, 21, 22, 28, 432, 436 inciso 1º, 439 y 449 del Código Penal,

artículos 1, 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; disposiciones pertinentes de la Ley 19.970 y 20.568, **se declara:**

**I.-**Que, **se condena** a **MANUEL ANDRES CODOCEO GÓMEZ**, cédula de identidad N° 18.055.413-0, ya individualizado, a cumplir la pena de **10 (diez) años y 1 (un) día de presidio mayor en su grado medio**, y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a **MIGUEL ANGEL ARANIBAR FERNÁNDEZ**, cédula de identidad N°16.457.881-K a la pena de **5 (cinco) años y 1 (un) día de presidio mayor en su grado mínimo**, y a la pena accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; ambos, como autores del delito consumado de Robo con Intimidación, perpetrado en territorio jurisdiccional de este tribunal, el día 17 de diciembre del año 2020.

**II.-**Que al no reunirse los requisitos previstos en la Ley 18.216, modificada por la ley 20.603, no le es aplicable a los acusados **Manuel Andrés Codoceo Gómez y Miguel Ángel Aranibar Fernández** ninguna de las penas sustitutivas contenidas en la referida Ley, debiendo cumplir efectivamente la pena privativa de libertad impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que han permanecido privados de libertad con motivo de la presente causa, esto es desde el día 17 de diciembre del año 2020 hasta la lectura de este fallo, salvo mejor parecer del Juez de Garantía competente, contando con mejores antecedentes.

**III.-** Que no se condena en costas a los sentenciados, atendido lo dispuesto en el considerando vigésimo primero de esta sentencia.

**IV.-.** Que conforme a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970, procédase a incluir la huella genética de los sentenciados en el Registro de Condenados, previa toma de muestra biológica en su oportunidad, para lo cual Gendarmería de Chile deberá coordinar la toma de dicha muestra, a los acusados Codoceo Gómez y Aranibar Fernández.

Dese estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 20.568, en su oportunidad oficiándose al efecto al Servicio Electoral

Devuélvanse a los intervinientes los documentos y demás medios de prueba acompañados en el juicio.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, organismos pertinentes a los que se les deberá adjuntar copia de esta sentencia con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de San Bernardo para su cumplimiento, hecho archívese.

Redactada por la juez Ana María Vega Ramírez.

**RIT N° 163-2021.**

**RUC N°2001266333-2**

**Pronunciada por los jueces subrogantes don, Héctor Benavides Silva en calidad de presidente de sala, como juez redactora doña Ana María Vega Ramírez y como tercer juez integrante don Juan Pablo Villavicencio Theoduloz.** No firman el fallo los magistrados Benavides Silva y Villavicencio T., por haber retornado a sus tribunales de origen y la magistrado Vega Ramírez por encontrarse subrogando legalmente en el Tribunal Oral de Puente Alto.