

<b>C /</b>	<b>:</b>	<b>BENJAMÍN ALEXIS ESPINOZA GATICA</b>
	<b>:</b>	<b>MATÍAS ELÍAS ROJAS MARAMBIO</b>
	<b>:</b>	<b>JESÚS ALEJANDRO YIETRO ZENTENO GUÍÑEZ</b>
<b>DELITO</b>	<b>:</b>	<b>Confección y lanzamiento de artefactos incendiarios e incendios</b>
<b>RUC</b>	<b>:</b>	<b>1500513498-3</b>
<b>RIT</b>	<b>:</b>	<b>134 - 2020</b>

---

Santiago, diez de mayo de dos mil veintiuno.-

**VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:**

Que se llevó a efecto la audiencia de juicio oral, en causa RIT N° 134-2020, RUC N° 1500513498-3, en contra de los siguientes acusados don **BENJAMÍN ALEXIS ESPINOZA GATICA**, cédula de identidad N° 20.786.205-3, chileno, nacido en Santiago, 9 de julio de 2001, de 19 años de edad, soltero, estudiante tercero medio, domiciliado en calle Santa Elena N° 1440, casa 1, comuna de Santiago, representado por los defensores penales privados doña Maria José Verdugo Tejeda y don John Maulén Zamorano con domicilio y forma de notificar registrada en el Tribunal; don **MATÍAS ELÍAS ROJAS MARAMBIO**, cédula de identidad N° 20.836.431-6, chileno, nacido en Santiago el 5 de septiembre de 2001, de 19 años de edad, soltero, trabajador dependiente y estudia cuarto medio, domiciliado en pasaje Urano N° 8813 B, Población Parque Industrial, comuna de Pudahuel, representado por los defensores penales privados don Lorenzo Morales Cortés, don Carlos Acosta Tarifa y doña Jenny Huillín Piñaleo; y don **JESÚS ALEJANDRO YIETRO ZENTENO GUÍÑEZ**, cédula de identidad N° 19.736.091-7, chileno, nacido en Iquique el 20 de julio de 1997, de 23 años de edad, soltero estudiante de pedagogía en música en la Universidad Cardenal Silva Enríquez, domiciliado en calle Patricio Lynch N° 1650, departamento N° 204, Ciudad de los Reyes, comuna de Quinta Normal, representado los defensores penales privados don John Maulén Zamorano y don Rodrigo Román Andoñe; todas las defensas, con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

Fue parte acusadora el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto don Álvaro Pérez Galleguillos, la querellante Ministerio del interior, representada por los abogados Rodrigo Barros Belmar, don Raimundo Barriga Ovalle y don

Ramón García Pfaff, y la querellante y demandante civil, el Consejo de Defensa del Estado, representado por los abogados doña Ángela Manríquez Huentelao y don Nicolás Chacana Alegría, todos con domicilio y forma de notificar registrada en el Tribunal.

Se deja constancia que el presente juicio oral se realizó en la modalidad de **teletrabajo**, utilizando la **plataforma zoom**, según se resolvió en audiencia previa de factibilidad llevada a cabo en el Tribunal el uno de diciembre recién pasado, y teniendo presente que aquello está autorizado por el Decreto Supremo N° 104 de 19 de marzo de 2010, la Ley N° 21.226, que regula el teletrabajo, el Acta N° 53 de la Excm. Corte Suprema, y la Resolución Administrativa N° 335-2020 de la Excm. Corte Suprema, compareciendo los acusados y uno de los abogados defensores desde las salas especialmente habilitadas en dependencias del Centro de Justicia, rindiéndose los diversos medios probatorios en la forma determinada en la audiencia previa, como se indicará en cada caso, en los considerandos siguientes. Además, el ministro de fe del Tribunal, previa a la declaración, verificó la identidad de los deponentes y que el recinto desde el que prestan declaración cumpla con las condiciones que exige el artículo 329 del Código Procesal Penal.

**PRIMERO: Acusación.**

La acusación fiscal, a la que se adhirió la Querellante Ministerio del Interior y cuyos hechos son idénticos por los que acusa particularmente el querellante Consejo de Defensa del Estado, y que deberá ser objeto del juicio es la siguiente:

**Hechos del día 12 de noviembre 2019:**

El día 12 de noviembre de 2019, a las 17:00 horas aproximadamente, se desarrollaba una manifestación en las inmediaciones de Plaza Baquedano, comuna de Providencia, en dicha manifestación se encontraba el imputado Benjamín Alexis Espinoza Gatica, quien se encontraba armando una barricada al ingreso de la estación de metro Baquedano, siendo esta acción vista por un funcionario policial, quien comenzó a seguir al imputado Benjamín Espinoza.

En este contexto, el imputado Benjamín Espinoza, ingresó al interior de una obra de construcción perteneciente a la Universidad de Chile, ubicada en la intersección de calles Ramón Carnicer y Vicuña Mackenna con calle Arturo Burhle, comuna de Providencia, portando en una de sus manos un artefacto incendiario, conocidos comúnmente como bomba Molotov, para posteriormente y habiendo encendido la mecha de este artefacto, proceder a arrojarla a un montículo de materiales que se encontraban al lado de una máquina aplanadora, prendiéndole fuego a estas especies. Luego el imputado se acerca a un tractor pequeño y saca desde su bolsillo una botella con un líquido combustible acelerante en su interior,

esparciendo el líquido sobre el tractor prendiéndole fuego, quemándose la maquinaria, siendo estos hechos grabados por el funcionario policial que estaba en seguimiento del imputado.

Los daños producto del incendio provocado en la construcción de la Universidad de Chile, ascienden aproximadamente a 85.000.000 de pesos.

Posteriormente el imputado Benjamín Espinoza Gatica sale de la construcción de la Universidad de Chile y se dirige hacia el ingreso de la estación metro Baquedano, comuna de Providencia, lugar donde se reúne con el imputado Matías Rojas Marambio, quienes conjuntamente elaboran una bomba Molotov, que posteriormente el imputado Benjamín Espinoza lanza hacia el interior de la estación metro Baquedano, donde en su interior habían Carabineros de Fuerzas Especiales resguardando la estación de metro.

Luego Ambos sujetos caminan y se reúnen con el imputado Jesús Yietro Zenteno, caminando los tres imputados por calle Antonio Burhle al poniente, llegando a Vicuña Mackenna, comuna de Providencia, lugar donde comienzan a elaborar artefactos incendios tipo bombas Molotov, para luego caminar por Vicuña Mackenna al sur, donde se percatan de que el restorán Hacienda Gaucha ubicado en Vicuña Mackenna Número 35, estaba siendo saqueado, ingresando a su interior los imputados Benjamín Espinoza y Matías Rojas, quedándose afuera el imputado Jesús Zenteno, en su interior los imputados buscan más botellas, y como no encontraron salieron del lugar sin hacer daños, luego los tres imputados quienes portaban cada uno de ellos una Molotov en sus manos, se acercan al Apart Hotel Principado, cuyo ingreso es al lado del restorán, numeración 35 –A, el cual estaba siendo saqueado por un sinnúmero de individuos, haciendo ingreso al Apart Hotel los tres imputados, quienes suben por las escaleras del edificio, haciendo ingreso a una de las habitaciones que daba hacia calle Vicuña Mackenna, lugar donde los imputados Benjamín Espinoza y Jesús Zenteno encienden los artefactos incendiarios que portaban y los arrojan a un montón de ropa de cama que se encontraba al interior de dicha habitación, lo que era observado por el imputado Matías Rojas, comenzando un incendio, por lo que los tres imputados huyen del lugar saliendo del edificio, quedándose un momento frente al edificio mirando como éste era consumido por las llamas. Posterior a estos hechos, los imputados se alejan del lugar, se cambian de ropa, se separan y huyen.

Los daños producto del incendio en el Apart Hotel Principado, ascienden a cientos de millones de pesos.

**Hechos del día 14 de noviembre 2019:**

El día 14 de noviembre de 2019, a eso de las 17:00 horas aproximadamente, se desarrollaba una manifestación en las inmediaciones de plaza Baquedano comuna de Providencia, en dicho lugar se encontraba los imputado Benjamín Espinoza, Jesús Zenteno y Matías Rojas, quienes se posicionaron en las escaleras de ingreso a la estación metro Baquedano, donde comienzan a fabricar artefactos incendiarios del tipo bombas Molotov mientras son cubiertos con escudos por sujetos desconocidos. Luego caminan los imputados por la Alameda con calle Doctor Corbalán, lugar en que los imputados Benjamín Espinoza y Jesús Zenteno, caminan por Doctor Corbalán donde se encontraba un piquete de Fuerzas Especiales, donde ambos imputados encienden los artefactos incendiarios que portaban y los arrojan a personal de Fuerzas especiales de Carabineros que se encontraba en el lugar, caminando posteriormente los dos imputados hacia un paradero de Transantiago, lugar donde confeccionan más artefactos incendiarios tipo bombas Molotov y se reúnen con el imputado Matías Rojas, caminando los tres imputados hacia Vicuña Mackenna con calle Carabineros de Chile, lugar donde el imputado Benjamín Espinoza enciende un artefacto incendiario y lo arroja a personal de Fuerzas Especiales que se encontraba en el lugar, luego los tres imputados se dirigen a la intersección de Vicuña Mackenna con la Alameda, en el bandejón central, donde los tres imputados proceden a confeccionar más bombas Molotov con liquido combustible acelerante que portaban en un bidón, dirigiéndose posteriormente al ingreso de la estación de metro Baquedano, lugar donde el imputado Benjamín Espinoza lanza enciende dos artefactos incendiarios y los arroja al interior de la Estación, donde se encontraban Carabineros de Fuerzas Especiales resguardando el metro. Posteriormente el imputado Benjamín Espinoza camina hasta calle Ramón Corbalán con la Alameda, lugar donde enciende otro artefacto incendiario el que arroja a personal de Carabineros que se encontraba en el lugar.

Estos hechos son vistos por funcionarios de Carabineros que registran y fotografían las conductas de los acusados ya descritas, los que siguen a los acusados, procediendo a sus detenciones. Al momento de su detención al imputado Jesús Zenteno Guíñez, se le incautó una mochila color negro Maui, una mascarilla, un pasamontañas rojo con negro, un spray aerosol color verde, dos lentes antiparras, dos guantes color azul, botellas, un martillo, una polera color negro, una fotografía de personas encapuchadas, además de su celular; al imputado Matías Rojas Marambio, se le incautó una mochila color verde Head, una polera color negro logo Iron Maiden, un pantalón negro leyenda, tres plumones, una mascarilla, un lente antiparras, un guante color amarillo, una botella, además de su celular y al imputado Benjamín Espinoza Gatica, una

mochila color negro y azul marca Xtrem, una polera manga corta marca NB color gris con tonos blanco, un bidón de color azul, anillos de metal, tijeras, banano color negro con leyenda "Evade", un trozo de tela color negro estampado color blanco leyenda "nomas zona de sacrificio", además de su celular.

**A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente descritos configuran respecto de los acusados los siguientes delitos y participación:**

**1) Benjamín Alexis Espinoza Gatica:**

Respecto de los hechos ocurridos el día 12 de noviembre de 2019:

1.- En Arturo Burhle con Ramón Carnicer (construcción Universidad de Chile), los delitos de Arrojar Artefacto Incendiario art 14 D Ley de Control de Armas N° 17.798 e Incendio art 477 N° 1 Código Penal, correspondiéndole en ambos delitos participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

2.- En ingreso Estación Metro Baquedano, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario y un delito de Arrojar Artefacto Incendiario, de los artículo 10 y 14 D respectivamente de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole en ambos delitos participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

3.- En Arturo Burhle con Vicuña Mackenna, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

4.- En Vicuña Mackenna 35 y 35 A(Apart Hotel Principado) un delito de Arrojar Artefacto Incendiario, del artículo 10 de la Ley de Control de Armas e Incendio del artículo 476 N° 2 del Código Penal, correspondiéndole en ambos delitos participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

Respecto de los hechos ocurridos el día 14 de Noviembre de 2019:

Tres delitos de elaboración de artefacto incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798 y cinco delitos de arrojar artefactos incendiarios del artículo 14 D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole en todos ellos, participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

**2) Matías Elías Rojas Marambio:**

Respecto de los hechos ocurridos el día 12 de noviembre de 2019:

1.- En ingreso principal Estación Metro Baquedano, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario y un delito de Arrojar Artefacto Incendiario, de los artículo 10 y 14 D respectivamente de la Ley de Control de Armas N° 17.798,

correspondiéndole en el primero participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y en el segundo participación en calidad de autor 15 N° 3 Código Penal, ambos en grado de desarrollo consumado.

2.- En Arturo Burhle con Vicuña Mackenna, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

3.- En Vicuña Mackenna 35 y 35 A, un delito de Incendio del artículo 476 N° 2 del Código Penal, correspondiéndole en participación en calidad de autor 15 N° 3 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

Respecto de los hechos ocurridos el día 14 de Noviembre de 2019:

Tres delitos de elaboración de artefacto incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798 y cinco delitos de arrojar artefactos incendiarios del artículo 14 D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole en el primero de ellos participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y en el segundo participación en calidad de autor 15 N° 3 Código Penal, todos los delitos en grado de desarrollo consumado.

**3) Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guíñez:**

Respecto de los hechos ocurridos el día 12 de noviembre de 2019:

1.- En Arturo Burhle con Vicuña Mackenna, un delito de Elaboración de Artefacto Incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

2.- En Vicuña Mackenna 35 y 35 A, un delito de Arrojar Artefacto Incendiario, del artículo 10 de la Ley de Control de Armas e Incendio del artículo 476 N° 2 del Código Penal, correspondiéndole en ambos delitos participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y grado de desarrollo consumado.

Respecto de los hechos ocurridos el día 14 de Noviembre de 2019:

Tres delitos de elaboración de artefacto incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798 y cinco delitos de arrojar artefactos incendiarios del artículo 14 D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole en el primero de ellos participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal y en el segundo participación en calidad de autor 15 N° 1 Código Penal respecto del primer lanzamiento y 15 N° 3 Código Penal respecto los restantes lanzamiento, todos los delitos en grado de desarrollo consumado.

**A juicio del acusador particular, Consejo de Defensa del Estado, los hechos precedentemente descritos configuran los siguientes delitos y participación en relación a cada acusado:**

**1) Benjamín Alexis Espinoza Gatica:**

**Respecto de los hechos ocurridos el día 12 de noviembre de 2019:**

1.- En Arturo Burhle con Ramón Carnicer (construcción Universidad de Chile): los delitos de arrojar artefacto incendiario, previsto y sancionado en el art. 14 D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, e incendio del art. 477 N° 1 del Código Penal, correspondiéndole en ambos participación en calidad de autor del art. 15 N° 1 del Código Penal, y encontrándose los delitos en grado de desarrollo consumado.

2.- Estación Metro Baquedano (ubicada en Ramón Carnicer con Arturo Burhle): un delito de elaboración de artefacto incendiario, un delito de arrojar artefacto incendiario, previstos y sancionados en los arts. 10 y 14 D, respectivamente, de la Ley de Control de Armas N° 17.798, y un delito de incendio, previsto y sancionado en el art. 477 N° 1 del Código Penal, correspondiéndole en todos estos participación en calidad de autor del art. 15 N° 1 Código Penal, y estando todos ellos en grado de desarrollo consumado.

**Respecto de los hechos ocurridos el día 14 de noviembre de 2019:**

Estación de Metro Baquedano (ubicada en Alameda con Av. Vicuña Mackenna): un delito de elaboración de artefacto incendiario del art. 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, un delito de arrojar artefactos incendiarios del art. 14 D del mismo cuerpo legal, y un delito de incendio del art. 477 N° 1, correspondiéndole en todos ellos participación en calidad de autor del art. 15 N° 1 del Código Penal y encontrándose los mismos en grado de desarrollo consumado.

**2) Matías Elías Rojas Marambio:**

**Respecto de los hechos ocurridos el día 12 de noviembre de 2019:**

Estación de Metro Baquedano (ubicada en Ramón Carnicer con Arturo Burhle): un delito de elaboración de artefacto incendiario, previsto y sancionado en el art. 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiendo participación en calidad de autor del art. 15 N° 1 del Código Penal y encontrándose el delito en grado de desarrollo consumado.

Asimismo, un delito de incendio, previsto y sancionado en el art. 477 N° 1 del Código Penal, correspondiendo al acusado participación en calidad del autor del art. 15 N° 3 del mismo cuerpo legal y encontrándose el mismo en grado de desarrollo consumado.

**Respecto de los hechos ocurridos el día 14 de noviembre de 2019:**

Estación de Metro Baquedano (ubicada en Alameda con Av. Vicuña Mackenna): un delito de elaboración de artefacto incendiario del art. 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole participación en calidad de autor del art. 15 N° 1 del Código Penal, y encontrándose el mismo en grado de

desarrollo consumado. Asimismo, un delito de incendio, previsto y sancionado en el art. 477 N° 1 del Código Penal, correspondiendo al acusado participación en calidad de autor del art. 15 N° 3 del mismo cuerpo legal y encontrándose el delito en grado de desarrollo consumado.

**3) Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guíñez:**

**Respecto de los hechos ocurridos el día 14 de noviembre de 2019:**

Estación de Metro Baquedano (ubicada en Alameda con Av. Vicuña Mackenna): un delito de elaboración de artefacto incendiario del art. 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, correspondiéndole participación en calidad del autor del art. 15 N° 1 del Código Penal y encontrándose el mismo en grado de desarrollo consumado. Asimismo, un delito de incendio, previsto y sancionado en el art. 477 N° 1 del Código Penal, correspondiendo al acusado participación en calidad del autor del art. 15 N° 3 del mismo cuerpo legal y encontrándose el mismo en grado de desarrollo consumado.

A juicio del Ministerio Público y el acusador particular concurre respecto de todos los acusados la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal.

Fiscalía requiere se imponga a los acusados las siguientes penas:

**1) Benjamín Alexis Espinoza Gatica:**

1.- Por los delitos de Elaboración de Artefacto Incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en carácter de reiterado, **la pena de siete años y seis meses de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

2.- Por los delitos de Arrojar Artefacto Incendiario del artículo 14 D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en carácter de reiterado, **la pena de siete años y seis meses de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

3.- Por el delito de Incendio del artículo 477 N° 1 Código Penal, (Construcción Universidad de Chile de Vicuña Mackenna con Arturo Burhle), **la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo**, multa de 11 unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

4.- Por el delito de Incendio del artículo 467 N° 2 Código Penal, (Apart Hotel Principado), **la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le



condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**2) Matías Elías Rojas Marambio:**

1.- Por los delitos de Elaboración de Artefacto Incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en carácter de reiterado, **la pena de siete años y seis meses de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

2.- Por los delitos de Arrojar Artefacto Incendiario del artículo 14 D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en carácter de reiterado, **la pena de siete años y seis meses de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

3- Por el delito de Incendio del artículo 467 N° 2 Código Penal, (Apart Hotel Principado), **la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**3) Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guíñez:**

1.- Por los delitos de Elaboración de Artefacto Incendiario del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en carácter de reiterado, **la pena de siete años y seis meses de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

2.- Por los delitos de Arrojar Artefacto Incendiario del artículo 14 D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en carácter de reiterado, **la pena de siete años y seis meses de presidio mayor en su grado mínimo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

3- Por el delito de Incendio del artículo 467 N° 2 Código Penal, (Apart Hotel Principado), **la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado máximo**, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y se le condene al pago de costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

El acusador particular requiere se imponga a los acusados las siguientes penas:

**1) Benjamín Alexis Espinoza Gatica.**

1.- Por un delito de arrojar artefactos incendiarios del art. 14 D de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en concurso ideal impropio con el delito de incendio del art. 477 N° 1 del Código Penal, cometidos en dependencias de la Universidad de Chile, la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de once unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales del art. 28 del Código Penal y el pago de las costas según lo prescrito en los arts. 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

2.- Por un delito de elaboración de artefactos incendiarios del art. 10 de la Ley de

Control de Armas N° 17.798, y un delito de arrojar artefactos incendiarios del art. 14 D del mismo cuerpo legal, ambos en concurso ideal impropio con el delito de incendio del art. 477 N° 1 del Código Penal, cometidos en estación Metro Baquedano ubicada en la intersección de Ramón Carnicer con Arturo Burhle, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de once unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales del art. 28 del Código Penal y el pago de las costas según lo prescrito en los arts. 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

3.- Por un delito de elaboración de artefactos incendiarios del art. 10 de la Ley de

Control de Armas N° 17.798, y un delito de arrojar artefactos incendiarios del art. 14 D del mismo cuerpo legal, ambos en concurso ideal impropio con el delito de incendio del art. 477 N° 1 del Código Penal, cometidos en estación Metro Baquedano ubicada en la intersección de Alameda con Av. Vicuña Mackenna, la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de once unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales del art. 28 del Código Penal y el pago de las costas según lo prescrito en los arts. 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

## **2) Matías Elías Rojas Marambio.**

1.- Por un delito de elaboración de artefactos incendiarios del art. 10 de la Ley de

Control de Armas N° 17.798, en concurso ideal impropio con el delito de incendio del art. 477 N° 1 del Código Penal, cometidos en estación de Metro Baquedano ubicada en la intersección de Ramón Carnicer con Arturo Burhle, la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de once unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y la condena al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los arts. 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

2.- Por un delito de elaboración de artefactos incendiarios del art. 10 de la Ley de

Control de Armas N° 17.798, en concurso ideal impropio con el delito de incendio del art. 477 N° 1 del Código Penal, cometidos en estación de Metro Baquedano ubicada en la intersección de Alameda con Av. Vicuña Mackenna, la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de once unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y la condena al pago de las costas de la causa según lo prescrito en los arts. 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**3) Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guíñez:**

Por un delito de elaborar artefactos incendiarios del art. 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en concurso ideal impropio con el delito de incendio del art. 477 N° 1 del Código Penal, cometidos en estación Metro Baquedano ubicada en la intersección de Alameda con Av. Vicuña Mackenna, la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de once unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales del artículo 28 del Código Penal y el pago de las costas según lo prescrito en los arts. 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

**SEGUNDO: Demanda civil.**

El acusador particular, Consejo de Defensa del Estado, dedujo demanda civil en contra de todos los acusados al siguiente tenor:

**RUTH ISRAEL LÓPEZ**, Abogada Procurador Fiscal de Santiago del Consejo de Defensa del Estado, ambos domiciliados en Agustinas N° 1687, Santiago, por la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A. - Fisco de Chile, a US. Respetuosamente digo:

Que, en la representación señalada y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 3 número 3, 6 y 18 del D.F.L. N° 1 de 1993, que fija el texto refundido de la Ley Orgánica del Consejo de Defensa del Estado; artículos 59, 60, 261 del Código Procesal Penal; 2314, 2317, 2329 del Código Civil; y 254 del Código de Procedimiento Civil, vengo en deducir demanda de indemnización de perjuicios en contra de **Benjamín Alexis Espinoza Gatica**, cédula de identidad N° 20.786.205-3, nacido el 09 de julio de 2001, se ignora profesión u oficio, domiciliado en calle Santa Elena N° 1440, casa 1, comuna de Santiago, representado por la defensora particular abogada María José Verdugo Tejeda; **Matías Elías Rojas Marambio**, cédula de identidad N° 20.836.431-6, nacido el 05 de septiembre de 2001, se ignora profesión u oficio, domiciliado en pasaje Urano N° 8813, casa B, comuna de Pudahuel, representado por el defensor particular abogado Alejandro Donoso; y **Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guíñez**, cédula de identidad N° 19.736.091-7,

nacido el 20 de julio de 1997, se ignora profesión u oficio, domiciliado en calle Patricio Lynch N° 1650, depto. N° 204, comuna de Quinta Normal, representado por el defensor particular abogado John Maulén Zamorano, conforme a las siguientes consideraciones de hecho y derecho:

### **1.- LOS HECHOS**

#### **Hechos del día 12 de noviembre 2019:**

El día 12 de noviembre de 2019, a las 17:00 horas aproximadamente, se desarrollaba una manifestación en las inmediaciones de Plaza Baquedano, comuna de Providencia. En dicha manifestación estaba Benjamín Alexis Espinoza Gatica, quien se encontraba armando una barricada al ingreso de la estación Metro Baquedano, siendo esta acción vista por un funcionario policial, quien lo comenzó a seguir. En este contexto, el imputado Benjamín Espinoza ingresó al interior de una obra de construcción perteneciente a la Universidad de Chile, ubicada en la intersección de calles Ramón Carnicer y Vicuña Mackenna con calle Arturo Burhle, comuna de Providencia, portando en una de sus manos un artefacto incendiario, conocidos comúnmente como bombas molotov, para posteriormente y habiendo encendido la mecha del mismo, proceder a arrojarla a un montículo de materiales que se encontraban al lado de una máquina aplanadora, prendiéndole fuego a estas especies.

Posteriormente, el imputado Benjamín Espinoza Gatica sale de la construcción de la Universidad de Chile y se dirige hacia el ingreso de la estación Metro Baquedano, comuna de Providencia, lugar donde se reúne con Matías Rojas Marambio, quienes conjuntamente elaboran una bomba molotov que luego Benjamín Espinoza lanza hacia el interior de la estación Metro Baquedano, en el ingreso ubicado en la intersección de calles Ramón Carnicer con Arturo Burhle, donde se encontraban Carabineros de Fuerzas Especiales resguardando el ingreso de la referida estación.

#### **Hechos del día 14 de noviembre 2019:**

El día 14 de noviembre de 2019, a eso de las 17:00 horas aproximadamente, se desarrollaba una manifestación en las inmediaciones de Plaza Baquedano, comuna de Providencia. En dicho lugar se encontraban Benjamín Espinoza, Jesús Zenteno y Matías Rojas, quienes se posicionaron en las escaleras de ingreso a la estación Metro Baquedano, donde comienzan a fabricar artefactos incendiarios del tipo bombas molotov, mientras son cubiertos con escudos por sujetos desconocidos.

Luego, los tres sujetos caminan a la intersección de Vicuña Mackenna con Alameda, en el bandejón central, donde proceden a confeccionar más bombas molotov con líquido combustible acelerante que portaban en un bidón, dirigiéndose

luego al ingreso de la estación Metro Baquedano, lugar en que Benjamín Espinoza lanza dos artefactos incendiarios y los arroja al interior de la misma, donde se encontraban Carabineros de Fuerzas Especiales resguardando el mismo.

Los perjuicios causados por la acción delictiva desarrollados por los acusados, actualmente demandados, asciende a la suma de **\$110.608.349.-**

## **2.- EL DERECHO**

Los hechos descritos precedentemente configuran dos delitos de incendio en dependencias de estación Metro Baquedano, previsto y sancionado en el art. 477 N° 1 del Código Penal, en que los tres demandados intervienen en alguna de las hipótesis de autoría del art. 15 del mismo cuerpo legal. Los mismos se encuentran en grado de desarrollo consumado.

La obligación civil solidaria de los demandados de indemnizar nace de lo dispuesto en los artículos 1437, 2314, 2317, 2318 y 2329 del Código Civil, siendo éstos plenamente capaces e imputables, existiendo una directa relación causal entre el actuar dañoso ilícito y el perjuicio ocasionado a la estación de Metro Baquedano. En efecto, la doctrina es conteste en señalar que, para que nazca la responsabilidad por la comisión u omisión de hechos de naturaleza ilícita que ocasionan daño, sea intencional o culposamente, se requiere que exista un daño, y precisamente que concorra una relación de causalidad entre el dolo o la culpa y el perjuicio ocasionado, agregándose la imputabilidad del autor del perjuicio, todos elementos que concurren en el presente caso.

Por su parte, el art. 2317 del Código Civil señala que, si un delito o cuasidelito ha sido cometido por dos o más personas, como es el caso de marras, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o cuasidelito, salvo las excepciones legales (en las que no se puede considerar que nos encontremos en este caso).

Sobre la legitimación activa de este Consejo para deducir demanda civil, cabe mencionar el artículo 3 número 9 del D.F.L. N° 1 de 1993, el cual señala que son funciones del Consejo de Defensa del Estado, entre otras, la de ejercer la acción civil que nazca de los delitos en que el Consejo haya sostenido la acción penal. Finalmente, se debe tener presente que el art. 18 del D.F.L. N° 1 de 1993 ha conferido a los Abogados Procuradores Fiscales, dentro de sus respectivos territorios jurisdiccionales, la representación de los intereses fiscales en todo tipo de instancias jurisdiccionales, norma que me legitima para actuar demandando la mencionada reparación de perjuicios. Finalmente cabe igualmente considerar que la actual demanda se deduce en representación de la Sociedad Anónima Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.

**POR TANTO**, en mérito de lo expuesto, normativa legal citada, y conforme lo disponen los artículos 59, 60, 261 y demás pertinentes del Código Procesal Penal, **SÍRVASE US.:** Tener por deducida demanda civil de indemnización de perjuicios en contra de **Benjamín Alexis Espinoza Gatica, Matías Elías Rojas Marambio y Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guíñez**, ya individualizados, acogerla a tramitación, hacer lugar a la misma y, en definitiva, condenarlos solidariamente al pago de **\$110.608.349** de pesos en favor de Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., o la suma que US. determine, debidamente reajustada conforme a la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor desde la fecha de ocurrencia de los hechos y hasta la fecha del pago efectivo, o, en subsidio, entre las fechas que S.S. determine. Asimismo, el pago de la suma a que sean condenados por concepto de indemnización de perjuicios, debidamente reajustada, devengará los intereses corrientes desde que el demandado incurra en mora en el pago de dichas cantidades -es decir, desde el día siguiente a aquel en el cual quede ejecutoriada la sentencia condenatoria y hasta el pago efectivo de las mismas o, en subsidio, desde la fecha que US. determine, pero también hasta el momento del pago efectivo-. Todo lo anterior, con expresa condena en costas.

### **TERCERO: Alegatos de los intervinientes.**

El **Ministerio Público**, en su alegato de **apertura**, señaló que a fin de resaltar ideas matrices, la constitución política de la república, dentro del gran espectro de derechos, consagra la libertad de opinión, pluralismo político, la libertad de reunión, en la medida que no sea con armas. Esta idea reforzada en artículo 103 Constitución Política de la República.

Estos derechos permiten, entre otros, dotar de contenido a la ciudadanía

No se juzgará ni la inclinación ni adherencia política de los imputados, como tampoco su adherencia a una ideología determinada, lo que no es relevante como tampoco los ideales de sociedad de los acusados

Lo que se juzga es el juzgamiento de conductas delictivas, y en ese sentido los acusado, a juicio del Ministerio Público, y es lo que pretende acreditar con la prueba a rendir en audiencias próximas y sucesivas, es un “rally” de violencia, porque se desarrolló en reiteradas ocasiones, en sucesivos días, donde se hacía patente y representaban la encarnación de “destruyamos todo, quememos todo”.

Los acusados, los días 12 y 14 de noviembre de 2019 se reunían con el claro objetivo de vandalizar, atentar contra la propiedad pública y privada, de poner en riesgo la vida y la integridad física de funcionarios policiales, mediante la

elaboración y el lanzamiento de artefactos incendiarios, delitos cometidos en contra de la ley de armas, de suma gravedad, dan cuenta de ello las conductas descritas en la ley de armas y la penalidad aparejada.

No puede ser de otra forma si se consideran delitos de peligro.

Y de los delitos de incendio por lo que la fiscalía imputa y trae a juicio a los acusados.

En las sucesivas audiencias, el Ministerio Público presentará prueba testimonial que permitirá contextualizar las conductas de los imputados, en el marco de la realidad social en que se desarrollaba; carabineros de Chile se encontraban en multitudinarias marchas post 18 de octubre de 2019, y dada la violencia de un grupo no menor ni tampoco mayoritario de los manifestantes, y por las facultades de control de orden público, permitieron que observaran y luego, frente a la existencia de delitos, grabaran, fotografiaran y filmaran en espacios públicos, las conductas de los acusados.

Declararan los carabineros que participaron en las filmaciones y fotos, también los medios de prueba, y cómo los funcionarios guardaran consistencia sistémica con los otros medios a incorporar.

También evidencias materiales que permitirán hacer la debida conexión entre las personas de los acusados y los efectos e instrumentos aptos y útiles para la comisión de estos delitos materia de juzgamiento.

Prueba pericial también será rendida y le asiste la convicción al Ministerio Público que al término del Juicio Oral, con la prueba rendida se derivarán las barreras que impone la presunción de inocencia que ampara como todo estado democrático de derecho, a lo acusados, y, según el artículo 297, formar la convicción necesaria a objeto de obtener un veredicto condenatorio por los hechos de la acusación.

En su **clausura**, agregó que cree haber logrado aquella propuesta inicial planteada el 17 de febrero de 2019, en orden a que lograría acreditar más allá de toda duda razonable. Y es importante lo que sigue, sin contradecir principios de lógica y máximas de la experiencia, que a los imputados les corresponde participación penal punible en los hechos que han sido objeto de juicio que se contienen en el auto de apertura los sustratos fácticos, entiende el Ministerio Público que han sido acreditados, entiende que la barrera que impone la presunción de inocencia han sido derribados con la prueba de cargo que durante este mes y tres semanas de aportaciones de prueba.

Sobre el particular, a su juicio ha logrado ser acreditado, partiendo por los hechos del 12 de noviembre de 2019. Sobre el particular declaró el testigo David Gaete Beltrán quien en su calidad de teniente de Carabineros, refirió que el día 12 de noviembre de 2019 pasadas las 17.00 horas observa a una persona que vestía de polera oscura manga corta, que en su brazo derecho tenía un tatuaje que cubría con una polera celeste, que además vestía short de la marca Adidas con unas franjas amarillas, unas zapatilla negras con blanco en la suela algunas incrustaciones de colores rojos o rosados, que mantenía cubierta su cabeza con una polera, con un jockey además puesto un jockey de color negro en su cabeza. A esa persona declara el teniente Gaete. Lo ve bajar por unos andamios a la construcción de la Universidad de Chile ubicada entre las calles Ramón Carnicer por el oriente, Vicuña Mackenna por el poniente, Arturo Burhle por el sur.

En el subsuelo de dicha construcción logra el testigo observar cuando este sujeto descrito enciende un artefacto incendiario del tipo Molotov, lanzándolo a una pila, a un montículo de materiales al costado una maquinaria del tipo aplanadora, para luego observar cómo arroja un líquido acelerante a una maquinaria del tipo tractor montacargas y enciende dicha maquinaria.

En coherencia con esta parte de la declaración del testimonio de David Gaete Beltrán, declaró el testigo Johan Núñez González, quien en su calidad de trabajador de la empresa constructora Ferrovial y encargado de su relación con el medio y la comunidad, declara que el día 12 de noviembre de 2019 luego que las faena no duraron ese día más allá de las 14 horas, fundamentalmente señala él, por las labores que se enfocaban a la limpieza de destrozos de los días anteriores de la vandalización del perímetro de esta construcción que se usaba para efectos de realizar barricadas; estas labores terminaban alrededor de las 14 horas y ante llamados de vecinos ya en horas de la tarde, entre las 17.00 y 18.00 horas aproximadamente, él ve bajar a personas, a manifestantes por los andamios, como posteriormente observa cómo había fuego en montículo de materiales y maquinarias. Describió una maquinaria quemada como un pequeño tractor, un montacargas y que correspondía al nombre técnico de Dumper Walker. Este último aspecto de la máquina quemada además hay que relacionarlo con la prueba documental número 5, que contiene el cuadro resumen de las máquinas siniestradas con su valor respectivo, también hay que relacionarlo con la evidencia material número 21 que contiene la materialidad de los documentos que sirven de respaldo para la identificación de las especies siniestradas, de las maquinarias siniestradas y su valor. En concordancia con esa parte del testimonio del testigo David Gaete Beltrán declara el testigo Pedro Krauss Eraña quien es bombero de



la 13 Compañía de Santiago quien describe los llamados y concurrencias posteriores a las 17.00 horas ese día 12 de noviembre de 2019, describe la situación de la construcción de la Universidad de Chile, su ubicación, las dificultades de acceso, los andamios, como tuvieron que combatir el fuego de los materiales y maquinarias en el interior de la construcción desde el nivel calle, arrojando agua hacia el subsuelo de la construcción donde se encontraban éstas incendiándose.

A mayor abundamiento y en conformidad, se incorporó registros filmicos de lo ocurrido en el interior de la construcción de la Universidad de Chile, en efecto cuatro registros filmicos de los otros medios de prueba número 25, dan cuenta como la persona que vestía de polera oscura manga corta, que en su brazo derecho tenía un tatuaje que era cubierto por una polera celeste, que vestía short de la marca Adidas con franjas amarillas y zapatillas negras con blanco en la suela e incrustaciones rojas o rosadas, arrojó un artefacto incendiario, lanzó un artefacto incendiario del tipo bomba Molotov, así como también luego vertió un líquido sobre una maquinaria prendiéndole posteriormente fuego. El testigo David Gaete Beltrán reconoció en la audiencia a la persona que vestía con las ropas señaladas, con las ropas que refería, con las características indicadas y que además tenía en su brazo derecho un tatuaje, como la persona del acusado don Benjamín Espinoza Gatica.

El testigo David Gaete Beltrán declaró que el día 12 de noviembre de 2019, posterior a los hechos ocurridos en la construcción de la Universidad de Chile, observó a una persona que vestía de polera oscura manga corta, que en su brazo derecho tenía un tatuaje que era cubierto por una polera celeste, que vestía short de la marca Adidas con franjas amarillas a sus costados, zapatillas negras con blanco en la suela, algunas incrustaciones rojas o rosadas, que mantenía su cara cubierta con una polera puesto un jockey de color negro en su cabeza. Lo ve lanzar, arrojar un artefacto incendiario del tipo Molotov a uno de los ingresos de la estación metro Baquedano ubicado en Burhle con Ramón Carnicer, comuna de Providencia. Señala que esta persona se hacía acompañar por otro sujeto que vestía pantalón burdeos, polera negra, señala las características de la polera negra, que mantenía una mochila y señala las características de esta mochila y una polera roja en su rostro y zapatillas con planta de color blanca.

En coherencia con esta parte del testimonio de testigo David Gaete Beltrán, declaró el testigo Juan Bórquez Calderón. Él en su calidad de sargento de Carabineros de Chile, declaró que el día 12 de noviembre de 2019 pasadas las 17.00 horas, él el observa a una persona que vestía polera oscura manga corta,

que en su brazo derecho tenía un tatuaje cubría con una polera celeste, que vestía un short de la marca Adidas, que este short tenía tres franjas a los lados, las franjas eran amarillas, indicó las zapatillas negras con sus características, con sus colores, que mantenía su cara cubierta con una polera describe un jockey negro que tenía puesta en su cabeza. El sargento Juan Bórquez Calderón declara que ve, observa a esta persona lanzar, arrojar un artefacto incendiario del tipo molotov encendido, a uno de los ingresos de estación de metro Baquedano ubicado en Burhle con Ramón Carnicer en la comuna de Providencia. Señala también el sargento Juan Bórquez Calderón, que esta persona que lanzó, que arrojó este artefacto incendiario, se hacía acompañar por otro sujeto que vestía el pantalón burdeos, la polera negra, que mantenía una mochila en su espalda, la polera roja en su rostro y que además se hacía acompañar por otra persona que vestía polera larga negra, pantalón negro, que tenía cubierto su rostro con un gorro, una capucha negro con rojo, tenía unos flecos negros como una cresta negra. A mayor abundamiento y en conformidad por una parte se incorporó fotografías de dicho lanzamiento de elemento incendiario bomba Molotov. En efecto, al menos 13 fotografías de otros medios de prueba número 25, dan cuenta como la persona que vestía de polera oscura manga corta, con tatuaje en su brazo derecho, que cubría con una polera celeste, con un short de la marca Adidas con franjas amarillas y las zapatillas negras con blanco en la suela las incrustaciones rojas o rosadas, arrojó este artefacto incendiario.

Por otra parte y en mismo sentido se incorporó el registro fílmico de dicho lanzamiento, un registro fílmico de otros medios de prueba 26, dan cuenta de cómo precisamente la persona que vestía polera oscura, manga corta, que en su brazo derecho tenía un tatuaje que cubría con una polera celeste, short de la marca Adidas con franjas amarillas y las zapatillas negras con blanco en la suela las incrustaciones rojas o rosadas, tiene en sus manos una botella de vidrio, refieren los testigos incluso que se trata de una botella del tipo Watts, que tenía una mecha, se logra observar en este registro cuando enciende la mecha, como cuando enciende la mecha arroja este artefacto incendiario y como se produce la propagación habitual del lanzamiento cuando esta botella se quiebra.

Se logra observar en el registro fílmico introducido como otros medios de prueba número 26, a acompañantes, se logra observar a una persona de pantalón burdeos, polera negra, que cubría su rostro con una polera roja, que llevaba la mochila, así como también a quien vestía de pantalón negro, polera negra manga larga, una mochila gris con negro, esta cara cubierta con un rostro de color negro

con rejos, estos flecos negros en la parte superior, también unas zapatillas negras que calzaba.

Declaró además el testigo David Gaete Beltrán haber observado posteriormente el mismo día 12 de noviembre, como ya estas tres personas, con las vestimentas referidas, en Vicuña Mackenna confeccionan artefactos incendiarios, él incluso describe lo que constituyen los artefactos incendiarios señala que están compuestos por una botella de vidrio, un líquido acelerante como bencina u otro hidrocarburo y una mecha de género.

A mayor abundamiento y en conformidad, por una parte se incorporó fotografías y registros fílmicos de la elaboración. En efecto, al menos 9 fotografías y un registro fílmico de otros medios de prueba número 25, da cuenta de cómo cada uno de los sujetos señalados y siempre, siempre, con un bidón de color azul, que es manipulado en reiteradas ocasiones, realizan acciones de trasvasije de líquidos, se logran apreciar botellas, se aprecian botellas con mechas de género. El testigo David Gaete Beltrán reconoció en audiencia a la persona que vestía con pantalón burdeos, polera negra, que cubría su rostro con una polera roja, que llevaba consigo una mochila, como la persona del imputado Matías Rojas Marambio. Reconoció a quien vestía de pantalón negro, polera negra manga larga, mochila gris con negro y cara cubierta con un rostro de color negro con rojo con unos flecos negros en la parte superior como la persona del imputado de Jesús Zenteno Guíñez.

Siempre en relación al día 12 de noviembre de 2019, el testigo David Gaete Beltrán refirió haber visto como los tres imputados, siendo aproximadamente las 19:30 las 19:40 horas de aquel día, ingresaron al apart hotel Principado, esto al lado del restaurant Hacienda Gaucha, subieron las escaleras, como en el cuarto piso de una habitación que daba a Vicuña Mackenna, el imputado Benjamín Espinoza Gatica y Jesús Zenteno Guíñez, portando cada uno de ellos un artefacto incendiario del tipo bomba Molotov y habiendo encendido las mechas respectivas, lo lanzan sobre ropa de cama. Se inicia de esta forma un incendio, todo ello era observado por Matías Rojas Marambio, quien los acompañaba en la habitación siniestrada. También en concordancia con esa parte del testimonio del testigo David Gaete Beltrán, declaró el testigo Pedro Krauss Eraña, bombero, 13 Compañía de Bomberos de Santiago. Él refiere que siendo aproximadamente las 19:30 o 19:40 horas se constituye en el Apart Hotel Principado, que había un incendio en el cuarto piso, que debió aplacar la presión calórica desde el exterior, que subió las escaleras, que el origen del incendio se encuentra en una habitación de cuarto piso, él refiere, señala, deja constancia de colchones

apilados, quemados. Él descarta componentes del sistema eléctrico como causa del incendio y refiere que la causa está determinada con la conducción de un objeto portador de calor puesto en contacto con los elementos combustibles.

A su vez sobre el mismo incendio en Apart Hotel Principado, declara el perito del departamento de investigación de incendios Claudio Vaca Saavedra, quien es coherente con lo afirmado por el bombero Pedro Krauss Eraña. También en relación al Apart Hotel Principado declara la víctima don Juan Carlos Torre Villar. Él concurre al lugar pasadas las 21:00 horas, luego de haberse enterado aproximadamente a las 19:30 horas y encontrándose en su domicilio particular, declara que en el cuarto piso había dos habitaciones siniestradas, pasillo en el mismo sentido.

A efecto de conectarlo con su calidad de víctima se incorporó previa lectura, documentos 1 y 2, referidos a la propiedad del inmueble, documentos 3 y 4 relativos a los daños y avalúo de los mismos.

Al testigo Pedro Krauss Eraña y a la víctima Juan Torre Villar, se les exhibió registro fílmico de otros medios de prueba número 23. Pedro Krauss, Juan Torre, refirieron observar en el cuarto piso, en una habitación con orientación a Vicuña Mackenna sin rastros de haber existido rastros de fuego o incendio, los ventanales se notaban quemados, oscurecidos, color negro.

Importante también en este punto al menos, es hacer referencia a la declaración del perito Larraín Garrido, a quien se le exhibieron imágenes, se le exhibieron registros fílmicos, otros medios de prueba número 7. Existe coherencia sistémica entre lo informado por el teniente Gaete, por Pedro Krauss, por el señor Claudio Vaca, se logran observar en fotografías exhibidas, colchones quemados. Se le preguntó cómo se sabía que eran colchones quemados a Pedro Krauss, de cómo quedaban cuando estaban quemados, y él hizo una referencia a los elementos interiores de los colchones cuando estaban quemados, y ahí estaban en esas fotografía incorporadas como otros medios de prueba número 7, como quedaban estos colchones quemados. Pedro Krauss no conocía al teniente Gaete, lo señaló “no tengo idea quien es”, y no tenía por qué conocer al señor perito Larraín que fue posteriormente a obtener esas fotografía y en esa parte son absolutamente coherentes, así como también en el lugar de ocurrencia de los hechos en el cuarto piso.

Continuando, el testigo David Gaete Beltrán declaró que una vez que salieron los imputados del Apart Hotel Principado siguió a los tres por diversas arterias, por lugares aledaños al de los hechos, pierde de vista a Benjamín Espinoza Gatica,

pierde de vista a Matías Rojas Marambio. No pierde de vista a Jesús Zenteno Guíñez, lo sigue, lo ve ingresar a un edificio a una comunidad de edificios, comuna de quinta Normal.

Más tarde con los antecedentes recopilados en dependencias del OS9 de Carabineros, se exponen los antecedentes recopilados hasta ese momento, ya era de noche del día 12 de noviembre de 2019, seguramente comenzaba ya el día 13 de noviembre de 2019. Se lo comunica a Nicolás Valenzuela Urzúa, a la sazón era teniente de dicho departamento de Carabineros, se requiere una orden de investigar verbal y se obtiene una orden de investigar verbal, a objeto de, como todas las orden de investigar, determinar la existencia de un hecho punible y la participación de determinadas personas o establecer a participación de determinadas personas.

Aquí es necesario hacer un alto en la declaración cronológica del testigo David Gaete Beltrán, sin perjuicio que él igual lo declaró. Es necesario hacer un alto, porque que se incautó del domicilio de los imputados el día 15 de noviembre en la madrugada, se preguntó. Del domicilio del imputado Benjamín Espinoza Gatica se incautó un short marca Adidas de color negro con franjas a sus costados, de color amarillo fluorescente, además se incautó un jockey de color negro, refiriéndose a las evidencias materiales 5 y 6, mismas especies que el imputado Benjamín Espinoza Gatica vestía el 12 de noviembre de 2019. Del domicilio de Jesús Zenteno Guíñez se incautó un par de zapatillas marca Adidas color negro, un buzo de color negro, este último con diversas manchas de pintura, también las zapatillas negras marca Adidas mantenían manchas de pinturas: Se hace referencia a las machas de pintura, haciendo la conexión, el día 12 de noviembre de 2019, ya se hizo referencia a los registros fotográficos y registros fílmicos de otros medios de prueba que dan cuenta cuando el 12 de noviembre reunidos los tres imputados con un bidón azul. Dio cuenta el señor Gaete en su testimonio que el buzo, el pantalón de color negro, hizo mención a propósito de estos medios de prueba, dónde se observaban estas manchas de pintura. Bueno, que se incauta del domicilio, se pregunta. El mismo pantalón con las manchas de pinturas. De las zapatillas lo mismo señaló, que presentaba manchas de pintura, el funcionario de Carabineros Felipe Ríos Alvarado, agregando que se volvería a ese punto.

Se señaló lo que se incautó del domicilio de Benjamín Espinoza, lo que se incautó del domicilio de Jesús Zenteno Guíñez. Bueno del domicilio de Matías Rojas Marambio se incautó una polera roja evidencia número 4. La Fiscalía sostiene que era la misma polera con la que cubría su rostro el día 12 de noviembre como dan cuenta los registros fílmicos y otros medios incorporados, a

los que ya se ha hecho referencia en esta alegación de clausura. De esas especies incautadas, declararon en juicio los testigos funcionarios de Carabineros don Rolando Barrientos Álvarez, Felipe Ríos Alvarado, Rodrigo Molina Trujillo, al igual claro está que el propio testigo David Gaete Beltrán, a quienes les fueron exhibidas estas especies, al igual que los otros medios de prueba números 12, 13 y 14 que contienen el registro fotográfico de incautaciones en los domicilios de los acusados.

Continuando con la declaración del testigo David Gaete Beltrán refirió que con la orden de investigar verbal, el día 13 de noviembre de 2019, a aproximadamente medio día, a las 12.00 horas, ve salir al imputado Jesús Zenteno Guiñez de su condominio, de su edificio. El imputado Jesús Zenteno Guiñez se dirige a un servicentro Copec, lleva puesto en su espalda, el imputado Jesús Zenteno Guiñez, una mochila marca Maui bicolor, negra gris. Observa el teniente Gaete como en un servicentro Copec, cercano a su domicilio, señaló la dirección, el imputado se coloca al lado de un surtidor de bencina, abre su mochila -al abrir su mochila se observa un bidón de color azul-, y carga, lo que se carga en todo servicentro al lado de un surtidor de bencina, se carga bencina. Esto que parece tan de Perogrullo, hay que recalcarlo, porque ya se hizo mención a las lógicas y las máximas de las experiencias. Hará referencia más adelante o en las réplicas de estos puntos.

De ellos se obtuvo una serie de fotografías de las cargas de combustible, en concordancia con esta declaración, se exhibieron 15 fotografías de otros medios de prueba número 27, en que queda registrado cuando el imputado Jesús Zenteno Guiñez compra bencina, al igual que la exhibición de 4 fotografías de otros medios de prueba número 9.

En cuanto a los hechos del día 14 de noviembre de 2019 y en resumen que a juicio el Ministerio Público con abundante prueba se ha logrado acreditar.

El día 14 de noviembre de 2019, había experiencia adquirida, ganada por parte de los señores acusados. El día 14 de noviembre de 2019, como soldados prestos a entrar al campo de batalla, un tanto más sofisticados que el día 12 de noviembre, contaban con escuderos, al menos dos, que no están en este juicio, además de haber adquirido experiencia de volcarla el día 14 de noviembre de generar una estructura un poco más sofisticada con estos escuderos, además en algún momento de este día 14 de noviembre incluso llegaron a creerse los señores imputados una especie de rockstar, lo que anunció fundamentaría argumentativamente más adelante

Declaró el testigo David Gaete Beltrán como aproximadamente también a las 17.00 horas, ve a los tres acusados, ve a Benjamín Espinoza Gatica. Benjamín aquel día se había cambiado de short, el short Adidas con franjas en los costados lo había dejado en su casa, ese día él va con short negro, ese día 4 de noviembre él lleva consigo una mochila, negro con azul, lo señaló el teniente Gaete, marca Xtrem. Ese día Benjamín además llevaba consigo un banano, no cualquiera, uno con la leyenda evade en el centro, el banano era negro y la inscripción que dice evade era de un color distinto, sin embargo en cuanto a las vestimentas se refiere, llevaba como calzado las mismas zapatillas negras del día 12, zapatillas negras, blancas, incrustaciones rojas, rosadas. Llega al lugar, se reúne Benjamín con Matías, como vestía Matías, él no se cambia de ropa respecto de los hechos del día 12, una polera negra, presenta y lo señaló el testigo Gaete, unos dibujos, unas ilustraciones, unos estampados blancos en su cara anterior, unas letras, señala los colores, en su parte posterior; los mismos pantalones burdeos, las mismas zapatillas del día 12. Se cubría el rostro este día 14 también, con una polera parecida pero no era igual que la del día 12. Esta polera tenía unas inscripciones blancas con la que se cubría el rostro en la parte de adelante.

Cómo vestía Jesús el día 14, cómo lo ve el teniente Gaete, lo indica en su declaración, también vestía de un pantalón negro, se había cambiado los calzados, se había cambiado el pantalón negro eso sí, el pantalón negro era otro, porque el que usó el día 12 de noviembre lo había dejado en la casa, aquel que tenía incrustaciones, estas manchas de pintura; las zapatillas también las había cambiado, el calzado negro también tenían unas incrustaciones, algunas manchas de pintura, donde estaban en su domicilio, pero el día 14 se cambió de pantalones por uno negro también pero además el calzado, era un calzado un poco más robusto, de color café seguía manteniendo una polera negra, muy característico, el señor Jesús Zenteno se reúne con ellos, con la misma máscara del día 12, que es una máscara muy particular, no es cualquier máscara, es el rostro del diablo, que grafica mente se sabe cómo se representa, la figura, la cara el rostro del diablo, negro con rojo, con cresta con flecos negros, un mohicano podrán decir algunos.

Declaró el testigo Gaete de como los vio en estas circunstancias, de cómo se hacían acompañar por sus escuderos, describió el teniente Gaete como eran estos escuderos, había un escudo grande los colores y las franjas asimilables al Capitán América, pero con otro tipo de inscripción al medio, de lo que se percata al ser exhibido al teniente Valenzuela, que se trata de la A de anarquía y el otro escudo, describió el señor Gaete, más pequeño con otro tipo de colores.

Que es lo que se logra observar en otros medios de prueba N° 32, al menos dos imágenes y en relación con lo que debe acreditarse, refirió el testigo Gaete como en las escalinatas del accesos al metro Baquedano los imputados guarnecidos por estos escudos elaboran elementos incendiarios, se ve como a través de este bidón azul realizan las maniobras para verter el líquido de este bidón azul en botellas de vidrio. Se ve en otros medios de prueba N° 32, en dos imágenes como están los tres acusados Benjamín Espinoza con las vestimentas descritas, Jesús Zenteno con las vestimentas descritas, el imputado Matías Rojas con las vestimentas descritas. Se observa en el registro fílmico N° 31, se observa a la persona de Jesús Zenteno Guiñez en Ramón Corbalán, se pregunta qué está haciendo en Ramón Corbalán con Alameda, ya todos se ubican por el costado poniente Crowne plaza, por el costado oriente y en la esquina con Alameda algunos locales comerciales, ahí está Jesús Zenteno Guiñez lanzando un artefacto incendiario, hay registro fílmico, lo declaró también el señor Gaete, la confección de artefactos incendiarios de los imputados se encuentra acreditado, de este día 14, de la elaboración de los artefactos incendiarios, existen las fotografías de otros medios de prueba N° 32, existe registro fílmico que se contiene en otros medios de prueba número 31, existe registro fílmico de otros medios de prueba N° 33, ahí está la elaboración de elementos incendiarios de los imputados.

Declaró el testigo Gaete, los lanzamientos de Benjamín Espinoza al metro Baquedano. Existe registro fílmico y se aprecia ello, en otros medios de prueba número 32, se logra observar otro lanzamiento al metro Baquedano en otro medio de prueba número 33.

Se observa en otros dos registros fílmicos contenidos en otros medios de prueba N° 32 y también N° 31 otros dos lanzamientos de Benjamín Espinoza Gatica, uno en Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile, otro, ya era más tarde ya estaba oscureciendo, es el último de Benjamín Espinoza Gatica en Ramón Corbalán con Alameda en registro fílmico 32.

El otro medio de prueba, a mayor abundamiento, otros medios de prueba N° 33 contiene una serie de fotografías y una serie de registros fílmicos y respecto de los que declaró el teniente Gaete así como también, la persona el origen de esos registros fílmicos, don Felipe Miranda Aceituno, de que dan cuenta, esto a mayor abundamiento, se los sigue por dron ese día 14 de noviembre, por Alameda, por Vicuña Mackenna, se logra apreciar como los tres acusados elaboran artefactos incendiarios, se logra ver como los tres portan, llevan consigo después de la elaboración, diferentes artefactos incendiarios de tipo molotov y se logra apreciar como estos contienen mechas. En su oportunidad dijo que los señores imputados



ya estaban convertidos en rockstars, recordando el registro fílmico que se contiene en otros medios de prueba número 33, se logra apreciar a los imputados junto a sus escuderos en una fotografía, todos abrazados , fotografías del tipo polaroid instantánea, y allí están ellos, haciendo gala de su rol. Esa fotografía que se ve en el registro fílmico fue encontrada en la mochila de uno de los acusados.

Declararon los testigos Michel Cerda Aguilera, Armin Araneda López, Maximiliano Salas Ilabaca, José Fernando Cancino León, Esteban Mora Quiroz, Christopher Santander Olea. Fueron ellos los que el día 14 de noviembre pasadas las 20 horas, por una parte se detuvo a Jesús Zenteno Guiñez. Que se le encontró en su mochila, se pregunta. En su mochila marca Maui negra con gris, se le encontró la máscara con el rostro del diablo, botellas de vidrio, se le encontró y se incautó sus vestimentas. A Matías Rojas Marambio se le incautó la polera, la mochila marca Head de color gris verde que presentaba ciertas manchas que fueron referidas por el señor Gaete cuando se le exhibió la evidencia, una polera de color roja con blanco, una mascarilla blanca con tirantes amarillos. A Benjamín Espinoza Gatica, se le incauta el morral mochila marca Xtrem negro con azul, se le incauta el banano con la leyenda evade, dos anillos, importantes los anillos, se le incauta también y quizás lo más importante porque esto los vincula a todos, un bidón de color azul, mismas características del bidón del día 12, mismas características del bidón del día 13, el día 12 quien se llevó el bidón Jesús Zenteno, a quien ven el día 13 cargando bencina se pregunta, a Jesús Yietro, quien se lleva el bidón el día 14, Benjamín.

A juicio del Ministerio Público, toda la prueba rendida en su conjunto permite arribar solo a una conclusión, que los acusados tuvieron participación en los hechos de la acusación. Solicitó veredicto condenatorio toda vez que la prueba de cargo ha sido suficiente a objeto de derribar las barreras que impone la presunción de inocencia.

En su **réplica**, que partiría haciendo algunas precisiones respecto a lo señalado por la defensa del señor Benjamín Espinoza. Los escudos, lo único probado es que fueron utilizados, al menos ese era el propósito, ocultar la confección, la elaboración de artefactos incendiarios, materiales de construcción desechos de construcción a su juicio es semántica pura. Davis Gaete declaró que en la construcción un persona, que el individualizó como Benjamín Espinoza volcó un líquido acelerante sobre una máquina y luego le prendió fuego. Conectando esto con que dijo Nicolás Valenzuela observó un registro fílmico reproducido, en donde observa la misma maquinaria, lo dijo. Y que dijo Johan Núñez, señaló que el sujeto observado algo estaba echando en la máquina. Respecto de lo señalado

por las defensas de Matías Rojas Marambio y Jesús Zenteno Guiñez, englobará aquí cuestiones comunes. Respecto del gran marco de ilegalidad de la prueba, parte diciendo que el control de orden público es una de las grandes funciones propias de carabineros de Chile. se tiene derecho a preguntar, debe la policía solicitar autorización a la fiscalía o autorización e un juez de garantía para disponer que funcionarios de carabineros, frente a delitos que no se han producido pero que es posible que sucedieran dado los acontecimientos que sucedían desde el 18 de octubre en las inmediaciones de plaza Italia, la pregunta es, insiste, debe solicitar permiso para constituirse en las inmediaciones de dicho lugar para resguardar el orden público, precaver hechos delictivos y en caso que se produzcan, recabar la mayor cantidad de antecedentes y medios de prueba, la respuesta de la fiscalía es no. Deben o debían constituirse funcionarios con uniforme para que entre medio de actos de violencia fueran objeto de la irracional ira de algunos, insiste, algunos de os manifestantes, la respuesta a juicio de la fiscalía es no. No podían constituirse con uniforme.

El teniente David Gaete, el sargento Bórquez, vestidos de civil, no podía ser de otra forma, sin otro recurso que aquel del que disponía, hicieron aquello que en su calidad de carabineros estaban obligados, frente a hechos que revestían el carácter de delitos, reunir de la forma más rápida, medios de prueba. En este caso fotografiar, filmar, aquello que les era viable hacerlo y en las circunstancias que les era posible. David Gaete Beltrán el día 12 de noviembre de 2019, después de lo ocurrido en el apart hotel siguió a los tres acusados, hasta que Benjamín Espinoza y Matías Marambio se perdieron entre la muchedumbre, no pudo detenerlos, como tampoco y dio razones de ello, hacer lo propio con Jesús Zenteno. Se puede detener cuando se cuenta con las condiciones para ello, cuando se cuenta con las condiciones físicas, logísticas, materiales que lo hagan posible, que lo hagan seguro. Por otra parte, no se sabía quién era Jesús Zenteno, ni siquiera se sabía cuál era el departamento en específico en que vivía. David Gaete Beltrán, pasadas las 21 horas del 19 de noviembre de 2019, concurrió a una dependencia de Carabineros de Chile y a través del teniente, hoy capitán Nicolás Valenzuela notició, puso los antecedentes a disposición de la fiscalía. Se dio cumplimiento al artículo 84 del Código Procesal Penal, y la fiscalía conforme a los artículos 79, 80, 180 y siguientes del mismo cuerpo legal dispuso, el Ministerio Público, una orden de investigar, así lo declaró entre otros, los funcionarios David Gaete y Nicolás Valenzuela, una orden de investigar verbal, y como todas las ordenes de investigar, es el propio artículo 180 del Código Procesal Penal con el objeto de establecer los hechos que revistan o puedan revestir carácter de delito y los partícipes.

Infracción al deber de registro, el informe 4980, y de ello testimonio dio el testigo Nicolás Valenzuela, consigna lo ya referido, consigna la orden verbal y por tanto que infracción al deber de registro. Por qué la defensa de Benjamín Espinoza no presentó la prueba documental número 2, la orden de investigar escriturada bajo el RUC 1901232087-9 de fecha 14 de noviembre, la respuesta a su juicio es muy clara porque señalaba muy claramente “en relación con orden de investigar verbal impartida por el fiscal que suscribe el día de los hechos”, quien suscribía el fiscal Omar Mérida Huerta, pero no obstante ellos, ambas circunstancias fueron referidas por el capitán Nicolás Valenzuela quien refirió expresamente que en la orden escrita se hacía mención a la orden verbal dispuesta por el fiscal individualizado.

Se habla con total libertad de los multiruc, se hace mención al RUC 190123210-6, ese Ruc corresponde a la detención en flagrancia el día 14 de noviembre de 2019 y se agrupó en audiencia de control de detención al Ruc que se originó por los hechos del 12 de noviembre de 2019, constan en acta de audiencia. Pero es más, el mismo certificado de la prueba documental número 3 que la defensa de Benjamín no presentó y que por lo tanto no es desconocida por las defensas, contempla precisamente esta circunstancia de las agrupaciones, agrupación en audiencia del 15 de noviembre, control de detención.

La defensa, una de las defensas, hace mención a la NUE 500695, que contiene una escrituración del ruc 1901232150-6, bueno, lo mismo, Ruc agrupado audiencia de control de detención. Menciona otros Ruc que correspondían a denuncias que no se judicializaron porque no se pasaron a control respecto de los hechos que eran materia de la investigación. La defensa, disculpando la expresión, ve fantasmas que no son tales.

Refiriéndose a cadenas de custodia, que tanto se ha referido la defensa, parte de atrás en el tiempo, de los hechos ocurridos el 14 de noviembre. Tres funcionarios, al menor tres funcionarios policiales, él diría que son en realidad al menos cinco, que fueron los que participaron en las detenciones de los imputados. No existe dudas de cuáles eran las vestimentas de los imputados el día 14 de noviembre, no existe dudas a juicio del Ministerio Público, porque lo declararon los funcionarios policiales y además se incorporó evidencia material y registros fotográficos de las vestimentas, evidencia material y registros fotográficos de las especies que llevaban consigo día 14 de noviembre de 2019.

El 14 de noviembre vestían y llevaban objetos y elementos, porque se pretende construir que los registros fílmicos que dan cuenta de las actividades del

día 14, cuando los imputados vestían de una determinada forma y llevaban determinadas especies e instrumentos corresponden a otro día, por qué, si cuando está claro, por los testigos, por las fotografías, por las evidencias incorporadas, el día 14 de noviembre vestían de una determinada manera y llevaban ciertas especies. Ese video que los registra no puede ser del día 15, ni puede ser del día 16 y no puede ser del 10 y no puede ser del día 12. Son del día 14, porque el día 14 es diferente de la detención los elementos, los instrumentos con ese registro fílmico.

Nuevamente se hace mención a los registros fílmicos que contienen las NUE a propósito de la ilegalidad. El día 12 ocurrió el incendio en la construcción de la Universidad de Chile, el día 12 ocurrió el incendio en el apart hotel y eso lo declararon testigos que eran carabineros, lo declaró el testigo Johan, el testigo Torre, lo declaró el señor Krauss. Por qué se pone en entredicho que registros fílmicos que dan cuenta de esas acciones del día 12 por qué se pone en entredicho y donde los imputados también vestían de una determinada forma, por qué se pone en entredicho que son del 12, cuando es evidente que lo son.

Se pretende construir una lógica argumentativa de que aquí todo se modificó, de que aquí todo se alteró, que la policía intervino, lo único que falta es que digan, es que aquellos registros fílmicos en que aparecían confeccionando artefactos Molotov, que aparecían lanzando bombas Molotov, que aparecían lamas, que aparecían fuegos, que eso también fue creado por la policía, por carabineros que eso no es así, resulta que se intervino en términos tales que , se intervino que se puso mechas, que se puso en los registros fílmicos se puso botellas de vidrio, se puso llamas, se puso fuego.

Es evidente que, y aquí no lo puede desconocer, que lo ideal hubiese sido mayor prolijidad con el tema de las fechas que iniciaban el rubro, no se refiere en las primeras partes de las cadenas de custodia, en las primeras partes de las cadenas de custodia aparecen en general los hechos que se están investigando, que puede ser un incendio o el delito respectivo. Existen, efectivamente hay espacios que debieran haber sido llenados, no lo va a desconocer, el primer espacio de quien recibe y quien entrega, pero a propósito de esto, hace referencia a fallos de la Corte Suprema Rol 33.739-16 , Rol 68.801-2016, Rol 24.619-2020 y algunos aspectos en específico, la infracción que se reclame para importar una infracción de una garantía fundamental al debido proceso debe ser sustancial, trascendental, de gravedad, de tal modo que el defecto sea insalvable, eso dice el primer rol. El tercer rol mencionado, en la consideración décima, la inobservancia de las garantías fundamentales representa algo más que la mera inobservancia de

legalidad ordinaria, de suerte que para afirmarla no puede bastar una infracción de ley en la obtención de prueba, (cuestión que en este caso no ocurre entiende el Ministerio Público) sino que además se requiere que la infracción pueda vincularse de modo tal con una garantía fundamental que puede contextualizarse en una violación de la misma. Y nuevamente el segundo Rol 68.801-2016 cuestiones de relevancia como sustancialidad, la trascendencia, la gravedad. A juicio del Ministerio Público ello no se da en este caso.

Termina con un aspecto muy preciso, ha señalado que hay ciertas participaciones de Matías, hay ciertas participaciones de Jesús que caben dentro del artículo 15 N° 3, se permite, siendo lo más restringido posible, señala que hay un apunte que es una publicación de la revista de ciencias penales número 2 año 2017, es un trabajo bien interesante de Jaime Winter Echeverry acerca del esquema general de distinción entre coautoría y participación en el Código Penal chileno. En resumen a la luz del texto del artículo 15 N° 1 es posible concordar con parte de doctrina en cuanto parece ser adecuado interpretar que el artículo 15 regularía el caso de coautoría y no al de la autoría individual el cual debe en realidad extraerse de los respectivos tipos de la parte especial. En efecto como señala Mañalich tomar parte en la ejecución parece ser conceptualmente contrario a realizar por mismo la ejecución completa. Que señala respecto del artículo 15 número 3, en cuanto al contenido los individuos deben estar concertados para la ejecución del hecho, deben facilitar los medios con que este se lleve a cabo, esto exige definir los conceptos de concierto en facilitar los medios. El concepto de concierto en mayor o menor medida ha sido entendido como compuesto de dos elementos, un acuerdo de voluntades referido a la comisión de un delito y un plan que exija la intervención de cada uno de los concertados así característicamente consiste en más de un sujeto que deciden cometer delito y que cada uno de ellos tiene una colaboración que realiza o que realizare en la ejecución del hecho. Esto por supuesto no significa que tengan que realizar la conducta típica sino como se ha señalado, participar del contexto situacional propio de la ejecución del hecho. Insiste participar del contexto situacional propio de la ejecución del hecho. Así el artículo 15 N° 3 primera variante, exige que el hecho se lleve a cabo con los medios facilitados, de eso no puede extraerse que hayan sido esenciales o imprescindibles los medios, sino que simplemente que se hayan considerado dentro plan. Así, aquí si tiene relevancia la idea del plan conjunto, pero no que sea causal, esto es que realmente se haya utilizado y que sin él el hecho no se habría producido, sino que en el sentido que dentro del plan de colaboración haya sido considerado como uno de los componentes aunque no sea de gran relevancia.

Respecto del 15 N° 3 segunda variante, que sanciona como autores a quienes presencian el hecho sin tomar parte inmediata en él, siempre y cuando estén concertados para su ejecución, aquí sí que no caben dudas de que el individuo debe estar presente en el contexto situacional propio de la ejecución del hecho. Es evidente que no puede presenciarse un hecho previamente a su comisión y que la presencia durante los actos preparatorios no penados no puede ser más que irrelevante. Pero no existen muchas dudas de que presenciarlo exige estar presente en el lugar en que el hecho se lleva a cabo.

Hechos acreditados, se reúnen el día 12, ya el día 12 hay un bidón azul, ya el día 12 se reparten botellas, ya el día 12 confeccionan en conjuntos artefactos incendiarios. El día 13 se compra bencina por arte de Jesús Yietro. El día 14 elaboran en conjunto, se ocultan con escudos, todos manipulan el bidón, incluso se reparten mechas, se reparte botellas de vidrio. Se dan a juicio del Ministerio Público, la coautoría del artículo 15 número 3 en los casos que el Ministerio Público imputa a los imputados precisamente dicha participación, porque en los hechos, así ha quedado demostrado. Se volvieron a reunir el día 14 y esta vez aportando cada uno lo suyo, que se le encontraron en las mochilas a cada uno de los imputados, llamó a no olvidar aquello. Solicitó que los imputados sean condenados por los hechos que han sido objeto de juzgamiento, contenidos en el auto de apertura conforme a la participación que ha sido atribuida.

La **Querellante Ministerio del Interior**, en su alegato de **apertura**, señaló ha terminado una larga investigación de hechos que revisten delitos graves, como incendio e infracción a la ley de armas, el Ministerio Público ha solicitado penas altísimas según las circunstancias de comisión de estos delitos, algunos reiterados.

Les cabe participación a los acusados, como autores y en grado de consumado.

Tiene un doble propósito:

Acreditar los supuestos facticos de la acusación.

Acreditar la participación que en estos hechos les ha cabido a los acusados Benjamín Espinoza Gatica, Matías Rojas Marambio y Jesús Zenteno Guiñez.

Los días 12 y 14 de noviembre de 2019, a casi un mes de las manifestaciones iniciadas el 18 de octubre; gran parte de la ciudadanía se manifestaba en forma

pacífica y correcta, sin embargo, otro grupo decidió hacerlo en forma violenta, desmanes, paralización; otro grupo minoritario fue aún más violento, confección y lanzamiento de artículos incendiarios e incendio. Cree que los acusados Espinoza, Rojas y Zenteno optaron por la opción más violenta, en lugar de hacerlo en forma pacífica como la gran mayoría.

Estas acciones atentaron contra bienes jurídicos preciados para el legislador, la vida, la integridad física, la propiedad pública y privada.

Benjamín Espinoza, 12 de noviembre cometió un total de 7 delitos, 2 de incendio, 3 de confección y 2 de arrojar, ley control armas, en distintos horarios y lugares; el 14, 8 delitos, 5 elaboración y 3 de lanzamientos. Matías Rojas, el 12 de noviembre cometió 4 delitos y los mismos 8 el 14. Jesús Zenteno, el día 12 los mismos 4 delitos, un de incendio, uno de elaboración y uno de arrojar; el 14, 8 delitos, igual que los coacusados.

Dentro de estos delitos está el incendio del Apart Hotel Principado, que estaba siendo siniestrado y destruido, pero los acusados optan por la forma más violenta, incendiarlo, sin tomar en cuenta que se trataba de un inmueble, que había personas al interior, había manifestantes, y poner en peligro a los inmuebles colindantes.

No cree que haya sido accidental al calor de los hechos, creen que planifican su acción y se daban cobertura en los hechos de la acusación. Cree que salieron con un claro propósito de sus domicilios, de destruir y atentar contra la integridad física de los funcionarios policiales.

El Ministerio de Interior se ha adherido a las penas, porque no cree que se debe sancionar manifestaciones, sino actos delictuales clarísimos, cometidos en la vía pública y hacia la vía pública, de artefactos incendiarios, lanzados a funcionarios policiales, pero pudo haber víctimas civiles; delitos de peligro se sancionan por la conducta sancionada, se adelanta la punibilidad de la sanción adelantando el peligro

Fueron detenidos en flagrancia el día 14, y la prueba a rendir, creará convicción al Tribunal para obtener un veredicto de condena que ha solicitado por la adhesión a la acusación presentada por el Ministerio Público.

En su alegato de **clausura**, agregó que se ha terminado este largo juicio. Había un doble propósito acreditar los presupuestos facticos y la participación que en ellos le cabía a los acusados Benjamín Espinoza Gatica, el señor Matías Rojas Marambio y don Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guiñez .

Lo importante era derribar la barrera que establece el legislador de la presunción de inocencia. Los acusados fueron detenidos el 14 de noviembre en flagrancia mientras paralelamente eran investigados por delitos cometidos el día 12 de noviembre. Señala que quiere invitar al tribunal a que aquí se tiene delitos cometidos el día 12 y 14, no 15, no 11 no 9. Porque en muchos registros y grabaciones se puede ver y estar claro en qué día es por como visten los acusados. Como lo indicó en los alegatos de apertura esto no fue una acción ocasional accidental de tres joven, sino existió una concertación de voluntades destinada a cometer delitos, eso es lo que al menos cree quedó probado en la secuencia de este juicio.

Para acreditar los hechos y la participación del día 12 conforme se estructuró la acusación a la que esa parte adhirió.

Instalaciones o incendio en instalaciones de la Universidad de Chile. Se partió con la declaración de David Gaete Beltrán, fundamental, sin la declaración de don David, dijo creer que el juicio es difícil de tener coherencia, sistematicidad, veracidad. Fundamental su declaración. Qué dice el señor David Gaete, que el día 12 de noviembre aproximadamente a las 5 de la tarde, él estaba en parque Bustamante, indica por qué, a que obedecía y que había grave alteración del orden público. Dice que se traslada a Arturo Burhle con Ramón Carnicer, donde se estaban produciendo hechos delictivos, dice que él fija su mirada ante personas que estaban haciendo una barricada y puntualmente fija la vista en una persona y lo describe, persona de jockey de color negro embozaba su rostro con una polera de color rojo, vestía una polera de color negro, un morral, tenía un short con franjas verticales amarillas tipo Adidas, y por último bueno usaba un zapato deportivo y por último tenía una polera en su antebrazo derecho que tapaba un tatuaje de grandes dimensiones, se identificó posteriormente como Benjamín Espinoza Gatica.

Dijo que al observar esta barricada él ingresa a una faena de construcción de la Universidad de Chile que está ubicada en ese lugar y dice que lo sigue a corta distancia, ingresa a través de un andamio, a través de una escalera por medio de un andamio donde se llegaba a las construcciones que estaban en el subterráneo, describe cuáles son y dice que en una de sus manos llevaba una bomba Molotov y en su bolsillo llevaba un recipiente que llama botella de Gatorade con un líquido. En su relato describe las conductas, describe el lanzamiento, describe como rocía con esta botella Gatorade una retro, una máquina retro indica él, le enciende fuego y luego se va. Se pudo ver además de la declaración, se incorporaron videos y fotografías bajo otros medios de prueba 25, 4 videos como se ha referido, una



fotografía en la cual se puede observarse las características de la persona que participa, un jockey negro un short negro marca Adidas con franjas fluorescentes, una polera celeste que cubría tatuaje, lo que señala porque en otras ocasiones no se va a poder ver.

También se cuenta con la declaración Johan Núñez, que es representante de la empresa Ferrovial, una de las empresas afectadas, que tenía las concesiones de la construcción de la Universidad de Chile. Él relata que esto ocurre el 12 de noviembre porque estaba ahí, indica que él que mantenía contacto con grupos de WhatsApp con vecinos, y que a eso de las 4 de la tarde, fueron alertados que se estaban cometiendo desmanes y que por lo tanto, lo invitaban, como siempre lo hacían, a que pudiera apersonar y pudieran hacer algo. Él señaló que ese día fue más grave que el resto de los días anteriores. Indica que él tiene una oficina cercana al lugar y por tanto concurre, él concurre y observa cuando gente utilizaban una escala y bajaban hacia un andamio -porque es importante, porque claramente concuerda y calza con lo relatado por David Gaete, como era la forma para ingresar a esa instalación-, e indica que él ve que están incendiando la maquinaria y también indica que en ese momento están incendiando el acceso de la 60 comisaría que está ubicada en Arturo Burhle con Ramón Carnicer, indica que hay, al menos el contabiliza al menos a 6 sujetos en el interior, describe un poco que se está poniendo fuego en algunos lugares ya que esto habría ocurrido entre las 5 y media y las 6, pero luego rectifica que esto fue entre las 5 y las 7 de la tarde, y que él tiene problemas porque lo identifican que él participa o trabaja para la constructora y que él tiene que retirarse y relata que se retira a la casa de los vecinos,. No obstante él estaba en el lugar y dentro de lo que él vio, vio siniestrada un dumper, que él dice es una maquina mini tractor de un subcontratista que terminó quebrando producto de un incendio, indicó cuales fueron las especies siniestradas. Se tuvieron además fotografías incorporadas en otros medios de prueba 29, de cómo quedó la obra, puntualmente la fotografía número 2 que incorporó el Ministerio Público y que dice relación con el estado de este dumper. También se pudo obtener dentro de la prueba material número 21, el catastro de daños de las maquinarias, en el caso de esta maquinaria, de este dumper, tenía un costo de \$14.128.000.- También se tuvo la declaración de don Pedro Krauss quien a su juicio, participa o puede relatar tres hechos para acreditar, el incendio a las instalaciones de la Universidad de Chile, el lanzamiento efectuado por el señor Benjamín Espinoza afuera de estación Baquedano y en el apart hotel. Sobre este hecho puntualmente, el incendio en las instalaciones de la Universidad de Chile, refiere que reciben un llamado, que llegan a las instalaciones donde están, indica que él concurre con un carro bomba más 9 bomberos, indica que esto fue a las 6

de la tarde, indica que esta era una de las instalaciones bajo nivel, indica que eran unos 4 o 5 pisos, que ellos estuvieron hasta las 7 y media, que ellos decidieron no bajar a las instalaciones y por lo tanto tuvieron que combatir el fuego desde altura, y nuevamente indica que para bajar tenían que hacerlo por un andamio, confirmando nuevamente como era el ingreso que había hecho el señor David Gaete y como había que ingresar a estas instalaciones. El decide no ingresar porque le parece peligroso y por lo tanto todo el trabajo se hizo desde altura. Dice que al momento de llegar siendo ya las 6 de la tarde dice que él no ve a ninguna persona abajo, no obstante él también relata algo importante, que ve maquinaria y material quemándose, Madera, acopio de madera, castillo habla en realidad y dice que ve maquinaria quemándose que puede ser un bobcat una especie de retroexcavadora. Y resulta que obviamente refuerza lo que se pudo ver, lo que se pudo escuchar respecto del don David Gaete. Indica el peligro que corría porque había humo, indica que se iba hacia los edificios turri que se ubican en Baquedano, e indica que ellos estuvieron hasta las 7 y media, mientras tanto se les hacía aviso que había un incendio cercano al lugar, mientras el recorría el lugar.

También se contó con la declaración de la perito Carol Sandoval, señala que para ellos es importante esta declaración porque la deponente, la perito indica que ella participa en la inspección de estas obras, ella tenía que inspeccionar otros lugares señala que no pudo hacerlo, pero tuvo acceso a este, toma muestras, ve los daños que había, refiere que obviamente el lugar no estaba resguardado, pero que no obstante ello vio, observó, presenció, tomó muestras de las cuales fueron enviadas a los peritos químicos del Labocar para los efectos de determinar si había presencia o no de hidrocarburos.

También se contó con la presencia del perito Guillermo Alcántara quien indica que una de las muestras, puntualmente la muestra M2 resultó positiva de residuos de hidrocarburos y por lo tanto a su juicio, confirma la existencia de un incendio, confirma o descarta la existencia de un incendio fortuito y por lo tanto cree que el incendio de este lugar y puntualmente de las maquinarias fue intencional.

Después de esto se produce el hecho del lanzamiento de artefacto incendiario afuera de la estación Baquedano, y nuevamente contamos aquí, continúa el señor David Gaete relatando que el sigue, luego de haber efectuado este lanzamiento y esparcido, rociado con esta botella Gatorade por parte del señor Benjamín Espinoza, él sale del lugar y vuelve a esta barricada incendiaria indica, y se junta el señor Benjamín Espinoza con otro sujeto, un sujeto que describe que usaba una polera de color negro, vestía, se encapuchaba con una polera de color rojo, usaba

una mochila, unos pantalones burdeos, y unas zapatillas de lona con suela blanca, quien después es reconocido como Matías Rojas Marambio. Llamó a recordar que Él no había tomado contacto con estas personas había fijado su vista en la acción que el primer contacto que tiene el señor Gaete, al principio, antes del ingreso que observaba, él no había tomado contacto con estas personas, él había fijado su vista en la acción que venía desarrollando o que estaba desarrollando en ese momento, en ese día el señor Benjamín Espinoza, pero no obstante en la salida este señor Espinoza se encuentra con el señor Matías Rojas Marambio y que es lo que sucede, se enciende un artefacto incendiario y se lanza al acceso de estación Baquedano que está en Arturo Burhle, y que es aquí lo importante, que es ratificado con otra declaración, la declaración del sargento segundo Juan Bórquez. Cabe señalar que el señor David Gaete es un oficial que pertenece a la Dipolcar, el señor Juan Bórquez a otra unidad que es el OS9. Relata también en su momento el señor Bórquez, que no conoce a David Gaete, que lo viene a conocer el día 14. Que es lo importante, el señor Bórquez dice como llega ahí, y llega ahí básicamente porque ve al señor Matías Rojas en Vicuña Mackenna portar un artefacto incendiario, dice que lo observa, describe como era esta persona, usaba unos pantalones mezclilla color rojo, una polera negra, embozaba una polera de color rojo y llevaba una botella de cristal con un líquido amarillo y con un trozo de tela que formaba una mecha y él lo sigue, hasta que se encuentran en la salida del metro, el señor Espinoza lanza este artefacto incendiario. No solamente se cuenta con la declaración del señor Gaete y con la declaración del señor Bórquez, también se incorpora acá un video bajo otros medios de prueba número 26, video que es grabado por el señor Bórquez quien lo reconoce como propio, se puede apreciar las no solamente se pueden apreciar las descripciones del señor Espinoza preparando el lanzamiento, realizando el lanzamiento de este artefacto incendiario al ingreso, y acá es importante a su juicio, porque también lo indica el señor Bórquez, dice que había personas al interior que usan, una vez lanzado este artefacto tratan de apagar este incendio, lo que al menos a su juicio es absolutamente grave y esto se observa en el video en el segundo 33, se podrá observar entre el segundo 30 al 37 como desde dentro de la estación se ve un chorro de agua salir de ahí una vez que el señor Espinoza lanza el elemento incendiario. No solamente se cuenta con este registro, por cierto este registro también permite, y lo reconoce el señor Bórquez, en que reconoce al señor Rojas y reconoce a un tercer señor que es el imputado Jesús Zenteno, quien lo describe como está vestido y quien dice que cuando se le paraliza el video en el segundo 15 del video, éste porta un artefacto incendiario. No solamente se cuenta con el video sino que también con fotografías incorporadas bajo otros medios de prueba

número 25, es una secuencia de 1 a 11 en que se aprecia la conducta desarrollada o ejecutada por el señor Benjamín Espinoza y desde ya se va viendo o apreciando que hay una participación conjunta con el señor Benjamín Espinoza, con el señor Matías Rojas Marambio y el señor Jesús Zenteno Guíñez. Es importante que aquí también declara el señor Johan Núñez quien da cuenta que se estaba o estaban incendiando el acceso de la 60 comisaria, también es importante la declaración de don Pedro Krauss, que indica que cuando él llega, cuando él llega describe este incendio, describe como estaban aconteciendo los hechos, es más acá señala que los manifestantes los dejaron trabajar en la medida que no intervinieran en la estación del metro, que terrible debe haber sido para bomberos tener que ver esta situación. Es más él dice que observa este chorro de agua que sale de la estación y ellos entendieron que estaban tratando de apagar este incendio. Por tanto cree que la declaración de don Pedro Krauss ratifica un poco o un total de lo que viene declarado el señor David Gaete.

También declara el funcionario a cargo de la investigación que es don Nicolás Valenzuela, describe un poco en lo que le toca participar, tiene acceso o se le exhibe por parte del Ministerio Público el video incorporado, y por tanto cree que también es fundamental.

Después señala, se va a la elaboración de artefactos incendiarios en Vicuña Mackenna. Pies bien declara el señor David Gaete, siempre siguiendo la declaración de él, señala que una vez que lanza este artefacto incendiario el señor Benjamín Espinoza, en que estaba presente el señor Matías Rojas, también se incorpora un tercer sujeto a quien describe como que usaba pasamontañas color rojo con negro, polera manga larga negra, mochila incluso señala la marca Maui, zapatillas de color negro, quien fue individualizado posteriormente como el señor Jesús Zenteno Guíñez. Indica que ellos se van del lugar en dirección a Vicuña Mackenna y que los observa empezar a preparar artefactos incendiarios. En tal sentido se pudo contar no solamente con la declaración del señor David Gaete sino que con el video número 1 introducido por el Ministerio Público bajo otros medios de prueba 25, un video no menor de 2 minutos y algo, en que se va apreciando todo lo que va relatando el señor David Gaete en cuanto a la preparación. Se pudo apreciar en este video la presencia de un bidón azul que desde ahí comienza a aparecer. Este bidón azul en principio es sostenido por Benjamín, luego se le traspasa a Matías, porque al parecer este ya estaba vacío, ya no había ya no quedaba más combustible, finalmente se le entrega a don Jesús quien lo guarda en su mochila y eso se puede apreciar en el segundo 042. Importante porque en este video se puede apreciar que el jockey negro que ya

venía utilizando el señor Espinoza en las instalaciones de la Universidad de Chile y en la salida del metro Baquedano de Arturo Burhle, ese jockey negro, ahora es utilizado en su cabeza por el señor Jesús Zenteno, lo cual da muestra que éstos no se conocían de forma fortuita, que no se habían encontrado por mero azar. No. Se conocían, a ese minuto intercambiaban sus pertenencias. Se pudo apreciar la forma en que se realizan estos artefactos, bastantes artefactos, cada uno al finalizar el video podrá apreciar que sale con un artefacto, al menos con un artefacto incendiario en sus manos, y se podrá apreciar que ellos se dirigen, los tres juntos hacia un lugar. Continúa relato de don David Gaete, y dice que posterior a esto ellos se dirigen a la Hacienda Gaucha e indica que ingresan a la Hacienda Gaucha. No ingresan todos por cierto, ingresa solamente Benjamín, se queda afuera Matías, también ingresa Jesús, revisan en busca de botellas, no las encuentran, no hay botellas, y acto siguiente salen, indica que no realizan ningún daño. Caminan unos metros e ingresan al apart hotel, apart hotel que estaba oscuro. Dice que ingresan, suben por unas escaleras, suben hasta, dice él, tercer cuarto piso, ingresan a una de las habitaciones, describe como están estas habitaciones, dice que hay un dormitorio, que hay un baño, una cocina, típico de los apart hotel y que lanzan este artefacto incendiario solo Benjamín y Jesús, Matías decide no lanzarlo, por qué, no lo sabe, no obstante describe que estaban al lado de él y que lo lanzan hacia la muralla donde habían ropas de cama, indica, y que esto empieza a incendiarse. Acto siguiente ellos se van, bajan, es importante señalar que no pudo ser grabado esto, esta situación o esta secuencia por la oscuridad que había, el peligro que había a ser descubierto y lo relata él, ero no obstante, él dice que los sigue. Indica que los acusados se quedan afuera, mientras tanto llega bomberos y ellos están unos minutos y luego se retiran del lugar. Se contó con la declaración del incendio del señor Pedro Krauss quien ya había dicho estaba en ese momento en el incendio de las instalaciones de la Universidad de Chile, quien también había presenciado hace ya un rato atrás el lanzamiento o el incendio del ingreso del metro Baquedano, también llega al lugar. Y por qué, porque el ve el contexto que se va produciendo, el contexto que estaba ocurriendo, dice que eso no era usual, que ellos estaban acostumbrados a trabajar con tranquilidad, que el día no era usual. Él relata que ese día decide no retirarse del lugar y que mientras él estaba dando una vuelta por el perímetro, le informan personas que se está produciendo un incendio en el cuarto piso de un departamento, que más tarde confirma que este departamento era el apart hotel Principado y que decide trasladarse con el carro bomba con que estaba, se posiciona afuera, da la señal de alerta, de aviso, en la cual ellos concurren. A qué hora indica él, 19.40, qué es lo que dice el señor Gaete en su declaración, que

este incendio debe haber ocurrido entre las 19.30 y 19.40, confirma esto el señor Krauss con su declaración, por cierto, también confirma el señor Krauss que el lugar estaba oscuro, que había que ingresar y que una vez que uno ingresaba tenía que subir derechamente o había una que había escalera y que uno subía derechamente a este cuarto piso y lo confirma. Al señor Pedro Krauss se le exhibe video incorporado bajo otros medios de prueba 33 ,con el registro dji\_0085 en el cual entre el minuto 8 al minuto 8:30 se le exhibe el lugar y él puede dar cuenta de que es lo que estaba viendo, del incendio del apart hotel, describe el cuarto piso, indica incluso que el día del incendio había habido una gran fogata, que llegaba o partía desde la vereda del apart hotel hasta primera pista de Vicuña Mackenna, incluso en el video se observa la aureola de ese lugar. Relata también que ya no había 9 bomberos, que llegaron 5 compañías, que había 35 bomberos, que ellos estuvieron más de una hora apagando el incendio. Relata que ellos más o menos se retiraron a las 20:40, cercano a las 9 de la noche de ese día.

Se contó también con la declaración de Juan Carlos Torre Villar quien fue uno de los socios y propietario del apart hotel. Relata como él toma conocimiento que fue cerca de 19:30 horas, nuevamente va dando firmeza y solidez al testimonio de don David, indica que las cámaras al interior de este lugar habían sido destruidas y que por tanto él no tenía acceso y que por lo tanto él solo contaba con lo que le estaban comunicando por teléfono. Él dice que ve las imágenes por televisión, espera un tiempo prudencial dada la violencia que se estaba produciendo, el habla de dos horas, y por lo tanto él habría llegado entre las 9 y 9 y media, lo que coincide más menos con la salida de bomberos del lugar. Dice que él sube al lugar una vez que ya estaba apagado, él confirma que este fuego este incendio había dañado el cuarto piso, describe como está compuesta cada una de estas habitación, dándole nuevamente solidez a lo que declara el señor Gaete en cuanto había indicado que era una habitación que contenía baño, que contenía cocina, insiste en que va dándole solidez. Se le exhiben fotografías al señor Torre Villar que da cuenta del ingreso del apart hotel, del cuarto piso y también de la Hacienda Gaucha, también para ir confirmando o corroborando declara también don Claudio Vaca que ratifica el informe de la presencia de bomberos realizado, que a él le corresponde firmar como jefe de investigación de incendios, un documento dando cuenta a la fiscalía del incendio, de la fecha, del lugar, del lugar que éste se produce.

También se tuvo la declaración del perito Víctor Larraín, que es un perito que se constituye el día 15 de noviembre, en que observa los daños que se producen, habla del cuarto piso, de la habitación 401 y 402, que se aprecian los vestigios con

mayor claridad de la acción del fuego y también a él se le exhiben otros medios de prueba número 7, con fotografías del lugar.

Ella se va viendo cómo se va desarrollando esta estructura siempre a través de la declaración del señor Gaete que indica que los sujetos se retiran del lugar, llegan hasta un lugar determinado, se cambian de ropa y los pierde de vista, que no pudieron ser detenidos dadas las condiciones que se encontraban en ese momento. Es importante porque lo declaran varios testigos, no solamente el día 12 también el día 14, como se desarrollan estos hechos de violencia que ocurrían en Santiago, puntualmente en Baquedano y en sus inmediaciones. No obstante esto, el da cuenta de esta situación de la que se da cuenta a su vez, esto es de todos estos delitos, al Ministerio Público, se les da una orden de investigar se realiza un seguimiento discreto porque él logra ver a Jesús Zenteno, lo sigue cuando él se cambia de ropa, indica que él va, se percata que él usa el pelo largo, que él va con una camiseta del Club Deportivo Colocolo y por lo tanto lo sigue hasta su domicilio cercano en la comuna de Quinta Normal. El día 13 ya con una orden de investigar el sigue de forma discreta, lo indica él cercano hasta cuando don Jesús con su mochila, esta mochila marca Maui negro con gris, va hasta un servicentro Copec cercano a su comuna que es Quinta Normal, compra combustible y él no solamente lo observa, sino que toma registro de esto. Esto da ya cuenta y es un hecho público y notorio, que en el servicentro Copec no se vende pintura, se vende bencina, se vende combustible que se requiere para fabricar este líquido acelerante y concuerda este bidón con el que bidón azul con él que se queda el señor Zenteno.

Hay que hacer la conexión que en el video que se introduce por el Ministerio Público acerca de la confección en Vicuña Mackenna el imputado Jesús Zenteno se queda con este bidón, el que es utilizado el día 13 para la carga de combustible.

Anuncia los hechos del día 14. El día 14 se produce la elaboración en las escaleras del metro Baquedano, y ahí se cuenta nuevamente con las declaraciones de don David Gaete Beltrán, él indica que llega, nuevamente le toca trabajar, que estas personas llegan anteriormente y se juntan en un Telepizza, bueno había un horario, ellos se caracterizan porque no llegan de la misma forma vestidos, incluso se embozan ese día y ya no se va a ver a Benjamín Espinoza con la polera celeste, porque se le había caído el día 12, la que tomó el señor David Gaete y la incautó y la exhibió el ministerio Público, tampoco se va a tener el jockey negro, porque ese jockey el señor Benjamín lo dejó en su casa, tampoco se va a tener el short Adidas con las franjas porque don Benjamín decidió ir con short

negro marca Nike, que es el cual fue detenido. Se embozan sus rostros siempre, el señor en este caso ya no es una polera roja por parte del señor Benjamín Espinoza, sino que es una polera manga oscura, el señor Jesús Zenteno mantiene su característico pasamontaña, que algunos lo han denominado la cara del diablo como también lo indican otros testigos, y en el caso del señor Matías Rojas ya no usa esa polera de color rojo fuerte que fue incautada ese día, lo que dice a título propio porque se podrá comparar, él utiliza la polera que usaba el señor Benjamín Espinoza, se puede observar en los videos y hacer los comparativos. Esa era la polera que usaba el señor Rojas ese día, esa polera que usaba Benjamín Espinoza el día 12, bueno él la usa y se puede apreciar en videos el color y hacer, porque no usaba la roja del primer día, porque fue incautada ese día en la madrugada.

Se tuvo para esta elaboración no solo la declaración de Gaete, quien describe como en las escaleras se concierta un grupo de personas, se ve a los tres imputados con este bidón, realizando o vertiendo por parte de don Benjamín un líquido desde este contenedor hacia botellas. Se tuvo las fotografías número 12 y 13 incorporadas de otros medios de prueba 32, que corrobora lo indicado por el señor David Gaete. También se incorpora aquí un video, video número 1 de otros medios de prueba número 31 que fue grabado el por testigo David Gaete en que se aprecia después por Vicuña Mackenna caminando a un grupo de 6 sujetos, mismos 6 sujetos o bastantes sujetos que estaban en la escalera, porque se aprecia personas ya caminando con escudos. Él agrega a lo que señaló el Ministerio Público, lo que pasa a ser grave, porque después se percataron, conforme a la declaración de Nicolás Valenzuela, que aquí se utilizaron a menores de edad, había una muchacha menor de edad y una de las personas a quien se le incauta este escudo con la gráfica del capitán América era un menor de edad.

Ya se entra a los lanzamientos de Molotov en Doctor Corbalán esquina Alameda y acá se escuchó la declaración del señor David Gaete en el sentido de indicar que el señor Benjamín Espinoza y Jesús Zenteno, lanzan artefactos incendiarios en dicho lugar. Se pudo observar para tal efecto el video número 2 incorporado bajo otros medios de prueba 31, en el video se observa al grupo, se observa como en 0:48 Jesús Zenteno lanza un artefacto incendiario a funcionarios policiales que estaban apostados en ese lugar. Es importante que también estaban en ese lugar don Matías Rojas y don Benjamín Espinoza. En ese video en el minuto 1.12 se puede apreciar al señor Matías Rojas. También fueron incorporadas las fotografías 9, 10, 11 y 14 bajo otros medios de prueba N° 32, de los cuales dan una secuencia, corroboran la declaración, a su juicio fundamental,



de don David de los lanzamientos efectuados por don Jesús. Respecto al tema o al lanzamiento de don Benjamín, también se pudo apreciar el video N° 4 acompañado bajo otros medios de prueba N° 32, un video muy cortito de 4 segundos, en el cual se puede apreciar en el segundo 03 el lanzamiento efectuado por don Benjamín en este caso, en la misma calle pero en la vereda de enfrente, uno en la vereda oriente, otro en la vereda poniente, y se observa a don Benjamín lanzando y detrás quien le acompaña es don Jesús se aprecia a don Jesús, a quien también se aprecia. Pues bien, no solamente se observa a don Benjamín y a don Jesús lanzando, mientras tanto Matías, que estaba unos metros más atrás, elaboraba elementos incendiarios, y se le pudo apreciar en virtud del video número 3 incorporado bajo otros medios de prueba 31. Es un video de un par de minutos en que se observa la elaboración por parte del señor Matías, también estaba la mochila de don Jesús, se aprecia el bidón con que se preparaba y desde el minuto 01:34 se puede apreciar toda la secuencia de cómo se fabrican estas bombas. Es importante que acá al señor Jesús no le llamaban por Jesús, lo llamaban por su tercer nombre Yietro, y se puede apreciar en el minuto 2:52, y es su tercer nombre el nombre Yietro, que el señor Matías Rojas llama a don Jesús como Yietro, esto da cuenta obviamente, insiste, que aquí había coordinación, una concertación, había una distribución de funciones y por lo tanto todos estaban vinculados.

Después se tiene la elaboración de artefactos incendiarios en Vicuña Mackenna. Se cuenta ahora con la declaración no solamente del testigo David Gaete, quien indica que una vez que se retiran de ese lugar se van a hacer, en un rato más, más bombas incendiarias en el bandejón central de Vicuña Mackenna, indica. Se cuenta ahora también con la declaración de don Felipe Miranda, quien ratifica lo declarado por el señor David Gaete, a él se le informa, él es el operador del dron, el oficial a cargo de ese equipo de trabajo que está el día 14, y que básicamente le toca participar en este seguimiento que se realiza por parte de funcionarios, que indica él que están haciendo de sujetos que están armando y lanzando artefactos. Dice que en principio observa esto no obstante no tenía claridad de que es lo que estaban haciendo, pero que estaban haciendo o estaban vertiendo un líquido desde un bidón hacia unos contenedores. Se incorpora como ratificación de estas dos declaraciones video bajo otros medios de prueba N° 33. Es el video que quedó consignado como 0086, introducido por el Ministerio Público como N° 6. Es un video largo, extenso, el cual desde el minuto 3:43 se empieza a apreciar, a constatar la fabricación de estos artefactos por el señor Benjamín Espinoza y por don Matías Rojas. Benjamín vertía el líquido, Matías cerraba las botellas e introducía y colocaba las mechas. Se incorpora en este

video, se reincorpora porque se aprecia en una parte el señor Jesús Zenteno, se aprecia a estas personas de escuderos, la muchacha que los acompañaba, y aquí acompañada con la fotografía el señor fiscal, hacían alarde porque había una persona que los grababa, grababa esta actuación, lo que se puede apreciar en ese momento. También se incorpora una fotografía como N° 12 bajo otros medios de prueba 32 fotografía, esta fotografía es tomada por el señor Gaete quien ya sabemos, existe un video en altura, pero también se toma les toma una fotografía en que se puede apreciar estas bombas Molotov y un encendedor al medio, estas Molotov a medio llenar, porque no se llenan completas, con los trozos de tela, está de espaldas el señor Rojas porque fue tomada y si el tribunal coteja en algún momento del video, se podrá cotejar que una coincide con la otra.

Luego de esto están los lanzamientos de artefactos incendiarios por el señor Benjamín Espinoza. Se cuenta con la declaración nuevamente del señor Gaete y da cuenta de estos hechos, pero también se cuenta con el video 3 número incorporado bajo otros medios de prueba N° 32. Es un video cortito de 22 segundos en que se aprecia en el segundo 05 el lanzamiento, el encendido que realiza el señor Benjamín Espinoza y el lanzamiento en el segundo 0:15 quien lo acompaña ese día, en ese momento, en ese instante don Matías Rojas quien estaba detrás de él también con una botella de vidrio. Este es un lanzamiento que se realiza por parte de don Benjamín desde el lado sur hacia el sector poniente. Pero también se cuenta con el video N° 7 o 00\_087 incorporado bajo otros medios de prueba N° 33, en que también se aprecia el otro lanzamiento desde la otra vereda, desde el norte hacia el oriente, en que, es un video extenso, pero desde los primeros segundo se aprecia el lanzamiento por parte de don Benjamín. También se fue apreciando el lanzamiento que realiza don Benjamín Espinoza más tarde, ya se acercaba la tarde. En este sentido se contó en su momento con la declaración de don Felipe Miranda que confirma estos lanzamientos.

Ya en la detención, Detención en que declara teniente Mora Quiroz, declara el señor Santander Olea y quienes son los que detienen a don Benjamín. Es importante la declaración del señor Mora Quiroz, porque al momento de detenerlo indica, describe las prendas con las cuales portaba, coincide con la declaración de don Benjamín Espinoza e indica el señor Mora Quiroz que el bidón que portaba tenía un olor a acelerante.

Se contó con la declaración del señor Santander Olea quien también confirma, ratifica el lugar y la hora de la detención de Benjamín, cercano a Patronato, Recoleta

En el caso de Jesús Zenteno, declara don Armin Araneda y don Michel Cerda quienes también indican el arresto, como se procede, las vestimentas que portaba el señor Jesús Zenteno, donde fue detenido, indican que fue detenido en Santo Domingo con Miraflores, básicamente ellos se percatan de este sujeto y también se percatan de la detención de Matías Rojas, se le exhibe la evidencia material de la incautación que portaban estas personas tanto Jesús, tanto Matías. Se tiene la declaración de Michel Cerda que participa en la detención de don Jesús, como se produce, también él observa la detención de don Matías Rojas y por lo tanto va haciendo fuerza.

También se tiene la detención de Matías Rojas, en que declara Maximiliano Salas y don José Cansino León, declaran y da cuenta de la detención, su declaración es bien breve pero una es conteste con la otra acerca del lugar, e indican que una vez detenido don Matías a la altura de Santa Lucía con Huérfanos, llega personal de OS9 y le indica que está siendo buscada esta persona y que lo trasladen a la 33 comisaría. Es importante indicar que muchos declaran que el contexto de la detención fue absolutamente difícil, tuvieron que actuar, sacar a la persona, muchos se dieron cuenta que había otros funcionarios, pero la detención debía ser muy rápida por el peligro que corrían.

Se tiene las entradas y registros que se realizaron, declara el señor Barrientos, Alvarado, Molina, declara estos tres oficiales que son del OS9 que se les encarga la entrada y registro a distintos lugares, al domicilio de Benjamín Espinoza, que se le incauta ese día en la madrugada puntualmente este jockey negro, el short marca Adidas. En el caso de don Matías esta polera roja que utilizó el día 12 para embozar su rostro y en el caso de don Jesús la polera de Colocolo, el pantalón negro y las zapatillas que portaba el día 12.

Declaró también oficial investigador o diligenciador que fue don Nicolás Valenzuela, quien da cuenta de toda la investigación, da cuenta de la toma de declaraciones, da cuenta de la incautación de videos, como le encarga al equipo de trabajo e informe para hacer comparativos respecto de las personas que participan. Trabaja en el informe 4980 de 15 de noviembre de 2019 y expone cada una de las diligencias efectuadas reconoce la evidencia incautada y como coordina con los equipos de trabajo.

Finalmente se tiene la declaración de los, a su juicio testigos expertos y peritos, los señores Juan Torres, el señor Alexandr Jofré, la perito María Mendizábal y la perito Vanessa Saldías, son importantes estas declaraciones, cree, porque básicamente dan cuenta de los comparativos que se realizaron entre

las vestimentas incautadas, las imágenes proporcionadas con las captaciones o como vestían los imputados ese día y todos concluyen que las ropas incautadas de los imputados Benjamín, Matías y Jesús eran similares a, describen cada uno, los sujetos 1, 2 y 3, siendo esto a su juicio fundamental porque va dando cuenta de la participación que tiene cada uno de ellos.

Delitos 447 Código Penal, 476 número 2 del Código Penal en el caso del incendio del apart hotel, consumado, bienes jurídicos protegidos por el legislador, la propiedad, la seguridad, el orden público, así lo relatan los testigos, el miedo, el peligro, se tuvo que evacuar el apart hotel, el peligro que tenía, el peligro que corría, el miedo que estaba en la instalaciones de la Universidad de Chile, así da cuenta el testigo Johan Núñez como el miedo de las personas de ese lugar por esas mallas Rachel que podían incendiarse. Elaboración de artefactos, lanzamiento de los mismos, dijo creer que están plenamente configurados. En tal sentido, solicitó veredicto condenatorio con las penas solicitadas por el Ministerio Público.

En su **réplica** agregó que al menos de lo que pudo tomar nota, puede indicar que la defensa de Espinoza en su alegato no cuestiona el lanzamiento de los artefactos incendiarios ni la fabricación, cuestiona los incendios, la fecha, el horario. Pero al menos de lo que pudo escuchar este querellante no cuestiona la fabricación ni los lanzamientos, incluso los contextualiza, y dice que es conforme contexto político socio cultural que vivía, las transformaciones que requerían, menciona el día 14 que después en la noche se llegó a este acuerdo por la paz. Respecto de la defensa del señor Rojas Marambio, cuestiona la participación, cuestiona los hechos, atendía la ilegalidad que se produce en la prueba y que tampoco se alcanza estándar de convicción, y lo mismo sucede con la defensa Zenteno, este estándar probatorio y esta ilegalidad de prueba.

Viendo algunas cosas, artículo 83 versus 226 bis. Cuando parte sus alegatos de clausura indicó que tanto el señor, porque aquí insistió, la declaración del señor Gaete es fundamental, como también la del señor Bórquez, pero ambos funcionarios no vienen siguiendo o no venían de días anteriores. Ellos fijan su vista por un hecho puntual que cada uno en este caso el señor Benjamín Espinoza comete con respecto al señor Bórquez esta barricada incendiaria que él indica en su declaración, en el caso del señor Bórquez por portar un objeto incendiario en sus manos relata respecto del señor Matías Rojas. Y por lo tanto, cuál era la obligación de la policía, actuar, seguir, filmar, captar, eso es lo que sucede ese día, en el marco de la ley ante un delito flagrante se sigue, se observa. Recuerda que ambos funcionarios so y vuelve a insistir, de unidades distintas, Dipolcar, OS9.

Más de 50.000 funcionarios de carabineros, o sea, a esto de que se conocían, bueno imagina que muchos de ubicarán sobre todo cuando son oficiales y así lo declararon algunos que conocían a tal persona pero en este caso no se conocían y así lo señala el señor Bórquez, al señor Gaete obviamente no se le preguntó por el señor Bórquez, pero éste lo dijo, no yo no conocía a este señor hasta el día 14 de noviembre cuando y presto mi declaración. Por qué hay que no creerles.

Por qué no se detiene, ante la pregunta de las defensas, había que engordar el chanco como lo dice el señor Zenteno o había que aumentar los delitos para obtener penas más altas como lo dice la defensa del señor Espinoza. No, no estaban las condiciones, no estaban las condiciones dadas para proceder. Lo relata el señor Gaete, él va a pie, lo más probable que acompañado, no cuenta con los elementos de seguridad, no iba en un móvil, pero que hizo el señor Gaete, dio cuenta a su oficialidad.

Los testigos explican que incluso la detención del día 14 estuvo muy complicada, el día 14 que había vehículos destinados, que había un seguimiento, que había una coordinación, los funcionarios aprehensores indican que corrían riesgos, tuvieron que hacer esto en forma rápida, expedita por el riesgo que se corría. Bueno con mayor razón, y confirma de una u otra forma la situación que podía experimentar el señor Gaete el día anterior. Pero no obstante eso, y como lo indicó, él dio cuenta de esta situación a su oficialidad y ésta a su vez al Ministerio Público, y se instruye una orden de investigar, eso era. El señor Gaete no quería engordar el chanco, ni buscar penas más altas, él no sabía si el señor Benjamín que hasta ese momento no lo conocía, el señor Jesús que hasta ese momento no lo conocía o el señor Matías iban a volver el día 13 o el 14, es más, no volvieron el día 13, al menos da cuenta el señor Jesús que fue a comparar bencina precisamente para volver el día 14, pero eso era desconocido. Claramente era difícil, claramente era difícil.

Indica que acá no hay un procedimiento legal, no hay irregularidad en un procedimiento, se actuó con premura, claramente se actúa en virtud de la flagrancia, se incautan las prendas conforme al artículo 187 del Código Procesal Penal, se actúa a su juicio en forma legal, en forma correcta, podría ser perfecta sí, pero se actúa en forma correcta.

Se cuestiona por parte de las defensas la no utilización de cámaras conforme a los protocolos. Carabineros claramente tiene cámaras gopro que vienen con el logo institucional. Eso es lo que invita la defensa, que estos funcionarios tenían que usar estas gopro llamativas ese día.

Se cuestiona respecto de la forma de comunicación, debían andar con estos transmisores portátiles, con su uniforme regular, sentido común. Sentido común es lo que cree que aquí existió, esta capacidad de actuar conforme a la realidad y tomar decisiones acertadas, eso es lo que es el sentido común. Colocarse en una situación de peligro y actuar conforme a ella. No es de sentido común haber utilizado cámaras institucionales con el logo de carabineros, no es de sentido común haber actuado vestido de uniformes, no es de sentido común haber usado un transmisor, en una manifestación, de carabineros. O se pretendía que carabineros llamara al 133 para tener comunicación con censo para que quedaran grabadas esas comunicaciones. No, cree que se hace muy difícil.

Ilegalidad de la prueba rendida. Todos los antecedentes de la carpeta de investigación estaban desde el día 1, estaban desde el día 1, desde el control de detención, la pregunta es se cuestionó la ilegalidad de la detención por infringir garantías constitucionales conforme a la prueba, no, no se cuestionó por parte de las defensas del señor Zenteno, Rojas y Benjamín Espinoza. Bueno se dirá que estos defensores no eran los que estaban ese día, si efectivamente no estaba el señor Maulén, no estaba el señor Román, no estaba el señor Lorenzo, pero estuvieron durante la investigación y contaron con esta información, contaron con las NUE, contaron con los videos, algunos al final por cierto, pero los contaron. Recuerda que estuvieron otras defensas pero que contaron con esos videos, al menos la defensa del señor Espinoza. La pregunta es, en la audiencia de preparación se cuestionó esta ilegalidad, se cuestionó esta situación de que se infringieron garantías constitucionales de la forma. El señala que no, que al momento de solicitar la exclusión de prueba, al momento de discutir la evidencia material y otros medios de prueba, la defensa del señor Zenteno solo cuestionó una fotografía, por impertinencia. El señor Espinoza si efectivamente cuestionó, pero por impertinencia y la defensa del señor Matías Rojas no cuestiono absolutamente nada. Y de otros medios de prueba, esto es los videos contenidos, ninguno cuestionó nada, no era el momento para cuestionar esta vulneración de garantías, todo lo que se ha contado en este juicio y en sus alegatos de apertura y de clausura, no era la situación adecuada haberlo plantado ahí, se pregunta.

Afirmó que a él se le genera un problema mayor con la defensa del señor Jesús Zenteno porque además de no haber cuestionado durante el todo el proceso, no haber cuestionado en la audiencia de preparación, hace propia, suya la prueba en la audiencia de preparación, y entonces no es ir en contra de los actos propios, sabe que yo en la forma, porque en el fondo puedo no compartir, pero en la forma este documento es lícito, lo hago mío como prueba y en el juicio

propiamente tal, digo que esta documentación que hice propia, que hice mía se obtuvo en forma ilegal. Entonces no se cuestiona, no se solicita la exclusión, en el caso del señor Jesús Zenteno, representado por el señor Maulén y por don Rodrigo Román, hacen propia la prueba suya, para hoy día decir que esta ilegal, es más, ellos propiamente tal, conforme a que hicieron propia la prueba del Ministerio Público, pudieron presentar o adelantar prueba que el Ministerio Público tenía reservada para una situación especial, precisamente porque habían hecho suya la prueba. A juicio de este querellante, resulta ir en contra de sus propios actos.

Se pregunta, se habla de manipulación, adulteración, la palabra utilizada por parte del señor Espinoza no la recuerda, que básicamente esto se adultero, luego este querellante se pregunta, pero si esta información ya era conocida durante la etapa de investigación, si ya se tenía conocimiento, bueno se realizó un peritaje a estos videos para determinar que éstos eran adulterados, manipulados por parte del ente acusador. No, no existió ningún medio de prueba relacionado con esa situación, los defensores hoy día expertos en materia informática, hoy dicen que esto fue manipulado, que fue adulterado, pero no lo demuestran, y esto no solo debe ser afirmado, sino que demostrado y hasta lo que él sabe, el señor Maulen además de ser abogado es periodista, pero no sabe si es experto en informática, y lo mismo pasa con don Rodrigo y con don Lorenzo. No se tuvo ninguna prueba en tal sentido, ninguno de los testigos que declaró dijo y afirmó que estos documentos, estos videos, esta prueba era adulterada, fue manipulada. Por cierto alguien habrá dicho que el nombre del archivo en vez de decir 12 decía 14, pero eso no significa manipular, ese es el nombre que se le da al archivo, pero el contenido propiamente tal no ha sido manipulado.

Bueno algunas cadenas no se llenaron y como señaló el Ministerio Público y cita jurisprudencia, él quiere citar el fallo de la Corte Suprema 14771-2020 de 16 abril 2020, hace muy poco cumple un año, en su considerando 12 señala, la alegación de que el arma no fue debidamente sellada y de que no se consignó la hora de su supuesto levantamiento, debe ser igualmente desechada al no explicitar el recurso como ello afecta sustancialmente el derecho de la defensa del acusado, hecho que no obsta a que este objeto sea incorporado como medio de prueba en juicio.

La verdad es que aquí estas falencias que podría haber no han sido explicadas como sustancialmente influyen en el fondo en esta garantía que la defensa dice ser afectada. Ese el estándar que desde el año 2020 tiene la Corte Suprema, que esta, entre comillas, irregularidad en la cadena u omisión de registro

sea sustancial, que permita atribuir una limitación, una conculcación a las defensas, por cierto no la hay.

Otro tema que ha sido indicado es porque no se grabó en el apart hotel, bueno lo relato, lo contó el señor Gaete, el peligro que corría, la circunstancia de hacer personas subiendo y bajando, el hecho de no perderlos de vista, involucran que él no pudo grabar o que podía ser blanco de a haber sido observado. Pero no obstante eso, se tiene toda la prueba anterior, todos los hechos relatados en que además de haber declaraciones hay filmaciones. Después de eso también se tiene después de las grabaciones y filmaciones, la pregunta que se hace este querellante es cuál es la ganancia, cuál es la ganancia del señor Gaete en imputarle a los acusados este delito y venir a declarar a este juicio, recibía una condecoración, iba a recibir un ascenso, un aumento de sueldo, por el contrario, venir a declarar, y se pudo ver, significó que fuera coloquialmente funado, que se le mostraran fotografías en redes sociales, por querer hacer su trabajo, esa era la exposición que tenía el señor Gaete al venir acá. No obstante su declaración es avalada por otras personas.

Ya terminando también se cuestiona la presencia, en las pruebas periciales, de hidrocarburo, si efectivamente no se les detectó en las manos y ni en las prendas este elemento, pero lo explicaron peritos Cáceres y Alcántara, explicaron por qué esto se puede haber producido. No obstante eso se tuvo la declaración del señor Gaete nuevamente, de Bórquez, Calderón, Miranda y una serie de otros testigos que dan cuenta de esta situación, esto es de la fabricación y del lanzamiento de estos artefactos, se pudo apreciar la incautación de guantes, de botellas, de tijeras con las cuales se utilizaban para cortar los trozos de telas, se pudo apreciar no solamente del relato sino de los registros fílmicos, cómo estas botellas una vez encendidas eran lanzadas y algunas veces ellas al momento de explosionar estas eran encendidas. Es necesario un perito para eso. Citando al profesor Mauricio Duce, solo cuando un lego podría llegar a una conclusión errónea sin la ayuda de un experto o cuando el acceso a la información podría perderse a menos de que no se pudiera contar con la información prestada por el experto.

Se necesita un experto hoy día, en la actualidad, para saber del contenido, de la forma y de lo lanzado por parte de los acusado y de los cuales se vieron en los registros, se necesita un experto para eso, cree que no. No se necesita un experto, todos conocen, el hombre medio conoce hoy en día en la actualidad de cómo están conformadas estas bombas y de cómo se produce y de que pasa al momento de su lanzamiento, y eso, además de tenerlo relatado, se pudo observar.



Finalmente y haciendo suyo lo indicado por el Ministerio Público, se cuestiona también por parte de la defensa del señor Matías Rojas, de su participación. Estaban todos concertados, llegaban a una hora, se cambiaban, se entregaban, participan de elementos comunes como son estos bidones, o este bidón mejor dicho, se lo traspasaban de uno a otro, se vio al señor Matías Rojas confeccionando e indicándole al señor Jesús Zenteno como Yietro para entregarle estas bombas, se vio que cuando estaba el señor Benjamín Espinoza o el señor Jesús Zenteno lanzando, estaba detrás el señor Matías Rojas, pero no solamente se le vio confeccionar o estar detrás de ellos, en la posición situacional que le llama el Ministerio Público que se requiere para el 15 N° 3. También se le ve lanzar al señor Matías Rojas también lanzar video N° 1 del día 14, video 0085 que también se aprecia lanzamiento por parte del señor Matías Rojas.

Solicitó finalmente que se apliquen las penas solicitadas por el Ministerio Público, porque cree en una convicción de un veredicto condenatorio por parte del tribunal.

La Querellante **Consejo de Defensa del Estado**, en su alegato de **apertura**, señaló que la imputación de delitos de la mayor gravedad, conforme a la valoración abstracta del legislador, con la pena asignada, confección de artefactos incendiarios, y también incendio del artículo 477, todos deben ser valorados por medio de un concurso ideal impropio, cuando concurren delitos de elaboración, lanzamiento e incendio, lo que determina que las penas solicitadas para Benjamín Espinoza, 10 años, para Matías Rojas y Jesús Zenteno, 5 años y 1 día.

Las penas solicitadas son menores que el Ministerio Público, ya que el Consejo de Defensa del Estado solo puede interponer querellas y acusación sobre las materias que legalmente está facultado.

Para Benjamín Espinoza se imputan 3 delitos, el Ministerio Público imputa 7, se ve la gravedad de lo que estamos hablando.

En el juicio va a acreditar hechos de la acusación, más allá de toda duda razonable, la participación culpable de cada acusado según artículo 340 de Código Procesal Penal, porque la prueba de cargo es bastante sólida porque está compuesta por declaraciones policiales con prueba audiovisual, que dan cuenta de la comisión e identificación de los acusados.

La estrategia que intentará seguir la defensa es rehuir sobre el valor probatorio de la prueba de cargo, discusión de fondo, para asilarse en una vulneración de

garantías en los seguimientos, alegaciones rechazadas en la audiencia de preparación de juicio oral.

Les entrega completa convicción con la solidez de la prueba de cargo la participación culpable a cada acusado

Recalca lo señalado por los que lo antecedieron, de lo que se trata es de comisión de delitos al alero del legítimo ejercicio del derecho a reunirse pacíficamente, según el artículo 19 N°3 de Constitución Política de la República, se imputan actos delictuales cometidos en el contexto de una movilización que se realizaba conforme un legítimo ejercicio de un derecho fundamental, en este contexto imputados cometen esos múltiples delitos por los que fueron acusado, se solicitaba 19 años de cárcel para Espinoza.

Las circunstancias comisivas son claras, no solamente elaboraron material incendiario, no solo lo arrojaron a instalaciones públicas o privadas, muchos delitos de lanzamiento e incendio, con riesgo para la integridad física y la vida de funcionarios materiales. Los incendios a las 2 entradas del metro, lanzamiento de bombas molotov, a un lugar resguardado por carabineros, al parecer la intención no era solo el daño material; el peligro para carabineros constituye la configuración de riesgo en incendio, que es de peligro concreto.

A Benjamín Espinoza se le incautó un bidón color azul, usado días anteriores para ser cargado con bencina y confeccionar los artefactos que fueron lanzados en el metro, el hotel y en la vía pública a carabineros.

Hay fotografías, videos, y seguimiento de los carabineros, prueba conteste en que los hechos fueron cometidos por los acusados en la causa.

Interpuso demanda civil, sustentada probatoriamente, además de la prueba que sustenta la acción penal, en prueba específica para determinar el monto del daño que se habría producido por los acusados; se trata de prueba relacionada con informes de las empresas víctimas de estos hechos en sus instalaciones: el Metro y la constructora que estaba ejecutando una licitación para la Universidad de Chile. Se presenta prueba documental y también los testigos que realizaron el informe de daño.

Se logrará el estándar de convicción del artículo 340 del Código Procesal Penal, que servirá para sustentar también el ilícito civil y probarán con certeza cuál es el daño causado por los acusados

En su alegato de **clausura**, agregó que anunció que su alegato se dividiría en tres capítulos, el primero daría cuenta de toda la prueba, que sustenta el sustrato fáctico que sustenta la acusación que realiza este acusador particular, también el Ministerio Público y el Ministerio del Interior. Huelga hacer presente como se destaca que los hechos por los que acusa el Consejo de Defensa del Estado son hechos distintos, no son todos los hechos por los que acusa el Ministerio Público y el Ministerio del Interior. Asimismo la calificación jurídica es divergente en particular respecto del delito de incendio del artículo 477 N° 1, cuestión a la que se referirá al final de la alegación. En un primer capítulo dará cuenta de los elementos probatorios que sustentan el sustrato fáctico de la acusación.

En un segundo capítulo, tratando de ser pormenorizado, señaló que se referiría a como se llegó a la identificación de los sujetos imputados, que en principio cuando fueron filmados y fotografiados, eran sujetos incógnitos, porque como se pudo ver en la prueba rendida en juicio, todos los imputados al momento de realizar los actos delictivos, se encontraban con su rostros embozados, encapuchados.

El tercer capítulo y final, se referiría a las calificaciones jurídicas y las razones dogmáticas por las que cree se ha superado este estándar de prueba más allá de toda duda razonable, y por lo tanto, estima que la calificación jurídica realizada por el Consejo de Defensa del Estado es la correcta conforme a los hechos que se imputan y a la prueba rendida en juicio y se hará una referencia a las razones dogmáticas por las que cree se debe entender por superado el estándar más allá de toda duda razonable, que es la protección que se da a la presunción de inocencia y en esos términos concluiría señalando que lo que corresponde es condenar a los acusados a lo menos respecto de los capítulos de su acusación particular sin perjuicio de lo señalado por sus colegas antecesores que acusan por más hechos.

En cuanto a la prueba rendida y sustrato fáctico de la acusación, Sirviéndose del relato temporal que realiza el testigo Gaete. El señor Gaete señala que el día 12 de noviembre a eso de las 17 horas concurre a Arturo Burhle con Ramón Corbalán al ingreso de la estación metro Baquedano donde se ubica la comisaría de carabineros tantas veces mencionada durante el juicio, que él se encontraba en servicio de marcha preventivo y que él logra divisar a un sujeto que viste de jockey negro en su cabeza, que embozaba su rostro con una polera roja, que vestía un pantalón de color negro un short, que portaba un morral de género con tiras blancas en su espalda, y este short habría tenido unas franjas verde verticales a sus costados de tipo Adidas. Este sujeto actúa activamente en la confección de

barricadas incendiarias, lo llamativo, lo llamativo es que el teniente Gaete señala que este sujeto tapaba su brazo derecho con una polera color celeste, que como bien sabe el tribunal el sujeto extravió el día 12 y este medio de prueba fue recogido e incautado por el teniente Gaete. Tapaba su brazo derecho porque el sujeto tenía una mancha negra grande un tatuaje, el cual hacía alusión a un tipo de animal, dice el testigo, y este es un elemento central para efectos de la identificación del imputado Benjamín Espinoza. Relata el señor Gaete que en ese momento él comienza a seguir a este sujeto, descrito anteriormente, y que posteriormente a realizar estas barricadas incendiarias en la referida entrada del metro Baquedano, el sujeto concurre a una faena de construcción de la Universidad de Chile, ya referida en los alegatos anteriores que se ubicaba en la misma intersección y que no tenía ningún cierre perimetral, y entonces observa, observa, testigo presencial, que el sujeto cruza por una escalera que hacía las veces de puente entre la calle Arturo Burhle y un andamio, y que por ese medio él ingresa a esta construcción. Observa también que el imputado Espinoza, identificado posteriormente portaba una bomba Molotov en su mano derecha, que estaba conformada por una botella de vidrio tipo néctar Watts, señala el testigo, con un líquido amarillo en su interior y que en su boquilla tenía una mecha de color negra, además se percata que el sujeto portaba una botella tipo Gatorade en su bolsillo derecho con un líquido amarillo en su interior. Señala el testigo Gaete que al descender a esta faena y en seguimiento cercano a este sujeto, puede observar que se dirige a un lugar había material apilado en el suelo y al costado de este material había una aplanadora se dirige hacia el lugar en que había material apilado y al costado había maquina aplanadora y el testigo graba el momento en que el sujeto saca de su bolsillo un encendedor con el cual enciende la mecha del artefacto incendiario que él portaba, artefacto incendiario de fabricación artesanal del tipo Molotov y lo lanza hacia este material apilado y a la máquina aplanadora los cuales estallan, dice el testigo, y comienzan a incendiarse. Esto es refrendado por la declaración de don Johann Núñez ya referido, quien es un representante de vinculación con el medio de la empresa Ferrovial que es la empresa contratista se adjudicó esta obra de construcción de este edificio de la Universidad de Chile. Johann Núñez también señala que entre 17 y 19 horas los sujetos que estaban en las faenas de construcción de la Universidad de Chile comienzan a prender unos sacos blancos donde se contienen residuos de la obra. En el mismo sentido declara don Pedro Krauss Eraña que fue un bombero que estuvo realizando labores de contención de fuego. De manera que ambos testigos son contestes en que la ocurrencia del incendio en dependencias de la Universidad de Chile el día 12, fue en horas de la tarde del día 12 de noviembre.

Luego de lo anterior, refiere el testigo Gaete, el imputado Benjamín Espinoza, que luego se sabría que era el imputado Espinoza, saca de su bolsillo derecho un botella Gatorade acercándose a una máquina retroexcavadora que se encontraba a un costado, rociando el asiento de la misma y el tablero de instrumentos, luego de verter este líquido acelerante, lo prende con un encendedor, incendiando esta máquina retroexcavadora.

Sobre el particular, Johan Núñez, quien realizó el catastro de los daños provocados en este acto delictivo del día 12 de noviembre, da cuenta en su declaración, de haber sido quemada una máquina dumper, que sería para cargar que el señala es como un carro pero con motor que s la máquina retroexcavadora y otros elementos además de una mini excavadora. Johan Núñez toma fotografías de los bienes y los entrega a carabineros del OS9. El avalúo de los daños conforme a lo que se exhibió al testigo Johan Núñez, documentación ingresada al juicio bienes y en particular a la mini retroexcavadora y al dumper ascienden a \$25.923.333.- en el caso de la mini retroexcavadora y en el caso del dumper \$9.000.00.-, ambos valores corresponden a valores netos depreciados, esto que adquiere importancia para la imputación que realiza el Consejo de Defensa del Estado que es de incendio simple del artículo 477 número 1 del Código Penal, en que la graduación de la pena se realiza conforme al monto de los daños producidos por el incendio. Tomando en cuenta que el valor de la UTM a la fecha de los hechos era \$49.229.-, resulta que los daños ascendiente conforme al monto antes referido es de 709.4 UTM, lo cual hace que la norma de sanción aplicable sea la del número 1 del artículo 477 que pone el límite en las 40 UTM. Además el testigo Johan Núñez indica que la forma de operar el contrato implica que las máquinas son retiradas los días sábados de cada semana, él señala que ve las máquinas quemadas el día 13 y que era imposible que no hubieran estado presentes en el lugar de los hechos el día 12 de noviembre. Es decir la declaración de Johan Núñez refrenda lo señalado anteriormente por el testigo presencial David Gaete y por toda la evidencia material exhibida en el juicio.

Posteriormente el sujeto sale, Benjamín Espinoza sale de la obra de construcción y se reúne en Arturo Burhle con un sujeto que David Gaete describe utilizaba una polera de color rojo para embozar, que vestía una polera negra con estampados blancos, luego sabríamos que esta polera negra con estampados blancos característicos era bastante característica y que fue utilizada por el imputado Matías Rojas los dos días, 12 y 14 porque el estampado hacía alusión al grupo musical Iron Maiden.

Todo esto es corroborado por cierto por el video 1, del número único de evidencia terminado en 695 el cual fue exhibido al testigo Gaete. Además en su espalda portaba una mochila, este segundo sujeto vestía unos pantalones de color burdeos y utilizaba zapatillas con suela blanca. Este segundo sujeto, como señaló, luego fue identificado como Matías Rojas Marambio.

En ese momento refiere Gaete, ambos sujetos comienzan a confeccionar una bomba incendiario, la cual es lanzada por Benjamín Espinoza Gatica hacia el ingreso de la estación metro Baquedano ubicada en Burhle con Carnicer, que es donde se encontraba la comisaría y esta acción es grabada por el funcionario de carabineros que se encontraba en seguimiento, funcionario Gaete. De esta última acción también da cuenta el funcionario Juan Bórquez quien la presencia y la graba, video que fue custodiado bajo la NUE 465. De hecho Juan Bórquez señala que el sujeto de short negro y tres franjas amarillas al costado señala él, y que cubría un tatuaje negro, y por el resto de las pruebas vertidas en juicio se sabe que se trata de Benjamín Espinoza Gatica, lanza un artefacto incendiario al interior del ingreso de la estación metro Baquedano ubicada en Burhle con Carnicer. Por la exhibición de los videos a los que se hará posterior referencia, se sabe que Matías Rojas se encontraba presente al momento de realizarse este lanzamiento.

Posteriormente, siguiendo con esta secuencia temporal, ambos sujetos caminan hacia el poniente por calle Burhle y se juntan con un tercer sujeto, el cual vestía de un característico pasamontañas rojo con negro que tenía el rostro, refirió el testigo, similar al diablo, este sujeto vestía con una polera color negro manga larga, en la espalda portaba una mochila característica marca Maui, la cual es descrita por todos los testigos como la utilizaba los días 12 y 14 por el imputado Zenteno y también hace presente que el día 13 cuando David Gaete hace el seguimiento también portaba esta mochila para cargar el bidón azul que luego es incautado a Benjamín Espinoza al momento de la detención.

Encontrándose los tres imputados juntos, caminan hacia el norte por Vicuña Mackenna y en un paradero de esta avenida, señala Gaete, comienzan a confeccionar bombas incendiarias, con motivo para el cual, Zenteno extrae desde su mochila este bidón de color azul comenzando a rellenar las botellas con el líquido que se encontraba en su interior. En esta acción, señala Gaete, los sujetos invierten alrededor de 15 minutos. Luego de lo anterior los sujetos concurren a la Hacienda Gaucha, al apart hotel hechos por los cuales el Consejo de Defensa del Estado no interpuso denuncia, por lo que se refiere a lo anteriormente dicho por los acusadores. Luego de estos hechos, a eso de las 20:00 horas, recordar que cuando se ingresó al apart hotel eran aproximadamente las 19:30 horas, luego los

sujetos salen del edificio, bomberos llega aproximadamente tres minutos más tarde, los imputados se quedan mirando afuera del apart hotel más de 15 minutos para luego dirigirse hacia Burhle poniente. Entonces a eso de las 20:00 horas David Gaete señala que a Espinoza se le cae de su brazo derecho la polera celeste que portaba amarrada para camuflar este tatuaje, que asimilaba un animal o un tigre señala este testigo, momento en que él logra, al caerse esta polera celeste, él logra visualizar claramente la fisonomía de este tatuaje. Esta polera es recogida e incautada por el testigo Gaete.

Siguiendo con esta secuencia temporal, a las 20.20 horas los sujetos llegan hasta pasaje Reñaca lugar donde se cambian de ropa. Lo trascendente de esta situación es que no obstante perder el testigo Gaete de vista a Benjamín y Matías, logra observar el momento en que Jesús Zenteno se saca el pasamontañas característico con este rostro de diablo, color rojo con negro, pudiendo observar que usaba el pelo largo, y también pudiendo observar que Jesús Zenteno se saca la polera y se coloca una polera de color blanco de Colocolo, la cual es posteriormente incautada en su domicilio y la cual tiene ciertas características particulares a las que hará mención.

Al no perder de vista a Zenteno, Gaete comienza a seguirlo. Zenteno camina por el Parque Forestal hacia el poniente llegando a Quinta Normal, específicamente a calle Nicolás Palacios donde ingresa a edificio de condominio de departamentos, no volviendo a salir, señala el testigo. Atendido esto el funcionario Gaete concurre hasta el cuartel policial en horas de la noche del día 12, al cuartel del OS9 con la finalidad de tomar contacto con el fiscal de turno, que en ese minuto era don Omar Mérida Huerta, quien de forma inmediata instruye una orden verbal para que fuera diligenciada por personal de las policías, se instruye tomar declaración en calidad de testigo a David Gaete ,se incauta esta polera celeste que es recogida por Gaete, se incautan los videos y fotografías tomadas por el testigo Gaete cuando se encontraba en seguimiento de los imputados el día 12, además por cierto de instruir esta orden verbal, diligencias tendientes a descubrir la identidad del imputado a quien se hizo seguimiento hasta Quinta Normal, razón por la cual la policía realiza una vigilancia discreta al exterior del domicilio del imputado Zenteno, desde el 12 de noviembre hasta el 14 de noviembre de 2019.

Es en este contexto que el día 13 de noviembre alrededor de las 11:30 horas señala el testigo Gaete, sale un sujeto del edificio, el cual era de contextura alta y delgada, pelo largo y suelto, el cual vestía polera celeste, short negro, zapatillas deportivas color negro, utilizaba audífonos blancos y en su espalda portaba una

mochila negra con gris marca Maui, que fue la misma utilizada el día anterior para la comisión de los ilícitos imputados.

Importante recordar que Gaete pudo observar el rostro de Zenteno cuando éste se quita su característica capucha o máscara el día 12 en medio de las manifestaciones y es por esto que él reconoce cuando Zenteno sale del edificio el día 13. Posterior a esto, Gaete da seguimiento a este sujeto, a Zenteno, quien camina hasta un servicentro Copec ubicado en Mapocho con Matucana, quien saca de su característica mochila Maui un bidón color azul el cual procede a ser llenado por el bombero con bencina. Esta situación es fotografiada por David Gaete. Este es un punto de inflexión en la identificación del imputado Zenteno, a eso de las 12:00 horas el día 13 el policía Gaete solicita que personal de carabineros realice un control de identidad al imputado, lográndose establecer que su identidad es Jesús Zenteno Guíñez, luego de esto, luego del control de identidad, relata el testigo, el sujeto vuelve a ingresar a su domicilio ubicado en Patricio Lynch 1650, Quinta Normal, recordando que el testigo señala que el edificio tenía dos entradas, por eso anteriormente se mencionó otra dirección.

Luego de esto el día 14 de noviembre, el funcionario Gaete dentro del contexto de vigilancia discreta que se realizaba al imputado Zenteno, concurre nuevamente en servicio de marcha preventiva al sector de plaza Baquedano. A eso de la 16:30 horas se le comunica que el imputado Zenteno sale de su domicilio, a eso de las 17:00 horas el testigo dice haber observado a un grupo de 5 sujetos, 4 hombres y 1 mujer, quienes se encontraban al exterior del local Telepizza ubicado en el sector de plaza Baquedano, identificando de inmediato dentro de ese grupo a uno de los imputados a los que se le dio seguimiento durante el día 12 y que luego se sabría que se trata de Benjamín Espinoza y al mismo lo identifica entre otras cosas, por su tatuaje en el brazo derecho, aunque en esta oportunidad, por cierto, el sujeto vestía de manera distinta, en esta ocasión vestía con una polera negra manga corta, un short negro, ya no es el short negro marca Adidas es marca Nike, lo que luego se sabría porque al momento de la detención se le incauta, zapatillas deportivas negro con rojo, en su espalda un morral negro con azul y en su mano derecha portaba anillos metálicos, los cuales eran visibles desde lejos, y que también fueron incautados y exhibidos a los testigos, además el imputado Espinoza portaba una pañoleta negra con letras blancas en su antebrazo derecho para tapar este tatuaje, señala el testigo, por las imágenes se sabe que se trata del brazo o bíceps como él señala posteriormente y tenía un guante amarillo en su mano derecha. En este grupo de 5 personas que se encontraban en el local Telepizza, Gaete también logra identificar a Jesús



Zenteno el cual vestía de una polera manga color negro, pantalones color negro, zapatillas deportivas color oscuro y usaba una mochila marca Maui, la misma de los dos días anteriores de color gris con negro, además usaba guantes en sus dos manos. Asimismo logra identificar al imputado Matías Rojas quien utiliza la misma vestimenta del día 12 a la que ya se ha referido, en este grupo también había un sujeto que portaba un escudo metálico de grandes dimensiones que era característico por esta letra A y por hacer los colores que fueran similar a los colores del capitán América, y por último dentro de este grupo de 5 personas una mujer vestida con prendas oscuras.

Luego de identificarlos, el testigo pudo observar como cada uno de los tres imputados emboza su rostro, Espinoza lo hace con una polera color oscuro, es decir cambia la polera con la que tapaba su rostro en relación al día 12, Rojas la misma polera, las mismas prendas como señaló, Jesús utiliza el mismo pasamontañas característico rojo con negro, Posteriormente a encontrarse afuera de este local de Telepizza en el sector de plaza Baquedano, los sujetos caminan hacia la entrada de metro Baquedano ubicada en la intersección de Alameda con Vicuña Mackenna, colocándose en las escaleras de la misa, donde con la finalidad de no ser ubicados mientras confeccionaban material incendiario, son cubiertos por los escudos metálicos que portaban sus acompañantes acción que de igual forma fue fotografiada y exhibida en juicio.

Luego de confeccionar y lanzar las bombas incendiarias a personal de carabineros en calle Ramón Corbalán con Carabineros de Chile, los 5 sujetos caminan por Vicuña Mackenna hacia el norte confeccionando más artefactos incendiarios en el bandejón central de la referida avenida, luego caminan hacia la explanada de Baquedano ingreso principal y Espinoza extrae una bomba incendiaria, enciende la mecha y la lanza hacia el interior de la estación, la estación que fue caracterizada por algunos testigos como ingreso plazoleta, lugar que refiere el testigo Gaete estaba siendo custodiado por Carabineros, luego de esto, los sujetos se disgregan quedando en la intersección de Vicuña Mackenna con Alameda solamente Espinoza con la mujer, siendo esto muy importante porque se logra captar que es el imputado Espinoza quien se queda con el bidón azul, que Zenteno había cargado con bencina o líquido acelerante y eso explica que el bidón azul haya sido incautado posteriormente a Benjamín Espinoza al momento de su detención. Luego de lanzar un último artefacto incendiario contra carabineros en calle Corbalán Espinoza se retira del lugar con la mujer hacia el norte por parque Forestal llegando hasta Loreto en Bellavista, instancia en que

Gaete solicita asistencia de personal de uniforme de carabineros para lograr su detención.

Los sujetos empiezan a correr, refiere el testigo Gaete, siendo aprehendidos en Bellavista con Patronato, comuna de Recoleta, y en forma paralela con paralelamente eran detenidos Zenteno y Rojas además del otro sujeto que portaba el escudo con características similares a las del capitán América. Luego de la detención todos los sujetos fueron trasladados hasta la 33 comisaría de Ñuñoa donde personal de OS9 toma contacto nuevamente con el fiscal de turno Omar Mérida, quien dispone orden de entrada y registro al domicilio de los imputados.

Los hechos del día 12 antes relatados, son corroborados en primer lugar por la evidencia terminada en 923, la cual en su video 1 da cuenta de la participación activa de los tres imputados en la confección de bombas Molotov. De hecho en dicho video se puede apreciar que los tres imputados mantienen botellas de vidrios en el suelo, algunas de ellas con trozos de tela negra adheridas a su boquilla y un bidón azul al centro, el característico bidón que opera como nexo entre los tres imputados. También se puede observar en este video 1, que los sujetos se traspasan implementos para la confección de los elementos incendiarios, los cuales después de confeccionados son portados por los tres imputados.

En esta misma evidencia, en los videos 2, 3, 4 y 5, conforme al orden en que fueron ingresados al juicio, se puede observar a Espinoza al interior de faena de construcción de la Universidad de Chile ubicada en Burhile con Carnicer, ya referida, en estos videos se puede observar claramente como el imputado lanza una bomba molotov hacia materiales que se encuentran apilados a un costado de una máquina aplanadora o dumper como referiría el testigo Johan Núñez, además se logra apreciar claramente como el imputado Espinoza rocía una máquina retroexcavadora con un líquido acelerante que mantenía al interior de una botella de Gatorade, recordando que esta botella Gatorade había sido ya señalada por el testigo Gaete y luego de rociar esta máquina retroexcavadora con este líquido que se encontraba al interior de esta botella Gatorade, se logra en esta prueba audiovisual que la maquinaria retroexcavadora se empieza a incendiar, específicamente en su cabina que es el lugar donde se vertió el líquido de la botella Gatorade en que se vertió el líquido.

En esta misma evidencia, se exhiben fotografías, que es un cd con fotografías que corresponden a los hechos del día 12 de noviembre y en particular en las fotografías 9 y 10 se logra apreciar el momento en que Espinoza lanza una bomba

Molotov en el ingreso de la estación metro Baquedano ubicada en Burhle con Carnicer. También se logra apreciar en las fotografías de esta evidencia, que Matías Rojas se encuentra al costado de una mujer de pelo rojo, quien a su vez se encuentra al costado del imputado Espinoza al momento de verificarse estos hechos, es decir Matías Rojas estaba presente. Se puede observar particularmente en la fotografía 11, que la llamarada provocada por este artefacto traspasa la rejilla del ingreso estación metro Baquedano donde se encontraba personal de Carabineros de Chile, y esto es sumamente trascendente, porque como se referirá en el capítulo final de esta exposición la particularidad del delito de incendio es que es un delito de peligro concreto que pone en riesgo la seguridad colectiva, y existen múltiples elementos en el caso de la entrada Burhle con Carnicer que dan cuenta del peligro que provocó el lanzamiento de estos elementos incendiarios, máxime si se encontraba personal de carabineros custodiando el lugar, máxime si en los registros se logra ver claramente como desde el interior se lanza agua para intentar apagar el incendio provocado por el lanzamiento de estas bombas Molotov.

Siguiendo con esta misma evidencia, en la fotografía 19 se logra apreciar a los tres imputados que son reconocibles claramente por sus vestimentas, en faenas de fabricación de material incendiario en el bandejón central de Vicuña Mackenna. En las fotografías 20, 23 y 25 se aprecia al imputado Zenteno portando en su mano derecha una bomba incendiaria de fabricación artesanal tipo Molotov en su mano y en esta misma fotografía también se logra apreciar el bidón color azul en el suelo y a los otros dos imputados manipulando elementos para la confección de artefactos incendiarios. Como bien refirió anteriormente el colega del Ministerio del Interior, todos los elementos probatorios sugieren que los hechos delictivos que se están imputando no fueron realizados por un grupo de personas que se encontraron de forma casual, todos los elementos de prueba sugieren una concertación previa, una división de funciones, una colaboración entre los imputados para efectos de la comisión de delitos que se les imputan y eso hace que sea del todo lógica hacer imputaciones de coautoría del 15 número 1 e incluso en el peor de los de los casos, imputación por autoría cómplice del 15 número 3 como realiza el Consejo de Defensa del Estado en el caso de uno de los imputados de uno de estos hechos en relación al señor Matías Rojas.

Otra evidencia vertida en juicio es la NUE terminada en 465, señalada sucintamente en la relación de los hechos, en esta evidencia se puede apreciar, en el video exhibido en juicio, que el imputado Espinoza enciende una bomba de fabricación artesanal y la lanza hacia el ingreso de la estación del metro

Baquedano ubicada en Burhle con Carnicer, el sujeto que la lanza es claramente reconocible por sus vestimentas e identificable como Benjamín Espinoza.

Otra evidencia vertida en juicio es la terminada en 932 que también incorporada en juicio en relación a 4 fotografías de informe 4980 del OS9, en estas dos pruebas se pueden apreciar los hechos del día 13 de noviembre y que corresponden al seguimiento realizado al imputado Zenteno y como se señaló sus características coinciden con el sujeto visto el día anterior sacándose la característica máscara rojo con negro y que fue seguido hasta su domicilio en Quinta Normal, además el sujeto porta la misma mochila con que fue observado el día 12, esta característica mochila Maui color negro con gris. Esta prueba como se señalara, da cuenta, corrobora lo señalado por el testigo Gaete, en términos que Zenteno concurre hasta una bencinera a llenar un bidón color azul, mismo bidón que fue utilizado el día 12 y que será utilizado el día 14, conforme a toda la prueba rendida en juicio.

También se exhibe en juicio la evidencia terminada en 695 y que corresponde a los hechos ocurridos el día 14 de noviembre. Se trata de múltiples videos, en el video 1 se da cuenta de cómo los tres imputados junto a los otros dos sujetos descritos anteriormente por Gaete confeccionan bombas incendiarias en Vicuña Mackenna con Alameda, cerca del ingreso principal de línea uno de metro Baquedano, lo que da cuenta de que se trata de bombas incendiarias, relata el testigo Gaete, es que se trata de botellas de 350 cc aproximadamente, con boca ancha, señala que la funcionalidad de esta boca ancha es que permite que se vierta de forma más fácil el líquido acelerante hacia su interior, estas botellas de 350 cc aproximadamente, boca ancha tienen un género adherido a su boquilla que tiene la funcionalidad de hacer las veces de mecha. En este video 1 se logra observar claramente como los sujetos manipulan todos estos implementos que terminan con botellas de 350 cc, boca ancha, con una mecha adherida a su boquilla.

En el video 2 se logra observar al imputado Zenteno, que es claramente reconocible lanzando una bomba incendiaria a carabineros en Corbalán.

En el video 3 en la misma intersección se observa al imputado Rojas que es reconocible por sus vestimentas, manipulando el bidón azul ya señalado reiteradamente, junto con botellas de vidrio vacías en las faenas de confección de bombas incendiarias.

Siguiendo con los hechos del día 14, también refrenda la declaración de los testigos la evidencia terminada en 942, especialmente la fotografía 2 que da

cuenta de las vestimentas de los imputados cuando se encuentran reunidos afuera del local Telepizza en el sector de plaza Baquedano, claramente se observa como Rojas, el imputado Rojas tiene un guante en mano derecha y que porta un elemento incendiario consistente en una botella de vidrio con una mecha de género adosada a su boquilla.

En la fotografía 5 se da cuenta de la vestimenta utilizada por el imputado Espinoza el día 14, quien además del característico tatuaje porta un banano con la leyenda evade. En esta fotografía se puede ver al imputado Espinoza paseando por la Alameda con dos bombas de fabricación artesanal en sus manos, en la misma fotografía se logra apreciar al imputado Zenteno con su característico pasamontañas color negro con rojo portando una bomba incendiaria en una sus manos, es decir en las fotografías 2 y 5 de esta evidencia terminada en 932 se da cuenta de los tres imputados portando bombas incendiarias en sus manos.

En las fotografías 12 y 13 de la misma evidencia se logra ver a los tres imputados esconderse en el acceso a la estación de metro Baquedano ubicado en Vicuña Mackenna, el acceso principal donde proceden a fabricar bombas incendiarias cubiertos por escudos metálicos, algo ya señalado por el testigo Gaete, y acá se logra identificar claramente a los tres imputados por sus vestimentas y en el caso de Espinoza particularmente porque se logra visualizar su gran tatuaje color negro en su brazo.

En la fotografía 14 se logra observar el momento en que Jesús Zenteno lanza una bomba incendiaria a carabineros en calle Doctor Corbalán. Esta evidencia también contiene video. En el video 1 de la evidencia se aprecia como el imputado Rojas, característico por sus vestimentas lanza una bomba incendiaria a carabineros en la intersección de Vicuña Mackenna con Libertador Bernardo O'Higgins.

En el video 2 se aprecia como Espinoza, característico por su tatuaje y por la pañoleta que lo cubre, se logra observar a Espinoza lanzando un artefacto incendiario a personal de carabineros también en calle Ramón Corbalán.

En el video 3, que terminaba en 0024, se aprecia como el día 14 de noviembre, el imputado Espinoza al costado de metro Baquedano explanada sur porta una bomba incendiaria lista para su utilización debido a que el imputado enciende la mecha de la misma y lanza esta bomba prendida al interior de la estación de metro Baquedano, en el ingreso plazoleta para identificarlo bien, lugar donde ya refirió, se encontraba personal de carabineros resguardando el sitio, y además en este mismo video se logra ver al imputado Matías Rojas Marambio

portando una bomba Molotov en su mano derecha. Reitera que es sumamente importante la alusión a la presencia de carabineros en los lugares donde se lanzan bombas incendiarias, porque esto da mayor sustento a la teoría imputativa del Consejo de Defensa del Estado, en términos que el lanzamiento en todos estos casos puso en riesgo, en un peligro concreto, la seguridad colectiva y puso en riesgo la vida de personal de carabineros que se encontraba resguardando en el lugar.

En el video 4 de la misma evidencia se aprecia a Espinoza y Zenteno lanzando cada uno lanzando cada uno una bomba incendiaria en contra de carabineros. Siguiendo con el día 14, también se exhibe en juicio la evidencia terminada en 927 y en el video signado con el N° 1 se aprecia a los imputados Espinoza y Zenteno portando bombas incendiarias listas para ser utilizadas en calle Corbalán con Carabineros de Chile. En el video 3 de esta evidencia, se aprecia a Espinoza portando una bomba Molotov lista para su utilización en la intersección de Alameda con Vicuña Mackenna, específicamente en el bandejón central de esta última. En el video 6 se muestra a los tres imputados fabricando bombas incendiarias y manipulando este bidón azul ya muchas veces referido en el bandejón central de Vicuña Mackenna en la intersección con Alameda, avenida Libertador Bernardo O'Higgins y como ya refirieron sus antecesores, en este video se observa como un sujeto graba la confección con una cámara y a los imputados dejándose fotografiar y grabar. En los minutos 04:13 a 04:28 de este video número 6 se ve a Espinoza y a Rojas fabricando bombas incendiarias. En el minuto 06:26 se observa al imputado Zenteno guardando en su mochila el bidón color azul ya referido.

En el video 7 de esta evidencia, que termina en 0087, se observa claramente al imputado Espinoza, claramente reconocible por sus vestimentas, lanzar con su mano derecha una bomba de fabricación artesanal en el costado norte de la estación Baquedano, hacia el ingreso principal de dicha estación y que se encontraba siendo custodiada por carabineros. Como bien da cuenta el testigo Gaete, en este ingreso llamado ingreso plazoleta o el ingreso principal de metro Baquedano, Espinoza realiza dos lanzamientos, uno desde el norte y otro desde el sur. El lanzamiento desde el norte es el corresponde a este video 7 y el llamamiento desde el sur es el correspondiente al video 3 de la evidencia terminada en 942. Es decir dos lanzamientos realizados hacia este ingreso plazoleta que se encontraba siendo resguardado por personal de carabineros. En este mismo video en el minuto 14:33 se logra observar a Espinoza realizando labores de confección de bombas incendiarias, y porque se sabe que estaban

confeccionando bombas incendiarias, es porque vierten el contenido de ese bidón azul en botellas de vidrio, en esta ocasión, el imputado Rojas realiza labores de vigilancia, como refieren los testigos al momento de exhibírseles este video. Nuevamente se puede observar que este encuentra no fue un encuentro fortuito, sino que evidentemente existía una concertación previa, una división de funciones y una operación lógicamente dividida para efectos de provocar el mayor daño posible con la realización de estos hechos delictivos. Cabe tener presente que muchos de estos videos exhibidos en juicio y que dan cuenta de los ilícitos imputados, por ejemplo, solo por poner ejemplo y respecto de esta misma evidencia terminada en 927, por ejemplo los videos dji\_0084, dji\_0085, dji\_0086, dji\_0087 dan cuenta de estos hechos delictivos y en particular el dji\_0087 da cuenta de, como se refirió, de Espinoza lanzando una bomba incendiaria en la entrada de la estación metro Baquedano. Estos videos fueron exhibidos al teniente Felipe Miranda Aceituno quien da cuenta del contenido de los mismos en estos términos.

Sobre la identificación de los imputados, tratando de ser lo más breve posible porque el Ministerio Público ya se refirió pormenorizadamente a este cruce de información que se realizó en virtud de la evidencia incautada y de las vestimentas que portaban y de los elementos que portaban los imputados al momento de su detención y que da cuenta fehacientemente de la identidad de los imputados.

Expuso que él haría referencia a los análisis realizados posteriormente a la detención de estos sujetos y que dan cuenta, que corroboran el testimonio vertido en juicio por los policías encargados de proceder a la detención de los imputados. Uno de estos elementos es el informe de identificación forense 6-2019 que se encuentra en otros medios de prueba número 1 de Labocar. Este informe realiza comparaciones entre individuos cuya identidad es indubitada y es indubitada porque fueron identificados al momento de su detención, con los individuos que fueron captados cometiendo los hechos delictivos los días 12 y 14 de noviembre, y cuya identidad es dubitada porque se encontraban con el rostro embozado. En este sentido el informe da cuenta que las coincidencias saltan a la vista en relación a las vestimentas y a las características físicas de los sujetos. Por ejemplo señala que respecto del imputado Espinoza, las vestimentas coinciden en las descritas por todos los policiales y las vistas en los medios audiovisuales, viste de polera negra, short negro con tirantes negro con blanco, hablando de como viste al momento de su detención el imputado Espinoza, zapatillas negras con tintes rojos y bordes blancos, tiene un característico tatuaje color negro en su brazo derecho que intenta disimular en las imágenes captadas con una polera negra con

estampado blanco, la cual fue incautada al momento de la detención, también tiene un morral con cierres azules y un amarre naranjo en el tirante derecho. Este morral característicamente tiene la palabra Xtrem escrita de color blanco y pintada de color azul, y también al momento de su detención se le incauta un banano negro con un parche de color rojo con la palabra evade, apreciada en la evidencia audiovisual exhibida en juicio. Respecto del imputado Zenteno el informe señala que viste con una polera blanco con algunas manchas, pantalones negros y zapatillas color claro. Respecto del imputado Rojas y como consta en otros medios de prueba número 15, que son las fotografías incorporadas en el informe pericial de sitio del suceso número 10123-2019. Se puede apreciar que el imputado Rojas cuando se encontraba detenido en dependencias de la 33 comisaría de Ñuñoa, vestía con una polera de color rojo estampado blanco en su parte delantera, el característico estampado del grupo musical referido, pantalón color burdeos, zapatillas de borde blanco con cordones blancos, todo lo cual es contrastado por el video 3 otros medios de prueba N° 31, que es la evidencia terminada en 695, en el minuto 01:56 de este video consta que el imputado viste con esa misma polera color rojo con estampado blanco pero la utiliza en su cabeza y en su dorso utiliza una polera negra con estampado blanco en la parte delantera, el resto de las vestimentas coinciden y figura también que porta un guante en su mano derecha, todo esto también declarado por el teniente Gaete. De todos estos hechos y en particular de la evidencia recopilada por Gaete y Bórquez y de sus declaraciones, da cuenta pormenorizada como señaló el ministerio Público, el teniente Valenzuela, en su declaración prestada en juicio oral que por cierto fue bastante extensa.

También se tiene la declaración del cabo primero Juan Torres Fernández quien confecciona el informe de análisis 342 de 15 de noviembre de 2019, como producto del análisis de las cadenas de custodia terminadas en 942, 465 y 932 este informe da cuenta de ciertas características que tenían los sujetos que cometieron los delitos objeto de imputación, y da cuenta que una de las características de uno de los sujetos es que un trozo de tela color azul cubre manchas en la piel similares a un tatuaje, refiriéndose a Espinoza. El mismo sujeto utiliza un calzado de tonalidad oscura y zona plantar clara, al sujeto también se le puede ver portando un bidón azul, el sujeto viste con un short oscuro con tres líneas y utiliza un guante color amarillo. El sujeto tiene su rostro embozado, se refiere a Benjamín Espinoza con las vestimentas que portaba el día 12. Se destaca también un sujeto con mochila oscura con la parte baja color gris y logo redondo. Bueno esto concuerda con todas las descripciones realizadas por todos los testigos, el material audiovisual y la evidencia incautada que da cuenta que



esta mochila es la mochila portada por Jesús Zenteno, una mochila Maui que utiliza los tres días, los dos días de los delitos y el día 13 cuando se le realiza el seguimiento. También destaca este informe de análisis que este sujeto, que es el imputado Zenteno porta este característico pasamontañas con una moica color negro de lana y también pantalones oscuros.

También presta declaración el suboficial Alexdr Jofré Durán quien realizó el informe de análisis de video número 341 de 15 de noviembre de 2019 a partir de la evidencia terminada en 927 el cual también da cuenta de las características y vestimentas de los tres sujetos y son concordantes con lo descrito y señalado en las otras pruebas rendidas en el juicio.

También se tiene la declaración de Felipe Miranda Aceituno, piloto de las aeronaves remotamente pilotadas, o drones, quien pilotea un dron el 14 de noviembre, que da seguimiento a tres sujetos, como ya se refirió, que estos sujetos se encontraban fabricando y lanzando bombas incendiarias, los videos grabados por este dron también logran captar directamente a los sujetos fabricando y lanzando material incendiario a personal de carabineros que se encontraban en la vía pública, todo esto fue levantado en la evidencia terminada en 927.

Se tiene también el testimonio de María Mendizábal quien da cuenta de las similitudes en las prendas de vestir utilizadas por los imputados y por los tres sujetos que eran de identidad desconocida al momento de ser filmados y fotografiados cometiendo los hechos ilícitos. Las conclusiones de este informe pericial concuerdan con todo el resto de evidencias rendidas en el juicio respecto de la individualización de los imputados, las vestimentas que portaban, que utilizaban el día 12 y el día 14, los elementos que portaban, etc.

También se tiene la declaración de la perito Vanesa Saldías Vergara, quien realiza una comparación entre las vestimentas incautadas a los imputados con las imágenes de los días 12 y 13. También da cuenta que vestimentas incautadas en los domicilios de los imputados en razón de la orden de entrada y registro, coinciden con las vestimentas con que los imputados fueron filmados y fotografiados los días 12 y 13. Entonces concluye, toda esta evidencia tiende a corroborar las declaraciones vertidas por los testigos, por los peritos interrogados en juicio y que hacen concluir en su declaración al testigo Gaete, y esto es solamente respecto de los hechos imputados por el Consejo de Defensa del Estado, primero que en estación Baquedano en la entrada de Vicuña Mackenna con Alameda participó directamente Espinoza de dos lanzamientos, uno por el

costado norte y otro por el costado sur, ya se señaló cuales eran las evidencias materiales que daban cuentas de estos hechos relatados, que corroboraban la veracidad de estos hechos relatados.

En estos hechos los imputados Zenteno y Rojas tuvieron participación activa en la confección de artefactos incendiarios.

En entrada Burhle con Carnicer, entrada metro Baquedano, como señala el testigo Gaete participó activamente en la confección el acusado Espinoza y el acusado Espinoza, siendo Espinoza quien realiza el lanzamiento hacia el interior de la estación.

Finalmente en la faena de construcción de la Universidad de Chile, es el acusado Espinoza quien porta y lanza el artefacto incendiario hacia el material apilado y hacia la máquina aplanadora y posteriormente prende fuego a una máquina retroexcavadora.

Esas conclusiones a las que arriba el policía David Gaete al momento de realizársele la pregunta directa por Consejo de Defensa del Estado, es corroborada por innumerables medios de prueba que han sido vertidos en juicio, testigos, peritos, videos, fotografías, por lo mismo, entiende que el sustrato factico de la imputación se encuentra latamente probada por prueba que es completamente convergente.

Sobre la calificación jurídica, como se señaló lo que imputa el Consejo de Defensa del Estado, en estos tres casos, caso construcción Universidad de Chile, caso entrada principal o entrada plazoleta metro Baquedano, caso entrada de Burhle con Carnicer estación metro Baquedano, son delitos de incendio del artículo 477 N° 1 concurso medial o ideal impropio con los delitos de fabricación y lanzamiento de artefactos incendiarios y en esos términos adquiere vital importancia establecer cuál es la específica lesividad del delito de incendio.

Entonces Matus y Ramírez, indican en su última edición de su libro Derecho Penal, parte especial, edición año 2021 “no consiste en quemar de cualquier manera sino en provocar un fuego que no puede ser apagado con facilidad por cualquiera”, cuestión que se ve apoyada por el señor Garrido Montt quien señala que el delito de incendio es un delito de peligro concreto en la medida que pone en peligro concreto la seguridad colectiva.

Como ha sostenido su parte, en los tres casos lo que se puso en peligro fue la seguridad colectiva, y en particular se puso en peligro la vida e integridad física de tercero, en el caso de las dos entradas de metro ambas se encontraban siendo

resguardadas por personal de carabineros y seguridad de las personas. En el caso de la construcción de la Universidad de Chile como señala el testigo Johan Núñez, el peligro latente que el fuego se esparciera hacia los edificios y viviendas aledañas, entonces ante la pregunta existe, se logra colmar un principio de lesividad o antijuridicidad material como llaman algunos, la respuesta tiene que ser inevitablemente que sí. Sí se pone en un peligro concreto la vida e integridad física de los terceros en los tres delitos imputados por el Consejo de Defensa del Estado, en esos términos la imputación correcta es la del artículo 477 número 1 en concurso medial con los delitos de fabricación y lanzamiento.

Otro punto para considerar es que el artículo 477 número 1 realiza gradación de penas conforme al monto o al valor de los bienes incendiados. Respecto de la Universidad de Chile existe documentación ingresada en juicio con la avaluación de los daños, respecto del dumper y de la retroexcavadora, y señalaron que la avaluación de los daños bordea las 709 UTM. Respecto de los casos de los dos ingresos del metro Baquedano, también se ingresó al juicio documentación de los bienes incendiados, el valor total, por el total de los arreglos y reparaciones que se hicieron en las 6 entradas de estación metro Baquedano, en esto hay que ser muy preciso como bien dieron cuenta los dos testigos presentados por el Consejo de Defensa del Estado para sustentar su imputación penal y por cierto la demanda civil interpuesta, dado el contexto de los hechos resultaba imposible realizar una avaluación concreta de cada uno de los de los daños provocados en cada uno de los ingresos de metro Baquedano. Es imposible señalar por ejemplo la bomba Molotov lanzada por el sujeto X provocó un daño de \$2.000.000.- en la escalera 7 del ingreso de estación metro Baquedano, eso es poner al acusador particular y demandante civil en una hipótesis de prueba diabólica, y por qué habla de prueba diabólica, dado el contexto de los hechos, se está hablando de estallido social, la cantidad de artefactos incendiarios que se lanzaban eran simultáneas o temporalmente muy cercanas, entonces resulta imposible en el momento de los hechos poder avaluar cual fue el daño que provocó una determinada bomba incendiaria porque probablemente esa bomba incendiaria haya sido lanzada en forma paralela a otras bombas incendiarias, bombas incendiarias hacia un mismo lugar o en su defecto lo más probable es que hayan sido lanzadas más bombas incendiarias de forma posterior e incluso anterior.

Es por esto que la documentación presentada en juicio es una documentación que da cuenta de una avaluación general porque es la única posibilidad que tiene la víctima civil de poder hacer la avaluación de los daños, es la única manera de asumir que incluso en ese contexto el demandante civil debe rendir

específicamente, debe dar cuenta específicamente de cuál fue el daño concreto provocado por cada uno de los lanzamientos de las bombas incendiaria, es poner al demandante civil en una hipótesis de prueba imposible. Lo cierto en todo caso, es que para efectos de la imputación penal lo que corresponde es aplicar el artículo 477 N° 1 que pone el límite en las 40 UTM, bueno si no se puede establecer concretamente cual es el monto de los daños producidos en el escalón número 7 de la escalera de la entrada oriente del metro Baquedano, lo que sí se puede establecer indubitadamente que los daños provocados por cada uno de los lanzamientos de artefactos incendiarios superan holgadamente las 40 UTM que establece que establece como límite el artículo 477 N° 1 como límite inferior, se está hablando de aproximadamente \$2.000.000.-

Finalizando y porque cree que se ha logrado superar el estándar de condena establecido por el Código Procesal Penal, esto es más allá de toda duda razonable, al respecto puede resultar provechoso referirse al texto de la profesora Daniela Acatino que se llama “Certeza, dudas y propuestas” en torno al estándar de la prueba penal, y la autora es bastante razonable al momento de realizar un estándar de condena penal y ella señala que “nadie podrá ser condenado por delito si las pruebas disponibles, las pruebas disponibles, justifican alguna duda de que realmente se hubiera cometido el hecho punible objeto de la acusación y de que en él hubiere correspondido al acusado una participación culpable y penada por la ley”. Descomponiendo esta definición de la profesora Acatino, la profesora en primer lugar señala que lo primero que tienen que excluir son las dudas basadas en la mera posibilidad hipotética, que sea posible imaginarse, que los sujetos no hubieran estado en el lugar de comisión de los hechos al momento en que estos ocurrieron, esa no es una duda que pueda fundar jurídicamente, normativamente una duda razonable, entonces la única duda admisible es la duda que se funda en la prueba rendida en juicio, que la prueba de cargo ha logrado superar el estándar de más allá de toda duda razonable. Entonces señala Daniela Acatino haciendo alusión a una distinción que realiza el profesor Michelle Taruffo entre prueba convergente y prueba divergente. Bueno lo que se tiene en un caso como este es prueba convergente, la prueba de cargo es prueba convergente testimonios, peritos, medios de prueba audiovisual, fotografías que dan cuenta de forma coherente del relato fáctico realizado en la acusación, tanto del Ministerio Público, tanto de los acusadores que lo antecedieron y del Consejo de Defensa del Estado. También hace un prevención la profesora Acatino, y es que en ningún caso el estándar de duda razonable puede ser conceptualizado como una exigencia de completa coherencia y valga la redundancia, completitud de la prueba rendida en juicio, es decir pueden existir cabos sueltos, lo importante es

que estos cabos sueltos no digan relación con la materia principal de imputación, y entonces solo por poner un ejemplo que un testigo diga 17:00 y otro testigo diga 17:30 horas no constituye un cabo suelto lo suficientemente importante como para fundamentar una duda razonable, y esto porque razón, porque existe prueba convergente de cargo que ya logra superar este estándar de duda razonable.

También el profesor Michelle Taruffo habla de la prueba divergente y esta sería la materialización más fuerte de lo que es la introducción de una duda razonable y entonces acá el profesor Taruffo señala que cuando existe una prueba divergente, cuando existe una hipótesis alternativa incompatible con la hipótesis acusatoria, bueno su parte dirá que lo que se rindió en juicio es prueba convergente respecto del sustrato fáctico de la imputación y ningún medio de prueba rendido en juicio fue lo suficientemente robusto como para dar cuenta de una hipótesis alternativa que logre derribar argumentativamente a esta prueba convergente que da cuenta de la imputación realizada en la acusación y sustentada con la prueba rendida en juicio.

En esos términos entendiendo la concurrencia de prueba convergente, entendiendo la ausencia de prueba divergente, es decir que haga verdadera una hipótesis fáctica alternativa a la hipótesis acusatoria, entiende que el estándar de prueba más allá de toda duda razonable ha sido claramente superado, y conforme a las consideraciones de orden fáctico y de orden normativo, lo que corresponde es condenar por los delitos imputados en la acusación particular por el Consejo de Defensa del Estado.

En cuanto a su demanda civil, en virtud de la prueba rendida para la acción penal y que también se utilizó para sustentar la demanda civil se encuentran probados todos los elementos de la responsabilidad civil extracontractual, esto es la comisión de un hecho ilícito, en este caso de carácter civil, doloso, la producción de un daño y el vínculo de causalidad entre este hecho ilícito doloso y el daño provocado. Entiende que el carácter ilícito doloso y dañoso se encuentra probado en las referencias que se hicieron para sustentar la acción penal, son delitos de incendio, en que el lanzamiento de las bombas incendiarias fue realizado a propiedad de metro, empresa pública del Estado, de CORFO y del Fisco de Chile, este hecho fue de carácter doloso intencional, no existe ningún tipo de prueba que sugiera razonablemente que nos podríamos encontrar ante una hipótesis siquiera de una acción negligente, aquí lo que existe es dolo, se provocó el daño y el vínculo de causalidad como señaló, pone a su parte en la obligación de dar cuenta de que los hechos provocaron un daño, señaló que probar el monto específico de los daños es una cuestión imposible, lo que se hizo en el juicio es que se realizó

una evaluación genérica de los daños provocados en los 6 ingresos de la estación de metro Baquedano, por eso la demanda es por \$110.608.349.-, lo que se hizo en la demanda fue básicamente dividir el monto total por 6 y multiplicar por dos, y esa es la evaluación genérica que se puede realizar dada la imposibilidad probatorio en que les pone el contexto fáctico en que fueron cometidos estos hechos ilícitos.

Todos vieron este vínculo de causalidad entre este lanzamiento y la producción del incendio en ambas entradas de metro Baquedano, de cuanto fe ese daño, bueno ese daño el Consejo estima que es de aproximadamente \$110.608.349.- sin perjuicio que en la demanda civil se hace alusión expresa a que de todas formas se deja a criterio del tribunal la fijación del monto específico en caso que el tribunal no concuerde con esta evaluación que realiza el Consejo de Defensa del Estado. Entonces, la competencia para la acción civil también está dada porque se trata de una empresa pública y por el hecho que como quedó establecido en juicio, no existían seguros, no existían seguros comprometidos, lo declararon ambos testigos y es información ingresada al juicio que no fue desvirtuada por ningún tipo de prueba válida ingresada al mismo.

Recapitulando dijo entender que se dan los cuatro supuestos de la responsabilidad civil extracontractual y por lo mismo solicita, como lo señaló en su escrito de demanda civil se acceda a la condena civil en esos términos, condenar en \$110.608.349.- entendiendo que es una demanda de acción civil solidaria, es decir que cualquiera de los tres imputados puede ser compelido civilmente a hacer pago de este monto avaluado por el Consejo de Defensa del Estado y probado en juicio.

En su **réplica** agregó que al menos de lo que pudo tomar nota, puede indicar que la defensa de Espinoza en su alegato no cuestiona el lanzamiento de los artefactos incendiarios ni la fabricación, cuestiona los incendios, la fecha, el horario. Pero al menos de lo que pudo escuchar este querellante no cuestiona la fabricación ni los lanzamientos, incluso los contextualiza, y dice que es conforme contexto político socio cultural que vivía, las transformaciones que requerían, menciona el día 14 que después en la noche se llegó a este acuerdo por la paz. Respecto de la defensa del señor Rojas Marambio, cuestiona la participación, cuestiona los hechos, atendía la ilegalidad que se produce en la prueba y que tampoco se alcanza estándar de convicción, y lo mismo sucede con la defensa Zenteno, este estándar probatorio y esta ilegalidad de prueba.

Viendo algunas cosas, artículo 83 versus 226 bis. Cuando parte sus alegatos de clausura indicó que tanto el señor, porque aquí insistió, la declaración del señor Gaete es fundamental, como también la del señor Bórquez, pero ambos funcionarios no vienen siguiendo o no venían de días anteriores. Ellos fijan su vista por un hecho puntual que cada uno en este caso el señor Benjamín Espinoza comete con respecto al señor Bórquez esta barricada incendiaria que él indica en su declaración, en el caso del señor Bórquez por portar un objeto incendiario en sus manos relata respecto del señor Matías Rojas. Y por lo tanto, cuál era la obligación de la policía, actuar, seguir, filmar, captar, eso es lo que sucede ese día, en el marco de la ley ante un delito flagrante se sigue, se observa. Recuerda que ambos funcionarios so y vuelve a insistir, de unidades distintas, Dipolcar, OS9.

Más de 50.000 funcionarios de carabineros, o sea, a esto de que se conocían, bueno imagina que muchos de ubicarán sobre todo cuando son oficiales y así lo declararon algunos que conocían a tal persona pero en este caso no se conocían y así lo señala el señor Bórquez, al señor Gaete obviamente no se le preguntó por el señor Bórquez, pero éste lo dijo, no yo no conocía a este señor hasta el día 14 de noviembre cuando y presto mi declaración. Por qué hay que no creerles.

Por qué no se detiene, ante la pregunta de las defensas, había que engordar el chanco como lo dice el señor Zenteno o había que aumentar los delitos para obtener penas más altas como lo dice la defensa del señor Espinoza. No, no estaban las condiciones, no estaban las condiciones dadas para proceder. Lo relata el señor Gaete, él va a pie, lo más probable que acompañado, no cuenta con los elementos de seguridad, no iba en un móvil, pero que hizo el señor Gaete, dio cuenta a su oficialidad.

Los testigos explican que incluso la detención del día 14 estuvo muy complicada, el día 14 que había vehículos destinados, que había un seguimiento, que había una coordinación, los funcionarios aprehensores indican que corrían riesgos, tuvieron que hacer esto en forma rápida, expedita por el riesgo que se corría. Bueno con mayor razón, y confirma de una u otra forma la situación que podía experimentar el señor Gaete el día anterior. Pero no obstante eso, y como lo indicó, él dio cuenta de esta situación a su oficialidad y ésta a su vez al Ministerio Público, y se instruye una orden de investigar, eso era. El señor Gaete no quería engordar el chanco, ni buscar penas más altas, él no sabía si el señor Benjamín que hasta ese momento no lo conocía, el señor Jesús que hasta ese momento no lo conocía o el señor Matías iban a volver el día 13 o el 14, es más, no volvieron el día 13, al menos da cuenta el señor Jesús que fue a comparar bencina

precisamente para volver el día 14, pero eso era desconocido. Claramente era difícil, claramente era difícil.

Indica que acá no hay un procedimiento ilegal, no hay irregularidad en un procedimiento, se actuó con premura, claramente se actúa en virtud de la flagrancia, se incautan las prendas conforme al artículo 187 del Código Procesal Penal, se actúa a su juicio en forma legal, en forma correcta, podría ser perfecta sí, pero se actúa en forma correcta.

Se cuestiona por parte de las defensas la no utilización de cámaras conforme a los protocolos. Carabineros claramente tiene cámaras gopro que vienen con el logo institucional. Eso es lo que invita la defensa, que estos funcionarios tenían que usar estas gopro llamativas ese día.

Se cuestiona respecto de la forma de comunicación, debían andar con estos transmisores portátiles, con su uniforme regular, sentido común. Sentido común es lo que cree que aquí existió, esta capacidad de actuar conforme a la realidad y tomar decisiones acertadas, eso es lo que es el sentido común. Colocarse en una situación de peligro y actuar conforme a ella. No es de sentido común haber utilizado cámaras institucionales con el logo de carabineros, no es de sentido común haber actuado vestido de uniformes, no es de sentido común haber usado un transmisor, en una manifestación, de carabineros. O se pretendía que carabineros llamara al 133 para tener comunicación con censo para que quedaran grabadas esas comunicaciones. No, cree que se hace muy difícil.

Ilegalidad de la prueba rendida. Todos los antecedentes de la carpeta de investigación estaban desde el día 1, estaban desde el día 1, desde el control de detención, la pregunta es se cuestionó la ilegalidad de la detención por infringir garantías constitucionales conforme a la prueba, no, no se cuestionó por parte de las defensas del señor Zenteno, Rojas y Benjamín Espinoza. Bueno se dirá que estos defensores no eran los que estaban ese día, si efectivamente no estaba el señor Maulén, no estaba el señor Román, no estaba el señor Lorenzo, pero estuvieron durante la investigación y contaron con esta información, contaron con las NUE, contaron con los videos, algunos al final por cierto, pero los contaron. Recuerda que estuvieron otras defensas pero que contaron con esos videos, al menos la defensa del señor Espinoza. La pregunta es, en la audiencia de preparación se cuestionó esta ilegalidad, se cuestionó esta situación de que se infringieron garantías constitucionales de la forma. El señala que no, que al momento de solicitar la exclusión de prueba, al momento de discutir la evidencia material y otros medios de prueba, la defensa del señor Zenteno solo cuestionó



una fotografía, por impertinencia. El señor Espinoza si efectivamente cuestionó, pero por impertinencia y la defensa del señor Matías Rojas no cuestiono absolutamente nada. Y de otros medios de prueba, esto es los videos contenidos, ninguno cuestionó nada, no era el momento para cuestionar esta vulneración de garantías, todo lo que se ha contado en este juicio y en sus alegatos de apertura y de clausura, no era la situación adecuada haberlo plantado ahí, se pregunta.

Afirmó que a él se le genera un problema mayor con la defensa del señor Jesús Zenteno porque además de no haber cuestionado durante el todo el proceso, no haber cuestionado en la audiencia de preparación, hace propia, suya la prueba en la audiencia de preparación, y entonces no es ir en contra de los actos propios, sabe que yo en la forma, porque en el fondo puedo no compartir, pero en la forma este documento es lícito, lo hago mío como prueba y en el juicio propiamente tal, digo que esta documentación que hice propia, que hice mía se obtuvo en forma ilegal. Entonces no se cuestiona, no se solicita la exclusión, en el caso del señor Jesús Zenteno, representado por el señor Maulén y por don Rodrigo Román, hacen propia la prueba suya, para hoy día decir que esta ilegal, es más, ellos propiamente tal, conforme a que hicieron propia la prueba del Ministerio Público, pudieron presentar o adelantar prueba que el Ministerio Público tenía reservada para una situación especial, precisamente porque habían hecho suya la prueba. A juicio de este querellante, resulta ir en contra de sus propios actos.

Se pregunta, se habla de manipulación, adulteración, la palabra utilizada por parte del señor Espinoza no la recuerda, que básicamente esto se adultero, luego este querellante se pregunta, pero si esta información ya era conocida durante la etapa de investigación, si ya se tenía conocimiento, bueno se realizó un peritaje a estos videos para determinar que éstos eran adulterados, manipulados por parte del ente acusador. No, no existió ningún medio de prueba relacionado con esa situación, los defensores hoy día expertos en materia informática, hoy dicen que esto fue manipulado, que fue adulterado, pero no lo demuestran, y esto no solo debe ser afirmado, sino que demostrado y hasta lo que él sabe, el señor Maulen además de ser abogado es periodista, pero no sabe si es experto en informática, y lo mismo pasa con don Rodrigo y con don Lorenzo. No se tuvo ninguna prueba en tal sentido, ninguno de los testigos que declaró dijo y afirmó que estos documentos, estos videos, esta prueba era adulterada, fue manipulada. Por cierto alguien habrá dicho que el nombre del archivo en vez de decir 12 decía 14, pero eso no significa manipular, ese es el nombre que se le da al archivo, pero el contenido propiamente tal no ha sido manipulado.

Bueno algunas cadenas no se llenaron y como señaló el Ministerio Público y cita jurisprudencia, él quiere citar el fallo de la Corte Suprema 14771-2020 de 16 abril 2020, hace muy poco cumple un año, en su considerando 12 señala, la alegación de que el arma no fue debidamente sellada y de que no se consignó la hora de su supuesto levantamiento, debe ser igualmente desechada al no explicitar el recurso como ello afecta sustancialmente el derecho de la defensa del acusado, hecho que no obsta a que este objeto sea incorporado como medio de prueba en juicio.

La verdad es que aquí estas falencias que podría haber no han sido explicadas como sustancialmente influyen en el fondo en esta garantía que la defensa dice ser afectada. Ese el estándar que desde el año 2020 tiene la Corte Suprema, que esta, entre comillas, irregularidad en la cadena u omisión de registro sea sustancial, que permita atribuir una limitación, una conculcación a las defensas, por cierto no la hay.

Otro tema que ha sido indicado es porque no se grabó en el apart hotel, bueno lo relato, lo contó el señor Gaete, el peligro que corría, la circunstancia de hacer personas subiendo y bajando, el hecho de no perderlos de vista, involucran que él no pudo grabar o que podía ser blanco de a haber sido observado. Pero no obstante eso, se tiene toda la prueba anterior, todos los hechos relatados en que además de haber declaraciones hay filmaciones. Después de eso también se tiene después de las grabaciones y filmaciones, la pregunta que se hace este querellante es cuál es la ganancia, cuál es la ganancia del señor Gaete en imputarle a los acusados este delito y venir a declarar a este juicio, recibía una condecoración, iba a recibir un ascenso, un aumento de sueldo, por el contrario, venir a declarar, y se pudo ver, significó que fuera coloquialmente funado, que se le mostraran fotografías en redes sociales, por querer hacer su trabajo, esa era la exposición que tenía el señor Gaete al venir acá. No obstante su declaración es avalada por otras personas.

Ya terminando también se cuestiona la presencia, en las pruebas periciales, de hidrocarburo, si efectivamente no se les detectó en las manos y ni en las prendas este elemento, pero lo explicaron peritos Cáceres y Alcántara, explicaron por qué esto se puede haber producido. No obstante eso se tuvo la declaración del señor Gaete nuevamente, de Bórquez, Calderón, Miranda y una serie de otros testigos que dan cuenta de esta situación, esto es de la fabricación y del lanzamiento de estos artefactos, se pudo apreciar la incautación de guantes, de botellas, de tijeras con las cuales se utilizaban para cortar los trozos de telas, se pudo apreciar no solamente del relato sino de los registros fílmicos, cómo estas

botellas una vez encendidas eran lanzadas y algunas veces ellas al momento de explosionar estas eran encendidas. Es necesario un perito para eso. Citando al profesor Mauricio Duce, solo cuando un lego podría llegar a una conclusión errónea sin la ayuda de un experto o cuando el acceso a la información podría perderse a menos de que no se pudiera contar con la información prestada por el experto.

Se necesita un experto hoy día, en la actualidad, para saber del contenido, de la forma y de lo lanzado por parte de los acusado y de los cuales se vieron en los registros, se necesita un experto para eso, cree que no. No se necesita un experto, todos conocen, el hombre medio conoce hoy en día en la actualidad de cómo están conformadas estas bombas y de cómo se produce y de que pasa al momento de su lanzamiento, y eso, además de tenerlo relatado, se pudo observar.

Finalmente y haciendo suyo lo indicado por el Ministerio Público, se cuestiona también por parte de la defensa del señor Matías Rojas, de su participación. Estaban todos concertados, llegaban a una hora, se cambiaban, se entregaban, participan de elementos comunes como son estos bidones, o este bidón mejor dicho, se lo traspasaban de uno a otro, se vio al señor Matías Rojas confeccionando e indicándole al señor Jesús Zenteno como Yietro para entregarle estas bombas, se vio que cuando estaba el señor Benjamín Espinoza o el señor Jesús Zenteno lanzando, estaba detrás el señor Matías Rojas, pero no solamente se le vio confeccionar o estar detrás de ellos, en la posición situacional que le llama el Ministerio Público que se requiere para el 15 N° 3. También se le ve lanzar al señor Matías Rojas también lanzar video N° 1 del día 14, video 0085 que también se aprecia lanzamiento por parte del señor Matías Rojas.

Solicitó finalmente que se apliquen las penas solicitadas por el Ministerio Público, porque cree en una convicción de un veredicto condenatorio por parte del tribunal.

Que la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, en su alegato de **apertura**, señaló observaremos sobre la prueba a presentar, irregularidades, graves omisiones de los funcionarios policiales, pruebas contradictorias, actuaciones de funcionarios, infiltrados, desprolijas y no avaladas por la legalidad, en algunos casos, solo en dichos de un funcionario policial, tardíos y acomodaticios, referidos a los delitos más graves como incendio.

Solicita la absolución de su defendido por todos los hechos y el rechazo de la demanda civil, porque no se logrará derribar la presunción de inocencia que lo ampara.

En su alegato de **clausura**, agregó que ya se ha mencionado por los otros intervinientes a lo largo de lo extenso de las declaraciones de dos testigos en particular, se refiere al teniente Gaete, funcionarios de la Dipolcar, quien presuntamente es un testigo presencial y que en su servicio de carácter preventivo grabó distintas imágenes que ubican a su representado en los sustratos fácticos de la acusación. Y por otra parte la larga declaración del teniente hoy capitán, Nicolás Valenzuela.

Este es un juicio complejo, no solamente por la alta pena que se está solicitando para tres jóvenes estudiantes, y que pertenecen a los cientos de miles de jóvenes que salieron a lo largo de todo Chile a gritar sus sueños, por ellos y ellas, por toda una sociedad, sino porque desde la etapa intermedia, que su parte viene sosteniendo que existe indeterminación cuantitativa, fáctica y temporal.

El relato de la acusación es de tal vaguedad que respecto al día 12 y 14 de noviembre del año 2019, permite como se señaló en el alegato de apertura por su parte, instalar dichos tardíos y acomodaticios, y que precisamente se refieren a los hechos más graves como los incendios.

De eso se ocuparía, contrastar minuciosamente el texto y las imágenes, examen que esa defensa hizo durante el juicio y que tiene la certeza y el tribunal podrá atención en el tratamiento de la prueba de cargo que no alcanza el estándar probatorio del artículo 297.

Partiendo del día en que se detuvo a Benjamín Espinoza. Luego de participar en las manifestaciones sociales el día 14 de noviembre del año 2019, en la esquina de Patronato con Bellavista en la comuna de Independencia, fue detenido Benjamín. La detención la practicó el testigo 7 el teniente Estaban Edgardo Mora Quiroz quien estuvo a cargo del procedimiento. En el minuto 39 de la declaración del testigo, indica que dentro de las cosas incautadas hay un banano con la leyenda evade, que ha sido resaltado por parte del Consejo de Defensa del Estado, por parte del Ministerio del Interior. Particularmente la palabra evade ha llamado la atención a estas instituciones. No se sorprende que el Ministerio del Interior repare en la palabra evade puesto que es el mismo organismo que ha aplicado la Ley de Seguridad del Estado en una causa relacionada con los hechos del metro Santa Lucía, ocurridos el 16 de octubre del año 2019, día en que 200 estudiantes irrumpieron en esa estación protestando por el alza de los pasajes,

por sus padres y madres, una causa en que pronto se realizara la audiencia de preparatoria, lo que es bueno hacer presente porque el abogado del Gobierno refirió que era grave la participación de adolescentes en los hechos del día 14 de noviembre del año 2019 puesto que acompañaban a los acusados. Como va a ser grave si los protagonistas de las movilizaciones sociales son los propios adolescentes, la juventud en general. Grave, grave es que el Gobierno a través del Ministerio del Interior acuse a colegiales por la Ley de Seguridad del Estado, se puede consultar, causa Rit 18008-2019 seguida en el 7° Juzgado de Garantía, para mayor antecedente.

Ese día de la detención también incautaron al joven Benjamín un trozo de género, tipo pañoleta, color negro estampado con la leyenda no más zonas de sacrificio, un joven de 20 años estudiante de enseñanza media denunciando la zonas de sacrificios, pidiendo no más zonas de sacrificio, no más zonas altamente industrializadas, saturadas de plantas termoeléctricas, a carbón y en algunos casos de fundiciones de cobre. No más zonas donde sus habitantes tengan que convivir con la emisión de gases tóxicos soportando una carga de contaminación muy superior a la de otros lugares costeros donde la condición económica de sus habitantes es más cómoda. Esa es la reivindicación del joven Benjamín. Algunos podrán cuestionar sus formas y ya se ha dicho, estamos de acuerdo con las manifestaciones pero estas tienen que ser pacíficas, o se trata de diferenciar, estos son los jóvenes violentos, pero nadie integra todo, nadie hace la relación de porque la protesta es tan violenta, nadie se pregunta si por lo que se protesta es aún más violento. Lo cierto es que no es un joven, Benjamín, que le sea indiferente lo que ocurra en su país.

No es una marca evade, por ahí se dijo incluso, es un concepto que moviliza a nuestra juventud, el evade es parte de una consigna que nace en el contexto de las alzas tarifarias, no se olvide y esto fue a fines del año 2019, fue una bandera, fue un petitorio de la juventud, muchos y muchas, se conocieron sus cantos, evadir, no pagar, otra forma de luchar, por lo tanto hay contenido, hay dimensión social, cultural y política en el contexto donde se insertan los acusados y especialmente el joven Benjamín Espinoza. Estudiante de enseñanza media, no se trata de ser rockstar como lo caricaturiza el ente persecutor por andar con sus escuderos, ellos y ellas utilizaron escudos para no perder sus ojos, utilizaron escudos para protegerse del actuar de Carabineros, utilizaron escudos o escuderos no como rockstars sino más bien como verdaderos quijotes que han permitido que un país camine hacia procesos sociales y políticos relevantes, y eso lo saben todos los intervinientes, que ese es el escenario de esta nueva

constitución. Las movilizaciones las protagoniza la juventud y lo hizo de esa manera, porque el contexto fue violento, sucedían escaladas violentas, con heridos a balas y balines.

No es acaso que se puede reflexionar y que por eso mismo el 14 de noviembre de 2019 estaban los políticos reunidos para hablar de un pacto por la paz, por la paz, no es precisamente por las movilizaciones pacíficas. Ha hablado del banano, de la pañoleta y también le encontraron un bidón, otro objeto que se encontraba en poder del joven Benjamín. Un bidón que según el funcionario que lo detuvo estaba con un fuerte olor a combustible o líquido acelerante. Pero que indicó el peritaje, se preguntó.

El peritaje realizado por el funcionario Raúl Cáceres Serrano del Labocar plasmado en el informe 10123-01-2019 señala que no se detectó la presencia de residuos líquidos inflamables derivados del petróleo. Fue rotulado con la letra M y número 7, M7 la rotulación asignada al bidón que señaló como resultado negativo, lo anterior puede deberse a volatibilidad o volatilidad en caso de haber estado presente. Al ser consultado señaló que en un bidón cerrado no debiera haber volatilidad. La prueba científica es concluyente, se detectó presencia de residuos líquidos inflamables, la respuesta es categórica, no.

Revisando lo ocurrido el día 12 de noviembre en la Universidad de Chile, señaló que aquí va a centrar y hacer el ejercicio con varios testigos que estuvieron presentes hablando de este lugar y particularmente va a citar esas declaraciones. Benjamín Espinoza, ingresó al interior de una obra de construcción perteneciente a la Universidad de Chile, en la intersección de calles Ramón Carnicer, Vicuña Mackenna con calle Arturo Burhle, comuna de Providencia, portando en una de sus manos un artefacto incendiario, conocido comúnmente como bomba Molotov, para arrojarla a un montículo de materiales, montículo de materiales, así se lee en el segundo párrafo línea 6 y 7 bajo el título hechos del día 12. En el transcurso del juicio y realizado el ejercicio de contra examen a los testigos fue cambiando, fue mudando el montículo de materiales, y a que cambió, dicho por las propias personas que trabajan en el lugar y que conocen que era, a sacos blancos con escombros. Gran diferencia existe entre materiales de construcción y escombros de construcción, diferencia entre material de construcción y basura. El persecutor habla de montículo de materiales que se encontraban al lado de una máquina aplanadora. Construir realidades que no son ciertas es común en estos días, ya se conoce, como se dice en español, las noticias falsas que circulan en las redes, también lo han dicho biólogos, también intelectuales, como con el lenguaje se

construyen realidades y también con las redacciones se van generando mundos y construyendo paradigmas.

El ente persecutor en cinco palabras abre un universo fáctico falaz, convengamos que no es el Ministerio Público es el teniente de la Dipolcar David Gaete que prestó declaración. Él dice y ahí están las cinco palabras, “prendiéndole fuego a estas especies”, a cuáles, a las máquinas, si es así, no lo probó. Porque no lo probó, pregunta. El contratista, testigo número 33, trabajador de la empresa constructora Ferrovial Agroman Chile Sociedad Anónima, se refiere a sacos blancos que contienen los residuos de las faenas, los residuos de las obras como es el caso del hormigón, la definición de basura se refiere a cualquier basura inservible, a todo material no deseado y del que se tiene intención de deshacer. Señala haberse dado el tiempo para buscar que dice la Organización para Cooperación y Desarrollo Económico, la OCDE, Chile está en la OCDE, la OCDE define residuos como aquellas materias generadas en la faenas de producción y consumo que no han alcanzado un valor económico en el contexto que son producidas, no han alcanzado un valor económico. En cambio material de construcción es una materia prima y con más frecuencia un producto elaborado, empleado en construcción de edificios u obras de ingeniería civil. Vaya distinción, así las cosas no hay tal montículo de materiales sino a o más montículo de basura y según las imágenes no se incendió. Lo que se observó fueron cuatro videos, grabados por el teniente de la Dipolcar David Gaete. Se observó que un sujeto lanza a la basura de la construcción contenida en sacos blancos un artefacto incendiario y que en los segundos siguientes se apaga. En ningún video aparece o se ve que el sujeto saque de su bolsillo, “desde su bolsillo una botella con un líquido combustible acelerante en su interior, esparciendo el líquido sobre el tractor prendiéndole fuego, quemándose la maquinaria”. Se pregunta por qué hace referencia a los videos y no a lo señalado por el teniente Gaete, porque el ente persecutor señala en su acusación que estos hechos fueron grabados por el funcionario policial que estaba en seguimiento del imputado. Para su parte es muy grave esto. Explica que lo que puede parecer un detalle, su parte lo interpreta como algo grave, porque en la secuencia de las imágenes contenidas en el NUE 5000923 correspondiente a la evidencia material número 17 fueron manipuladas. En mencionada NUE encuentran un CD en cuya carpeta los videos están fechados como 12 del 11 del 2019 que son aquellos grabados por el teniente David Gaete Beltrán, videos desde el número 2 al número 5, en ese orden correlativo, así fue exhibido por el Ministerio Público. En esa secuencia se aprecia un fuego inicial, luego el fuego se apaga y en la última imagen aparece otro fuego y ahí termina la secuencia. Es concordante esta secuencia con la acusación, sí,

claro que es concordante, porque la acusación habla que se lanzó una bomba Molotov y que posteriormente se incendia la máquina, dos fuegos. Claro que es concordante, no solamente es concordante sino que la refuerza cuando señala luego el imputado se acerca a un tractor pequeño y saca desde su bolsillo una botella con un líquido combustible acelerante en su interior, y no solo ello sino que detalla, esparciendo el líquido sobre el tractor prendiéndole fuego, quemándose la maquinaria. La última imagen del video enumerada como número 5 correspondía a la número 3, como se oye, a la número 3, por lo tanto al ubicar esa imagen del lugar cambiarla al final, queda indicando que hubo un fuego posterior al lanzamiento de la Molotov, la imagen construye discurso. Como se logra acreditar esto es la pregunta. Cuando por su parte exhibieron las imágenes al encargado de la investigación, el funcionario del OS9 Nicolás Valenzuela, presionaron el ícono correspondiente a los archivos propiedades, se va al icono propiedades, clic, y se exhibió al testigo, él señaló lo que veía. Los archivos 2 y 5 tenían la misma hora de haber sido descargados y los archivos 3 y 4 la misma hora, 2 con el 5, 3 y 4. Y porque el 5 no está como número 3. Para mayor claridad, señaló que el primer video de la secuencia al interior de la Universidad de Chile tiene hora de modificación el 14.11.2019 a las 14.27, el siguiente video de la secuencia tiene la hora 14.28, el video número 3 también tiene la hora 14.28, pero el video número 5 tiene la hora 14.27. Al ubicar este video al final de la secuencia se da a entender que hay un nuevo incendio y encaja con la versión del Ministerio Público, de un lanzamiento a un incendio tras rociar el líquido acelerante y prender fuego, hecho que no logró probar mediante las supuestas imágenes que el mismo ente persecutor afirma, que fueron grabados por el funcionario policial que seguía al sujeto.

Que declaró Gaete al respecto. Gaete en el minuto 23 de su declaración señala que el sujeto saca de su bolsillo la botella de Gatorade que portaba, acercándose a la máquina retro excavadora que se encontraba a un costado, rociando de igual manera el asiento y el tablero de dicha máquina. En el minuto 24.08 señala que con el mismo encendedor le prende fuego al líquido acelerante comenzando el incendio de todas las especies y luego señala, y esto es relevante, quedando grabada dicha acción. De los videos que se vieron no aparece dicha acción. Lo anterior lo señala en su primer día de declaración al ser interrogado por el Ministerio Público. Contrastando lo que dice Gaete, en el minuto 36.09 correspondiente al contra examen que hizo su defensa al funcionario de Carabineros del OS9 teniente Nicolás Valenzuela y responsable además de la investigación, respondió que tiene claridad que una máquina fue roseada por un líquido acelerante, que tiene claridad señala él. Pues esa claridad se diluyó



cuando su defensa le mostró las imágenes y realizó las preguntas de contra examen. Luego de consultarle en el minuto 43.48 si la voz registrada en un video registrado en las obras de construcción de la Universidad de Chile era del teniente Gaete, Valenzuela respondió, minuto 43, que no conoce al teniente Gaete para reconocer su voz. Pero siguieron contra examinando, mostrando las imágenes registradas por Gaete. Se le pregunto al testigo Nicolás Valenzuela si el sujeto de la imagen, ya observando la imagen que había grabado Gaete, tenía en su mano derecha una botella, señaló que no lograba observar. Pero en el minuto 52.45 señala después de otras preguntas correspondientes a las técnicas del contra examen dice él, corrijo, dice el teniente, corrijo no la logro observar en la mano derecha. Valenzuela señaló en el contrainterrogatorio que el fuego está en el tercer plano, en un segundo plano está la máquina y en el primer plano está el acusado, dijo que no se puede señalar el fuego que está en la imagen porque corresponde a, ahí el ejercicio era en primer y segundo plano y se veía un fuego y él dice que no se puede señalar que ese fuego venga de la máquina porque se refería que estaba entonces en este tercer plano.

Al preguntarle por la secuencia de las imágenes señala que desconoce quien hizo la secuencia de los videos, pero segundos más tarde afirma que Gaete le entregó en ese orden los archivos, desconoce si él armó la secuencia, refiriéndose al teniente de la Dipolcar Gaete. En ese contexto se le pregunta al funcionario del OS9 que está cargo de la investigación, porque el archivo número cinco tiene una hora que no corresponde a la correlación de dichos archivos, y él como muchos otros que de repente se les olvidaba, no recordaban, se limitó a responder que él no manipuló los archivos.

Dijo querer ser reiterativo aunque eso canse, pero que es necesario demostrar con las imágenes se construye también un discurso. Que dice Gaete cuando el fiscal le muestra los videos en cuestión, es bueno recordar eso porque ahí está la interacción entre la fiscalía y el testigo, en el minuto 10 dice Gaete “bueno puedo apreciar claramente como el imputado ya individualizado como Benjamín Espinoza Gatica luego de lanzar la bomba a los materiales apilado, materiales apilados y a la máquina aplanadora, se observa como rocía la máquina retroexcavadora con la botella de Gatorade que portaba en su bolsillo derecho la que tenía un líquido acelerante en su interior. Dijo no saber dónde él vio eso, el tribunal sin duda valorará y va a apreciar sin duda lo que aparece en esas imágenes, a buena hora está hablando de lo registrado en los videos, que no exceden a los dos minutos.

Haciendo un paréntesis al respecto, porque aquí hay que ser empático, si él estuviera en el lugar de Gaete y está registrando y ve que efectivamente se está incendiando tal lugar, él lo registraría, y porqué él no lo registró, se pregunta.

En esta relación de interrogación entre el fiscal y Gaete, el fiscal muestra la imagen 5 que es la que detalló que fue cambiada de la 5 a la número 2, y viendo si su parte se equivoca, viendo como Gaete responde, porque Gaete puede decir no eso corresponde a otra imagen, porque además es la imagen secuencia de la primera en otro ángulo pero es la misma solamente se movió Gaete para tomar eso. Se pregunta si habrá intencionalidad previa, planificación, no lo sabe.

El fiscal señala en el minuto 22, dice “ya teniente, que logró apreciar en ese registro fílmico a velocidad normal teniente”. El funcionario de la Dipolcar señala “señor fiscal se puede apreciar ya como salen, como se ven llamas desde el interior de la máquina retroexcavadora”. Entonces es real, ha servido esa imagen, esa modificación para construir el discurso precisamente y reforzar lo que está diciendo, pero no corresponde a esa secuencia. En el minuto 22 el fiscal señala “voy a hacer la exhibición algo más lenta Su Señoría si me autoriza”, misma imagen, misma imagen. “Que se logra apreciar en el segundo disculpe le digo al tiro”, dice el fiscal, “en el segundo 2”; responde el testigo Gaete “ya se puede apreciar el incendio que comienza en la máquina retroexcavadora”, haciendo referencia a la imagen que su parte ha hecho referencia una y otra vez fue cambiada e su secuencia y agrega “de igual manera” dice Gaete, “se puede apreciar cómo se queman los materiales” y ahí aparece otra vez la palabra materiales y que se están quemando, que se encontraba en el suelo, dice él de dicha construcción.

En el minuto 23.57 el fiscal concluye señalando “gracias señor teniente”.

No están contestes los testigos. El funcionario del OS9 señaló en la hora con 01.49.42 luego de ver el video y la pregunta de si vio al sujeto rociar las máquinas con líquidos inflamables y luego prenderles fuego, el testigo señaló que “las imágenes que usted me exhibe”.

Dijo querer incorporar a otros testigos en este capítulo, correspondiente al incendio ocurrido en esta zona denominada como construcción en la Universidad de Chile, máquinas que estaban al interior de la construcción de la Universidad de Chile. Hizo presente que declaró Johan Núñez González, empleado de la constructora que dentro de sus declaraciones, señaló que hubo destrozos durante todo ese periodo a partir del 18 de octubre de 2019, refiere inclusive que la gente hace lo de siempre y agrega, prender fuego en algunos sectores e incendiar el acceso de la 60 comisaria que está ubicada en Burhile con Ramón Carnicer. En el minuto 24.28 de su declaración señala que “yo vi cuando estaba tratando de incendiar unos sacos blancos donde se contienen los residuos de las obras”. La empresa constructora, señala el testigo que se encarga del retiro de los escombros de todo lo que había en esa ocasión se hizo después de la pericia del

Labocar, según refiere el testigo funcionario de la constructora. No quedó claro como hay 30 fotografías si solo entregó 6 imágenes. 6 imágenes recuerda el testigo que entregó al teniente que estaba a cargo de la investigación, no queda claro si corresponden a las tomadas el día 13, puesto que cuando llega el Labocar toma algunas muestras de los lugares, no es claro si esas fotografías son de otros días. Que es lo que queda claro, lo que declaró el perito: la teniente Carol Sandoval Brantt, perito número 2, en su declaración en el minuto 09.42 señala que el lugar peritado no se encontraba en su forma primitiva, no se encontraba en su forma primitiva, se encontraba adulterado, luego agrega que el sitio del suceso no estaba resguardado. Señalo haber buscado dentro de la literatura de la comunidad científica descrito por Mauricio Duce, dice “el primer problema que se ha detectado es la tendencia de los sistemas de justicia penal en el uso de un conjunto de pruebas periciales de muy baja confiabilidad esto se produce generalmente como consecuencia del uso de opiniones expertas fundadas en disciplinas de escaso rigor metodológico o científico. La literatura anglosajona agrupa estos casos bajo la noción de ciencia basura. El punto central que se pretende enfatizar es que en muchas oportunidades se utiliza como evidencia en juicio prueba pericial que es presentada con un aura de rigor científico o metodológico, que realmente no posee y que lleva a los juzgadores a cometer errores en la decisión final.”

Aquí lo ha encontrado en este juicio, no va a referirse a otros peritos, los peritos imágenes cuando se les consultó al perito de imágenes cuantos blancos hay, miles. Y porque no se aplica entonces los grados, de lo que se está viendo si efectivamente corresponde el color.

Este capítulo lo finaliza, señala, afirmando que el testimonio de David Gaete es incompleto, es contradictorio con otros testigos, no hay verosimilitud y no es concordante con las propias imágenes que él mismo grabó, no es creíble, no debiera producir plena prueba.

La sentencia como el tribunal bien lo sabe debe realizar el análisis lógico de la prueba, así lo indicado la Corte de Apelaciones de Concepción en el Rol 314-2017 del 19 de mayo de 2017, hacer un análisis lógico significa obtener conclusiones de un hecho, porque ellos es simplemente factible, el razonamiento por tanto, no puede merecer reproches en relación con la integridad y circunstancias consideradas en la sentencia.

Siempre en el día 12, señala salir de la Universidad de Chile.

Se señala en la acusación que Posteriormente el imputado Benjamín Espinoza sale de la Universidad de Chile y se dirige hacia el ingreso de la estación metro Baquedano, y por supuesto que no hay horas de referencia, de temporalidad lo que se hace difícil para una defensa.

Juan Bórquez Calderón, testigo número 2, él señaló que llegó a las 16 horas que ya había un tumulto de gente y dentro de ese tumulto de gente se fijó en una persona que vestía pantalones rojos y teniendo un celular para grabar, el señor Bórquez el testigo número 2, no grabó. Según sus propias palabras no lo grabó solamente lo siguió por Vicuña Mackenna dice que había demasiados desórdenes, muchos jóvenes y cuando se le pregunta cuál era el objetivo de su labor, servicios, él decía que era servicios, bueno estamos destinados para verificar los desórdenes. El servicio marcha según el testigo comenzó a las 17 horas, no obstante él dice que llegó antes, pero el servicio marcha comenzó a las 17, como señaló el tema del tiempo está complicado. Al caminar por Vicuña Mackenna al sur observa que dentro de la multitud un sujeto de pantalones rojos, lo observa por algunos minutos y al llegar a Vicuña Mackenna con Arturo Burhle el sujeto entra con otros 6 sujetos. Si eran las 17 horas, transcurrieron 10 minutos, 15 minutos, 17.15, pasadas las 17 horas es lo que se puede afirmar. Dentro de esos seis sujetos que camina por Burhle estaba el sujeto que tenía en su brazo derecho a la altura del hombro la polera de color azul y portaba en banano cruzado dice él, estaba el muchacho en dos partes a la vez pregunta. No se sabe porque no se tiene claridad de la hora.

El testigo grabó un solo video, un solo video, y que, no graba precisamente al que iba siguiendo sino que al muchacho que estaba ahí y que precisamente lanza el objeto incendiario a la estación que está ubicada en Burhle. Señala que lo siguió porque le llamó la atención, bueno dejó de llamarle la atención y siguió con el otro. Pero luego va dando a conocer que existe un grupo de WhatsApp, en sus declaraciones, él pertenece a un grupo WhatsApp donde se comunica la gente de OS9. Que se tiene acá, una labor de un grupo de OS9 que según el testigo el servicio marcha tiene por objeto verificar los desórdenes y los que cometen ilícitos. Si tenían identificados a los que cometen ilícitos, es un equipo que está a través de WhatsApp coordinado porque no actuaron bajo la flagrancia o es que querían aumentar los delitos para solicitar condenas más altas, se pregunta.

Fue precisamente en el contra examen que este testigo mencionó que al funcionario Mitchel Cerda lo conoce porque es del departamento, pero dice “no estaba con nosotros trabajando porque tiene que haber sido de una patrulla de cazadores”, como se escucha, patrulla de cazadores. Entonces cual es la función final de Carabineros prevenir os delitos y actuar en flagrancia o salir a cazar a los manifestantes que enfrentan a Carabineros. Esto del enfrentamiento no lo dice él, lo señalaron los testigos número 35 Pedro Krauss Eraña y así como el número 33

Johan Núñez Gonzales ellos dicen que vieron cómo se enfrentaban Carabineros con manifestantes.

Los relatos de los testigos ya señalados dan cuenta de los daños relacionados al metro y no de un incendio, dan cuenta de una barricada y no de un incendio, barricada que estaba armada en el lugar antes de la llegada de los seis sujetos que describe el testigo Bórquez. Ramón Carnicer, Arturo Burhle y Vicuña Mackenna todo sucede en ese entorno.

Pero el factor tiempo, hora, no se tiene hora precisa solo aproximaciones de los hechos ocurridos.

Si se establece que Bórquez llegó minutos pasados las 17 horas y grabó al acusado a quien también se le atribuye el incendio en la obra de la Universidad de Chile , significa entonces, que los hechos si es que ocurrieron posteriormente en la estación del metro, significa que lo de la Universidad ocurrió antes de las 17 horas, se pregunta.

En la apertura, se dijo en la apertura, esta defensa lo planteó, que se observarían dichos tardíos y acomodaticios y que precisamente se refieren a los hechos más graves como los incendios.

Propone revisar la Hacienda Gaucha y el apart hotel. Esta defensa en no pocas oportunidades mostró una y otra vez las imágenes de la Hacienda Gaucha y la hora del saqueo, mostró imagen del apart hotel, se vio personas que ingresaban a esos lugares lo hacían con linternas, por tanto, sacaba la conclusión que encender una linterna en ese lugar no había problemas, lo que señala ya que Gaete dice que no grabó eso porque dice que iban a sospechar de él. Toda la gente que ahí se vio usaba y se alumbraba con la linterna de los celulares, se vio como sacaban botellas llenas de licor, la hora en que se inició, preguntaron a los testigos a los que se exhibió la imagen si observaban la presencia de bomberos. Se hizo el ejercicio del listado que no tienen nombre, que son una nomenclatura, ninguno de esos lugares, ninguna de las imágenes que mostraron era el apart hotel ni la Hacienda Gaucha, entonces como se explica si los videos ofrecidos por el ente persecutor están contenidos en otros medios de prueba N° 30, como se explica, ahí se lee claramente archivos de videos con imágenes de Hacienda Gaucha y Apart Hotel Principado contenidos en NUE 5001044.

No solo ha sido un juicio largo sino que ha sido un juicio complejo en el ámbito probatorio. No es posible desacreditar fácticamente lo indeterminado. Las

imprecisiones van en desmedro de la defensa, con dificultad de configurar la duda razonable para el estándar de convicción.

Hay descripciones fácticas que están dentro del universo de lo extraño por ejemplo, en la acusación del Ministerio Público se señala que ingresan solo dos a la Hacienda Gaucha uno se queda afuera, buscan botellas, botellas vacías y como no encontraron salieron del lugar sin hacer daños, descripción que resulta al menos extraña ya que se dice que ingresaron los acusados sin hacer daño, es un hecho de intrascendencia penal.

Pasando a los hechos del día 14 de noviembre de 2019, todo podría haber terminado el día 12 de noviembre si se hubiese hecho efectiva la flagrancia, la detención se podría haber efectuado, pro no ocurrió así y se abre un segundo capítulo, pero esta vez con un prólogo realizado por un funcionario público, un funcionario de Carabineros que grabo a los jóvenes en la Plaza Dignidad como se rebautizó, así lo hicieron los manifestantes o Plaza Baquedano.

Cuál es el texto de este capítulo, pues el mismo que está en el texto del video 4 correspondiente a la evidencia material número 24, otros medios de prueba número 32 que fue uno de los primeros exhibidos ya que estos fueron reproducidos el día 24 de febrero, correspondiente a la NUE 5000942.

Lee lo que está en ese video, que su parte transcribió. Este es el prólogo del segundo capítulo “cabros miren estoy en la plaza Baquedano acuérdense de esto, esta va a ser mi peguita acuérdense de esos huevones, los huevones no bajan huevón, nosotros nos cagamos de miedo, pero los huevones no bajan porque la poli les dispara, tiran piedras desde aquí no más, aquí es la otra parte de la historia, cagones, chao”.

Cuando le preguntaron al teniente Gaete, porque son imágenes que están en su celular si él lo había hecho, señaló que él no, que había sido otro funcionario. Sentido común, el volumen es clarito está en primer plano, todos usan celulares y saben lo que es primer, segundo y tercer plano cuando está cerca del micrófono del celular.

En este segundo día, día 14, haciendo ejercicio relacionado con los cd acompañados, de los cd con imágenes registra 8 cd, de los 8 tiene registrado que cuatro corresponderían al día 14. Revisando solo 3 de ellos la evidencia material 19, la evidencia material 23 y la evidencia material 24, una revisión somera para aclarar y valorar algunos aspectos que ya están en el juicio que ya se hicieron presentes en el juicio.

La NUE 5000932 correspondiente a la evidencia material número 19 tiene 6 videos también tiene imágenes que corresponden al día, precisa, tiene distintas imágenes en que se mezclan imágenes del día 12 y están rotuladas como imágenes del día 14 del 11 del 2019, hay imágenes del día 12, porque se pregunta.

Si se ingresa, hace clic en las últimas imágenes, se da cuenta que dice 14 pero la imagen tiene relación con el día 12, claro ya se puede afirmar, incluso se dice por ahí que la vestimenta no es la misma, sin duda. Puede decirse entonces que hay un error, porque si se fija en las vestimentas del día 14, es claro, las imágenes no corresponden al día 14 sino que son del día 12, ese no es el asunto, el asunto es que una persona, un tercero, una mano o dos, intervino eso, alguien le puso 14 siendo que eran imágenes del 12, se puede intervenir entonces pues, se puede cambiar los nombres y porque esto es importante, porque en reiteradas oportunidades decían no, eso lo pone el computador, eso lo pone el computador casi permanentemente se señalaba y se decía que no, no se puede intervenir. Quien lo hizo entonces, porque tiene otra fecha, quien se equivocó o quien lo manipuló.

Que dice la cadena de custodia, entregado por el teniente Gaete directamente de su celular, pero resulta que hay imágenes tomadas no por un dron, de altura que a la fecha nadie supo responder. Solamente el señor Nicolás Valenzuela dijo que si él lo hubiera recibido hubiera levantado acta de aquello. Y fue en ese contexto cuando el señor Valenzuela dice lo que pasa es que llegan muchas imágenes de juntas de vecinos, de distintas gentes que nos mandan imágenes al WhatsApp.

Bueno, señala volver a la pregunta inicial, quien manipuló, quien le uso 14 a lo que era del 12, y luego de saber eso, ah se puede hacer entonces, eso no lo hace el computador.

Revisa la evidencia material 5923695, hay un video, solo un video recepcionado por Mitchel Cerda, mismo que fue nombrado por el señor Bórquez cuando dice que seguramente integra la patrulla de cazadores. Aparece levantada por Mitchel Cerda en las dependencias de la 33 Comisaría de Ñuñoa. Podría hacer más análisis, pero solamente va a dejar enunciados algunos para demostrar la irregularidad, Ruc 1901232160-6, no es el Ruc de esta causa, observación imágenes de cámaras de seguridad, no habían sido obtenidas por la cámara del celular del señor Gaete, evidencia número 23.

Revisa la evidencia material número 23, NUE 5000942, aquí cuando lo exhibió el señor fiscal no exhibió todos los videos, eran 6 y porque no exhibió todos los videos, será porque en este cd está el video donde habla un carabinero, y dice lo que señaló y partió diciendo que era el prólogo de este capítulo, porque inclusive en la NUE, en la cadena de custodia, si se detienen, está borrado, le habían puesto 5 primero y después le pusieron 6, querían quitar uno que es precisamente donde habla este funcionario de Carabineros, se pregunta.

Precisamente hizo el siguiente ejercicio, en el video 1 la fecha de modificación es 14.11.2019 20:55 fecha de modificación, en el video 2 fecha de modificación 14.11.2019 hora 20:47, en el video 3 fecha de modificación 15.11.2019 hora 01:09, en el video 4 de 14.11.2019 hora 20:46, en el video 5 14.11.2019 hora 20:46, en el video 6 misma hora 20:46. Esta es la hora de modificación. Porque si aparecieran ahora, de traspaso sería todo solo una hora, la del traspaso completo. Significa que antes de llegar al soporte completo a lo menos alguien lo manipuló. No fue directo desde la fuente al cd como se estima y cuál es la fuente, el teléfono celular de don David Gaete, así se indica, que se sacó desde el teléfono celular, y se recordará, porque fue largamente examinado al respecto.

Finalizando señaló que en la Revolución Francesa, una revolución burguesa que tuvo como protagonista para tal transformación a una mayoría de obreros pobres en su mayoría jóvenes. El 14 de julio de 1879 los insurrectos tomaron por asalto la fortaleza de la Bastilla, así comenzaba la Revolución Francesa. El barón de Montesquieu es considerado uno de los referentes de la Ilustración, el francés dejó sus huellas en la formación de los estados modernos con sus ideas sobre la división de poderes, la ley, el derecho. Para que esta ecuación funcionara decía Montesquieu, hizo hincapié en la construcción de las leyes y en su aplicación, estas no debían ser impuestas desde arriba sino que tenían que representar un valor de justicia avalado por la sociedad. No se trata de que estén escritas sino de que signifiquen algo. Una de sus frases más reconocidas es aquella que dice “una cosa no es justa por el hecho de ser ley, debe ser ley porque es justa”.

En su **réplica**, y sobre lo señalado por el ente persecutor, que llama la atención que en esta última instancia, en que debe hacerse cargo temas de fondo, no se pronunció sobre manipulación de imágenes entregadas por David Gaete y que corresponden a los hechos en la construcción de la Universidad de Chile, habla que la secuencia fue alterada para justificar un incendio que no existió. Pide poner atención.



Habla de escudos, dijo que no se va a pronunciar, pero de cada conclusión está la visión de cada uno, la cosmovisión en la apertura el fiscal habló de un rally; en su clausura, de rockstar, lo que es un tema de valoración; ahora dice que los escudos eran solo para ocultarse; los escudos salvaron que muchos jóvenes no estuvieran más heridos o que no hubiera más heridos en esos días, debido al actuar de carabineros en forma violenta; dice el fiscal que los escudos ocultaban a los acusados; es un paradigma del ente persecutor, y como se refiere a los acusados, rockstar o conductores de un rally, los medios de información lo difundieron públicamente. Aun así, el fiscal tiene una interpretación casi caricaturesca de los jóvenes.

Hay un problema semántico entre materiales de construcción y basura, es una distinción que tiene relación con el tipo penal, no es lo mismo la apreciación pecuniaria de materiales de construcción a la de basura de construcción; también se refiere a aspectos superficiales y no al fondo sobre las imagen, 91 segundos grabados por el teniente Gaete, arreglados en una secuencia tal, que intentan demostrar que hubo lanzamiento y que se quemó las máquinas, lo que es completamente falso, y entiende que no ha sido demostrado ni por la prueba ni por el testimonio mencionado.

El fiscal habla que los testigos están conteste; Nicolás Valenzuela señala algo distinto a lo que grabó Gaete; la acusación fiscal dice "...luego se acerca a una máquina sacando una botella...", lo que fue grabado por Gaete"; los 91 segundos que no dan cuenta de esto.

Dice que están viendo fantasmas, sigue su ironía; si se intenta bajar el valor, que a un video se le puso otro nombre, por lo menos se reconoce eso; si se cambia el nombre, y si usa el de otra persona, es un delito; que aparezca una imagen con fecha 12 luego la misma con fecha 14, no tenemos que fijarnos en la vestimenta, tiene que ser claro, es o no es 12, o si es 14; no fue claro en señalar quién hizo esa modificación, lo preguntaron y todos se olvidan, Gaete, Valenzuela, no lo recuerdan, pero reconoce el cambio de nombre del archivo.

Se habla también que quiere manipular y poner en entredicho las imagen, sobre lo señalado, que se han modificado imágenes, como si fuera algo secundario; las imágenes indican que fueron descargadas del celular de Gaete y aparecen imágenes en altura que es imposible hayan sido grabados por un celular, son imágenes de cámaras de seguridad, cómo llegaron al celular de Gaete; se tendría que haber tomado declaración a quien grabó en altura e iniciar un procedimiento de cadena de custodia, pero dice "sacado del celular del señor

Gaete”, por eso hablan de los grupos WhatsApp; tenían una forma de comunicación en que también se entregaba información, y la grabación; Valenzuela dice que era una grabación de la junta de vecinos, o sea ¿una junta de vecinos grabó a los muchachos, y hacen grabaciones en altura?; insiste en que hay secuencias modificadas.

Sobre la Querellante Ministerio del Interior, que señaló no se cuestionó ningún lanzamiento y que la declaración de Gaete es fundamental; claro, es la columna vertebral y se dijo que se ponen en duda si hubo investigación o se hicieron distintas diligencias para corroborar lo dicho por Gaete. Lo señalado por Gaete y compañía no dan fe de los documentos que se acompañaron.

Dice Gaete que no estaba dadas las condiciones para detener a los acusados por parte de este grupo, hablamos de Dipolcar y OS 9, y el contexto, del día 12, no había mucha gente a esa hora, y menos a cuerdas de la denominada zona cero, fácilmente podrían haberlos detenidos, es falaz lo señalado por el Ministerio del Interior cuando dice que no estaba las condiciones dadas, es más, la jornada del 14 de noviembre se llamaba a un paro nacional, ese día había mucha más gente que el 12 de noviembre.

También señala que otros medios de prueba no se cuestionaron, nada se dijo en la oportunidad correspondiente de la APJO; asumieron que había buena fe por parte de los persecutores, y se dieron cuenta en el proceso, cuándo iban a poner en duda que la imagen del Apart Hotel no eran de este y tampoco de la Hacienda Gaucha; revisó las imágenes, y no eran. Y crea en la Defensa la imposibilidad de hacer una defensa como corresponde, la Defensa trabaja sin fin de lucro, y se encuentran con la acción punitiva del estado y hay vulneraciones desde el punto de vista constitucional.

Sobre el punto 3, sobre lo señalado por el abogado del fisco respecto a su demanda civil; la acusación del día 14 es un párrafo, se ponen 5 lanzamientos y 3 elaboraciones, pero tenemos desorden en las imágenes, no hay claridad si son del 12 o del 14.

Existen multiplicidad de opciones para determinar cuándo se puede o no considerar un delito como continuado; indudablemente la postura mayoritaria, señala que se debe constatar la concurrencia de un vínculo de conexión que sea de tal naturaleza para apreciar esta única realización delictiva; Francisco Maldonado, en la Revista Valdivia 28 N° 2, diciembre 2015, sobre el delito continuado, señala que es una reiteración de hechos o procesos facticos donde aun cuando cada uno pudiera ser calificado individualmente y en consecuencia

penalizarlo como un concurso real; en este caso, fue un acto continuo, en un mismo lugar físico, la zona cero, en un mismo momento; la RAE señala que se trata de una porción de tiempo muy breve; o un lapso de tiempo más o menos largo que se singulariza bajo la misma circunstancia; estos hechos fueron en junio mismo momento, con un mismo objetivo, los lanzamientos constituyen una unidad jurídica de acción como una forma de manifestación o protesta, algunos protestan violenta, otros en forma pacífica, otros, pequeños grupos violentos; los historiadores señalan que a partir del 18 de octubre ocurrió una rebelión popular protagonizada por jóvenes, con única finalidad; la gente protestó por su dignidad.

Respecto a la demanda civil, las maquinarias incendiadas no son de propiedad de la Universidad de Chile, la empresa levantaba imágenes todos los días, cuestiona legitimidad activa y solicita el rechazo de la demanda en todas sus partes, con ejemplar condena en costas al fisco.

Pla prueba de cargo no solo es feble sino que no cumple el estándar del artículo 340 del Código Procesal Penal; hace suyo lo indicado sobre el tratamiento de las pruebas de las otras defensas.

Solicita la absolución de Benjamín Alexis Espinoza Gatica.

La **Defensa** de **Matías Rojas Marambio**, en su alegato de **apertura**, señaló que Solicita la absolución de su defendido, en virtud de 2 hipótesis.

1° la prueba de cargo no superará el estándar el artículo 340;

2° ilegalidad de la prueba.

1° El Ministerio Público ha ofrecido 35 testigos de cargo, 32 carabineros, es imposible que una sola fuente de imputación, la policial y no corroborada por la misma pericia; se ofrecen pruebas de videos, de fotografías, del Siglo XX; la prueba del Siglo XXI, se levanta por la policía muestras de las ropas, del lugar donde estaba, y la consecuencia de las muestras biológicas negativas. Cuando se detiene en flagrancia, se hacen pericias de hidrocarburos, resultado negativas; los 32 policías que se va validando uno a uno, una sola fuente de imputación, no se corrobora con la prueba científica.

Existen múltiples fotos de personas vestidas de negro, encapuchadas, zapatillas, algunas en blanco y negro como el peritaje en el incendio.

No habrá corroboración, terminara con absolución.

2° Insiste en ilegalidad de la prueba; los artículo 83 y 296 bis del Código Procesal Penal, obviamente no son solamente las pruebas que nos conminan, no estamos ante juez de garantía, se aplican tratados internacionales y las formas de validación de las policías

Desde 2005 con la reforma procesal penal, se estableció la obligación de registro, todas las policías, cada uno, declaran en la carpeta que implementó el OS 9 el 15 de noviembre de 2019, tienen 956 hojas, es el parte 459, es la realizada por David Gaete Beltrán, es monitoreada por este policía, sin ningún registro del Ministerio Público, tal como se pensó la reforma.

Se habló del artículo 14 D y 10 de la ley de control de armas; pero del delito de incendio se establecerá cómo el trabajo de esta carpeta, cuando se formalizó a su representado, desde el minuto 25, prendió una cámara del celular de Gaete, lo siguió de Plaza Italia, con un celular, no se sabe la marca ni si es oficial.

El 10 de enero de 2020 se ha pedido aterrizar los aspectos del uso de cámaras y se reformó con la dictación de la correspondiente ley, porque han ocurrido hechos extrajurídicos, que pone en el tapete cambiar esta policía, todos queremos una policía, pero no dentro de los marcos impuesto por este gobierno.

Raúl Zafaroni y otro autor, se le preguntó sobre el artículo 269 bis, dicen que la policía actúa dentro del marco que le impone el gobierno de Chile.

Este policía enciende un celular, lo sigue supuestamente hasta el hotel Principado, sube las escaleras con él hasta el tercer piso, filma los hechos que finalmente realiza, pero los hechos del hotel se le borraron de su celular, el hotel tiene cámaras, antes del incendio ingresan personas encapuchadas y las sacan; hay fotografías, están las declaraciones de los 32 policías, y en buena hora la Defensa consiguió un testigo imparcial fotógrafa no de medios alternativos, diciendo que tiene fotografías y declarará como prueba de descargo.

Fuera de la ley que le induce el uso de video cámaras.

Habrán declaraciones extraoficiales, estos 32 policías encapuchados, dentro de la marcha y situaciones, grabado con teléfonos, no es una prueba legal.

Cree que –lo hablaron con el juez de garantía- que la policía tiene facultades autónomas del artículo 83, el juez de garantía dijo que la policía sería inductora, y el primer video que graba David Gaete en el edificio cercano a la Plaza Italia donde se atenta de las futuras instalaciones, hay un audio que dice “vamos no

más tíralo con confianza”, hay dos personas, el encapuchado y el que está filmando.

Cree en la paz social, dentro del marco de derecho. Cree en que la policía debe actuar, dentro del marco de derecho. Cree en la absolución de su defendido, en prisión preventiva desde el 15 de noviembre.

Sobre el delito más grave, incendio, no ha prueba alguna, es imputado por el 15 N° 3, algo no nuevo, se repite en otros juicios, no autor directo, estaba mirando afuera y ahí se apaga la cámara de Gaete, vamos a ver un desfile de declaraciones policiales, y a lo mejor el que hizo la carpeta va a estar más de un día, porque él lo realizó, dirá que no conoce a los policías del OS9.

Espera que termine con la absolución de su representado.

En su alegato de **clausura**, agregó que persiste y confirma la petición de absolución basada en dos situaciones, primero la ilegalidad de la prueba rendida en juicio, y segundo, de que esta prueba en modo alguno podrá superar el estándar probatorio del 340.

Con respecto al primer capítulo, ilegalidad, primer capítulo que está en tensión y ya se ha visto en otros juicios, y ya se está viendo otros casos en la Corte Suprema con respecto a la tensión entre el artículo 83 y el 226 bis del Código Procesal Penal. Cuál es el clivaje que propone esta defensa respecto de este hecho, finalmente lo que se ha observado es que la dirección y la falta de exclusividad de la investigación no esta en esta causa en modo alguno por el Ministerio Público. Se ha visto que la exclusividad de la investigación ha estado a cargo de don David Gaete y don Michel Cerda, un funcionario de la Dipolcar y el otro funcionario del OS9. A modo de ilustración, aquí declararon 21 testigos, 14 del OS9, un testigo de la Dipolcar, 8 peritos.

Vuelve al asunto de la ilegalidad con respecto a esto, desde que comenzó este juicio, siempre tuvo en el ojo ver cada uno de los antecedentes que había expuesto y que expuso don David Gaete, y es un hecho que al final del juicio no se puede soslayar por ninguno de los intervinientes y menos por este abogado y tiene que ver con lo siguiente, desde que comenzó esto, es decir desde que comenzó el estallido social ha habido una persecución penal en donde está en tensión el estado democrático de derecho con el estado policial, y la cúspide de esta situación es la siguiente y lo quiere nombrar en el testigo 19, don Juan Bórquez, porque, en enero del año recién pasado, incluso ufanándose por Twitter se supo que la policía chilena actuaba bajo un nuevo logo, como se le llamó en

ese momento, comando logo. Como le llama el señor Bórquez, patrulla de cazadores. Es propia esa denominación en un estado de derecho, se pregunta. Por supuesto que no. Es propia esa actuación dentro de un estado de derecho, pero por supuesto que no. Y por qué lo dice fehacientemente. Él le pregunta al señor Bórquez y conmina al tribunal a escuchar los audios desde el minuto 1 hasta el minuto hora 11 en donde le pregunta quién es su superior a la época, 12 y 14 de noviembre donde ocurrieron los hechos, no, no se acuerda. Quien es su superior ahora, no, no se acuerda. Quien implementó esta marcha preventiva, quien implemento estos que se ha llamado comando intra-marcha, no, no lo sabe. Como se comunica usted con sus superiores, tampoco lo afirma, pero si afirma algo que salió y le salió de su inconsciente, él es parte de la patrulla de cazadores. Y hay algo más grave aún, siempre se supo que todos y cada uno de los videos los había filmado el señor Gaete de la Dipolcar, que al decir ayer de la parte acusadora, dijeron algo que no es cierto, dieron a conocer un relato cada uno de ellos en donde el señor David Gaete habría grabado a cada uno de los imputados, habría ido solo, se habría paseado por la plaza Italia, después habría ido cerca del apart hotel, habría grabado, habrían llegado los bomberos. Eso es del todo incierto y lo va a dejar revelar con las propias declaraciones de don David Gaete. Pro quiere volver a don Juan Bórquez, el único video que grabó este señor, lo que no sabían, porque antes habían dicho que todo lo había grabado David Gaete. Juan Bórquez funcionario del OS9, otros medios de prueba donde se ingresaron 6 videos, la NUE 5000942, video 4, no mostrado por supuesto por la fiscalía. Una cuestión que no puede soslayarse en un estado democrático de derecho, que es lo que dice quien filmó. Esta persona que filmó, ojo no tendrá que responder en este juicio sino en un juicio paralelo, tal como se hicieron tres denuncias por parte de las defensas, que es lo que dijo esta persona “los huevones no bajan porque los polis les disparan”. Ese es el estado democrático de derecho, que finalmente las personas que estaban filmando, los funcionarios policiales sin orden judicial y si instrucción del fiscal, llevaron a cabo esta faena el día 12 de noviembre, grave por decir lo menos.

Vamos a la persona principal de don David Gaete, el único funcionario policial que declaró en la carpeta investigativa, pero el 26 de marzo de 2020. El único que declaro en la carpeta investigativa, pero una cosa completamente y diametralmente distinta a lo que declaró en el juicio, cuestión que también tendrá que ver un juzgado paralelo. Él dijo, yo soy el único que ha grabado, supuesto que ya quedó patente que él no es el único que ha grabado. Que él estaba en solitario, por supuesto que ahora se sabe que no estaba en solitario. A las preguntas de esta defensa, llevo 12 años orgullosamente como policía, como carabinero y 6

años en la Dipolcar, soy experto en inteligencia. Se empieza a descomponer la situación cuando le pregunta, este es el antepenúltimo audio cuando en el 01.24 le pregunta quién es su jefe, quien implemento este plan de marcha preventiva, quien a usted le instruyó a través de que oficio se le hizo. Por supuesto que no lo quiso dar. Y da una razón que incluso en un momento fue tensionado en el juicio, yo estoy amparado por el artículo 38 de la Ley de Inteligencia, grave. De hecho en su momento lo hizo para ocultar la información que le entregaban sus superiores, en buena hora la presidenta dl tribunal lo conmina a que tiene que responder todas las preguntas y al responder todas las preguntas, se empieza a desenmascarar esta investigación, que fue liderada por él, que se hizo un parte por Mitchel Cerda, que Mitchel Cerda le toma declaración a los cuatro OS9, en donde se analizaron todos los videos por el señor Valenzuela, también del OS9. Es decir esta investigación y falta de exclusividad es propiamente policial, solamente como colaborador el Ministerio Público aquí presente.

Repasando un poco lo que dijo don David Gaete y porque finalmente lo que él expresa, en donde dice que empieza en una faena a las 5 de la tarde del día 12 de noviembre de 2019, en esa faena donde él comienza a grabar con su teléfono celular, no soslayando que esa forma de grabación, él dice hasta ese minuto no había protocolos. Hasta ese minuto estaba vigente la Ley 18.961 artículos 51 y 52 letras b y p, como se debe grabar un funcionario policial, él no lo sabe. Llegan al caso en que él le pregunta derechamente algo que aparecía inverosímil a la luz de la investigación, ¿usted estaba solo?, nombró a cinco policías, algunos bastante conocidos. Bastante conocidos porque en su minuto le dice la pregunta previa a él declarar, le dice “sabe que ese 12 de noviembre nosotros preguntamos por transparencia cuantos policías intramarcha había ese día?” y le da la cifra al tribunal, 350, claro no podría decir que andaba solo o que no conocía a ninguno de los que andaban ahí. Da a conocer cinco policías, se verá si es verdad ese listado. Pero da a conocer otro hecho, “yo me comunicaba con todos y cada uno de ellos a través de un WhatsApp”. Una forma de comunicación paralela que ya ha sido analizada por la judicatura en donde no es la forma de expresión, porque finalmente él le dice “oiga y el respaldo de ese WhatsApp?”, “no, no sé”. “Y que pasó, quienes estaba ahí”, no, no sé. “Quienes intervenían en ese WhatsApp grupal”, tampoco saben. Supieron por el curso que eran más de cinco, eran seis. Estaba también Armín Araneda, estaba también Mitchel Cerda, estaba Rolando Barrientos, estaba Felipe Ríos, estaba Cristóbal Santander, estaba Rodrigo Molina, estaba Juan Torres, estaba Jonathan Villegas, estaba Franklin Toledo, estaba Alexdr Jofré, estaba Felipe Miranda, obviamente que estaba Nicolás Valenzuela, estaba el señor Cristóbal Salvo, bastantes más. Todos ellos

coordinados a través de esta forma, que ya se vio, también en un caso paralelo que estas formas no son las formas de comunicación de la policía. Este hecho que es bastante anterior, la defensa en enero del año recién pasado, teniendo los antecedentes de cada uno de los policías, pusieron los antecedentes en conocimiento del alto comisionado de Naciones Unidas, les pareció extremadamente grave. Y lo dice por lo siguiente, la Corte Suprema en un caso que vio desde Arica, el estallido social no solamente es Santiago, dio a conocer los antecedentes y los elementos para establecer la legalidad o no de policías de esta forma. Da a conocer los elementos, no obstante que eso fue minoritario el 131.967-2020, el fallo anterior es el 6067-2018. Estos fallos y estos pareceres de lujo, sobre todo del Ministro Llanos, dan a conocer antecedentes del año 68-69 pero de la Corte Suprema de Estados Unidos, Elkins versus Estados Unidos, Horstel versus Estados Unidos. Que es lo que decían esos fallos, la integridad judicial no puede ser a cualquier precio. En un gobierno de leyes un accionar de estos peligraría el estado de derecho mismo.

El profesor de derecho ya fallecido, Juan Bustos, en un minuto, cuando se estaba viendo en su momento derecho penal 2, les dijo que él fue compañero de Roxin y fue discípulo de Welzel en su posgrado en Alemania, y queriendo parafrasearlo en lo que dijo, el esclarecimiento de los hechos penales no sujeto a límites alguno, entrañaría el peligro de destruir los valores del estado de derecho. Por supuesto que sí.

Vuelve a la tensión entre el artículo 83 y 226 bis del Código Procesal Penal la flagrancia que en algún minuto se ocupó y que era irrisorio escucharla, la flagrancia que en algún minuto, por lo menos David Gaete decía la flagrancia esto de dos días, esta flagrancia que había empezado el 12 y se habría terminado el 14, fue una tensión, porque él siempre trató de manifestar algo, que la defensa conmina al tribunal de que escuche los audios, algo que él dijo “mire yo los hechos que vi llamé al fiscal en la noche y posteriormente declaré ese mismo 12 de noviembre”, completamente falso. Él mismo a la repregunta de esta defensa dice, “mire yo inmediatamente le pasé la información al OS9 claro si ellos llevaban la investigación y ellos llamaron”, todo bastante lejos de que él se haya comunicado con un fiscal y que haya recibido esta instrucción verbal, bastante lejos esa situación. Bastante lejos también de que él haya entregado los videos en un incidente que es el que más duró, un minuto diez, para que se mostrara o no esta acta de entrega e 15 de noviembre, videos que finalmente no llevaron la custodia respectiva, videos que finalmente fueron modificados en el computador de otro policía del OS9 Nicolás Valenzuela, donde él dice “bueno me llegaron los pen



drive, yo los dejé en el computador, la creación fue respecto de cuando yo lo ingresé en el computador”, que poco prolijo por decir lo menos.

Volviendo a la discusión del artículo 83 con el 226, que es lo que dice el Ministro Llanos de la segunda sala con respecto a este hecho, las prácticas autónomas, fuera de los límites como es el caso, pasa a llevar el principio de exclusividad, es el considerando cuarto donde él lo dice. Que si actúan los agentes de gobierno de esta manera, se pasa a llevar por supuesto, no solamente el estado de derecho sino la necesidad y la proporcionalidad. Estos antecedentes importantes de este Rol 131.967-2020 que tiene su antecesor en el 6.067-2018, obviamente que no es primera vez que se ventila en la Excelentísima Corte Suprema, ha visto como las facultades autónomas de las policías pueden traer bastantes problemas. Solamente por citar, facultades autónomas de la policía 8860-2017 caso conocido Huracán, 15.472-2007, 28.380-2016, 9.307-2018 y en cada una de las peticiones de libertad de Matías Rojas Marambio que ya lleva 516 días en prisión preventiva, siempre esta defensa citó el 23.930-2014 y el 25.003-2014.

Aquí también se ha pasado a llevar algo que es sumamente grave porque cuando le pregunta al señor Gaete respecto del acta de entrega de estos videos, dijo ah pero las cadenas de custodia tienen otra fecha. Se vio incluso se dejó la denuncia que incluso en unas de las cadenas de custodia hay un problema con la firma. Esto no es un problema con las firmas sino que finalmente no hay fidelidad con respecto al aspecto incautado y tampoco respecto de la persona que aparece interviniendo. Fue patente en el caso de su representado. En el caso de su representado, don Rodrigo Molina fue a su casa, dijo sí yo levanté esta especie, yo levanté esta camiseta roja. Cuando finalmente se le muestra la cadena de custodia el que lo levantó Erick Moena, ah dijo es que me equivoque y ni siquiera lo había nombrado a Erick Moena, se equivocó él también. Estas equivocaciones están establecidas para la nulidad y la falta de valoración de la prueba en los siguientes roles 6298-2015 en la Corte de Santiago, 782-2015 Corte de Valparaíso, 6315-2015 Corte Suprema.

Un dato, aquí declararon 21 testigos, 18 carabineros, 14 funcionarios del OS9, 1 de la Dipolcar, que ya analizó algunos aspectos con respecto a su declaración.

OS9 Armín Araneda había querido ocultar que estaba en el WhatsApp, estaba en el WhatsApp. Don Maximiliano Salas también estaba en el WhatsApp. Quiere señalar algo respecto del funcionario aprehensor Esteban Mena. Esteban Mena fue el funcionario que levantó la cadena de custodia con respecto a este bidón y

que salió negativo con respecto al uso de hidrocarburos y él dice algo bastante importante. La defensa de Benjamín le pregunta, oiga y que olor tenía el bidón, arriesgándose, a lo mejor no es una pregunta que debería hacer la defensa, diluyente dijo. Conmina a los sentenciadores a escuchar aquello. Esta también como aprehensor José Cansino, pero quiere detenerse en el aprehensor Cristóbal Santander, en su declaración en el minuto 16.34 él dice que recibe por radio la declaración de que tenían que aprehender a estas tres personas, pero funcionarios policiales sabiendo que su actuar a lo mejor se alejaba de los cánones, no con respecto a la flagrancia, no con respecto al artículo 83 sino respecto a los cánones constitucionales, él dice que encarecidamente lo tenían que detener ellos. Pero al preguntarle esta defensa al minuto 21.10 él le pregunta, oiga el señor Gaete venía con el grupo, si venía cerca. Señor David Gaete y señor Bórquez agentes encubiertos, aunque se les llame de otra forma, ellos han llamado intramarcha, cazadores, comando lobo.

Así finalmente, quiere pasar al segundo aspecto con respecto de que esta prueba no puede superar en ningún caso el estándar probatorio del 340 y no logró, para que se sepa, no obstante las evasivas de los peritos, no logró corroboración alguna. El aspecto de la corroboración no tiene que ver con una palabra, tiene que ver con un concepto, un concepto derivado de la Corte Constitucional de España 944-2004, en donde la Corte Suprema en el rol 5085-2018 estableció que era un concepto, es decir una sola fuente de imputación, 18 policías podrían irse corroborando entre ellos, sobre todo si se tomaron declaraciones unos a otros, pero por supuesto que no.

Qué pasó con la llamada prueba científica, que finalmente los peritos no vinieron a corroborar esa prueba científica, a confirmar esa prueba científica, sino que a evadir es aprueba científica. Para hablar de aquello de sus conclusiones, Raúl Cáceres, Víctor Larraín, Guillermo Alcántara establecieron las siguientes consecuencias, se levantaron siete especies más una muestra de control, individualizados como M1 a M7. Que es lo que ocurrió, todas y cada una de las especies, las manos por supuesto de los imputados, cada una de las especies incautadas, es decir su ropa y el bidón, aparecieron negativas con restos de hidrocarburos, es decir la prueba que trajeron finalmente tiene que ver con una no confirmación y con una contradicción a la prueba policial traída por el Ministerio Público. No obstante aquello se presenció un caso de bastante gravedad, sobre todo por el único perito profesional que trajo el Ministerio Público y el único perito de la Labocar que es químico, él dijo no yo tengo estudios con respecto de la volatilidad y los he expuesto en congresos. En buena hora esta defensa pidió en

su minuto el currículo y obviamente que no está el congreso, lo preguntará por supuesto a la universidad respectiva, porque es un asunto de mayor gravedad venir a exponer asuntos de volatilidad que no tienen nada que ver con la ciencia moderna. Dijo que ellos citaron, en in en que están sustentados estos informes periciales, en un informe Locard. Edmond Locard, les preguntaron a ellos mismos, el padre de la criminología moderna, los principios de transferencia, bueno ellos lo dan a conocer, no lo quieren escuchar. Finalmente es por algo que después supieron por el señor Guillermo Alcántara, dijo no este juicio está friccionado, y quien le dijo que estaba friccionado, no, no me acuerdo. No me acuerdo, no se acuerdan ni de quienes son sus superiores los funcionarios policiales.

En un aspecto que es bastante grave porque tiene que ver con el mayor volumen de pena y no obstante que los acusadores no se han, ayer en su relato, no llevaron a cabo un análisis pormenorizado respecto de cada uno de los ilícitos de su representado, con respecto al hecho más grave imputado que tiene que ver con la imputación en Vicuña Mackenna 35, 35 a, el delito de incendio del 476 número 2, por qué es grave la presente situación. Primero porque en todo el curso del proceso se tuvo en prisión preventiva y se alegó ante los tribunales superiores con respecto a la declaración de don David Gaete, entonces ese día el señor David Gaete el 12 de noviembre habría llegado al apart hotel Principado, habría subido con cada uno de sus representados, al cuarto o quinto piso y finalmente haber visto y corroborado eso, y eso es lo que finalmente se vertió siempre, hasta llegar bastante fuera de plazo con el informe pericial, entre comillas, del señor Claudio Vaca, informe policial que no debería ser valorado, el informe policial que debería ser expresamente excluido, informe policial en donde hay errores en la fecha, en donde él mismo dice que no hay ningún sustento en cuanto a fotografías, a videos y que es un informe simple. Obviamente que el debate respecto de las normas NFPA 921, él dice, no yo me sigo a nuestros manuales, que él los está haciendo, no los ha hecho para este juicio, los está haciendo para el futuro. Él cuando le pregunta al bombero que fue, al señor Krauss, oiga las normas NFPA921 usted sabe la diferencia entre fuego e incendio, o le dijo, no venía preparado para esto. Vaya, vaya el testigo bombero que vino, no venía preparado para el aspecto técnico. Pero más grave es que no venía preparado el perito, perito que finalmente a través de las peticiones anteriores, ellos tienen que decirlo, fue un ex carabinero que no llegó a su fin y que finalmente por una pregunta no contestada, está entremezclado en un caso de derechos humanos y les parece ese hecho bastante grave, sobre todo porque en los casos en que están imputadas personas que se han manifestado él ha investigado, pero cuando han sido imputados otras personas, incluso carabineros en el cine arte Alameda,

él dijo y se sabe públicamente respecto a su informe que eso fue un error de, que hubo un corto circuito. Quiere impugnar este informe de dos hojas, que no sea valorado en forma alguna y finalmente no tiene la suficiente experticia para condenar y corroborar lo que finalmente también es equívoco con respecto al señor David Gaete. El señor Gaete dice que ese día el filma, baja, a los cinco minutos, llega bomberos, él se queda, da una alerta a bomberos y él se queda cuando llega bomberos y no filma nada. Con respecto a ese hecho, se le expuso porque no filma nada respecto de ello, no filma nada respecto de eso, ya estaba bomberos, ya había llegado personal policial.

Haciendo un análisis pormenorizado de cada uno de los delitos que se le imputa a su representado y la falta de corroboración respecto de ello. Su representado está imputado con respecto a los hechos ocurridos el 12 de noviembre de 2019, con respecto al ingreso del metro Baquedano, el delito de elaboración de artefacto incendiario y el delito de arrojar artefacto incendiario del artículo 10 y 14 d respectivamente, en el primero de acuerdo al 15 número 1 y en el segundo el 15 número 3. Quiere soslayar respecto del 15 número 3, esta es una nueva forma de acusar de la fiscalía oriente, 15 número 3, la historia fidedigna de la ley y de acuerdo al libro de Eduardo Novoa Monreal, el 15 número 3 es cuando una persona que participa aun lejanamente es fundamental para que se lleve a cabo el ilícito, no es el caso, se vieron los videos, y en los videos se podía reflejar que había miles de personas, ya lo dijo la codefensa. Esto termino, estos hechos, no solamente con la prisión de sus representados, sino que finalmente el poder político cede ara hacer una reforma de la constitución en aquellos días. Es decir esos días, plaza Italia, Vicuña Mackenna estaba lleno de manifestantes que hizo esta presión. El segundo delito de aquel día imputado a su representado, elaboración de artefacto incendiario del artículo 10, 15 N° 1, en Arturo Burhle con Vicuña Mackenna sin ninguna prueba con respecto a eso, ni siquiera la declaración de David Gaete. Con respecto al tercer hecho del día 12, Vicuña Mackenna 35, 35 A, un delito de incendio del 476 N° 2, 15 número 3, claro porque el señor David Gaete dice que no, que no hace el hecho, se le va, se le quiere y se le ha acusado por un hecho que él no hace. Con respecto a eso y a las contradicciones de don David Gaete, con respecto a los ilícitos ya enumerados, es que hay falta de flagrancia y de la ilegitimidad de la prueba, es que pide que finalmente no se castigue por ninguno de los ilícitos ocurridos el 12 de noviembre. Yendo al día 14 de noviembre, tres delitos de elaboración de artefacto incendiario del artículo 10 y cinco delitos de arrojar artefactos del artículo 14 D, con respecto a eso, pregunta él con respecto a la filmación de don David Gaete y esto quiere citar no jurisprudencia, sino solamente para ilustrar al tribunal, porque son tribunales de

primera instancia, que cuando no se ha establecido la corroboración en términos científicos, es decir que no tenía restos de hidrocarburos su representado, en los rit de un tribunal oral distinto, 544-2018, 223-2019, 28-2019, 57-2018, 236-2018, finalmente lo que han establecido esos tribunal oral en lo penal, es que al haber esta contradicción en la prueba y al no haber prueba fidedigna con respecto a la elaboración y el arrojamiento, no se estaría dentro de lo que establece el artículo 10 y 14 D, es decir a una bomba incendiaria. Él le pregunta derechamente al señor Davis Gaete con respecto a que él dijo más de 50 veces una bomba incendiaria, y aquí apela a las máximas de la experiencia, que es una bomba incendiaria, bueno está en las películas que se van a ver en Hollywood en las premiaciones en una semana más, pero con respecto a eso, él le preguntó, ¿usted sabe lo que es la adherencia en una bomba incendiaria?, no, ¿usted sabe los elementos fidedignos de una bomba incendiaria?, tampoco. Si una bomba es destruir o hacer daño a una tercera persona. Vaya, vaya que si él le echara gasolina a una botella, le pusiera una mecha y la prendiera, explota aquí mismo.

Para terminar y haciéndose cargo muy sucintamente con respecto a la demanda civil, interpuesta por el Consejo de Defensa del Estado, en donde trajo a dos funcionarios de Metro, don Carlos Pardo y doña Pía Verdugo, más un certificado. En esta parte, es verdad que en los juicios penales hay libertad de prueba, pero en los juicios civiles y esta parte tiene que ver con un apartado civil, por supuesto que no hay libertad. El certificado que entregó de acuerdo a las normas del Código Civil, del 1606 en adelante y del Código Procesal Penal, el documento tiene falta de integridad y falta de autenticidad, documento emitido el 6 de octubre de 2020, ad hoc para este juicio, sin ningún antecedente con respecto a los antecedentes probatorios, sin ningún antecedente respecto de cada uno de los ítem que se presentó y hay algo más grave aún, el señor Carlos Pardo y la señora Pía Burgos no pudieron dar cuenta exacta con respecto a los seguros de Metro, eso quedará para otro aspecto de la historia.

Reafirmó la solicitud con respecto a la absolución de su representado, con esos dos ítem, bajo ningún concepto lograr una pena inculpatória como la que a su representado, que no se puede bajo ningún concepto lograr una pena inculpatória como la que pretende el Ministerio Público, por la insuficiencia y por la prueba ilegal concreta ya determinada y con respecto a la insuficiencia de acuerdo al artículo 340 del Código Procesal Penal.

No se pueden esperar, tal como los casos citados de Estados Unidos, 40 años para que Sanfic, que es el festival de cine de Santiago, en 40 años haga una película con respecto a los tres imputados del apart hotel Principado. No van a

esperar como Hollywood ahora hizo los siete de Chicago, por supuesto que no, quieren ahora justicia y que finalmente se decrete la absolución para su representado Matías Rojas Marambio.

En su **réplica**, que, reafirmando su posición de absolución, se hará cargo cada aspecto de los acusadores.

La ilegalidad está refrendada plenamente en don David Gaete, quien declaró el 12 de noviembre de 2019, falso; recibió una orden amplia de investigar por un fiscal determinado, falso; que entrego todas y cada una de las imagen ese día, falso, se puede ver en el propio juicio, dese el antepenúltimo relato de él, minuto 35:25; no habló con un fiscal el 12 de noviembre, no es OS9, que recibió una orden de investigar el 12 de noviembre, falso, que su declaración fue el 12 de noviembre, el registro policial Ministerio Público es del 13 en la tarde, y el 14 y 26 de mayo en la carpeta investigativa.

También es falso, quien creo sistema intra marchas dijo que tal persona, falso, porque ahora está en Curicó y es general.

En el grupo WhatsApp estaba Yerko Muñoz, Luis Alarcón, tampoco declaró en este juicio; el cabo Pino, no se acuerda el nombre, tampoco cabo Maldonado y cabo Rojas, pero estaban en el WhatsApp, todo el OS9 estaba en ese WhatsApp.

Un policía tiene que ir de uniforme, y si no es así, no está en el marco legal, si no es así, artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República, artículo 126 del Código Procesal Penal, qué les costaba tener la instrucción particular de un fiscal, la autorización de un juez de garantía, el Ministerio Público quiere avalar 55 casos de esta manera, con los mismos policías y las mismas formas de incriminación.

Todos queremos que actúe la policía, dentro del marco legal.

Después de más de 500 días de prisión preventiva, habiendo pasado más de 4 ministros del interior, y más de 35 carabineros, no el general, que se va para Curicó.

Desprolijo por decir lo menos, lo reconoció el Ministerio Público, el Ministerio del Interior dijo que nunca lo han reclamado; con un juez relevante del 8° de Garantía, discutieron largamente esto, que señala cuales son las facultades y citó fallos de la Corte Suprema de Estados Unidos, y cómo se había limitado la acción policial en los años 60y 70, los necesitamos por el sistema, que ha resquebrajado no solo de la policía sino de la justicia chilena; se postergó 2 o 3

veces la APJO y se opusieron que policías a través de 2 partes, tuvieran la facultad de dirección a la investigación, avalada por el Ministerio Público, parece, porque tampoco ocurrieron los hechos como lo relata el Ministerio Público, o como quieren relatar los carabineros; muchos acusados por información de WhatsApp, que bueno sería saber qué dicen esos WhatsApp. Hay una distancia cultural y una gravedad con que se utilizan las palabras.

Sobre las cámaras, se ocuparon ilegalmente, se levantaron mal las cadenas de custodia, se efectuaron procedimientos policiales defectuosos.

Los partes policiales ocultan información, quedó patente con los civiles; para qué decir las cámaras del metro, que no se han prendido para ningún juicio; del Apart Hotel, le toma declaración al señor dueño del apart hotel, dijo que alguien llegó y cuando llegó estaban quemado la CCTV, acá dijo que alguien se la llevó; finalmente solo están las cámaras ocupadas ilegalmente, que desde el inicio, por un carabineros, induce a uno de los coimputados, diciéndole “vamos compadrito, tírala no más”, en el video de Bórquez se escucha “no, si son cagones, lo polis les disparan”; las grabaciones, las más largas son de 2 minutos 55 segundos, algunas de 7 segundos, no pueden demostrar la verdad, más aún que se escucha bien, hay estruendos, disparos, y finalmente siempre va a ver una prueba realizada que no se corrobora, porque el Ministerio Público no lo hizo, no le llegó.

Cita jurisprudencia, sobre la legalidad de los actos administrativos, de la Corte Suprema, N° 366-2005; en relación al N° 27402-2020; se ve el caso del lonko, ; fallo de la Corte de Apelaciones, N° 3602-2017; sobre la flagrancia el N° 21.413-2014:, que concluye que se precisa de una inmediata intervención policial, a fin de evitar delitos; sobre las actuaciones autónomas, fallo de la Corte Suprema N° 19546-2015, un fallo relevante. Sobre la autoría del artículo

15N° 3, también en otros juicios, el hilo conductor, Legal Publisher; un análisis inicial de Eduardo Novoa; un análisis final, la opinión del profesor Mañalich; y todos tiene un punto en común: que la presencia de quien está inculcado por el artículo 15 N° 3, haya sido fundamental al afecto, aquí no lo fue.

Sobre los artículos 10 y 14 D de la ley armas: se trajo la visión de Gaete, que dijo los elementos de un bomba molotov, alejado de lo que es la experiencia, según junio fallo del 4° Oral, un policía no sabe cómo se confecciona una bomba molotov; prueba científica del bidón y manos de cada una de las personas resultó negativa, lo que no es coherente con la prueba de Ministerio Público, sabiendo lo feble que son las pericias policiales, el caso actual salió en todos los matinales,

feble, muchos de quienes levantan elementos químicos no son químicos; pero cuando les salen negativos, no tuvieron restos de hidrocarburos, que es la base intercambio de Locard.

Sobre el incendio el desprolijo informe del señor Vaca, por decir lo menos también la función autónoma del Ministerio Público, después de un año, terminada investigación, acusa y entrega antecedes, 260, se fue postergando, octubre, noviembre y diciembre; es una técnica en contra derechos fundamentales de su representado, llegó el 6 de octubre, sin fotos, con bastantes prejuicios.

En el aspecto civil del metro, el Consejo de Defensa del Estado es muy riguroso para rechazar demandas contra el estado, pero poco riguroso, en buena hora, poco riguroso porque no tuvieron los antecedentes que fueron entregados después, con montos que en demanda civil sería rechazada por forma; en el metro siempre han filmado en casos de estallido social, se apagan con intencionalidad, igual que la declaración de funcionarios del mismo metro.

La **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, en su alegato de **apertura**, señaló que comienza con preguntas a raíz del ente persecutor y el abogado del gobierno, este señaló que los acusados fueron detenidos en flagrancia el 14 de noviembre, ¿por qué no fueron detenidos en flagrancia el 12?, había los mismos carabineros, lo siguieron hasta su domicilio; ¿cómo sabían que el mismo grupo estaría el 14?

El fiscal trae una imagen de un rally de violencia, quienes son los organizadores de este rally de violencia, sus auspiciadores, quienes montaron este rally y quienes son los beneficiados de este rally.

Hoy día es importante para su representado y su familia y mucha gente que lo seguirá en el ámbito nacional e internacional.

Jóvenes que repitieron consignas como “no son 30 pesos son 30 años”, jóvenes adolescentes que lograron revertir el aumento de las tarifas del metro.

Las imágenes de estudiantes, pobladores, artistas, alegres, fue visto en todo el mundo y con un presente inquietante los tiene acá, donde el ente persecutor que es el estado, está representado por el Ministerio Público, el Ministerio del Interior y el Consejo de Defensa del Estado.

Solicitan más de 20 años de pena, este estado representado por 3 organismos, hablan de jóvenes violentos para aplicarles ley seguridad interior, a



los que saltaron torniquete. Dicen que no son hecho políticos, ley de seguridad interior del estado.

Jóvenes que se reunieron en distintos puntos, confeccionaron artefactos, lanzaron e incendiaron, grabados por un teniente intra marchas, grabación que a la fecha no ha conocido; el teniente dice que no pudo grabar porque estaba oscuro, ejercicio cotidiano de un cumpleaños, si se graba y apagan la vela, ¿se corta la grabación?, suena como ilógico, cuando describe los hechos, no había luz y tomó la decisión de no grabar. El mismo carabinero dice que el lugar estaba siendo saqueado, ingresando al interior los acusados, buscan botellas, y como no las encontraron, salieron del lugar sin hacer daño. Este relato no se sostiene.

Según la acusación, entre peritos y testigos, 35 carabineros, más videos, mucha prueba, abundante para la cantidad de la prueba que no cumplirá el estándar legal la para acreditar los hechos que se imputan a Jesús Zenteno.

La dinámica en esos días, según la relatoría para la libertad de expresión de la ONU, la manifestación de las sociedades es importante para la consolidación de la democracia, que en muchos países la protesta y la manifestación son necesarias para las solicitudes a la autoridad; el 2015 se alertaba por la tendencia de los estados al criminalizar la protesta social, ya que implica el ejercicio de los derechos de expresión y reunión.

El 12 de noviembre fue el paro más importante del país, 25 de 27 puertos paralizados. El 14 de noviembre, a un año homicidio de Camilo Catrillanca, hace poco se llegó la sentencia que condenó a 11 años al acusado carabinero.

La Convención Interamericana de Derechos Humanos obliga al estado chileno, a respetar la libertad de pensamiento, de opinión, de reunión.

Por lo dispuesto en el artículo 340, el Ministerio Público tendrá solo una fuente de imputación, la policía y la calidad de la prueba perderá rigor, no cumplirá con el estándar legal; y por lo dispuesto por el artículo 297, no se darán los supuestos imputados por el Ministerio Público y las acusadoras.

Postula a un fallo absolutorio para su representado Jesús Zenteno.

En su alegato de **clausura**, agregó que habiendo transcurrido casi dos meses de juicio esta defensa tal como lo señaló en el alegato de apertura, postula que el único camino posible en un tribuna de derecho, del debate producido y de la prueba conocida y de conformidad a lo que señala el legislador procesal penal artículo 340 y 297 fundamentalmente, que son las normas según esa defensa

fundamentales para el estadio procesal en que se encuentra a la hora de tomar la decisión, es que procede que se dicte un veredicto absolutorio respecto de todos los delitos que se le imputan a su representado con expresa condenación en costas al Ministerio Público tal y como lo dispone el artículo 47 y siguientes del Código Procesal Penal. En lo que dice relación con el capítulo civil levantado por el Fisco de Chile solicita el rechazo de la demanda con expresa condena en costas a propósito de ser una acción temeraria. También solicita el rechazo de la demanda en todas sus partes por carecer de fundamento jurídico y ser una acción temeraria según señalará.

Para fundar sus pretensiones absolutorias solicitó dar lectura a lo que señalan los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República, cuestionada o no, vigente hasta el día de hoy, 15 abril de 2021. El artículo 7 señala que “Los órganos del Estado actúan válidamente previa investidura regular de sus integrantes, dentro de su competencia y en la forma que prescriba la ley” luego anteriormente a ello el constituyente en el artículo 6 señaló que “Los órganos del Estado deben someter su acción a la Constitución y a las normas dictadas conforme a ella”, en lo pertinente.

Por qué parte esta alegación señalando las normas fundamentales contenidas en la Carta Fundamental porque efectivamente esta defensa postuló desde el comienzo y así quedó establecido en juicio, que se está ante un proceso a lo menos ilícito, ilegal, contrario al Estado Democrático de derecho según lo dispone la Constitución y el ordenamiento. Y dice nuestra Constitución a propósito del reproche constante que se pudo escuchar que cualquier persona tiene derecho a ser juzgada en un procedimiento legalmente tramitado, en el medio esto se conoce como una investigación racional y justa que supone el actuar de todos los órganos del Estado dentro de la esfera de sus competencias y dentro de las atribuciones que le ley le entrega.

Señaló que a este respecto quiere compartir lo que dispuso en su momento la Excelentísima Corte Suprema, el fallo 6996-2015 en lo que dice relación con las facultades autónomas de la policía. Señala la Excelentísima Corte Suprema “que la dirección exclusiva de la investigación por parte del Ministerio Público así como la consiguiente subordinación funcional de las policías en la investigación se consagra en múltiples normas de nuestro ordenamiento tales como artículo 83 de la Constitución Política de la República, 1 y 4 la Ley 19.640 Ley Orgánica del Ministerio Público, artículo 77, 79, 80, 81, 84 y 166 del Código Procesal Penal en las cuales aparece como contrapartida del deber del Ministerio Público de dirigir la investigación asimismo el deber de las policías de someterse a tal dirección de

manera tal que ninguna de las dos instituciones policiales esto es Carabineros de Chile y la PDI constituyen un codirector de la investigación junto con el Ministerio Público, sino que éste es su director exclusivo, refiriéndose al Ministerio Público, y aquellas, vale decir las policías, solo auxilian o colaboran en esa labor mediante actos concretos que dicho órgano les encomendare, concordante ha señalado esta Corte en reiteradas oportunidades en distintos fallos que se citan”.

Lo mismo abona a esta tesis lo dispuesto por la Excelentísima Corte Suprema en los autos Rol 5351-2018 y también en los autos Rol 1946-2015 estos tres fallos de manera pormenorizada relatan, tratan de manera muy precisa cual es la labor de la policía cual la del Ministerio Público. Si se va de comienzo a fin se dirá desde luego algo que no se puede soslayar y no se puede discutir, es que la Constitución establece que la investigación establece que la investigación corresponde de manera exclusiva como lo ha señalado la Corte Suprema y como establece el artículo 83, al Ministerio Público y no a las Policías. Yendo al caso concreto luego de esta introducción jurisprudencial y doctrinaria, señaló que, se pudo escuchar a los policías Gaete y Valenzuela que ocuparon en términos matemáticos casi la mitad del tiempo de la prueba, el señor Gaete estuvo un poco más de una semana, el señor Valenzuela en los mismos términos. Se escuchó el relato que hizo la fiscalía en dos oportunidades en la apertura y en las clausuras, se escuchó al representante del ejecutivo, el representante del gobierno en la apertura y en la clausura y se escuchó al representante del Fisco de Chile en la apertura y la clausura, seis veces la misma historia, el mismo relato, como si fuera poco se escuchó el mismo relato por séptima vez de parte de Gaete y como si fuera poco se escuchó por octava vez con Valenzuela. Ocho veces le contaron la misma historia pero eso no está afianzado en un proceso legalmente tramitado. Dijo que él habría esperado que el encargado de la prosecución penal oficial, el Ministerio Público según lo dispone la Constitución y las leyes no obstante a encontrarnos en este particular juicio con una situación particular, bien sui generis bien especial bien particular por decir lo menos. Jesús Zenteno, un muchacho que no ha alcanzado a cumplir los 20 años de edad, se está enfrentando a un monstruo de tres cabezas, la Fiscalía, el gobierno y el Fisco. Que fundamento, qué sentido tiene esa abundante representación de parte del Estado, por supuesto que ninguna. La única justificación, una justificación política porque esta, sentados aquí los abogados del Ministerio del Interior y del Consejo de Defensa del Estado es por razones políticas. Algo expusieron los colegas Lorenzo Morales y John Maulen el día de ayer, argumentos que reproduce por economía procesal todos y cada uno de los argumentos, porque estos temas y esto, los hechos que se están justiciando o que se pretenden justiciar a partir de este juicio, que partió el 19 de

abril y no como dijo el fiscal, porque cree que estos son síntomas la falta de precisión del persecutor, el fiscal Pérez partió ayer su alegato diciendo que este juicio había comenzado el 17 de febrero. Probablemente algunos dirán que no es relevante lo que está diciendo, pero no es un tema baladí lo que está diciendo, probablemente se muestra efectivamente la falta de precisión de parte del Ministerio Público, todos saben que este juicio partió el 19 de febrero no el 17. Eso da cuenta efectivamente de lo mismo que se pudo escuchar durante todo el juicio, la falta de prolijidad, la falta de precisión, porque claro al final que es lo que se les dice, que aquí hay prueba suficiente y que deben ser condenados. El persecutor penal y los representantes de gobierno y del fisco olvidan que las normas procesales penales en primer lugar son normas de orden público que no solamente finalmente exigen un fiel cumplimiento, y luego la libertad de prueba del artículo 295 tiene un límite que nadie de los persecutores hizo mención a ello y ese límite es que se podrá producir todo pero, de conformidad a la ley, y por supuesto que muy sabiamente el legislador procesal penal previo dicha circunstancia, libertad de prueba lo que quieran los persecutores, pero dentro del marco de la ley.

Señaló que iba a analizar la legalidad de los actos del procedimiento.

El 12 de noviembre ocurrió que la patrulla de cazadores, denominación que trae a la mente de este defensor, los horrorosos hechos de la historia reciente política de este país, muy parecidos a estas patrullas se llamaba, los distintos equipos de las instituciones policiales y militares que durante la dictadura militar precisamente en contra de las disidencias salieron a fotografiar y a apresarlos, salieron a degollarlos, a quemarlos vivos, a hacerlos desaparecer entre otras horrosidades las policías cuando el estado democrático permite que actúen fuera del marco de la ley.

Pudieron con mucha resistencia de parte de los testigos renuentes en este juicio, particularmente Gaete y Valenzuela desentrañar que habrían actuado el 12 de noviembre al menos 15 integrantes del OS9 y al menos 7 integrantes del Dipolcar, 22 policías. Llama poderosamente la atención como fueron volcados la alta oficialidad ese día a la calle, y les pretenden hacer creer que por simple casualidad se encontró Bórquez con Gaete. Mire que curioso, mire que curioso cuando en la calle había miles, cientos de miles de personas, se encuentra Gaete trabajando en lo suyo y se complementan, ambos dicen que habrían grabado importantes imágenes que dan cuenta que su representado y los otros imputados habrían cometido ciertos delitos.

Acaba de partir su alegato diciendo que el director exclusivo de una investigación criminal es el Ministerio Público. Que es lo que se tiene en este caso. Solicita al tribunal que recuerde y si no recuerda pide que revise los audios de este juicio la ida del procedimiento, que por la teoría de árbol envenado arrastra todo, por eso el fundamento de la absolución, es que en primer lugar la disposición de esta patrulla de cazadores de salir a cazar fuera del marco de la ley lo hizo en forma autónoma y esa autonomía no está justificada con las normas procesales penales, especialmente en el artículo 83, y que por favor los acusadores le digan en cuál de las letras del artículo 83 está permitido hacer lo que hicieron; primero planificarse para salir a cazar gente, luego realizar grabaciones de conformidad al artículo 226 bis sin las autorizaciones judiciales, tampoco con la instrucción de un fiscal, ni instrucción particular ni instrucciones generales conforme lo dispone el artículo 87 del Código Procesal Penal.

Esto no lo dice él, lo dice la Excelentísima Corte Suprema que señala en el fallo ya citado 1946 de 2015 que señala como ha sostenido esta ilustrísima corte en reiterados fallos y en sendos fallos, regula la investigación de hechos punibles le entrega un cierto nivel de autonomía para desarrollar actividades que tiendan al esclarecimiento de los hechos, tal regulación contempla como regla general que su actuación se encuentra sujeta a la dirección y responsabilidad de los representantes del Ministerio Público o de los jueces en su caso, artículo 80 señala la Corte Suprema.

Hubo un acuerdo, hubo un concierto entre al menos de policías del OS9 y de la Dipolcar de realizar una actividad conjunta, el día 12 en adelante y para atrás incluso en otros casos que se ha podido ventilar. De qué forma en un estado democrático las policías pueden actuar así de forma autónoma, de ninguna manera, eso no se justifica, y no se justifica porque después durante el juicio les quisieron hacer creer que todo esto estaba revestido de un manto de seguridad, que lo que ocurrió, señaló, llamando a recordar que el teniente Valenzuela oficial de caso, jefe de la investigación elaboró el informe 4980 del año 2019, que era el informe preliminar, informe respecto del cual vino a declarar un testigo de oídos que fue uno de los que relato una de las 8 veces esta misma historia. Que es lo que señaló Valenzuela con toda resistencia, incluso con la intervención de parte del tribunal, que en su informe 8940 consignaba que la orden de investigar emanada del Fiscal Omar Mérida Huerta, es de fecha 13 de noviembre de 2019, la resistencia que hubo por parte del Tribunal para querer justificar la actuación ilegal fue refrendada con las siguientes preguntas que realiza esa defensa cuando se señala en la pista t1901232087-9-1246-210323-22-05 minuto 13 en adelante

Valenzuela después de mucha resistencia reconoce que no solamente que en el encabezado señalaba que la fecha de la recepción de la orden de investigar era de 13 de noviembre de 2019, sino que más abajo en el punto 4.5 cuando se señala los documentos que se acompaña efectivamente no pudo sino reconocer que él había escrito en su informe el 4980 que la orden de investigar emanada de la fiscalía es de 13 de noviembre de 2019

Yendo a un día antes, el 12 de noviembre, Gaete viene a contar una historia la que reprodujeron, que él había grabado con su teléfono celular algunos videos y había capturado algunas fotografías. A poco andar, se pudieron dar cuenta que no era cierto que habría grabado todo lo que dice que habría grabado, primero tenía incorporadas fotografías aéreas, que dijo que podían haber sido de una cámara en altura o de un dron, no quedó claro, luego tenía videos que no fueron grabadas por él pero muy presto, este policía disfrazado todos los días acá, vino a decir que el saco esas fotografías el 12 porque su jefatura le había instruido que se constituyera en plaza Dignidad el 12 de noviembre con el propósito de realizar labores preventivas. Dijo no querer pecar de pedante ni mucho menos, pero la criminología incluso lo que puede uno conocer durante los estudios de enseñanza media antes de estudiar derecho, es que las labores del estado que dicen relación con la persecución penal desde luego son distintas las labores preventivas a las labores represivas. Dijo saber que está hablando una cuestión elemental básica, que es hasta una perogrullada si se quiere pero hay que señalarlo, porque aquí Gaete, Valenzuela y Bórquez muy prestos todos, vienen a decir nosotros íbamos a realizar labores preventivas. Cuando él le pregunta a Valenzuela, después de tanto, que es lo que él entiende por labores preventivas, él no dijo que era para prevenir delito, dijo que era para prever delitos, miren que interesante concepción del crimen tiene este oficial a cargo de la investigación.

Lo cierto es que lo que quedó al descubierto es que la policía, el OS9 y Dipolcar el 12 de noviembre y 14 de noviembre no salieron a realizar labores preventivas, salieron a realizar labores represivas, en forma autónoma sin la instrucción del director de esta orquesta, del director exclusivo que es la fiscalía. Es tanto así el interés de confundir, de engañar al tribunal, es que se recuerde y se puede ver en los audios, es que Gaete y Valenzuela permanentemente dijeron que habían recibido una orden verbal del fiscal Mérida el 12 y después otra orden verbal del fiscal Mérida el día 14, claro el chip que traían estos policías, este cuento que contaron 8 veces, venía en forma y herméticamente armado y olvidaron que el fiscal que intervino el 14 no era el fiscal Mérida Huerta era el fiscal Zara y así lo acreditan los documentos y así lo acreditaron durante el contra

examen de esa defensa tanto respecto de Gaete, tanto respecto de Valenzuela. Probablemente estos policías Gaete y Valenzuela tengan alguna afinidad con el fiscal Mérida a propósito del desempeño que éste ha tenido en la persecución penal aquí, en Santiago en el Wallmapu y en otras latitudes, que se conocen, dijo saber quién es el fiscal Mérida, saber cómo trabaja el fiscal Mérida. Lo cierto es que, el tribunal se fije y pide ponga atención en esa parte del relato, no había una orden de investigar del día 12. Si es efectivo lo que dice Gaete y los demás policías que estaban a su cargo en estas labores señaladas por él “preventivas”, si habría cometido los delitos que cometió el día 12 Jesús Zenteno de incendiar, de fabricar, de lanzar, y esta multiplicidad que lo siguieron hasta su casa por el Parque Forestal caminando. Dijo no saber si todos conocen la zona poniente de Santiago, él casi se crio en esos barrios. Dijo que cuando uno camina por el Parque Forestal, llega a dar hasta miedo la oscuridad y soledad. Porque no lo detuvieron, es antojadizo de la policía detener o no en el contexto de la flagrancia, por supuesto que no y denuncia en el artículo 199 la policía deberán, están obligados a detener dice. Están obligados a detener, no es facultativo, y eso en el contraste con lo que dispone el artículo 183 del Código Procesal Penal y que es lo que dice, corresponderá la detención. Y porque no lo detuvieron el 12 en el contexto de flagrancia porque había mucha gente porque estaban tirando, la misma historia que cuentan siempre los policías, ahí nadie les taba tirando piedras, nadie estaba vandalizando nada, no había ratas como dijo el empresario hotelero, no había soldados como lo dijo el fiscal, no había nada, lo pudieron haber detenido y porque no lo detuvieron, porque la policía tenía un macabro plan un ilegal plan, perdonando la expresión popular, querían engordar el chanchito, y cree que esta actuación un poco golosa de la policía precisamente derrumba cualquier posibilidad de condena porque la policía actuó fuera del marco de la ley.

Dijo no ser muy bueno para ver televisión, unos amigos le recomendaron hace un tiempo una serie que está en Netflix que se llama Fábula que muestra como la policía secreta israelí trabaja respecto de la resistencia, probablemente estos policías Valenzuela y Gaete vieron esa serial, que ahí efectivamente se permite todo, ahí vale todo, ahí está permitido todo, ahí no hay jueces ni jurisdicción, no hay normas de orden público, la policía hace y deshace.

Qué legalidad tiene en primer lugar que no había una orden de investigar, la orden fue el 13 y más allá de lo quiera creer una de las magistrados, según pudieron escuchar del registro de audio, la información incorporada por el oficial de caso, el señor Valenzuela, es que la orden de investigar emanada del fiscal

Omar Mérida Huerta es de fecha 13 de noviembre de 2019 así lo dijo Nicolás Valenzuela en la pista ya citada.

La policía siguió actuando de forma autónoma el 13, no detienen a Zenteno, luego el día 13 realizan las labores autónomas de vigilancias discretas. Cuando se le pregunta a Valenzuela de parte de esa defensa, señor por favor refiera usted cuales son las instrucciones precisas emanadas de esa orden de investigar de 13 de noviembre de 2019, se encuentran las de vigilancias discretas, no. Se encuentra haber seguido al domicilio a Zenteno, no. Se encuentra sacar fotografías, tampoco. Hasta qué punto las policías pueden actuar de forma autónoma. La Corte Suprema ya lo ha dicho, no obstante que esto ya lo ha dicho el legislador procesal penal tanto en la Constitución Política, tanto en el Código Procesal Penal. La policía actuó de manera ilegal, en eso señala querer vincular la alegación que hace la codefensa del abogado y amigo Lorenzo Morales, que señala que la ilicitud estaría dada únicamente y exclusivamente relacionada con el 266 bis con el 83. Han denunciado un capítulo mayor general de ilegalidad en este alegato, no obstante lo que va a señalar a continuación, la policía careciendo de una orden de investigar precisa, careciendo de esta orden precisa del director exclusivo de la investigación, actuó de forma autónoma, incluso ni siquiera justifica la policía su actuar dentro de lo que son dentro del artículo 187 del Código Procesal Penal las instrucciones generales que podrían haber emanados del Fiscal Nacional en su momento.

Bien conocen todos el manual de los primeros procedimientos, que es una manual interinstitucional firmado por la fiscalía, la Policía de Investigaciones de Chile y Carabineros de Chile. En ese manual de primeros procedimientos que pudiera ser asimilado, lo dice la Corte Suprema a estas actuaciones autónomas, en ningún caso se habilita o autoriza a que se haga lo que hizo el OS 9 y Dipolcar el día 12 y 14 de noviembre.

Hace un tiempo atrás, una autoridad que respeta mucho independiente de sus convicciones, una opinión abonada del padre Eugenio Berríos quien señaló respecto de sus representados y de los muchachos que hoy día están en las cárceles producto de las revueltas en desarrollo, lo dijo textual el padre Berríos, “estos chiquillos están pagando los platos rotos”, expresión popular que imagina todos conocieron cuando eran más jóvenes, una expresión probablemente más vieja que todos, están pagando los platos rotos, efectivamente aquí no quiere desviarse de la legación efectivamente acá hay un problema político que se le quiere dar una solución penal. Se está aplicando el derecho penal en circunstancias que está bastante deslegitimado el sistema penal, el sistema en



general. O sea no es baladí que se está ad portas de un nuevo constitucionalismo. Ese nuevo constitucionalismo muy probablemente va a abarcar los aspectos de la administración de justicia, vale decir se está ad portas de unas transformaciones profundas tremendas y la clase política, las derechas en Chile, olvidándose de la muchachada que salió valientemente a manifestarse desde el 18 de octubre y antes, los deja en el abandono y dice claro, estas personas habrían cometido delitos, y como son delitos comunes bien corresponde que estén presos, lo que justifica que el Ministerio Público crea o quiera que Jesús Zenteno pase a lo menos 24 años de su vida en la cárcel según lo señala el libelo acusador, 24 años como supuesto autor por el lanzamiento, fabricación y con todo el enredo que hay de la falta de comprensión que hace el Ministerio Público de la Ley 17.798, y por supuesto del delito más grave, por el que se hace más gárgara aquí es el delito de incendio que habrían cometido sus representados, esa es la relación que hay que tener presente, esa es la pretensión del Ministerio Público.

El Ministerio Público que es lo que hizo, traer a juicio prueba ilícita. Dijo querer denunciar que durante la realización del juicio no obstante las tres denuncias que se hicieron en el juicio, que revisten aparentemente el carácter de delito, falsificar la cadena de custodia, alterar en la sustancia lo que dice relación con las cantidades de archivos en el caso del funcionario Felipe Miranda que fue quien piloteó el dron y así sucesivamente las tres. Aparte de estas tres denuncias, solicitó un especial pronunciamiento del tribunal respecto de los dichos del señor Alcántara, perito químico experto en química, el que más sabe de química en Chile, se jactaba diciendo yo sí que se, que buena pregunta le dijo señor abogado. El señor Alcántara partió diciendo que sabía que éste era un juicio rasposo. Pidió especial pronunciamiento al tribunal respecto de lo que señala el artículo 329, los testigos no podrán tomar contacto con otras personas que hayan declarado en juicio, imagina que el tribunal algo irá decir a ese respecto.

Luego el testigo estrella de la fiscalía, sorpresivo para la defensa, el señor Krauss. Eso es prueba ilícita, producida durante el juicio, en cuyo caso solicitó una valoración negativa. En este caso es bien inocuo siempre lo que se pide, porque él tendría que pedir al tribunal que tenga por no oído lo que es un imposible, tiene que pedir al tribunal que retrotraiga su mente, su cuerpo entero, a no haber escuchado al señor Krauss porque es prueba ilícita, porque este señor nunca declaró en el juicio y viene a contar el cuento ahora por primera vez y viene a contar detalles. Este señor Vaca, perdón este señor Krauss amigo de Claudio Vaca, ex mayor de Carabineros que el Tribunal ya se sabe lo que declaró en un informe pericial que confunde la comuna, que confunde la calle, en un informe

pericial que él dice que no fue, se dice que Pedro Krauss habría hecho un informe a la SEGIB en forma previa. Toda esa nebulosa, aquello es prueba científica, se pregunta. El tribunal podrá convalidar el testimonio de un testigo que no declaró en el juicio y que de manera sorpresiva y groseramente ilegal viene a afianzar la versión de la fiscalía. Porque claro, aquí se podría decir que todo calza. Todo calza, Gaete policía, Vaca ex policía y Krauss amigo de los policías. Y ellos dicen que en el incendio, en lo que dice relación con el apart hotel, se habría producido en esos términos.

Invitó al tribunal a poner atención en la senda contradicción respecto de la causa, que nadie le explicó al tribunal los temas fundamentales para la determinación de incendios. El señor Vaca con la prepotencia que lo caracteriza dijo que daba lo mismo lo que dijera esta guía internacional que es conocida por todos los bomberos del mundo, aplicada por todos los bomberos del mundo, menos en el caso chileno, ello trabajan con el manual que están haciendo, tal como lo decía el colega Lorenzo. Llamó a mirar la rigurosidad de la prueba presentada por el Ministerio Público.

Hay otro capítulo de ilegalidad según esta defensa que se produjo durante el juicio, que es una transgresión al artículo 334 del Código Procesal Penal, en lo que dice relación con la prohibición de dar lectura a los registros de la investigación, norma que cede en favor de la defensa. Respecto de las peritos, que declararon en este juicio, la señora Mendizábal y señora Vanesa, respecto de los peritajes de imagen que declararon en este juicio, a ambas se les hizo el ejercicio de leerles su informe, un ejercicio de lectura encubierta, porque el fiscal dijo que no estaba preparado para mostrarles las imágenes que estaban ofrecidas en el auto de apertura, entonces como tenía por un tema técnico las imágenes por separado, les mostró los cuadros comparativos, vale decir les hizo leer el pre informe en su caso respecto de la señora Mendizábal y el informe propiamente tal, de la señora Vanesa. Leer registros policiales está prohibido por el legislador procesal penal en artículo 334, no obstante a ser una norma de garantía y eso lo permitió el tribunal, porque razón, tendrá que explicarlo en la sentencia.

A propósito de este capítulo de ilegalidad, la defensa quiere solicitar un pronunciamiento especial del tribunal, del porque fue posible, por ejemplo, que se permitiese producir la exhibición de la evidencia material número 25 que según el auto de apertura eran imágenes contenidas en un cd y en este juicio se permitió que la Fiscalía exhibiera esas mismas imágenes pero no en un soporte cd sino en un soporte pendrive, la respuesta para este tribunal, debe haber habido un error dejémoslo no más. Un proceso legalmente tramitado es un poco más serio y ese

es el nivel que el legislador procesal penal y el constituyente definió a la hora de establecer un procedimiento penal, las cosas no son así tan ligeras, no importa, era un soporte cd viene en soporte pen drive, no da lo mismo para un proceso legalmente tramitado.

Siguiendo con las ilegalidades, la ilegalidad que denuncia dice relación con la existencia del multiruc. En los conflictos laborales la patronal siempre abusa del mutirut. En los conflictos penales, políticos como este, normalmente el Ministerio Público abusa con la existencia del multiruc. Según los archivos y registros que todos tienen en este juicio y que se viene ventilando ya desde el 19 de abril, el RUC de esta causa correspondería al 1901232087-9. Fíjese lo grave del tema, la totalidad de la prueba pericial del Ministerio Público se encuentra por un lado en los informes periciales 10123-2019 en cuyo caso ese informe pericial y ese trabajo investigativo se realizó de conformidad al RUC 1901267323-1. Eso dice relación con informe pericial 10123-2019. El informe pericial 10117-2019 otra pieza importante de esta investigación se realizó con el RUC 1910052948-6. El día de ayer lo comentó y lo denunció el colega Maulen sobre un importante medio de prueba, otros medios de prueba número 31, incluso en las alegaciones de clausura la fiscalía lo subrayó especialmente, NUE 5000695, que es lo que se encuentra, cual es el RUC asociado a esa diligencia el 1901232150-6. Un proceso legalmente tramitado como se explica con la coexistencia de cuatro RUC, por supuesto que no tiene explicación, por supuesto que acá lo que hay es la facultad del Ministerio Público de aperturar y cerrar investigaciones. Por qué se aperturaron cuatro investigaciones en torno a los mismos hechos, cual es la explicación de la coexistencia de estos cuatro RUC, de qué forma se puede haber permitido aquello, o sea habrá que entender que Omar Mérida despachó una orden, Zara despachó otra orden, y otro fiscal despachó otra orden y aperturaron distintas investigaciones. Esto es en esencia lo prohibido para el Ministerio Público, esto es el multiruc, esto es contrario al estado democrático de derecho y si es contrario al estado democrático de derecho es ilícito y si es ilícito es imposible que pueda fundar una decisión condenatoria.

Anunció que no ocuparía el tiempo anunciado porque no desarrollaría el tema de la prueba como lo hicieron particularmente los acusadores, Gaete dijo esto, Valenzuela dijo esto, y este dijo esto otro. Dijo querer ir a lo sustantivo y lo sustantivo dice relación con las imágenes que habrían sido capturadas en principio por Gaete y por Bórquez. Lo primero que es necesario señalar que pese a la resistencia del testigo renuente Valenzuela, oficial de caso, quien decía mucho cosas con muy poca sustancia, para la RAE aquello es cantinflear. Uno de los

últimos conceptos que se han incorporado en el Diccionario de la Real lengua española, hablar mucho sin sustancia, no solamente cantinfleó según esa defensa Valenzuela sino que también Gaete, incluso se contradecían al punto que más de alguna de la magistrados pudo observar aquello porque a las 10 de la mañana decían una cosa y a las 12 decían otra cosa. Como seguían declarando, al día siguiente decían otra cosa. Y el falso testimonio, bien gracias, no existe aquí, no existe.

Llamó a fijarse en el mar de irregularidades respecto al tratamiento de la evidencia. De qué forma, ya dejado atrás el capítulo de la ilegalidad, su parte postula y haciendo una síntesis, por la cantidad de antecedentes, hace la siguiente síntesis, postula que la policía actuó fuera del marco de la ley el día 12 razón por la que a propósito de esa ilicitud es imposible sancionar cualquiera de los delitos del día 12. Luego a propósito de la extensión ilegal de esa supuesta autonomía de la policía el 14 también deviene en ilícita, razón por la que a propósito de esta práctica ilícita de las policías por un lado, luego las ilicitudes que se pudieron observar durante la realización de este juicio, ya señaladas, no es menor la circunstancia, que la prueba científica que el Ministerio Público trae a propósito de la descripción que hizo de este multiruc, la totalidad con excepción del perito número1, Claudio Vaca, cuya apreciación ya hizo, cuya valoración le corresponde al tribunal, juzgar que valor habría tenido lo que dijo este caballero en este juicio, quien no fue al sitio del suceso, quien habría conversado con su amigo Pedro Krauss quien habría proporcionado esta información y que habría concluido que respecto del apart hotel, el incendio habría sido tal cual lo dijo Gaete y Valenzuela en el cuarto piso. Donde se equivocaron en el libreto, no se aprendieron bien el libreto, es que ellos dicen que la causa del fuego es que habrían elementos incendiarios que tomaron contacto con ropa de cama que había en el lugar, lo dice la acusación, lo dice el auto de apertura, el tema es que ese era un relato para otra versión, era para lo que habría pasado en el hotel Principado y aquí estamos hablando del apart hotel y en el apart hotel el señor Krauss vino a decir que el fuego se habría originado en aquellos colchones que llegaban hasta el cielo, nada de ropa de cama, colchones. Y lo viene a señalar de manera muy dudosa porque el perito de la policía el señor Larraín lo que dio cuenta un poco más serio en su información es que se habrían levantado muestras de material carbonizado en la pieza 401 y 402. Pregunta al tribunal como es quien tiene que tomar la decisión final acá con lo que dice relación con la condena o la absolución, en cuál de las habitaciones se inició el fuego en el apart hotel, en la 401 o en la 402, donde está la causa del fuego. El señor Krauss que no tenía idea de cómo era el apart hotel, porque a una de las preguntas que hace el colega John Maulen no dio cuenta de

esta descripción, que había un baño que había una cocina, no entraron al tiro al dormitorio eso dijo Krauss. Bueno y Gaete, el sorprendente relato de Gaete que señala que la luz estaba apagada, que no pudo grabar nada porque temía por su vida, luego porque no veía, después la jueza le pregunta algo y se retracta, después repite lo mismo, que justo no pudo grabar nada. Es como, le parece que este ejemplo lo da el colega John Maulen en la apertura, aquí estamos en una fiesta de cumpleaños y justo él deja de grabar cuando se va a apagar la velita del festejado, grabó toda la secuencia menos cuando el festejado va a apagar la vela.

Sostuvo que faltó parte importante del relato de la policía, y por qué, porque temía por su seguridad. Este policía disfrazado que temía por su seguridad también en durante el juicio y por eso estuvo disfrazado todos los días.

Respecto de esta prueba, es curioso y el tribunal se pudo dar cuenta que esta evidencia dice relación con que habría sido levantada por Nicolás Valenzuela y que provendría del teléfono celular de Gaete. Esa información según la cadena de custodia, Gaete se la habría entregado el de 14 de noviembre, lo raro es que Bórquez que también tenía imágenes del día 12, le entregó imágenes a un señor Salvo el día 12, porque Gaete no entregó esa información el día 12, Valenzuela dijo no que como trabajaban en lugares distintos, no se pudieron juntar, era muy tarde, le faltó decir que tenía mucho sueño, que tenía que ir a dormir y que por eso no levanta esa evidencia, pero bueno

Pero finalmente dicen que levantan evidencias Que levantan evidencias y en el campo de la observaciones dice que eso proviene del celular de Gaete, después que es lo que dice Gaeta que no sabe que lo niega porque e quien grabó esos videos, que mire que no sé qué parece que era que no era quien grabó eso videos no se sabe, quien trasvasijó esos videos no se sabe, y para el caso lo que es más importante porque la totalidad de la prueba audiovisual de la prueba del Ministerio Público adolece del defecto de la falta de autenticidad.

Renuentemente el señor Valenzuela quiso confundir al tribunal señalando que, de manera insistente cuando esta defensa le preguntó a todos los policías por la columna de la fecha de modificación de los archivos, quiso hacer creer al tribunal que esa fecha de modificación decía relación con el momento en que se había descargado el archivo, incluso la presidente del tribunal en su minuto asintiendo con dicha tesis dijo el tribunal ya lo tiene claro, el tema es que esa claridad del tribunal era equivocada porque luego inmediatamente de aquellas preguntas finalmente Valenzuela termina en la siguiente pista mismo número largo que termina en 23-03 señala que efectivamente los archivos se puede hacer, lo dijo, se

puede realizar lo que uno quiera, se pueden realizar todo tipo de modificaciones no solamente del día, no solamente de la hora, sino incluso adelantó que existen software, que existen programas computacionales que permiten editar los videos, lo que también pudo haber ocurrido, no se sabe, pudo haber ocurrido, y en ese campo si se tiene esa duda razonable en ese campo, cede en favor de la defensa, no cede en favor del Ministerio Público.

A propósito de la valoración y del examen de la prueba, las peritos audiovisuales, quienes depusieron al tenor de causas que se estaban investigando diversas a estas, ya lo dijo, todos, La señora Carol Sandoval lo hace al tenor del informe policial, ese pericial número 10117-2019 se corresponde con el ruc ya citado que termina en lo mismo se corresponde con Víctor Larraín. Luego viene Fernando Carvallo dice relación pericial 101323-2019 cuyo ruc termina 7323-1. La misma suerte el señor Cáceres que depone también sobre este informe 10117. Lo que pudiera estar un poco más puro aparentemente sería la deposición de la perito 7 Vanesa Saldías, que dice que dice que vino a deponer respecto de su informe pericial 10125-2019 y 5 del año 2019. El problema, que es lo que se descubrió en este juicio, que esta señora tuvo en especial consideración como elementos de trabajo la información contenida precisamente en el informe pericial 10123-2019 asociado a un RUC diverso a lo que se está investigando en esta causa.

A mayor abundamiento tanto la perito Vanesa Saldías como María Mendizábal, antropóloga y diseñadora gráfica, que es lo que vinieron a señalar al tribunal al final del día, que lego de hecho el cotejo, la comparación visual, miren que riguroso trabajo científico profesional, ellas podían dar cuenta que había similitudes entre las vestimentas y las imágenes que se aprecian obtenidas también de manera muy irregular. Recuérdese que la última perito, la señora Vanesa declaró aquí primero que para su informe preliminar que había elaborado el 15 de noviembre de 2019, había tenido información que fue recibida por ella misma el 18 de diciembre de 2019. Incluso en varias ocasiones como esta, al tribunal se invita a una comprensión de un fenómeno paranormal, en una situación temporo espacial diversa a la que cualquier ciudadano de a pie conoce. La testigo Vanesa viene a decir en este cuadro comparativo, que las cosas son siempre similares. Incluso en el orden que le dieron la fiscalía y las policías, siempre hablaban de Benjamín, Jesús y Matías, ese era el libreto, Benjamín, Jesús y Matías. Jesús, en lo que a la defensa corresponde, sería según la señora Vanesa S2 en principio y luego en la página 7 y 8 cuando ella muestra sus fotografías, resulta ser que son el S1, son el sujeto 1, no son Jesús Zenteno, son Benjamín. Lo

dice esta señora, diseñadora gráfica y lo dice también la antropóloga, que al final del día que es lo que concluyen ellas y esto es lo más significativo, concluyen ellas que hay similitudes. Viendo lo que dice la RAE de similitudes, algo que se parece a otra cosa, eso es algo similar. Hay un viejo adagio en derecho, que probablemente sea más viejo de todos los intervinientes que están en esta sala virtual, que dice que las cosas son lo que son, más no lo que parece que son.

Entonces si el tribunal tiene que tomar una decisión de condena o de absolución, y dice mire hay prueba científica porque las expertas en imagen que hicieron esta comparación visual dicen que esta cosa se parece a lo otro, bueno hagamos aplicación de este viejo adagio, las cosas son lo que son y no lo que parece que son. Carece de rigor científico lo informado. Porque lo realizado por la fiscalía ya es ilegal, es ilícito, es engañoso, a propósito del multiruc, por un lado. Eso a propósito del continente y señala que está tratando de adentrarse en un desarrollo pormenorizado del contenido de este continente ilegal, y el contenido de este continente ilegal en primer caso lo dice relación con lo que está tratando ahora, estas pericias de imágenes, solicitó tener especial consideración estas conclusiones que hacen estas expertas en imágenes.

A esta defensa le llamó la atención y el tribunal se pudo dar cuenta el bidón. A la testigo Vanesa Saldías se le exhibieron muchas fotografías en distintas láminas, esa fue la técnica la fiscalía las tenía son imágenes pero están agrupadas en láminas del todo inductivo por lo demás el ejercicio y el fiscal agrupaba dos o tres según él quería. Pero bueno lo cierto es que en las fotografías 47, 48 y 49 contenidas en este informe pericial 10125-2019, que a su vez había sido fundado en lo que contenía el informe 10123-2019 de un rol único de causa diverso, ella señala que las fotos 47, 48 y 49 dan cuenta del mismo bidón. Lo señaló en un comienzo, tiene miopía, tiene astigmatismo, tiene sus lentes no de mejor calidad no lo ha podido resolver por el tema de la pandemia, pero indudablemente en estas tres, se pudo apreciar un color distinto del color del bidón que había al medio, de los bidones que había hacia la izquierda y hacia la derecha. De manera increíble para esta diseñadora gráfica, para no equivocarse, para esta antropóloga, Vanesa Saldías, dice que ella ve lo mismo, ella vio lo mismo en estas imágenes. Son azules distintos. Quisiera tener más tiempo para ahondar de manera pormenorizada la prueba, de qué forma esta es suficiente conforme al 340 para derribar la presunción de inocencia y de forma esta no contraviene los límites del 297, y de qué forma esta no contraviene el límite del 295 que debe ser producida e incorporada de conformidad a la ley.

Hay un hecho emblemático en este juicio, cual es el tema del bidón, del bidón azul al que acaba de referir. El bidón sería en buena parte lo que sustenta en gran parte el relato de Gaete fundamentalmente lo que habría ocurrido el 12 y el 14. Este es el bidón que supuestamente tenía Jesús Zenteno, que se llevó para su casa, que fue a comprar bencina, eso fue a comprar según dice la policía el 13, que después se llevó el bidón con bencina, que ocuparon el 14 el bidón con bencina, bidón tapado. El bidón es por excelencia el contenedor de combustible, es por excelencia el contenedor de combustible, incluso cuando eran chicos el bidón normalmente se ocupaba sino exclusivamente, para el transporte de combustible. Hoy día se puede ver en aceite, en detergente en otras cosas. Siendo el bidón por excelencia el contenedor de combustible mire que extraño, pese a que tenía olor a bencina, no había rastros de bencina en él.

Ahí no se volatilizó que es el concepto que habitualmente suele usar la fiscalía o los querellantes con los peritos químicos. Ahí se esfumó, también hay otro fenómeno paranormal, el bidón contenedor de bencina no tenía rastros de bencina. No es solo una línea argumentativa de este defensor, eso es una contravención al límite del 297, las máximas de la experiencia, las máximas de la experiencia y si se quiere incluso junto con los conocimientos científicamente afianzados, lo dijo el colega Lorenzo Morales Edmond Locard principio de transferencia o intercambio, conocido o no por las policías no lo sabe, debieran conocerlo, Edmond Locard es el padre de la criminalística moderna, él creo este importante principio de transferencia. La transferencia que implicó según la información que incorporó a este juicio este señor Alcántara que ya sabía que era un juicio rasposo, vino a señalar en juicio que habían encontrado ellos elementos incendiarios. En la única muestra en que encontraron elementos incendiarios dijo, la M 2, donde fue recogida la M 2, en materiales de construcción o escombros que habían apilados en las dependencias de la construcción de la Universidad de Chile, lugar en el cual también había aceite que utilizan las máquinas. Señorías, se encontró hielo en un congelador, mire que interesante el hallazgo de la policía a ese respecto. Y por otro lado no se encontró bencina en el bidón. Señalo que aquí hay muchas contravenciones a las máximas de la experiencia, a los principios científicamente afianzados, y al principio de la lógica en su versión de razón suficiente, que no puede ser soslayado por el tribunal. Porque la verdad, solicitando disculpar la expresión “no somos tan ingenuos”, no pueden creer que la fiscalía de Chile le diga y le venga a presentar un caso de los más emblemáticos de la revuelta, donde quiere por más de decenas de años que estos muchachos permanezcan en la cárcel, decir miren tengo prueba y tengo no solamente prueba directa. No son elementos incendiarios como cantinflescamente decía Valenzuela,



no son elementos indiciarios. La fiscalía dice tener prueba directa y que esa prueba esta corroborada con prueba científica. Podríamos haber evitado horas de discusión si por ejemplo se hubiera realizado alguna de las labores periciales que la fiscalía no realizó. Y después en la réplica seguramente la fiscalía va a decir que no es posible fundar un veredicto absolutorio en los reproches que hace la defensa por hechos que no hizo la fiscalía. Bueno 180 y siguientes, actividades de la investigación, la fiscalía tiene que realizar distintas actividades conducentes a esclarecer los hechos y a determinar las responsabilidades, lo que no hizo. Por qué no se periciaron, por ejemplo, los aparatos celulares de Gaete y Bórquez, protagonistas de esta historia, para haber pretendido desentrañar todo este oscurantismo que hay respecto a estas imágenes, si fueron o no capturadas por Gaete y Bórquez y de qué manera llegan a Valenzuela, de qué forma llegan al OS9, ese es un misterio que no van a poder desentrañar, por qué, porque ahí hay un nuevo capítulo de ilegalidad que denuncia y que fue observada durante el juicio y que dice relación con la violación de registro y en este caso lo que quedó evidenciado es la violación el deber de registro tanto de la fiscalía 227 y tanto de la policía 228 Código Procesal Penal.

Si insistentemente quisieron revestir de legalidad los actos realizados autónomamente realizados por la policía, recordó que en un lapso el señor Gaete dijo que no estaba trabajando en virtud del artículo 38 de la Ley de inteligencia. Señaló que en virtud del artículo 38 de la Ley de inteligencia hace poco supieron que se estaba haciendo seguimiento a ilegítimo a un destacado periodista Mauricio Wiebel, en el caso Huracán que se ventila en otra jurisdicción en virtud del artículo 38 fueron seguidos y escuchados telefónicamente varios abogados, varios colegas litigantes en esa causa Huracán, según dice el informe oficial él no, es un afortunado que la inteligencia no lo ha seguido en esos términos. Se preguntó que tiene que ver la Ley de Inteligencia artículo 38, ese es un chip que tiene pegada la policía a propósito de las actuaciones ilegales porque a propósito de la Ley 19974 que crea la Agencia Nacional de Inteligencia estableció esa facultad, potestad perversa de tomar el teléfono y decir a los ministros de la Corte, sobre todo si se les conoce es más rápido, oiga ministro autoríceme a un seguimiento a escuchas telefónicas, y ahí se da no más. Llamó a imaginarse el día que se conozca la totalidad de autorizaciones que han entregado los Ministros de Corte de Apelaciones en virtud del artículo 38 de la Ley 19.974, muy probablemente no solamente la magistrado Rutherford que está investigando el escándalo financiero de los militares va a resultar y va a quedar evidenciado que fue ilegalmente seguida, dándole la impresión que en ese listado muy

probablemente hayan magistrales, hayan fiscales y hayan otros intervinientes actores del sistema procesal penal.

Por qué el señor Gaete devela esto que lleva adentro, se pregunta, de lo del artículo 38, llama poderosamente la atención esa circunstancia.

Luego respecto de la ilegalidad de grabar o no grabar por parte de Gaete y de Bórquez. Existe en Chile la orden general 2646 de fecha 9 de abril de 2019 que se llama manual de procedimiento para el registro y uso de video cámaras corporales en el servicio policial. Esta orden general se encuentra vigente y fue actualizada el 13 de noviembre de 2019, mire que curioso, el mismo día que se estaban produciendo estos hechos, el 13 de noviembre. Lo importante en este manual de procedimiento que es lo que se instruye, precisamente el uso de video cámaras en el desempeño del servicio policial, no se dice mire si usted tiene un celular o no, total después va al juicio como no tiene que mostrarlo da lo mismo si sacó las fotos con un celular o con una máquina fotográfica, total, la fiscalía dice que bueno y como en este juicio está además el Gobierno de Chile mejor, más tranquilos estamos, porque se reviste de legalidad toda esta ilegalidad denunciada por parte de la defensa.

Lo señaló hace un rato a propósito de las intervenciones que le precedieron de los colegas defensores, muy probablemente no va a hacer uso de los 90 minutos, le falta muy poco y quiere detenerse especialmente en lo que dice el ordenamiento jurídico respecto de la actuación de la policía, las actuaciones autónomas, con lo que partió su alegato. Las normas que dicen relación con la dirección exclusiva de la investigación en Chile primero está dado por lo que establece la Constitución en su artículo 83, luego eso está refrendado entre otras normas en el Código Procesal Penal con lo que disponen los artículos 180 y artículo 87, ambos del Código Procesal Penal, que señalan que precisamente el director exclusivo de la investigación. A ese respecto, la violación al deber de registro también se constituye o se configura como una ilegalidad verificada durante el juicio, prueba que también no puede ser apreciada y es que si la fiscalía dice que haber emitido una orden verbal, porque la policía así lo dice el día 12, bueno por qué no cumplió con la obligación de registro, por qué no se escrituró, no se dejó esa constancia, normalmente en los juicios se ve. Y si el tribunal se da cuenta, la violación al deber de registro devela importantes inconsistencias, irregularidades de parte de la policía y de la fiscalía, hecho no puede ser soslayado por el tribunal toda vez que se encuentra ante un tribunal de derecho. Y a este respecto, respecto a la ilegalidad quiere compartir lo que de manera correcta ha dicho la Excelentísima Corte Suprema en diversos fallos en lo que dice relación con la ilegalidad.

Respecto de la ilegalidad y la valoración negativa o la no valoración, la Excelentísima Corte Suprema en los fallos 27402-2020 y 38692-2017 establece en primer lugar en su considerando octavo, que cuando los jueces del fondo valoraron en la sentencia antecedentes revestidos de ilegalidad, se materializó la infracción a las garantías constitucionales que aseguran el derecho de un debido proceso, ya que la sentencia que se pronuncie por el tribunal, sea resultado de un procedimiento racional y justo porque dicha exigencia supone que cada autoridad actúe dentro de los límites de sus propias atribuciones tal cual lo señalan los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República. Agrega dicho considerando, no, se va a remitir a otro fallo en los mismos términos, de la Corte Suprema Rol 38692-2017 que esta Corte ha señalada reiteradamente en lo atinente a la garantía constitucional del debido proceso, que el cumplimiento de la ley y el respeto a los derechos garantizados por la Constitución no conforman aquellos que los jueces están llamados a apreciar libremente, sino que configuran presupuestos de legitimidad para la emisión de cualquier pronunciamiento sobre el caso sometido a su consideración. Lo anterior es así porque “solo la verdad obtenida con el respecto a esas reglas básicas constituidas por los derechos fundamentales, pueden estimarse como jurídicamente válidas, lo que se trata de conocer en un proceso judicial no es y necesario es decirlo, no es lo verdadero en sí, sino lo justo, y por tanto lo verdadero solo en cuanto sea parte de lo justo. Si ello es así y así aparecen ser los derechos fundamentales, delimitan el camino a seguir para obtener el conocimiento judicialmente válido.

Con esta jurisprudencia la Excelentísima Corte Suprema en buena hora enseña que la actuación de la policial dentro de un estado democrático de derecho tiene un marco que regula su actividad y si se salen de dicho marco actúan dentro de la ilegalidad. Esa ilegalidad no puede ser valorada positivamente por el tribunal para fundar un veredicto condenatorio.

Se tiene entonces, en una síntesis a su representado se le acusa por delitos de incendio, de fabricación y lanzamiento de artefactos incendiarios de la Ley de Control de Armas, 17.798. El fundamento para aquello se tendría en el relato de los policías que supuestamente estaría refrendado por estas imágenes, imágenes de las que ya se refirió y las que todas, carecen de la fidelidad, de la autenticidad que le permita al tribunal adquirir la convicción más allá de toda duda razonable, que los hechos hayan ocurrido de la forma que lo propone la fiscalía y la policía y que hayan ocurrido en esa fecha también. Bien es sabido la fiscalía y las policías se enojan permanente cuando se utiliza la expresión que en estos casos en muchas veces se está en presencia de montajes policiales. La RAE que es lo que

dice respecto de montaje, que es la combinación de partes que simulan un todo. No dice que sea todo mentira. Esa ofensa que siente la fiscalía y la policía probablemente sea una proyección de ellos que crean que hay mucha mentira en su relato. La RAE dice que la combinación de partes que simulan un todo.

Entonces claro aquí lo que la policía hizo y el tribunal se pudo dar cuenta, es confeccionar un dossier de imágenes, fotografías e imágenes, siendo pillado en este juicio, que efectivamente se adulteró aquello, se adulteró el orden cronológico, se metieron imágenes en los cd que nadie sabe quién las metió. Solicitando disculpas por lo popular de su expresión señaló que se les quiso pasar gato por liebre, señalando que las imágenes que dicen que eran del 12 corresponderían con el 14, se le quiso engañar con esta prueba prefabricada, montada, armada de tal manera de hacer suponer la existencia de estos graves hechos ilícitos que se investigan el día 12 y 14. El estándar de la duda razonable en ningún caso fue superada por la prueba del Ministerio Público en primer lugar por ser prueba ilícita de comienzo a fin, todos los actos del procedimiento están manchados, están teñidos con la ilegalidad denunciada, con esta actuación autónoma contraria a derecho, de esta patrulla de cazadores, en concordancia con lo que señala el 297 y el 295, porque la verdad este defensor con espanto, con la poca y nada que conoce el derecho procesal penal y la poca experiencia que tiene, con espanto puede ver como el persecutor oficial encargado de la persecución penal como el Ministerio Público y los representantes del gobierno y este monstruo de tres cabezas valida, es más, miraron para el techo, miraron para el suelo, no dijeron una sola palabra respecto a las sendas ilegalidades denunciadas. Esa es una pésima señal, es una pésima señal, porque aquí claro está, con lo que termina, es que la prisión política que afecta a su representado, a propósito de ser conforme a la doctrina mayoritaria, moderna en el mundo entero, considera estos delitos cuando más no delitos comunes simplemente, sino que delitos políticos conexos o complejos y por qué lo señala así, porque efectivamente esta consideración de que el preso de conciencia es el único preso político, eso es un poco más, es por ahí más o menos como la idea de John Lennon, de Gandhi, muy asociado a la realidad, muy alejado de la realidad.

La prisión política resulta de los delitos conexos cual es el caso y lo curioso es que aquí la fiscalía y el gobierno se empeñan en perseguir, incluso en forma ilegal a los muchachos que habrían participado de esta revuelta, mientras tanto la fiscalía no ha perseguido con el mismo tesón, con la misma fuerza a quienes engegucieron al menos a 40 personas en Chile, en el caso de Gustavo Gatica, Fabiola Campillay, más de 40 personas fueron mutilados en sus ojos, murieron

más de 40 o 50 personas. Entonces cuando se dice que esta defensa o estas defensas son las que levantan el discurso político, es increíble la falta de congruencia y la falta de responsabilidad de las palabras, aquí la fiscalía y los representantes del gobierno, los testigos siempre hablaron de vandalización, siempre hablaron del ataque a Carabineros, incluso el empresario hotelero habló de las ratas. Cuál es la consideración que se tiene a ese respecto, la fiscalía dijo cual soldados prestos para entrar al campo de batalla, los rockstars. Cuáles son las consideraciones políticas ideológicas que tienen las policías, que tienen los fiscales para la persecución del delito, aquello da cuenta de una parcialidad de una falta de conocimiento de la realidad, porque su representado no era ningún soldado, nunca ha sido soldado. Es un joven muchacho a propósito del mundo de injusticias en que se vive y hoy día lo que se quiere hacer es que estos muchachos paguen los platos rotos y esto sin duda es una falta de legitimidad del sistema, porque muy probablemente con este y otros casos, estos van a concluir en el sistema internacional, al menos en el sistema interamericano, a propósito del tratamiento, del rol que está jugando la jurisdicción en este proceso de criminalización.

Solicitó poner especial atención de que al final del día lo que se solicita que se aplique es la Ley Especial de Control de Armas, derecho penal político, no por nada entonces la bomba Molotov que no era arma, que no era penada hasta el año 2005, cuando el ahora ciudadano, otrora presidente, modifica la ley e incorpora en el artículo 3 los artefactos incendiarios, legislación penal especial que fue reforzada ahora recién el año 2017 por razones políticas, y ahí hay un tema que probablemente va a desviar y en que se ocuparía mucho tiempo en el debate, en cuanto a cuál es el bien jurídico protegido, normalmente el representante del Gobierno de Chile y del Fisco tratando de engañar al tribunal, y metieron el tema, miren lo grave aquí se usaron menores, se puso en peligro la vida de la gente, de los vecinos, da las policías. Lo que dice relación con el delito de fabricación y lanzamiento de artefactos incendiarios, bombas Molotov artículo 14 D inciso 3, la doctrina está más o menos conteste en Chile, quienes saben, la profesora Mirna Villegas, el profesor Claudio Nash entre otros, saben que el bien jurídico en este caso es el orden público no es la seguridad colectiva. Esto es a propósito, porque aquí se está en presencia precisamente de estos artefactos de baja lesividad. No por nada entonces el inciso primero del artículo 14 D hace referencia al artefacto explosivo u otro y por eso se estableció esta norma del inciso tercero del 14 D, y se puede ver la historia de la ley con la intervención de los honorables Diputados y Senadores, particularmente de la extrema derecha aquí en Chile que abogaron siempre porque la Molotov estuviera castigada severamente porque era la Molotov

con la que se atacaba permanentemente a las policías en el contexto de la protesta social, ese es el delito que se persigue y en cuanto a la ley penal especial, por supuesto que se requiere una mayor exigencia. Uno de aquellos lo señala el 14 D dice relación con que se va a entender que bomba incendiaria es bomba Molotov cuando logra comprobar que el líquido o acelerante contenido, es de libre venta al público, ese es uno de los criterio ejemplificadores que estable el legislador. Se fue a comprar bencina en un bidón, en ese mismo bidón construyeron Molotov y después en ese bidón no hay rastros de bencina. Hay por supuesto una afectación al principio de la máximas de la experiencia, a los conocimientos científicamente afianzados y finalmente también a los principios de la lógica en su versión de razón lógica, ello no resiste un análisis.

Procede que se rechace también como señaló al comienzo, procede también que se rechace la pretensión civil del Consejo de Defensa del Estado. Tomó nota, el colega del Fiscal dijo mire finalmente como cuantificamos esto, eran 6 entradas, las dividimos por 6 y la multiplicamos por 2. Menos mal que no le estamos entregando en este caso al Consejo de Defensa del Estado que pueda defender o conservar parte del patrimonio de nuestro pueblo. Porque los argumentos serían mire usted los divide por 6 y los multiplica por dos y algo habría pasado ahí. Falta seriedad por supuesto, esto es contumacia, esto es litigación temeraria de parte del Consejo de Defensa del Estado, porque los señores Pardo y la señora Pía que es lo que vinieron a decir respecto a la pretensión civil del Fisco, vinieron a decir especialmente el señor Pardo, con un poco más de objetividad, decir que no tenía idea porque por qué los encabezados de ese certificado daban cuenta del lanzamiento de la Molotov del 12 y del lanzamiento la Molotov el 14. Porque al final del día el señor Pardo vino a dar cuenta que entre octubre de 2019 y mayo de 2020 se sucedieron distintos episodios de violencia y dañosos en las seis estaciones del metro que requirió estos arreglos entre otras cosas, llamó a recordar que le pagaron casi 15 millones de pesos al ingeniero este, mire que buen trabajo, haber postulado, si hubiera habido un concurso público para ello. Aquí se le viene a decir se gastaron todos estos millones divídalo por 6 y multiplíquelo por 2. Esto no se lo podría ir a decir a un juez civil. Si esto se lo va a decir a un juez civil, él muy probablemente haría una declaración que en derecho corresponde, la falta de seriedad de la persecución en este caso la persecución civil, procede que la demanda civil sea rechazada con expresa condenación en costas, por ser en este capítulo, además de en lo penal, un litigante temerario, el Fisco de Chile.

Solicitó la absolución y habiendo transcurrido 1 año y 5 meses de que su representado se encuentra privado de libertad en la cárcel, solicita que junto al veredicto absolutorio se de orden inmediata de libertad.

En su **réplica**, que ha habido una actividad ilegal, que genera la producción de prueba ilícita, se ha incorporado dando lectura a actuaciones del Ministerio Público, según él, todo de forma legal, pero la información que debe incorporarse al juicio, es la que se rinde en juicio, no la que no se rinde; la prueba habla, no habla el fiscal incorporando informes de manera ilegal.

El que explica se complica; la explicación que complica al Ministerio Público, es que teníamos una orden de investigar lo ocurrido el 12, seguimos hasta el 14; multi RUC, los de la detención, pero y la orden de investigar ya librada, por qué se aperturaron 4 investigaciones, buena fe procesal, mañas que lamentablemente el Ministerio Público ha incorporado en el sistema, llegando a convertirse en verdaderos enemigos de los acusados y dando chipe libre a la policía.

En el informe preliminar en el punto 4.3, se señala la orden de investigar librada del fiscal Mérida es de 13 de 11 de 2019, la falacia de la orden verbal, para revertir de legalidad actos ilegales.

Hay ciertas garantías procesales que comprenden el debido proceso, la posibilidad de denunciar y evidenciar la prueba ilícita no precluye, los sentenciadores no son meros espectadores y hay que valorar la prueba que se produce en juicio, de conformidad a la ley, artículo 295, toda la prueba que quieran pero de forma legal; la policía ha actuado autónomamente hasta la orden de investigar del fiscal Zara, orden de investigar luego de las detenciones, artículo 226 bis; el 12 de noviembre un funcionario de la Dipolcar y otro del OS 9, ambos tomaron fotos al mismo sujeto, qué casualidad; el ex fiscal Carlos Gajardo dice que somos tontos hasta el mediodía.

Se pretende vulnerar la inteligencia del tribunal sobre la valoración de prueba ilícita; debe aplicarse la teoría del árbol envenenado.

Sobre los ilícitos, inexistentes delitos de incendio, ni una prueba en la obra Universidad de Chile, apart hotel y luego la entrada en calle Arturo Burhle del metro Baquedano, no se trajo prueba para acreditar la existencia del delito, inocuo para establecer responsabilidades penales en un ilícito que no existió, porque no todo fuego es incendio, como dijo Vaca, que vino a reafirmar lo que dijo Krauss, sorpresivo que no declara, es ilícito.

Los acusadores señalan que hay que dar fe de los dichos de Gaete, los hechos se acreditan con los medios de prueba rendidos en juicio, en forma legal.

Se dice que la prueba venía del teléfono de Gaete, cuál teléfono; cuál será la ganancia de Gaete que vino disfrazado en el juicio; no será él quien dijo la “historia me va a recordar”, si no fue él ni Bórquez, quién fue; quería hacerse famoso y efectivamente se hizo famoso, y vino a reiterar palabras sin sustancia, cantinflear, lo que no permite probar nada.

Sobre el Consejo de Defensa del Estado, ellos debieron probar lo que están alegando; la Defensa no tiene que probar nada, no tiene que probar que es inocente, quien tiene que probar la existencia del delito y la participación, son los acusadores; no tiene que probar la Defensa.

Sobre el error administrativo en las cadenas de custodia; Jesús es detenido en Santo Domingo con Miraflores, las especies incautadas en Santa Lucía con Huérfanos; todas las cadenas de custodia muestran sendas infracciones del artículo 83 letra c). que no solo es una facultad, es una obligación que no cumplieron.

La Corte Suprema, en un fallo de ayer N° 122148-2021, se hace cargo respecto al perito Alcatara y la obligación del artículo 329, ilegalidad a propósito que dijo que el juicio estaba rasposo, al conversar con otros testigos.

Si no existe delito, no prospera acción civil; el documento presentado por la demandante, qué es, ¿un presupuesto?, ¿una valoración?; un documento hecho por la encargada del departamento jurídico qué consignó los dos primeros párrafos, no tenía idea, la señora Pia señaló que lo hizo a pedido por Consejo de Defensa del Estado.

Sobre las costas, la actuación como en sistema criminal, a todo, con la reserva del 173 del Código de Procedimiento Civil, reserva la determinación de los perjuicios; o sea, ¿demandando o no?

No hubo filtro de la fiscalía, no dirigió la investigación, sino con el propósito de consolidar el relato policial de Gaete, que junto a OS9, se desplegaron, en base a una patrulla de cazadores, una actuación ilegal para conseguir la prueba que necesitaba.

Su postulado, en tanto habría sido ilícito el origen, todo deviene en ilícito.



Sobre Gaete y la NUE 500928, dijo que fueron entregadas por el gerente, es falso, no se sabe el origen, cuándo fueron captadas, por quién, malamente se puede dictar decisión condenatoria, de acuerdo a los artículos 340 y 297.

El Ministerio Público, por presión política para investigar delitos de violencia se desplegaron ilicitudes insalvables, como las denunciadas durante juicio, y lo más amargo es que se permita de menar ilegal, en un acto desesperado, permita justificar la ilegalidad en nuevo juicio, con uso y abuso de multiruc, la justicia no se puede conseguir a cualquier precio. Hoy son estos muchachos, mañana podría ser cualquiera de nosotros.

La cortapisa es el respeto mínimo a las garantías fundamentales.

Los órganos del estado deben adecuar su actuar a los artículos 6 y 7 Constitución Política de la República, y para ello basta con la historia de la ley del artículo 83 Código Procesal Penal.

Pide la absolución con costas, y el rechazo de la demanda civil, con expresa condena en costas.

#### **I.- EN LO PENAL:**

##### **CUARTO: Declaración de los acusados.**

Que habiéndose informado debida y legalmente a los acusados acerca de los hechos materia de la acusación y de los derechos que les asisten, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, los acusados ejercieron su derecho a guardar silencio.

##### **QUINTO: Inexistencia de convenciones probatorias.**

Que, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 275 del Código Procesal Penal, se deja constancia que el auto de apertura no da cuenta que las partes hayan arribado a convención probatoria alguna.

##### **SEXTO: Alegaciones sobre ilicitud de la prueba rendida.**

Previo a la valoración de la prueba, corresponde hacerse cargo de las alegaciones de ilicitud de la prueba rendida, alegada por la Defensa, y fundada, principalmente, en la realización de diligencias investigativas autónomas efectuadas por la policía, y en la falta a la obligación de registro de diligencias, infringiendo las normas de los artículos 6 y 7 de nuestra Constitución Política de la República y 83 y 87 del Código Procesal Penal.

Tal como se señalara en el veredicto, dichas alegaciones serán rechazadas por el Tribunal, fundado principalmente en que por cuanto a juicio de estas sentenciadoras no se vislumbró vulneración alguna de garantías constitucionales que permitan teñir de ilicitud la prueba presentada, enmarcándose el actuar policial dentro de los parámetros legales, ya que se trató de delitos flagrantes en los que la policía no sólo podía sino que debía realizar las diligencias que han cuestionado las Defensas.

En efecto, el artículo 87 del Código Procesal Penal, señala, en lo pertinente, que Carabineros de Chile está facultado, sin necesidad de orden previa o instrucción particular, para: b) practicar la detención en casos de flagrancia conforme a la ley y, c) resguardar el sitio del suceso, preservando el lugar de comisión del delito o donde se encontraren señales o evidencias de su perpetración, fuese abierto o cerrado; evidencias que podrán recoger directamente en caso que no exista personal experto. Además, en caso de flagrancia cometida en zonas de difícil acceso, la policía deberá practicar de inmediato las primeras diligencias de investigación, dando cuenta de lo realizado al fiscal a la brevedad posible. Asimismo, en el caso que se reciban denuncias del público el personal deberá realizar siempre las mencionadas diligencias y dará cuenta la Ministerio Público inmediatamente después de realizarlas.

Desde la lectura de la norma transcrita, solo puede calificarse la actuación policial, consistente en seguir a determinadas personas y tomar registros audiovisuales de las conductas ilícitas por aquellos desarrolladas, como enmarcadas justamente su actuar dentro de las facultades que les confiere la ley, por lo que en caso alguno ha existido infracción a las normas de los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República.

Es un hecho público y notorio en el país que a partir del 18 de octubre de 2019, se ha producido el denominado “estallido social”, en que una de sus manifestaciones más recurrente de dicho periodo ha consistido en la reunión de un inmenso número de personas, principalmente jóvenes, para manifestar sus demandas en las inmediaciones de la Plaza Baquedano, Plaza Italia o Plaza

Dignidad, como se le ha llamado, en que, si bien la gran mayoría de las personas se manifestó pacíficamente, ha sido innegable que algunas personas han llevado su manifestación al extremo de desarrollar distintas acciones delictivas y a enfrentamientos con las fuerzas de orden y seguridad; en dicho escenario, las dificultades de los funcionarios policiales para actuar al interior de la manifestación, se trata justamente de zonas de difícil acceso, como señala la norma del citado artículo 87.

Que del contexto fáctico antes descrito y los medios de prueba obtenidas y rendidas en juicio, cabe concluir que la presencia policial en el sector obedeció a un plan preventivo de orden y seguridad, en un lugar considerado como bien nacional de uso público y por ende de libre acceso a la comunidad, con la finalidad de resguardar el orden público, y durante cuya realización los funcionarios policiales David Gaete Beltrán y Juan Bórquez Calderón, utilizaron sus dispositivos móviles como medio de registro filmico o fotográfico para evidenciar los ilícitos que presenciaron, por lo que su actuación se enmarcó en el cumplimiento de órdenes superiores, y teniendo especialmente presente el contexto antes señalado, no era posible para dichos funcionarios solicitar una autorización judicial o una instrucción particular de un fiscal, por cuanto se verificó en el marco de actuaciones preventivas, que no estaban relacionadas con una investigación penal ya en curso, de manera de estimarse necesaria la existencia de una instrucción general o particular o autorización judicial previa; además, actuando ante una hipótesis de flagrancia, además de estar facultados para ello, no puede enmarcarse en las figuras de agentes encubiertos o relevadores, que establece el artículo 226 bis del Código Procesal Penal, para lo cual el legislador contempla expresamente la autorización del juez de garantía.

A mayor abundamiento, los funcionarios policiales han sido contestes en señalar que el 12 de noviembre de 2019, una vez arribado el procedimiento a la unidad policial (la 33° Comisaría de Carabineros de Ñuñoa), dieron cuenta del mismo al fiscal de turno, don Omar Mérida, quien otorgó de inmediato una orden de investigar, bajo la cual se realizaron diversas diligencias dicha noche; que posteriormente, el fiscal Zara, también de turno, igualmente despachó orden de investigar los hechos, cubriendo entonces las diligencias policiales realizadas tanto por funcionarios de OS9 como de Labocar.

Finalmente, al alegar una infracción de garantías, se debe señalar expresamente la garantía conculcada, y la lesión efectiva de dicha infracción a algunos de los derechos reconocidos a los acusados, lo que no se evidenció en las alegaciones sobre el punto, ya que solo se ha señalado que con el actuar

policial se ha infringido el debido proceso (artículo 19 N° 3 de la Constitución Política de la República), pero en caso alguno se ha reseñado cuál es la contravención específica a dicha garantía constitucional.

En cuanto a las alegaciones por falta de registro de las actuaciones policiales, lo cierto es que las relevadas por las defensas constituyen meros errores o faltas de detalles en las cadenas de custodia, que en nada han infringido, alterado o vulnerado el derecho de defensa de las partes, por cuanto no se ha evidenciado conculcación alguna a dicho derecho, ya que las defensas técnicas de los acusados han podido, no obstante las falencias alegadas, ejercer la defensa de sus representados, efectuando las alegaciones y contra exámenes que han estimado oportunos.

Por lo demás, las eventuales modificaciones o alteraciones a los medios de prueba presentados a juicio, no pasan de ser meras elucubraciones que solo constituyen alegaciones, sin base fáctica alguna, ya que ninguna actividad probatoria fue desarrollada en tal sentido. A mayor abundamiento, las señaladas fechas de modificación de los listados de los registros audiovisuales, como es sabido por todos quienes utilizamos computadores, no necesariamente significa que los archivos han sido objeto de modificación o alteración, sino que solo corresponde a la fecha en que el video es cargado en un computador o dispositivo extraíble; y la diferencias horarias entre uno y otro, dependen del peso de cada archivo descargado y del tiempo que demora tal descarga.

En cuanto a la falta de registro de la declaración del testigo don Pedro Krauss Eraña en la carpeta investigativa, lo cierto que dicha falta solo perjudica al acusador fiscal, quien no tendrá instrumento alguno con el cual refrescar memoria, evidenciar o salvar alguna contradicción de su propio testigo. En caso alguno se ha tratado, como señalara la Defensa de Jesús Zenteno Guiñez, de una prueba sorpresa para la Defensa, por cuanto, tanto su individualización como la materia sobre la cual depuso estaban contenidos, en primer término, en la acusación fiscal, y luego en el auto de apertura; en definitiva, ninguna sorpresa pudo constituir tanto la declaración como el contenido del testimonio del testigo antes indicado.

La Defensa de Jesús Zenteno Guiñez ha alegado ilegalidad en cuanto a la existencia de cuatro RUC asociados a la misma causa, o, cómo el mismo señalara, la existencia de multiruc; el RUC de esta causa es 1901232087-9; la totalidad de la prueba pericial del Ministerio Público se encuentra por un lado en los informes periciales 10123-2019 que se realizó en el RUC 1901267323-1; el

informe pericial 10117-2019, en el RUC 1910052948-6; otros medios de prueba N° 31, NUE 5000695, en el RUC 1901232150-6; estima que en un proceso legalmente tramitado no se explica la coexistencia de cuatro RUC, alegación de ilegalidad que será igualmente rechazada, por cuanto, según explicara el fiscal del Ministerio Público, en la audiencia de preparación de juicio oral se unificaron las investigaciones, aseveración que no fue contradicha por las defensas, por lo que la coexistencia de cuatro roles únicos de causa, tampoco en caso alguno ha privado a las Defensa de ejercer su defensa técnica, como de examinar los informes periciales y demás medios de prueba contenidos en el auto de apertura, como examinar y contrastar a los peritos que declararon sobre los mismos.

Finalmente, la Defensa de Jesús Zenteno Guiñez ha solicitado al Tribunal un pronunciamiento expreso sobre los dichos del perito Guillermo Daniel Alcántara Miranda, quien a esa defensa le señaló que le habían informado que el juicio estaba “rasposo”, estimando que con ello se acredita la infracción al artículo 329 inciso sexto del Código Procesal Penal; lo cierto es que dicha circunstancia fue explicada por el propio deponente, quien señaló que no recordaba quién le había hecho tal comentario, referido a que en este juicio se preguntaba más que en otros, agregando que solo hablaron de ello más no de aspectos técnicos del juicio. De esta forma, al no haberse acreditado que el perito Alcántara se haya comunicado con otros testigos o peritos, ni que haya visto, oído o fuere informado de lo ocurrido en audiencia, entendiendo por tal, temas de fondo sobre el contenido de las declaraciones, cuya comunicación sí afectaría la declaración del deponente informado de aquello, cuyo no es el caso.

**SÉPTIMO: Prueba rendida.**

Que con la finalidad de acreditar el ilícito por el que el órgano persecutor penal público acusó, el grado de desarrollo del mismo y la participación que en este le cupo al acusado, el Ministerio Público presentó al juicio la siguiente prueba testimonial, documental, pericial, fotográfica, audiovisual y material, de la que se valieron las Querellantes y la Defensa de Jesús Zenteno Guiñez, y que fue del siguiente tenor:

Depuso don **David Isaac Gaete Beltrán**, (quien declara desde dependencias de fiscalía oriente y caracterizado), señalando que se desempeña como teniente de carabineros, y que comparece a la audiencia porque el 12 de noviembre de 2019 estaba de servicio marcha preventiva ordenada por su jefatura, estos

servicios policiales enfocados en orden y seguridad, estaban destinados a prevenir delitos como incendios, robos en lugar no habitado, maltrato a carabineros en servicio, entre otros.

Ese día aproximadamente a las 17 horas concurrió al sector de Plaza Baquedano y lugares aledaños, con el equipo de trabajo que lideraba a Arturo Burhle con Ramón Carnicer, Providencia, a un costado del Parque Bustamante; allí había graves alteraciones al orden público, lanzamiento de objetos contundentes al ingreso de la estación Metro Baquedano, pudiendo ver claramente que un grupo de sujetos cometía estos delitos; en ese instante apreció claramente cómo un sujeto participaba activamente en estos delitos, específicamente armaba barricadas incendiarias; al verlo, quien vestía de jockey negro, embozaba su rostro con una polera roja, vestía polera negra, en su espalda un morral de género con tiras blancas, short negro con franjas verdes verticales a su costado, tipo Adidas, usaba calzado negro deportivo y lo que le llamó la atención, en su antebrazo derecho usaba una polera celeste amarrada, para tapar un tatuaje negro de grandes dimensiones; posteriormente fue identificado como Benjamín Espinoza Gatica.

Lo comenzó a seguir, sin perderlo de vista y a muy corta distancia; posteriormente, luego de la barricada, caminó al ingreso de una faena de construcción de la Universidad de Chile en la misma intersección, que no tenía cierre perimetral, porque los sujetos habían extraído las barreras para confeccionar barricadas; al acercarse la ingreso, observó que cruzó por una escala que hacía las veces de puente entre Arturo Burhle y el andamio, el que daba acceso a la obra, ahí portaba en su mano derecha una bomba de fabricación artesanal del tipo molotov, que se conformaba por una botella de vidrio tipo néctar Watts con un líquido amarillo en su interior y desde su boquilla una mecha negra; además, en su bolsillo derecho del short, una botella Gatorade con líquido amarillo; comenzó a descender por el andamio, llegando hasta la construcción, donde había otros sujetos al interior saqueando y robando diferentes especies, como materiales, por lo que al descender con el imputado a la obra lo vio dirigirse hasta un sector donde había material apilado en el suelo, y a su costado, una máquina aplanadora; ahí comenzó a grabar con su teléfono celular dicha acción, observando cómo el diputado sacó desde su bolsillo un encendedor, encendió la mecha del artefacto incendiario, lanzándolo hasta los materiales apilados junto a la máquina aplanadora; la bomba estalla en los materiales y comienzan a incendiarse-

Posteriormente sacó de su bolsillo derecho la botella de Gatorade, acercándose a una máquina retroexcavadora que estaba a un costado, rociando el asiento y el tablero de instrumentos de la misma y con el mismo encendedor le prendió fuego al líquido acelerante, comenzando el incendio de todas estas especies, quedando grabada dicha acción.

Ya con el incendio declarado, salió del lugar rápidamente, comenzando a salir por el andamio, llegando a Arturo Burhle; al llegar allí, se acercó a la barricada provocada por él, se juntó con otro sujeto, que usaba una polera roja como capucha, vestía polera negra, en su espalda portaba una mochila, pantalones burdeos, y zapatillas de lona con suela blanca; fue identificado como Matías Rojas Marambio.

Ambos comenzaron a fabricar una bomba incendiaria, la que posteriormente fue lanzada por Espinoza Gatica hacia el ingreso de la estación Metro Baquedano, resguardada por personal de carabineros; ésta acción también quedó grabada.

Posteriormente ambos imputados caminaron juntos hacia el poniente por Arturo Burhle, juntándose con un tercer sujeto, que vestía con un pasamontaña rojo con negro, que tenía el rostro de un diablo, polera negra manga larga, en su espalda una mochila negra con gris, marca Maui, un guante en su mano izquierda, pantalón negro y zapatillas deportivas negras, fue identificado como Jesús Zenteno Guiñez. Los tres comenzaron a caminar por Arturo Burhle al poniente, llegando a Vicuña Mackenna, luego por Vicuña Mackenna al norte, llegando hasta un paradero en el bandejón central de Vicuña Mackenna, donde comenzaron a realizar bombas incendiarias, y Jesús Zenteno Guiñez desde su mochila extrajo un bidón azul, rellenando botellas para la fabricación de bombas incendiarias, estando allí unos 15 minutos.

Luego caminaron por Vicuña Mackenna al sur, llegando hasta la intersección de Carabineros de Chile, donde está el restaurante Hacienda Gaucha, que estaba siendo saqueado y vandalizado por diferentes sujetos, los que sacaban especies del interior para hacer barricadas en las afueras; los tres imputados se acercaron al restaurante, ingresando al interior Benjamín Espinoza Gatica y Matías Rojas Marambio, Jesús Zenteno Guiñez quedó en el ingreso, sin ingresar; al interior Benjamín y Matías dieron vueltas por el local, los siguió y vio que buscaban botellas vacías en las jvas que había en el interior, no logrando su objetivo y saliendo del lugar, juntándose con Jesús, ya portaban una bomba incendiaria cada uno en sus manos, caminado unos metros hacia el sur, hasta el Apart Hotel Principado, que también estaba siendo saqueado y vandalizando, ingresando los

tres imputado a su interior. El lugar estaba completamente oscuro, no ingresaba luz natural ni tenía luz artificial al interior. Los sujetos subieron por las escaleras, no pudiendo grabar dicha acción, por estar oscuro y al sacar su celular corría peligro que se lo vieran, con peligro para su integridad física, y los sujetos subieron muy rápido las escaleras, no dándole tiempo de sacar su celular y comenzar a grabar, por estar oscuros y sacar su celular, corría el riesgo que los sujetos lo vieran; además, podía perder a los sujetos por estar oscuro y subían y bajaban sujetos; pero no los perdió de vista porque se acercó mucho a ellos, y los tres sujetos tenían características particulares, uno portaba un gorro rojo, el otro tenía en su antebrazo una polera celeste, por lo que eran visibles de lejos; igual se acercó a ellos para no perderlos de vista, decidiendo no grabar la acción. Los sujetos subieron rápidamente las escaleras, no pudiendo saber en qué piso iban, ya que además tampoco había señalética; subiendo hasta el tercer o cuarto piso, observando a los tres ingresar a una habitación orientada hacia Vicuña Mackenna, la habitación daba hacia esa avenida, le daba la luz natural del día ya que eran las 19,30 a 19,40 aproximadamente; la habitación tenía una cocina, un pequeño comedor, un baño y el dormitorio principal, ingresaron al sector del dormitorio, y observó ropa de cama apoyada en su pared; los tres imputados con sus bombas incendiarias en sus manos, encendieron la mecha Benjamín Espinoza Gatica y Jesús Zenteno Guíñez, arrojándola en dirección a la pared donde estaba la ropa de cama; Matías Rojas Marambio se quedó con su bomba en su mano, observando la situación, quien estaba a un costado de los imputados, dentro de la misma habitación y estaba presente en la acción de lanzar las bombas incendiarias, no sabe por qué no lanzó la bomba que portaba. Posteriormente se produjo un incendio debido a la combustión que generó la bomba incendiaria con la ropa que se estaba quemando en ese momento, comenzando a salir llamas y humo negro de la habitación, saliendo rápidamente los tres imputados, bajando por las escaleras y colocándose a un costado del citado hotel.

En ese momento comenzaron a llegar los bomberos para el trabajo de las llamas, observando el trabajo bomberil los imputados. Pudo observar lo que sucedía en la parte superior del hotel, desde la avenida Vicuña Mackenna, a un costado del hotel se podía observar claramente el humo negro que salía de esa habitación y las llamas que emanaban de este lugar.

Desde que las personas bajaron, pasaron 3 a 5 minutos hasta la llegada de bomberos, que estaban muy cerca.

Luego pasaron unos 15 minutos y luego se retiraron del lugar, hacia Arturo Burhle oriente, momento en que a Benjamín Espinoza se le cayó la polera celeste



que portaba en su antebrazo derecho, observando claramente el tatuaje negro de grandes dimensiones que portaba, que asimilaba la forma de un animal o un tigre; al ver que se cayó, rápidamente recogió la polera para su incautación como evidencia.

Luego los sujetos caminaron rápidamente por Arturo Burhle al oriente, cruzaron el parque Bustamante, tomaron la calle Juana de Lestonnac al oriente, llegando hasta Avenida Seminario, tomando hacia el norte, avanzando un par de cuadras, devolviéndose nuevamente por las calles mencionadas, llegando hasta el Parque Bustamante, caminando hacia el norte, cruzaron la explanada de la Plaza Baquedano, llegando hasta Vicuña Mackenna, y luego a la intersección del pasaje Reñaca, aproximadamente a las 20:20 horas. En esos instantes comenzaron a cambiarse de vestimentas; como estaba oscuro, no le permitió grabar pero si obtuvo una fotografía, pudiendo observar el cambio de vestimentas de los tres y salieron Benjamín y Matías del lugar, mezclándose con la multitud, no pudiendo observar hacia qué dirección caminaron.

No obstante, en el lugar quedó Jesús Zenteno, quien al sacarse el pasamontañas rojo con negro, se observa que usaba el pelo largo, quedando con una polera blanca del club Colocolo, visible a distancia, lo siguió sin perderlo de vista, caminó por el Parque Forestal hacia el poniente, hasta la comuna de Quinta Normal, específicamente hasta la calle Nicolás Palacios, donde ingresó a un condominio de departamentos, no volviendo a salir del lugar.

Posteriormente, concurrió inmediatamente al cuartel OS9, a fin de que se tomara contacto con el fiscal de turno, Omar Mérida Huerta; quien inmediatamente instruyó una orden de investigar verbal, para diligenciarla por personal de OS9, y para que se le tomara declaración en calidad de testigo, incautar la polera levantada, e incautar los videos y fotografías obtenidas, y otras diligencias tendientes a establecer la identidad del imputado que llegó hasta Quinta Normal.

Comenzaron una vigilancia la exterior de dicho domicilio, desde el 12 de noviembre hasta el 14 del mismo mes, año 2019; el día 13 de noviembre del mismo año, mientras estaba al exterior del edificio, aproximadamente a las 11:30 de la mañana, salió un sujeto, alto y de contextura delgada, pelo largo y suelto, vestía una polera celeste claro, short negro, zapatillas deportivas negras, utilizaba audífonos blancos y en su espalda portaba una mochila negra con gris, marca Maui, la misma utilizada el día anterior para la comisión de los ilícitos, reconociendo de inmediato, porque lo vio al rostro, al imputado buscado. Lo siguió a distancia sin perderlo de vista, caminando hasta Mapocho con Matucana, Quinta

Normal, donde hay un servicentro Copec, sacando desde su mochila un bidón azul, también utilizado el día anterior en los ilícitos ya narrados, pidiéndole al bombero su carga, obviamente con bencina; lo fotografió realizando esta acción; paralelamente solicitó la presencia de personal policial de uniforme, para efectuarle un control de identidad al sujeto, el que se hizo en la vía pública aproximadamente a las 12 horas, establecido su identidad, Jesús Zenteno Guíñez.

Luego regresó el individuo a su domicilio, ingresando por Patricio Lynch 1650, teniendo también ingreso por Nicolás Palacios, ingresando a su domicilio, luego de haber cargado bencina, no volviendo a salir del lugar.

El día 14 de noviembre de 2019, nuevamente concurrió al sector de Plaza Baquedano, de servicio marcha preventiva, orientado al orden y seguridad del lugar, a fin de prevenir delitos como incendios, robos en lugar no habitados, maltrato a carabineros de servicio, entre otros.

Aproximadamente a las 16:30 horas le comunicaron desde el domicilio de Jesús Zenteno Guíñez, que éste había salido del domicilio, por lo que era altamente probable que concurriera al sector de Plaza Baquedano; aproximadamente a las 17:00 horas, estando en Plaza Baquedano, observó a un grupo de 5 personas, 4 hombres y 1 mujer que estaban al exterior de la pizzería Telepizza, identificando en el grupo a Benjamín Espinoza Gatica, mirándolo al rostro, pero además, era claramente visible su tatuaje en el antebrazo derecho; vestía diferente del día 12, polera negra manga corta, short negro, zapatillas deportivas negras con rojo, en su espalda un morral negro con azul, en su mano derecha un anillo metálico, visible de lejos e incautado; también una pañoleta negra con letras blancas en su antebrazo derecho y un guante amarillo en su mano derecha; también fue claramente identificable Jesús Zenteno Guíñez, que vestía polera manga larga negra, pantalón negro, zapatillas deportivas oscuras, y la misma mochila marca Maui, negra con gris, que se vio los días 12 y 13 de noviembre, y guantes en ambas manos; también identificó a Matías Rojas Marambio, que usaba las mismas vestimentas del 12 de noviembre; en el grupo había otro sujeto que portaba un escudo metálico de grandes dimensiones; y una mujer que vestía vestimentas oscuras.

Luego vio como cada uno comenzaba a embozar su rostro; Benjamín Espinoza, con una polera oscura en su rostro, Matías Rojas, la misma polera usada el 12 de noviembre, Jesús Zenteno el mismo pasamontañas rojo con negro, y los otros 2 sujetos con capuchas negras.

Luego los cinco cruzan la Alameda en dirección Vicuña Mackenna, caminando hasta el ingreso del Metro Baquedano, por el ingreso Vicuña Mackenna, descendiendo y colocándose en las escaleras, donde fueron cubiertos por los escudos metálicos que portaban, a fin de no ser observados confeccionando bombas incendiarias en ese lugar, acción que quedó fotografiada. Estuvieron entre 10 y 15 minutos en el lugar, subiendo las escaleras, caminando juntos hasta la Alameda, en dirección poniente, hasta Doctor Ramón Corbalán, Santiago, separándose del grupo Benjamín y Jesús, quienes portaban bombas incendiarias en sus manos, caminando por Corbalán al sur, encendiendo las mechas de las bombas incendiarias y lanzándolas a personal de carabineros que resguardaba el lugar, acción que quedó grabada mediante video. Luego regresaron a la Alameda, ubicándose en un paradero del lugar, confeccionando más bombas incendiarias, para volver al grupo donde estaba Matías Rojas, caminando juntos hasta llegar a la calle Carabineros de Chile, donde Benjamín Espinoza nuevamente extrajo una bomba incendiaria, encendiendo la mecha, lanzándola hacia personal de carabineros que estaba en Ramón Corbalán esquina Carabineros de Chile. Ese grupo se quedó alrededor de 10 minutos, para luego caminar por Vicuña Mackenna al norte, clocándose en le bandejón central, justo antes de la Alameda, confeccionando más bombas incendiarias los 5 sujetos.

Luego caminaron a la explanada de la estación Baquedano, a su ingreso principal, donde Benjamín Espinoza extrajo una bomba incendiaria, encendiendo la mecha y lanzándola al ingreso de la estación Baquedano que estaba resguardado por personal de carabineros; luego el grupo de cinco personas se disgregó, quedando en Vicuña Mackenna con la Alameda solamente Benjamín Espinoza y la mujer que lo acompañaba, quedando a muy corta distancia de él, observando que comenzó a solicitar botellas de vidrio vacías a los manifestándose, quedándose con el bidón azul que antes portaba Jesús Zenteno, logró obtener una botella vacía, fabricando otra bomba incendiaria, luego caminó por la Alameda al poniente, hasta Doctor Ramón Corbalán, encendió la mecha y la lanzo a personal de carabineros que estaba en la intersección; acción que también fue grabada.

Luego Benjamín Espinoza con la mujer se retiraron del lugar al norte, cruzando el Parque Forestal por el Puente Loreto, hasta Bellavista, Recoleta; comenzó a solicitar personal de uniforme para su detención, percatándose los dos que eran seguidos, comenzaron a correr, siendo alcanzados en Bellavista con Patronato, comuna de Recoleta, siendo detenidos por personal de uniforme.

Paralelamente Matías Rojas y Jesús Zenteno también eran seguidos para logra su detención la que se llevó a efecto.

El sujeto que portaba el escudo también fue detenido.

Luego los cinco sujetos fueron trasladados a la 33 comisaría Ñuñoa, llevándose a efecto el procedimiento de rigor, personal de OS9 que diligenciaban la orden de investigar, contactaron al fiscal Omar Mérida Huerta, quien solicitó orden de entrada y registro al domicilio de los imputados, lo que se efectuó, sin participar él en las diligencias por estar citado a la unidad policial, prestando declaración y realizando la incautación de los videos y las fotografías, pero pudo observar las especies que les fueron incautadas en los diferentes domicilios de los imputados, reconociendo algunas de ellas en los ilícitos ya narrados.

Le **exhibió** de otros medios de prueba el N° **25**, (coincide con la evidencia material N° 17), con imágenes y un archivo de videos con imágenes de los hechos, **NUE 5000923**. Respecto a los **Videos**, sobre el N° **1**, señaló el testigo que corresponde al 12 de noviembre, apreciándose en el grupo de sujetos a Benjamín Espinoza que embozaba su rostro con una polera roja, vestía polera negra, short negro con líneas verdes verticales, zapatillas color negro y una polera celesta amarrada al antebrazo derecho, para tapar un tatuaje de grandes dimensiones; además, se aprecia cómo en el grupo está Jesús Zenteno Guiñez, que usaba un pasamontañas rojo con negro, polerón negro manga larga y pantalón negro, y en su espalda la mochila negra con gris marca Maui, en su cabeza usa un jockey color negro que en un principio tenía Benjamín Espinoza; también se ve a Matías Rojas con una capucha roja, polera negra, pantalones burdeos y una mochila en su espalda; se aprecia claramente cómo el grupo de tres sujetos fabrica bombas incendiarias de tipo molotov, artesanales; se ve a Jesús Zenteno portando una bomba molotov en su mano, a Benjamín Espinoza agachado en labores de confección de bombas incendiarias, y Matías Rojas participa activamente en la confección; se ven en el suelo botellas vacías de vidrio y un bidón azul en el suelo, al centro de la imagen, al costado derecho de Jesús Zenteno y al costado izquierdo de Matías Rojas; se ve a Benjamín Espinoza con una bomba en su mano derecha, bota un poco de líquido acelerante al suelo; 00:17, luego se ve a Benjamín Espinoza tomando un bidón azul, que en su interior tiene líquido acelerante, luego lo entrega a Matías Rojas y se ve a Jesús Zenteno tiene un abomba incendiaria que luego deja en el suelo; 00:37, se ve a los tres sujetos ya individualizados observan las bombas incendiarias en el piso, donde se ve una gran cantidad de botellas de vidrio, algunas con trozos de género saliendo de su boquilla, al costado derecho de Matías Rojas (pantalones rojos), se ve una

botella de vidrio de la que se nota un trozo de género adherido a su boquilla; luego el conjunto de personas manipulando las bombas incendiarias y se las reparten entre ellos; se ve que Jesús, Matías y Benjamín portan botellas en sus manos, bombas incendiarias listas para su uso; 01:43, se ve a Benjamín manipular artefactos incendiarios en sus manos y se suministran líquidos acelerantes para la confección de bombas incendiarias, se aprecia la botella de vidrio, el género y una botella con líquido amarillo acelerante, se ve a Benjamín Espinoza confeccionar artefactos incendiarios, 02:02, unos centímetros más atrás a Jesús y Matías portando bombas incendiarias en sus manos; 02:30, se ve a los tres sujetos con las bombas en sus manos, caminando por Vicuña Mackenna al sur. Sobre el **Video N° 2**, también del día 12 de noviembre se aprecia a Benjamín Espinoza, al interior de la obra de la Universidad de Chile, en calle Arturo Burhle con Ramón Carnicera y Vicuña Mackenna; se ve claramente cómo lanza una bomba de fabricación artesanal incendiaria de tipo molotov, hacia material apilado, a un costado de la máquina aplanadora, comenzando un incendio de estas especies; la combustión del líquido acelerante provoca el incendio; (se escucha una voz que dice algo como “ya hermanito”). Sobre el **Video N° 3**, 00:04. aprecia cómo el imputado Benjamín Espinoza, luego de lanzar la bomba incendiaria, procede a rociar con un líquido acelerante de una botella Gatorade que portaba, la máquina retroexcavadora; al final, se aprecia una máquina retroexcavadora color amarillo y desde su cabina comienzan a salir llamas. Sobre el **Video N° 4**, se aprecia a Benjamín Espinoza a un costado de la máquina retroexcavadora y rocía la cabina de con líquido acelerante. Sobre el **Video N° 5**, 00:02, se ve cómo salen llamas desde el interior de la máquina retroexcavadora; se ve el incendio que comienza en la máquina retroexcavadora y de fondo se aprecia cómo se queman los materiales que estaban en el suelo de la construcción. Respecto de las **Fotografías**, sobre la **N° 1**, que el lugar es calle Arturo Burhle, con Ramón Carnicer, se ve el ingreso a la Estación Baquedano y a su costado izquierdo, hay un sujeto con jockey negro, capucha roja, polera negra y en antebrazo derecho, una polera color celeste en el antebrazo derecho, la que era usada para tapar un tatuaje de grandes dimensiones color negro, que era visible y una característica de la persona y obviamente iba a querer taparlo; **N° 2**, en el mismo lugar, se aprecia Benjamín Espinoza Gatica, con las vestimentas señaladas, a su costado derecho una mujer de pelo rojo y a su lado derecho, el imputado individualizado como Matías Rojas Marambio, que viste capucha color roja, polera negra, mochila clara, pantalón burdeos y zapatillas de suela blanca, de lona; ambos imputados observan la barricada al ingreso de la estación Baquedano; **N° 3**, se ve a Benjamín Espinoza Gatica a un costado de la estación Baquedano, en ese momento verifica

el ingreso, mirando la escalera; **N° 4**, Benjamín Espinoza Gatica, nuevamente a un costado del metro Baquedano, mirando el ingreso; **N° 5**, nuevamente a Benjamín Espinoza Gatica mirando al suelo; a su costado derecho se encuentra la barricada en el portón de ingreso de la estación; **N° 6**, Benjamín Espinoza Gatica en el mismo lugar y a su izquierda se ve la faena de construcción de la Universidad de Chile; **N° 7**, se ve claramente a tres personas; en primer plano, una persona son polera, con una mochila en su espalda, pantalones negros y zapatillas negras, además, otra persona de polera gris, jeans claros, calzado negro y un guante en su mano derecha; delante de éste se ven las piernas de Benjamín Espinoza Gatica, dado que viste con el mismo calzado señalado; la persona sin polera manipula algo en sus manos; al costado derecho está la estación Baquedano; **N° 8**, Se aprecia a tres sujetos, el primero, sin polera, y pantalones negros, porta una mochila en su espalda, usa una capucha negra y calzado negro deportivo, portando en su mano izquierda 2 botellas de vidrio con tapa blanca, además, dos trozos de tela que salen de las tapas de la boquilla; se aprecia al sujeto de polera gris ya mencionado, con guantes en cada mano, que observa una situación; finalmente se aprecia a Benjamín Espinoza Gatica, que viste de la manera ya señalada; están a un costado del metro Baquedano, donde se observan barricadas incendiarias; **N° 9**, se aprecia a Benjamín Espinoza Gatica que porta un jockey negro en su cabeza, polera roja para embozar su rostro, polera negra, con un morral con tiras blancas en su espalda, short negro con tres franjas verdes verticales, calzado negro con tintes rojos, también una polera celeste amarrada a su antebrazo derecho, que tapa un tatuaje de grandes dimensiones, en su mano derecha tiene una bomba de fabricación artesanal incendiaria tipo molotov, que corresponde a una botella de vidrio con tapa blanca y en su boquilla un trozo de género en combustión por el líquido acelerante, preparándose a lanzarla, específicamente al ingreso de la estación metro Baquedano, lugar que estaba siendo resguardado por personal de carabineros; también se observa un sujeto de polera gris, jeans claros, zapatos claros y guantes en su mano derecha; **N° 10**, Benjamín Espinoza Gatica posteriormente al lanzamiento del artefacto incendiario que lanzó hacia el ingreso del metro Baquedano, y claramente se puede observar las llamas que provocaron el artefacto incendiario; las llamas del costado derecho de la baranda del metro corresponden a una barricada; por el costado izquierdo de la baranda, se aprecian otras llamas provocadas por el lanzamiento del artefacto incendiario artesanal lanzado por Benjamín Espinoza Gatica al lugar; **N° 11**, Nuevamente Benjamín Espinoza Gatica, luego de haber lanzado el artefacto incendiario, explota, provocando una llamarada de gran intensidad en el lugar, y debajo de la llamarada se ve que el fuego traspasa la rejilla del ingreso de la

estación, donde estaba personal de carabineros; **N° 12**, Benjamín Espinoza Gatica, en su mano derecha porta el mismo elemento incendiario, de botella de vidrio con un líquido en su interior, tapa blanca y trozo de género que sale de su boquilla, a punto de ser utilizado; **N° 13**, muestra calle Arturo Burhle, Providencia, se aprecia a cinco personas en primer plano, uno de ellos es Benjamín Espinoza Gatica, y también a Matías Rojas Marambio, quienes observan el ingreso a la estación metro Baquedano; **N° 14**, Benjamín Espinoza Gatica que viste una capucha roja, polera negra sin mangas, short oscuro con tres franjas verdes verticales, un guante amarillo en su mano derecha, calzado deportivo negro con tintes rojos, se aprecia una polera celeste sobre puesta en su hombro izquierdo, y el tatuaje de grandes dimensiones en su antebrazo derecho, muy particular y visible a distancia; **N° 15**, Los tres imputados, a la izquierda Benjamín Espinoza Gatica, a su lado derecho, Matías Rojas Marambio, y luego a Jesús Zenteno Guiñez; **N° 16**, los tres imputados, primero Benjamín Espinoza Gatica, al que se le observa el tatuaje negro en su antebrazo derecho, detrás de él, Jesús Zenteno Guiñez, con un pasamontañas rojo con negro, delante de él Matías Rojas Marambio que usa capucha roja; **N° 17**, se ve a Benjamín Espinoza Gatica y a Jesús Zenteno Guiñez, ambos reconocibles, primero porque Benjamín usa la polera celeste amarrada a su antebrazo derecho y se ve ligeramente el tatuaje cubierto por la polera, luego Jesús Zenteno Guiñez que se reconoce por el pasamontañas rojo con negro y la mochila marca Maui en su espalda; están agachados en el suelo, manipulando el bidón de color celeste, incautado, está delante de la rodilla de Benjamín Espinoza Gatica, están en el bandejón central de Avenida Vicuña Mackenna; **N° 18**, muestra a Benjamín Espinoza Gatica, luego de haber lanzado el artefacto incendiario tipo molotov a los materiales apilados y a la máquina aplanadora en la faena de construcción de la Universidad de Chile; se ve la polera celeste en su antebrazo derecho; de fondo se ven en combustión los materiales apilados y a su costado la maquina aplanadora; al costado izquierdo de los materiales se ve la máquina retroexcavadora, delante de Benjamín Espinoza Gatica; **N° 19**, esta fotografía la vio anteriormente, no fue obtenida por él, el día de los hechos había otro personal policial que fotografió lugares específicos del centro de Santiago, por dron o por cámara en altura, desconoce si ésta es por dron o por cámara en altura; claramente identifica a dos de los imputados, en el centro de la imagen a Jesús Zenteno Guiñez, que viste el pasamontañas rojo con negro, su mochila de dos colores marca Maui, al costado derecho, en la parte baja, en el negro se ven letras blancas verticales que dicen Maui & son, quien manipula con su mano derecha, cubierta por un guante azul y blanco, una bomba incendiaria del tipo molotov de fabricación artesanal, que se compone de una botella de vidrio

transparente con un líquido en su interior, una tapa oscura y un pequeño trozo de género o mecha adherido a su boquilla, encontrándose en condiciones de ser utilizada; a su derecha se ve a Matías Rojas Marambio, reconocible por su capucha roja, la mochila en su espalda, polera negra y pantalón burdeos, la referida mochila es de género, color gris claro con broches metálicos con orificios y presenta manchas blancas en el tirante derecho y en el frontis de la mochila, parte principal; esta fotografía fue obtenida en el bandejón central de Vicuña Mackenna, donde mencionó previamente que los sujetos se mantuvieron fabricando bombas incendiarias, observándose la faena de confección, debido a una mujer que está encapuchada, quien corta con una tijera trozos de género para utilizarlos como mechas; también se aprecia al costado derecho de Matías Rojas Marambio, al imputado Benjamín Espinoza Gatica, agachado y visiblemente se nota su capucha roja y la polera celeste en su antebrazo derecho; al costado izquierdo de Matías Rojas Marambio, en el suelo, se ve el bidón celeste, utilizado para la confección de las bombas incendiarias; **N° 21**, se reafirma lo antes mencionado, nuevamente están los tres imputados, a la izquierda se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con su pasamontaña rojo y negro, y su mochila Maui en la espalda, porta en su mano derecha una bomba incendiaria de fabricación artesanal, a su derecha está Matías Rojas Marambio, quien visiblemente porta una capucha roja en su rostro y la mochila en su espalda, además de los pantalón burdeos, y Benjamín Espinoza Gatica agachado en el suelo, con el short con tres franjas verdes verticales y su capucha roja; delante de Jesús Zenteno Guiñez, en el suelo, se ve un bidón azul, usado para la confección de las bombas incendiarias, al costado de la pierna izquierda de Matías Rojas Marambio, se ve en el suelo una botella de vidrio, con una mecha negra; están en plena faena de confección de bombas incendiarias; **N° 23**, no es de su autoría, fue obtenida vía aérea, no sabe si de un dron o de una cámara en altura, se la exhibieron porque estaba los tres imputados que ya estaban detenidos; se parecían a los tres imputados; al centro Matías Rojas Marambio, con una capucha roja, visible a distancia, la mochila en su espalda y los pantalones burdeos; a su izquierda se ve claramente a Jesús Zenteno Guiñez, con pasamontaña rojo con negro, en su espalda la mochila Maui de dos colores, en su mano derecha un elemento incendiario de fabricación artesanal; también se ve a Benjamín Espinoza Gatica, con una capucha roja, claramente la polera celeste amarrada a su antebrazo derecho, la que tapa el tatuaje referido, el que es visible y el short negro con tres franjas verdes verticales a su costado; **N° 24**, No es de su autoría porque es una vista aérea; se ve a los tres imputados, a la derecha, Benjamín Espinoza Gatica, con una capucha roja, en su brazo derecho la polera celeste y el short negro con tres líneas verticales verdes en su costado; al centro a



Matías Rojas Marambio, con capucha roja, la mochila en su espalda y los pantalones burdeos; a la izquierda Jesús Zenteno Guiñez, con el pasamontañas rojo con negro, en su espalda la mochila Maui gris con negro, y en su mano porta un abomba incendiaria de fabricación artesanal; también en el suelo, a la izquierda de Matías, el bidón azul, usado para confeccionar bombas incendiarias; **N° 25**, tampoco es de su autoría por ser una vista aérea, reconoce a los tres imputados, al centro Jesús Zenteno Guiñez, con pasamontañas rojo con negro, su mochila marca Maui en la espalda y un elemento incendiario en su mano; a la derecha Matías Rojas Marambio, con capucha roja, la mochila en su espalda y los pantalón burdeos; frente a Matías, Benjamín Espinoza Gatica, con capucha roja; los imputados están manipulando elementos incendiarios.

Le **exhibió** de los otros medios de prueba el **N° 26**, archivo de video con imágenes de los hechos, contenidos en **NUE 4135465** (relacionado con la evidencia material N° 19), señalando el testigo, sobre el **Video**, que no fue obtenido por él, se aprecia la calle Arturo Burhle con Ramón Carnicer, se ve un sujeto al costado del metro Baquedano que corresponde a Benjamín Espinoza Gatica, quien enciende claramente una bomba incendiaria artesanal, lanzándola al ingreso de la estación; estas conductas coinciden con las descritas anteriormente por las fotografías, que señalan claramente o que muestra este video; Benjamín Espinoza Gatica viste de la misma manera, manipula un artefacto incendiario artesanal, la enciende y la lanza a la entrada del metro Baquedano resguardado por personal de carabineros.

Le **exhibió** de los otros medios de prueba el **N° 27**, (relacionada con la evidencia material N° 20), que contiene set fotográfico con imágenes de los hechos, contenidos en **NUE 5000932**; Fotografías de 12 de noviembre de 2019, sobre la **fotografía N° 1**, señaló el testigo que la tomó el 13 de noviembre de 2019, corresponde a la vigilancia efectuada al domicilio de Jesús Zenteno Guiñez en su domicilio particular de calle Patricio Lynch N° 1650, Quinta Normal, diligencia autorizada previamente por una orden verbal de investigar del fiscal Omar Mérida Huerta, a contar del día 12 de noviembre; alrededor de las 11:45 horas se observa a un sujeto que viste una polera clara, short negro, zapatilla y usa el pelo suelto, en un servicentro Copec, ubicado en Mapocho con Matucana, Quinta Normal, se aprecia un bidón azul que está siendo rellenado por un trabajador del servicentro, mismo bidón que fue utilizado el día anterior, el 12 de noviembre, en los ilícitos ya señalados; **N° 2**, es la misma fotografía en cuanto a la acción que el sujeto está cometiendo; **N° 3**, se ve cargando un bidón azul, al interior de una mochila de color gris con negro; ambos objetos utilizados el 12 de

noviembre en los ilícitos señalados; **N° 4**, igual que la anterior; **N° 5**, la misma acción; **N° 6**, misma situación; **N° 7**, misma acción; **N° 8**, se ve al sujeto abriendo una mochila de dos colores, manipulando un bidón azul; **N° 9**, lo mismo anterior; **N° 10**, la misma acción; **N° 11**, la misma carga del bidón; **N° 12**, igual; **N° 13**, igual, **N° 14**, misma acción; **N° 15**, lo mismo. Sobre las fotografías del 14 de noviembre de 2019, la **N° 7**, la obtuvo él, es el 14 de noviembre de 2019, se aprecia a un sujeto con capucha oscura, polera negra manga corta, en su espalda un morral con tiras azules, negro con azul y detalles blancos, short negro, calzado deportivo negro con tintes rojos; en su mano derecha usa un guante amarillo, en su antebrazo derecho se observa un tatuaje negro que se ve a distancia, corresponde a Benjamín Espinoza Gatica.

Le **exhibió** de los otros medios de prueba el **N° 9**, (4 fotografías que registran a Jesús Zenteno Guiñez, cargando combustible en contendor azul en Bomba de Bencina, incorporadas en Informe Policial 4980 del Departamento OS-9); sobre la **N° 1**, señala el testigo que la obtuvo el 13 de noviembre de 2019, mientras efectuaba vigilancia al domicilio de Jesús Zenteno Guiñez, ya mencionado, se ve un sujeto caminar por la vía pública, vistiendo polera clara, audífonos bancos y den su espalda una mochila; **N° 2**, se ve al mismo sujeto de espalda, con la polera clara, pelo largo, short negro, calzado deportivo y una mochila en su espalda, gris con negro, usada el 12 de noviembre de 2019 en la comisión de los ilícitos;; también se observa la mochila con algo en su interior, por sus dimensiones; **N° 3** y **4**, también las obtuvo él, a la izquierda (3) se observa al mismo sujeto de las otras fotografías, mismas vestimentas, en un servicentro Copec, cargando un bidón azul que estaba al interior de la mochila; (4), la de la derecha es un acercamiento de dicha acción de Jesús Zenteno Guiñez.

Le **exhibió** de los otros medios de prueba, el **N° 31**, archivo de tres videos con imágenes de los hechos, **NUE 5000695** (relacionados con la evidencia materia N° 23) señalando el testigo, sobre el **Video N° 1**, corresponde al 14 de noviembre de 2019, él lo grabó, se ve al grupo de cinco sujetos, de los que destaca Matías Rojas Marambio, Jesús Zenteno Guiñez y Benjamín Espinoza Gatica, quienes caminan por Vicuña Mackenna al norte, portan escudos; al centro se ve a Benjamín Espinoza Gatica, con capucha oscura, polera negra manga corta, short negro, zapatillas negras con tintes rojos, en su espalda el morral negro con azul y en su antebrazo derecho se ve a distancia el tatuaje de grandes dimensiones; unos metros más atrás se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con un pasamontañas rojo con negro, vestimentas oscuras, en su espalda la mochila rojo con gris, en su mano derecha un guante azul y porta un elemento incendiario en su mano derecha; a su

izquierda está Matías Rojas Marambio, con capucha roja y pantalones burdeos; los tres sujetos, según sus vestimentas y características físicas, son visibles a distancia; 00:01, Benjamín Espinoza Gatica porta en su mano derecha un elemento incendiario, que se aprecia una botella de vidrio con un trozo de género negro adherido a su boquilla y usa un guante amarillo en su mano derecha; Jesús Zenteno Guiñez, se aprecia más claramente que en su mano derecha porta un elemento incendiario, Matías Rojas Marambio porta también una bomba incendiaria en su mano derecha, además los días 12 y 14 de noviembre de 2019, viste de la misma manera, capucha roja, polera oscura o negra, el pantalón burdeos y las zapatillas de lona con suela blanca; recuerda que usaba una polera negra con estampados blancos en su parte frontal, visible y muy característica, no recuerda en qué consistían los estampados blancos. 00:02, se ven luego los tres imputados más claramente con las bombas incendiarias en las manos, también el cuarto sujeto con un escudo metálico, que cubría a los otros tres mientras confeccionaban bombas incendiarias en Avenida Vicuña Mackenna; este video fue obtenido inmediatamente después que los cinco sujetos confeccionaron las bombas incendiarias en la entrada del metro Baquedano por Vicuña Mackenna, demorando unos 10 o 15 minutos en ello.

Los elementos incendiarios generalmente se conforman con una botella de vidrio de unos 350 centímetros cúbicos, se parecen a las botellas de néctar Watts de boca ancha, lo que permite que sea más fácil la dosificación del bidón de bencina a la botella. En términos generales, según su experiencia y lo que ha visto, se componen de una botella de vidrio, líquido acelerante en su interior y un trozo de género, como mecha para poder encenderla y provocar el fuego, posteriormente es lanzada y explota.

Continuando con el **video 1**, aprecia mechas negras, pequeños trozos de género adheridas a las boquillas de las botellas de vidrio que llevan los tres imputados. **Video N° 2**, señala que él grabó el video el 14 de noviembre de 2019; se ve el contexto de una manifestación en Alameda con Doctor Ramón Corbalán, hay una gran cantidad de sujetos, que en forma violenta lanzan elementos contundentes a personal policial que se encontraba en el lugar; se ve a Jesús Zenteno Guiñez participando de estos hechos ya que porta el pasamontaña rojo y negro y la mochila en su espalda; 00:07 a 00:08, en este momento se ve a la izquierda a Jesús Zenteno Guiñez, por su pasamontañas rojo con negro; 00:13, luego se ve a la izquierda a Benjamín Espinoza Gatica, con el morral azul con negro en su espalda; 00:48, se ve al centro de la imagen a un sujeto con un pasamontañas negro con rojo, en su espalda una mochila negra con gris,

viéndose el logo de Maui, viste polerón negro manga larga, pantalón negro; 00:456, se ve lanzar con su mano derecha una bomba incendiaria artesanal con su mecha encendida, apuntando hacia personal de carabineros que se encontraba en el lugar; 00:56, se ve a Jesús Zenteno Guíñez quien luego de lanzar el artefacto incendiario, se devuelve hasta la intersección de la Alameda con Ramón Corbalán, usa el pasamontaña rojo con negro, viste de oscuro y usa un guante azul en su mano derecha; el pasamontaña es visible a distancia y no muy usado por los otros manifestantes; luego se ve que usa guantes en ambas manos, para evitar alguna quemadura de los artefactos incendiarios que lanzón el pantalón es tipo buzo, negro, pierna izquierda, un logo blanco, que corresponde a la marca deportiva Puma; se ve la tez blanca, estatura alta, aproximadamente 1,80 metros, contextura delgada; 01:00se aprecia el pantalón tipo buzo color negro con tintes de color blanco en su costado derecho sector muslo y pantorrilla, también se ve el polerón negro con tintes blancos en el costado derecho, sector cadera. **Video N° 3**, corresponde al 14 de noviembre de 2019, él lo grabo en Alameda entre Vicuña Mackenna y Doctor Corbalán, costado sur de la Alameda, en un contexto de grave alteración del orden público, se ve a Matías Rojas Marambio, con su capucha roja, polera negra con estampados blancos en su parte delantera, con el mismo bidón azul, utilizado anteriormente en los ilícitos de confección de bombas incendiarias, que fue incautado, tipo molotov, se aprecia manipular el bidón, dosificando un líquido acelerante, participando activamente de este ilícito, aprecia claramente que junto al bidón había botellas de vidrio, también usadas por él para la confección de los artefactos incendiarios, además de las mechas o trozos de tela, que también componen el elemento incendiario; 01:30, como que grita llamando a alguien, dice un nombre, no logra distinguir bien qué dice; desde el 00:20 hasta 03:00; a las 00:30 se ve a Matías Rojas Marambio confeccionando bombas incendiarias, se ve dosificar del bidón azul con bencina o líquido acelerante, dosificándolo en una botella de vidrio que se verá más adelante; además del bidón se ven botellas de vidrio y en el suelo, una mochila negra con gris, con el logo Maui, que corresponde a su compañero de delito Jesús Zenteno Guíñez, el que porta en todo momento esta mochila; se ve el bidón azul, la botella de vidrio, la mochila; 00:34, nuevamente la acción de dosificación del líquido acelerante del bidón azul a la botella de vidrio, además trozos de género negro u oscuro, que los tiene Matías Rojas Marambio; 01:34, se ve a Matías Rojas Marambio que en su mano derecha está terminando la confección de una bomba incendiaria tipo molotov, que se compone de una botella de vidrio con un líquido acelerante en su interior y una mecha oscura en su boquilla; está terminando de colocarle la mecha; 02:27 se observa cómo Matías Rojas Marambio coloca la

mecha, trozo de género oscuro, puede ser negro, en la boquilla de la botella de vidrio, para terminar la bomba incendiaria; 02:46, a la izquierda se ve a Matías Rojas Marambio, con su mano derecha manipula el bidón azul, frente a él, en el suelo hay dos botellas de vidrio color oscuro, con líquido acelerante en su interior, dosificado del bidón azul, además de la mecha respectiva en la boquilla de la botella, por lo que corresponden a dos bombas incendiarias, y por último, la mochila gris con negro, de Jesús Zenteno Guíñez, en el suelo.

Le **exhibió** de los otros medios de prueba, el **N° 32**, archivo de seis videos con imágenes y set fotográfico con 37 imágenes de los hechos, contenidos en **NUE 5000695** (relacionada con la prueba material N° 24); Sobre las **Fotografías**, la **N° 1**, él la tomó el 14 de noviembre de 2019, al centro se ve a Benjamín Espinoza Gatica, con caucha oscura, polera negra sin mangas, un morral en su espalda con cintas azules color negro y manchas blancas, short negro, calzado deportivo negro con tintes rojos, en su mano derecha un guante amarillo, y en su antebrazo derecho, un tatuaje negro de grandes dimensiones; también a su costado derecho, las vestimentas que usó Jesús Zenteno Guíñez, no se le ve el rostro, sí se ve el polerón negro manga larga, buzo negro, zapatillas gris claro y el guate azul en su mano derecha; fue obtenida en el sector de Plaza Baquedano, fuera del local Telepizza; a la izquierda de Benjamín Espinoza Gatica hay un escudo metálico de diferentes colores, también incautado; **N° 2**, no fue tomada por él, es una vista aérea del lugar, muestra el sector de la Alameda; al centro se ve a Matías Rojas Marambio, con capucha roja, polera negra con letras blancas en la espalda, porta una mochila de género color claro, pantalón burdeos y zapatillas de lona con suela blanca, en su mano derecha un guante y un elemento incendiario, que corresponde a una botella de vidrio y en su boquilla un trozo de género; **N° 3**, se ve al centro a Benjamín Espinoza Gatica, con capucha oscura, polera negra sin mangas, morral en su espalda con tiras azules, oscura, al centro del morral, un símbolo naranjo, short negro, calzado deportivo negro con tientes rojos, en su antebrazo derecho, un tatuaje negro de grandes dimensiones, la tomó él el 14 de noviembre de 2019, en la Alameda, vereda sur, casi llegando a Doctor Ramón Corbalán, Santiago; **N° 4**, del día 14 de noviembre de 2019, él la tomó, en Plaza Baquedano, afuera del local Telepizza, al centro, a un costado izquierdo, se ve a Jesús Zenteno Guíñez, con pasamontañas rojo con negro, polerón negro manga larga, buzo negro, zapatillas claras, y en su espalda una mochila gris con negro, marca Maui, y un guante azul en su mano derecha; a su costado derecho está Matías Rojas Marambio, que viste polera negra, en su espalda una mochila de género, pantalón burdeos, cazado con suela blanca; **N° 5**, es del 14 de noviembre de 2019, tomada por una vista aérea, muestra al centro, delante del grupo, a

Benjamín Espinoza Gatica, con capucha oscura, polera negra sin mangas, short negro, zapatillas negras con tintes rojos, en su antebrazo derecho, tatuaje negro de grandes dimensiones, en su espalda un morral con tiras azules, un banano negro cruzado, con un género rojo en su parte delantera que tiene una inscripción, el inicio indicó que a inscripción decía “evade”; se pasea por la Alameda con dos armas consistentes en dos bombas artesanales tipo molotov, son dos botellas de vidrio con líquido acelerante en su interior y la mecha negra que sale de cada una de ellas, elementos incendiarios listos para su utilización; más atrás, a la izquierda, se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con un pasamontañas rojo con negro en su cabeza, polerón negro de manga larga, buzo negro, zapatillas claras, guantes azules, y en su mano derecha porta un elemento incendiario, consistente en una botella de vidrio con líquido acelerante en su interior y una mecha de género adherida a su boquilla, que corresponde a una bomba incendiaria artesanal; al centro se ve a Matías Rojas Marambio, con una capucha roja, polera negra con estampado blanco, mochila en su espalda y un guante en su mano derecha; en el grupo también se ve a los otros dos sujetos que los acompañaban, un hombre con una capucha roja en su cabeza, polera negra, pantalón oscuro y un escudo metálico; y una mujer de polera negra, jeans claros, zapatillas negras con blanco y una máscara antigases en su rostro; el escudo es redondo, color azul con rojo y blanco, tiene escrita una consigna en su parte delantera, una A blanca **N° 6**, día 14 de noviembre de 2019, es una vista aérea, no la tomó él, se ve a Jesús Zenteno Guiñez por el pasamontaña rojo con negro, también la mochila gris con negro marca Maui en su espalda, frente a él está Matías Rojas Marambio, con una capucha roja, polera negra con estampado blanco en su parte delantera y en su espalda una mochila clara, la capucha roja tiene una inscripción o letras blancas; **N° 8**, también es el día 14 y vista aérea, no tomada por él; al centro se ve a Matías Rojas Marambio, con una capucha roja con un estampado blanco, polera negra con un estampado blanco y ojo en la parte delantera; una letra N roja, mochila de género clara en su espalda, con manchones blancos en su costado, pantalón rojo o burdeos, en su mano derecha un guante claro, sosteniendo un bidón azul, usado en los ilícitos anteriores, y en su mano izquierda un arma que es bomba incendiaria de fabricación artesanal tipo molotov, de una botella de vidrio con un líquido acelerante en su interior y un trozo de género negro como mecha, adherido a su boquilla, en condiciones y apto para ser utilizado; **N° 9**, él la tomó, también el día 14, en la calle Doctor Ramón Corbalán esquina Alameda, Santiago, al centro se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con su pasamontañas rojo con negro, justo arriba del casco azul, polerón negro manga larga, buzo negro, el polerón tiene manchones blancos en la parte posterior, una mochila en su espalda,

alcanzándose a ver su color negro, corresponde al video ya exhibido, donde se le ve lanzando un objeto incendiario, aquí se ve claramente en su mano derecha un arma que está siendo lanzada, consistente en una botella de vidrio con un líquido acelerante en su interior y la mecha encendida, provocando el fuego en su mecha; **N° 10**, la tomó también el día 14, en la Alameda, calzada sur hacia el oriente, Santiago, al centro se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con el pasamontañas rojo con negro, polerón negro con algunos manchones blancos, en su espalda una mochila gris con negro, marca Maui, buzo negro marca Puma, se ve el logo en su muslo izquierdo, zapatillas claras, caminando hacia el oriente; **N° 11**, foto aérea del mismo 14, al centro se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con un pasamontañas rojo con negro, polerón manga larga negro, buzo negro y zapatillas claras, guantes azules con borde gris, en su mano derecha manipula una bomba incendiaria de fabricación artesanal tipo molotov, consistente en una botella de vidrio con un líquido acelerante en su interior y un trozo de género adherido a su boquilla, usado como mecha; detrás está Matías Rojas Marambio, con una capucha roja con estampado blanco, una mochila de género claro en su espalda, polera negra con estampado blanco en su espalda, pantalón burdeos y zapatillas de borde blanco, también usa una mascarilla blanca con elásticos amarillos; **N° 12**, él la tomó también el día 14, y como ya señaló, se ve a Jesús Zenteno Guiñez, Matías Rojas Marambio y Benjamín Espinoza Gatica, quienes se escondieron en el acceso al metro Baquedano, ingreso de Vicuña Mackenna, los tres se mantiene fabricando bombas incendiarias; **N° 13**, la tomó él el mismo 14, y como ya declaró, el grupo de sujetos, Benjamín Espinoza Gatica, Jesús Zenteno Guiñez y Matías Rojas Marambio, están escondidos bajo unos escudos metálicos, en el mismo acceso de metro de la anterior, fabricando bombas incendiaria, y se ve a Benjamín Espinoza Gatica que tiene en su espalda el morral negro con azul, se ve su tatuaje en el bíceps del brazo derecho, y está manipulando el bidón azul, dosificando a botellas de vidrio; **N° 14**, la tomó él el mismo 14, se ve al centro a Jesús Zenteno Guiñez, con polerón negro con manchones blancos y su pantalón negro, y está lanzando una bomba incendiaria tipo molotov, compuesta de una botella de vidrio con liquido acelerante en su interior, un trozo de género como mecha, y se mantiene en combustión, con fuego, lanzándola hacia personal de carabineros que estaba en Doctor Corbalán, Santiago; corresponde a una captura del video ya exhibido, en que se ve al mismo imputado, lanzando bombas incendiarias en la misma intersección; **N° 15**, vista aérea del día 14, se ve un grupo de sujetos, destaca a la izquierda Matías Rojas Marambio, con una capucha roja con estampado blanco, polera negra con estampado blanco atrás viéndose la letra N, mochila clara de género en su espalda, pantalón burdeos, zapatillas de lona con suela y cordones

blancos, en su mano derecha un guante claro, y en la misma mano porta una bomba incendiaria de las ya referidas, lista para ser utilizada; además se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con una capucha rojo con negro, polerón manga larga negro, en su espalda una mochila, notándose un color gris, pantalón negro y zapatillas claras; **N° 16**, también del día 14, es una vista aérea, del sector de Vicuña Mackenna, en el bandejón central, se aprecia al centro a Matías Rojas Marambio, con una capucha roja, polera negra con estampado blanco en su espalda, apreciándose la letra N, una mochila de género claro con algunos manchones blancos, en su mano derecha, un guante claro, pantalón burdeos; en su mano derecha sostiene un bidón azul, efectuando una maniobra de dosificación del bidón, a la izquierda está Benjamín Espinoza Gatica, con una capucha oscura, polera negra, morral en su espalda con tiras azules, tatuaje negro en su bíceps derecho, también porta una pañoleta negra con una inscripción blanca ; a su izquierda está Jesús Zenteno Guiñez, a quien se ve un buzo negro, guante azul con borde claro y letras blancas, además de los tres imputados, hay dos botellas de vidrio, una transparente con un líquido amarillo en su interior, que es un líquido acelerante, tapa blanca y trozo de género blanco adherido a su boquilla, resultando ser una bomba molotov como las ya referidas, lista para ser utilizada, a la derecha de ésta, hay una botella de vidrio, Cerveza marca Dolvek, color oscura, con un trozo de género adherido a su boquilla y un líquido acelerante en su interior, la bomba incendiaria lista para ser utilizada, también un encendedor azul a un costado de los elementos incendiarios; **N° 17**, la tomó el también el día 14, al centro se ve a Benjamín Espinoza Gatica, con una capucha oscura, polera negra, short negro y zapatillas negras con tintes rojos, en su mano derecha un guante amarillo y porta una pañoleta negro con estampado blanco en su bíceps derecho, en su mano izquierda porta una bomba incendiaria como las ya referidas; a su derecha se ve a un sujeto con capucha roja, viste completamente de negro y porta aun escudo de fondo rojo, azul y una letra blanca; la foto fue tomada en el sector de Plaza Baquedano, entre la Alameda y Vicuña Mackenna, Santiago, **N° 18**, vista aérea del sector de Plaza Baquedano, al centro se ve a Benjamín Espinoza Gatica, con una capucha oscura polera negra, morral oscuro en su espalda, y en su mano izquierda porta un bidón azul con líquido acelerante en su interior, el que fue incautado y utilizado en los ilícitos anteriores, también está quien viste de capucha roja y vestimentas también del día 14, vista aérea de la Alameda, Santiago, se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con un pasamontañas rojo con negro en su cabeza, polerón negro manga larga, buzo negro y zapatillas claras, en su espalda una mochila gris con negro, marca Maui, en ambas manos usa guantes azules con borde gris, con letras blancas, en su mano derecha también porta una



bomba incendiaria como las ya referidas; también está Matías Rojas Marambio, con una caucha roja con estampado blanco, polera negra con estampado blanco, en su espalda una mochila de género, pantalón burdeos y zapatos con suela blanca y cordones blancos en su mano derecha un guante claro y en la misma mano una bomba incendiaria como las ya descritas; a su izquierda está la mujer que acompañaba al grupo, de polera negra y jeans claros; luego se aprecia a un sujeto de capucha roja, polera negra, mochila oscura en su espalda y un escudo de tres colores, que acompañaba también a los imputados; **N° 20**, vista aérea del día 14 en Alameda, costado sur, se aprecia a Matías Rojas Marambio con capucha roja y estampado blanco, polera negra con estampado blanco y letras rojas, pantalón burdeos, zapatillas con borde y cordones blancos, en su espalda una mochila, guante claro en su mano derecha, portando una bomba incendiaria como las ya descritas; frente a él, está Jesús Zenteno Guiñez, se le ve la capucha roja con negro; **N° 22**, también del día 14, vista aérea de Vicuña Mackenna con la Alameda, Santiago, al centro se ve a Jesús Zenteno Guiñez con el pasamontañas rojo con negro, polerón negro manga larga, buzo negro y zapatillas claras, en su espalda una mochila gris con negro, se ve su tez blanca en el sector del cuello, en sus manos guantes azules con borde blanco y estampados blancos, en su mano derecha porta una bomba incendiaria como las ya descritas; detrás está Matías Rojas Marambio, con las vestimentas ya descritas; **N° 26**, es del día 14, vista aérea del sector de Vicuña Mackenna con Alameda, Santiago, se ve a Matías Rojas Marambio, con capucha roja con letras blancas, polera negra con estampado blanco, notándose una letra N roja al final; en su espalda una mochila clara de género, pantalones burdeos, en su mano derecha un guante claro y porta una bomba incendiaria como las ya descritas; a su derecha está Jesús Zenteno Guiñez, con el pasamontañas rojo con negro, se le ve en el cuello la tez blanca, viste polera negra manga larga, en su espalda una mochila negra con gris; el testigo solicita un acercamiento a la mano que está al costado izquierdo de quien individualizó como Matías Rojas Marambio, señalando que Jesús Zenteno Guiñez, en su mano derecha usa un guante azul, con un trozo de piedra en su mano derecha; a la izquierda se ve a Benjamín Espinoza Gatica, con capucha oscura, polera negra, short negro y en su espalda un morral azul con un estampado naranja; **N° 27**, también es una vista aérea del día 14 en la Almada, Santiago, se ve a Matías Rojas Marambio, con capucha roja con estampado blanco, polera negra con estampado blanco en su espalda, una mochila de género clara, pantalón burdeos, un guante claro en su mano derecha, portando una bomba incendiaria, ya descrita; **N° 29**, también del día 14 y vista aérea, se ve a Jesús Zenteno Guiñez con un pasamontañas rojo con negro, se ve su tez blanca, viste polerón

negro manga larga, en su espalda una mochila gris con negro, marca Maui, pantalón negro, y en su mano derecha un guante azul con borde y letras blancas, portando una bomba incendiaria, como las ya descritas, lista para ser lanzada; frente a él, está Matías Rojas Marambio, con capucha roja con estampado blanco, polera negra con estampado blanco, pantalón burdeos.

Sobre los **Videos**, el **Video N° 1**, fue tomando el 14 de noviembre de 2019, es una vista aérea del sector de Alameda, intersección de Vicuña Mackenna, comuna de Santiago, se ve a Jesús Zenteno Guíñez corriendo al norte, dirección Parque Forestal, y también a Matías Rojas Marambio, con capucha roja y estampado blanco, polera negra con estampado blanco y letras rojas en su parte delantera, en su espalda una mochila de género claro, pantalón burdeos, y zapatillas de borde y cordones blancos, quien lanza una bomba incendiaria, como las ya descritas, de la que emanaban llamas por el líquido acelerante, lanzándolo hacia personal policial. **Video N° 2**, también del día 14, él lo tomó, en la calle Doctor Ramón Corbalán, Santiago, se ve al centro a Benjamín Espinoza Gatica, que vestía una capucha oscura, polera negra, morral azul con negro con algunas inscripciones en su parte delantera, short negro y zapatillas oscuras con tintes rojos; en su bíceps derecho tenía una pañoleta negra con estampado blanco contra personal policial, no recuerda lo que decía, sí que era una imagen y unas letras, que tapaba su tatuaje negro en la zona, enciende la mecha de una bomba incendiaria, como las ya descritas, con la mecha en combustión, lanzándola directamente hacia personal policial que estaba en el sector; al inicio se ve la pañoleta negra con estampado blanco en el bíceps derecho del imputado, se ve una leyenda con letras blancas y una imagen sobre las letras; 00:04 se ve al centro a Benjamín Espinoza Gatica y la pañoleta mencionada, y debajo se ve el tatuaje negro que tapaba la pañoleta, también con su mano izquierda encendió con un encendedor la mecha de la bomba incendiaria que portaba en su mano derecha y producto del líquido acelerante, la mecha hace combustión y la lanza con su mano derecha hacia carabineros que estaba de infantería a pocos metros de distancia; Benjamín se ubica en Doctor Ramón Corbalán, en un paradero, y carabineros estaban en Carabineros de Chile, esquina Doctor Ramón Corbalán, la distancia aproximada entre ambos no es más allá de 30 a 40 metros de distancia, lanzando el objeto incendiario directamente hacia ellos; 00:06 se ve a la izquierda a un piquete de carabineros de infantería, detrás de un poste de alumbrado público, y a ese sector Benjamín lanza la bomba incendiaria, unos metros más atrás se aprecia un carro lanza aguas, N° 50; 00:11, se ve la zapatilla que usó Benjamín Espinoza Gatica el día de los ilícitos, zapatilla deportiva negra con tintes rojos en su superficie y un borde blanco, que fue incautada; 00:14, se ve al centro el morral que portaba

Benjamín Espinoza Gatica, color negro con azul, y tiene escritas letras blancas, se lee Xtrem, con una X final, las que están pintadas de color oscuro, también diferentes manchas en su parte superior. **Video N° 3**, señalando que lo tomó él el 14 de noviembre de 2019, se aprecia a Benjamín Espinoza Gatica, a un costado de la estación Metro Baquedano, en la explanada sur, viste capucha oscura, polera negra, pañoleta negra con estampado blanco en su bíceps derecho, en su espalda un morral azul con negro, con letras pintadas en blanco, short negro, calzado deportivo negro con tintes rojos y borde blanco; en su mano izquierda porta un anillo metálico, se ve claramente que porta una bomba incendiaria como las ya descritas, y que el elemento estaba listo para su uso, porque el imputado encendió la mecha con un encendedor que portaba, lanzando la prendida hacia el ingreso de la estación, donde había persona de carabineros resguardando el lugar; además, se ve a Matías Rojas Marambio, con capucha roja, polera negra con estampado blanco en la espalda, apreciándose la letra N de color blanco, una mochila en su espalda de género claro, pantalón burdeos, zapatillas de lona con suela y bordes blancos; en su mano derecha usa un guante amarillo, el que anteriormente era usado por Benjamín Espinoza Gatica; también porta en su mano derecha una bomba incendiaria tipo molotov de fabricación artesanal, como las ya tantas veces descritas; 00:05, se ve a Benjamín Espinoza Gatica en su mano izquierda tiene una bomba incendiaria, la que se encuentra en condiciones para ser utilizada, ya que el mismo imputado, con su mano derecha enciende el trozo de género usado como mecha con un encendedor que porta. **Video N° 4**, también del día 14 y también lo grabó él, se ve a Benjamín Espinoza Gatica con una capucha negra, polera negra, morral negro con azul y letras blancas pintadas, short negro, zapatillas deportivas negras con tintes rojos y bordes blancos, en su bíceps derecho se ve un tatuaje negro de grandes dimensiones, en su mano derecha un guante amarillo y lanza una bomba incendiaria artesanal, como las ya descritas, lanzándola encendida hacia personal de carabineros que estaba en Doctor Ramón Corbalán, Santiago; se ve también a Jesús Zenteno Guiñez, con un pasamontañas rojo con negro, polerón negro manga larga con algunos manchones blancos, buzo negro; 00:03, se ve a Benjamín Espinoza Gatica lanzando con su mano derecha un artefacto incendiario de fabricación artesanal tipo molotov, con su mecha encendida, hacia personal de carabineros que estaba en Doctor Ramón Corbalán, pudiendo apreciarse de fondo en la imagen.

Le **exhibió** de los otros medios de prueba, el **N° 33**, archivo de 46 videos con imágenes y 19 fotogramas con imágenes de los hechos, contenidos en **NUE 5000927** (relacionado con la evidencia material N° 25), exhibiendo solo los **videos**, sobre el **Video N° 1**, señaló el testigo que es del mismo día 14, vista

aérea del sector de Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile, Santiago, se aprecia a los tres imputados, el primero Benjamín Espinoza Gatica, con una capucha oscura, polera negra, short negro, un morral negro con azul en su espalda, zapatillas deportivas negras con tintes rojos, en su brazo derecho en el bíceps, usa una pañoleta negra con estampado blanco, un guante amarillo en su mano derecha, y porta un arma consistente en una bomba incendiaria de fabricación artesanal, tipo molotov, apreciándose como la manipula y luego efectúa acciones de confección de la misma bomba; también a Jesús Zenteno Guíñez, con una capucha roja con negro, se ve su tez blanca en el sector del cuello, viste polerón negro con manga larga, mochila negra con gris en su espalda, marca Maui, pantalones negros y en ambas manos, guantes azules con bordes claros, en su mano derecha porta un arma consistente en una bomba incendiaria de fabricación artesanal como las ya tantas veces descritas; también se aprecia a Matías Rojas Marambio, con una capucha roja, polera negra, mochila de género claro en su espalda, pantalón burdeos y zapatillas de lona de bordes y cordones blancos, en su mano derecha porta un arma consistente en una bomba incendiaria, como las ya descritas; los elementos incendiarios que portan los imputados están aptos para su uso. **Video N° 3**, también es del día 14 y vista aérea, apreciándose claramente a Benjamín Espinoza Gatica, con capucha oscura, polera negra, morral negro con azul en su espalda, short negro, zapatillas negras con tinte rojos y borde blanco, en su bíceps derecho, una pañoleta negra con estampado blanco, en su mano derecha manipula un arma, consistente en una bomba incendiaria artesanal, como las ya descritas, apta para su uso, todo esto a un costado de la Plaza Baquedano en Santiago centro, Alameda con Vicuña Mackenna, en el bandejón central de la Alameda, También a Matías Rojas Marambio compartiendo con Jesús Zenteno Guíñez, con una capucha roja en su cabeza, polerón negro manga larga, mochila negra con gris en su espalda, marca Maui, pantalón negro zapatillas claras y guantes azules con bordes claros en ambas manos. **Video N° 6**, también es del día 14 y vista aérea de la Plaza Baquedano, en el bandejón central de Vicuña Mackenna, comuna de Santiago, se aprecia a los tres imputados, el primero Benjamín Espinoza Gatica, con capucha oscura, polera negra, un morral negro con azul en su espalda, apreciándose una letra A naranja, estampada en el morral, short negro, zapatillas negras con tintes rojos, en su brazo derecho, en su bíceps, una pañoleta negra con estampado blanco, y manipula un bidón azul, dosificando líquido acelerante a unas botellas de vidrio que están en el suelo, confeccionando bombas incendiarias, se observa cómo manipula una de ellas ya terminada, lista para su uso; también se ve a Matías Rojas Marambio, con capucha roja, polera negra, con estampado blanco,

una mochila de género claro en su espalda, pantalón burdeos, y zapatillas de borde y cordones blancos; también manipula una bomba incendiaria artesanal; finalmente a Jesús Zenteno Guiñez, con una capucha negro con rojo, polerón manga larga negro, buzo negro y zapatillas claras, en ambas manos guantes azules con borde claro, mochila negro con gris marca Maui, estaba en el suelo, en el sector de sus pies; además se aprecia al centro de los imputados bomba incendiaria de fabricación artesanal, trozos de género usados como mecha, y el bidón azul con líquido acelerante en su interior, manteniéndose los tres en faenas de confección de artefactos incendiarios, como ya lo dijo en su declaración; también estaba un sujeto que con una cámara grababa la confección, quienes en una acción de alardear de este delito, se dejaban fotografiar y grabar; 04:28, se precia a Matías Rojas Marambio que igualmente se encuentra fabricando una bomba incendiaria, ya que adhiere a la boquilla de una boquilla de vidrio con líquido acelerante en su interior, un trozo de género, usado como mecha; 06:56, se ve a Jesús Zenteno Guiñez guardando el bidón azul con líquido acelerante, al interior de la mochila que porta, utilizado para la confección de bombas incendiarias. **Video N° 7**, también es del día 14 y vista aérea de la Plaza Baquedano, al principio se ve claramente a Benjamín Espinoza Gatica, con capucha negra, polera negra, moral azul con negro en su espalda con una letra A estampada color naranja y también letras blancas pintadas; en su bíceps derecho, una pañoleta negra con estampado blanco, short negro y zapatillas negras con tintes rojos, ubicado en el costado norte de la estación Baquedano y lanza con su mano derecha una bomba incendiaria artesanal, tipo molotov, como las ya descritas, en combustión, lanzándola directamente hacia el ingreso de la estación, que estaba siendo resguardado por carabineros; esta bomba incendiaria es otra a la ya vista, se lanzó desde el costado norte de la estación, en dirección al acceso oriente (la anterior fue hacia el acceso poniente y desde el costado sur de la estación); 03:18, a la izquierda se ve la faena de construcción de la Universidad de Chile, facultad de ingeniería, al poniente, por Vicuña Mackenna, al sur por Arturo Burhle, y por el oriente, Ramón Carnicer, en la comuna de Providencia; 03:50 se ve a Benjamín Espinoza Gatica ingresar nuevamente, como ya lo había hecho el día 12, a la mencionada faena de construcción, que ya era conocido por él; 04:06, al interior de la faena, Benjamín Espinoza Gatica recogiendo una botella de vidrio desde el interior; 05:38, se ve el ingreso a la estación Baquedano, en calle Arturo Burhle con Ramón Carnicer, Providencia, el que está completamente vandalizado, se ven restos de barricadas, escombros, gente lanzando elementos contundentes ya que había personal de carabineros la interior, correspondía a la antigua 60,comisaría Metro, por lo que regularmente transitaban carabineros, en un

acceso aparte del público, por lo que estaba siempre resguardado por carabineros, los manifestantes lo sabían y por eso la violencia en el lugar; 12:11, están Benjamín Espinoza Gatica, Matías Rojas Marambio y Jesús Zenteno Guiñez se encuentran en la Alameda, comuna de Santiago, apreciándose que Jesús Zenteno Guiñez, con pasamontañas rojo con negro, viste completamente de negro, porta una mochila negra con gris marca Maui en su espalda, usa dos guantes azules con borde claro, portando una botella de vidrio vacía; Benjamín Espinoza Gatica también porta una botella de vidrio vacía; Matías Rojas Marambio, con capucha roja, polera negra con estampado blanco de grandes dimensiones en su espalda, la mochila de género claro, y desde su interior comienza a sacar trozos de género, que son utilizados para la confección de bombas incendiarias, comenzando a entregar a los otros imputados; la botella que recogió Benjamín Espinoza Gatica se la pasó a Jesús Zenteno Guiñez, quien porta en su mochila el bidón con el líquido acelerante; 14:33, se vio a los tres compañeros de delito, Benjamín Espinoza Gatica, Jesús Zenteno Guiñez y Matías Rojas Marambio, en la confección de bomba incendiaria del tipo molotov; Benjamín Espinoza Gatica se esconde debajo de unos escudos metálicos para evitar ser visto, con una botella de vidrio vacía, y los trozos de géneros que porta sacando el bidón y lo entrega a Benjamín quien comienza a dosificar líquido acelerante desde el bidón a la botella de vidrio que porta; luego introduce el trozo de género en la boquilla, poniéndole una tapa, encontrándose esta arma lista para ser utilizada; luego dosifica en otra botella y prepara otra bomba incendiaria, entejándola a Jesús Zenteno Guiñez, quien la porta en su mano izquierda, se aprecia claramente una botella de vidrio con líquido acelerante y un trozo de género en su boquilla, arma apta para ser usada; luego Jesús Zenteno Guiñez guarda nuevamente el bidón azul en la mochila que porta; Matías Rojas Marambio efectúa labores de vigilancia del sector, ya habiendo entregado las mechas para la confección de la bomba incendiaria; 17:18, se ve a Benjamín Espinoza Gatica portando un elemento incendiario en su mano, con una cinta adhesiva fija de mejor manera la mecha. **Video N° 8**, también es del día 14 y vista aérea, de Doctor Ramón Corbalán, Santiago, y esquina Alameda, hay locales comerciales, de música, algunos restaurantes, y en ese lugar específico había un local de venta de motocicletas marca Honda, que comparte terreno con el Hotel Crown Plaza; en primer plano a la izquierda, parte superior, son locales comerciales, en la parte de abajo, izquierda, es una salida o ingreso del hotel. Agrega (**sin ver las imágenes**) que al comienzo el video se ve a Jesús Zenteno Guiñez junto a Matías Rojas Marambio, en la calzada poniente de Doctor Ramón Corbalán, escondidos al costado de unos locales comerciales, y Jesús Zenteno Guiñez, con pasamontañas

rojo con negro, viste completamente de negro, con una mochila negro con gris en su espalda, zapatillas color claro, en ambas manos guantes azules con bordes claros, en su mano derecha porta un arma, una bomba incendiaria artesanal, como las ya tantas veces descritas y en compañía del segundo de los señalados, caminan hacia el sur, en dirección hacia personal de carabineros que estaba en calle Carabineros de Chile con Doctor Ramón Corbalán, acercándose ambos aproximadamente a 20 metros de distancia. Luego se exhibe el video, y agrega Jesús Zenteno Guiñez, con la bomba incendiaria –ya tantas veces descritas- en su mano derecha, lista para ser utilizada, encendiendo la mecha, lanzándola directamente hacia personal de carabineros que estaba en el lugar. Posteriormente a este delito, se devuelve junto con Matías Rojas Marambio, al punto donde comenzó el video; 00:44, la conducta de Matías Rojas Marambio, compañero de delito del anterior, es participativa ya que inicia la acción de lanzamiento de artefacto incendiario, porque con un encendedor a gas que porta Rojas Marambio, enciende la mecha que porta Jesús Zenteno Guiñez, acción necesaria para poner en funcionamiento la bomba molotov.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 4**, consistente en 9 fotografías especies incautadas en poder del acusado Benjamín Alexis Espinoza Gatica; señalando el testigo, sobre la **N° 1**, señaló el testigo que son las especies del acusado Benjamín Espinoza Gatica, que portaba al momento de su detención en día 14 de noviembre de 2019, aproximadamente a las 21 horas, él vio esta detención, que fue en Avenida Bellavista con Patronato en Recoleta, acompañado de una mujer; a la izquierda se ve una polera oscura con manchones blancos, la que vestía Benjamín Espinoza Gatica, a la derecha se ve un morral con tiras azules, negro, con cierres azules, y en la parte baja se ve la palabra Xtrem de color blanco y sus letras pintadas, además de otras inscripciones en su parte media; el morral fue usado el 14 de noviembre y visto en todas las fotografías y videos exhibidos, donde aparecía este acusado; al centro se ve un banano negro y en su centro, la palabra “evade” con un fondo rojo y letras negras, también usado por este acusado el 14 de noviembre, siendo fotografiado y grabado usándolo cruzado en su parte delantera; debajo del anterior una pañoleta negra con estampado blanco que dice “no más zonas de sacrificio”, también usado por éste el día 14, en su brazo derecho, en su bíceps, a fin de tapar su tatuaje, también fotografiado y grabado usándolo; arriba se ve un bidón azul, con que transportaban el líquido acelerante en su interior, de propiedad de Jesús Zenteno Guiñez; al lado de la pañoleta, unas tijeras con las que cortaban trozos de género, siendo vista igualmente en imágenes anteriores; el bidón es de un tamaño aproximado de 3 a 5 litros; **N° 2**, es el morral ya descrito, en el centro se ve un

signo borrado color naranja, y luego la palabra Xtrem, pintadas las letras en azul; también una amarra naranja en su tirante derecho; **N° 3**, la polera ya descrita, manga corta, negra con tintes blancos, también usada por el acusado el 14 de noviembre; **N° 4**, el bidón azul con tapa azul, deformado en su estructura, de aproximadamente 3 litros, que contenía líquido acelerante en su interior y pertenecía a Jesús Zenteno Guiñez y lo portaba Benjamín Espinoza Gatica a su detención, ampliamente fotografiado y grabado; **N° 5**, tijera ya descrita, metálica, usadas para cortar trozos de género en la confección de bombas incendiarias; **N° 6**, el banano negro ya descrito; **N° 7**, la pañoleta negra ya descrita; **N° 8**, anillo metálico que portaba Benjamín Espinoza Gatica en el dedo medio izquierdo el 14 de noviembre, y también el 12; **N° 9**, anillo metálico que usaba Benjamín Espinoza Gatica los días 12 y 14 de 2019, siendo fotografiado y grabado usándolo.

Le **exhibió** de otros medios de prueba, el **N° 5**, consistente en 4 fotografías especies incautadas en poder acusados Benjamín Alexis Espinoza Gatica; sobre la **N° 1**, señaló el testigo que es una polera negro, que usaba el 14 de noviembre Benjamín Espinoza Gatica, (se ve color azul o calipso); **N° 2**, parte posterior de la misma polera negra (se ve azul o calipso), al dentro se ven marcas de sudor que dejó el morral que portaba en su espalda; **N° 3**, short negro, marca Nike usado por el mismo acusado el 14 de noviembre (se ve azul o calipso), **N° 4**, parte posterior del mismo short; no es el mismo short que usó el 12 de noviembre, que tenía en sus costados franjas verdes verticales.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 15**, consistente en la **NUE 5000928**, que contiene vestimentas y especies incautadas al imputado Benjamín Espinoza Gatica al momento de su detención; señalando el testigo, sobre la **N° 1**, que se trata del morral color negro con azul, con una inscripción de letras blancas pintadas con azul de la marca Xtrem, además de varias manchas, y por el otro costado de aprecia una letra A de color naranja con un círculo, tiene tiras y cierres azules, además de un broche naranja a un costado de ellos, siendo fotografiado y grabado usándolo en la espalda del acusado; **N° 2**, banano negro con parche en la parte delantera rojo, con la palabra EVADE en negro, también usado por el acusado el 14 de noviembre de 2019, siendo fotografiado y grabado; **N° 3**, la pañoleta negra con estampado blanco, con la leyenda “no más zonas de sacrificios”, con un triángulo y una máscara antigás al centro, utilizado por el acuso en su brazo derecho el 14 de noviembre; **N° 4**, la polera negra con tinte blancos usada como capucha por Benjamín Espinoza Gatica el mismo día 14; **N° 5**, dos anillos metálicos usados por Benjamín Espinoza Gatica **N° 6**, la tijera metálica usada por Benjamín Espinoza Gatica para cortar trozos de género; **N° 7**, bidón



azul de aproximadamente tres litros de capacidad, de propiedad de Jesús Zenteno Guiñez, portado por Benjamín Espinoza Gatica a su detención.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 8**, consistente en la **NUE 4190827**, (que contiene una polera sin marca color celeste con leyenda color negro, del imputado Benjamín Espinoza Gatica, incautado en calle Parque Bustamant); señala el testigo que corresponde a una polera celeste portada por Benjamín Espinoza Gatica el día 12 de noviembre de 2019, usada en su brazo derecho, parte superior, amarrada, con la finalidad de tapar un tatuaje negro en esa zona.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 5**, que corresponde a la **NUE 5000934**, contiene un pantalón corto o short negro con franjas color amarillo en los costados marca Adidas, del imputado Benjamín Espinoza Gatica, incautada en calle Santa Elena N° 1440, casa 1, comuna de Santiago. Señala el testigo que se trata de un short negro con franjas en sus costados, verdes, verticales, usado por Benjamín Espinoza Gatica el 12 de noviembre de 2019, fue grabado y fotografiado vistiéndola, fue incautada desde su domicilio, por el OS9.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 6**, que corresponde a la **NUE 5000937**, que contiene un gorro jockey color negro y un trozo de tela color negro con estampado blanco, del imputado Benjamín Espinoza Gatica, incautada en calle Santa Elena N° 1440, casa 1, comuna de Santiago, señalando el testigo, sobre la **N° 1**, que es un jockey color negro, usado el 12 de noviembre de 2019, por Benjamín Espinoza Gatica, siendo grabado y fotografiado usándolo; se incautó en su domicilio el 14 de noviembre de 2019; **N° 2**, pañoleta negra con estampado blanco, sobre un vehículo policial envuelto en llamas, incautado del domicilio de Benjamín Espinoza Gatica.

Le **exhibió**, de los otros medios de prueba, el **N° 3**, consistente en 18 fotografías especies incautadas en poder de Jesús Zenteno Guiñez y Matías Rojas Marambio; señalando el testigo, sobre la fotografía **N° 1**, que da cuenta de las especies y vestimentas que portaba Jesús Zenteno Guiñez al momento de su detención, el 14 de noviembre de 2019, no sabe la hora porque él no lo detuvo; a la izquierda superior, se ve un pasamontañas negro, usado por el acusado; las características era que en su parte frontal tenía un rostro que se asemejaba a un diablo, y pudo ver que tenía colores rojo con negro, y embozaban completamente su rostro y cabeza; a la derecha se ve una mochila de dos colores, en la parte baja un color más oscuro y en su parte superior, un color más claro, al centro de este color se ve el logo circular de la marca Maui, en su parte oscura, costado derecho, se ve la inscripción de Maui & son, la que era usada por el acusado los días 12, 13

y 14 de noviembre de 2019; parte superior central, se ve un polerón oscuro, usada por el mismo acusado; abajo dos guantes con un color claro en la parte baja, y el resto oscuro, también usado por el acusado los días de los ilícitos; a su derecha, se ven 5 botellas con sus respectivas tapas; a la izquierda, un martillo color claro, un celular negro, una fotografía donde se puede apreciar a un grupo de personas, dos escudos metálicos redondos en su parte frontal, obtenida el día 14 de noviembre (no se notan); sobre ella una mascarilla color claro, y unas antiparras transparentes con tirantes oscuros; a la izquierda de la mochila hay una lata de spray con tapa oscura redonda (tampoco se distingue); **N° 2 y 3**; sobre la **2**, es una vestimenta oscura, polerón de manga larga marca Mossimo, que vestía el acusado Jesús Zenteno Guíñez, y la **3**, es la mochila de dos colores oscuro en su parte baja con algunas manchas blancas, al costado derecho se lee Maui & son, en su parte superior, un color gris, y al centro un logo circular de la misma marca, usada por el acusado los días 12, 13 y 14 de noviembre de 2019; **N° 4 y 5**, la **4** muestra botellas de vidrio con sus tapas, una de ellas, la de la izquierda, se ve que tiene un líquido en su interior, la botella del centro tiene adherido un trozo de tela oscura a su boquilla (no se ve) pudiendo corresponder a un artefacto incendiario; la **5**, se ven dos guantes colores claro en su manga y oscuro en su palma, eran portadas por el acusado; **N° 6 y 7**, sobre la **6**, al centro se ve una imagen impresa en papel, a la izquierda se ve, conforme sus vestimentas, a Benjamín Espinoza Gatica, a su izquierda, usando un pasamontañas, a Jesús Zenteno Guíñez, a la derecha, dos sujetos portando escudos con inscripciones en claro y oscuro en frente de ellos, uno de ellos fue incautado; la **7**, abajo una mascarilla clara con elásticos a sus costados, y una antiparras transparente con tira negra u oscura, que portaba Jesús Zenteno Guíñez; **N° 8 y 9**; la **9** muestra un martillo metálico color claro, y la **9**, un pasamontañas usado por Jesús Zenteno Guíñez; **N° 10**, se ven las especies que portaba y eran usadas por Matías Rojas Marambio, parte superior izquierda, una mochila con tintes o manchas claras, a la derecha, una polera oscura con un estampado de un grupo musical, se ve con el uso de la mochila en la espalda, en otros medios de prueba solo las letras E y N; abajo se ve el pantalón que usaba, por lo que vio, es de color rojo o burdeos (se ve negro y corto), a la izquierda una mascarilla clara con elásticos a sus costados; arriba un guante claro, correspondiendo al que vio de color amarillo, a la derecha tres plumones, al centro unas antiparras transparentes y una botella con tapa; **N° 11 y 12**, la **11** es un pantalón usado por el mismo acusado, no se ve su color burdeos (se ve negro y corto), **12**, polera oscura con estampado de un grupo musical Iron Maiden, con tres calaveras en su parte central; **N° 13 y 14**, la **13** es la mochila que portaba en su espalda el acusado, con manchas claras y claras y cierres metálicos

con orificios; **N° 14**, un guante con la inscripción ROL, no se ve el color que es amarillo; **N° 18**, es una botella con tapa con algún tipo de líquido en su interior; **N° 17**, mascarilla color claro o blanco, con tirantes a sus costados, usada por Matías Rojas Marambio.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 11**, consistente en la **NUE 4995788**, que contiene vestimentas y especies incautadas a Jesús Zenteno Guiñez al momento de su detención; señalando el testigo, sobre la **N° 1**, que es una mochila marca Maui, gris con negro, con algunas manchas claras o blancas, y logos de la marca al costado derecho de la parte negra, Maui & son; en la parte gris el logo circular de la misma marca; fue usada por Jesús Zenteno Guiñez los días 12, 13 y 14 de noviembre de 2019; **N° 2**, un par de guantes azules y manga clara, con letras blancas en su palma, y diversas manchas en todo el guante, usados por el mismo acusado los días 12 y 14, para proteger sus manos para evitar alguna lesión o quemadura en la manipulación de elementos incendiarios; **N° 3**, una fotografía impresa, se ve a Benjamín Espinoza Gatica a la izquierda, portando en su mano derecha una bomba incendiaria, viste capucha oscura, polera negra, short negro, un guante en su mano derecha, color amarillo y zapatillas deportivas, en su brazo derecho una pañoleta (la foto es en blanco y negro); a su izquierda se ve a Jesús Zenteno Guiñez, con un pasamontañas vistiendo de oscuro, usando en ambas manos guantes oscuros con bordes claros; a la derecha, portando un escudo, un sujeto encapuchado portando un escudo metálico redondo con una letra A en un círculo color claro, también incautado; en la parte baja se ve a una mujer que acompañaba a Espinoza Gatica el 14 de noviembre; **N° 4**, pasamontañas color rojo con negro (se ve azul), usado por Jesús Zenteno Guiñez los días 12 y 14; **N° 5**, una polera manga larga negra (se ve azul), con algunas manchas blancas, marca Mossimo, también usada por Jesús Zenteno Guiñez; al centro la polera tiene botones en línea vertical; **N° 6**, lata de pintura en spray con tapa verde, que portaba el mismo acusado en su mochila; **N° 7**, cinco botellas de vidrio de diferentes marcas; **N° 8**, un martillo metálico color claro; **N° 9**, dos antiparras transparentes, una con elásticos negros y la otra con una estructura negra; **N° 10**, mascarilla blanca con elásticos amarillos.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 13**, consistente en la **NUE 5000645**, que contiene vestimentas y especies incautadas a Matías Rojas Marambio al momento de su detención; sobre la **N° 1**, mochila de género café claro (se ve gris) con cierres metálicos redondos, con manchas blancas en su contorno, se aprecia la marca Head, usada por Matías Rojas Marambio los días 12 y 14 de noviembre de 2019; **N° 2**, guante amarillo con palma negra y en el centro las letras ERL en

blanco, usados por el mismo acusado; **N° 3**, polera negra con estampados de color blanco y rojo en su parte delantera, grupo musical Iron Maiden en rojo, con diversas figuras o calaveras en color blanco estampadas; en la parte trasera, la misma inscripción en color blanco (Iron Maiden), **N° 4**, mascarilla blanca con elásticos amarillos; **N° 5**, botella plástica con tapa roja, con algún elemento en su interior; **N° 6**, tres plumones, tapa roja, azul y negro; **N° 7**, antiparras transparentes.

Los días 12 y 14 de noviembre, apreció a los acusados, podría reconocerlos; (en las pantallas aparecen las iniciales de cada acusado); señala que ve 17 cuadros con personas; reconoce a una persona con cuello blanco, estampados oscuros, sin barba ni bigote, pelo corto, **Benjamín Espinoza Gatica**; una persona con polerón con gorro rojo suave o rosado, barba negra en el mentón y corresponde a **Matías Rojas Marambio**; finalmente una polera cuello redondo, blanca, pelo largo amarrado, **Jesús Zenteno Guíñez**.

Le **exhibió** de otros medios de prueba, el **N° 1**, (consistente en 17 láminas y 34 imágenes de análisis comparativo vestimentas imputados al momento detención, especies incautadas, con capturas de los imputados y su conductas en los hechos, incorporadas en Informe de Identificación Forense 6-2019 Labocar). Señaló, sobre la lámina **N° 1**, que contiene dos fotografías a color, a la izquierda **foto 1**, aparece Benjamín Espinoza Gatica, sin capucha viste polera negra, short negro y zapatillas deportivas negras con tintes rojos y borde blanco, en la parte superior de su brazo derecho se ve un tatuaje negro, **foto 2**, el mismo acusado, emboza su rostro con una capucha oscura, polera negra, short negro y en su parte delantera un tirante negro con blanco que igual se aprecia en la 1; usa zapatillas deportivas negras con borde blanco, en su mano derecha un guante amarillo, en la parte superior del brazo derecho, una pañoleta negra con estampados blanco, en la mano izquierda una botella de vidrio con un líquido en su interior; **N° 2**, a la izquierda, **foto 3**, muestra un morral negro con cierres azules, tirantes azules (se ven negros) y al centro manchas naranjas, en la parte baja la palabra Xtrem blanco, pintado azul, en el tirante derecho, una amarra naranja; a la derecha, **foto 4**, muestra de espaldas a Benjamín Espinoza Gatica, con una capucha mano derecha un guante amarillo y en la parte superior del brazo un tatuaje negro, porta un morral negro, tirantes azules, cierres azules y amarra de color naranja al costado derecho; **N° 3**, a la izquierda, **foto 5**, pañoleta negra con estampado blanco “no más zonas de sacrificios” y un triángulo con una máscara antigás en el centro del mismo color; **foto 6**, a la derecha, muestra a Benjamín Espinoza Gatica y en el sector del bíceps derecho una pañoleta negra y

estampado blanco, puede apreciar una frase y un dibujo; **N° 4**, izquierda **foto 7**, banano negro con parche rojo y la palabra EVADE en color negro; **la 8**, a la derecha, Benjamín Espinoza Gatica usando el mismo banano; **N° 5**, **foto 9**, cuando estaba detenido en el cuartel policial, Benjamín Espinoza Gatica con el bíceps derecho con un tatuaje negro de grandes dimensiones, **foto 10**, al mismo acusado exhibiendo el ,mismo tatuaje en esa zona; caminando por la vía pública en el sector Alameda; **N° 6**, **foto 11**, zapatillas de Benjamín Espinoza Gatica, tomada en la 33° Comisaría de Ñuñoa, zapatillas deportivas negras con tintes rojos y borde blanco, **la foto 12**, las zapatillas del mismo acusado, negras, tintes rojos y borde blanco, usadas el 12 y 14 de noviembre de 2019; **N° 7**, **foto 13**, Jesús Zenteno Guíñez, al ser detenido en la 33 Comisaría, viste polera blanca con algunas manchas y pantalón negro y zapatillas claras; **foto 14**, al mismo acusado, caminando por la Alameda el 14 de noviembre, vistiendo completamente de negro y usando los mismos pantalones y zapatillas de la anterior fotografía.

A la **Querellante Ministerio del Interior**, agregó que al ingresar al Apart Hotel Principado, no apreció ningún tipo de foco incendiario, más allá de vandalismo que se estaba produciendo, al momento que él ingresó. Cuando salió, luego del lanzamiento de artefactos incendiarios, obviamente salió humo negro y fuego de esa habitación; al salir de ella y bajar por la escalera de ingreso, se puso en compañía de los acusados a un costado del aparta hotel y vio desde la calle que salía fuego de esa habitación, pero desde la calle, no existiendo ni un foco más.

No pudo observar ningún tipo de conducta por parte de Matías Rojas Marambio que anulara lo que hacían los otros dos acusados.

Por ningún motivo podría haber efectuado las labores descritas con su uniforme regular, ya que sería visible y su integridad física estaría en peligro.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 32**, **video N° 4**, el video fue tomado en desde la acera poniente de Doctor Ramón Corbalán, al costado de un paradero de transantiago en el lugar y al costado de unos locales comerciales que están en esa calle.

A la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, agregó que el lanzamiento de bomba incendiaria y lanzamiento al ingreso del metro Baquedano, ubicado en Vicuña Mackenna con Alameda participó directamente el acusado Benjamín Espinoza Gatica, de los dos lanzamientos, sobre el costado norte y sur; y de la confección participaron activamente Jesús Zenteno Guíñez y Matías Rojas Marambio, en el bandejón central de Vicuña Mackenna, lo que quedó grabado.

Respecto al ingreso de Ramón Carnicer con Arturo Burhle, en la confección participó activamente Matías Rojas Marambio y Benjamín Espinoza Gatica, quien finalmente la lanza hacia dicho ingreso.

En la construcción de la Universidad de Chile, no sabe quién confecciona el artefacto que portaba Benjamín Espinoza Gatica, ya que lo vio portándolo solamente y él mismo lo lanza hacia la maquina aplanadora y los materiales apilados en el lugar.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica** agregó que refirió que presta sus funciones en un servicio policial que tiene por objeto prevenir delitos de incendio, robo en lugar no habitado, maltrato de obra a carabineros en servicio, entre otros.

Cuando hace ingreso a la faena de construcción de la Universidad de Chile y observa que ingresó su representado, había más personas que estaban vandalizando y saqueando el lugar, ya que no tenía cierre perimetral, siendo de fácil acceso.

Cuando empezó a grabar a Benjamín Espinoza Gatica, y se acercaron a la maquina aplanadora y el material apilado, en ese lugar no estaban solos, habían más personas en ese perímetro y estaba detrás de él.

Le **exhibió** de otros medios de prueba, el **N° 25, NUE 5000923**, (concordante con la evidencia material N° 17), el video **N° 2**, sobre si escuchó “dale hermanito”, dice que escucha unas palabras pero no entendió qué; no podría decir si pertenece a un adolescente, a un adulto o a un niño, porque las voces son diferentes, también si fuman; se ve una botella, él grabó el video, él estaba al costado izquierdo de dicha botella.

Grabó con su teléfono particular. En el año 2019 no existía normativa ni reglamentación que lo impidiera. Ese año era habitual que se grabara con teléfonos particulares, existían pocos teléfonos fiscales con la calidad de imagen requerida y tecnología para grabar.

Al momento de los hechos que estaba grabando, había una coordinación, ya que era un servicio de marcha preventiva, se tenía constante coordinación con personal policial para que supiera lo que estaba sucediendo; la coordinación era con personal de uniforme los días 12 y 14 de noviembre, para evitar delitos de maltrato a carabineros de servicio; efectivamente podía pedir cooperación si su integridad física estaba en peligro, pero de hacerlo, correría peligro el seguimiento que estaba haciendo, ya que podía descubrir su calidad funcionaria.

Cuando salió de la faena de la Universidad de Chile continuó el seguimiento a Benjamín; y éste se juntó al exterior del ingreso de la estación Baquedano, donde elaboró un artefacto incendiario, junto a otro acusado, y él mismo lo lanzó, por lo que lo vio cometiendo otro delito. Era poco posible pedir cooperación de personal de uniforme, dada la violencia en el lugar, personal de uniforme iba a demorar en llegar, por barricadas en los alrededores, iban a ser atacados, y el acusado iba a arrancar, por lo que no era factible lograr su detención en ese momento.

Respecto al Apart Hotel Principado, dijo que estaba oscuro, cuando estaba en seguimiento de Benjamín, efectivamente al interior habían sujetos los que vandalizaron y saquearon el recinto. Aproximadamente había entre 20 y 30 sujetos, los que entraban y salían con especies del interior; en la escalera, mientras él subía, también subían y bajaban otros sujetos que no eran objeto de seguimiento.

Dijo que mientras estaba con los imputados esperando la llegada de bomberos entre 3 y 5 minutos, ahí aviso que se estaba incendiado dicho Apart Hotel, aviso por celular a la Central de Comunicaciones, en este caso Comando y Control, donde llega toda la información de lo que se producía en el momento, ello con la finalidad que llegaran bomberos a apagar el incendio provocado por los acusados, por otra parte solicitó la cooperación para ver si puede llegar personal de orden público a disuadir a la masa que provocaba desordenes y otros delitos; no pidió personal para detención en flagrancia, porque no se reunían las condiciones de seguridad para que llegara personal de control de orden públicos, ya que había personas encendiendo barricadas, lanzando objetos, Vicuña Mackenna estaba cortada, la calle Carabineros de Chile estaba con barricadas. Él no evalúa si corresponde detención o no.

El día 14 participó activamente en la detención de Benjamín Espinoza Gatica, alrededor de las 21 horas; las condiciones eran completamente diferentes, ya que el 12 de noviembre, Benjamín Espinoza Gatica, al cambiarse sus vestimentas rápidamente, se le perdió en la masa de manifestantes, no viéndolo más, por lo que no se pudo practicar la detención, al contrario del día 14, donde el sujeto caminó hacia el norte y la detención fue en una parte donde no habían manifestaciones u otros incidentes, por lo que reunía las condiciones de seguridad para él y para el personal de uniforme, tampoco había muchos autos.

El día 12, cuando comenzó el seguimiento de Benjamín, hizo coordinaciones, solicito cooperación para logar la detención de todos los acusados, no obstante la cooperación no llegó, porque personal de control de orden público procedía por los

distintos puntos en que había incidentes, por lo que no había personal suficiente para proceder a la detención.

Después que perdió de vista a Benjamín Espinoza Gatica, llegó cooperación para la detención de otros acusados; él sólo no podía proceder con la detención, además que eran tres sujetos.

A la **Defensa** de **Matías Rojas Marambio**, agregó que en sus relatos, ante la policía o fiscalía, señaló que ha servido más de cuatro años en labores de inteligencia; la inteligencia policial es su especialidad, lleva orgullosamente 12 años de servicios en carabineros y alrededor de 6, son en inteligencia, específicamente en DIPOLCAR.

En lo hechos del 12 y 14, su jefe directo es un oficial jefe de grado de teniente Coronel, a quien se le informaba lo que estaba ocurriendo y estaba presente en la sala de Comando de Control, Carlos Muñoz. Sobre su labor intra marchas, él le ordeno estos servicios preventivos, y como jefatura directa, tenía que informarle todo lo que sucedía, le informaba a diario a él; no puede señalar la forma de comunicación, por el artículo 38 de la Ley de Inteligencia; su forma de comunicación con su jefatura es por escrito, resguardado por el artículo 38 de la Ley de Inteligencia; en ese momento no cumplía labores de inteligencia. Como no estaba realizando labores de inteligencia, sobre los delitos flagrantes de los días 12 y 14 de noviembre, su comunicación con su jefatura era darle a conocer lo que estaba ocurriendo, su comunicación para dar inicio a un proceso formal, era con la fiscalía.

El día 12, en conjunto con personal de esa unidad se toma contacto con la fiscalía, tomó contacto con fiscalía personal de OS9, no él; sí se lo comunicó a su jefatura, que estaba presente en la sala de control por lo que sabía lo que ocurría, no a través de un oficio.

Los videos y fotos tomadas con su celular personal el día 12, los entregó con acta de incautación y se confeccionó cadena de custodia, a personal de OS9.

A fin de **evidenciar una contradicción**, con el documento Carabineros de Chile Dir. Cont, drogas e invs. Criminal departamento. Inves. org. criminales O.S.9; y leyó: "Acta de incautación o entrega de objetos, especies, armas, documentos y/o instrumentos artículo 189 y 217 Código Procesal Penal; fecha 15 del 11 del 2019, hora de inicio 01:25 horas, hora de término 01:30 horas, Avenida Guillermo Mann N° 20012, Ñuñoa, Parte N° 459 del departamento OS9, Causa RUC en trámite, datos e la persona que declara, nombre: David Isaac Gaete Beltrán; tipo



de entrega e incautación, entrega voluntaria, relación de especies: N° 37 imágenes en formato JPG; 6 videos en formato MP4, cadena de custodia 5000942“.

El 12 de noviembre, a él como carabinero le llegó la orden de realizar este servicio; esa orden de concurrir al servicio le llegó mediante una “orden de servicio” que es escrita, firmada por su jefe directo, don Carlos Muñoz, como jefe de departamento búsqueda, y el concepto servicio marchas se acuña debido a que uno va a una marcha; el 12 de noviembre se designaron entre 5 a 10 personas para ese servicio.

Ese día, cuando se presenta en la Plaza Italia, está acompañado de otros policías, el cabo Yerko Muñoz, el cabo Alarcón, no recuerda su nombre, la cabo Pino, la cabo Maldonado, el cabo Rojas, y también personal de OS9 cuyos nombres no recuerda, no tiene claridad cuántos eran del OS9, porque no son de su dotación; se informaba a medida que pasaba la hora que personal de OS9 estaba en el lugar, se informaba ello vía telefónica tradicional y WhatsApp; incluso hay un grupo de WhatsApp, no recuerda cuántos lo componen, pero había más de 7 personas; estaba el teléfono de su superior Carlos Muñoz, quien no levantaba un acta de las conversaciones diarias, no se entregaban al Ministerio Público, no se traducían en el artículo 38 de la Ley de Inteligencia, nadie las archivaba, quedaba en sus teléfonos personales. Los funcionarios nombrados también usaban sus teléfonos personales, Carlos Muñoz no lo sabe; no sabe si los oficiales reciben teléfonos fiscales, él hasta ahora, no tiene teléfono fiscal.

A esa fecha, 12 y 14 de noviembre no había ninguna normativa sobre el uso de cámaras.

Dijo que el 12 de noviembre no actuaba bajo la Ley de Inteligencia; la información de ese día lo tradujo en una denuncia que cursó personal de OS9, no recuerda qué oficial en específico se contactó con fiscalía, había muchas personas. Lo sabe porque estaba en ese momento cuando se llamó al fiscal y dio orden de investigar verbal. No trabaja con ellos, no recuerda quién fue.

El 12 de noviembre llegó a Plaza Italia, vestido de civil, vestía buzo oscuro no recuerda si negro, polera manga corta oscura, no recuerda si era negra, usaba una máscara antigás, unas antiparras transparentes, zapatillas deportivas oscuras, pueden haber sido con borde blanco, no recuerda marca, y un morral o mochila, no lo recuerda bien, también era oscura.

Todos los otros carabineros nombrados también vestían de civil. Cuando grabó los videos, estaba con una máscara antigás, porque lo que obviamente tenía embozado el rostro, no recuerda si también las personas nombradas. De los nombrados, solo grabó él, sus grabaciones no fueron a parar al grupo de WhatsApp.

Cada integrante de su equipo de trabajo cumplía una misión, lo apoyaban, él era el superior, jefe o encargado de grupo, ya que él era el oficial.

No recuerda si el señor Alarcón tenía un casco de bicicleta puesto, no recuerda si algún otro lo portaba, no recuerda ese detalle, las vestimentas son personales.

Habló indistintamente de bombas molotov, bombas incendiarias, y armas.

El video de la **NUE 5000695**, aparecen personas ingresando un líquido a una botella y luego se pone una tela, y ha dicho que es una bomba incendiaria, lo sigue afirmando así.

Sobre el Hotel Principado, el día 12 no tiene más antecedentes del caso, lo que declaró es lo que observó; dijo que ingresó solo, sin ninguna de las personas que lo apoyaban. Ese hotel no sabe si tiene cámaras interiores; no sabe si hubo reclamos de la gerencia del hotel respecto a la actuación de carabineros ese día.

Dijo que fuera del hotel hizo un llamado, solo comunicó que había empezado un incendio, para que llegara bombero, la llamada fue al comando y control; que está en la Central de Comunicaciones; no sabe si ese llamado fue registrado de alguna manera; en el comando y control ese día no sabe si estaba don Carlos Muñoz, sí estaba en el WhatsApp, no recuerda cuántas veces se comunicó con él, ya que al estar en el grupo, iba leyendo lo que él comunicaba.

Ese día no tuvo ningún tipo de interrelación con los acusados; en ese entonces, tenía un celular iPhone X, no sabía que tenía un micrófono unidireccional, no sabe lo que es.

En su vida diaria, siempre sus acciones son de civil, y sus acciones las informa pertinentemente a sus superiores. El 12 de noviembre si le informó a don Carlos Muñoz de alguna manera, al estar en el grupo, fue informalmente, posteriormente tomó conocimiento mediante la denuncia y la orden de investigar verbal.

Este servicio de marcha preventiva no lo creó don Carlos Muñoz, no sabe quién lo creó, si sabe que fue antes del 18 de octubre de 2019. El servicio intra marchas es solo una orden superior que establece que uno tiene que ir a marchas

a fin de prevenir delitos, es una orden escrita, como ya dijo, firmada por Carlos Muñoz, como jefe de departamento.

Para conformar una bomba molotov o incendiaria, o arma, no sabe si con una botella plástica funciona una bomba molotov; puede funcionar sin aserrín o sin aislapol; para él una bomba molotov, se tiene una botella, se le pone un líquido acelerante y una mecha, así se componen.

Antes del incendio del hotel, las personas que andaba siguiendo pasaron a la Hacienda Gaucha, y dijo que trataban de buscar botellas, lo que se consta porque los siguió y pudo ver que al interior, buscaban en las jvas de botellas de vidrio, botellas, las jvas estaban vacías, así que no encontraron ninguna botella.

En todo el seguimiento que terminó con el incendio, nunca llamó a al fiscal, el 12 de noviembre, tampoco recibió un mail, un oficio, o una autorización de un juez de garantía, nunca recibió instrucción directa de un fiscal para estar embozado ese día.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, dijo que el 12 de noviembre no había ninguna autorización judicial actuaban de forma autónoma, tampoco instrucción particular de la fiscalía, sólo se tomó contacto con fiscalía al final del día.

Don Carlos Muñoz era el jefe del departamento de búsqueda, que depende jerárquicamente del jefe de DIPOLCAR, dirección de inteligencia, existen varios departamentos, en esos momentos era parte del departamento de búsqueda, no recuerda cuántos funcionarios lo conformaban; en noviembre de 2019 en la DIPOLCAR existían tres departamentos, también estaban los departamentos de análisis y de gestión técnica. También eran parte del departamento de búsquedas los otros funcionarios que nombró. Conoce al cabo Alarcón, era su subordinado en noviembre de 2019, no lo escuchó en las noticias, en un video decir “que arda esta chuchá”, hace más o menos dos semanas que no ve noticias, trabaja mucho.

También conoce al cabo Yerko Muñoz, sabe que participó en la detención de Ibrahim Acevedo, no sabe si en esos procedimientos estaba embozado.

Sobre el incendio del hotel, al inicio de su declaración, en su relato libre, dijo que los acusados subieron hasta el tercer o cuarto nivel; prestó declaración en la investigación, recuerda que dijo que los acusados subieron al cuarto o quinto piso; como lo señaló en un inicio, subieron al tercer o cuarto piso; lo que declaró a su colega que le tomó declaración, señala que no estaba tan equivocado, dijo el

tercer o cuarto piso, el cuarto o quinto piso lo expresó en su declaración policial, ya que en su declaración en fiscalía dijo tercer o cuarto piso.

No dijo que no entró a la habitación, declaró que si entró a la habitación, junto con los acusados, no dijo que estaba totalmente oscuro, la habitación no estaba oscura porque entraba luz de día, pudiendo observar claramente a los tres acusados en su interior.

No tomó fotografías ni realizó grabaciones al interior del hotel, porque estaba completamente oscuro y porque corría peligro su integridad física; no obstante, cuando los tres acusados ingresan a la habitación, ésta si tenía luz natural, pero la acción desde que ingresan hasta que lanzan la bomba incendiaria no duró más de 2 minutos, fue todo muy rápido.

Ingresó al hotel solo, no lo hizo con ningún integrante de su equipo; la orden era para realizar labores preventivas, dice relación con prevenir delitos; el Estado tiene como tarea prevenir los delitos, también la de castigar los delitos, el 12 de noviembre sus labores fueron preventivas y de castigo de delito; los delitos de fabricación y lanzamiento de bombas incendiarias, no hubo prevención.

A Jesús Zenteno Guiñez se le hizo seguimiento hasta su domicilio, caminando, no sabe cuántos funcionarios participaron en el seguimiento, sabe que participaron en cabo Muñoz y el cabo Alarcón; dijo que Jesús Zenteno Guiñez llegó a su domicilio en Quinta Normal aproximadamente a las 21 horas, el delito lo cometió alrededor de las 19,30, el incendio del Hotel Principado; los funcionarios que siguieron al acusado no lo detuvieron porque no reunía las condiciones de seguridad; hasta Quinta Normal y por toda la ciudad de Santiago había muchas manifestaciones, no se detuvo porque no estaban las condiciones; conoce las normas del Código de Procedimiento Penal sobre delitos flagrantes, que se establece hasta 12 horas después del delito, en la entrada del domicilio de Jesús Zenteno Guiñez no se le pudo detener porque ingresó rápidamente; tampoco le sacaron fotos en el trayecto, porque estaba de noche; él solo sacó una foto al caer la noche, no de noche; las cámaras fotográficas de los celulares tiene flash, que permiten obtener fotos cuando está oscuro, ninguna fotografía se le tomó en el trayecto desde Plaza Italia hasta Quinta Normal.

Las fotos y grabaciones en su teléfono iPhone, la entregó al OS9, por instrucción del fiscal, en la 33° Comisaría de Ñuñoa el día 13 de noviembre, estuvieron en su celular hasta que entregó la evidencia al OS9, a un teniente cuyo nombre no recuerda; el 13 de noviembre la diligencia de entrega de evidencia la hizo alrededor de las 17:30, no recuerda la hora exacta, y físicamente fue en calle

Exequiel Fernández, no sabe numeración, comuna de Nuñoa o Macul, se la entregó a un solo oficial, quien hizo el acta de incautación y la cadena de custodia; si mal no recuerda, se la envió a un correo electrónico o nube, no recuerda bien, la envió al mismo que incautó la evidencia, entregó las imágenes y la polera.

El **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 25, NUE 5000923** (en relación a la evidencia material N° 17), con fotografías y videos; el listado de archivos de cada disco compacto, **el primero**, que contiene fotografías o imágenes, aparece en la primera columna, "archivos actualmente en el disco 26"; el primer archivo dice "12.11.2019 01"; la siguiente columna dice fecha de modificación dice "13.11.2019 18.20"; todos los archivos, en la primera columna, señalan "12.11.2019", y como fecha de modificación "13.11.2019", por lo que el archivo habría sido modificado en esa fecha, 13.11.2019, lo más probable que los modificara el oficial que incautó el video; **el segundo**, que contiene cinco archivos, todos dicen videos, luego 12.11.2019, numerados del 1 al 5, en la columna "fecha de modificación" aparece 13.11.2019, y la hora, 18:12, 18:27, 18: 28, 18:29 y 18:27, por lo que fueron modificados en la fecha y hora señalada. No todos los videos y fotografías fueron grabados por él, había videos aéreos; esos videos e imágenes tomados por cámaras aéreas o drones llegaron a su celular porque se las enviaron al momento de cometer los delitos los acusados, por personal de servicio en puntos de altura; dijo que sí le mostraron registros de actuación de la labor realizado por personal en puntos de altura; no obstante fue él el que entregó la evidencia tomada por cámaras en altura; los de drones, fue por ellos mismos. **Video N° 1**, fue grabado por una cámara en altura, le fue exhibido el pasado martes 23 de febrero, por el Ministerio Público.

Le **exhibe** el formulario de cadena de custodia de la NUE **5000923** de la evidencia material **N° 17**, formulario único de custodia NUE 5000923, al lado izquierdo del número de NUE, se señala "PACO GAETE.pdf", que supone fue agregado por el defensor; fecha de levantamiento 14.11.2019, dijo que la entregó el día 13, lo que no está consignado en este formulario, lugar exacto de levantamiento dice Departamento OS9, sin señalar domicilio; especie, un CD color gris marca Sony, contenedor de 26 fotografías del día 12.11.2019; también un DVD-R, color blanco sin marca, contenedor de 5 archivos fílmicos, ambos relativos al 12 del 11 del 2019. Aparece levantada por Nicolás Valenzuela Urzúa, que pertenece al OS9, lo ubica, no sabe cuánto tiempo lo ubicaba, los días 12, 13 y 14 de noviembre, lo ubicaba; no le entregó al evidencia a Nicolás Valenzuela, sino a otro oficial, cuyo nombre no recuerda. Luego de la identificación de la especie, se repite él dice OS9, luego dice fecha, entrega, no dice nada, tampoco la hora; no

aparece el día ni la hora en que Nicolás Valenzuela entrega esta evidencia a C/ 10 o 1°; en la parte superior, en Observaciones, dice “archivos de fotografías y videos fueron entregados bajo incautación por el teniente David Gaete Beltrán”. Aparece que el levantamiento de la evidencia aparece por Nicolás Valenzuela Urzúa, por lo que alguien que no fue él, le entregó la evidencia al señor Valenzuela, ese alguien no está consignado en la cadena d custodia que y tenemos a la vista.

Los protocolos de la policía establece normas para el tratamiento de evidencia, además el artículo 218 del Código Procesal Penal, impone la obligación de registro de las actuaciones policiales, que señala que debe consignarse todo lo de importancia para el levantamiento de evidencia; en esta no se cumplió con la norma al no consignar que él le entregó por correo o por la nube a alguien.

Está levantada la evidencia, y dice lo que tiene que decir.

Le **exhibió** de otros medios de prueba, el **N° 27**, NUE **5000932** (relacionada con la evidencia material N° 20), en el listado de archivos, en nombre, “archivos actualmente en el disco (23), luego, hasta el N° 15, dicen “13.11.2019, y luego aparece del 1 al 6, dice “14.11.2019” y luego un video en que se señala la fecha 12.11.2019; en la columna de la derecha, “fecha de modificación” todos dicen 15-11-2019, en distintos horarios; y las horas, 2:52, 2:52, 2:51, 2:51, 2:51, 2:51, 2:52, 2:52, 2:52, 2:52, :2:52, 2:51, 2:52, 2:52, 2:51, 2:53, 2:52, 2:52, 2:53, 2:52, 2:53, 2:54. Se aprecia que entre las 2:51 y las 2:54, parecen modificados; se imagina que fue modificado por la persona que incautó los videos, no recuerda quién. Arriba de donde dice nombre, dice **5000932**.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba el **N° 32**, NUE 5000942 (relacionado con la evidencia material N° 24); en el listado de archivo, dice: **NUE 5000942**; hay archivos de fotos y de videos; en ninguno de los archivos se logra identificar la fecha y hora en que fueron capturados; luego en “fecha de modificación” aparece 15-11-2019, en distintos horarios, no recuerda si todos los tomó él; reproduce el **Video 1**, señala que no fue grabado por él (cámara aérea); **Video 2**, si fue grabado por él; **Video 3**, también grabado por él, él no habla; **Video 4**, también grabado por él, no se aprecia su voz; **Video 5** (no incorporado por los acusadores), se escucha una voz, dice que no es su voz pero la grabación no la efectuó él; no le fue exhibido por el fiscal al examen directo, estaba al lado de la persona que grabó el video, y la voz que se escucha es de la persona que lo tomó, también miembro de Carabineros de Chile, no recuerda su nombre, lo más probable era una personal de su equipo, nombró al cabo Yerko Muñoz, al cabo Alarcón, la cabo Pino, cabo Maldonado y cabo Rojas; lo más probable es que sea

la voz del funcionario que grabó, antes señaló que solo él efectuó grabaciones; no todos los videos que le exhibieron fueron grabados de él; cuando dice que se van a acordar de él y que va a pasar a la historia, no sabe qué significa.

Fue el oficial de caso, no encontró importante averiguar quién grabó el video ni quien habló en el mismo.

Dijo que no sabía que en el hotel había cámaras de seguridad, no le pareció importante averiguarlo, porque no tenía orden de investigar, la orden de investigar verbal la dio que dio enseguida que se comunicaron con él, el 12 de noviembre, se la dio a personal de OS9 para sus diligencias; a él se lo comunicó el mismo OS9, conversando con varias personas, podría obedecer a las instrucciones de un oficial superior, de cualquier departamento, no vio ninguna orden porque fue verbal.

Sobre el domicilio de Jesús Zenteno Guiñez, tampoco se ingresó al domicilio luego de cometer estos ilícitos, lo que permite el artículo 129, sería más fácil si fuera una casa pero eran edificios con varios departamentos.

Dijo que el 14 de noviembre su representado habría cometido varios delitos, aparecen videos y fotografías, fueron tomados por personal aéreos, puede haber sido por dron o por cámara, no sabe cuál, tampoco la identidad del funcionario que capturo esas imágenes.

Le **exhibió** de otros medios de prueba el **N° 33** (relacionado con la evidencia material N° 25) **NUE 5000927**; en el listado de archivos, aparece en la primera columna Nombre, luego un dibujo y DJI\_0002, hacia abajo; no señala ni fecha ni hora de los archivos, no obstante, en la fecha de modificación, aparece la fecha 14.11.2019 respecto de todos, con excepción de los videos, siete, que tiene como fecha de modificación 15-11-2019, con diversos horarios, como 5:21, 5: 31, 5:40, 6:22, 6:45, 7:19, 7:28; entre el primero y del séptimo video, aparece, en las horas de modificación, un lapso de un poco más de dos horas, tampoco sabe quién efectuó esta modificación, tampoco se le exhibió algún documento que señale que los archivos fueron modificados el día 15.

Le **exhibió**, de la evidencia material **N° 11**, la cadena de custodia correspondiente a la **NUE 4995788**, fecha 14 del 11 de 2019, a las 20:40 horas, en sitio del suceso, se señala Santa Lucía con Huérfanos, en lugar exacto, vía pública, por lo que no señala el lugar exacto de levantamiento, según los protocolos y manuales que instruye a la policía sobre el tratamiento de evidencia, el lugar exacto, el que no se consignó, pero la dirección está.

La detención de Jesús Zenteno Guiñez la practicó personal de OS9, no sabe si participó personal de DIOLCAR; el seguimiento del día 12 lo realizó funcionarios de DIPOLCAR, fue él, con los funcionarios que ya nombró, y luego OS9 quedó vigilando el lugar; el seguimiento fue por el cabo Muñoz, Alarcón, él, y luego el OS9 hizo vigilancia al domicilio, vigilancia que fue posterior al seguimiento y el ingreso.

En la cadena de custodia, observaciones: incautado al imputado Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guiñez, c/i 19.736.091-7, levantada por Jonatan Villegas; luego se señala descripción de la especie, según anexo complementario; en los recuadros, aparece que la evidencia fue entregada por Jonatan Villegas a Fernando Carvallo teniente; no se consigna ni fecha ni hora; luego que Fernando Carvallo la entregas Sergio Guzmán Villaseca el 15 del 11 del 2019, luego se la entrega a Patricio Vega Vera el 10.01.20; nada se consigna entre el 10 de enero de 2020, y el 19 de febrero de 2021. Luego, en el anexo complementario, NUE 4995788; primero, 1 spray aerosol verde; 4 botellas pequeñas de licor vacías, 1 botella Gourmet chica vacía.

Luego solicitó que el fiscal le **exhibiera** la cadena de custodia de la evidencia material **N° 11**, NUE **4995788**, quien explica que la parte final no salió en la digitalización del documento, dice 12.01/20, entrega unidad Labocar, nombre y grado Patricio Vega Vera, teniente de carabineros, hora 12 11/20, recibe fiscalía, María Paz Moraga hora 12-11; al final no se consigna el nombre de Álvaro Pérez Galleguillos como quien recibe la evidencia, el último movimiento que tiene es el 12 de noviembre de 2020.

Sobre el uso de cámaras, señaló que a noviembre de 2019, no existía ningún reglamento sobre el uso de cámaras; la orden general N° 2646 de 9 de abril de 2019, "Manual de procedimiento para el registro y uso de video cámaras corporales en el servicio policial" no lo conoce.

Conoce el manual de uso y registro de video cámaras en el servicio policial, orden general 002732 de 10 de enero de 2010, la conoce, no en su totalidad; sabe que contiene la obligación de registra todo que lo que está grabando.

Para el caso del incendio del hotel, en la cadena de custodia y en el acta de incautación está registrado el uso de su celular particular.

Las primeras imágenes y videos de este juicio, le exhibieron un CD de 26 fotografías, no todas las tomó él; y un CD con 5 videos.



Le **exhibió** la cadena de custodia de la **NUE 5000923** de otros medios de prueba **N° 25**, en descripción de la especie, señala 01 CD-R, contenedor de 26 fotografías del 12-11 2019; 01 DVD-R, contenedor de 5 archivos fílmicos del día 12 del 11 de 2019; en ninguna parte se señala que usó su celular particular; en observaciones se señala que los archivos de fotografías y videos que fueron entregados bajo acta de incautación por el teniente David Gaete Beltrán.

Dijo que le envió por correo electrónico a un funcionario de OS9, cuya identidad no recuerda, hoy tampoco recuerda a qué oficial lo entrego. Hoy sigue sin recordar si los archivos los envió por correo o los subió a una nube. El funcionario a quien le entregó estos discos no fue don Nicolás Valenzuela Urzúa, hoy tiene el mismo recuerdo.

Respecto de esas fotografías y videos de la **NUE 5000923**, las fotografías y videos no consigan el día y la hora en que fueron capturadas.

En la aplicación galería del teléfono, al abrir una foto, consigna fecha y hora de captura; las entregadas por él no llevaba esa información. Antes del 12 y 14 de noviembre de 2019, y a partir del 18 de octubre se venían sucediendo reiterados y permanentes episodios de violencia en torno al sector de plaza Italia, casi todos los días se juntaba mucha gente y había enfrentamientos con la policía, no recuerda si los fines de semana, era casi todos los días, y había sujetos embozados lanzándoles objetos incendiarios y contundentes a la policía.

Sobre que por otro lado la policía permanentemente disparó a la población civil, dejando incluso ciego a Gustavo Gatica, el hecho los sabe, pero no sabe quién fue, tampoco si fue un colega.

A la policía también le lanzaban bombas de pintura, que se parece a una bomba molotov, porque ambos requieren un contenedor de vidrio, que normalmente es una botella; dentro de las evidencias incautadas a Jesús Zenteno Guiñez había botellas vacías.

En la exhibición de otro de medios de prueba **N° 3**, sobre las fotografías de las especies incautadas, se mostraban botellas vacías, una con líquido en su interior, y que una de las botellas podría corresponder a un artefacto incendiario; en la cadena de custodia se señala que las botellas estaban vacías.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, en **N° 3**, fotografía **N° 4**, del lado izquierdo, señala que es la fotografía a la que se han referido; la botella de la izquierda de vidrio, transparente, dijo que parecía tener un líquido acelerante en su interior; es una de las incautadas a Jesús Zenteno Guiñez; en la cadena de

custodia aparecen vacías, el fiscal le mostro también las botellas vacías; no obstante en la foto aparece con un líquido, lo que explica porque debe estar viendo mal. Agrega que usa lentes y los que porta no son los suyos oftalmológicos, sino los que le pusieron para caracterizarlo; agrega que ve perfecto.

Sobre las amenazas que recibió, hizo la denuncia en la fiscalía Centro Norte, fue por redes sociales y se está investigando por el fiscal Patricio Cooper, investiga la PDI, las amenazas fueron el año 2019, consistieron en amenazas de muerte, en contra de su persona, para tratar de hostigar, para que no haga su trabajo, lo que no va a ser así.

Dijo ser el jefe del equipo intra marchas los días 12 y 14 de noviembre; el oficial de caso es el oficial de OS9, quien lleva la investigación y la orden de investigar. Lo que dijo sobre ser el oficial de caso no es efectivo.

Sobre el Hotel Principado, dijo que estaba totalmente oscuro, la habitación tenía luz natural, por eso pudo ver lo que dijo haber visto; dijo que no pudo grabar o capturar fotos ahí porque estaba completamente oscuro.

Le **exhibió** de otros medos de prueba, el **N° 30, Video N° 1, NUE 50001044**, señala el testigo la fecha 2019-11-12 21:48:56; este video no le fue exhibido por el fiscal, no conocía este video, es lo que ocurre al interior del Hotel Principado en la fecha y hora señalada; no puede apreciar que hay luz, al centro está más blanco a que alrededor, incluso se aprecia una pintura, a su derecha, un cartel que dice CVZ, hay un sujeto que no es Jesús Zenteno Guiñez ni ninguno de los acusados; no ve rastro o señas de incendio, tampoco consecuencias de maniobras del actuar de bomberos; tampoco qué piso del hotel es; se ve entrar un sujeto con una interna, luego otro sujeto que pasa y se devuelve, atrás unas luces con apariencia de internas de celular; hasta las 21:50:10. Lo último visto fue un sujeto embozado, con un aparato de una luz en su mano que parece ser una linterna; al fondo, también dos sujetos con un objeto con apariencia de linterna; ello porque estaba totalmente oscuro, sin linterna no podía ver nada de lo que sucedía; él no prendió linterna; al interior de la habitación vio lo que pasó porque había luz natural por una ventana de la habitación, la que tampoco fue fotografiada por él; **Video N° 2**, 2019-11-12 21:49:18, hasta 21:51:23; tampoco le fue exhibido por el fiscal, no sabe qué dependencia es, tampoco si es el hotel, no lo recorrió, subió la escalera y entro a la habitación, no recuerda haber pasado ahí; se ven a dos o tres sujetos, todos con objetos con apariencia de linterna, y para alumbrar porque estaba completamente oscuro y no se veía nada; cuando se saca una foto del celular con

el flash activado obviamente sale un destello de luz, por ende se hubiese advertido que estaba sacando una fotografía; se vio algo en suspensión, pudo ser polvo, humo, restos de humo, se ven partículas en suspensión, la imagen es de mala calidad, porque no está a color; de la misma calidad de las fotos de las especies incautadas a su representado, también en blanco y negro; una está en blanco y negro y la otra no en color, pero se distingue; se vieron al menos tres sujetos, no sabe en qué parte estaban por lo que no sabe si había o no incendio, no eran ninguno de los acusados. En el seguimiento que se hizo a los acusados, el incendio se produjo entre las 19:30 o 19:40, habían transcurrido al menos dos horas, y en ese edificio no había un incendio, si lo hubo, ya había sido extinguido, en el segundo video. Reitera que se ven partículas en suspensión, que podría ser humo. Tampoco capturó imágenes del saqueo. **Video N° 3**, 2019-11-12 21:50:11 (CAM 2); hasta 21:52:12; tampoco se lo exhibió el fiscal, contiene grabaciones de una sala grande con muebles y un mesón que simula ser el hall de un hotel, se vio entrar y salir al menos 3 sujetos, estaban sacando cosas del hotel, ninguno corresponde a los acusados; tampoco se ve la presencia de fuego; aprecia algo en suspensión, no sabe qué maniobras sirven para apagar el fuego, no ve agua, en el suelo no se nota con claridad; tampoco se ve la presencia de escombros o madera quemada; entre las 19:40 y las 21:51 hay una diferencia de dos horas y cinco minutos, aproximadamente.

Al **Tribunal** aclaró que la entrega de los videos y fotografías que tomó, fue en el OS9 en Exequiel Fernández, y no en la 33° Comisaria de Ñuñoa.

Sobre las imágenes en que se veía confeccionar bombas incendiarias, dijo que se vertía líquido acelerante, lo que le consta porque en el bidón que usaban había líquido acelerante que vio cargando el 13 de noviembre; además cuando se incautó el bidón, mantenía un fuerte olor a líquido acelerante.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo **329** del Código Procesal Penal, agregó al **Ministerio Público** que dijo que el incendio del día 12 ocurrió en el Apart Hotel Principado, no al Hotel Principado.

Sobre los listados de archivos que le exhibió el Defensa de Jesús Zenteno Guíñez, aparecían fechas del 12 y del 14. La columna de fecha de modificación correspondería a cuando se graba un archivo en otro dispositivo, y la fecha que queda es la última que se guardó.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 15**, (correspondiente a 49 fotografías de imputados, sus vestimentas, especies que les fueron incautadas y procedimientos, incorporadas en Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 10.123-

2019) la fotografía **N° 2**, corresponde al 14 de noviembre de 2019, en la 33° Comisaria de Ñuñoa, se ve a Matías Rojas Marambio, quien viste una polera roja, con estampado banco en su parte delantera, pantalón burdeos y zapatillas de borde y cordones blancos; es de contextura delgada, tez blanca, tiene barba negra en su rostro, pelo negro, algo largo

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 31**, ya incorporado, **Video N° 3**, minuto 1:56, en relación a la fotografía exhibida previamente, que corresponde a Matías Rojas Marambio, a la izquierda, en su cabeza usa la polera roja con estampado banco en su parte delantera, que vestía en la anterior fotografía; además, viste polera negra con estampado blanco en su parte delantera, pantalón burdeos y zapatillas de cordón y borde blanco, y porta un guante en su mano derecha.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 32**, ya incorporado, la **fotografía N° 4**, en relación a la fotografía N° 2 del set 15, y al video 3 del set 31, y en relación al imputado Matías Rojas Marambio, se ve a él, quien no está encapuchado, se le ve cabellera negra, algo larga, barba negra en su rostro, tez blanca, el pantalón burdeos, y las zapatillas con el borde y los cordones blancos.

Cuando reconoció en audiencia a este imputado como Matías Rojas Marambio, mantiene la barba negra en su rostro, el pelo más largo pero la misma tonalidad.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo **329** del Código Procesal Penal, la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, le exhibió la cadena de custodia de la evidencia material **N° 24, NUE 5000942**, lee delito; confección y lanzamiento de artefacto incendiario, 15-11-2019, hora 01:25, dirección de sitio del suceso; Av. Guillermo Mann N° 2100, Ñuñoa, corresponde a la 33° Comisaría; lugar exacto de levantamiento, teléfono celular de David Gaete Beltrán, levantada por Franco Retamal Aravena, teniente.

La entrega de su celular la hizo el 15 de noviembre de 2019 al teniente nombrado, dijo que de igual manera entregó el 13 de noviembre las imágenes y fotografías.

Dijo que el 12 de noviembre estaba caracterizado como manifestante, ropa negra, antiparras, también estaba vestido así cuando ingresó al hotel.

Sobre el incendio, solo comunicó que había un incendio para que llegara bomberos, no sabe si se resguardó el sitio del suceso, porque los acusados después ese fueron; en condiciones normales, corresponde resguardar el sitio del suceso, que es aislarlo, cerrar el lugar; queda alguien a cargo y se cierra con cintas amarillas; en ese momento había alteraciones del orden público, no podía

llegar la policía porque habían ataques, y barricadas, no era una situación normal; se imagina que se debía resguardar el perímetro del Apart Hotel.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo **329** del Código Procesal Penal, la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 31, NUE 5000695, Video N° 3**, desde el minuto 2:13 hasta el 3:25, dijo que él grabó ese video, estaba presente y muy cerca de todas las personas que se ven, se escucha un estruendo al minuto 3 y las personas huyen; agrega que no escuchó ningún estruendo, pero puede que las personas hayan corrido porque venía carabineros y es la esquina de Doctor Ramón Corbalán, y él también corrió, con la masa.

Don Carlos Muñoz, tiene como segundo apellido Ávila, actualmente no tiene el mismo cargo, no sabe quién lo ocupa actualmente, ya que no pertenece a ese departamento, no sabe por qué fue removido, y no se lo contó.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo **329** del Código Procesal Penal, la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, dijo que el teléfono lo entregó el 13, en la cadena de custodia aparece entregado el 15.

Dijo que las imágenes capturadas en su celular las envió por correo electrónico a un oficial de OS9 cuyo nombre no recuerda pero no era Nicolás Valenzuela, y que no recordaba si los envió por correo o por la nube; las imágenes y fotografías tomadas el día 12 de noviembre, obviamente se entregaron el 13 de noviembre en dependencias de OS9, posteriormente, cuando se suscitaron los hechos del 14 de noviembre, entregó las imágenes y los videos de ese día, en la 33° Comisaría de Ñuñoa, donde se llevaba a cabo el procedimiento, el 15 de noviembre alrededor de la 1 de la madrugada. Las imágenes de vigilancia del domicilio también se entregaron.

Entregó las imágenes y los videos el 13 de noviembre a un oficial de OS9 que no recuerda su nombre pero estaba ahí con él, no recuerda si fue por correo electrónico o por la nube; los días 13 y 14 siguió usando el mismo celular; no recuerda si las entregó por Bluetooth, cree que no fue por un cable conectado al teléfono y a un computador; no recuerda si traspasó los datos por correo o por una nube.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 31, NUE 5000695**, el listado de archivos, los videos también tiene la columna de fecha de modificación, dice 15-11-2019 0:20; nombre de primer archivo, dice QVR\_2019\_11\_14\_17\_16 22, sobre la fecha de modificación. No sabemos quién efectuó la modificación, tampoco lo sabe.

Compareció don **Armin Nicolás Araneda López**, (desde oficina de la escuela de suboficiales) quien señaló desempeñarse como sargento segundo de carabineros.

Participó en la detención del señor Jesús Zenteno Guiñez, fue el 14 de noviembre de 2019, alrededor de las 20:00 horas, en ese entonces se desempeñaba en el OS9 y estaba en una patrulla junto al teniente Mitchel Cerda Aguilera, y su finalidad era apoyar a los dispositivos en el interior de las movilizaciones de Plaza Italia o Baquedano, estaban como situación de apoyo al exterior de la masa de gente; alrededor de las 19:30 o 19:40, su teniente Cerda recibe un comunicado del teniente Gaete, vía WhatsApp, entregando como primera información, que iba en seguimiento de tres individuos, que los había observado confeccionando elementos incendiarios y arrojándolos posteriormente a carabineros desde las 17 horas en adelante; le da algunas coordenadas y se dirigieron a la intersección de Ismael Valdés con Mac Iver, donde hay un punta de diamante y esperaron en la patrulla, le habían entregado como características que vestía polera blanca, tenía el pelo largo y portaba una mochila; su teniente Cerda dijo “ahí viene el sujeto” y también dijo “ahí viene Gaete”, en sentido contrario. Bajaron del vehículo, se identificaron y el individuo corrió, iniciando un seguimiento corriendo por unas dos cuadras, llegando a la intersección de Santo Domingo con Miraflores, procediendo a su detención y a sacarlo rápidamente del lugar porque ya se estaba viniendo gente encima, trasladándolo a la 33° Comisaría de Ñuñoa, informándole sus derechos en forma verbal; revisó una mochila Maui, gris y negra, que tenía varias especies en su interior, recuerda un pasamontañas, un martillo, guantes, lentes protectores antiparras, todo lo que fue detallado por el teniente Villegas en la unidad, quien hizo el listado y la cadena de custodia.

Posteriormente, en la unidad, se le hizo la lectura de derechos por el teniente Villegas, formando él como testigo, la lectura se hizo junto a otro detenido que había llegado en otro dispositivo de la 30° Comisaría de radio patrullas, había cuatro personas más detenidas, que se incluyeron en el mismo parte, por el mismo hecho y en el mismo contexto, pero por dispositivos diferentes.

De pasamontañas solo recuerda que era rojo y negro.

Junto a Jesús Zenteno Guiñez, recuerda que luego de leerle los derechos, estaba un segundo detenido, Matías Rojas Marambio, correspondiéndole efectuar la incautación de las especies que portaba, llevaba tres plumones de colores, rojo, negro y estampado de Iron Maiden, con la figura de Eddy, un par de lentes antiparras, un guante amarillo con la palma engomada, y un teléfono celular marca

Samsung, color negro; rotuló estas especies con la NUE 5000645, el teléfono fue rotulado con una cadena de custodia aparte.

Sobre Matías Rojas Marambio, recuerda que en la unidad policial lo vio, tenía el pelo medio, ni largo ni corto, desordenado, chascón, barba y vestía una polera burdeos.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba el **N° 15**, (49 fotografías de imputados, sus vestimentas, especies que les fueron incautadas y procedimientos, incorporadas en Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 10.123-2019); fotografía **N° 1**, lo reconoce como el sujeto que detuvo, viste polera blanca, pantalones negros contextura delgada, pelo largo; **N° 2**, es Matías Rojas Marambio, tiene la polera burdeos, usa barba y su pelo desordenado.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 11, NUE 4995788**, (que contiene vestimentas y especies incautadas al imputado Jesús Zenteno Guiñez al momento de su detención), sobre la **N° 1**, corresponde a una mochila Maui, color gris y negras, que portaba el señor Jesús al momento de su detención; **N°2**, un gorro tipo pasamontañas, de varios colores y rojo y negro, estaba la interior de la mochila; **N° 3**, un martillo con el mango de metal, también en la mochila; **N° 4**, un par de guantes de goma de color azul, también en el interior de la mochila, **N° 5**, un par de antiparras o lentes protectores, que también estaban en la mochila.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 13, NUE 5000645**, (que contiene vestimentas y especies incautadas al imputado Matías Rojas Marambio al momento de su detención), sobre la **N° 1**, es la mochila Head color verde incautada a Matías Rojas; **N° 2**, polera negra que estaba al interior de la mochila anterior, con el dibujo de Eddy en el pecho de Iron Maiden, **N° 3**, el guante amarillo con la palma engomada, el único al interior de la mochila; **N° 4**, lentes protectores o antiparras, también al interior de la mochila; **N° 5**, los plumones de los tres colores y que estaban en la mochila y en la misma cadena de custodia iniciada por él.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que estaba a cargo del teniente Cerda, había un conductor también, cuyo nombre no recuerda; dijo que el teniente Cerda recibió una información por WhatsApp, no sabe si estaba en un grupo; a las detenciones, no recuerda si vio al teniente Gaete, ya que se enfocó en la persona a detener; tampoco lo recuerda físicamente; el vehículo era civil, no recuerda la patente, no sabe si es de carabineros o del Banco Santander, operan con ambos, no sabe si es en comodato o derechamente fiscal; hubo alrededor de 4 o 5 detenidos, solo participó en esa detención, no tiene clara la cantidad, pero si

hubiera un carabineros intra marchas lo sabría; hizo un acta de incautación, que en este juicio no se la han exhibido, se pone la fecha y la hora, fue a las 20:50 horas.

Cuando trasladó al detenido, la lectura de derechos se hizo primero en forma verbal, por seguridad, luego en la unidad cuando firma el acta y la pueden leer antes de firmar. El lugar fue la 33° Comisaría de Ñuñoa, no sabe el domicilio; ninguno de los detenidos pasó por el OS9, se imagina que dio cuenta de las detenciones el teniente que firma que hizo el parte, pero no lo sabe con certeza, el teniente Cerda estaba a cargo de la detención, no sabe si era parte de la investigación, no recuerda el número del parte. No tiene claridad desde hasta qué hora estuvo en la Comisaría, puede ser hasta las 11:30, antes de las 12 de la noche; no recuerda si llegó Labocar.

Lo primero que se hace es el acta de registro del imputado, no recuerda la hora respecto de Matías Rojas Marambio, no recuerda si llegó Labocar.

La letra de las actas de registro debería ser de quién la firma. El registro aparece a las 10:50 horas, según el defensor.

No sabe si el teniente Gaete llegó a la 33° Comisaría, lo ubica pero no lo vio en la unidad. El teniente Cerda se quedó en la comisaría después que él se fue. No sabe si alguno de los detenidos de ese día salió en libertad desde la unidad, si viera el parte lo recordaría.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que dijo que ubicaba al señor Gaete, no sabe si prestó funciones en la Araucanía, no es de su escalafón, él es oficial, nunca ha trabajado con él directamente, no conoce su carrera.

No te tomaron declaración en fiscalía, personalmente no, nunca recibió comunicación del fiscal o de asistente del fiscal, citándolo.

En su declaración dijo que Jesús Zenteno fue detenido en Santo Domingo con Miraflores, la incautación formal de especies del detenido se hace en la unidad, en el lugar se hizo una revisión como medida de seguridad, porque no hay tiempo de hacer una incautación formal.

El día 14 no estaba con el teniente Villegas, sino con el teniente Mitchel Cerda y el conductor, en Mac Iver con Ismael Valdes Vergara, al interior del vehículo, él estaba en la parte posterior, al lado del conductor, el teniente. El teniente Cerda ya tenía contacto con el teniente Gaete, vía WhatsApp, no recuerda si por mensaje de texto o de voz, tampoco podría precisar por cuanto tiempo estuvieron



en contacto, recibió la información formal y no sabe cuánto tiempo estuvieron comunicados, no sabe el contenido de la información que le dijo Gaete a Cerda; a él el teniente Gaete le informó que un dispositivo operando al interior de Baquedano venía en seguimiento de tres personas que en la jornada estuvieron lanzando artefactos incendiarios a carabineros, es lo que recibió. Dentro de estos tres sujetos estaba Jesús Zenteno Guiñez, no sabe la identidad de los otros dos sujetos, porque nunca lo supo.

En Mac Iver con Ismael Valdes Vergara, estaba arriba del vehiculó y recibieron la información del teniente Gaete; desde el vehículo divisaron a la persona encargada, descendieron del vehículo, él y el teniente Cerda, quien tenía la comunicación con el teniente Gaete, en un primer intento, los intimaron a detenerse, ellos corrieron dos cuadras, y alcanzaron a Jesús Zenteno Guiñez en Santo Domingo con Miraflores, donde fue detenido y le incautaron la mochila

La mochila de Jesús Zenteno la tomó él y la subió al vehículo, dirigiéndose a la 33° Comisaría, no recuerda cuál de los dos bajó la mochila, luego ve el detalle de la mochila el teniente Villegas, que desde otro dispositivo y ya estaba en la unidad, no puede precisar quién le entrega la mochila a Villegas porque no lo recuerda. No sabe si Villegas se constituyó en Miraflores con Santo Domingo al momento de la detención, porque llegaron muchos dispositivos.

Entre las 19:30 o 19:40 comenzó a tomar conocimiento de la información que recibía el teniente Cerda, la detención de Jesús Zenteno fue a las 20:00 horas.

Le **exhibió** de la evidencia material **N° 11, NUE 4995788**, la cadena de custodia, fecha; 14-11-2019, hora 20:40, dirección del s.s.; Santa Lucia con Huérfanos, Santiago; descripción de especie, según anexo complementario, levantada por Jonathan Villegas Orias; su nombre aparece luego, como entregándose a Fernando Carvallo Castro, no señala fecha ni hora de entrega.

Según los protocolos, todos los casilleros deben ser llenados, para mantener la integridad de la cadena.

A la 33° Comisaría deben haber llegado 15 o 20 minuto después de la detención, había policía de varias instituciones, solo sabe del OS9 y Labocar. Antes de retirarse de la comisaría, no sabe si vio al fiscal Manuel Zara Guerrero, pero supo que estuvo en la unidad. No recuerda si lo supo el mismo día, puede haber sido en días posteriores, no supo cuáles fueron las instrucciones particulares del fiscal, el contacto directo con el fiscal fue el mando, no sabe quién, puede ser la persona que hace el parte, el teniente Cerda, era el oficial a cargo de

la detención, juntó con él, y posteriormente confeccionó el parte. No sabe si estuvo detenida y puesta en libertad a doña Ignacia Palacios Parra; a Brandon Oyanedel Puebla tampoco lo recuerda.

Depuso don **Maximiliano Andrés Salas Ilabaca**, (desde la 30° Comisaría de radio patrullas), quien señaló que se desempeña como teniente de carabineros.

El 14 de noviembre de 2019, estaba de servicio en la población desde las 12 del día, alrededor de las 12:30, le indicaron que se trasladara a la línea de Alameda, a hacer patrullajes preventivos para verificar si existían alteraciones de orden público.

Alrededor de las 20 horas fueron alterados por CENCO para dirigirse a Ismael Valdes Vergara con Mac Iver, donde estaba personal de inteligencia de carabineros, siguiendo a un individuo que manipulaba elementos incendiarios, vestía polera y pantalón rojo, pelo largo y barba; en el lugar y debido a la congestión vehicular, CENCO les indica que el individuo se traslada por Santa Lucía, logrando el primer avistamiento en Sana Lucia con Merced, al intentar controlarlo, el sujeto se da a la fuga logrando darle alcance en Santa Lucía con Huérfanos, con las mismas características entregabas por Cenco. Ahí, mientras se estaba con el teniente Milton Cerda, quien rectifica lo señalado por CENCO, de que ese individuo efectivamente estaba manipulando elementos incendiarios; a raíz de esto se detuvo al individuo, dándole a conocer sus derechos en forma verbal trasladarlo a la 33° Comisaria para el procedimiento de rigor

En la unidad se identificó al imputado como Matías Rojas Marambio.

En la unidad no recuerda haber participado en otra diligencia solo le tomó declaración personal de OS 9, debido a la detención.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 15** (49 fotografías de imputados, sus vestimentas, especies que les fueron incautadas y procedimientos, incorporadas en Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 10.123-2019), fotografía **N° 12**, es el imputado Matías Rojas Marambio que estaba manipulando elementos incendiarios el 14 de noviembre de 2019. Debido a esa información, procedieron a su detención, no lo vio manipulando ese tipo de elementos, vestía así a su detención, las características físicas son las mismas relatadas.

No recuerda lo que llevaba consigo el detenido.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que no recuerda la hora de llegada de la 33 Comisaría, no recuerda qué funcionario de OS9 le tomó declaración.

El vehículo en que trasladó a Matías Rojas Marambio, es un Z4054, Hyundai H1, iban él como jefe de patrulla, Matías Rojas y su conductor sargento primero José Cancino León, no recuerda si había alguien más; tampoco sabe por qué el vehículo pasó a Maipú antes que a la 33° Comisaría, desde el lugar de detención fueron a la 33° Comisaría.

No golpeó a Matías Rojas Marambio ese día, ni él ni su conductor lo amenazaron con lanzarle una bomba molotov o una lacrimógena, no recuerdo si él llevaba la mochila del detenido.

Al llegar a la 33 ° Comisaría no recuerda si vio a un fiscal, tampoco si había un superior de OS9, conoce a David Gaete, no recuerda si estaba ese día en la comisaría.

Al vehículo policial no ingresó a una persona de civil.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, agregó que ese día vestía su uniforme policial, Mitchel Cerda andaba en un auto particular, vestía de civil. No recuerda cómo vestía, tampoco si de claro u oscuro, tampoco que tenía tapada su cara.

Mitchel Cerda llegó al lugar con su patrulla, se imagina; no recuerda nombres, desconoce cuántos conformaban su patrulla.

Desde noviembre de 2019 no ha tenido accidentes o problemas físicos graves, tampoco ha presentado licencias por algún problema físico o mental.

Sobre el traslado de la evidencia, no recuerda qué instrucción le dio el teniente Cerda, no recuerda qué pasó con las especies que portaba el detenido.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, al **Querellante Consejo de Defensa del Estado** le agregó que cuando dijo que el teniente Cerda rectifica lo señalado por CENCO, le dijeron que el sujeto manipulaba elementos incendiarios, y Cerda le ratifica que efectivamente ese sujeto manipulaba individuo estaba manipulando elementos incendiarios.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que no recuerda si en su

patrulla iba el sargento segundo Cristian Stapun Ramírez, sí lo conoce. Trabaja en la 30° Comisaría de radio patrullas; la misma en que trabaja él.

Compareció don **Esteban Edgardo Mora Quiroz**, (desde la 42 Comisaría), quien señalando que se desempeña como teniente de carabineros.

El 14 de noviembre de 2019, estaba de servicio durante la tarde, aproximado a las 21 horas recibieron un comunicado de CENCO de hacer un seguimiento de un individuo seguido por personal civil de carabineros porque había participado en arrojamiento de bombas incendiarias a carabineros; les dieron características, delgado, short negro, polera negra, jockey rojo y mochila oscura, no recuerda el color, que transitaba por Bellavista al poniente, cercano a Recoleta.

Él estaba con otros carabineros, su patrulla estaba compuesta por un cabo primero Cristian Santander Olea y su conductor Franco Sutherland Sanhueza.

Con su patrulla se trasladaron al lugar desde el sector central, calle Mac Iver, CENCO les iba alertando del seguimiento por personal de civil, llegaron al lugar indicado, no lo ubicaron en ese lugar.

Iban por Bellavista, llegaron a Recoleta, fueron por calles interiores como Manzano, les llega otro comunicado para ir a un lugar similar a los que habían transitado, logrando ubicar a una persona con las mismas características, sindicado por personal CENCO, procediendo a su detención en Bellavista con Patronato, vestía de la misma manera, luego de la detención lo llevaron a la 33 Comisaría, andaba con un bidón azul con olor a acelerante, que no recuerda dónde lo portaba, parecido a combustible o diluyente, y un banano con una leyenda “evade”, muy frecuente en esos días.

Lo trasladaron a la unidad de acopio, la 33° Comisaría. Fue identificado como Benjamín Alexis Espinoza; las especies fueron incautadas y luego se dieron a conocer a la fiscalía, sobre todo del bidón para ser periciado, por el acelerante.

El bidón era muy parecido a los bidones como combustibles, de color azul, no recuerda más detalles de las especies, le parece que había una vestimenta, una polera negra le parece, la mochila oscura, y el banano que decía evade.

Las especies se fijaron fotográficamente, se incautaron y se dio cuenta a la fiscalía para ver qué proceso tendrían estas especies. Se generó una cadena de custodia.

El bidón azul que tenía olor a acelerante de tamaño mediano, unos 20, 30 o 40 centímetros, con una marca, AMIRO. El banano era negro, la mochila solo la recuerda oscura

Le **exhibió** la evidencia material **N° 15, NUE 5000928, N° 1**, es un bidón color azul, en la parte inferior dice AMIRO; **N° 2**, es un banano color negro, tiene una leyenda que dice evade; las reconoce.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que la detención fue a las 21:15 horas. Se le informó que estaba detenido, se le leyeron sus derechos, se verificaron las especies que portaba y se traslada a la unidad policial de destino para estos procedimientos, la 33° Comisaría de Ñuñoa, la ratificación por acta de la lectura de derechos fue en la unidad, la firma quien le da a conocer los derechos. Primero se hace el registro de las vestimentas, el acta de registro de imputados también se confecciona en la unidad; el acta de incautación de las especies también se hace en lo formal en la unidad.

No recuerda a qué hora llegó a la unidad, en la que confeccionó una declaración y dio cuenta a la fiscalía del hecho para que instruyera el caso.

No recuerda si participó en el acta de incautación de la unidad policial.

A fin de **refrescar memoria**, le **exhibió** el acta de incautación, leyó “Carabineros de Chile, Dirección de Investig Criminal Depto.Invest.deORG Criminales OS9, Acta de incautación o entrega de objetos, especies, armas documentos y/o instrumentos artículo. 107 y 217 C.P.P. En julio a 14 días del mes de noviembre de 2019, siendo las 21:15 horas se procede a la incautación y/o retiro voluntario de las especies que más abajo se detallan, las cuales se encontraban en poder de Benjamín Alexis Espinoza Gatica, firma Benjamín Espinoza Gatica entrega especie y Teniente Esteban Mora Quiroz recibe especie, con una firma sobre el nombre.”

Ahora recuerda que participó en la incautación, que fue en el lugar de la detención.

El acta se realizó posterior a la incautación, una vez llegado a la unidad policial. No recuerda la hora de confección del acta, si de levantación, las 21:15, como dice el acta.

Sobre el acta de información de derechos al detenido, no recuerda si participó en la confección.

A fin de **refrescar memoria**, le **exhibió** el acta de información de derechos del detenido, En Santiago a 14 días del mes de noviembre del año 2019, siendo las 21:15 horas, el funcionario que suscribe declara que se le ha dado a conocer el motivo de su detención y ,os derechos contemplados en los artículos 93 letra a, b y g, y 94 letra fiscal y g, en concordancia con el artículo 135, todos del Código Procesal Penal; datos del detenido Benjamín Alexis Espinoza Gatica; funcionario que realizó la diligencia, teniente Esteban Mora Quiroz, y como testigo Christofer Santander Olea”.

Ahora recuerda haber participado en la confección del acta anterior, el 14 de noviembre de 2019, en cuanto a las 21:15 horas, no lo recuerda porque a esa hora fue la detención.

Marcas de bidones conoce Amiro las Copec, no conoce ninguna más.

Dijo que la leyenda EVADE era muy usada en esa época, ya que hubo bastantes manifestaciones con Evadir, sobre todo en el Metro, ya que su prefectura tiene una subdivisión de la comisaría que está en el metro, por lo que recibía bastante información sobre el uso de esta sigla. No tuvo conocimiento del uso de bananos negros, solo de la sigla EVADE.

Solo recuerda haberle incautado cuatro especies, no le incautaron botellas a Benjamín Espinoza Gatica. Leyó su declaración antes de comparecer.

A la **Defensa** del **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que desde Bellavista con Patronato hasta la 33° Comisaría él llevó las especies incautadas, se trasladó en el vehículo policial en que se trasladaba, junto a Santander y Sutherlan, no recuerda si había alguien más, pero no lo recuerda, ha pasado mucho tiempo.

En Bellavista con Patronato, por la efervescencia del momento, no podría decir si había personal de OS9, porque trabajan de civil; cree no conocer al teniente Gaete.

Recuerda a grandes rasgos lo manifestado, no recuerda mayores detalles solo recuerda que trasladó el bidón, estacionaron en el patio de la unidad, no recuerda el nombre de la calle de 33 Comisaría, no recuerda si Santander y Sutherland descendieron del carro junto a él; no recuerda dónde iba en bidón en el auto, tampoco si él bajó el bidón.

Desde noviembre de 2019 tuvo una licencia de un día por una faringitis, ha participado en demasiados procedimientos, puede ser por eso que no recuerda detalles.

No recuerda si en la cadena de custodia figura el iniciándola. No recuerda quién recibió esa evidencia.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la evidencia material **N° 15**, NUE 5000928, dirección del s.s. Bellavista con Patronato, **no es su letra**, lleva 10 años en Carabineros; ha sido instruido sobre el llenado de las cadenas de custodia, no recuerda que se indique que quien levanta la evidencia debe llenar la cadena de custodia; dice levantada por: **Esteban Mora Quiroz, tampoco es su letra**; firma; en el primer recuadro dice Esteban Mora Quiroz, teniente, tampoco es su letra; la firma a la derecha es la misma que la anterior, es su firma.

Solo firmó la cadena, no recuerda la hora, el mismo día de la detención, 14 de noviembre de 2019.

Termina la cadena con Sergio Villaseca Guzmán, no se aprecia la fecha.

Luego viene el anexo complementario de formulario de cadena de custodia.

La última fecha que se consigna es 15-11-2019, la fecha siguiente no se alcanza a ver. Hay una historia que no se logra ver.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público**, a fin de **refrescar memoria**, le exhibió el acta de incautación de 14 de noviembre de 2019, leyó “Carabineros de Chile, dirección investig. criminal departamento. Invest. de org. Criminales O.S.-9. Acta de incautación o entrega de objetos, especies, armas, documentos, y/o instrumentos artículo 107 y 217 (C.P.P.) En Ñuñoa a 14 días del mes de noviembre del año 2019, siendo las 21.15 horas, se procede a la incautación y/o retiro voluntario de las especies que más abajo se detallan, las cuales se encontraban en poder de Benjamín Alexis Espinoza Gatica, C. I. N° 20.678.205-3, domiciliado en Santa Elena 1140, Casa 1, comuna de Santiago. Delito flagrante artículo 187 C.P.P. Entrega voluntaria. Autorización Tribunal. Fecha diligencia. Relación de especies: 1 polera manga corta marca NB, color gris con tonos blancos. 1 bidón marca Amiro de 5 litros, color azul. Una mochila de género color negro y azul, con tirantes color azul, marca Xtrem y un sello plástico de seguridad color rojo. 1 tijera marca Stainless, empuñadura color negro. 1 banano material género color negro con el logo evade. 1 trozo de género tipo pañoleta color negro estampado color blanco, con la leyenda “no más zona de sacrificio”. 2 anillos metal blanco y amarillo, respectivamente. Dos firmas con nombre, al lado izquierdo Benjamín Espinoza Gatica, 20.786.205-3; lado derecho, firma ilegible, tte Esteban Mora Quiroz.”

Son las especies incautadas en poder del imputado.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó, la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, le **exhibió** la cadena de custodia de la evidencia **N° 15, NUE 5000928**, estaba vez en una fotografía a color y no en blanco y negro, dice que la imagen es mejor que la antes exhibida. En el último reglón dice O.S-9, no sabe si es la misma letra de donde dice unidad policial "OS9", no tiene problemas a la vista; en el primer reglón dice Esteban Mora Quiroz, abajo dice "sgto 1ro", no se entiende el nombre, no sabría decir cómo comparar las letras. Ambas firmas son suyas.

Compareció don **José Fernando Cancino León**, (desde su unidad), quien señaló desempeñarse como sargento primero de Carabineros de Chile.

El 14 de noviembre estaba de servicio de contingencia en el Z4054, acompañando a su teniente Salas, por la zona central.

CENCO les informa que personal inteligencia de carabineros mantenía el seguimiento de un individuo, que vestía polera roja, pantalón rojo, pelo largo y barba; el seguimiento era porque al parecer había utilizado elementos de fuego Molotov en contra del personal o la propiedad pública o privada, según las condiciones del tránsito del momento, a las 20:20, se acercan a Ismael Valdés con Mac Iver; y en el trayecto él se actualizó la ubicación del individuo, que ahora iba por Santa Lucía, fueron hacia esa calle, con Merced y avanzar por Santa Lucía al sur, divisaron a la persona, dándole alcance en Santa Lucía con Huérfanos, se detuvo a la persona y se presentó personal de OS9, se entrevista con su teniente Salas, diciendo que era el sujeto seguido y que lo trasladaron a la 33 ° comisaría Ñuñoa, donde personal de OS9 realizó el procedimiento en su totalidad, recién ahí supieron al identidad de esa persona, Matías Rojas Marambio.

A la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, agregó que la detención de don Matías Rojas Marambio la hizo él con su teniente Salas, y también lo trasladaron a la 33° Comisaría, de ahí, personal de OS9 se hizo cargo del procedimiento, el traspaso del detenido fue cuando llegaron a la unidad. No tuvo otra intervención.

A la **Defensa** de **Benjamín Espinoza Gatica** agregó que no prestó declaración con el Ministerio Público, solo su teniente Salas, ya que era su conductor. Prestó declaración en la unidad.



A la **Defensa** de **Matías Rojas Marambio** agregó que antes del traslado, ignora qué personal de OS 9 llegó al lugar, hablaron con su teniente Salas, y este personal llegó a la 33°; desconoce cuántos funcionarios llegaron, más de uno.

Desconoce si el OS9 llegó con esta persona; desconoce cómo vestían ya que iban de civil, no recuerda los colores de sus vestimentas.

No recuerda si los funcionarios de OS 9 en la comisaría le tomaron declaración a su teniente Salas, sí que la tomó personal de OS 9, ellos andan de civil.

Se retiró de la comisaría junto al teniente Salas. No recuerda si había especies, ignora si se las llevó el OS9.

Compareció don **Mitchel Alejandro Cerda Aguilera**, (desde el OS9 Temuco), quien manifestó desempeñarse como capitán de carabineros.

El 14 de noviembre de 2019, el departamento OS9, a raíz del estallido social, efectuaron diversa diligencias para evitar que en las manifestaciones ocurrieran quema de lugares, etcétera, por lo que un equipo de investigadores se ubicaban en Plaza Italia, para detectar sujetos que lanzaran bombas molotov a la policía y sectores aledaños a Plaza Italia.

A algunos equipos les piden cooperación para detención de un sujeto grabado y sindicados por carabineros del lugar.

El teniente Gaete les sindicaba que iba en seguimiento de unos sujetos vistos lanzando bombas contra el personal y estaban siendo investigados en otros hechos que ellos mantenían.

Se trasladó junto con su patrulla, y todo por WhatsApp les indicaban por donde transitaban los sujetos, que iban por Merced al poniente, luego por calles interiores y al llegar a Santo Domingo les dijeron que los sujetos estaban ahí, llegó con su patrulla, intentaron fiscalizar y los sujetos que les había descrito sus características y vio a uno, con polera blanca, pelo largo y una mochila, se bajó del vehículo y los sujetos se dieron a la fuga, alcanzándolos en Santo Domingo con Miraflores, alcanzando al sujeto, lo subieron al vehículo y se retiraron del lugar; a los otros sujetos no le dieron alcance, solo vieron que dobló hacia el Cerro Santa Lucía.

Su labor era de aprehensor, salió del lugar, pasando por el costado de Santa Lucía y se encuentra con personal de la 30 radio patrulla con el teniente Salas,

que tenía detenido a un sujeto que dijeron que venía con el que ellos habían detenido, indicándole al teniente Salas, que se traslade a la 33 Comisaria, porque el sujeto también había estado siendo seguido.

En la unidad se revisan las vestimentas y las especies que portaban, llegaron varios detenidos, él se preocupó del que él había detenido, identificado como Jesús Zenteno Guíñez, en la mochila mantenía spray, botellas pequeñas vacías, guantes, lentes antiparras, unas fotografías en que salían varios sujetos encapuchados y con escudos; la mochila era negra, marca Maui.

Una vez levantada las especies, y se confecciona la cadena de custodia por el teniente Villegas, y él se retira al OS9 para confeccionar el parte policial, y el sargento Armin Araneda quedó en resguardo del detenido y efectuando las actas respectivas.

El parte lo confeccionó con la información que le iban dando por todos los detenidos; por su parte el capitán Nicolás Valenzuela mantenía la orden de investigar; por un tema de orden se le instruyó que confeccionara el parte y Valenzuela la orden de investigar; el parte contiene la declaración de todos los detenidos, eran cinco, dos menores de edad y el resto pasó a control de detención.

El teniente Salas detuvo a Matías Rojas Marambio. En su patrulla estaba con el cabo Armin Araneda.

Cuando llegó a la unidad solo se preocupó del detenido que llevaba él, y del que llevaba radio patrullas; había muchos imputados ese día; algunos fueron detenidos después que aquel que él detuvo.

En la confección del parte de detención de detenidos, solo adjuntaron la información relativa en las actas que cada aprehensor confeccionó de cada detenido y declaración de ellos, realizó; se levantaron las cadenas de custodia.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 15**, (26 fotografías fijación y levantamiento evidencias, incorporados a Informe diligencias N° 193 Labocar) sobre la fotografía **N° 1**, son las características que mantenía el sujeto que les manifestó el teniente Gaete y que ellos detuvieron. **N° 4**.

El imputado tenía un spray color verde, cuatro botellas vacías, guantes azules, dos lentes antiparras, un pasamontañas rojo y negro, un martillo con empuñadura de metal, una mascarilla blanca y la foto con varias personas encapuchas y con escudos.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 11**, (**NUE 4995788**, que contiene vestimentas y especies incautadas al imputado Jesús Zenteno Guiñez al momento de su detención) **N° 1**, la mochila que mantenía el imputado Zenteno, Marca Maui negro con gris; **N° 2** es un pasamontañas rojo con negro y unos colores; **N° 3** el martillo con empuñadura metálica; **N° 4**, los guantes azules; **N° 5**, la lata de spray color verde; **N° 6**, cuatro botellas pequeñas de licor; **N° 7**, es la fotografía con los sujetos encapuchados y unos escudos. Son de cámaras instantáneas. **N° 8**, es la mascarilla blanca.

Le **exhibió** de otros medios de prueba, el **N° 33**, (archivo de videos con imágenes y fotogramas con imágenes de los hechos, contenidos en **NUE 5000927**), sobre la fotografía **N° 15**, señala que se aprecia un sujeto con vestimenta negra, porta la mochila marca Maui, con los guantes azules, y la capucha color rojo que se le ve una especie de cresta, como la cabeza de un gallo; en el entorno hay una especie de pose, seguramente por las indicaciones de un fotógrafo; ve 2 fotógrafos y 6 posando para las fotos, un joven con una cámara profesional, una niña con una cámara más profesional y una que le parece de las instantáneas, blanco con negro.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que el teniente Gaete es de la DIPOLCAR, de una brigada intra marchas; el OS9 no tiene brigada intra marchas, sino equipos para investigar delitos; son patrullas investigativas, no tienen nombre. Ese día no recuerda quién le dio la orden. Después del 18 de octubre, todo los días estaban atentos a contingencias, era una orden de carácter permanente, para los requerimientos de diligencias y cooperar; no tenía orden directa de ningún jefe, el capitán Valenzuela tenía una orden de investigar por otros hechos, en que estaba imputados estos individuos; el capitán Valenzuela no es su jefe, a Juan Guillermo Bórquez Calderón no lo conoce, son muchos, no ha trabajado con todos; en OS9 son más de 200 personas; él debe ser de otra sección, él pertenece a la sección de alta complejidad; solo se les solicitó cooperación y lo que significa ir a los lugares en que se requiere; se le indicó que el teniente Gaete necesitaba cooperación; estaba en el WhatsApp con el teniente Gaete, no desde el 18 de octubre, no sabe cuándo se creó y no sabe si había un jefe superior, tampoco cuántas personas estaban en ese grupo, ya que después salió del grupo, desconoce quién administraba el grupo, solo lo agregaron cuando lo necesitaron, su teléfono es de su propiedad.

Él confeccionó el parte N° 459, no señaló que el capitán Valenzuela tenía una orden porque él informó respecto a eso, hizo un informe.

Alexander Jofré Durán es funcionario del OS9, no trabaja en la parte operativa, debe haber realizado sets fotográficos, análisis de videos, ese tipo de diligencias; Juan Torres Fernandez también es de OS9, se dedica a lo mismo de Jofré, Felipe Ríos es oficial investigador, en el parte no tuvo injerencia; Pablo Cabezas no tuvo participación en la detención.

En el parte aparece como oficial investigador, Nicolás Valenzuela tenía que efectuar el informe a fiscalía, y por jerarquía, le correspondió confeccionar el parte, también declaró en él, porque fue uno de los aprehensores; no recuerda el nombre de quién le tomó declaración; Rodrigo Molina desconoce si participó o hizo otra diligencia posterior. Camilo Duarte también lo conoce, desconoce si hizo diligencias posteriores a la investigación; Patricio Sánchez, es sargento, lo más seguro es que haya firmado un acta como testigo o acompañante; Mitza González, era la jefa de la sección de alta complejidad, era su jefa; Carlos Orellana Bravo tampoco sabe qué diligencias efectuó el 14 de noviembre.

Conversó ese día con Maximiliano Salas, le dijo que Matías estaba siendo seguido por el teniente Gaete, y que el procedimiento se canalizara en una misma unidad.

Ese día el teniente Gaete venía dentro del grupo, a distancia, según recuerda, solo manifestó las vestimentas del sujeto y las calles por donde iban, no recuerda que haya sindicado a alguna persona, porque las vestimentas eran bastante claras.

A fin de **refrescar memoria**, le exhibió del parte N° 459, el acta de declaración voluntaria de 15 de noviembre de 2019, a las 4 de la mañana, reconoce su firma, y lee "..., veo al teniente Gaete que viene en dirección contraria, sindicándonos al sujeto que debíamos detener, por lo que descendimos del vehículo y salimos en persecución del imputado".

Como se lee, le sindicaron al sujeto a aprehender, más que por WhatsApp; el teniente Gaete estaba cerca de la persona a detener. Ubica a David Gaete por trabajo, ese día no recuerda si andaba con un casco, tampoco recuerda sus vestimentas; después lo vio en la 33 Comisaría, no se preocupó de sus vestimentas, no obstante que conversó con él; cuando hizo la sindicación no recuerda si estaba embozado.

En el grupo de WhatsApp muy rara vez se ingresan fotos, en esta ocasión, tampoco lo recuerda; el mismo día comenzó a coordinarse con Gaete, cuando empezaron los desórdenes en el sector, comenzó a coordinarse en general.

La persona que le tomó declaración se llama Felipe Jara, es teniente.

A la Defensa de **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que Nicolás Valenzuela era el oficial de caso, estaba viendo una investigación de unas quemaduras anteriores en que estaban los imputados, es el oficial investigador. Lo conoce, trabajan juntos; el departamento trabaja en equipo, él es el coordinador con el fiscal y las patrullas.

Se encuentra actualmente en Temuco, en labores profesionales, desde hace un par de días.

No sabe que el teniente Gaete se desempeñó en La Araucanía, en la UIOE, unidad investigadora operativa especializada, junto al capitán Osses y al mayor Marín.

Estaba en su patrulla junto a Armin y debe haber estado con un conductor en la patrulla, que no recuerda porque salieron con distintas personas, no era el conductor con que habitualmente sale; eran tres en un vehículo comando, un Kia Soul color gris oscuro; no recuerda si Gaete andaba solo o acompañado.

No ha tenido licencias, accidentes o algo que le afecte su memoria, está sano.

Él siguió a Jesús Zenteno Guíñez, Armin Araneda le prestaba cooperación, ambos corrieron tras el imputado y lo alcanzaron, no corrieron cuerdas; el auto se dio la vuelta y llegó al lugar; el joven estaba con la mochila, lo subieron al vehículo y lo trasladaron a la 33 Comisaría, iban cuatro personas en el auto, junto al detenido; al salir de Santo Domingo con Miraflores, llegaron a Santa Lucía, el teniente Salas estaba controlando a otro sujeto que también fue seguido por Gaete y ahí le manifestó que lo llevara a la 33 Comisaría. La calle Santo Domingo tiene orientación que no recuerda, y Miraflores de sur a norte, pero ese día estaba cortado tránsito ese día, no recuerda si anduvieron contra el tránsito. Se encontró con Salas en Merced con Santa Lucía.

Al llegar a la Comisaría 33, entraron por calle Marathon, estacionando en un patio del cuartel policial; al detenido lo pudo haber bajado él o Armin, cree que los dos lo bajaron; lo condujeron al sector para imputados, y luego de identificado, se vio la mochila y las especies en su interior, dieron las cuentas internas, y el cabo Armin se queda con él, para ver sus necesidades y levantar las actas de imputados y de especies. Cuando bajaron al detenido, le sacaron la mochila, por seguridad, la mochila iba en el auto; no recuerda quién bajó la mochila, el levantamiento lo hizo el teniente Villegas; el cabo Armin se queda a cargo del imputado y las evidencias, y el levantamiento lo hizo Villegas.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la evidencia material **N° NUE 4995788**, fecha 14.11.2019, hora 20:40, dirección del s. del s. Santa Lucía con Huérfanos, Santiago, luego dice levantada por Jonathan Villegas; se consigna que Jonathan Villegas Orias de OS9 le entrega a Fernando Carvallo, de Labocar, no se consigna fecha ni hora de entrega.

Dentro de las múltiples normas o protocolos sobre cadena de custodia, no recuerda lo que dice respecto al llenado de los campos. Es capitán de carabineros con 13 años de servicios, no recuerda que diga que deben llenarse todos los recuadros del formulario de cadena de custodia o tratamiento de evidencias. No obstante su desempeño y grado dijo que no lo recordaba.

La ley establece que la obligación de registro inmediato de las diligencias: no se cumplió con la obligación de registro en esta cadena, no se registró la hora.

Recibió información por WhatsApp, estaba en un grupo y ya no lo está; lo estaba cuando recibió la información de Gaete. El contenido de los mensajes no fue incluido en el parte, solo se hace mención en el parte que recibieron información por esa vía, no se transcribió el mensaje.

En el parte dio cuenta que en la 33 Comisaría se constituyó el fiscal Zara, y que mediante NUE 5000695, se levantan las grabaciones de la cámara del teniente Gaete, donde capto el momento en los cuales los imputados efectuaron lanzamientos de elementos incendiarios, grabaciones que fueron entregadas a la sección de tecnología forense de OS 9 quienes confeccionaron el informe 341.

Las cuatro botellas que le fueron exhibidas estaban vacías, tenían tapas; desde el 18 de octubre las policías han sido atacadas con bombas incendiarias y de pintura, tiene en común que ambas requieren botellas de vidrio; desconoce si una bomba de pintura puede ser en una botella plástica, por no ser experto en ello. Los carros policiales normalmente tienen manchas de pintura atribuibles a bombas de pintura, generalmente en un contenedor de vidrio lanzado al carro policial.

Compareció don **Rolando Cristian Barrientos Álvarez**, (desde su domicilio temporal), quien dijo desempeñarse como capitán de carabineros.

Lleva 13 años en la institución, 6 en el departamento OS9; sobre su participación directa en el procedimiento, hizo una entrada y registro el 15 de noviembre de 2019 en el domicilio de calle Santa Elena 1440, casa N° 1, Santiago,

vinculado a Benjamín Espinoza Gatica; su jefatura le dispuso concurrir a este domicilio e ingresar a éste, lo que se concretó en la fecha indicada, a las 02:00 de la madrugada, no se causó daño, ya que los residentes les abrieron la puerta, estaban los padres del imputado y su hermano mayor; se consultó sobre el encargado del inmueble, señaló serlo el padre Mario Espinoza, y se le intimó la orden de entrada y registro de manera verbal, luego se dio inicio al registro del inmueble.

En un dormitorio del seguro piso, se encontró 5 cartuchos de escopeta calibre 12, percutidos, 2 cartuchos de gases lacrimógenos, también percutidos, y dentro del cajón de una cómoda, un trozo de tela negra, con una figura blanca de un vehículo policial, tipo radio patrullas, en llamas.

En el primer piso en una dependencia usada como lavandería, encontraron un short deportivo negro, marca Adidas, con franjas a sus costados de amarillo fosforescente; en el primer dormitorio del primer piso, encontraron un jockey color negro, sin marca ni modelo. No se logró encontrar otras evidencias de interés criminalístico, por lo que se puso fin a la diligencia a las 02:40 horas, incautando las evidencias.

No participó en la detención ni en la investigación que terminó con la detención de Benjamín, antes de esta diligencia, se le dio a conocer a grosso modo los antecedentes de su detención, que eran en virtud a manifestaciones violentas en Plaza Baquedano, y en específico por el delito de lanzamiento de artefactos incendiarios contra carabineros.

A su vez, el oficial a cargo de las diligencias, le indicó las prendas de vestir que debían ser buscadas en el domicilio del imputado, el short y el gorro.

Al domicilio ingresaron varios funcionarios, su comandante Mitza González, la cabo primero Génesis Méndez, el capitán Carlos Orellana y el suboficial Rodrigo Cárcamo, había otros funcionarios, pero no recuerda sus nombres

Las evidencias fueron fijadas, luego levantadas con cadena de custodia, y entregadas al oficial de caso.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 14**, (16 fotografías de fijaciones registro y especies incautadas en calle Santa Elena N° 1440, casa 1, comuna de Santiago), sobre la fotografía **N° 1**, que es el portón de acceso al domicilio; **N° 2**, es la puerta de acceso de la casa N° 1, objeto de la diligencia; **N° 3**, momento de intimación verbal de la orden a Mario Espinoza, padre del imputado; **N° 4**, cuando se comienza con el registro del domicilio; **N° 5**, lo mismo, cuando se hace el

registro del inmueble; **N° 6**, segundo piso, un dormitorio; **N° 7**, plano más al detalle de unas imágenes en que se observa al imputado por lo que concluyen que era usado por él; **N° 8**, cartuchos calibre 12 de escopeta percutidos y los dos de lacrimógena; **N° 9**, detalle ampliado de la anterior; **N° 10**, trozo de tela negra con una caricatura o dibujo de un vehículo policial de radio patrullas en llamas, de carabineros por el emblema; **N° 11**, panorámica del lugar donde se encontraba esta evidencia; **N° 12**, el canasto de ropa del lavadero, donde se encontró el short negro marca Adidas con las franjas amarillas fosforescentes al costado; **N° 13**, la misma prenda, de un costado, se nota la marca y las franjas mencionadas; **N° 14**, otro costado del pantalón, la fotografía está en blanco y negro, se ven las franjas; **N° 15**, el jockey sin marca ni modelo, en un dormitorio del primer piso; **N° 16**, se observa ampliamente el lugar de esta prenda.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 5, NUE 5000934**, señalando, sobre la cadena de custodia, que aparece como dirección del sitio del suceso, Santa Elena 1440, casa 1, Santiago; lugar de levantamiento, canasto destinado a ropa sucia ubicado en la dependencia destinada al lavado; especie 01 pantalón corto negro, con franjas color amarillo flúor, marca Adidas; fecha 15 de noviembre de 2019, a las 2 de la madrugada; **N° 1**, que es el short incautado en el lugar ya señalado.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 6, NUE 5000937**, señalando, sobre la cadena de custodia, fecha 15 de noviembre de 2019, a las 2:15 horas, dirección del sitio del suceso, calle Santa Elena 1440, casa N° 1, comuna de Santiago, lugar exacto de levantamiento, interior domicilio; especie, un gorro tipo jockey color negro y un trozo de tela color negro con un estampado blanco; **N° 1**, el gorro sin marca ni modelo, incautado en el domicilio de Benjamín Espinoza Gatica; **N° 2**, trozo de tela color negro con estampado blanco que figura un carro de carabineros en llamas.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica** agregó que presta servicios en OS9, la orden de entrada y registro la recibió mientras trabajaba, no recuerda el lugar específico, le da la impresión que estaba dentro del cuartel; fue una orden verbal, se les remitió una constancia de la orden verbal; no recuerda la hora ni qué fiscal la instruyó.

Firmó el acta de la diligencia, como testigo.

No recuerda que se haya consignado en dicha constancia que la orden era del fiscal Zara.



En el dormitorio en que se encontró el jockey dormía el hermano mayor del imputado; no recuerda si lo consignó. El gorro lo levantó él; el short lo levantó el suboficial Cárcamo, que era uno de los que lo acompañaba en la diligencia de entrada y registro.

Dijo que también participaron la comandante Mitza González, la cabo primero Génesis Méndez, el capitán Carlos Orellana y el suboficial Rodrigo Cárcamo, no están todos consignados en el acta; porque se consignaron a los oficiales con mayor grado en el momento.

No prestó declaración policial ni ante el Ministerio Público.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la evidencia material **N° 5, NUE 5000934**, y lee: levantada por Rodrigo Cárcamo Vega, suboficial; señala la hora de entrega 15/11/2019, 05:02, recibe Labocar.

A fin **refrescar memoria**, le **exhibió** el acta de certificación de entrada y registro en lugar cerrado e incautación de 15/11/2019, hora de inicio 2:00, término 02:40 horas; inmueble calle Santa Elena N° 1440, casa N° 1, comuna de Santiago; reconoce su firma, la última; lee en segunda hoja, observaciones generales “orden de entrada y registro del 8° Juzgado de Garantía de Santiago, Investigación instruida por el fiscal Manuel Zara Guerrero, de la fiscalía flagrancia oriente; en la primera hoja, detalle y lugar de especies incautadas, lee “especie: 01 gorro tipo jockey color negro, a la derecha, lugar: mueble dormitorio”.

Ahora recuerda el nombre del fiscal Zara Guerrero.

En su declaración consignó eso, puede que en el acta no figure eso, pero él la firmó como testigo, no la llenó. No recuerda quién redactó el acta.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que el oficial que les dispuso la entrada y registro fue el actual capitán Nicolás Valenzuela; también le envió la constancia de orden verbal, que estaba por escrito, ya que el padre de Benjamín estaba leyendo algo; confeccionan una carpeta, con el acta de derechos, el de entrada y registro, además datos de interés, como los antecedentes del imputado o vestimentas indicadas. No recuerda el RUC, porque los procedimientos en flagrancia no generan RUC al comienzo.

No recuerda el RUC, porque no participó en el procedimiento en sí, solo en la entrada y registro.

Tampoco sabe el RUC que se generó.

Esta diligencia se consignó en un parte policial cuyo número no recuerda.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que un procedimiento de flagrancia, la detención del imputado fue flagrante, la entrada y registro fue autorizada por un juez de garantía, según sus atribuciones.

Habló de orden verbal en primera instancia, no hay segunda, solo existió la orden verbal.

No recuerda si las imágenes de la diligencia fueron tomadas por un celular, pero si recuerda que fueron tomadas a color; las exhibidas son en blanco y negro. No recuerda el detalle si fueron tomadas por un celular.

Sobre los cartuchos de escopeta y de bombas lacrimógenas, se observan bien ordenados; tal como figuran en la imagen estaban las especies. La procedencia a simple vista de los gases lacrimógenos, son de carabineros de Chile, los de escopeta, el Labocar determina las características, fueron remitidas al departamento Labocar, desconoce si los de escopeta son los utilizados por carabineros.

Al **Tribunal** aclaró que la orden consistía en incautar ciertas ropas, figuraban en capturas de pantallas de vestimentas del imputado, la incautación del jockey fue porque en la foto que le exhibieron el detenido portaba un gorro sin leyenda ni marca y era de color negro; el trozo de tela con la imagen de un carro de carabineros en llamas no venía en imágenes ni descripción, la incautaron por el delito imputado era lanzamiento de artefactos incendiarios a carabineros de Chile, por lo que se consideró de interés criminalístico, por aparecer el carro de carabineros en llamas.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó, a la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, que los pantallazos de las especies a incautar se las remitió el señor Valenzuela, que estaba a cargo de la investigación; no recuerda por qué medio le llegaron las capturas de pantalla.

Depuso don **Felipe Andrés Ríos Alvarado**, (desde su unidad), quien señaló desempeñarse como capitán de carabineros. Durante 2011 a 2021 trabajó en el Departamento OS9.

El 14 de noviembre de 2019, estaba de servicio disponible, ante necesidades de algún procedimiento policial; en la tarde se le solicitó la colaboración para ciertas diligencias encomendadas por el Ministerio Público, a raíz de la detención

de cinco personas que habrían sido sorprendidas confeccionando y luego lanzando artefactos incendiarios contra personal de carabineros que cubrían las manifestaciones en las inmediaciones de Plaza Italia.

Eran 5 detenidos, y supo que 3 de ellos iban a pasar a control de detención, Benjamín Espinoza Gatica, Jesús Zenteno Guiñez, y Matías Rojas Marambio; con el correr de las horas supo de una investigación del día 12 de noviembre.

La fiscalía de flagrancia oriente, habría vinculado a estas persona con los hechos ahí investigados sobre daños, particularmente a las faenas de Universidad de Chile, daños e incendios del restaurante La Hacienda Gaucha y daños e incendios de un hotel, cuyo nombre no recuerda

El fiscal Manuel Zara gestionó una autorización para entrada y registro de los tres imputados; a él le correspondió primero verificar el domicilio de Jesús Zenteno Guiñez en Quinta Normal, y posteriormente hacerse cargo de la diligencia, particularmente relacionadas con unas vestimentas con que habría sido observado el día 12, realizando las acciones mencionadas, a la Universidad de Chile, el restaurante y el hotel.

Se verificó el domicilio y el fiscal solicitó la autorización al 8° Juzgado de Garantía; la diligencia las hizo con el capitán Cabezas y el capitán Toro; el domicilio estaba en Patricio Lynch 1650, departamento 204, Torre D, comuna de Quinta Normal. Se notificó la resolución judicial la madre del imputado doña Jovita Guiñez, quien también los acompañó a la diligencia; el teniente Gaete les exhibió un par de imágenes y que el día 12 portaba determinadas vestimentas, buscaban zapatillas, un buzo con manchas de pintura y una polera del club Colo.Colo, color blanca; en una dependencia habilitada como living comedor, sobre el sofá se encontró el buzo, se procedió a su incautación y levantamiento, luego la madre les informó cuál era el dormitorio del imputado, desde donde se levantaron las zapatillas, en el dormitorio principal, se levantó la polera.

Luego se generó el acta de incautación, se entregó una copia y alrededor de las 3 de la mañana se retiraron.

Luego todos estos antecedentes fueron entregados al capitán Nicolás Valenzuela, para su informe y remisión al Ministerio Público.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el N° **13** (9 fotografías de fijaciones registro y especies incautadas en calle Patricio Lynch N° 1650, Departamento N° 204, Torre D, comuna de Quinta Normal) Fotografía **N° 3**, zapatillas marca Adidas incautadas desde el dormitorio del imputado ; **N° 4**, living con un sofá con ropa del

lavado, ahí se encontró el buzo con manchas de pintura; **N° 5**, el buzo levantado con manchas de pintura; **N° 6**, la habitación matrimonial, y aun costado de una cómoda estaba la polera de Colocolo, **N° 7**, polera de Colocolo, banco, marca Umbro, leyenda “Cristal” atrás tiene el N° 14 y la leyenda El Crack, y abajo KEMA YUTA (escrito a mano).

Le **exhibió** la evidencia material **N° 1**, **NUE 5000940**, (que contiene polera blanca club deportivo Colocolo, del imputado Jesús Zenteno Guíñez) es la cadena de custodia que corresponde a la polera de Colocolo; y la polera señalada. La reconoce

Le **exhibió** la evidencia material **N° 2**, **NUE 5000938**, señala son las zapatillas marca Adidas, encontradas en la habitación del imputado.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 3**, **NUE 5000939**, corresponde al pantalón que estaba en el living, color negro con manchas de pintura; reconoce la especie, las manchas están en la parte trasera y serían color amarillo, corresponden.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que no recuerda si había conserje en el lugar, pero aparentemente no; por la numeración, debe haber sido segundo piso, tampoco si eran escaleras o ascensores, o si era para la derecha o la izquierda.

El teniente Gaete le exhibió unas imágenes, personalmente, recuerda que fue en la 33 Comisaría, donde llevaban a los detenidos importantes; pudo ver con detalle las vestimentas; el procedimiento se llevó en dos etapas, una situación en flagrancia, la detención de cinco personas, tres pasaron a control de detención, y luego esta situación del día 12, a que afectaron a la faena de la Universidad de Chile, el hotel y el restaurante; las fotografías se las entregaron en la comisaría y que debía buscar esas vestimentas para los hechos del día 12; no recuerda cuántas fotos le entregó; en las fotos aparecía una persona con polera blanca, probablemente de Colocolo, y para abajo pantalón de buzo y zapatillas; el teniente Gaete no le comentó que ya conocían su domicilio y que estaba vigilado, tampoco que le hicieron un control junto a la DIPOLCAR.

Es probable que perteneciera a un grupo de WhatsApp, porque constantemente se hacían por investigaciones.

El teniente Gaete no trabaja en su unidad, y cuando apoyaban era en apoyo para confección de parte, apoyo para entrada y registro; así conoció al teniente Gaete, no han trabajado más juntos.

No recuerda cómo vestía el teniente Gaete, de civil eso sí, no recuerda si vestía de negro.

A la **Defensa** de **Matías Rojas Marambio**, agregó que el procedimiento se inició con flagrancia de oriente, no recuerda el RUC, su apoyo fue puntual.

Conoce al fiscal Manuel Zara, porque ha trabajado en otras causas con él, en flagrancia en Puente Alto, luego supo que se fue a la oriente, a juicios orales.

No lo recuerda, pero probablemente tenía una constancia; fue una intimación verbal de la orden; desconoce si la orden verbal solicitada por el fiscal Zara era por hechos del 14 de noviembre; no recuerda si la orden fue “verbal verbal” o verbal con un correo electrónico de la constancia. Eran dos hechos paralelos que coincidieron.

De los hechos del día 12 el investigador era el teniente Gaete; y la del día 14, el capitán Valenzuela. No trabaja con el teniente Gaete, que es o era de la DIPOLCAR; se encontraron en la 33 Comisaría, las imágenes se las entregó probablemente vía WhatsApp, y las llevó en su celular; esa noche no habló con el teniente Gaete, porque se encontró lo que buscaban; del equipo, él era el más antiguo y lo comandaba.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que conversó con el teniente Gaete el 14 de noviembre de 2019, dentro de los hechos ocurridos el 12 de noviembre, la información que él tenía era que se había afectado la construcción de la Universidad de Chile, la Hacienda Gaucha y un hotel, como a las 19:30 horas.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 30** (relacionado con la evidencia material N° 22), **NUE 5001044**, reproduce un **video**, señala **2019-11-12 20:55:55:21**, no sabe que se corresponde con el restaurante Hacienda Gaucha; a las 20:56:40, se aprecia el ingreso de algunas personas al lugar, al fondo del video, eran 2 o 3 personas; 20:57:07, se aprecian en primer plano unas personas mueven cosas, una persona toma aparentemente botellas de cerveza, no ve la marca; ninguno de estos sujetos aparentemente es alguno de los acusado; 20:57:14, se ve una persona que tiene en sus manos al menos unas cinco botellas de cerveza individual, todas selladas, que contendían un líquido en su interior, con la apariencia de una bebida alcohólica; siguen en la misma operación, sacando lo que tiene apariencia de ser cervezas llenas; 20::598:40; desde otra posición, se ve que siguen sacando botellas, todas con apariencia de ser bebidas alcohólicas, no

botellas con acelerante; 20:59:06, aparentemente una persona destruye la cámara de seguridad, del día 12 del 11 de 2019.

En muchas ocasiones, en el contexto de la protesta callejera, la policía es atacada con bombas incendiarias, también con bombas de pintura, cuya característica común es que requieren botellas de vidrio.

Depuso don **Cristopher Jordán Santander Olea**, (desde su domicilio), quien expuso que se desempeña como cabo primero de carabineros.

El 14 de noviembre de 2019, con su teniente Mora Quiroz y el cabo segundo Franco Sutherlan Sanhueza, en el sector céntrico, en el RP3779, y estando en Mac Iver frente a Merced, CENCO les indica que en Recoleta – Bellavista, personal de civil de carabineros seguía a una persona con vestimentas oscuras, que habría participado en el lanzamiento de artefactos incendiarios a carabineros; concurren al lugar, y CENCO les indicó que la persona estaba en Bellavista, llegando a Patronato, ahí lo identificaron con vestimentas oscuras mochila color negro con manchas azules, polera negra, jockey rojo y un pantalón negro corto; descendieron del vehículo policial y lo detuvieron; luego lo trasladaron a la 33° Comisaría

Al interior de la mochila mantenía una polera marca NT, color gris, un bidón de color azul, marca Amiro, una tijera negra y un banano negro con la frase EVADE. Fue identificado como Benjamín Alexis Espinoza Gatica

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica** agregó que la detención fue alrededor de las 21:15 horas. Solo detuvieron a Benjamín, al llegar al lugar habían muchas más personas, pero con su teniente solo se acercaron a él, el resto corrió en diversas direcciones; la instrucción fue que personal de civil iba siguiendo a esta persona porque fueron una especie de testigos del lanzamiento de artefactos incendiarios a carabineros.

Toda la información fue vía radial, solamente.

Al llegar a la 33° Comisara, no recuerda quién abrió la mochila del detenido.

Le consta que son sus especies porque ellos hicieron una especie de hoja de ruta de las pertenencias de esta persona, y con las actas también. Se detallan las especies de portaba una persona, no recuerda si él firmó ese documento.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que dio una declaración por escrito ese día, en la 33 Comisaría, no recuerda quién le tomó la declaración; recuerda que Benjamín iba con una mujer pero no recuerda sus características, no supo que era una carabinero, en la 33° Comisaría había personal de civil femenino, no sabe de qué departamento.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que el bidón lo portaba en el interior de la mochila, todas las especies iban dentro de la mochila, no sabe las dimensiones del bidón, pero era pequeño; al llegar a la Comisaria se dividieron, no sabe quién lo traslado a calabozos, no fue él; a la detención tomaron a las personas, le leyeron sus derechos en forma rápida porque no sabían en qué momento los iban a atacar, se fueron rápido; no recuerda quién subió la mochila al vehículo; al llegar a la comisaria, entraron al lugar y no recuerdo quién bajó la mochila; su teniente Mora Quiroz levantó la evidencia.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la evidencia material **N° 15, NUE 5000928**, dice levantada por Esteban Mora Quiroz, y aparecen sus datos, también una firma, luego, aparece su nombre nuevamente y su número de carnet, luego una firma; le exhibe la primera y la segunda firma, atribuidas a Mora Quiroz, señalando que no es tan distinta; no sabe si es la misma letra que escribió OS 9, pero tiene un parecido.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica** agregó que no recuerdo si firmó como testigo el acta de incautación de las especies que éste portaba. Desde el lugar de detención, hasta la 33° Comisaría, no recuerda cuánto demoraron en llegar.

En la comisaría, el procedimiento de sacar las especies y confeccionar el acta tampoco lo recuerda. Tampoco lo que demoró llenar la cadena de custodia exhibida.

Benjamín fue detenido a las 21:15 horas, no puede explicar por qué en la cadena de custodia dice que el levantamiento fue a las 21:15, ya que no estuvo presente cuando se confeccionó; no puede responder si fue un error ya que no sabía la hora que pusieron en la cadena de custodia.

Depuso don **Rodrigo Antonio Molina Trujillos**, (desde su domicilio), señalando desempeñarse como capitán de carabineros.

El 14 de noviembre de 2019, estando en el departamento OS9, aproximadamente a las 22:00 horas, escuchaba la radio por el procedimiento que desarrollaba el departamento y por lo mismo no se había retirado, se les pidió que se quedaran, por si necesitaba cooperación.

Se les pidió que concurrieran a la 33 comisaria Ñuñoa, para apoyar diligencias por detención de personas producto de las manifestaciones que se estaban llevando a cabo ese día, se trasladaron varios equipos a la comisaría.

Primero se acercó al capitán Mitchell Cerda, quien en un contexto muy general, le comentó que se había detenidos a cinco personas por diferentes funcionarios, habían participado funcionarios territoriales y de OS9; las cinco personas estaban detenidas por confección y lanzamiento de artefactos incendiarios, dijeron que los tenían localizados y grabados

Se acercó el capitán, en ese entonces teniente, Nicolás Valenzuela Urzúa, y le comentó que tenía una orden de investigar verbal del fiscal Mérida, de flagrancia, del 13 de noviembre de 2019, que involucraban tres eventos: los incendios provocados a una excavación de maquinaria de la Universidad de Chile, un incendio en el Hotel Principado, y un incendio en el restaurante la Hacienda Gaucha, y le señaló que conforme los antecedentes que él tenía, los detenidos en flagrancia, por características físicas o vestimentas, tenían vinculación, por lo que se estaba esperando hacer una diligencia en espera de autorización judicial, vale decir entrada y registro a los inmuebles de los detenidos en flagrancia.

Se dividieron los equipos, y se armaron tres grupos para posibles ingresos a domicilios, él, junto al teniente Erick Moena, teniente Duarte y teniente Goldberg se les asignó el domicilio de uno de los imputados, Matías Rojas Marambio, quien vivía en Urbano 8313, B, Pudahuel, consultó qué era lo importante de ese domicilio, y le señalaron que al detenido le habían incautado mochilas, un pantalón y zapatillas, de la investigación que llevaba Valenzuela, pero faltaban una polera roja usada anteriormente, que no había sido incautado en flagrancia.

El fiscal se había constituido en el lugar, Manuel Zara Guerrero, les comunicó que habiendo hecho las diligencias, que existía la autorización del 8° Juzgado de Garantía para efectuar el ingreso al inmueble; una vez que recepcionó que estaba la orden judicial, luego de verificar la existencia del domicilio, a las 02:00 horas. Había un grupo familiar, se entrevistó con la madre del detenido, y con un hombre que no recuerda si era padre o padrastro del imputado, solicitándole cooperación para poder registrar el dormitorio del imputado Rojas Marambio, revisando el lugar, tenía pocas cosas, los otros equipos efectuaban revisiones en los espacios



comunes, dentro de esta media hora uno del equipo señaló haber encontrado una polera de similares características que la usaba el imputado, una polera color roja marca O'Niell, efectuaron las actas respectivas, y se retiraron a la 33° Comisaría, terminó la diligencia a las 02:30 horas aproximadamente, sin daños y sin novedades, habló con el capitán Valenzuela, se confeccionaron las actas para ser remitidas al capitán Valenzuela como oficial de caso. En el acta está su firma y la de los otros dos oficiales presentes, tenientes Moena, Duarte y Goldberg.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el N° **12**, (5 fotografías de fijaciones registro y especies incautadas en Pasaje Urano N° 8813-B, comuna de Pudahuel), señalando, sobre la **N° 1**, que es una vista general de Urbano 8813B Pudahuel, domicilio del imputado Matías Rojas Marambio, **N° 2**, particular que muestra la numeración del domicilio; **N° 3**, la pieza del imputado Rojas Marambio, previa al registro; **N° 4**, primer piso, costado derecho, hay una escalera que lleva al segundo piso del inmueble, donde se encontraría el dormitorio del imputado, la puerta abierta pasa para la parte posterior del mismo; **N° 5**, el lugar donde se encuentra la prenda de vestir, no se nota por la foto, era de color roja, marca O'Niell.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 4**, **NUE 5000933** (que contiene una palera color rojo marca O'Neill, del imputado Matías Rojas Marambio, incautada en Pasaje Urano 8813 B, comuna de Pudahuel), reconoce la cadena de custodia, NUE 5000933, efectuada por el entonces sargento Patricio Sánchez, (hoy en retiro) quien integraba uno de los equipos del ingreso, describe polera de color roja, con logos, marca O'Neill. Sobre la especie que le es exhibida, señaló que correspondería a la prenda incautada desde el interior del domicilio del imputado Rojas Marambio.

A la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, agregó que el domicilio del imputado Rojas Marambio, fue una coordinación más que una asignación entre Cerda y Valenzuela, como por ordenamiento que se impusieron ellos mismos.

Le consultó al capitán Valenzuela sobre lo que debía incautar, porque él llevaba la investigación y le tenía que ilustrar sobre lo relevante para la investigación, y que la utilizaba para cubrir su rostro al cometer los delitos de ataque a las faenas, a las maquinaria, al hotel Principado y a la Hacienda Gaucha.

La polera se encontró en la parte posterior de la casa, patio trasero, un tendedero, no recuerda quién fue el oficial que se lo informó, por sensaciones podría pensar que fue el teniente Goldberg. Él siempre intenta mantener el diálogo con las personas.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que olvidó mencionar al sargento Sánchez, porque no es jefe de equipo, sino un ayudante o conductor de quienes participaban se acordó porque le mostraron la cadena de custodia.

Don Patricio Sánchez inicia la cadena de custodia, no sabe el destino de la polera; solo hizo esta diligencia y no sabe lo que después pasó.

Al ingreso, no dijo haber mostrado, sino que tenían autorización verbal, y quedaba consignado en la constancia que el documento del ingreso, donde se dejan los datos importantes para el ingreso, el nombre del juez y el Tribunal que lo autorizó, no recuerda el número de RUC; él iba a cargo de ese inmueble.

Aparece Erick Moena Salgado firmando las actas del ingreso, porque participó en la diligencia junto con él; desconoce si él aparece en algún registro firmado, recuerda que firmó el acta de ingreso y registro, es la que se le hizo firmar a la madre de Matías Rojas.

No recuerda el delito de la orden verbal, tampoco recuerda lo que le solicitó el juez al dar la autorización.

Sobre lo que tenía que incautar, el capitán Valenzuela le mostró una fotografía que tenía él impresa sobre las vestimentas que utilizaban los imputados en la investigación que estaba efectuando, no llevó esa impresión al domicilio.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, agregó que en la fotografía vio a un sujeto que cubría su rostro supuestamente con la polera, no sabía que tenía mangas largas, la fotografía solo reflejaba que era una polera pero no se reflejaba si era manga larga o corta.

Para embozar el rostro, no se usan solo mangas largas, cualquier vestimenta es utilizada para cubrir el rostro.

Con la fotografía de cualquier polera de color rojo iba a hacer la entrada y registro, era el único antecedente que tenía, la marca de la polera que se ve en la fotografía no se apreciaba, solo las características generales.

Habló de tres eventos fundantes para la función encomendada, el incendio de las maquinarias y faenas, el incendio del Hotel Principado y el de la Hacienda Gaucha; la información que le entregaron fue que conforme las vestimentas y características físicas de Matías eran coincidentes con la que se observaba en la información que tenía el capitán Valenzuela en los tres lugares, no tenía la hora del incendio en el hotel, lo tenía el oficial investigador, es un detalle que no preguntó, porque se le olvidó ese detalle.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó, a la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, que cuando le consultó al teniente Valenzuela sobre lo importante, y señaló que era una polera roja; esto fue una conversación, el teniente le dijo que los detenidos tenían las mismas características físicas y vestimentas, por lo que se van a hacer diligencias intrusivas, y le dice que la persona que vive ahí fue detenida con pantalón, zapatillas y mochila, porque de acuerdo a su investigación le faltan a una polera roja con que se cubría el rostro, de manera muy general.

Depuso don **Juan Manuel Esteban Torres Fernandez**, (desde el departamento OS9), señalando que se desempeña como cabo primero de carabineros.

Señaló que hizo un análisis de videos, donde muestra detalles y características de vestimentas de los imputados; análisis N° 342, de 15 de noviembre de 2019, requerido por el capitán Valenzuela Urzúa, analizando también la cadena de custodia NUE 5000942 levantada por el teniente Retamal; la NUE 4135465, levantada por su teniente Cristóbal Salvo, también la NUE 5000932 de su teniente Franklin Toledo.

Hizo una revisión rápida de los archivos de esta cadena de custodia, y se le solicita que verifique las imágenes y ubicar a ciertos sujetos que aparecen en ellas. Eran bien específicas, en una un individuo que tenía un tatuaje en un brazo, cubierto con un trozo de tela azul; también buscar en unas imágenes aéreas al grupo de individuos conversando alrededor de una botella grande azul, con similares características de un bidón de transporte de combustible. Debía buscar al sujeto, presentarlo en el informe y describir las vestimentas.

El informe presenta las características de los sujetos que le solicitan, plasmando en un fotograma y luego se va a lo principal de lo que les llama la atención de estos individuos, por ejemplo una mancha en un brazo como un tatuaje.

Si mal no recuerda, eran siete capturas de pantalla.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 11**, (18 fotografías capturadas de archivos de video, que registran conductas de los acusados, incorporadas en Informe Policial 342 de Oficina de Tecnología del Departamento OS-9), sobre la lámina **N° 1**, corresponde a una captura de pantalla, se observa a un individuo con un elemento en sus manos,(que luego en el video la lanza) rostro embozado, le

hizo un acercamiento a los puntos más característicos, tal como el trozo de tela color claro con que cubre su brazo derecho y tapa la piel una mancha o tatuaje que no se ve; también hizo un acercamiento al calzado, tonalidad oscura, zona plantar clara; **N° 2**, es una toma aérea del dron institucional, en que se observa a un individuo con similar calzado al anterior, a su vez se observa un elemento contenedor de líquido, con similares características que el que se utiliza para transporte de combustible; entre un trozo de tela y la manga, se ve la mancha similar a un tatuaje, no se ve el diseño; **N° 3**, un individuo que usa guantes al parecer de trabajo, color amarillo, pantalón corto con tres franjas tonalidad clara y mantiene un tatuaje en su brazo; se hace acercamiento principalmente al guante que usa; **N° 4**, se ve un grupo de individuos con rostros embozados, hace el acercamiento al guante color amarillo que usa uno de ellos; **N° 5**, un grupo de individuos, destacando uno que usa un pasamontañas negro con rojo, que tiene una mica. Pelo color negro, resalta la mochila que usa, de tonalidad oscura y la parte baja es negro o gris, con un logo en medio, y los pantalones color oscuro; **N° 5**, grupo de individuos con sus rostros ocultos con telas, se hace acercamiento a aquel que usa un pasamontañas con una especie de moica de lana, y el pantalón tonalidad oscura o negra.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que no recuerda la cantidad de archivos que le entregaron, eran tres cadenas de custodias, todas con archivos, contenían videos la totalidad de las cadenas de custodia, que correspondían a discos. Obviamente eran menos de cien.

No recuerda el horario en que le solicitaron el análisis de videos, ya que por la contingencia de esa fechas, prácticamente todos los días hacían este tipo de diligencias, ni si era de día o de noche, solo recuerda que se lo entregó el teniente Valenzuela, estaba todo el día en eso, fue un análisis rápido.

En forma verbal, su capitán Valenzuela, le muestra los videos y le señala los sujetos para el análisis, porque según entiende, después se hacen otros análisis, desconoce detalles, si ya estaban detenidos. Entiende que después se hicieron más análisis, más detallados.

La lámina 1, sabe que debajo de tela azul hay un tatuaje, porque entre la abertura de la tela azul y la polera se ve una mancha.

En la lámina 2, al individuo lo reconoce por las zapatillas, que tienen mucha similitud.

No recuerda cuánto demoró en confeccionar este informe.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que toda la información que se tradujo en su análisis, se lo pasó al teniente Valenzuela; en la cadena de custodia debería aparecer su nombre, no recuerda cuánto demoró, fueron horas.

El informe lo firmó él, luego lo envió a la sección crimen organizado; y también hay una firma administrativa de su jefe, Gabriel Bustamante Toledo; se envía a crimen organizado porque su teniente trabajaba en esa sección en ese tiempo; a solicitud de su capitán Valenzuela hizo el informe, él instruye el levantamiento de cadena de custodia, y luego instruye que se las lleven para análisis; le entregaron evidencia su capitán Valenzuela, su teniente Toledo y su teniente Salvo; luego el informe se lo envió a su capitán Valenzuela.

Luego del análisis de los videos, no recuerda si las entregaron a la sala de evidencias o las retiraron los investigadores, ya que por la cantidad de evidencias, algunas las entregaban directamente al investigador o las entregaban a la sala de evidencias, donde quedan físicamente las evidencias, hasta que las saque quien entrega a la fiscalía.

En las imágenes no está seguro si vio a un sujeto embozado con una polera manga larga roja, de las imágenes exhibidas, lo vio, no recuerda cuál lámina ni cuántas le mostraron.

No recuerda si en las nueve fotos exhibidas recién si identificó a un sujeto embozado con una polera roja manga larga.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó, sobre el trozo de tela azul, no recuerda la fecha de la imagen; el examen rápido requiere revisar todas las imágenes contenidas en las NUEs, en el trabajador que utiliza no tiene audio, trata de trabajar sin ruidos, porque se distrae; no revisa los videos con audio, solo las imágenes.

Sobre la **NUE 5000932**, le **exhibió** la evidencia material **N° 19** (relacionado con otros medios de prueba N° 22), le exhibió el listado de archivos, señalando que son íconos de archivos digitales, en los primeros dice imagen 13.11.2019 01 al 15, luego cambia a otra fecha. Luego dice imagen 14.11.2019 **04**; que exhibe, señalando el testigo que cuando revisó las imágenes, se recuerda de la que le exhibe, por lo que dice la fecha de la imagen, dijo que fue del 14 del 11 de 2019, no podría alterar las fechas, ya que se la entregan en un disco, no se pueden cambiar y si se pudiera, no sabe hacerlo; reproduce el **Video 12.11.2019** (el último del listado), y señala que la imagen que vio son tomadas por dron, no sabe si toma fotografía aparte o como referencia, pero son las mismas fotografías; desconoce si

en esos momentos había filmadores sobre los techos de los edificios, cree que esta imagen es de dron. Hace unos cuatro años, que se dedica a estos análisis. La imagen que se le exhibió podría ser un fotograma, él no toma fotogramas, podría venir en el disco. Se ve la silueta de una persona, no puede distinguir si es hombre o mujer; luego la misma silueta se ve entera, tampoco sabría distinguir si es hombre o mujer (se aprecia una mujer). Luego se ve una persona que tiene su brazo por sobre el hombro de otra persona, en su mano tiene un guante tonalidad clara; luego un sujeto con su rostro embozado, puede ser una máscara o un pedazo de tela y se ven tres tonalidades distintas; luego una silueta de una persona, viste tonalidad clara, podría ser amarillo, no se logra distinguir (se ve amarillo). Le **exhibió** la misma fotografía 14.11.2019 **04**, ve un individuo con una máscara de cinco colores, aproximadamente; luego una persona que tiene su brazo por sobre otra persona, una mujer, y tiene un guante de tonalidad muy clara, puede ser blanco son las mismas personas que vio en el video.

Según su experiencia, la fotografía tiene una fecha distinta a la del video, lo que se puede explicar porque a la imagen nativa le tomaron una captura de pantalla, y esa tiene fecha de inicio o elaboración, la fecha nueva. Debiera quedar registrada esta labor, a menos que a la fecha de creación de la evidencia, hayan levantado una imagen, y en el mismo disco lo guardaron y por eso aparece una fecha distinta; ese dato debe encontrarse en las propiedades del disco; en este caso no tiene conocimiento.

Sobre la cadena de custodia NUE 4135465, las evidencias fueron entregadas por diferentes investigadores, ésta no recuerda quien se la entregó. Si el requerimiento se le hizo el 15, no le pueden haber entregado una evidencia antes del día 15.

Le **exhibió** la cadena de custodia de otros medios de prueba, el **N° 20 NUE 4135465** (en relación con la evidencia material N° 18), aparece fecha 12-12 (u 11, puede ser noviembre o diciembre)-2019, aparece recibiendo la evidencia en esa fecha de parte de Cristóbal Salvo, fecha que no se corresponde con la de 15 de noviembre de 2019.

No recuerda quién le entregó las evidencias, fue en la tarde, lo más probable que haya sido después de almuerzo.

Le **exhibió** la cadena de custodia de otros medios de prueba, el **N° 24 NUE 5000942**, (en relación con otros medios de prueba N° 32), dice levantada por el teniente Franco Retamal, iniciada el 15-11-2019; en la historia, aparece don Franklin entregándosela al mayor Rafael Cares, el 15-11-2019; luego el mismo 15-

11-2019, del mayor Rafael Cares que se la entrega a un funcionario del Labocar, de nombre M.A. Mendizábal C; y ese mismo 15-11-2019, aparece el señor Mendizábal entregándosela a Custodia Labocar Francisco Soto Rodríguez; después del 15-11-2019, el otro movimiento es el 12-5-2020 Custodia Labocar se la vuelve a entregar al señor Mendizábal. Agrega que si mal no recuerda, él tomo las fotografías de otro informe, hace referencia a otro análisis; en la NUE 5000942 no se registra su nombre.

El tratamiento de evidencia está reglada por manuales y protocolos, que señalan que cada persona que tiene acceso a una evidencia, debe quedar registrada en la cadena de custodia, y en esta no aparece.

Le **exhibió** la cadena de custodia de otros medios de prueba, el **N° 19 NUE 5000932**, (relacionada con otros medios de prueba N° 27), no recuerda la hora exacta en que la recibió, debe haber sido en la tarde. Levantada por Franklin Toledo, luego se la entrega a él, no se señala fecha ni hora del inicio de la cadena ni de la entrega, por lo que no se logra determinar cuándo y a qué hora don Franklin se la entregó a él. Todos los campos deben ser llenados, aquí se cometió un error.

Dentro de las imágenes que recibió, había un disco compacto con videos grabados desde tierra y otros desde altura, todos contenidos en un solo disco, en el disco no se señaló cómo fueron capturadas las imágenes en altura, si por una cámara en altura o un dron, solo se lo entregó el señor Gaete, desconoce su contendía videos y fotografías, recibió la cadena de custodia que contenía un disco, desconoce si el teniente Gaete entregó al evidencia de forma digital o en un disco previamente grabado. El teniente Gaete se lo entregó al teniente Franklin Toledo, y éste a él. No sabe el origen de las imágenes aéreas. En la cadena de custodia solo se consignó que las imágenes aéreas, que las imágenes de altura, solo dice que son recibidas del teniente Gaete. No recuerda si se consignó en su informe.

Su especialidad es criminalística, los archivos computacionales, pueden ser creados, modificados (o editados) o eliminados.

En la oportunidad del inciso quito del artículo 329 del Código Procesal Penal agregó, al **Ministerio Público**, sobre la cadena de **custodia NUE 5000932**, que le **exhibió**, fecha dice 15.11.2019 hora 02:00; levantada por el teniente Franklin Toledo Figueroa, entregada por el teniente David Gaete B. Efectivamente en el primer recuadro no aparece fecha ni hora de entrega a él por Toledo, si parece él entregándola el 15.11.219, hora pude ser 05:15, a Labocar. Entre las 2 de la

mañana que se levantó y las 05:15 de la mañana que él la entregó, durante ese periodo revisó las imágenes de videos de éste y otros más, lo que coincide con lo declarado en el sentido que tuvo la evidencia solo algunas horas.

Le **exhibió** la cadena de custodia **NUE 4135465** de la evidencia material N° 18, fecha 12-11-2019. A las 21:30 horas, levantada por Cristóbal Salvo Bustos, subteniente; en el primer recuadro aparece que le fue entregada en esa fecha; en el siguiente recuadro, él la entregó el 15.11.2019, a las 05:16, a su mayor de Labocar, no alcanza a leer el nombre, su informe es de día 15 de noviembre.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba la **N° 27, NUE 5000932**, (archivo de videos con imágenes y set fotográfico, sobre el **Video**, señaló que a la derecha, se ve una persona con pantalón corto tonalidad oscura con tres líneas tonalidad clara, calzado deportivo oscuro con zona plantar clara, calcetines oscuros, sujeto de contextura media que oculta su rostro con una tela con un rojo oscuro; usa una polera tonalidad oscura manga corta. En la parte superior izquierda aparece dice Video 12.11.2019.mp4, minuto 00:15; aparece un sujeto con manga corta y guantes blancos tiene su brazo derecho sobre la persona al costado; sobre la fotografía **N° 4**, podría tratarse de una captura de pantalla o una fotografía del mismo momento y lugar en que se tomó el video, puede ser cualquiera de las dos; si la captura se hace con fecha posterior a la del video, la fecha es aquella en que se crea la captura de pantalla; **N° 17**, dice imagen.14.11.2019 02-visualizador de imágenes de Windows, en la imagen es una captura o fotografía del video exhibido anteriormente, es el mismo hecho del video anterior; **N° 18**, imagen 14.11.2019 03 también es una fotografía o captura de pantalla del mismo hecho que se exhibió en el video; **N° 20**, imagen 14.11.2019 05, también, como las anteriores, es una fotografía o captura de pantalla del mismo hecho presentado en el video exhibido al inicio.

En su informe, dentro de las primeras fotografías, señaló a una persona con ciertas características, es la persona que usa pantalón corto con las tres franjas claras, polera manga corta y embozado con un trozo de tela rojo; en su brazo derecho mantiene una tela de un color derivado del azul, pude ser azul o celeste, que cubre unas manchas que podría tratarse de un tatuaje.

En la cadena de custodia de la NUE 5000942, donde no se registraba su firma; en las fotografías que revisó para hacer su informe, aparece su firma.

En la oportunidad del inciso quito del artículo 329 del Código Procesal Penal agregó, agregó, a la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, que dijo que recibió la evidencia en la tarde, sin recordar la hora, sin embargo, dijo al fiscal que en dos



cadena de custodias aparecía entregando las evidencia aproximadamente a las 5 de la mañana; obviamente no almuerza a las 2 de la mañana; sobre las evidencias de las NUES 5000942, 5000935, 4135465. Por regla general, las evidencias que se traen por el estallido, se las traen en la tarde, no lo recuerda pero con la exhibición de las cadena de custodia.

En la NUE 4135465 entre el 12 de noviembre a las 2 de la mañana, y el 15 de noviembre a las 5 de la mañana, hay por lo menos 50 horas.

Fotogramas, pueden ser en base a una captura de pantalla o una fotografía, las exhibidas, no puede señalar si es fotografía o captura de pantalla, y aparecen en fecha 14 de noviembre de 2019; agrega que la evidencia vienen en un disco, el 14.11.2019 es el nombre del archivo, y lo que recibe, no puede asegurar la fecha de creación del archivo, tampoco si fueron modificados.

En los listados de archivos, no son más de 20 fotografías más un video, el teniente Valenzuela le dijo en qué fijarse y que ubique ciertos hechos en los videos y los exponga en el análisis.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 18, NUE 4135465**, en el listado de archivos aparece solo un archivo, desconoce dónde están las imágenes capturadas.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba el **N° 27, NUE 5000932**, son las fotografías que le exhibieron, más las fotografías que le exhibió el fiscal; el primero dice imagen 13.11.2019 01, fecha de modificación 15-11-2019 en el listado de archivos puede ser la fecha en que se creó el disco, o la fecha en que guardó; no necesariamente es una fecha de edición de las imágenes.

Compareció don **Jonatan Elías Villegas Orias**, (desde la 55° Comisaría), quien señaló que se desempeña como de capitán carabineros.

El 14 de noviembre de 2019, trabajaba en el departamento OS9, y le pidieron cooperación para participar de un procedimiento por detenidos en manifestaciones que se llevaban a cabo en forma recurrente.

Pasadas las 20:30 horas se trasladó a la 33 Comisaria de Ñuñoa, se entrevistó con dos funcionarios, había dos detenidos por incendio, procediendo al levantamiento de las pertenencias de uno de los detenidos, Jesús Zenteno Guiñez, levantando la cadena de custodia 4995788, era una mochila Maui color oscuro, en su interior, una lata de spray, cinco botellas de vidrio pequeñas, un par

de guantes color azul, mascarilla blanca, dos antiparras transparentes, una fotografía con personas encapuchadas, un pasamontañas color rojo y negro, un martillo, y una polera negra. Su labor fue la confección de la cadena de custodia y el levantamiento de las especies señaladas.

Las especies fueron detalladas en un anexo, luego fue un equipo del Labocar, y por instrucción del fiscal, le hizo entrega de estas evidencias para el respectivo peritaje, el mismo día 14 de noviembre de 2019.

En la cadena de custodia el levantamiento fue asadas las 20:30 horas, no lo recuerda exactamente; se le informó que las especie fueron levantadas en Santa Lucía con Huérfanos.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la evidencia material **N° 11, NUE 4995788**, está su firma como quien la levantó, aparece el día y la hora, aparecen entregadas al teniente Fernando Carvallo Cares y su firma entregando las especies. En la primera celda dice fecha y más abajo hora, no existe registro; en la siguiente aparece que Labocar, el teniente Fernando Carvallo Cares le hace entrega al testigo el 15-11-2019 a las 11:30; al suboficial mayor Sergio Villaseca Guzmán; señala que lo más probable que en ese momento se haya omitido esa información por la premura del tiempo y la premura de las diligencias que debía realizar Labocar. En el anexo aparecen las mismas especies ya señaladas: 01 spray pintura en aerosol verde; 04 botellas pequeñas de licor vacío, 01 botella gourmet chico vacío; 02 guantes color azul; 02 lentes antiparras transparentes; 01 pasamontañas color rojo con negro; 01 martillo con empuñadura de metal, 01 polera color negro marca Mossimo; 01 mascarilla color blanco; 01 mochila negra marca Maui; 01 fotografía de personas encapuchadas; al costado dice lugar de levantamiento, interior mochila color negro marca Maui. Luego, sobre la evidencia **N° 1**, señaló que es el spray de pintura aerosol color verde; **N° 2**, mochila tonalidad oscura marca Maui; **N° 3**, los dos guantes azules; **N° 4**, la fotografía con personas encapuchadas; **N° 5**, la mascarilla color blanco; **N° 6**, capucha color rojo/negro, pasamontañas; **N° 7**, un martillo con mango metálico; **N° 8**, cuatro botellas de licor; **N° 9**, la botella gourmet; **N° 10**, la polera negra marca Mossimo.

A la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, el levantamiento de las especies no recuerda quién se la instruyó, ya que fueron muchos equipos a prestar cooperación al teniente Cerda quien efectuó la detención; tampoco quien le hizo entrega de las especies.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que no recuerda si él se entrevistó con el teniente Gaete, si lo vio en la comisaría. Era un procedimiento de

flagrancia, no recuerda si le dijeron el delito, finalmente entiende que el parte se hizo por el delito de incendio, el delito quedó estipulado en la cadena de custodia; no recuerda si ese día se le informó que los detenidos venían por delito de incendio, la cadena de custodia la hizo por el delito de incendio.

A la **Defensa** de **Matías Rojas Marambio**, no recuerda quién efectuó el parte, puede ser el teniente Cerda; ese día se entrevistó con el teniente de Labocar, no recuerda la hora en que llegó Labocar o si estaba ahí cuando él llegó o si se solicitaron luego de la instrucción del fiscal.

Es primera vez que declara por este caso, no lo declaró ni en el parte ni en fiscalía.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que la primera vez que tomó contacto con las especies fue a la 33 Comisaría, no recuerda la hora en que llegaron a sus manos la evidencias. Por la exhibición de la cadena de custodia recordó a quién entregó las especies, y también se señala que él levantó las especies a las 20:40 en Santa Lucía con Huérfanos, el 14 de noviembre de 2019. El llenado de la cadena de custodia es su letra, también en el anexo, ello porque quien levanta la evidencia, llena el formulario. No se consigna quién le entregó a él las especies si fue hombre o mujer.

Las botellas exhibidas están vacías y con tapas.

Compareció don **Franklin Alfonso Toledo Figueroa**, (desde OS 9), señalando que se desempeña como teniente de carabineros.

Dentro de sus funciones hay labores investigativas y también operativas, principalmente sitio del suceso o requerimientos de fiscalía.

El 15 de noviembre de 2019, en la madrugada se le requirió cooperación en un procedimiento que mantenía el capitán Nicolás Valenzuela, quien se desempeña como oficial investigador del departamento.

La diligencia se efectuó en la 33 Comisaría de Ñuñoa, encomendándole el capitán Valenzuela recibir un CD de David Gaete que trabaja en la dirección de inteligencia, debía rotularlo y hacerlo llegar directamente a la sección análisis, que ve los videos, se hacen fotogramas, o comparativos del contenido multimedia. Levantó la NUE 5000932. Había imputados que pasaban a control de detención y se necesitaba rápido la información.

Lo recibió a las 2 de la mañana del 15 del 11 del 2019, de Guillermo Mann 2100, se lleva de ahí al cuartel OS-9, porque se necesitaba el análisis de los multimedia para el día siguiente que era el control de detención.

Le **exhibió** la cadena de custodia **NUE 5000932**, evidencia material **N° 19**, señala que la letra y firma es suya; sabe que es el 15 del 11 del 2019 a las 2 de la mañana; aparece OS9, su nombre, RUT y la firma, el ticket corresponde a traslado, para entregárselo al de la sección análisis, si no se equivoca el Torres; dice Torres Fernández. Ve 15-11-2019, en que el Torres se lo está entregando a Labocar, no ve la hora; en la hora dice 05:15 o 05:18; luego lee 05:15.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que la detención no sabe su fue en flagrancia o en proceso investigativo, lo que abordaba el oficial investigador. Sobre el motivo de la detención o los hechos que se le imputan, es información que no maneja.

El teniente David Gaete le hizo entrega de la evidencia.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que el respaldo multimedia pueden ser fotografías o videos, es lo que entiende. Le hicieron entrega de un CD que contenía archivos multimedia, un CD no puede tomar fotografías, debe tener otro origen, el CD se lo entregó el teniente David Gaete, él solo levantó o dio inicio a la cadena de custodia para entregarla para análisis; el CD ya viene grabado con los archivos. La cadena de custodia se confeccionó en la 33 Comisaría, y se hace llegar al OS 9, si no, la dirección sería otra. No puede decir dónde lo grabó o copio el CD, donde se almacenaron los archivos. El capitán Valenzuela le dijo que necesitaba que ese CD se lo incautara a Gaete, iniciara la cadena de custodia y lo enviara a análisis; no abrió el CD, no tiene por qué abrirlo, porque no es el oficial investigador del caso, tampoco es aprehensor.

A David Gaete solo lo vio en esa oportunidad en la Comisaría, trabajan para distintos departamentos.

No recibió información del teniente Gaete sobre el contenido del CD, solo sabe que eran registros de marchas.

Compareció don **Alexandr Vladimir Jofré Durán**, (desde la sección de análisis criminal), quien expuso que se desempeña como suboficial mayor del OS9 de carabineros.

Por requerimiento verbal del teniente Nicolás Valenzuela Urzúa, actualmente capitán, de la unidad de análisis criminal de OS 9, requirió su pronunciamiento por el delito de construcción de elementos y lanzamientos incendiarios, que correspondía a un informe de análisis de video N° 341 de 15 de noviembre de 2019; le remitieron los antecedentes bajo la cadena de custodia N° 5000927, que contenía archivos de videos, procediendo a su revisión y análisis, obteniendo un cúmulo de imágenes, fotogramas, las que fueron insertas en set fotográfico, se graficó e ilustró los hechos acontecidos, la dinámica

Destacan tres individuos, que para efectos del informe, fueron individualizados como sujeto 1, sujeto 2 y sujeto 3. Estos tres individuos, que vestían ropas oscuras, a excepción del sujeto N° 1 que mantenía un pasamontañas color rojo amarillo, polerón y pantalón negro, calzado color gris, llevaba una mochila gris con una base negra, y guantes azules; era de contextura delgada; el sujeto 2, también de contextura delgada, que mantenía un cubre cabeza color rojo, una polera color negro con un estampado en la zona posterior color blanco, mochila gris, pantalón burdeos y calzado negro; el sujeto 3, de contextura media, mantenía un cubre cabeza color azul, polera negra, pantalón corto color negro, calzado color café.

En las imágenes se apreció que los tres individuos se movilizaban por diversos puntos de la zona de Plaza Italia, utilizando elementos tales como envoltorios tipo botellas, un bidón color azul, y a medida que se reunían, en algunas imágenes se aprecia la forma que del bidón color azul, que mantenía un elemento de tipo líquido y a la vez depositaban en las botellas, también destaca el instante en que se suman otros tres sujetos, quienes, en la medida que los tres primeros se reunían y se juntaban estos tres últimos, dos de ellos los protegían o cubrían su acción usando escudos, uno de escudo amarillo y el segundo, con los distintivos del capitán América; se suma también una mujer que en una ocasión toma una cinta blanca y ayuda a pegar o insertar en las mismas botellas que mantenían los tres primeros sujetos.

Luego se observó, que mediante el recorrido de los sujetos 1, 2 y 3, se aprecia el instante en que uno de estos envoltorios se enciende, se ve una llama, fuego y a medida que se desplazaba o corrían, giraba la botella y la lanza hacia el espacio, chocando un muro por lo que, producto del golpe, se expandió el fuego.

También se puede apreciar que en un momento el bidón color azul es introducido a una de las mochilas que llevaba uno de los sujetos, el sujeto 1.

Este informe posteriormente le fue remitido al oficial ya mencionado.

Lo señalado lo plasmó mediante captura de imágenes, mediante la reproducción del videos y las imágenes van plasmadas en el informe 341 de 15 de noviembre de 2019, de análisis de video.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 10**, (36 fotografías capturadas de archivos de video, que registran conductas de los acusados, incorporadas al informe 341), señalando, sobre la lámina **N° 1**, que contiene 4 fotografías, sobre la **N° 1**, al centro, es en el contexto de manifestaciones y destaca, mediante un círculo anaranjado, luego uno verde y un tercero azul; en el primero (anaranjado) es un individuo que porta un pasamontañas rojo con amarillo, polerón y pantalón color negro, mochila gris con base color negro, y el segundo círculo (verde) muestra a un individuo que viste con cubre cabeza color azul, polera negra, pañoleta en la parte superior del brazo con estampado blanco, guante color amarillo negro en la mano derecha, pantalón corto negro y calzado gris negro; el tercer círculo, azul, destaca al individuo que mantiene cubre cabeza color rojo, mochila gris, polera negra con figura blanca en la parte posterior, los cuales, mediante esta imagen 1, se grafica también en el cuadro de la imagen **N° 2**, la **N° 3** y la **N° 4**; lámina **N° 2**, que contiene cuatro fotografías, la del centro, **N° 5**, destaca con un círculo anaranjado nuevamente a estos tres individuos, quienes mediante la imagen **6**, que es la del cuadro color anaranjado, se aprecia a un individuo de contextura delgada que porta un pasamontañas color rojo amarillo, polerón y pantalón color negro, mochila ploma con base negra, guantes color azul con un envoltorio similar a una botella, con una tapa color blanca; la **N° 7**, cuadro color verde, se observa a un sujeto con un cubre cabeza color azul, polera negra, mochila azul, el cual lleva en la mano derecha un objeto similar a una botella; la **N° 8**, cuadro azul, se aprecia a un individuo de contextura delgada, cubre cabeza color rojo, mochila gris, polera negra con estampado blanco en la espalda y pantalón burdeos; lámina **N° 3**, con tres fotografías, la **N° 9** destaca el círculo color azul, observando a un grupo de manifestantes, destacando al sujeto de gorro color rojo con amarillo, polerón y pantalón negros, mochila gris base negra, guantes azules y al parecer una botella en su mano derecha, con tapa blanca; también un sujeto con cubre cabeza color azul, una pañoleta en el antebrazo derecho negra con diseño blanco, un guante mano derecha en amarillo y negro, polera y pantalón negro, en su mano algún tipo de objeto; la **N° 10** es panorámica, se aprecia a un número indeterminado de personas que deambulando por la vía pública, destacando el círculo rojo, que se amplía en la **N° 11**, destacando un sujeto con cubre cabeza roja, mochila gris, polera negra con estampado blanco en la espalda, pantalón burdeos, calzado color negro con planta blanca,, en su mano derecha un objeto parecido a una botella, color café y

blanco; lámina **N° 4**, tres fotografías, la **N° 12** del centro, se observa a un grupo de individuos, destacando a los sujetos 1, 2 y 3; el sujeto **N° 3** de la lámina **N° 13**, cubre cabeza color azul, polera negra, pantalón corto negro, pañoleta en antebrazo negra con estampado blanco, calzado café; **N° 13**, el sujeto 2 mantiene un cubre cabeza roja, polera negra con estampado blanco, mochila gris, pantalón burdeos, **N° 14**, el sujeto 1, cuadro anaranjado, con pasamontañas rojo amarillo, , mochila gris con negro, polerón y pantalón negro; lámina **N° 5** dos fotos, la **N° 15**, imagen ampliada de la imagen **N° 16**, mediante el cuadro y círculo fragmentado azul, se ve un individuo con cubre cabeza roja, polera negra, pantalón burdeos, con un elemento en la mano derecha encendido, el cual se desplaza alrededor de la demás gente que se manifiesta en ese sector; lámina **N° 6**, con dos fotografías, **N° 17** es la base de la imagen ampliada y reducida de la imagen **N° 18**, a la izquierda en cuadro azul, se refiere al sujeto que lleva un objeto encendido y la zona color blanco viene siendo como la llama o fuego que lleva de este elemento; lámina **N° 7**, fotografías 19 y 20; la **N° 19** se observa al grupo de individuos, destacando a uno que mantiene un cubre cabeza roja, polera negra, pantalón largo burdeos, también un individuo con cubre cabeza azul, polera negra,, pantalón corto negro, mochila azul, quien mantiene un guante color amarillo en su mano derecha y que al parecer ,mantiene un objeto color azul, que introduce a un elemento que mantiene en su mano derecha, algún tipo de líquido; lo que es graficado en la imagen del cuadro verde, que es aumentada de la anterior, la **N° 20**; lámina **N° 9**, 23 al centro, 24 a la izquierda y 25 a la derecha, en la **N° 23**, se destaca mediante círculos segmentados verde, aun indebido con cubre cabeza azul, polera negra, pañoleta negra en el brazo derecho con estampado blanco, guante amarillo en mano derecha, pantalón corto negro, calzado negro con planta blanca; la **N° 24**, amplía la anterior del sujeto descrito, destaca el círculo segmentando una especie de mancha o tatuaje debajo de la pañolera negra con diseño blanco; **N° 25**, cuadro color verde, destaca el calzado negro con planta blanca y un objeto tipo bidón color azul; lámina **N° 10**, fotos **N° 26**, destaca a un individuo y la **N° 26** destaca mediante un círculo segmentado amarillo que se grafica en la **N° 27** en el cuadro anaranjado, señalando con el primero al sujeto con pasamontañas rojo amarillo, pantalón y polerón negro, bolso gris y negro, guante azul, que introduce un objeto similar a un bidón azul al bolso o mochila delante de sus pies; lámina **N° 11**, **N° 28**, con un círculo verde, un sujeto que se amplía en la **N° 29**, cuadro verde a un individuo con cubre cabeza azul, polera negra, pantalón corto negro y un objeto en el brazo derecho negro con blanco y que mediante el círculo segmentado, se ve un objeto en la mano derecha con fuego; lámina **N° 12**, foto **N° 30**, mediante un círculo verde más una línea

segmentada y un segundo círculo verde ampliado, se ve a un individuo que viste cubre cabeza azul, polera negra, con una mancha color blanco al costado derecho de la manga y una mochila azul, quien lanza el objeto encendido al muro de un inmueble, y producto del impacto, se expande el fuego; lámina **N° 16**, N° 35 y 36, la **N° 35** destaca con un círculo anaranjado, y la **N° 36** con un cuadro anaranjado, amplía la imagen anterior, se ve a dos individuos, el primero que tiene un cubre cabeza rojo, en la parte superior de la imagen, y a otro, en la parte posterior, que lleva un cubre cabeza rojo, polerón negro, mochila gris con negro, y que lleva en su mano derecha un objeto encendido, con una llama, fuego, y que lo destaca el círculo anaranjado.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que bajo cadena de custodia N° 5000927 se la remitieron el 15 de noviembre de 2019, la recibió de un subteniente de carabineros, no recuerda el nombre; no recuerda la hora en que lo recibió; la cadena de custodia consistía en videos obtenidos desde dispositivos dron, archivos de video; no recuerda cuántos eran, cree que eran como 68; tampoco recuerda a qué hora entregó la cadena de custodia, y la debe haber entregado en la misma fecha 15 de noviembre, no recuerda a quién; demoró horas en revisar los videos, unas cuatro horas, por decir una cifra.

En la cadena de custodia solo consigna la recepción y la entrega, lo deja por escrito con su nombre, grado y RUT, cuando la recibe y cuando la entrega.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la evidencia material **N° 25, NUE 5000927**, (que contiene un pendrive con archivo de videos con imágenes y fotogramas con imágenes de los hechos), delito: confección y lanzamiento de artefactos incendiarios; fecha: 14 de noviembre de 2019; hora: 23:50 horas; dirección del s. s.: Avenida Guillermo Mann N° 2100, Ñuñoa, lugar exacto de levantamiento; 33° comisaría de carabineros de Ñuñoa; descripción de la especie: 01 pendrive marca Sanyic D32 GB que contiene 46 videos en formato MP4 y 19 fotogramas en formato JPG; N° de parte: 459, Unidad policial: Departamento OS9, levantada por: Felipe Miranda Aceituno, RIT 18467540-4, subteniente de carabineros, y una firma que debiera ser de Felipe Miranda Aceituno; más abajo dice fecha; 14-11-19; entrega OS 4, Felipe Miranda Aceituno, subteniente de carabineros, firmada, recibe hora 23:50 horas, custodia; luego fecha: 15/11/19, entrega: unidad OS9, Jorge Ferrada Reyes s/1 de carabineros, RUN 131109019-1, hora 10:00, recibe Labocar Fernando Carvallo RUT 17.559.065-K, motivo traslado; luego 15/11/19, entrega Unidad Labocar, Fernando Carvallo C, mismo RUT, no señala motivo traslado; hora 11:20, recibe custodia, Sergio Villaseca Guzmán, S.O.M carba, RUT 9.707.730-6; Luego en el siguiente recuadro, 3 abril



2020 entrega a custodia, Sergio Villaseca Guzmán, S. O. M. de carabineros, mismo RUT, motivo, peritaje; hora no figura, recibe Labocar, no puede descifrar nombre RUT 12.884.265-9, motivo, peritaje, no es su RUT.

No vio su nombre en la cadena de custodia, tampoco el del teniente Nicolás Valenzuela; es la cadena de custodia que usó para hacer su análisis.

A la **Defensa** de **Matías Rojas Marambio**, agregó que si firmó el informe 341, figura su nombre.

Gabriel Bustamante Toledo, es el capitán del carabineros del departamento OS9 y jefe de su sección en ese tiempo, que también firmó el informe; se entrega a quien lo solicitó, en este caso, el capitán Valenzuela, todos estos antecedentes se los entregaron al capitán Valenzuela.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que no aparece en esa cadena de custodia, antes que le fuera exhibida, dijo que aparecía en la recepción y entrega de la cadena de custodia; que cuando refirió que había registro de la recepción y de la entrega, a él se le entregó la cadena de custodia y vio el nombre del oficial, tomó conocimiento pero no aparece en el registro.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la evidencia material N° **25, NUE 5000927** (otros medios de prueba N° 33), segunda hoja, es la continuación de la anterior, aparece fecha 2.05.20202. unidad Labocar M. A. un apellido que no lee, RUT 12.884.265-9, custodia y firma; luego hora 5:30, recibe Patricio Vega Vera, teniente de carabineros, RUT 17.768.652- ; custodia y firma; luego fecha /11/20, entrega unidad -- Patricio Vera Vega teniente de carabineros, RUT 17.768.652-, motivo traslado, y la firma, no hay más datos.

En esta segunda hoja no aparece su nombre ni su RUT.

Las imágenes venían en un pendrive de 32 gigabytes, ahí estaban los videos y los fotogramas, revisó cada uno de los archivos.

Es suboficial mayor de carabineros, y trabaja en el departamento OS 9, su especialidad es confeccionar retratos hablados, retratista y en la oficina de tecnología forense del departamento, es parte de la misión que tiene.

La fiscalía no le pidió efectuar un informe pericial del contenido del pendrive, sino un análisis de videos, que él tituló informe policial. Al conectar el pendrive a un computador, aparece un listado de archivos

Tecnología forense se llama la oficina, con varias funciones, confección de retratos hablados, tecnología, croquis del sitio del suceso, sets fotográficos de rostros del sistema biométrico del Registro Civil, y entre otras funciones, está el análisis de videos, e informes como estos. No es experto en informática.

Tiene el curso de criminalística y experiencia en el tratamiento de imágenes, en junio de este año cumple 20 años.

Leyó que contenían 46 videos y 19 fotogramas en la cadena de custodia, eran en MP4 (videos) y JPG (fotogramas o fotografías).

Señala que se contiene en un pendrive negro y rojo, marca Kutgut;

Luego le exhibió, de la evidencia material N° **25, NUE 5000927**, (pendrive con imágenes), el listado de archivos, señalando, que corrige la marga, es Sanyi; aparece una carpeta que se llama Videos dron, sin fecha asociada a ella, si a un costado dice fecha de modificación: 15.11.2019 3.05, lo trabajó en un computador de la oficina , y es lo mismo que tenemos aquí; luego carpeta de archivos; se abre y aparece un listado, hay una carpeta amarilla de nombre Molotov, sin fecha y fecha de modificación 15-11-2019 3.07 y carpeta archivos; luego hay 36 archivos, desde el segundo dice DJI\_0024 y hasta el DJI\_0064, fecha de modificación 14.11.2019; desde el DJI\_65 y hasta el DJI\_69, los últimos 7 tiene fecha de modificación 15.11.19. los 36 archivos están en formato MP4, videos, no hay ningún archivo en JPG o fotografías; luego, al abrir la carpeta Molotov, hay dos archivos JPG, fecha de modificación 14-11.2019; luego tres archivos MP4, que tiene fecha de modificación 14.11.2019; luego, 19 archivos JPG, también tiene fecha de modificación 14.11.2019; luego siete archivos MP4, de video, y tiene fecha de modificación 15.11.2019; hay 21 fotografías y la cadena de custodia decía que había 19 fotogramas; sobran dos fotografías o fotogramas.

Agrega que la cadena de custodia no es el quien respalda las imágenes, tanto fotográficas como de video, no tiene el conocimiento de cuentas fotografías y cantos videos se respaldaron, porque la cadena de custodia no la levantó él; figura un subteniente de carabineros, quien realiza la cadena de custodia y a la vez, escribe la cantidad de videos y archivos fotográficos.

No es experto en el tema computacional.

Cuando se lee fecha de modificación 15 de noviembre, para los videos, y 14 de noviembre de los fotogramas; si hubo modificación, tendría que haberla hecho la persona que levantó la cadena de custodia; no tiene explicación para la fecha de modificación. Levantó la evidencia el subteniente de carabineros que se

registra en el rótulo de la cadena de custodia; sobre las fechas de archivos y fechas de modificación, en su informe no consigo nada sobre las fechas de creación y de modificación de los videos.

Le **exhibió**, de la cadena de custodia **NUE 5000927** de la evidencia material **N° 25**, el **video DJI\_0031**, luego, desde 01:03 a 01:13, en la imagen congelada al inicio, se aprecia una imagen panorámica de las proximidades de Plaza Italia, en la parte superior de la pantalla se observa al parecer fuego, carros blindados de carabineros y personas desplazándose por la calzada y acera, y edificios; en la parte de abajo, hacia la derecha, no se aprecia fuego, tampoco escombros resultantes de un incendio, tampoco agua por maniobras de bomberos; el único fuego que se logra ver es en la calle, una fogata; no hay ningún edificio incendiándose; luego el **Video DJI\_0046**, se aprecia la misma imagen de un edificio que no está quemado, no hay rastros de incendio, ni escombros que den cuenta que hubo un incendio reciente; hacia a la derecha aparecen carros policiales, no sabe si es un inmueble de las Universidad de Chile, se ve una pluma, escaleras, como que se está construyendo algo; 00:35, ve tres carros policiales. Los dos que están más al centro, tiene pintura blanca en la estructura de cada vehículo, probablemente es una bomba de pintura; carabineros ha sido atacado con bombas molotov y de pintura, lo más probable es que sea en botella de vidrio, se imagina; 00:53, se ve el ovalo de la estación Baquedano, no se ve fecha ni hora, si al centro, que no hay policías, no hay carabineros ni personas.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público** le **exhibió** la evidencia material **N° 25**, NUE 5000927, de la carpeta Molotov, el **Video DJI\_0085** (se ven imágenes congeladas agregadas, no secuencias en movimiento), señalando el testigo que dentro de los sets fotográficos que ya le fueron exhibidos, hizo una captura de una parte de esta reproducción de video; 07:40 a 08:21, se aprecia una gran cantidad de personas en la vía pública, la mayoría vestidas de ropa oscura y con atuendos que cubren sus rostros; en relación a su informe, se parecía a dos de estos individuos, el primero, en la parte superior centro, que viste completamente de ropa oscura, lleva una mochila color gris y un cubre cabeza rojo con algo de tonalidad clara; al costado, que mantiene un cubre cabeza color rojo, viste una polera negra y un pantalón largo burdeos; 08:23, al costado derecho, casi al centro, el sujeto de cubre cabeza, polera negra manga corta y pantalón largo burdeos, que tiene en su mano derecha un objeto con una llama encendida; hasta 08:28, el sujeto descrito avanza del centro de la imagen hacia la parte superior, y lanza el objeto que lleva en la mano derecha con una llama encendida; 08:57, estos hechos

fueron en Vicuña Mackenna, proximidades de Plaza Italia; en la parte superior izquierda hay un edificio, que no sabe qué es, solo ve que es de 5 pisos.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que los archivos de revisó corresponden a un solo día, al 14 de noviembre de 2019.

Luego le **exhibió** la evidencia material **N° 25**, NUE 5000927, el listado de archivos a, donde el fiscal dice Carpeta Molotov, aparece dron folder, y está vacío; en el **archivo DJI\_0024**, en las propiedades del archivo, dice Archivo MP4 modificado 13-11-2019 13:14; si los archivos son del día 14, no tiene explicación de cómo llega el dato de modificado el día 13.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que en las conclusiones de su informe, al recibir la NUE hizo un compilado de fotografías útiles, hizo capturas de imagen, que incorporó al set fotográfico. También hizo flechas, estableciendo a sujeto 1, 2 y 3; las imágenes que ha visto son de drones o aéreas, desconoce cómo graba y respalda un dron, vimos imágenes segmentadas de un día y fotos, no sabe quién las clasificó.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, le **exhibió** nuevamente la evidencia material **N° 25**, NUE 5000927, el listado de archivos, DJI\_0085, no se consigna día ni hora de creación de la imagen, luego en fecha de modificación: 15-11-2019, 5:31; no sabe quién modificó estos archivos el 15 de noviembre, no sabe quién hizo esas modificaciones.

Compareció don **Felipe Ignacio Miranda Aceituno**, (desde la 1° Comisaría de Temuco), quien expuso que se desempeña como teniente de carabineros.

En ese entonces, esto comienza el 14 de noviembre de 2019, desempeñándose en la sección de aeronaves remotamente pilotadas de la prefectura aérea, ese día estaba de segundo turno en la facción ubicada en la azotea del Hotel Crown Plaza, ahí tenía mejor rango de operación para cubrir lo que ocurría en las inmediaciones de Plaza Italia; dentro de ese contexto, CENCO les da aviso que había sujetos que estaban haciendo lanzamiento de bombas incendiarias a personal de carabineros, y en base también a imagen que les desplegaba personal de campo en el lugar, comenzaron a buscar a los sujetos que les indicaba el personal en tierra; comenzaron la búsqueda en base a

características y vestimentas entregadas por personal tierra, logrando captar a tres individuos, que estaban fabricando al parecer bombas incendiarias ya que no podían dilucidar si era un elemento combustible o no; comenzaron a hacer el seguimiento completo de los movimientos y acciones que ellos cometían, logrando captar el momento en que los sujetos lanzaban estos elementos personal de carabineros en la vía pública.

Eran tres personas, uno vestía un pasamontaña bastante característico, era tipo diablo con un tipo maicano, color rojo; otro estaba vestido de negro y el otro con similares características y los tres con el rostro cubierto. Se hacían acompañar por varias, persona, incluso una mujer acompañaba a uno de ellos.

Recuerda también un escudo tipo capitán américa pero con la A de anarquía, otro con un escudo tipo dorado, pero se veía también metálico a su apreciación.

Los grabó y los siguió con el dron en cada desplazamiento, captando el momento en que hacen preparación de estas bombas incendiarias y el momento en que también las lanzan a carabineros.

Operaban una nave de procedencia china. Marca DJI, modelo Matrice 2010, con una cámara modelo Z30 que mantiene un zoom digital y se puede apreciar a baja altura las imágenes cercanas, y muy bien los rasgos de una persona u objeto.

Los registros fílmicos se graban al interior de una tarjeta micro SD y cuando finaliza el servicio, esta tarjeta se entrega a los servicios especializados.

Cuando se enteraron que ya había detenidos por estos hechos, concurrieron a la 33 comisaría de Ñuñoa, a fin de entregar la evidencia mediante cadena de custodia a personal de OS 9 para el posterior análisis del personal especializado.

Recuerda que se grabaron a estos individuos, fabricando las bombas incendiarias, lanzándolas, también el desorden público, personas atacando a carabineros, el proceder de personal de carabineros en Carabineros de Chile con O'Higgins.

Entregó 46 videos y 19 imágenes o fotografías. La cámara puede realizar la función de grabar y tomar fotografías al mismo tiempo.

La cadena de custodia la inició él. El soporte fue un pendrive. En la 33 Comisaría se entrevistó con el teniente Franco Retamal.

Señala que llegó a la comisaría el mismo 14, como a las 22:30 horas, después de terminar el turno.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 33, NUE 5000927**, el listado de archivos, aparece una carpeta llamada “**videos dron**”, al abrir éste, aparece un nuevo listado de archivos, luego le exhibe el **video DJI\_0024**, él y su patrulla grabaron este video, pero él estaba de operador de dron; **video DJI\_0025**, también lo grabo su patrulla, pero grababa él; **video DJI\_0004**, se ve ya en los últimos momentos o de la mitad hacia atrás, se logra ver a los sujetos que ya sindicó, el tipo con pasamontañas características tipo diablo, otro muchacho con vestimentas oscuras y otro con el pantalón burdeos, y el rostro embozado, en compañía de los otros jóvenes que acompañaban a estos tres individuos; **video DJI\_0005**, se ve nuevamente al individuo que ocupaba este pasamontañas característicos, dos sujetos que lo acompañaban, de pantalón burdeos, y el de oro de short, ambos con el rostro embozado y aparte los sujetos que a veces lo acompañaban, él tomó este registro fílmico; **video DJI\_0006**, aparece la muchacha que acompaña a uno de los individuos y también que uno de los que acompañaba a los sujetos tenía el escudo tipo capitán américa con la A de anarquía y el otro con un escudo tono dorado, lo captó él; **video DJI\_0084**, también se aprecia como los sujetos mantiene en sus manos botellas, al parecer con algún líquido acelerante con que luego atacan a carabineros, llegaron a ellos por las características que le dio personal de tierra; es decir, por el pasamontañas con el corte de pelo tipo punk, el sujeto de pantalón burdeos y el joven de short, ya que la información señalaba que andaban los tres juntos, y si se captaba a uno, aparecerían los otros dos; él captó el video; **video DJI\_0085**, al comienzo se puede visualizar dónde se encuentra el individuo con la capucha, el individuo pantalón burdeos, capucha roja, y el con short y capucha azul; 07:40 a 08:19, no logra indicarlo; 08:22, no logra identificar; 08:24, en la esquina inferior derecha se ve el sujeto de pantalón burdeos, que tiene una bomba encendida en una de sus manos; (no logro apreciarlo); **video DJI\_0086**, desde 03:30, se ve pausado, por el tamaño de video, ya que está grabado en HD y en que se suba a la plataforma ZOOM y nuevamente se suba la imagen, hay un DELAY, en 04:00, se ve al individuos de pantalón burdeos, que manipula una botella de vidrio, acompañado del joven encapuchado de short y de la joven que lo acompañaba en ciertas ocasiones; 04:12, la manipulación de los elementos señalados, por el individuo de pantalón burdeos y por el joven de short y capucha azul, quien vierte un líquido al interior de una botella, tiene la ano arriba y abajo una botella; 04:19, continúan manipulando la botella de vidrio, vertiéndole un líquido al interior, desde lo que tiene en la mano, desde el recipiente azul vierte el líquido a la botella de vidrio que tiene en su mano; 04:28, el sujeto dejó en el suelo el recipiente que vació en la botella que tenía en la mano y un segundo sujeto está cooperando a preparar lo

que en apariencia es una bomba incendiaria, ya que al parecer mantiene en su mano un elemento de tipo mecha, captado por él; **video DJI\_0087**, hasta 00:03, se ve al sujeto de short y capucha azul lanza una bomba tipo Molotov a una de las entradas, la principal, de la entrada al metro Baquedano; **video DJI\_0088**, se ve al sujeto de pasamontañas rojo y el joven de pantalón burdeos, en forma sigilosa se acercan a personal del carabineros, el primero enciende una bomba incendiaria y la lanza a personal de carabineros.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica** agregó que no recuerda el nombre del funcionario que le daba la información para seguir a ciertas personas; era por llamados telefónicos y el enlace con CENCO, CENCO les canalizaba la información a ellos; personal de tierra de igual forma les informaba de características e imágenes de los puntos de interés, era un enlace tenían con personal de campo; a través de un teléfono celular, con personal e campo en la misma terraza del hotel, a ellos les llegaban las imágenes y se las mostraban, también las informaciones, no recuerda el nombre de los funcionarios de campo, porque generalmente no daban su nombre o no eran oficiales, vestían de civil.

Tampoco recuerda la hora del comunicado de estas personas, debe haber sido aproximadamente a las 18 o 19 horas, porque a esa hora comenzaban los desórdenes.

Le tomó declaración personal de OS 9 el mismo día 14, entre las 22 y 23 horas. No recuerda si declaró las características de los sujetos de interés.

A fin de **refrescar memoria**, le **exhibió** su declaración policial ante OS 9, Declaración voluntaria de testigo, de 14 de noviembre de 2019, entre las 23:25 horas y las 23:45 horas, (lugar 33 Comisaría), reconoció su firma y leyó “en ese contexto, escuchó vía radial un comunicado entregado por la Central de Comunicaciones CENCO, el cual advertía un seguimiento por funcionarios de carabineros de civil de un grupo de manifestantes que momentos antes había lanzado en diversas oportunidades bombas incendiarias de fabricación artesanal, llamadas molotov, a personal de carabineros, proporcionándose por esa vía las características de las vestimentas de forma detallada de todos ellos.”

En la declaración no precisó las características pero si se dejó plasmado que le estaban suministrado la información de cómo vestían los sujetos.

En su declaración tampoco señaló cuántos sujetos eran ni su sexo.

La cadena de custodia que inició era la N° 500927, no recuerda a quién se la entregó.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la **NUE 5000927**, fecha: 14-11-2019, 23:40 horas, fecha de entrega 14-11-19 a las 23 entrega OS4 Felipe Miranda Aceituno, recibe OS 9 Jorge Ferrada Reyes, s/1 de carabineros.

La evidencia se la entregó al sargento Ferrada, no lo ubicaba, son de especialidades distintas; otras cadenas de custodia le entregaba al personal que determinaba el mando, no recuerda haberle entregado antes otra cadena de custodia, siempre variaba la persona que recibía las evidencias que él levantaba.

No recuerda cuántas personas habían en la terraza ese día, no eran más de 10.

Por lo general, grababan desde que estaban arriba y comenzaban a grabar casi todo el escenario de las inmediaciones de Crown Plaza, pero si había un punto de interés, se quedaban con ese, lo que no era general.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 33, NUE 5000927**, el **video DJI\_0025**, en la primera imagen no puede cuantificar cuántas personas visten de negro, entre 100 y 150 personas, casi un 30% vestía de negro; hasta 00:30, los colores de vestimentas de las personas no puede describirlas, porque no tiene zoom, es una masa; hay una variación de colores, hay negro, hay azul.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que el dron que operó ese día es una aeronave pilotada remotamente, marca DJI, modelo Matrice DJ10, que mantiene una cámara modelo Z30 con un zoom digital; lo que observa se está grabando y de igual forma lo transmiten a CENCO, mediante un sistema de Streaming; desconoce con quien se comunicaba de CENCO; lo que transmite también va quedando almacenado en el dron, a través de una tarjeta micro SD.

Al entregar las imágenes, se pasan directamente a un CD, es cosa de contarlos uno por uno, se va desfragmentando y eso se entrega; se traspasarla información directamente a un pendrive; ellos entregan tal cual grabó la cámara y lo entregan directamente al departamento especializado; graba 5 o 6 horas seguido; él no clasifica ni revisa las imágenes, las descarga al pendrive y esa es la cadena de custodia.

Cuando se está siguiendo a alguien por carabineros, el carabinero que está siguiendo in situ, no sabe si tiene un señuelo, le dan características y en base a ellas hace el seguimiento; en este caso la persona que iba en seguimiento no recuerda si llevaba un casco blanco.



Respecto a Jorge Ferrada, desconoce si él debía hacer la clasificación de las imágenes.

Cuando hace estas grabaciones, los operadores se compran los pendrive propio, y si no, quien pide la diligencia, proporciona uno.

En la cadena de custodia aparece que entregó un pendrive y dice 46 videos en formato MP4 y 19 fotogramas en formato JPG, que son fotografías, él es el operador, va grabando y la nave da posibilidades que a la vez saque fotografías.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la **NUE 5000927**, entregó un pendrive 36 gigas con 46 videos y 19 fotogramas. Él no las clasificó.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez** agregó que el dron utilizado lo operó entre las 14 y las 22 horas aproximadamente, no estuvo las 8 horas volando, pero en el servicio se ocupó la aeronave; el promedio de vuelo es aproximadamente de 15 a 23 minutos; el equipo lo llevo en una maleta, con 15 ciclos de baterías recargables, con las que tenían batería para que el dron volara toda la tarde.

En su declaración no se le preguntó sobre las horas de vuelo y las batería, el fiscal tampoco le preguntó. Para operarlo no requiere una autorización de la DGAC, ellos hacen vuelo aero policial, es lo mismo que operar un helicóptero, pero sin tripulación; tiene licencia de aero operador, no la exhibió, el fiscal tampoco le pidió que la exhibiera; anda ahora con su licencia de operador.

A fin de **evidenciar una contradicción**, le **exhibió** el acta de incautación o entrega de objetos, especies, armas, documentos y/o instrumentos, de 14 de noviembre de 2019, 23:50 a 23:55; reconoce su firma y leyó especies, 46 videos en formato MP4 y 19 fotogramas en formato M P (ilegible) cadena de custodia NUE 5000927, datos del funcionario que realiza el incautamiento o recepción: teniente Franco Retamal Aravena”.

Desconoce, no sabe qué habrá pasado ahí, él es teniente, en el tratamiento de las cadenas de custodia toda persona que tiene acceso a la evidencia debe aparecer en el formulario de cadena de custodia, ahí se ve que se entregó al señor Ferrada, y en el acta de incautación, aparece que se la entregó al señor Ferrada.

Sobre la cantidad de archivos, en el acta de incautamiento aparecen 46 videos en formato MP4, los fotogramas no son en formato MP4, no necesariamente viene en formato JPG, si graba en JPG las fotografías; puede haber un error en el acta al señalar que las fotografías están en formato M P algo.

Le **exhibió** la cadena de custodia **NUE 5000927**, en el listado de archivos, aparece la primera carpeta, dice videos dron, él le pusieron ese nombre; la tarjeta del dron se introduce en un computador y ahí se traspasa, aparece fecha de modificación 15-11-2019 a las 3:05; él entregó la evidencia a las 23:50; luego al abrir esta carpeta, aparece un listado, primero aparece una carpeta llamada Molotov, luego cuenta 38 archivos, el primero, DJI\_0024, fecha de modificación 14-11-2019 hora 4:14; no se sabe si fue a las 4 de la mañana o a las 4 de la tarde; lo señalado que aparece contrario a lo señalado en la cadena de custodia y al acta de incautación, ya que no son hora reloj, no son hora actualizada, puede que no haya actualizado la hora por actualización; explica que no tiene cómo modificar o adecuar la hora dentro de los videos, es el día y la fecha, la hora puede estar variando, porque puede que la nave no haya estado configurada la hora, solo la hora. Luego van en orden correlativo, 0025, 0026, 0027, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, falta el 0039, luego el 0040, luego el 0045; no están los 41, 42, 43 no 44; luego 46, 47, 48, luego al 51, faltando el 49 y el 50; 51, 53, 57, faltan el 54, 55 y 56; 0061, faltan el 59 y el 60; 61, 62, 63, 64, 65, falta el 66, 67, 68 y 69, salta al 77, 78 y 79, faltan del 070 al 076; los últimos 7 archivos tienen fecha de modificación 15-11-2019, y también aparecen modificados a las 4:25, a diferencia de los primeros, que lo fueron el día 14.

El almacenamiento va en orden correlativo, en el listado faltan videos de las secuencias correlativas, agrega que no están las fotografías, que también las cuenta como archivo. Al abrir la carpeta Molotov, aparecen 21 archivos JPG; la cadena de custodia da cuenta que el pendrive contenía 19 archivos JPG, igual que el acta de incautación, 19 archivos JPG; el pendrive es la misma evidencia entregada a un funcionario policial. Aparecen 2 archivos, agrega que fue junio error de él, porque debía contabilizarlo y no lo hizo, en la cadena de custodia debía señalar levantadas 21 fotogramas. El primer archivo, DJI\_002, aparece modificado el 14-11-2019, a las 17:18 horas, como seis horas antes de levantar la cadena de custodia, un video de una aeronave no se puede modificar; la grabaciones comenzaron alrededor de las 17 horas. Los archivos en MP4 tienen fecha de modificación 15-11-2019, no sabe quién los modificó; todos los videos son capturados por él. **Video DJI\_0024**, al ver propiedades, aparece “creado viernes, 15 de noviembre de 2019, a las 5:08:08”, luego “modificado el 14 de noviembre de 2019 a las 4:14:24”; **Video DJI\_0029**, en propiedades, aparece “creado viernes 15 de noviembre de 2019”, “modificado el jueves 14 de noviembre de 2019”. **Video DJI\_0051**, al centro de la imagen, donde hay una grúa azul son dependencias de la Universidad de Chile, donde también hubo desordenes, las imágenes no dan cuenta que esté ocurriendo un incendio, no bomberos en

maniobras, en ese video no; desconoce si en otro video se puede apreciar si hay un incendio.

Antes de constituirse en el Crown Plaza, no estaban coordinados con otros funcionarios para trabajar, ellos llegaban en la tarde ahí, fue una coordinación espontánea.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó al **Ministerio Público** quien le exhibió, de la **NUE 5000927**, de otros medios de prueba, el **N° 33**, el listado de archivos de video, abriendo la carpeta que dice Molotov, cuenta archivos JPG, que serían 19 fotografías, del 007 al 0032; entre el 002 y el 003 hay dos archivos, dijo que cometió un error en la cadena de custodia al señalar estos archivos; no se percató de las otras dos imágenes que estaban en el apartado de los videos, a eso se atribuye su equivocación.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que en el listado de archivos, según la evidencia que le fuera entregada a la Defensa, le exhibió, de la **NUE 5000927**, de otros medios de prueba, el **N° 33**, el listado de archivos de videos, al principio dice “dron folder”, la mostrada por el fiscal decía videos dron; el archivo **DJI\_0024.MP4**, al abrir las propiedades dice modificado: 13-11-2019 a las 23:14 horas; el archivo que dijo haber tomado el 14 de noviembre de 2019, fue modificado el 13 de noviembre de 2019.

Depuso don **Nicolás Matías Valenzuela Urzúa**, (desde su unidad), señalando desempeñarse como capitán del OS9 de carabineros.

La diligencias realizadas estaban orientadas a hechos suscitados desde el 12 de noviembre de 2019 y que finalizaron el 15 de noviembre de 2019, enmarcadas en la orden de investigar, informe 4980 de 15 de noviembre de 2019, del departamento de investigación de organizaciones criminales departamento OS9.

Se relacionan con diversos hechos ocurridos el 12 de noviembre de 2019, bajo el contexto del estallido social desde el 18 de octubre de 2019; el 12 de noviembre hubo hechos de desórdenes públicos, daños a la propiedad pública y privada por sujetos que efectuaban diversos desórdenes, bajo ese contexto un funcionario de la DIPOLCAR siguió y ubicó a un sujeto, a varios sujetos, en particular a uno, que lanzaba artefactos incendiarios en la estación de metro Baquedano que también tiene una salida por el costado sur oriente, por Ramón Carnicer, los desórdenes también afectaron instalación es de la Universidad de Chile en Vicuña Mackenna

N° 46, también a un costado y paralela a Arturo Burhle, colindante también a Ramón Carnicer;

En las instalaciones de la Universidad varios sujetos desmontaron las mallas de protección, del perímetro, observando un funcionario de la DIPOLCAR a un sujeto que ingresó a esas dependencias, que no estaban a nivel del suelo, sino que eran excavaciones, descendió al subterráneo y lanzó varios artefactos incendiarios de fabricación artesanal, también roció con líquido acelerante máquinas de construcción ubicadas en el sector.

Paralelamente también se generaron daños a instalaciones de un restaurante y un Apart Hotel de Vicuña Mackenna 35 y 35A, donde el sujeto y otros sujetos observados antes, se desplazaron hacia las instalaciones y dado la gran cantidad de sujetos en las inmediaciones de Plaza Italia, una turba grande, esta turba ingresó a dependencias del restaurante Hacienda Gaucha y el Apart Hotel Principado, al costado del anterior, y también provocaron gran cantidad de daños, desmantelaron el lugar, se produjo robo de gran cantidad de especies, correspondiente al mobiliario del restaurante y del hotel, finalizando en el Hotel Principado, que ocurrió un incendio en los últimos pisos del Hotel.

Dado el cúmulo de hechos, se tomó contacto con el fiscal de flagrancia oriente Omar Mérida Huerta, le expuso los incidentes e instruyó en forma verbal una orden de investigar, ya que le comunicaron que había evidencia que permitía establecer en forma indiciaria la participación de sujetos en los delitos de porte y confección y lanzamiento de artefacto incendiario.

También junto a los archivos fotográficos y videos de los sujetos, el fiscal instruyó una orden de investigar al departamento OS9 a fin de establecer el hecho punible, la participación de sujetos, ubicación de cámaras o videos, declaración de víctimas y testigos y cualquier otra diligencia tendiente al establecimiento de los hechos.

Se comenzaron diligencias investigativas desde el 12 de noviembre de 2019, se registró declaración al testigo el 13 de noviembre, David Isaac Gaete Beltrán, teniente de DIPOLCAR, quien señaló que el 12 de noviembre de 2019, ordenado por su jefatura realizar servicios preventivos en las inmediaciones de Plaza Italia, donde había gran actividad de desórdenes públicos y daños que afectaba al propiedad pública y privada, logrando ubicar en Arturo Burlhe con Ramón Carnicer una gran cantidad de sujetos provocando daños a la Universidad de Chile y había gran cantidad de bombas molotov, percatándose de un sujeto que ingresó a las instalaciones de la Universidad de Chile, usando una escalera como puente hacia

unos andamios, descendió un par de metro, seguido por el testigo teniente Gaete y lanzó diferentes artefactos incendiarios a maquinarias estacionadas sin ocupante en las faenas de construcción, luego roció con un líquido acelerante una maquinaria, no recuerda el tipo.

Gaete, al ser testigo de una acción, registró las actuaciones que realizaba este sujeto con el medio que tenía, para luego continuar su seguimiento en las faenas, subir por los andamios hasta calle Burhle, luego lo siguió, percatándose que se juntó con otro sujeto que lo esperaba afuera y luego se trasladan al metro Baquedano en Burhle con Ramón Carnicer y el primer sujeto encendió una molotov, botellas de fabricación artesanal, que lanzó a las rejas del metro Baquedano, que en ese momento es custodiado por personal de carabineros en su interior. El testigo también dejó registro en un video de ese lanzamiento.

Luego el sujeto 1 se vuelve a juntar con el sujeto 2, observando el teniente Gaete que caminan por Arturo Burhle hacia Vicuña Mackenna, donde confeccionan elementos incendiarios, luego van a instalaciones de la Hacienda Gaucha, Vicuña Mackenna 35, donde ingresaron a una dependencia, no recuerda si hicieron algún tipo de daño o sustrajeron algo luego, Gaete los ve salir, y junto a un tercer sujeto, que se mantuvo al exterior del Hotel, observa ingresar a los sujetos 1 y 2 al Apart Hotel Principado, no sabe el teniente si va al piso 4 o 3, porque estaba muy oscuro, ve a los dos sujetos lanzar un artefacto incendiario, provocándose una gran llamarada, no pudiendo dejar registro porque estaba muy oscuro, bajó al nivel primero, junto a los sujetos, quedando todos al exterior del hotel, observado las llamas, y luego llegó bomberos, eso ocurrió ente las 19:30 y 20 horas.

Luego el teniente Gaete sigue a los tres sujetos por Burhle, pasan el Parque Bustamante, llegan hasta Seminario, luego se devuelven por una calle que no recuerda, hacia Parque Bustamante y el teniente Gaete ve que uno de ellos se despoja de una vestimenta, al parecer una polera azul o celeste.

Luego Gaete señala que fue testigo de cuando los sujetos se cambiaron las vestimentas, llegan a Plaza Italia, pierde visón de dos sujetos e inicia seguimiento del segundo sujeto hacia la comuna de Santiago, por el Parque Forestal al poniente, caminando, luego por Parque Los Reyes, culminando el seguimiento en la comuna de Quinta Normal, cercano a Parque los Reyes, en un edificio.

Él le registró la declaración al teniente Gaete, el 13 de noviembre de 2019, en OS9, éste hizo entrega de diferentes archivos de videos y fotografías que guardaban relación con los hechos del día 12, el día anterior, que correspondían a

los lanzamientos de artefactos incendiarios que hicieron estos sujetos, registros fotográficos de los desplazamientos, las vestimentas de cada uno de los sujetos, también de la aplicación WhatsApp, suministradas por el equipo de trabajo, para lograr ubicar y visualizar, estas evidencias fueron incautadas bajo acta de 13 de noviembre, que rotuló mediante cadena de custodia.

Continuando las diligencias en el informe 4980, se adjuntaron la descripción del registro de declaración aportada por el teniente Gaete, sobre las vestimentas en detalle de cada individuo señalado en su declaración; imágenes que en el informe él insertó aquellas que daban correspondencia a las vestimentas señaladas por el teniente Gaete, eran las mismas fotografías incautadas por él.

El informe fue de 15 de noviembre, en esos tres días tuvo tiempo para el análisis de fotogramas de evidencias recopiladas y para que el fiscal que lo viera o fuera al control de detención, las características y las vestimentas en las fotos; solo se incorporaron dos sujetos.

El primero vestía de short con líneas verdes o amarillas de color claro en su costado, polera negra, en uno de sus brazos, parece que el derecho, mantenía una polera adosada, con la que tapaba un tatuaje de uno de sus brazos, un jockey y su rostro cubierto, no recuerda con que color, también un morral o mochila con dos sujeciones de color blanco y una tipografía blanca impresa en la mochila negra.

El segundo sujeto también vestía de negro, pantalón de buzo negro, polera negra o polerón, su rostro oculto con una especie de pasamontañas rojo con negro con franjas rojas en su parte superior y una mochila negro con gris.

Una segunda declaración que se registró, del sargento Bórquez, de OS9, quien señaló que el 12 de noviembre de 2019 estando de civil en Plaza Italia e inmediaciones, en Ramón Carnicer con Burhle, donde se ubica el metro Baquedano, fue testigo de cuando un sujeto lanzó un artefacto incendiario de fabricación artesanal hacia el interior de la estación; dio las características de vestimentas del sujeto, y con su teléfono celular señaló que dejó registro de la acción este sujeto, evidencia le entregó median te acta de incautación y cadena de custodia, al teniente Cristóbal Salvo del mismo departamento.

Luego registró declaración el 14 de noviembre de 2019 al señor Juan Torres Villar, administrador y representante del restaurante Hacienda Gaucha, del Apart Hotel Principado, del Hotel Principado y de un Hotel en Ramón Carnicer, llamado Príncipe de Asturias, todos locales que también fueron vandalizados, desde el

comienzo del estallido social señalándole el testigo que habían sufrido el robo del mobiliario de todos los locales, en la cuadrícula de Vicuña Mackenna, Ramón Carnicer, y Arturo Burhle, señalando que el 12 de noviembre de 2019 se percató por cámaras que sujetos habían irrumpido en dependencias del Apart Hotel que estaba siendo vandalizado por una gran cantidad de sujetos a rostro cubierto, y que había empleados en el lugar cuando ingresaron estas personas, y por la violencia salieron, y que en una de las dependencias se inició un incendio que llevó a que luego las dependencias del Apart Hotel sufriera gran cantidad de daños producto del fuego. Dijo no tener avalúo estimativo, dada la premura de los hechos, y que tenía seguros comprometidos. También le hizo entrega de videos de archivos de las imágenes interiores del Apart Hotel que se incautaron y rotularon mediante cadena de custodia.

Se registró una cuarta declaración registrada por una funcionara que trabaja con él, que fue testigo, de Johan Nuñez González, que a esa fecha trabajaba en las faenas de la instalación de la Universidad de Chile de Vicuña Mackenna 16, Providencia, señalando que el 12 se enteró por sus vecinos de Antonio Burhle, cree que se enteró por WhatsApp, no lo recuerda, de que las rejas perimetrales de la universidad habían sido totalmente vandalizadas y luego un sujeto había ingresado y se había provocado el incendio de diversas maquinarias instaladas en el subterráneo de las faenas. También le entregó un avalúo aproximado de los daños de maquinarias y daños de materiales acopiados en el lugar de un aproximado de \$136.000.000.-

Posteriormente se incautaron diversas imágenes de video y fotografías, proporcionados durante el 14 y 15 de noviembre a la oficina de tecnología forense y el 14 de noviembre tomaron conocimiento por el equipo investigador, lograron ubicar el 13 de noviembre, en que el teniente David Gaete de DIPOLCAR, luego de observar al segundo sujeto ingresar a un edificio cercano al Parque Los Reyes, hizo una diligencia a distancia, observando el 13 de noviembre a un sujeto delgado, pelo largo, que correspondía al sujeto que siguió el día anterior, 12, y lo observó cuando fue por diferentes calles de Quinta Normal, llegando a un servicentro Copec, de Mapocho con Matucana, donde asistido por el bombero de servicio, llena un bidón con bencina.

El teniente David Gaete realizó fijación fotográfica operativa de un sujeto cargando un bidón azul con bencina, fueron entregados por el teniente Gaete y las del en el informe policial.

El día 14 de noviembre de 2019, durante la tarde tomó conocimiento que el equipo que hacia labores de campo investigativas lograron ubicar en Plaza Italia e inmediaciones, Vicuña Mackenna, los sujetos fueron observados el 12 noviembre, que no vestían de igual forma en su totalidad con las prenda que posean el 12 de noviembre, coordinándose con diferentes unidades de carabineros respecto a la coordinación para registra por un dron los desplazamientos realizados por estos sujetos; también supo que esos sujetos, mientras se mantenían en Plaza Italia, con otros dos sujetos que no habían observado el día 12, lanzaban gran cantidad de artefactos incendiarios de fabricación artesanal, conocidas como molotov, a la estación Baquedano , entrada principal frente a Plaza Italia; y también se observaron lanzar diferentes artefactos incendiarios, contra personal de carabineros en la intersección de Vicuña Mackenna, el fiscal Mérida quien dispuso que los sujetos, en la medida que fuese posible, fuesen detenidos, y durante el transcurso de la tarde, desde las 19 a las 21 horas, mientras él estaba en el OS9, otros funcionarios realizaron la detención coordinada y simultanea de estos cinco sujetos, que fueron detenidos no solo por personal de OS9, sino también por funcionarios e uniforme de la 30 Comisaría de radio patrullas, quienes fueron trasladados hasta la 33 Comisaría Ñuñoa.

Como ya tenía la identidad de los sujetos detenidos, se logró el posicionamiento de ellos con las vestimentas, referente a los hechos de los días 12 y 14, la identidad de los mismos, por cuanto se logró establecer que el imputado Benjamín Espinoza fue quien bajó a las dependencias de la Universidad de Chile, donde estaban las faenas de construcción, y fue quien lanzó un artefacto incendiario de fabricación artesanal, roció una maquinaria estacionada sin ocupante y paralelamente, luego salió de las faenas de construcción, fue observado lanzando este artefacto incendiario al metro Baquedano, en Ramón Carnicer.

El sujeto que lo acompañaba era Jesús Zenteno, posteriormente, conforme lo declarado e informado por el teniente Gaete, concurrieron a la Hacienda Gaucha y luego ingresaron al Apart Hotel Principado, provocando luego del lanzamiento un artefacto incendiario, un incendio.

El tercer sujeto, correspondía a Matías Rojas, quien también fue observado el día 14 lanzando diferentes artefactos de fabricación artesanal al metro Baquedano y a personal de carabineros en Vicuña Mackenna con carabineros de Chile y en la Alameda.



Estos antecedentes, durante la noche, personalmente entregó al fiscal Manuel Zara, de turno de flagrancia de la fiscalía oriente, con el único objeto que el fiscal con todos estos antecedentes solicitó al magistrado de turno una autorización judicial para entrada y registro de domicilio a los tres sujetos señalados, para incautar principalmente las vestimentas asociadas a los imputados. No recuerda el nombre del magistrado pero accedió a la petición del Ministerio Público, se hicieron durante la madrugada, la detención fue entre las 19 y 21 horas, luego comunicaron al fiscal de turno y luego accediera la magistrada, funcionarios de OS 9 concretaron la entrada y registro, la primera a Jesús Zenteno, por el capitán Ríos, en un edificio de la Quinta Normal, donde fue observado ingresar el día 12 y luego salir, incautando diferentes prendas de vestir, entre ellas, recuerda 3 cadenas de custodia, destacando una polera de Colocolo, misma vestimentas que coincidían con las que portaba el 12 de noviembre cuando se efectuó el recambio de vestimentas, luego de lanzamiento de artefactos incendiarios; luego al inmueble de Matías Rojas, no recuerda si fue por la Comandante Mitza González o el capitán Rodrigo Molina Trujillo, incautándose una prenda de vestir; en el tercer inmueble, comuna de Pudahuel de Benjamín Espinoza, incautándole prendas de vestir y el morral o mochila con que fue observado el 12 de noviembre en Burlhe con Ramón Carnicer, que presentaba coincidencia.

Todas las vestimentas y especies incautadas a los imputados fueron remitidas a Labocar, con conocimiento del fiscal Zara, que instruyó efectuar las diligencias necesarias con las vestimentas, la comparación, y también en la 33 comisaria se efectuaron toma de muestras de imputados por Labocar, fijaciones fotográfica, y para complementar el informe, mediante una orden que le dio verbal a la oficina de tecnología forense al suboficial Alexandr Jofré y cabo primero Juan Torres la confección de informes de tecnología forense sobre el cúmulo de evidencias que existían en ese momento, como las imágenes proporcionadas por el teniente Gatee, también por el sargento Bórquez, por el teniente Miranda, que operaba el dron institucional, las fotos registradas por los equipo que realizaron trabajo de campo, y recuerda que eran los informes de la sección análisis criminal N°s. 341 y 342, no recuerda bien, evacuándose informes de análisis comparativas de imágenes operativas y aéreas de los sujetos detenidos, donde se posicionaba a los sujetos en diferentes lugares tales como Vicuña Mackenna; Metro entrada principal Baquedano, segunda salida en Arturo Burlhe con Ramón Carnicer, en la inmediaciones de Carabineros de Chile con Vicuña Mackenna, realizando acciones de lanzamiento de artefactos incendiarios de fabricación artesanal tipo molotov.

Dicho informe, uno de ellos, le parece que el 341, incorporo en su informe, adjuntó también las cuatro declaraciones, también la orden de investigar que después les llegó en forma física por el fiscal Mérida, recibida el día 14y autorizada verbalmente; luego para su mejor administración del procedimiento, su jefatura ordenó que él solo se dedicara a la confección de la orden de investigar y luego el teniente Mitchel Cerda Aguilera confeccionara el parte policial 459 de 15 de noviembre de 2019, donde se da cuenta de las declaraciones de la totalidad de los aprehensores, de los funcionarios que participaron en las diversa entradas y registros a los inmuebles, también las actas de incautación, de registro de vestimentas de imputados, lectura de derechos y actas de autorización de claves de acceso de los teléfonos incautados a los imputados.

Mientras estaba en la confección de la orden de investigar y del parte policial, en la mañana se presentó el fiscal Mérida quien observó en su totalidad el informe de la orden de investigar y el parte detenidos, y por mano fueron entregados al fiscal para el control de detención que fue el 15, en la tarde, porque a los imputados, dada la manipulación y hallazgo de evidencias de artefacto incendiario, el fiscal instruyó pruebas de hidrocarburos, que demoran al menos 12 horas para obtener resultados en las especies incautadas y los elementos que portaba,

Para finalizar, hizo la orden de investigar, el teniente Cerda el parte detenidos, paralelamente con la única finalidad de dar estructura, dado los recursos logísticos y humanos, también se incorporaron la totalidad de evidencia recopilada los días 12, 14 y 15, y 15 en la madrugada, rotuladas mediante cadena de custodia, remitidos a Labocar y luego incorporaos a los informes policiales ya referidos.

El fundamento de la detención de estos imputados, porque el 12 de noviembre se les observó lanzando artefactos incendiarios de fabricación artesanal tipo molotov a las instalaciones de las faenas de la Universidad de Chile, uno de ellos, Benjamín, luego al mismo sujeto, lanzar un artefactos de fabricación artesanal a la estación en Arturo Burhle con Ramón Carnicer, luego, fueron nuevamente observados, a Benjamín y a Jesús, en el interior del Apart Hotel Principados, lanzando artefacto incendiario, que culminó con un incendio, luego el día 14 de noviembre se observa a los tres imputados, lanzando diferentes artefactos de fabricación artesanal al metro y a personal de carabineros.

Tomó conocimiento de la detención de los acusados porque un funcionario que hacía trabajo de campo le contó; también tomó conocimiento de las especies incautadas.

A la detención en flagrancia el día jueves a cada uno se le incautó evidencia, a Jesús Zenteno, su mochila, pantalón y una máscara de tela, dos guantes, y otras en su mochila que no recuerda; a Benjamín Espinoza, las zapatillas que tenían un borde blanco abajo, superior negro, una polera, una pañoleta negra con leyenda, unas prendas de vestir de color negro, al parecer una polera, y un bidón de color azul; a sus zapatillas, un pantalón color rojo o burdeos, una polera negra con un diseño o leyenda.

En su informe recuerda que incorporó, en relación con las faenas de la Universidad de Chile, fotografías respecto a los daños sufridos por la maquinaria de esas faenas, eran vistas generales y específicas de los daños generales que sufrieron producto del posterior lanzamiento de elementos incendiarios y por la aplicación de líquido acelerante en las maquinarias.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 8**, (25 fotografías que registran conductas de los acusados en relación a los hechos, incorporadas en Informe Policial 4980 del Departamento OS-9), señalando el testigo, sobre la fotografía **N° 15**, que vista general de una maquinaria que resulto con daños por el lanzamiento de un líquido acelerante o elemento incendiar, que estaba el interior de la faena de la Universidad de Chile, era un lugar subterráneo; se encuentran dos elementos en la parte inferior, luego de la carrocería, color negro, también otros fragmentos negros, de los neumáticos de la maquinaria, que desconoce cuál es, sería un mini tractor de material de carga, en la parte de la zona de carga se ve el manubrio y la parte superior similar a rectangular que presenta tipo de daños producto del fuego.

Inició una cadena de custodia con las fotos y videos entregados por el teniente Gaete; el formulario, no recuerda la cantidad de archivos, la trazabilidad, dónde se incautó y quien la incautó, de acuerdo a la información el rotulado, la incautó bajo acta el 13 de noviembre de 2019, siendo rotulada el 14 de noviembre de 2019, en el departamento OS 9, lo respaldó en un soporte digital que no recuerda, lo más probable es que haya sido un CD; puso su nombre, cargo y firma, aparece el suscrito, y quien recibe, en el primer recuadro de trazabilidad, aparece el suscrito.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 25** (set fotográfico con imágenes y un archivo de videos con imágenes de los hechos, contenidos en **NUE 5000923**) (en relación con la evidencia material N° 17), sobre los **Videos N° 2, 3 y 4**, señaló que esos videos corresponden a los proporcionados por el teniente Gaete, correspondiente a los registro al interior de la faena de la Universidad de Chile, observando a uno de los sujetos investigados, lanzando artefactos incendiarios, se muestra al sujeto investigado a un costado de las maquinarias, dentro de las

faenas, es la maquinaria que resultó con daños totales producto del lanzamiento de líquido o de un artefacto incendiario, tipo Molotov y se corresponde con la fotografía N° 15 anteriormente exhibida (otros medios de prueba N° 8). Sobre la fecha que aparece en el cuarto video, el fiscal señaló que exhibió los registros que traspaso desde el disco compacto a su computador, y que la fecha aparece solo en los primeros segundos, antes de compartir pantalla. Luego exhibe el **video 4** desde el disco compacto, donde no aparece la fecha. Agrega que la operación o traspaso es el 1 de marzo de 2021 a las 17:20 horas todos estos archivos, entre otras, la **5000923**, las copió en una carpeta en su computador, para, entre otras razones, enviarlas al Tribunal, como se le ha solicitado y que se envió al Tribunal.

Luego le **exhibió** las fotografías de la NUE **5000923**, señalando, sobre la **N° 9**, que es una vista general registrada por el teniente Gaete, se observa a uno de los imputados, que mantiene en su mano derecha, un elemento que finaliza con un borde blanco, y mantiene encendida una mecha con fuego que se dispone a lanzar en el metro Baquedano, entrada ubicada en Ramón Carnicer con Arturo Burhle, al sur oriente de las faenas de la Universidad de Chile él viste zapatillas con borde blanco y en su generalidad son oscuras, calcetines negros, short negro con tres líneas verticales de color amarillo o verde, polera gris o negra, rostro tapado con una franja de tela rojiza y sobre su cabeza un jockey oscuro, en su espalda sostiene un morral o mochila con dos cuerdas de fijación blancas o gris, y la mochila es negra; en la parte trasera donde se ubica el sujeto, se ubican las faenas de instalaciones de la Universidad de Chile; esta imagen o fotografía operativa corresponde al 12 de noviembre de 2019, desde las 17 horas en adelante, y corresponde al imputado Benjamín Espinoza; **N° 10**, vista general, la secuencia de la fotografía anterior, donde Benjamín Espinoza ya había lanzado el artefacto incendiario de fabricación artesanal, con las vestimentas ya detalladas en la fotografía anterior, lo lanzó al final de las escaleras de la Estación Baquedano, con rejas de contención custodiadas por carabineros en su interior; **N° 11**, se observa al imputado, posterior al lanzamiento del artefacto incendiario; se ven dos zonas con fuego, al centro donde están las barandas de ingreso, y también en la zona que señaló anteriormente, donde se custodia la reja perimetral, también se observa la combustión del lanzamiento; **N° 14**, se observa al imputado con las mismas vestimentas ya detalladas, a excepción de la polera que mantenía en su brazo derecho y cubría el tatuaje que se observa, y en su mano derecha un guante amarillo; **N° 15**, se observan tres sujetos, los tres imputados, el primero, Benjamín Espinoza, viste de la misma forma descrita previamente, se ve el tatuaje, su rostro tapado con una tela rojiza, jockey color negro, sobre su hombro izquierdo una tela celeste, a su derecha, aparece Matías Rojas, quien viste pantalón

burdeos o rojo, polera negra, mochila gris o similar, oculta su rostro con una tela rojiza, a la derecha Jesús Zenteno, viste pantalón negro, mochila con base negra y luego gris, una polera o polerón negro y oculta su rostro con una tela o gorro, de color rojo, en la parte superior una franja negra vertical; **N° 17**, se observan a os mismos tres sujetos, agachados, en las inmediaciones al óvalo principal de la estación Baquedano; Benjamín Espinoza mantiene en su brazo derecho esta tela celeste y debajo de ella, por delante de la rodilla derecha, se ve una especie de rectángulo celeste o similar; **N° 19**, se observa una cantidad de 10 sujetos, en la parte central se observa a Jesús Zenteno, con las mismas vestimentas, y se detalla este sombrero o gorro, con franjas verticales negras, generalmente rojo, y al parecer un jockey negro en su parte superior, y donde finaliza el jockey, se ve que un fondo blanco, y al final del jockey descienden unas manchas color negro, telas o líneas negras, con correspondencia o similitudes a las de la parte posterior de su cabeza, en su mano derecha un guante negro u oscuro, y una botella o algo similar, desconoce su composición, y en su punta tiene una tapa o elemento oscuro o negro, la que está manipulando a un costado y en presencia de Matías Rojas, quien mantiene la mochila colgada solo de un tirante; en el costado superior derecho, se observa otro sujeto, desconoce sexo, con su mano derecha realizando una acción de corte, de similares características a una tijera, a una tela negra; elementos de similares características utilizados para el porte fabricación y lanzamiento de artefacto incendiario; **N° 21**, se observan los tres imputados, Jesús Zenteno observando cuando Benjamín Espinoza se mantiene agachado, y frente al elemento rectangular celeste o azul, Jesús Zenteno mantiene aún en su mano derecha una bomba molotov lista para su lanzamiento o ya se encuentra confeccionada, al costado izquierdo de Benjamín Espinoza, lo acompaña Matías Rojas a que observa la acción de Benjamín; el elemento celeste corresponde al bidón que el teniente Gaete observó el 13 de noviembre portando y concurriendo a un servicentro Copec, el imputado Jesús Zenteno, y tiene correspondencia al que fue incautado en flagrancia en la 33 Comisaría, en que fue incautado a Benjamín Espinoza, que contenía un líquido acelerante, que sabe corresponde a vencida de la estación Copec y que sirve como líquido acelerante de los numerosos artefactos incendiarios que se confeccionaron ese día de investigación; Jesús Zenteno viste con vestimentas oscuras, las zapatillas o zapatos fueron posteriormente incautado en la entrada y registro al inmueble del día 15, el pantalón también, que tenía correspondencia con el usado el día 12, ya que mantenía manchas de pintura, y al ser incautado, junto a las zapatillas y una polera de Colocolo, fueron remitidas a Labocar y los peritos establecieron informes antropométricos, estableciendo las similitudes de las vestimentas, logrando posesionar las vestimentas incautadas y

también las que vestían a su detención, con las vestimentas que portaban ese día; el pantalón es el que se observa en la foto es de tonalidad oscura y el incautado también; en otras fotos se puede hacer la correspondencia con el pantalón y las zapatillas, también la tela con que oculta su rostro también fue incautado el día 14; **N° 25**, se observa a dos de los imputados, a Matías Rojas, de espaldas, a la izquierda del sujeto de blanco, está Matías Rojas, mismas vestimentas y debajo se observan al menos tres botellas, no sabe si de plástico o de vidrio, pero usadas para el lanzamientos de artefacto incendiario, Jesús Zenteno está de costado, con su brazo derecho en su espalda, y frente a él se ve junto a un guante blanco con una botella, de plástico o de vidrio, también utilizada para el lanzamiento de artefacto incendiario.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 3, NUE 5000939**, (que contiene un pantalón de buzo color negro marca Divided manchado con pintura, del imputado Jesús Zenteno Guiñez, incautada en calle Patricio Lynch N° 1650, Departamento N° 204, Torre D, comuna de Quinta Normal), señalando que se trata del pantalón incautado el 15 de noviembre de 2019, en el domicilio de Jesús Zenteno, el buzo tiene diferentes manchas de pintura de color blanco o similares, que utilizaba el 12 de noviembre de 2019.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 2, NUE 5000938**, (que contiene un par de zapatillas marca Adidas color negro, del imputado Jesús Zenteno Guiñez, incautada en calle Patricio Lynch N° 1650, Departamento N° 204, Torre D, comuna de Quinta Normal), señalando que las zapatillas fueron incautadas en el domicilio asociado al imputado Jesús Zenteno en Quinta Normal, de coloración oscura y también tiene ciertas manchas de pintura, al parecer son marca Adidas, y también presenta similitudes de las utilizadas el 12 de noviembre de 2019, ya que fueron corroboradas por la antropóloga de Labocar;

Le **exhibió** la evidencia material **N° 5, NUE 5000934** (que contiene un pantalón corto o short negro con franjas color amarillo en los costados marca Adidas, del imputado Benjamín Espinoza Gatica, incautada en calle Santa Elena N° 1440, casa 1, comuna de Santiago), fue incautada en el domicilio de Benjamín Espinoza en su domicilio, short marca Adidas, con tres franjas verticales color amarillo o verde flúor, manteniendo correspondencia con la utilizada el 12 de noviembre de 2019, cuando es observado lanzando un artefacto incendiario a la estación Metro Baquedano.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 6, NUE 5000937** (que contiene un gorro jockey color negro y un trozo de tela color negro con estampado blanco, del

imputado Benjamín Espinoza Gatica, incautada en calle Santa Elena N° 1440, casa 1, comuna de Santiago), señalando que también fue incautada en el inmueble de Benjamín Espinoza el 15 de noviembre de 2019, y corresponde a un jockey negro, ubicado en la pieza del imputado, relacionada con la usada el 12 de noviembre de 2019, cuando vestía de short y mantenía sobre su cabeza un jockey de tonalidad oscura.

Al imputado Matías Rojas se incautó en su inmueble en Pudahuel, una polera color rojo, también directa relación y con similitudes de características a la usada el 12 de noviembre de 2019.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 4, NUE 5000933**, (que contiene una palera color rojo marca O'Neill, del imputado Matías Rojas Marambio, incautada en Pasaje Urano 8813 B, comuna de Pudahuel), señalando que se trata de una polera incautada en el inmueble del imputado Matías Rojas en Pudahuel, polera roja, con similitudes a la que usaba el 12 de noviembre de 2019.

En este procedimiento supo que el 14 de noviembre de 2019, también se detuvo a otros dos sujetos, le parece que uno era una mujer adolescente y un hombre adolescente, quienes, según las evidencias, el fiscal Zara instruyó que fueran dejados en libertad, apercibidos por el artículo 26 y entregados a sus adultos responsables, no pasándolos a control de detención.

Respecto de estas dos otras personas, portaban un elemento bastante particular, un escudo redondo similar al del capitán América con franjas redondas de color azul y rojo, al parecer también una estrella, que permitió la función del teniente dron, para ubicarlos con el dron operativamente el día de la detención y con fabricación de elementos conocidos como bombas molotov.

Le **exhibió** la evidencia material **N°10, NUE 5000941**, (que contiene un escudo artesanal metálico color azul rojo blanco con letra A y otras especies incautadas en Avenida Independencia con Santos Dumont, construcción Universidad de Chile Vicuña Mackenna N° 20, comuna de Providencia), señalando que se trata de la evidencia señalada anteriormente, que portaba uno de los sujetos, elemento usado como escudo en las manifestaciones en que participaban los acusados, y que permitió la identificación de ellos en forma rápida con las capturas aéreas tomadas por el dron institucional, operado por el subteniente Miranda, es metálico, pintado con colores azul y rojo y la estrella o leyenda blanca.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que el día 12, en la estación Baquedano, alrededor de la construcción de la Universidad de Chile, dijo que gran cantidad de sujetos arrancaron desde su base las mallas de protección,

desconociendo la hora en que esto ocurrió, ya que esos registros y la información la realizó el teniente Gaete; revisó los registros audiovisuales incautados; cuando habla de gran cantidad de sujetos, no puede determinar la cantidad, pero si en las fotografías se evidenciaban personas copando la zona del metro, bastantes personas; él estaba a esa hora en el departamento OS 9, Exequiel Fernández 1162, Ñuñoa, estuvo todo el día 12.

Dijo que el funcionario le señaló que un sujeto descendió a la obra de la Universidad de Chile, primero dijo máquina y corrigió que eran máquinas, además de acopio de material era una faena, tiene conocimiento que el teniente Gaete solo declara que siguió a un sujeto, desconoce si observó más sujetos a interior; vio imágenes de cuando descienden a la obra, solo observó a un sujeto.

Luego dijo que se roció líquido acelerante a máquinas, al menos recuerda de una máquina, desconoce si las otras fueron lanzamiento de artefacto incendiario; habló de máquinas, porque en el lugar había más máquinas, y él solo se puede refirió a una al menos.

Dijo que el funcionario de la DIPOLCAR bajó con el sujeto, no recuerda si salió antes o después del sujeto que estaba siguiendo, solo recuerda que acompañó al sujeto; tampoco recuerda cuánto tiempo estuvo ahí, solo están las fotografías y el dato de cuándo fueron registradas.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 25** (set fotográfico con imágenes y un archivo de videos con imágenes de los hechos, contenidos en **NUE 5000923**) (en relación con la evidencia material N° 17), señalando, sobre el **listado de archivos**, aparece una carpeta NUE 5000923, y 5 archivos de video, en formato MP4 con diferentes tamaños, están correlativos, sobre los **Videos 2, 3, 4 y 5**, señaló sobre el **N° 2**, que logró escuchar el audio en su generalidad, se señala “hermanito”, “hermano” algo así (se escucha claramente la palabra “hermanito”), desconoce si es de la persona que estaba grabando, por aspectos técnicos, no sabe si efectivamente es la voz del teniente Gaete o estaba hablando por teléfono, tampoco conoce al teniente Gaete para saber si es su voz, lo conoce pero no trabajan juntos; en el segundo 07:00, el impacto de ese artefacto culminó en la zona del muro de la faena y entre las sacas que estaban en el lugar; a un costado estaban las maquinarias; 08:00 ve dos lenguas de fuego, donde se observan las sacas de materiales, se observan dos llamaradas de fuego, principalmente, producto del lanzamiento; las lenguas de fuego superan la parte superior de la maquinaria; **N° 3**, se escuchan voces más lejanas que en el video anterior, no identifica lo que se dice; observa al acusado a un costado de la maquinaria y con su mano derecha mantiene una botella; luego rectifica que en la imagen no se logra observar que tiene una botella en la mano derecha; tiene en su brazo



derecho algo celeste que pensó era una botella; sobre la máquina se ven tres tonalidades, sobre la tolva desconoce si la mancha que se ve en la muralla es producto de los hechos, tampoco desconoce si fue producto de un lanzamiento, porque no tiene los conocimientos técnicos para medir imágenes o profundidad; no puede señalar la distancia entre la máquina y la muralla, porque la imagen es plana; sobre la rueda de la izquierda de la imagen observa una línea horizontal color negro y luego un cuerpo vertical color amarillo; se observa también el neumático; **N° 4**, se ve una zapatilla y pierna de la persona que está grabando; no distingue lo que se escucha al señor Gaete, vio al acusado a un costado de la maquinaria; **N° 5**, el audio escucha voces de fondo, no logra determinar lo que dicen, también gritos; desconoce si las voces están ahí o vienen de arriba, porque es un subterráneo; tampoco si las voces viene de fuera del lugar, en la calle que se pueden transmitir; si puede afirmar que son voces que viene de distancia; se observa también al acusado en primer plano, luego la maquinaria que es como un montacargas, y en tercer plano se observa color naranja con amarillo, correspondiente a una llamarada de fuego; desconoce la distancia que hay entre la máquina y el fuego; de lo complejo del ejercicio, no podemos decir en forma efectiva que el fuego viene de la máquina o del tercer plano; en el listado de archivos aparece la fecha y luego números correlativos que no necesariamente sería la secuencia del video, ya que el número no lo proporciona él ni nadie, solo la forma de incautación tiene ese número, no es que sean en secuencia; desconoce si alguien armó esa secuencia, no lo hizo él; es el video N° 12.11.2019 05. Le exhibe nuevamente el **listado de archivos**, con números correlativos, una secuencia, dijo que no lo hizo él; agrega que la extracción de los videos se hizo en esa forma, él no tiene cómo dar formato al descargar un archivo generar un nuevo formato; desconoce si el número se da por el momento de descarga; al ir a **propiedades** del Archivo N° 2, señala “modificado el 13.11.2019, a las **13:27**”; el N° 3, aparece “modificado el 13.11.2019 **13:28**”; el N° 4, “modificado 13.11.2019 a las **13:28**”; el N° 5, “modificado 13.11.2019 **13:27**”; sobre este último archivo, fue en el minuto en que se hizo la extracción o descarga del archivo, desconoce si es el mismo horario que se señala en la cadena de custodia, solo sabe que ese archivo tiene diferente hora, no recuerda el horario en que incautó los archivos y los respaldó; los archivos se extrajeron cuando los respaldó el teniente Gaete, por eso es que aparece ese horario; recuerda que él respaldó esos archivos el día 14. Tiene entendido que estas imágenes que las registró el testigo con un teléfono celular; al hacer el levantamiento no recuerda si recibió un CD, ya que no recuerda si recibió los archivos o él respaldó los archivos en un CD; desconoce si el testigo Gaete efectuó la secuencia.

Dijo que el testigo Gaete señaló que el sujeto bajó y a lo menos lanzó diferentes artefactos incendiarios; recuerda que el teniente Gaete declaró que se lanzaron artefactos incendiarios a máquina o máquinas y también elementos acopiados en la faena. Con las imágenes que acabamos de ver, solo se observa un lanzamiento de artefactos incendiarios, no se observa un sujeto que realiza lanzamiento de diferentes objetos incendiarios; 11:25:55, señaló que roció maquinarias con elementos inflamables con los cuales se provocaron daños, lo que no se ve en las imágenes; también habló que se rocían máquinas con líquidos acelerante, lo que tampoco se ve con precisión la aplicación de algún elemento acelerante.

**Video N° 1**, (10 segundos) señala que es una imagen aérea, recuerda que es la cámara de equipos de vigilancia de campo; esa imagen no es de un dron, tampoco de vigilancia, sino que corresponde a diferentes archivos de videos de funcionarios de campo que se encontraban en el lugar en altura; fueron proporcionadas vía WhatsApp, ya que llegaban a CENCO y luego enviados a los equipos de ellos para focalizar las funciones de prevención en cuanto al control de orden público existente en Plaza Italia e inmediaciones; efectivamente por lo que recuerda, fue realizado por una persona, y no recuerda si lo grabado con una cámara o un celular; por la gran contingencia también había videos de diferentes fuentes (vecinos, locatarios, de la comunidad, organizaciones, etc.); desconoce quien realizó ese video porque llegaron a grupos de WhatsApp y fueron respaldados como elemento indiciario y medios de prueba; si supiera quién hizo esa grabación, se habría incautado que a esa persona; gran cantidad de archivos y videos llegan a CENCO, quien los envía al funcionario que hace labores de prevención en el lugar; el video no da cuenta que la persona que estaba grabando se detiene en los tres acusados, si no que él observa que la grabación comienza con estas personas y que en todo momento es a estas personas. Las imágenes al DVD sin marcas que recibió, la recibió del teniente Gaete, pero no recuerda si le entregó un DVD o se hizo la descarga y él le entregó los archivos en un pendrive o algo y él los respaldó.

Recuerda la imagen de una máquina incendiada que le exhibió el fiscal, era una vista general de una maquinaria que se ubicaba en las instalaciones de la faena de la Universidad de Chile, que resultó con daños, producto del fuego; recuerda haber observado otras imágenes que las incorporó en su informe, no sabe si existen otras imágenes sobre el punto, al parecer fotografía de otra máquinas o lugar de acopio de materiales, no lo recuerda bien.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 8**, (25 fotografías que registran conductas de los acusados en relación a los hechos, incorporadas en Informe Policial 4980 del Departamento OS-9), sobre la fotografía **N° 15**, señaló que la máquina que se observa quemada no puede decir si es la misma máquina que se le exhibió en el video; se observa consumida en su totalidad la máquina por el fuego, no recuerda quién la tomó, tampoco qué departamento; la metodología de trabajo del sitio del suceso, primero inspección ocular, fijación fotográfica de la evidencia, vista general, particular, en específico, en detalle, y también levantamiento de muestras de laboratorio, desconoce si Labocar trabajó este sitio del suceso, por el escenario que se vivía en la fecha; incluso Labocar concurrió al sitio del suceso del hotel en la mañana; no recuerda cuándo fue tomada esta fotografía, si concurrió al sitio del suceso el 13 o 14, y estaba así, se entrevistó con Johan Nuñez González, no sabe si era el encargado o el administrador, quien le registro declaración y le hizo entrega de documentos sobre los daños, no sabe si le entregó fotografías.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba **N° 33**, (evidencia 25 imágenes de dron) imagen **DJI\_0051**, es una vista general aérea, se observa una calle y una faena de construcción, le parece que en la parte inferior corresponde a Vicuña Mackenna, la vertical, Ricardo o Antonio Burhle; en la construcción de la Universidad de Chile no se observan rasgos de un incendio, no podría referirse a eso; corresponden al 14 de noviembre; no se ve maquinaria incendiada.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 26**, (relacionada con la evidencia material N°17), **NUE 5000923**, exhibiendo la fotografía **N° 7**, y señala el testigo que se observa a dos sujetos frente a una especie de tubería redonda gris, pareciera ser que estarían rayando o algo similar, mientras que a la entrada del metro Baquedano hay unas llamas; dijo que al otro lado de las llamas estaban carabineros, porque había funcionarios que estaban dentro de la estación de servicio, custodiando diversas estaciones, y en el metro Baquedano está la Comisaría de Metro, por lo que no se quería que entrara gente para que no se llevaran equipos, armas, todo lo que hay al interior de una comisaría; desconoce que ese incendio haya sido apagado inmediatamente por bomberos, tampoco si había bomberos en el lugar; dada la cantidad de personas es poco probable que haya existido bomberos en el lugar, ya que el teniente Gaete u otros funcionarios, lo habría mencionado solo tiene registro que bomberos llegó como a las 20 horas, al Apart Hotel Principado, según le informó el teniente Gaete; hubo imágenes de dron que muestran la labor de bomberos; **N° 3**, se observan tres sujetos, entre ellos el acusado, al costado derecho está el ingreso al metro Baquedano y a

espaldas del acusado están las mallas de protección de las faenas de la Universidad de Chile, y al fondo se ven los árboles de la calle Ramón Carnicer; también gran cantidad de personas en las inmediaciones, no se observa fuego; no observa agua; al centro de la imagen se ve una persona vestida de bombero y en su hombro derecho mantiene mangueras sin agua o algo similar a una manguera; deberían ser mangueras, pero están sin agua, planas.

En el minuto 15:21 de su declaración, dijo que una turba entró a las dependencias de la Hacienda Gaucha, turba es una cantidad de personas que irrumpe dependencias; dijo que provocaron gran cantidad de daño, conforme a lo declarado por el testigo Gaete y según los daños que éste le señaló, rompieron las instalaciones y sustrajeron mobiliario, según recuerda había gente en busca de objetos contundentes o botellas; cree que dijo desde las 18 horas en adelante, no recuerda bien.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 30**, (archivos de video con imágenes de hacienda gaucha y Apart Hotel Principado, (evidencia material N° 22) **NUE 5001044**, sobre el **Video XVR\_ch1\_main**, (2019-11-12 20:55:30 hasta el minuto 2:13 hora 20:57:04), las personas que se ven ingresando a eso se refiere con TURBA, una gran cantidad de personas, esas imágenes corresponden a la cocina, no sabe si incautó imágenes del comedor, donde se aprecia con mejor claridad a las personas ingresar y sacar las botellas e indumentarias; no ve a los acusados; desde 01:15 comienza a ingresar personas; en forma parcial no logra divisar a ninguno de los acusado en la cocina del restaurante; recuerda como hora del video las 20:50 horas aproximadamente; el teniente Gaete hizo referencia que esta entrada fue a partir de las 19 horas; no recuerda que la víctima o representante de la Hacienda Gaucha, Juan Torre Villar, a quien le incautó esos videos, desconoce si hizo presente algún desfase horario; desconoce cómo dejan la cocina o si las máquinas estaban así antes de la entrada; se ve a los sujetos que sustraían especies que estaban en la cocina, por lo general botellas, desconoce si estaban vacías o llenas. **Video XVR\_ch2\_main** (2019-11-12 20:59:46); desde las 20:55 a 20:55:21, se observa el interior de unas dependencias con mesas y sillas, sin personas a su interior; sobre las, en la principal hay cuatro vasos sobre dos servilletas blancas; no se observa en forma parcial que haya desmanes o saqueos, no se evidencia que hayan personas; cámara 2, señala la hora 20.55.21; desde 20.58.08 (03:06 a 03:44) se observa que un sujeto ingresa esta dependencia, se sube a la mesa y arranca un televisor en la esquina y sale con él, esto a las 20:58:47; a esa hora no recuerda si estaban detenidos ya los acusados. **Video XVR\_ch3\_main**, (hasta 00:00:21 2019-11-12 20:55:00), se ve un

ingreso por el hall de una dependencia, una mampara al parecer de vidrio, en una mesa papeles, un timbre, un POS, una calculadora, a la izquierda se observa una bolsa, no sabe si estaba antes ahí o no; en el escritorio al centro, se ve al parecer un cuaderno, unas hojas cuadradas, una calculadora a la derecha un POS, a su costado un talonario de boletas, unos timbres y otros artículos que no logra distinguir; pareciera ser que está ordenado, el escritorio se ve ordenado, no el orden que había antes; en definitiva lo ve ordenado. **Video XVR\_ch4\_main**, (12-11-2019 20:55:00), vista general de una dependencia donde se ubican artículos, le parece mucho que es la cocina, al fondo al parecer una cocina, a la izquierda un mesón metálico, abajo ollas u otros elementos metálicos similares; las puertas de refrigeradores o despensas están cerradas; 03:09 a 03:50, ingresaron dos sujetos, el primero abrió una puerta de una estantería, luego fue a otra, donde abrió la puerta superior, luego se retiró con un segundo sujeto que cargaba una caja, desconoce el material; ninguno corresponde al acusado, cámara 4 (de seguridad que está en la cocina de la hacienda Gaucha), hora 20:58:53; el sujeto que abrió la puerta recuerda que llevaba en su mano derecha teléfono celular con su pantalla está iluminando la dependencia; conoce la aplicación "linterna". **Video XVR\_ch5\_main** (cámara 5 12-11-2019 20:55:00), en los primeros 20 segundos, vista general al sector de cocinería, hay una plancha, el mesón, y detrás al menos seis pisos, un lavaplatos, no existe rastro alguno de saqueo o de que haya entrado una turba; 01:03 a 04:04, se ve que ingresa una gran cantidad de personas, una turba, se trasladan a un cooler o frigobar desde donde sacan gran cantidad de botellas, luego otros sujetos avanzan al interior de la sala de cocina, sustraen botellas, luego sujetos avanzan y van a un cooler o refrigerador, donde también sacan botellas y las cargan en mochilas, bandejas, gran parte de los sujetos encapuchados, unos con antiparras, otro tiene un extintor con que provocan daño a la cámara; desconoce si eran botellas de cervezas llenas; no observó a los acusados, por vestimentas; la hora es 20:59:08. **Video XVR\_ch7\_main** (cámara 8 12-11-2019 20:55:00), hasta 0:00:20, es una vista general a la sala de comedor, se ven las sillas y las mesas donde se atiende al público, al costado derecho, al parecer una caja registradora, frente a ella una especie de mesa, no se observan personas al interior, tampoco un saqueo o desmantelamiento, a las 20:55:23; 0:01:00, se ve que ingresan gran cantidad de sujetos al sector de comedor, se observa la caja registradora, sustraen diferentes especies, abren la caja registradora, sujetos portan extintores o algo similar, botellas de vidrio cargadas en diferentes recipientes, un sujeto pasa con un televisor, el lugar está siendo vandalizado, aparece 2019-11-12, hora 20:57:05; no se observa a los acusados en el interior, al menos en esta cámara.

Dijo que el incendio fue entre las 19 y 20 horas, misma hora en que se saquea y se generan destrozos en la Hacienda Gaucha, lo explica porque fue la declaración dada por el teniente Gaete, él señaló que en ese horario ingresó gran cantidad de sujetos, lo que fue corroborado por el encargado de la hacienda Gaucha y el Apart Hotel, el encargado le hizo entrega de estos videos, una vez que se le tomó declaración, se incautó esta evidencia, no recuerda bien pero le parece que fue él.

Los hechos, por lo que tiene entendido, fueron desde las 19 horas en adelante; los hechos del saqueo de la Hacienda Gaucha, conforme los videos incautados y al registro que en ellos aparece, es desde las 10:55 horas en adelante del 12 de noviembre de 2019.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que viene a declarar en la confección del informe 4980, sobre la orden de investigar, es de fecha 15 de noviembre de 2019, no recuerda el RUC, también lo firmó Gabriel Bustamante Toledo, es el oficial de servicio, es una firma administrativa; en la distribución del documento aparece AUPOL 01295743, es una sigla de la institución que es automatización de sistemas policiales, donde se ingresan los requerimientos solicitados por tribunales, fiscalías, fiscalías militares y diferentes organismos gubernamentales, se ingresan los datos de quien solicita, se otorga un número de control interno, a objeto de cerrar los procesos investigativos, una vez que se evacue un informe policial, manteniendo un control interno de la documentación que ingresa y sale de este departamento especializado. A esa fecha el jefe de departamento era el coronel Juan Francisco Albornoz; él es el investigador ya que él recibió la orden de investigar;

Por lo que recuerda, le registro declaración al teniente Gaete el 13 de noviembre, y es la declaración aparece en el informe; le tomaron una declaración, que al parecer va con el parte detenidos, sobre a la detención; de la declaración del teniente Gaete al decir a siempre estuvo a 10 metros de las personas, no lo recuerda; cuando le tomó declaración, no recuerda cómo vestía el teniente Gaete, estaba de civil, él no usa uniforme, el testigo tampoco; el teniente Gaete es de DIPOLCAR, y en trabajo de campo no ocupa personal de OS 9, sino que en este caso, él fue testigo de los hechos que observó y declaró, pero no forma parte en forma constante de los equipos investigadores; Gaete declaró que lo acompañaban siete funcionarios, entre ellos algunos de OS9, señala que OS9 no lo acompañó por funcionarios de OS9, sino que funcionarios de OS9 estaban en el mismo lugar, d servicio preventivo, posterior a ello, durante el desarrollo de la investigación, específicamente el día 14 se trabajó en conjunto por las diligencias

que se efectuaron; eso no lo consigna su informe 4980, solo la primera declaración al teniente Gaete, la dinámica, lo que incauto y observo, y luego, para dar un relato dinámico de lo que pasaba, se incorporó una declaración registro el Teniente Salvo al sargento Bórquez, que vio a uno de los acusados lanzar un artefacto incendiario, concordante con lo señalado por el teniente Gaete. Sabe del WhatsApp, pero depende del día, toda vez que el teniente Gaete no conocía a los funcionarios del día 12, desconoce si ese día compartían WhatsApp, y desconoce si lo compartían con . desconoce si el teniente Gaete fuera parte de otro grupo, no puede haber compartido WhatsApp con OS9, porque son de distinta dotación; el día 1 no recuerda haber compartido WhatsApp con el teniente Gaete, sí desde el día 13 en adelante, le parece mucho que el día 13 fue directo, no en grupo;.

Recuerda que ese día estaban casi todos los generales, jefes de zona, gran parte de los prefectos.

En el 3.2 de su informe está el levantamiento de las cadenas de custodia 5000923 y 500932, iniciadas por él, agrega que las imágenes de videos y fotografías las descargó en su computador, no recuerda si las respaldó en un CD o un pendrive para su descarga, luego recuerda si le entregó una polera celeste y luego la incorporó en un oficio para enviarla a Labocar para pericia de perfil genético y presencia de hidrocarburos; recuerda el informe de Labocar pero no recuerda el resultado; esos antecedentes se incorporaron en el parte detenidos que efectuó el teniente Cerda; no sabe el resultado del perfil genético, que demora tres o cuatro meses.

Sobre don Johan Nuñez Gonzalez, es representante de la empresa Constructora Ferrovial Agroman Chile S. A, quien proveyó un conjunto de fotos de las maquinarias siniestradas, le parece que no era el representante legal, pero fue ubicada por otra persona estaba en la faena, desconoce si la constructora es la dueña de las maquinarias, tampoco quién es el dueño del terreno.

En el 0:3:10, da a conocer un RUC sobre la investigación de la hacienda Gaucha y del Apart Hotel, el RUC debe empezar con 1900, no lo recuerda.

Registró en su informe la entrada y registro a la casa de Matías Rojas Marambio, incautándose una polera O'Niell, manga corta, la única especie incautada, todas las vestimentas se enviaron por oficio al capitán Lucsic de Labocar, que estaba de servicio, para que se efectuara en la madrugada para que los antecedentes estuvieran para la audiencia de control de detención el mismo día 15, también los resultados de la pericia antropométrica de las vestimentas, la primera pericia antropométrica la realizó Vanessa, no recuerda el apellido,

Después de los allanamientos, se reunió con los funcionarios, se entrevistó con todos los equipos, y también vio al capitán Cerda efectuar el parte con detenidos, lo que también incorporó en su informe.

No incorporó lo de los otros dos detenidos, ya que el fiscal Zara le encargó separar los hechos, un parte con los detenidos en flagrancia por el capitán Cerda, y luego un informe sobre los hechos que vinculaban a los acusados con los hechos, incorporando el análisis del video y las pericias.

Sobre los cinco videos respecto de las maquinarias, que incautó al teniente Gaete, se imagina que ya venían con fecha, solo se hizo la acción de recepción y descargar archivos.

En los videos incautados al señor Gaete, sabe que habían imágenes de una fuente distinta a la policía, es una vista aérea a los acusados que al parecer estaba en Vicuña Mackenna, que también fue incorporado como evidencia, ya que el origen de ese archivo correspondía a otro funcionario que no recuerda su nombre. Para acceder a esa imagen, debe haber sido por el Comando y Control, pero él también tiene su jefatura y desconoce cuál es el trabajo de campo en Inteligencia. El procedimiento es que el teniente Gaete graba en su celular y él las descarga, pero no todos son tomadas por el teniente Gaete; él le exhibió el video de la vista aérea, él le ordenó que lo incorporara para complementar la evidencia investigativa; Gaete también desconocía el origen de esa grabación porque le leyó vía WhatsApp.

Todos los celulares tiene el archivo de propiedades, los meta datos, aparece la fecha, el horario; no se dio cuenta que algunos tenían fecha y otros no.

En su informe señaló “características del primer sujeto” y sucesivamente, lo hizo él, ya que se hizo un análisis de todas las vestimentas que portaban; también tuvo los informes realizados por tecnología forense, que los tuvo el 15 de noviembre en la madrugada.

No recuerda que en las imágenes aéreas se ven todas las personas vestidas de negro y solo uno con polera blanca y casco. Cuando le mostraron el escudo similar al capitán América, sirvió para que el dron siguiera a estas personas; la persona que está operando el dron se va comunicando con quien está en terreno, señaló que se iban comunicando vía radial entre los funcionarios en terreno y el operador del dron. Desconoce si las grabaciones de OS9 quedan en algún tipo de soporte, pero cuando se comunican directamente con Comando y Control, si quedan registrados y en otras oportunidades se han presentado como evidencias,



para establecer la dinámica, en cuanto a la comunicación con el dron, y por la ocupación de las vías radiales, se compunción directamente con el operador del dron.

Se comunicaron con Comando y Control el día 14, el 12 no usaron el dron.

El teniente Gaete no tenía autorización judicial para tomar esas imágenes, ya que fue en flagrancia.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que es el oficial investigador u oficial de caso, que en tal calidad ha participado en diversas investigaciones, como en el de la Universidad Pedro de Valdivia, no recuerda el nombre de Yerko Muñoz, no recuerda el nombre, se imagina que es policía. No recuerda haberlo visto diciendo “hay que quemarlo todo hermanito”, en televisión; desconoce que el 12 de noviembre el teniente Gaete se encontraba acompañado por Yerko Muñoz, Alarcón, no conoce la identidad de quienes acompañaban al teniente Gaete, quien no señaló en su declaración que estaba acompañado, tampoco lo señaló en su informe.

Efectivamente se tomó contacto con el fiscal Mérida, jefe de flagrancia, le comentó los hechos ocurridos el día 12 y se instruyó en forma verbal la orden de investigar de los hechos, la que se formalizó el 13 y 14 de noviembre. En su informe señaló que la orden de investigar fue el día 12, el mismo día de los hechos, y la orden física fue el 13 o 14 de noviembre, que fue detallada al inicio de su informe.

El documento que elaboró fue Pre informe Oren de investigar, de 15 de noviembre de 2019, N° 4980; en la primera página señala como REF RUC 1901232087-9, de 13 del 11 de 2019, instruida por el fiscal Omar Mérida Huerta, de la fiscalía de flagrancia de la fiscalía oriente, por el delito de incendio; luego dice tipo de orden, orden de investigar, recepcionada el 13 de noviembre de 2019.

El 12 de noviembre, al tomar conocimiento por el teniente Gaete y el sargento Bórquez, de OS9, que observaron, específicamente a Benjamín Espinoza Gatica cometer el delito, que daba para detención en flagrancia, como no daba para detenerlos, se contactó con el fiscal de flagrancia y se decretó una orden de investigar.

Dijo que Gaete le refirió que Jesús Zenteno fue seguido hasta su domicilio en Quinta Normal el día 12 de noviembre, ese seguimiento no lo hicieron con autorización judicial, pero ya había conocimiento de los hechos por fiscalía. En su informe 4980 no se señala que el seguimiento del día 12 se haya hecho por una

instrucción particular de un fiscal, era conforme a la orden de investigar que realizaron pero no está al informe.

Ese día Gaete llegó al domicilio de Quinta Normal y no fue detenido, ya que el objetivo era lograr la detención de la mayor cantidad de partícipes, y con la orden de investigar reunir más antecedentes.

Gaete estaba dentro del rango de la flagrancia y podría haberse detenido a Jesús Zenteno.

El día 12 el señor Gaete y los otros funcionarios del OS9 realizaban labores preventivas, fueron labores preventivas; acciones preventivas es la acción de prever la comisión de un delito en forma coordinada y dar a conocer a los funcionarios de su mando la comisión de ciertos delitos, en el contexto de los desórdenes públicos en el sector Plaza Italia; la prevención es anticiparse a la comisión de un delito, y si se produce, comunicarlo a su superioridad, desconoce el concepto de reprimir el delito, no usan esta terminología ya que en OS9 no usan uniforme.

El señor Gaete dijo que estaba acompañado con funcionarios del OS 9 que no recordaba su nombre; el teniente Salvo y el sargento Bórquez estaba en el mismo lugar en que Gaete registró la comisión de un delito; el día 12 el teniente Gaete estaba justamente con el teniente Salvo y el sargento Bórquez; no lo sabían, pero el 14 el teniente Gaete andaba con otro equipo del OS 9 a quien les había entregado las vestimentas, para ubicar a estos sujetos en el sector, y le dio los detalles de la comisión de delitos. Ese día 12 de noviembre, al final del trabajo del día, ya en el transcurso de la noche, si se logró una coordinación en el trabajo de campo.

Sobre la información que recibió el teniente Gaete, la evidencia, según la cadena de custodia, no recuerda el formato en que venía.

A fin de **refrescar memoria**, le **exhibió** la cadena de custodia de la **NUE 500929**, otros medios de prueba, N° 25 (en relación con la evidencia material N° 17), iniciada 14.11.2019. Conoce los protocolos y reglamentos en el tratamiento de la evidencia, en rasgos generales; también conoce el detalle; entre ellos, quien levanta la evidencia es quien inicia la cadena de custodia; descripción de la especie: 01 CD R marca Sony, contenedor de 26 fotografías, luego dice 01 DVD-R contenedor de 5 archivos de video, levantada por Nicolás Valenzuela Urzúa, es su firma. Dice que los archivos fueron proporcionados por el teniente Gaete, y que fueron levantadas mediante acta de incautación.

La evidencia que levantó fue un CD y un DVD.

Se recolectó bastante evidencia e imágenes, y al tomarle declaración al teniente Gaete el día 13, y la rotuló el día 14, dando cuenta en el acta de incautación y registro, que es la confección de la cadena de custodia.

No se consigna qué pasó con la evidencia entre el 12 y el 13 de noviembre de 2019.

Los archivos los visualizaron en su computador, como se señala en el acta de incautación, el día 13, el mismo día de la incautación. En su oficina de Exequiel Fernández, el teniente Gaete le mostró su teléfono. El 13 de noviembre de 2019, en el OS9, le tomó declaración a Gaete, y al término, Gaete le entregó la evidencia consistente en fotografías y videos, y también una polera, los videos y las fotos, él las mantenía en su teléfono celular, y se descargó en su computador, y dada la cantidad de evidencia, fueron registrados en dos CD, el CD y el DVD-R; luego la rotuló en la cadena de custodia y luego la proporcionó a la oficina de tecnología forense, para un análisis comparativo, al igual que toda la evidencia que tenía relación con imágenes y fotografías.

Respecto a su informe, la orden de investigas señala fecha de recepción 13 de noviembre de 2019, en la página 19 de su informe, señala adjuntar en el N° 4.5 señala que se adjunta la orden de investigar RUC 1901232087-9, de fecha 13-11-2019, instruida por el fiscal Omar Mérida Huerta, de la fiscalía oriente, agrega que la orden de investigar tiene fecha 14 de noviembre y hace presente que la fecha de recepción en el sistema AUPOL, es de 13 de noviembre la que fue solicitada en forma verbal el 12 de noviembre.

A fin de **evidenciar una contradicción**, le **exhibió** su Pre informe Orden de Investigar N° 4980, de 15 de noviembre de 2019, página 19, punto 4.5, lee “4.5 Una (01) orden de investigar, RUC N° 1901232087-9 de fecha 13-11-2019, instruida por el fiscal señor Omar Mérida Huerta, de la fiscalía flagrancia oriente, por el delito de incendio”.

Dice no, que la orden de investigar se formalizó por escrito el 14 de noviembre de 2019; en el informe se adjunta orden de investigar física de 14 de noviembre.

En su informe consignó que la orden investigar es de 13 de noviembre de 2019, misma fecha que consignó en la referencia, y también en el punto I.- de su informe, señala lo mismo, que se recibió la orden de investigar el 13 de noviembre de 2019.

En la declaración que Gaete le prestó a él, el 13 de noviembre de 2019, en dependencias del departamento OS9, no recuerda el horario, quien entregó detalles particularmente de los horarios en que los ilícitos se habían cometido; Dijo que siendo las 19:30 horas aproximadamente los sujeto habrían salido del restaurante para dirigirse al hotel; los videos del restaurante indican que antes de las 20:50 no habría ocurrido ningún disturbio, pero no sabe si los videos hayan presentado algún desfase horario; la víctima que le proporcionó las cámaras de seguridad le dijo que solo tenía esas cámaras porque el DVR había sido vandalizado, si se hubiera incautado el DVR se podría haber periciado el horario señalado en las cámaras para ver si real horario estaba correcto; no se hizo; le parece mucho que la víctima captó esas imágenes desde su celular o alguna aplicación; luego Gaete dijo que a las 19:43 pudo observar a bomberos en el lugar realizando acciones para apagar el incendio.

Le **exhibió** la evidencia material N° **22, NUE 5001044** (contiene un pendrive con archivos de video con imágenes de hacienda gaucha y Apart Hotel P se ve un fragmento horizontal en la zona media, principado) (otros medios N° 30); **Video 5 HCDR\_ch1\_extra1**, cámara 1, 2019-11-12 21:49:17, señala que corresponde al hall del Apart Hotel Principado, se ve a un sujeto, no es ninguno de los acusados, este sujeto está cometiendo un delito, no fue investigado por ellos; antes de la entrada del sujeto no se observan desmanes; 0:00:24, en la parte superior de la imagen se observa un disco con apariencia de ser un reloj mural, y se observa la hora, con algún grado de dificultad, (10 para las 10, que se corresponde con el horario de la cámara); se ve una línea horizontal, en el sector del 8 no hay ningún palito; hasta el momento (0:01:24), no se observa a ninguno de los acusados; 1:30 se ve un sujeto al parecer joven tiene en su mano una linterna, lo más probable que sea de un celular, y está encendida para alumbrar porque estaba todo oscuro; 1:27, el señor Gaete dijo que lograba ver partículas en suspensión, él también; **3:34** (un sujeto aparece alumbrando el lugar) se logra apreciar de mejor manera que el reloj mural marca casi las 10 de la noche, que se corresponde con la hora que marca la cámara; luego lee la hora, 21:54:33, que se corresponde con la hora del reloj mural; luego se ve un sujeto aproximándose a un televisor y se lo llevó, habría cometido un delito que no fue investigado por ellos, luego marca las 21:55:10 no hay vestigios o rastros de un incendio en esta zona.

También el teniente Gaete declaró que a las 19:55 horas los acusados ya estaban fuera del hotel, no recuerda el detalle, pero es el horario aproximado.

Recibió distintas imágenes, solo que venían de Gaete y, lo de Bórquez, lo de Miranda fueron recibidos por otros funcionarios.

Le exhibió la evidencia material **N° 19, NUE 5000932**, (contiene un CD con archivo de videos con imágenes y set fotográfico con imágenes de los hechos), comenzado con el **listado de archivos**, hay 22 archivos en formato JPG, hasta la N° 15, aparece fecha 13-11-2019, luego parte nuevamente en 1 (el 16) hasta el 7, los últimos siete tienen fecha 14-11-2019; el último, el video, tiene fecha 12-11-2019; en la columna a la derecha aparece “fecha de modificación”; los archivos se pueden crear, modificar o eliminar, también se puede cambiar de nombre, no sabe si es modificar, si se cambia el nombre, eso es modificar, también la fecha de grabación o respaldo puede aparecer ese tipo de propiedades; todos los archivos aparecen modificados el 15 de noviembre de 2019; en el informe 4980 no consignó que los archivos tenían una fecha de creación y otra de modificación, eso lo señala el disco, tampoco que se hayan periciado los teléfonos de Gaete y de Bórquez, eso sale en el parte de detenidos, no en su informe.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 17, NUE 5000923**, (18 fotografías de vestimentas y especies incautadas en domicilios de los imputados incorporadas en Informe Pericial de Identificación Forense N° 10.125-2019) Sobre el **listado de archivos** del **primer CD** (fotogramas), los archivos están en formato JPG, y van del 1 al 26, en orden correlativo, sale como fecha 12-11-2019; en la columna de fecha de modificación, aparece en todos 13-11-2019; en su informe 4980 tampoco consignó que las imágenes tenían una fecha de creación y otra de modificación, ya que el día 13 incautó los CDs, esa es la fecha 13; del **segundo CD**, aparecen 5 videos, formato MP4, la primera fecha es 12-11-2019, fecha de modificación 13-11-2019.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 18, NUE 4135465**, (otros medios N° 26) (un CD con archivo de videos con imágenes de los hechos), en el **listado de archivos**, aparece un solo archivo, formato MP4, 12.11.219, fecha de modificación 15.11.2019; este video lo grabó el sargento Bórquez, e incautó el teniente Salvo; lo más probable es que Bórquez lo haya grabado con su celular; no se periciaron los celulares porque no se solicitó por el Ministerio Público la incautación de los teléfonos utilizados.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 23, NUE 5000695**, (contiene un CD con archivo de videos con imágenes de los hechos), (otros medios N° 31), sobre el **listado de archivos**, aparecen tres en formato MP4, todos dicen QVR\_2019\_11\_14\_17\_16\_22, sería el 14 de noviembre de 2019, a las 17;16:22, no sabe a qué corresponden estos archivos; fecha de modificación 15-11-2019, se imagina que debe ser por el horario, o,20 horas, en que se procedió a la

incautación no al respaldo en la unidad, que puede ser un DVD, en su informe no señaló nada tendiente a corroborar los horarios de estos archivos.

Agrega que estas diligencias se hicieron entre la noche del 14 y la mañana del 15.

En su informe no consignó que no perició a teléfonos, a cámaras o dron; no fue requerido por el Ministerio Público.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 25, NUE 5000927**, (otros medios N° 33) (contiene un CD con archivo de videos con imágenes y fotogramas con imágenes de los hechos), sobre el **listado de archivos**, aparece una carpeta llamada videos dron, solo tiene fecha de modificación 15-11-2019; luego aparece una carpeta llamada Molotov y luego archivos en formato MP4, ninguno de estos archivos tiene fecha, no están todos correlativos, están correlativos aquellos de fecha 14-11-, hasta el 38, se salta al 40, luego 45, 47 y 48, hasta el 64 aparece fecha de modificación 14-11-2019; los últimos siete archivos aparecen modificados el 15-11-2019; en su informe tampoco consignó que estos archivos no tenían fecha de creación y si de modificación, entre el 14 y el 15 de noviembre; luego se abre la carpeta Molotov, aparecen archivos JPG, los dos primeros, fotos, no tiene fecha, y aparece fecha de modificación 14-11-2019, luego tres archivos MP4, del 1 al 7 son correlativos, luego el 12 al 20, 23 al 30, 32, también parecen modificados el 14-11-2019; luego al final los siete archivos de video comienzan con 84 al 90, no hay orden correlativo y tienen fecha de modificación 15.11.2019, esto tampoco lo consignó en su informe.

CENCO es la central de comunicaciones, tiene diversas divisiones, entre la cual está Comando y Control, donde se analizan las contingencias, entre ellos funerales de alto riesgo, servicios estadio, tránsito en fines de semana largo y también el servicio de administración de servicios policiales atinente a la administración de servicios de administración de orden público, y en esa época, desde el 18 de octubre en adelante se trabajaba con 10 canales de comunicación; toda comunicación con CENCO queda registrada; en su informe no consignó ninguna comunicación de los agentes de campo con CENCO, toda vez que se consignaron las declaraciones de los funcionarios; las comunicaciones, por lógica, fueron vía teléfono o WhatsApp, ya que los funcionarios no llevan aparatos de radio ni nada que los identificara como policía; también con integrantes del equipo, para coordinación.

Orden General N° 4626, de fecha 9 de abril de 2019, vigente a noviembre de 2019, no la conoce en detalle, algo ha visto de esa orden, dice relación con las

instrucciones y protocolos del uso de video cámaras en los servicios policiales, no sabe que fue modificada luego del caso Catrillanca.

Sobre los hechos de la Universidad de Chile, Gaete dijo ver al acusado lanzando una molotov sobre maquinarias y luego sobre materiales.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 29**, (evidencia materia N° 21, **NUE 4190828** (Imágenes de los daños provocados en Construcción Universidad de Chile), sobre la imagen **N° 8** (GPCMO135), señaló que no recuerda si está en su informe, no recuerda las imágenes que incorporó, al menos 3 o 4 imágenes del sitio del suceso; esta imagen corresponde al 12 de noviembre, y entiende que la máquina es una retroexcavadora de menor tamaño, no es una aplanadora, no sabe si también podría cumplir esa función; **N° 9**, (GSXH3329) corresponde a dependencias de la Universidad de Chile, no se ve la máquina que antes pudimos ver, ninguna máquina en llamas; no se aprecia el día y la hora en que fue capturada; **N° 13** (IGRU6008), las mismas dependencias miradas desde otro ángulo, se aprecia agua (en el suelo), no se ve un tractor amarillo, máquina niveladora, ni humo, tampoco se consignan el día y la hora en que fue capturada; **N° 21** (NVYN7450) también es el inmueble de la Universidad de Chile en 2019, se habría producido un incendio, no se ve la máquina niveladora, tampoco un tractor amarillo, tampoco se consigna el día y hora en que fue capturada. Estas imágenes no le habían sido exhibidas en este juicio; **N° 23** (OJRN1140), esta imagen si se la mostró el fiscal, desconoce si es una máquina niveladora, es distinta a la máquina mostrada que dijo ser una retroexcavadora, tampoco señala el día y hora en que fue capturada; al fiscal le dijo que era la máquina afectada por el lanzamiento de un artefacto incendiario, no es la retroexcavadora ni el tractor amarillo, sino que una tercera máquina; no recuerda si estas fotos fueron tomadas por funcionarios policiales o civiles, cree que Johan Nuñez Gonzalez representante de las faenas de la Universidad de Chile, al parecer no sabe si él le habría entregado también fotografías de los daños del día 12; en su informe registró al menos dos fotografías de los daños de la Universidad de Chile, desconoce la cantidad, tampoco recuerda el origen; él observa una fotografía, el fotograma es una exposición de diversas fotografías o comparación entre ellas.

La fijación fotográfica o planimetría es una operación comprendida dentro del tratamiento de la evidencia, si en la Universidad de Chile el 12 de noviembre se habría cometido un delito de incendio, debería haber una fijación fotográfica, esta habría sido hecha por Labocar en las inmediaciones de la Hacienda Gaucha, desconoce si se hizo también en la Universidad de Chile, en el pre informe solo se

agregaron fotos que mostraban los daños en las faenas de la Universidad de Chile;

Recuerda una foto en que en el tercer plano se ve la llama; el segundo el lanzador, y el tercero, una máquina, desconoce si la descripción corresponde al sujeto que lanza el artefacto; en esa fotografía solo se exhibe lo ya descrito, no corresponde a un video, no se observa una acción por parte del sujeto, él solo hizo una descripción de la fotografía.

Las fotografías incluidas en el informe no sabe si le fueron proporcionadas por la víctima o bien se registraron durante el trabajo de campo, o de sitio, a posterior a las labores preventivas, ya que en las faenas se trabajó el 13 o 14; en su informe no recuerda si señaló que el propietario no podría proporcionar imágenes porque habían sido destruidas; tampoco recuerda que se las hayan proporcionado meses después, sino que al día siguiente, día 13, no recuerda a quién se les incautó, él no las rotuló ni inició la cadena de custodia; por la situación de contingencia no se podía trabajar de inmediato el sitio del suceso ni en la noche, por eso Labocar trabajó el sitio del suceso el 13 o el 14, en la mañana, porque los manifestantes llegaban a las inmediaciones de Plaza Italia.

No recuerda si el día 12 de noviembre era martes, si era un día de semana, las imágenes corresponden a hechos del día 12, y las imágenes las recibió el día 13 o 14.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 29**, (evidencia materia N° 21, **NUE 4190828**, la **cadena de custodia**, fecha 12-11, al parecer de 2019, hora 14 o 19 horas; lugar exacto del levantamiento u obtención, no dice nada, especie DVD-R marca Sony, color gris, contenedor de 19 fotografías de faenas Universidad de Chile, dos impresiones correspondiente al catastro de materiales y maquinarias siniestradas; aparece levantada por el testigo; observaciones, imágenes que entregadas por la víctima Johan Eduardo Nuñez Gonzalez en dependencias el departamento OS9; descripción de la especie, misma información; luego aparece su nombre entregándole a Aníbal Fuentealba Villa, cabo primero de carabineros, no se consigna día ni hora de entrega; la siguiente fecha dice 18 de marzo de 2020, aparece Aníbal Fuentealba entregándosela a Manuel Rojas; no aparece nada entre el inicio y el 18 de marzo de 2020; luego señala que en realidad no puede decir si la hora es 19 o 14; estos datos aparecen en fecha al costado izquierdo, y luego la hora. Luego le exhiben la cadena de custodia que mantiene el fiscal, y lee: Delito incendio, fecha 12-11-2019, hora 19:00, dirección del sitio del suceso Av. Vicuña Mackenna N° 16, Providencia. Es la fecha y hora del delito; en



ese entendido no se consigna el día y la hora de inicio de la cadena de custodia, lo que va detallado en el acta de incautación; lugar exacto del levantamiento, no se consigan porque aparece en observaciones aparece que fue incautada en Labocar.

Al **Tribunal** aclaró que en la cadena de custodia no se señala ni la fecha ni la hora en que se inicia la cadena de custodia, abajo, en las operaciones, tampoco se consigna fecha no hora, va todo detallado en el acta de incautación.

Una botella plástica no sirve para confeccionar un artefacto incendiario, necesariamente tiene que ser de vidrio, para que una vez que llegue a la zona de destino, se quiebre y con ello se active la mecha con el líquido combustible.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, al **Ministerio Público** agregó que artefactos incendiarios deben ser de vidrio; los otros componente son un líquido acelerante al interior de la botella, también una mecha, generalmente una tela también con líquido acelerante, que es fijada en la sujeción con algún tipo de huincha o pegamento que sujeta la mecha; luego la mecha se enciende y luego es lanzada a su zona de destino, donde se quiebra y con ello permite que la mecha encendida se esparza el líquido, se realice la combustión y se prenda.

Sobre los registros fílmicos de hechos ocurridos en la construcción de la Universidad de Chile, al ser reproducidos, no recuerda si aparecía una fecha.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 25** (set fotográfico con imágenes y un archivo de videos con imágenes de los hechos, contenidos en **NUE 5000923** CD N° 2) (en relación con la evidencia material N° 17), **Video 04**, al final del video, cuando se detuvo, se ve a uno de los acusados manipulando algo, al lado de una maquinaria. Cuando se le exhibieron estos videos de la construcción señaló que se lograba ver el lanzamiento de un artefacto incendiario a un lugar, y dijo que se apreciaba fuego o llama, más allá de los elementos indiciarios obtenidos, en los videos tomados por Gaete y su declaración, señaló que se había lanzado un artefacto incendiario, y aquí en el video se vio ello. Dijo que era una llamarada o fuego, por la tonalidad y el color, amarillo con rojo o naranja, colores asociados a la combustión del fuego. **Video 2**, se vio el lanzamiento de un artefacto incendiario que impacta en la zona donde se mantenían estas sacas de materiales y también en la muralla, donde asciende esta llamarada o fuego de colores anaranjados, rojo o amarillo, conteste al fuego. Se vio que a un costado del acusado se observa una maquinaria, desconoce el tipo. **Video 3**, logra

apreciar en la minúscula zona inferior de la zona media de la estructura de la maquinaria se ve un color naranjado o rojizo que corresponde a fuego.

La **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez** le **exhibió** la cadena de custodia **4190828**, sobre imágenes que le habría entregado don Johan Nuñez González, en su declaración señaló, en relación a lo que se contiene en esa cadena, él le hizo entrega de diversas fotos que daban cuenta de los daños provocados en las faenas de la Universidad de Chile, además, le entregó dos hojas impresas sobre el avalúo y el catastro de los daños provocados, cree que era de \$136.000.000.-, correspondiente a los daños y el avalúo de los daños de la maquinaria, no recuerda cada ítem; esos antecedentes los plasmó en su informe y fueron adjuntos a la cadena de custodia.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que el día y hora del delito ocurrido a la Universidad de Chile es el 12 de noviembre de 2019, el testigo dijo que comenzó después de las 17 horas; en la cadena de custodia decía 12 de noviembre y 19 horas, es la hora aproximada que se le indico de la comisión del delito, se refiere al conjunto de delitos, lanzamiento de artefacto incendiario en las faenas de la Universidad de Chile, también en la estación Metro Baquedano y posteriormente el incendio del Apart Hotel Principado, en base a ello se articuló esa fecha y horaria aproximado, no necesariamente corresponde al horario de cada uno; en la cadena de custodia que señala 12 de noviembre a las 19:00 horas se refiere al conjunto de delitos, pero principalmente a las faenas de la Universidad de Chile; habla de distintos delitos asociados, porque en la investigación se acreditaron diversos delitos.

Sobre Benjamín Espinoza Gatica, el teniente Gaete refiere que entre las 19 y las 19:30 horas ocurrió el incendio en el hotel; y el testigo señaló en la cadena de custodia como hora del delito a la Universidad de Chile a las 19 horas; habría estado a las 19 horas en la Hacienda Gaucha y a la misma hora también en el Apart Hotel Principado, explica que fue el teniente Gaete quien señaló las horas en que los individuos ingresaron a las diferentes dependencias; no es común que dos hechos ocurran a la misma hora.

Explica que cuando confeccionó la cadena de custodia no tenía cómo saber el horario preciso de cuando ocurrió el hecho en la Universidad de Chile; en derecho penal el tiempo es muy importante, se habla de una diferencia de dos horas; explica que la cadena de custodia no necesariamente va a fijar el horario de

comisión del delito, durante todo el proceso investigativo surgen otros antecedentes que aportan a su determinación.

La cadena de custodia está confrontada, conforme el Código Procesal Penal, con un acta de cadena de custodia donde se detalla la evidencia incautada, no obstante también está la declaración de Johan Nuñez González, donde se aportan estos antecedentes.

En una de las imágenes exhibidas por la Defensa de Jesús Zenteno Guiñez aprecia fuego; señala que debe ser por un lanzamiento o más bien porque antes había fuego.

En las faenas de la Universidad de Chile había agua, puede ser porque hayan usado agua para apagar el incendio, o porque en el lugar exista agua, dadas las excavaciones y de la profundidad del lugar; lo mismo sucede en el metro.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 33, NUE 5000927** (evidencia material N° 25, imágenes de dron), sobre el **Video DJI\_51**, al centro de observa una vista aérea del día 14 de las faenas de la Universidad de Chile, no se ve humo, tampoco alguna máquina retroexcavadora incendiándose; el día 14 se enteró que se usaba dron por los equipos que estaban en trabajo decampo; no se observa intervención de bomberos, tampoco un mínimo foco de fuego. En el listado de archivos, en la carpeta molotov aparece un listado, en la columna de fecha de modificación, el primer dato de la lista DJI\_0002, la hora al lado de la fecha dice 17:18 minutos, fecha 14 de noviembre de 2019; si la fecha de modificación es a las 17:18 minutos significa que a esa hora fue grabado; si los hechos corresponden a las 19 horas, como él señaló, posiblemente esta imagen sería del día 13, faltaría que el dron institucional registrara horario y fecha (eso hacen los drones de la intendencia), el dron no registró horario y día del video, solo queda el rato del operador de cuando hizo uso de ellas. Las imágenes de dron no fueron periciadas; la fecha de modificación es cuando se ingresa la imagen al computador, o su respaldo; la fecha de modificación, depende del formato de grabación que tenga el dron.

En el archivo **DJI\_0016** se señala fecha 14-11-2019 (fecha de modificación) y la hora 2:36, que debiera ser A.M., atendiendo el formato que tiene los demás archivos. Si se bajó esa información a las 2:36 del día 14 de noviembre de 2019, pueden corresponder al día 12 o al día 13, el día 13 no se utilizó el dron, así que tendría que ser del 12. Desconoce el horario en que el operador del dron hizo el respaldo de los archivos; desconoce mayores detalles. Hay varios archivos que tiene bastante tamaño, por ello pueden no alcanzar en una misma tarjeta de

memoria, ya que el dron graba muchas horas. Dijo que el dron grabó el día 14, luego dijo que imágenes podían ser del día 12; esos videos fueron entregados a otro funcionario que los incautó, él no los vio, quien tuvo que haberlos entregado a tecnología forense para su análisis, solo está especulando sobre lo que pudo haber ocurrido, conforme a la práctica policial. La fecha de modificación es la de descarga del archivo, en este caso, fue el operador quien hizo la descarga en ese horario. Agrega que debería ver el archivo para ver si es de día o está oscuro.

**Imagen DJI\_0016**, se observa que no es las 2:35 de la mañana, porque se ve bastante iluminado.

La fecha de modificación es la fecha de respaldo que hizo el operador.

Cuando recibió del teniente Gaete los archivos multimedia, los descargó en su computador; el DVD con 5 archivos fílmicas del día 12, lo hizo él desde su computador al disco, y lo incorporó como evidencia el día 14; ese día hizo la cadena de custodia y el acta de incautación, el día 13.

Sobre el video 1, de la NUE 500923, no hizo fotogramas, ya que se evacuaron los informes de análisis de video por la oficina de tecnología forense, que agregó en su informe donde él hizo una descripción, incorporando fotogramas, para que la descripción fuera más gráfica, según lo declarado por el teniente Gaete, incorporando las comparaciones de las vestimentas de los imputados; en un teléfono celular se pueden hacer análisis, círculos, recortes; el teniente Gaete no se le entregó fotogramas, sino fotografías y videos, el fotograma se hace entrar en un informe que evacúa la oficina de tecnología forense, la incorporación en su informe incorporó un fotograma de su creación porque la oficina de tecnología forense era muy amplio y necesitaba incorporar información que el fiscal necesitaba.

Los datos que quedan en el celular que toma la fotografías que traspasó a su computador, desconoce si el teniente los elimina, él le traspasa un archivo, lo más lógico es que el archivo quede, el cedular no tiene la opción de copiar y pegar, porque lo hizo a través de un cable USB, copió y pegó a su computador, desconoce si él cortó y pegó.

No sabe qué archivos estén rotuladas en otras cadenas de custodia tengan fecha 14.

Señalo que en el informe incorporó una imagen de dos retroexcavadoras de menor tamaño, quemadas o incendiadas; los videos grabados por teniente Gaete al interior de las faenas de la Universidad de Chile, aparecen estas máquinas al

interior de las faenas, en el costado oriente de las instalaciones, cercana a Ramón Carnicer. No sabe si son las mismas imágenes que incorporó él que las que aparecen en los videos de Gaete; el incorporo de motu proprio las imágenes para dar cuenta de los daños, ya que don Johan Nuñez le entregó varias fotografías y solo incorporó las dos que eran del día 12 y se las entregó el día 13 don Johan. No recordaba si esas fotografías habían sido proporcionadas por Johan o por el teniente Gaete; no sabe si Labocar habrá realizado trabajo en las instalaciones de la Universidad de Chile, no lo recuerda. Visitó el lugar el día 13, visito todos los sitio del suceso, primero a las faenas de la Universidad de Chile, estaba violentado el perímetro de Arturo Burhle, cuando bajó al subterráneo, había maquinarias, materiales y acopio de materiales, que presentaban signos de haber sufrido algún tipo de combustión, también había agua, probablemente producto del amago del incendio; luego fue al exterior del Apart Hotel Principado, no pudiendo hacer ingreso porque no se había presentado su dueño; no obstante ello cree que Labocar hizo una coordinación y un trabajo en el sitio del suceso; luego coordinó con la víctima o testigo Johan Nuñez Gonzales, luego acordaron una declaración y ahí le entregó .os antecedentes; esto fue como a las 12 horas; fue temprano porque los manifestantes se juntaban como a las 2 o 3 de la tarde.

Sobre las imágenes aéreas del día 14 que le exhibió, no habían rasgos de incendio, pero explica que la imagen del dron no es detallado, solo si se hiciera un acercamiento.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 33, NUE 5000927** (evidencia material N° 25, imágenes de dron), sobre el **Video DJI\_51**, imagen aérea del dron del día 14, se ve al centro especies similares a acopio de materiales, desconoce específicamente a qué corresponden, se ven casi al nivel del suelo, más abajo parece ser una escalera de madera, que no tiene indicios de haber sido incendiada, en vista general, porque es difícil señala si la escañera, a esta distancia, presenta signos de incendio, puede ser que por un costado presente indicios de daños por el fuego, pero a simple vista no lo puede decir; los materiales tiene un envase color blanco; cuando hay fuego el blanco cambia de color, y cuando ha habido fuego, cambia el color a mucho más oscuro; en ese sector no hay signos de incendio porque en ese sector preliminarmente no se observan daños, él bajó ese día, y en la zona de sacos bancos presenta otra altura correspondiente el lugar en que ocurrió el sitio, que es al costado oriente de la instalación; al costado izquierdo se ve una muralla, cuatro pilares, se ve luego una muralla de color amarillo, detrás hay un muro gris.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 29, NUE 4190828** (evidencia material N° 21), sobre la **fotografía N° 8 GTCM0135**, señaló que al fondo se ve el muro color amarillo, también los pilares, y las imágenes son del dron del día 14; Johan Nuñez hizo la fijación fotográfica de sus instalaciones, que las hizo temprano el día miércoles, y él coordinó para tomarle declaración en la tarde, es muy probables que antes del día 14, las hayan retirado; le dijo que dada la contingencia y la ubicación de las instalaciones, las personas no siguieron trabajando ahí, y se imagina que el día miércoles las retiraron, por eso el día 14 no se ven estas máquinas. No sabe quién sacó esas máquinas.

En su informe no dejó registrado que al día siguiente sacaron las maquinas, ya que lo más importante era registrar declaración a alguien que se hiciera cargo de los daños o representante, ya que así se lo había solicitado el fiscal, no sabe si algún representante se presentó a alguna comisaría a dar cuenta de los daños.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 27, NUE 5000932**, exhibiendo el listado de archivos, la **imagen 14.11.2019 03**, por el lado izquierdo, se ve a dos personas, la primera con la bandera de Chile, antiparras color azul, franja negra a un costado de su derecha, sujeta un bicicleta, a un costado, una mujer que viste pantalones grises, zapatillas negras, una mochila, mantiene una bandera de la etnia mapuche y sobre su cabeza unos lente; luego se ven tres personas, la primera viste un short o pantalón negro, polera blanca, cubre su rostro con una tela lila o similar, luego un sujeto al parecer vestido con short o pantalón, una polera o camisa al parecer manga corta, tonalidad gris con franja blanca y tonalidades gris o negra, no sabe si en su cuello tiene algo color blanco, desconoce si está con jockey o con algo en su cabeza; a su lado, el tercero, no distingue si es hombre o mujer, oculto su rostro y parte de sus hombros, con una pañoleta negra; a la derecha, hay un sujeto de zapatillas grises, pantalón tipo short corto negro, a su costado izquierdo tiene un elemento verde o similar, sobre su mano izquierda porta algo similar a una lata de cerveza, polera manga corta color similar a burdeos, sobre su cuello carga una cámara anti gases, no tiene rostro oculto y un sombrero negro sobre su cabeza; esta fotografía es de buena visual, permite hacer comparaciones o detalles relevantes en el proceso investigativo; esta imagen no recuerda si era del día 12 o 14; en el listado aparece la fecha, 14.11.2019.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 25, NUE 5000923**, (evidencia material N° 17), **Video 1**, 0:00:59 detiene la imagen, y el testigo señala que son los mismos sujetos que en la fotografía anterior, y que describió; por lo que el video correspondería al 14 de noviembre de 2019; en la **lista de archivos**, aparece la

fecha 12.11.2019, son de los hechos del día 14, desconocía la fecha, en la imagen anterior aparecía fecha 14, y en el rotulado de este video, aparece fecha 12.

Recibió este video del señor Gaete y él las traspasó a su computador, él no puso el nombre del video; Gaete no manipuló esa información, ya que él levantó la evidencia el día 13 y la cadena de custodia el día 14; no le consta que haya manipulado los videos, ya que estaba con él al momento de la incautación; desconoce si el cambio de fecha lo hizo una persona.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que en la declaración que le tomó al teniente Gaete, no la copió y le cambió la fecha, ya que registró declaración el día 13, fue el primer funcionario en tomarle declaración, sabe que se incorpora otra declaración del teniente Gaete en el parte de detenidos, no puede explicar la similitud; su informe policial es de 15 de noviembre, también hace un AUTPOL el mismo 15.

Sobre los elementos de una bomba molotov, no sabe lo que es la adherencia de una bomba molotov, ni líquido impregnador, de una bomba molotov.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, las bombas molotov no son usadas solo para atacar a carabineros, sino que también en instalaciones, objetos; la ley de control de armas y explosivo, modificada los años 2005 y 20187, incorporando la bomba molotov como un elemento penado, y no sabe que la tipificación fue por la gran cantidad de ataques que la policía recibía en las protestas callejeras.

Los policías también son atacados con bombas de pintura, que tiene en común con la bomba molotov, que generalmente se usan botellas de vidrio.

Las imagen y videos entregados por el teniente Gaete dijo que son elementos indiciarios, se consideran como indiciarios ya que son elementos que permiten dar prueba de la comisión de un delito, y además constituyen evidencias para ser incautadas, también la declaración de un testigo.

Estudio criminalística en el año 2016, no sabe la diferencia entre prueba indicaría y prueba directa.

Conoce el artículo 228 del Código Procesal Penal, que establece la obligación de registrar inmediatamente todo lo que ocurre en el contexto de una investigación.

Sobre la **NUE 5000923** (otros medios **N° 25** evidencia material **N° 17**), dijo que registró declaración, incautó los archivos el día 13 e inició la cadena de custodia el día 14, que contiene 5 videos y 26 fotogramas, desconoce en detalle el número. Le exhibió la **cadena de custodia**, que aparece levantada por él, y descripción de la especie, un CDR color gris, contenedor de 26 fotogramas, luego un segundo DVD R contenedor de archivos fílmicos; primero dijo que levantó un CD, luego señaló que con un cable lo traspasó del teléfono de Gaete al su computador. Aclara que el día que registró declaración al teniente Gaete, él le hizo entrega de evidencia, que incorporó a su computador, al día siguiente levantó la cadena de custodia 5000923, y dada la cantidad de archivos, porque no todos cabían en un solo CD, así que utilizó un CD y un DVD, donde grabó los videos. También e hizo el acta de certificación e incautación y entrega de elementos, conforme al Código Procesal Penal, que se incorporó en el informe. En este formulario de cadena de custodia, dejó la información que esta evidencia la entregó el teniente Gaete, sin decir nada más, en su experiencia en levantamiento de cadena de custodia, nunca ha dejado esas constancias; la cadena de custodia tiene por finalidad de conservar de la forma más primitiva la evidencia incorporada a un proceso investigativo; en esta cadena de custodia se da cuenta que se generó en un CD, lo demás de la historia para atrás no se dice nada; en la cadena de custodia no hay constancia que la evidencia se levantó del teléfono del teniente Gaete.

Sobre las faenas en la Universidad de Chile, ayer dijo no recordar cuándo don Johan Nuñez le entregó las fotografías, hoy lo recordó, no ocurrió nada, solo tiene plena conciencia e integridad del informe, ya que lo confeccionó y lo estudió bastante en la etapa de preparación del juicio, hay bastante evidencia, es oficial de caso, pero dada la cantidad de antecedentes, en el transcurso de los días va recordando antecedentes que no recordó días anteriores.

No ha conversado con el fiscal Álvaro Pérez, por ninguna vía, tampoco con el teniente Gaete ni con ningún interviniente del juicio.

En su informe señaló “hago presente que a eso de las 7:30 horas aproximadamente concurrí hasta la obra en mención, donde constaté que estaba todo destruido y quemado, realizando un catastro para efectos de seguro y reporte interno de la empresa; a su vez procediendo a fotografiar el lugar, realizando entrega de éstas voluntariamente a personal de carabineros del OS9”. Señala que desconoce si el OS9 concurrió al sitio del suceso. Lo que le leyó el defensor no es lo que él declaró, sino son antecedentes declarados por el testigo Johan Nuñez.



En los listados de archivo, dijo que se puede modificar el nombre, luego, a la Defensa de Matías Rojas Marambio, quien le exhibió un video de 14 del 11, luego un fotograma de las mismas personas, pero de fecha 12; no dijo que había una adulteración sino, que primero, cuando le exhibió los video, dijo que desconocía la fecha y el abogado le señaló que la cadena de custodia corresponde al día 14, y le exhibió la fecha que decía 14, n obstante los registros de videos corresponden a los hechos del 12 de noviembre de 2019, no está modificada la fecha del video, sino que su fecha de grabación es 14.

A cualquier archivo se puede cambiar el nombre, también se le puede cambiar la fecha, a archivo le puede poner lo que uno quiere, se le puede realizar cualquier tipo de modificación; existen algunos softwares para editar videos, ellos utilizan estos software para editar algunos videos; cuando tiene videos como evidencia se solicita a la oficina de tecnología forense para su análisis, ellos tiene un software para ralentizar imagen, diferentes tipos de ediciones para informes de análisis de videos;

Recibió evidencia grafica de Gaete, de Bórquez y de Nuñez; también incorporó imágenes del dron, por características de vestimentas y posicionamiento de los sujetos, operado por Miranda.

La proporcionada por Bórquez, no recuerda la NUE, Bórquez se la proporcionó al teniente Salvo que lo acompañaba, quien hizo la incautación de los archivos y posterior respaldo. Las imágenes capturadas por Bórquez, corresponden al 12 de noviembre de 2019, no recuerda si fueron incautados el día 12 o el 14, la incauta Salvo; después lo vio plasmado en los informes de tecnología forense, no recuerda haber reproducido el archivo desde un computador acá.

Gaete graba el 12 de noviembre y las evidencias fueron levantadas por él el 14 de noviembre, respecto de Bórquez, fueron tomadas y levantadas el mismo 12; ello porque como el teniente Gaete hizo un seguimiento, se desocupó bastante tarde, y como no es del OS9, tuvo que coordinar la declaración para el día 13, en que también estaba en trabajo de campo, registró a un acusado en un servicentro, por lo que en la tarde registrarle declaración y levantar la evidencia con el acta. Ya sabía que el Ministerio Público estaba en cocimiento de los hechos y no había apuro en incautar, estando las evidencias en custodia.

En su informe no consigna nada que se haya practicado por la oficina forense sobre la evidencia, dice que el punto 9 o 10 de documentación adjunta hace presente que incorpora un informe de esa oficina sobre las imágenes, el 341 o el 342; son ambos análisis de imágenes; no se hizo pericia al archivo, solo se analizó

imágenes; en el informe de tecnología forense hay un ítem “objeto de análisis de tecnología forense”, y cortan y dicen estos archivos vamos a analizar, Por lo que le han solicitado.

La orden de investigar, no recuerda el plazo; en el punto I.- delito; incendio; en el acápite mandato, se señalan las instrucciones por parte del Ministerio Público “realizar el empoderamiento y toma de declaraciones de víctimas y testigos”, y también verificación de cámaras existentes en el sitio del suceso y fijación fotográfica del sitio del suceso; señala que no recuerda estos dos últimos acápites.

A fin de **refrescar memoria**, le exhibió su Pre informe N° 4980 de 15 de noviembre de 2019” y leyó “I.-, plazo: 30 días; instrucciones: realizar empadronamiento y toma de declaración de víctimas y testigos, verificación de cámaras existentes en el sitio del suceso y fijación fotográfica en el sitio del suceso”.

En estas instrucciones, no está hacer vigilancias discretas a su representado Jesús Zenteno Guíñez, ni tomar imágenes de los hechos del día 14 de noviembre, agrega que esas instrucciones las tienen estandarizadas en los informes, sin perjuicio que el fiscal estaba en conocimiento de los hechos; no existe este detalle, ya que comenzó a trabajar en el informe el día 12 en la noche, finalizando el día 15 en la madrugada; sin perjuicio de la orden verbal, la recibió por escrito y la agregó a su informe. También registran en forma estandarizada todos los antecedentes.

Depuso don **Johan Eduardo Nuñez González**, (desde su oficina), quien expuso en calidad de representante de vinculación con el medio de la empresa Ferrovial Construcción Chile, empresa constructora adjudicataria de un proyecto de construcción de la Universidad de Chile, proyecto VM20, ubicada en Vicuña Mackenna 16, Providencia; en las intersecciones de Vicuña Mackenna, Arturo Burhle y Ramón Carnicer.

El día 12 de noviembre de 2019, durante el estallido social, al igual que otros días, hubo una serie de destrozos en la obra durante todo ese periodo, ese día fue mayor a lo habitual, a eso de las 7:30 de la mañana el personal de obra concurría a su labores que básicamente era rehacer el cierre perimetral de obra y sacar los escombros de los desmanes; como a las 16 horas aproximadamente, le llega una alerta al grupo de WhatsApp que tenían con los vecinos del sector, medio de comunicación con la comunidad del proyecto; un vecino refiere que comenzaron

los desmanes en la obra y que se veía que ya estaban comenzando los robos, y si se podían apersonar; él iba todo los días en la tarde el proyecto, para contener un poco las situaciones, evitar que entraran a las casas de los vecinos por Arturo Burhle, y también tratando que la gente no se matara, porque como rompieron el cierre perimetral, la gente que se acercara corría el riesgo de caer al subterráneo, que iba del menos 2 al menos 5; él acudió, tiene oficina como a dos cuadras de la obra; había personas bajando por Ramón Carnicer, colindante con el edificio de Ramón Carnicer 5; la gente usaba una escala para poder bajar, había y unas sogas y por ahí bajaban un andamio, (estructuras metálicas para acceder de a una altura mayor) los andamios estaban más abajo porque se había inhabilitados accesos a la obra por desmanes; entonces descendieron por escalera, cuerda y andamio; luego comenzaron a buscar, a prender fuego, había muchísima gente en Arturo Burhle porque están también incendiado el acceso de la 60 Comisaría, que estaba esquina de Arturo Burhle con Ramón Carnicer; vio aproximadamente seis sujetos abajo, por los distintos sectores, trataba que la gente no se acercara a los bordes y comenzaron los gritos en su contra, prevención de riesgos lo había autorizado a acercarse, y ese era uno los límites, cuando la gente comenzaba a agredirlos verbalmente e identificaban que eran parte de la obra de construcción, porque ellos asimilaban como que le estaban cuidando los bienes, cosas así.

Entre 17 y 19 horas comenzaron a prender fuego en distintos sectores, él vio cuando estaban tratando de incendiar unos sacos blancos que contiene residuos de la construcción, luego cuando lo identificaron, se retiró de lugar, se fue a la casa de los vecinos.

Posteriormente se mantuvo en contacto con los guardias y vecinos, llamó a bomberos, también los vecinos, porque estaban asustados, porque colindante a la obra hay dos edificios grandes que tienen mallas Rachel, para cubrirlos del polvo y residuos de la construcción, la comunidad de Ramón Carnicer 5, estaba preocupada porque veían a través de la malla los focos de incendio, y estaban asustados que las mallas se fuesen a prender, pero esas mallas son incombustibles.

Bomberos no pudo acceder al lugar, tiene dudas si pudieron acceder, supo que porque había mucha gente, según información radial con bomberos; en la noche se comunicó con la mayor de la comisaría, para ver cómo estaba todo, ya se había ido la gente, solo quedaban focos del incendio, por lo que entiende que bomberos no pudo acercarse.

Al otro día en la mañana, el 13 de noviembre de 2019, a las 7:30, fueron a la obra para hacer el catastro diario de todos los desmanes y todo lo demás, por temas de seguros, porque después todos los desmanes están cubiertos por el seguro; entonces hacían por un lado el catastro de materiales, luego la de materiales y cosas así, se tomaban fotografías y se hacía la denuncia para que operara el seguro; luego los trabajadores trabajaban en el cierre perimetral y recoger escombros y esas cosas.

Las maquinarias que quemaron eran de unos subcontratos que eran como trabajadores, recién estaba saliendo adelante y quebraron como empresa, porque les quemaron un Dumper, que es como una maquinaria para cargar con un carro, pero con motor, es la evolución de una carretilla, que, en conjunto con otra máquina que quemaron, eran para recoger, imagínense un mini tractor que tiene un Carro; una maquina iba recogiendo como una mini retroexcavadora, que también fue quemada, y después lo tiraba a este Dumper, La tercera maquinaria era como esos tractores que llevan como para poder barrer la nieve en otros países, o para compactar e terreno que lleva el material la quemaron por dentro, no por fuera, y otra máquina, compactadores de piso, son mini compactadores manuales para aplastar el terreno, también estaban dañados; había unas estructuras como fierros que mantiene la estructura de madera donde después ahí se hace la loza, se hormigona, la maderas estaba quemadas, y como que había quedado en varios sectores de esos sacos para tirar escombros.

El día anterior se retiraba todos los escombros, para que a efectos de seguros, no se juntara un daño con otro; se apreciaba el incendio porque había madera incendiada, sectores que el día anterior quedaron libres, todo se dejaba libre para después contrastar con las imágenes.

Las imágenes también se entregaron para este juicio, como respaldo al testimonio que dio a carabineros, quien llevaba la investigación, el OS9.

Las especies siniestradas, después llegó carabineros con el departamento que hace pericias, entiende que realizó pericias, luego dijeron ya no era necesario y se retiraron por la empresa subcontratada para el retiro de escombros de la obra; sacó la maquinaria, sacos quemados, la madera, todo lo que había sido dañado. Este día se hizo después de las pericias de Labocar. Desconoce donde fueron posicionadas después. Fueron retiradas el día 13, al finalizar el día.

Aproximadamente eran seis fotografías, no recuerda bien el número, daban cuenta de las maquinarias quemadas, el Dumper, la excavadora, los compactadores, de los materiales que tiene que registra para efectos del seguro,

de las placas quemadas. Los materiales eran como placas de OSB, pero que son como con una lámina negra, para que no se pegue el hormigón con la placa, se llama moldaje, para que no se pegue y quede la estructura libre; madera, fierro quemado, que es parte del moldaje.

Le **exhibió** otros medios de prueba el **N° 29** (evidencia material N° 21), **NUE 4190828**, sobre la fotografía **N° 1 GPCM0135**, es la excavadora, atrás se ve otra excavadora que hacia el otro costado tiene para arrastrar, y atrás está el andamio con malla Rachel, amarilla; la maquinaria quedaron inutilizables, lo que ve es que están completamente quemadas; **N° 2 OJRN1140**, es el Dumper, está quemado, totalmente calcinado, atrás se ve el andamio, era para retirar escombros con motor; **N° 3 MZDO0432**, se ve la cimbra con el moldaje, son estos fierros tienes unas vigas, y arriba lo negro que se aprecia son las planchas que sostiene el hormigón con el fierro y eso está quemado; **N° 4 NVYN7450**, a la derecha es un panel de madera, y lo demás es madera que se usa para moldaje y otros, también están quemadas completo, el fierro de abajo también se dio de baja, porque por aspectos técnicos, no se puede usar un fierro quemado; también las jaulas como rejas de metal donde se almacena el fierro; **N° 5 YAIF2086**, se ve el compactador manual, son como para estabilizar el terreno, y lo que se encontró en el momento de revisar los equipos, que también habían extraído la bencina que estaba adentro, sobre la máquina hay un agujero por donde se carga el combustible, está sin tapa, y abajo, como en el piso, son planchas que también protegen la loza, para no demolerla, es como madera pero es como delgadito; **N° 6 OEIK6311**, se ve el saco donde se dejan los escombros, todo los residuos o las sobras, lo que hay que botar de la obra cuando se limpia, se echan en esos sacos que resisten hasta 500 toneladas, y luego los retira la empresa subcontratista.

Los catastros, uno era de las maquinarias, y el otro del moldaje, sacos, madera; sobre el primero, se hace presente que estaba quemado el dumper, la excavadora estaba dañada la otra y los compactadores, no sabe si se incluyeron algunas herramientas porque en el catastro faltaron algunas cosas.

De la misma evidencia, exhibió las **dos impresiones**, la **N° 1**, no sabe si es el de maquinarias o de materiales; es el “cuadro resumen maquinas siniestradas”, la mini excavadora Caterpillar, valor actualizado de mercado, \$28.280.000.-, y el valor neto depreciado \$25.923.333; el dumper \$14.180.000.-, el neto \$9.000.000.-, la placa compactadora manual \$320.000.-; el neto 899.000.-; una cortadora de fierro 3.999.000.- y una dobladora de fierro \$3580.000; valor total \$50.938.000.-, suscrito La firma es de Mario Espinoza, encargado de compras de Ferrovial Construcción Chile, en ese momento era Ferrovial Agroman Chile. La **N° 2**, son los

otros presupuesto o detalles, el tablero eléctrico de faena, que fue lo primero que se vio todo roto; materiales del área de prevención de riesgo (extintores, cuerdas de vida); material de andamio, que sostenían las 'lacas; material moldaje loza y muro, son las placas y las vigas que loas sostenían, acero quemado, que se usa para hacer cadenas; y madera quemada, valor total \$85.093.819.-, está suscrito por Cristina Ibarra que era la jefa general de terreno de la empresa Ferrovial Agroman.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 25** (evidencia material 17) **NUE 5000923**, el **Video 04**, señalando que es el dumper, en la zona de recepción de material a la derecha, a la izquierda está la parte del motor y el asiento, al parecer algo estaban echando en la máquina; estos videos no los había visto antes: **Video N° 2**, se ve a un joven que lanza algo y prende fuego a los sacos que se evidenciaron en las fotos anteriores; al costado izquierdo parece que hay una maquinaria, parece que es el dumper; a la izquierda está el dumper, algo naranja había debajo de los sacos, no los vio bien; los sacos están colindantes al muro de obra; ahí está el compactador, lo que se aprecia a nivel de piso es un compactador manual, arriba los sacos de escombros.

El 11 de noviembre de 2019 no sabe con exactitud si estaba las maquinarias al interior de la obra, pero las maquinarias ingresan el día sábado y se retiran el sábado siguiente, cuando termina la faena, es imposible que se puedan sacar de un momento a otro, de hecho el subcontrato no podía sacar las máquinas porque no tenía cómo moverlas; el 12 de noviembre estaban las maquinarias y el 13 las vio quemadas.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que dijo que trabajaba en la empresa en vinculación con el medio, lo que significa tener relación con los vecinos colindantes, entidades, municipalidad, dirección de obras; en su momento existió un grupo de WhatsApp con vecinos, no estaba incorporados carabineros.

Dijo que vio cuando unos sujetos descendieron por el acceso que hicieron por Ramón Carnicer hacia el andamio; estaban buscando como puntos para poder incendiar, le prendieron fuego a unos sacos blancos que estaban al medio del terreno. Estos sacos blancos eran uno de los puntos que estos sujetos estaban buscando.

Se retiró del lugar entre las 19 y las 19:20 horas, aproximadamente, porque ya empezaban ataques dado que las personas que estaban como más eufóricas, y por las lacrimógenas.

Llamó a bomberos en ese horario, porque como a las 5 horas la tarde o 5:30, comenzaron con pequeños focos de incendio, los llamó él y también otros vecinos; habían pocos incendios en el lado poniente, se veía salir un poco de humo, luego el humo era mucho mayor, se veía salir humo negro en el sector de Ramón Carnicer, puede ser por las maquinarias; ahí llamaron los vecinos a carabineros.

Como a las 11 de la noche se comunicó con la mayor de la 60 comisaría, él supuso que no había llegado bomberos, estaba en contacto con ella, ya que por lo general ellos, al sacar los escombros de la comisaría, a veces los tiraban a la obra; ese día se comunicó con ella y le envió un video por WhatsApp en que se veían focos de incendio en el sector oriente de la obra; estaba en contacto con ella por WhatsApp, desde unos tres días antes o la semana anterior, no recuerda si hubo otro evento que hiciera necesario comunicarse.

Las fotografías fueron tomadas por el área de prevención de riesgos, como a las 8 de la mañana del día 13, fueron tomadas desde un celular.

Su declaración ante carabineros fue en una oficina no recuerda si en Providencia o Ñuñoa, era una oficina que por fuera no parecía carabineros, pero al ingresar estaban todas las especies de carabineros, estaban con sus trajes que decía OS9, no recuerda la fecha, pero fue esa semana; llegaron a él porque el detective a cargo de la investigación, de carabineros, a través de un vecino, y el funcionario dijo que le comentó un vecino, que tal vez él podía darle más antecedentes de lo que pasó y acceder a la obra, lo comentó con su jefatura y estuvieron de acuerdo en que fuera a dar su testimonio; no recuerda si fue tres o cuatro días después, o una semana; como fue con su compañero, jefe de prevención de riesgo y él, Alex le envió las fotos por WhatsApp, y él se las envió por WhatsApp al detective, no recuerda su nombre.

Llegó Labocar para una pericia, pero él no estaba presente en terreno, estaba haciendo la documentación para el seguro; cuando salió, llegó una señorita en una camioneta de Labocar, e iban con máquinas fotográficas y maletín, el día 13 como a las 9 y algo de la mañana; él iba de salida y se presentaron con el jefe de obra.

Al minuto 44 de su declaración dijo que vio a un sujeto lanzar un artefacto a los sacos, que son los que contienen los escombros, detalló, cuando le exhibieron fotografías, que en un lugar estaba los sacos, a la izquierda el dumper, a la derecha unos sacos apilados, y abajo, la compactadora; compactadora manual, a un costado de ésta estaban los sacos; dijo que el joven lanzó un artefacto incendiario, lo lanzó hacia los sacos.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que vio aproximadamente a seis sujetos descender a obra, según recuerda; no vio que alguien grabara, imposible porque a esa altura y por una escalera, cero posibilidad; todos los que vio andaban vestidos con poleras oscuras, no vio a alguien con casco blanco ni con polera blanca; desconoce si entre ellos se conocían, solo los vio ayudando a bajar; eso duró unos 20 minutos; iban algunos a distintos puntos de la obra, porque algunos fueron poniente, por el lado de los edificios, otro se quedó cerca de la compactadora, en el oriente.

No tiene conocimiento que haya concurrido carabineros, solo vio a Labocar al otro día; la persona que le tomó declaración en carabineros, era como de su estatura, como 1,78, no era contextura muy gruesa ni muy delgada, como cuando van al gimnasio pero no son tan delgadas; tenía pelo, cortito como de carabineros pero hacia el lado; firmó la declaración, lo hicieron leer la declaración, si hay algo que quería modificar, sus datos personales, y al final tuvo que firmarlo.

No le informaron que había videos de los hechos tomados por carabineros.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que entre las 17 y las 19, hubo varios incendios, luego dijo que se fue de ahí entre las 19 y las 19:20; cuando se fue, ya había ocurrido el hecho de la bajada de estas personas; ellos continuaron ahí, no estuvo mirando el inicio, vio cuando bajaban y habían lanzado eso a los sacos, y se fue como a la hora y algo después.

Dijo que había varios focos de incendio, no era como que todos bajaban, la otra gente arriba gritaba solamente; los días anteriores eran siempre los mismos a trataban de bajar.

Dijo que lo que pasó el 12 de noviembre había salido en la tele, su jefatura le mandó al parecer un video de Chilevisión, porque fue muy notorio el humo; muchas personas durante todos los días sacaban sus celulares, como festejando esas situaciones, había una euforia generalizada, cuando se le hablaba, tomaban conciencia de lo que hacían, le pasó con un vecino.

El nombre de la empresa de Ferrovial Agromar Chile, y hace unos meses cambió a Ferrovial Construcción Chile, la empresa es española, solo cambiaron el nombre de fantasía, en los documentos que le exhibieron es un catastro de los daños, pero había máquinas de subcontratos, en el documento aparece como propietario la empresa.

En ese documento de la descripción de las máquinas siniestradas, no aparece una máquina aplanadora, porque su nombre técnico es compactadora; ésta



máquina fue siniestrada pero no está quemada, no significa que no esté siniestrada, no aparece como placa compactadora en el listado.

El carabinero que le tomó declaración, y él dijo que fueron aproximadamente seis. Lo que recuerda es que no eran tantas fotografías, sino que eran como seis, sin recordar con exactitud.

Las fotografías las tomó el área prevención de riesgo, y al ser Alex el jefe de esta sección, se las pasó a él cuando fue a declarar

Don Nicolás Valenzuela en su declaración, dijo que él declaró que procedió a fotografiar el lugar; entiende que trabajan en equipo, él tomó fotografías, pero no fueron esas las que entregó al funcionario, porque no las tenía a mano. El policía no le pidió acceso a las comunicaciones con los vecinos tampoco revisar su

Al **Tribunal** aclaró que en el catastro de daños, las máquinas de propiedad del subcontrato eran el dumper y la mini excavadora; todo lo demás estaba asociado a la empresa, no tiene claro si las compactadoras eran de la empresa o se arrendaban, porque también arrendaban herramientas. Jorge Vaca era el responsable de hacer las denuncias, y la hizo, tiene una duda, porque se hicieron tantas denuncias y esa no recuerda si la hizo él; si operó el seguro, no por la totalidad, solo lo que era de la empresa, como que negociaron.

El catastro tiene los daños de los hechos del 12. No sabe si compras hizo otra denuncia por otras especies, como madera, que a diferencia de maquinarias, claramente en la construcción le dan menos importancia.

Los daños los sufrió la empresa para la que trabaja y el subcontrato, también la paralización de los trabajos.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó, a la **Defensa** de **Benjamín Espinoza Gatica**, que entre el grupo las personas que vio que bajaban, que al parecer actuaban en forma coordinada, no vio ningún líder abajo, el líder no estaba abajo.

El teniente que usaba lentes, a quien entregó las fotografías, le entregó su número telefónico para la transferencia de datos, no vio a transfiriera a un computador.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó, a la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guiñez**, agregó que desde el 18 de octubre al 12 de noviembre se sucedieron alrededor de la obra desmanes, varias veces el lugar fue atacado con fuego, en múltiples ocasiones, el material

combustible fue retirado en coordinación con la municipalidad y los vecinos, había mucha madera.

Depuso don **Cristóbal Eduardo Salvo Bustos** (desde una oficina en la escuela de especialidades), señalando que se desempeña como subteniente de carabineros.

El 12 de noviembre de 2019, realizó la cadena de custodia que fue confeccionada a las 21:30 horas, por el delito de incendio, la dirección exacta del sitio del suceso, sería Ramón Carnicer esquina Burhle, lugar exacto del levantamiento fue en el interior departamento OS9, ubicado en Exequiel Fernández 1162; la especie incautada era 01 CDR marca Master-G color blanco; la observación es que era una grabación de video entregada por el sargento segundo Bórquez Calderón.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 18, NUE 4135465** (contiene un CD con archivo de videos con imágenes de los hechos), sobre la cadena de custodia, señaló que sale fecha y hora, 12-11-2019 21:30 horas; levantada por Cristóbal Salvo Bustos, con su cédula de identidad; está su firma; en observaciones dice 01 video entregado por el sargento segundo Juan Bórquez Calderón; descripción de la especie 01 CDR marca Master-G color blanco; el soporte (disco) dice Master-G NUE 4135465 CD-R.

Su labor fue levantar la cadena de custodia e incautar lo señalado, no apareció el video ni lo que se contenía en ese CD, solo guardó la información que le fue entregada.

A la **Defensa** de **Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que tiene experiencia anterior en realizar la cadena de custodia, solo verifica que esté la información al interior del soporte recibido, abrir el CD y verificar que esté al interior el archivo, porque mantiene un ícono que señala que es un video, o si es fotografía, el ícono indica que contiene una imagen.

El CD que recibió lo ingresó a una computadora para verificar su contenido, no es que lo haya recibido y guardado de inmediato en la cadena de custodia.

El sargento Bórquez no le indicó el lugar en que tomó las imágenes, dónde lo hizo. Todos los computadores institucionales tienen sistema de grabación de CD; lo grabó al interior del departamento OS9, no lo vio hacerlo, le consta porque son las dependencias donde él le entregó el CD.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, agregó que al fiscal le dijo no vio el video y no sabía su contenido, a la Defensa de Matías Rojas agregó que abrió el CD en su computador, lo abrió, pero no el contenido visual que mantenía, había un solo archivo en el CD; tuvo acceso a la cadena de custodia el día 12 de noviembre de 2019, nunca más vio ese formulario; desde el 12 de noviembre a la fecha ha llenado bastantes cadenas de custodia, unas 40; recordaba la marca del CD, y con precisión el día y la hora; posiblemente recuerda de las 40 cadenas de custodia las marcas de CD.

Es su letra la que aparece en el formulario de cadena de custodia; en el acápite observaciones no consignó que el archivo contenido en ese CD había sido traspasado de un celular de Bórquez a un CD; desconoce si lo tomó con su celular o una cámara fotográfica.

A esa hora, 21:30, no recuerda haber visto al capitán Valenzuela, tampoco recuerda haber visto al teniente Gaete; recuerda que el CD era marca Master G color blanco.

Compareció don **Juan Guillermo Bórquez Calderón** (desde el departamento OS 9), señalando desempeñarse como sargento segundo de carabineros.

Estaba el 12 de noviembre de 2019, de servicios preventivo marcha en el sector Plaza Italia, Parque Bustamante, desde alrededor de las 17 horas, llegaron como servicio a las 16 horas a Plaza Italia, ya había un gran tumulto de gente, entre ellos jóvenes por calle Vicuña Mackenna había demasiados desordenes, fogatas, jóvenes destruyendo paraderos, hartos jóvenes haciendo desorden.

El servicio estaba enfocado únicamente en verificar estos desordenes y que no se cometieran delitos.

Al caminar por Plaza Italia al sur, observó a un sujeto pantalón de mezclilla rojo, polera negra, embozado el rostro con una polera roja, y en su mano, una botella de cristal con un líquido amarillo con un trozo de tela, que formaba una mecha; lo observó durante varios minutos, al llegar a Vicuña Mackenna con Arturo Burhle, se junta con otros 6 sujetos, hombres y mujeres, caminaron por Arturo Burhle a Bustamante, llegando al acceso sur del ingreso a metro Baquedano, con mucho escombros, porque estaba carabineros; ahí los sujetos se juntan, ocupa su celular para grabar lo que van a cometer y uno de estos sujetos, que vestía zapatillas, calcetines negros, cortos, un pantalón de short negro con tres franjas a los costados, color amarillo, una polera negra manga corta, embozaba su rostro

con una polera roja y jockey negro, en su brazo derecho, a la altura del hombro mantenía una polera azul con que cubría levemente un tatuaje negro, y mantenía un banano entre rojo y negro, tenía como una etiqueta roja, en su mano derecha, portaba una botella de vidrio tipo Watts, en su interior un líquido amarillo y una mecha de tela, toda la gente tiraba objetos a la entrada del metro, el sujeto de pantalón rojo le pasó un encendedor al sujeto de short negro, encendió un artefacto incendiario y lo lanzó al acceso del metro Baquedano, a un costado del respiradero del metro, comienza a incendiarse el objeto incendiario y el sujeto al momento de lanzar, al retroceder, se nota que desde el interior del metro lanzaban al parecer agua, como apagando el fuego, desde su banano que tenía cruzado, sacó un teléfono celular, se juntaron al parecer cuatro sujetos y caminan hacia Ramón Carnicer, ahí los perdió de vista, al momento de doblar por Ramón Carnicer hacia el costado sur, y retrocede para revisar las imágenes, ver si habían sido grabadas.

Luego él comunica al equipo que estaba con él en el sector de la plaza para comunicarle las imágenes que él tenía grabada, y comenzaron a buscar a los sujetos y los encontraron nuevamente por el sector de Vicuña Mackenna.

En ese tiempo pertenecía al departamento OS9, conformada por funcionarios del departamento y con otros que no eran del departamento, se comunicaban mediante teléfono celular.

Después volvió al sector de Plaza Italia, ya que le habían informado que estaban en Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile, donde los divisó nuevamente los alrededor de cuatro sujetos, entre los que había también mujeres.

No pudo grabar porque luego carabineros arremetió contra la gente y desalojó a toda la gente que estaba en Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile; no volvieron a ver a los sujetos por el sector de ellos.

Luego vieron a otros sujetos en el sector de Alameda, Parque Bustamante, otros sujetos que estaban cometiendo desordenes, tuvieron que ver otras personas.

Su celular efectuó grabaciones, no fotografías, efectuó registros fílmicos. Realizó en ese momento solo una grabación. Esta grabación uno saca las imágenes que envía a los que andan en el lugar para que verifiquen a las personas que andaban buscando.

Luego las grabaciones son respaldadas en un DVD y caratulada la cadena de custodia, en el departamento OS9, en esta oportunidad lo hicieron en la 33 Comisaría, luego la cadena de custodia se adjunta al departamento OS9.

No sabe si ese día otros funcionarios realizaron grabaciones de estas personas.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 26** (archivo de videos con imágenes de los hechos) (evidencia material N° 18), **NUE 4135465**, señalando el testigo que se observa la joven que andaba con el pantalón negro con franjas amarillas a los costados, embozado con una polera roja y portaba un artefacto incendiario que lanzó al acceso del metro Baquedano; se ven los sujetos al costado derecho, ahí se ve al de pantalón rojo, otro que andaba con polera y el sujeto que lanza el artefacto incendiario al metro; a los 00:09 se ve al sujeto que encontró en Vicuña Mackenna con Arturo Burhle, de pantalón rojo y embozado con una polera roja, que portaba un botella de vidrio con líquido acelerante y se juntó con este otro sujeto, por eso él llegó a Arturo Burhle, los acompañaba el sujeto de capucha roja con chasca y sin polera; el sujeto de pantalón rojo le pasó un encendedor al sujeto que lanzó este artefacto para encenderlo, eso lo vio y al parecer está en la grabación.

A la persona que lanzó el artefacto incendiario no lo vio desembozado, no lo vio nunca más.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que sus superiores en terreno, en el servicio de marcha preventiva había un capitán, no recuerda el nombre, es lo tenía entendido, que había un capitán a cargo; se lo informaron pero no recuerda al nombre del capitán, no estaba el teniente Gaete, no era del departamento. Se comunicaban vía telefónica. Ocupaban WhatsApp también, vía telefónica puede ser por llamada tradicional y por WhatsApp; el grupo de WhatsApp lo componían como 15 personas, solo del OS9.

El seguimiento del primer sujeto son actuaciones autónomas, si ve un sujeto cometer un delito, lo sigue.

Entre el gran tumulto de personas, había varias cometiendo delitos, siguió a este sujeto porque portaba una bomba incendiaria, el único que se fijó en ese momento.

No recuerda si está el acceso a la comisaria del metro, si es el acceso sur, ubicado en Ramón Carnicer con Arturo Burhle; al interior del metro, cuando llegó, gritaban que se murieran los pacos, producto de eso el sujeto tuvo que haber

lanzado la bomba incendiaria. Los gritos eran de la gente que estaba alrededor del acceso al metro.

Dijo que desde el interior del metro tiraban agua, alguien que estaba al interior del metro, no veía quién estaba al interior, estaba tapado con escombros y fuego; vio una manguera. No estaba bomberos en el lugar.

Acostumbra a revisar cuando graba, revisa la grabación que tiene, si está el sujeto de su interés, que era el que lanza la bomba y los que estuvieran con él; no son los sujetos de interés, porque el sujeto de interés es el que lanza la bomba, el que comienza la acción; los otros sujetos pasan a ser de interés una vez que cometen la acción.

Las imágenes las envió al equipo que participaba con él, al grupo de WhatsApp, no recuerda quién tomó esa imagen.

Dijo que el celular solo era para grabar y no tomó fotografías, porque en ese momento solo se estaba grabando, su celular no tenía ningún problema técnico que no le permitiera tomar fotografías, tampoco le dio la orden el mando; podía tomar fotos, y decidió grabar para tomar la acción, en la fotografía no queda la acción.

Las imágenes las revisó a las 21:30 horas aproximadamente; las entregó para que se iniciara la cadena de custodia no recuerda a qué hora, el día 14 de noviembre de 2019, fue P.M. después del mediodía, no recuerda la hora, era de noche.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 26** (archivo de videos con imágenes de los hechos) (evidencia material N° 18), **NUE 4135465**, sobre el listado de archivos, aparece nombre: 12.11.2019, fecha de modificación: 15-11-2019 a las 0.01 horas.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que le instruyó llevar a cabo el servicio marchas el departamento, su superior era un mayor, no recuerda su nombre; es distinto al mayor actual; la instrucción fue en formación, en forma oral. No le llega un oficio para las tareas encomendadas; el actual mayor a cargo de marchas preventivas, es el que está de semana, no hay uno fijo; no sabe quién está ahora, ya que ya no participa en las marchas.

Su jefe actual en el OS9 ahora es su mayor Cristian Mediavilla.

Antes del 12 de noviembre de 2019, estaba realizando esta labor preventiva marcha desde el mes de octubre; la primera vez no recuerda quién le instruyó

efectuar el servicio preventivo marchas, que creó la dirección del departamento OS9, que en este tiempo cree que estaba su general Esteban Díaz.

No recuerda los nombres del grupo de WhatsApp, ni cuántos eran, los pasan cambiando, no siempre eran los mismos; Mitchel Cerda es del departamento, pero no estaba en las marchas, tiene que haber estado en una patrulla de cazadores, en la patrulla de servicio; Armin Araneda, tampoco recuerda si estaba, es del departamento y lo conoce; Maximiliano Salas Ilabaca no estaba en el WhatsApp; conoce a Pablo Cabezas Venegas, trabajó con él ese día, en el video exhibido no estaba delante de él filmando; el video dura 50 segundos, al segundo 30 aparece una persona con casco blanco una cámara de alta precisión y alto, no lo conoce.

El 14 de noviembre cuando se detuvo a los sujetos, vio al teniente David Gaete en la 33 Comisaría, no sabe si él filmó; dijo que había más grabaciones porque en su declaración había 2 cadenas de custodia; se ve a muchas personas grabando la situación; en el video se ve un sujeto de pantalón rojo, detrás no vio a una persona de polera blanca que le pasa algo al sujeto de pantalón rojo, no lo pudo individualizar, no sabe si es carabineros.

Carabineros arremetía contra las personas, no con disparos, sino con el carro lanza agua.

Ese día estaba vestido con pantalón de short, una polera azul; se identificaban con los otros funcionarios porque formaban juntos. Él no estaba encapuchado.

Entre que él grabó y llegan al CD, las imágenes las vio el equipo solamente, no recuerda quién estaba en el grupo, Pablo Cabezas si era uno, pero no estaba con él; lo vio en la 33 comisaría, andaba con una polera negra, puede haber sido, quien mide como 1,70 metros; él mide 1,72 metros, Pablo Cabezas es más bajo que él; David Gaete es del mismo porte que él, lo vio sentado.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que no se ha referido a compartir las imágenes con otros departamentos.

El teniente Gaete no pertenece a OS 9 sino a DIPOLCAR; el 12 de noviembre en torno a Plaza Italia, había funcionarios de OS 9 y tiene que haber de DIPOLCAR, lo que no sabía, no sabía que estaba el teniente Gaete en Plaza Italia, lo supo el 14 cuando detuvieron, no conversó con él, lo supo porque le estaban tomando declaración al teniente cuando le tomaron a él, desconoce quién le tomó declaración porque estaba aparte; el capitán Valenzuela trabaja en el departamento, está en el departamento, no conversó con él hoy, conversó con él

el día que les iban a citar para el juicio; con el fiscal conversó el día que los citó a juicio. No sabe si había funcionarios otros departamentos en Plaza Italia.

Solo grabó el video de 50 segundos, no grabó nada más en este proceso. Entregó el video el día 14, luego lo bajó en un pendrive para que luego se lo grabaran en el DVD; compartió las imágenes en el grupo de WhatsApp; la grabación él la bajó a un DVD, lo que hizo en el departamento OS9, descargo al pendrive el 12 y la grabación de la entrega de las imágenes de las grabaciones, el día 14, se lo entregó a su teniente Salvo el día 14; el teniente Salvo declaró que el video se lo entregó el día 12 en un CD; insiste en que él entregó el DVD el día 14; aparece su nombre en la cadena de custodia como entrega de custodia

Le **exhibió** la cadena de custodia de la **NUE 4135465**, (otros medios **N° 26**), dice fecha 12-11-2019, a las 21:30, descripción, un CDR marca Master –G; en observaciones se señala un video entregado por el sargento segundo Juan Bórquez Caderón; no se consigna que el video lo traspasó de su teléfono a un pendrive, tampoco que lo compartió previamente en un grupo de WhatsApp; en la parte de abajo, aparece 12-11-2019, entrega Cristóbal Salvo a alguien, cuyo nombre está ilegible, hay un timbre pero no se logra ver el nombre; al señalar hora de la entrega, no está llenado, está en blanco, por lo que no sabemos a qué hora don Cristóbal Salvo le entregó a otra persona la evidencia.

Reitera que la evidencia a entregó al señor Salvo el día 14.

En el listado de archivos había solo un video sin nombre, solo decía 12.11.2019, y fecha de modificación 15 de noviembre de 2019.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 26** (archivo de videos con imágenes de los hechos) (evidencia material **N° 18**), **NUE 4135465**, al abrir propiedades del archivo, aparece una fecha de ,modificación, 14-11-2019 19:01; abajo se lee NUE 2/ NUE 4135465/; no sabe quién hizo esta modificación, debe haber sido cado se grabó el CD, pero no cree que se hayan modificado las imágenes, no sabe cómo se pudo modificar el 14 si aparece en la cadena de custodia que entregó la evidencia el día 12, según la cadena de custodia, y en el listado aparece modificado el 15 de noviembre.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, al **Ministerio Público** agregó que el día que grabó los hechos no recuerda haber prestado declaración sobre los mismos.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, el **Querellante Ministerio del Interior**, le **exhibió** de otros medios de prueba, el



video contenido en el **N° 26**, hasta el segundo 0:33, agregando el testigo que la marca de short que viste el sujeto que lanzó el artefacto incendiario, es Adidas, ya que tiene las tres líneas al costado; en el segundo 0:15 refirió a una persona con capucha rojo con negro, porta en sus manos una botella con líquido acelerante, viste polera negra, pantalón negro y la capucha con chascas de lana.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que envió el video al grupo de WhatsApp, a ese grupo se enviaron solamente fotografías, imágenes, son extraídas de un video, llamadas fotogramas.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que dijo “patrulla de cazadores”, y luego “patrulla de servicio”; en el departamento se les llama cazadores por el nombre, porque salen como servicio, y ahí se dice “cazadores”, desconoce por qué tiene el nombre de cazadores.

Un policía no tiene la capacidad de salir a cazar personas, es patrulla de servicio. La expresión “salir a cazar” se usa cuando una persona sale a cazar un animal; ellos a lo más pueden detener a una persona que comete delitos; en el grupo de WhatsApp, de unos 15 miembros, no iba nadie de la patrulla de cazadores, tampoco el capitán Nicolás Valenzuela, porque estaba en la patrulla de servicio; no es lo mismo patrulla de cazadores a patrulla de servicio; el señor Valenzuela, en la jerga de ellos, integró la patrulla de cazadores, que salió a la calle el día 12 para hacer labores preventivas en marchas, por lo que había roles específicos de cada miembro; cuando habla del grupo de 15 personas era distinto al grupo de cazadores referidos; el señor Valenzuela no estaba en el grupo de WhatsApp; no sabe cuántos integraban la patrulla de cazadores en que estaba Valenzuela, eran unos 20.

No sabe cuántas personas trabajaron con Gaete ese día, porque es de distintos departamento; nunca se encontró con Gaete el 12 de noviembre en Plaza Italia, tampoco con unos funcionarios de otro departamento; aparte de Cabezas, no recuerda el nombre de los demás integrantes del grupo de WhatsApp.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 26, NUE 5000942**, sobre el **Video 4**, señaló que algo escuchó, termina con “cagones” no es su voz, no es su video, tampoco esa voz corresponde a Cabezas, no sabe si corresponde a Gaete, no es de ellos el video, no es del OS9, porque no es del grupo de los 15, porque ellos ven los videos y no tiene registrado ese video.

Sobre el hecho, a grupo de WhatsApp solo llegó su video; los otros del grupo no tomaron videos, de otros sujetos sí, pero.

El video debe haber sido grabado por un policía si tiene cadena de custodia. Si volviera a ver el video, no podría reconocer a quién pertenece esa voz.

El contenido de las imágenes del grupo de WhatsApp no fueron remitidas al señor Valenzuela, tampoco le pidieron a él su celular para periciar, porque él los respaldó en un pendrive, luego de vaciarlo a un CD, se borra del pendrive, lo tiene porque lo usa para el servicio; tampoco le pidieron el pendrive para pericia, porque luego de traspasarlo al CD, las borró.

Depuso el perito criminalístico de Labocar, don **Fernando Sebastián Carvallo Castro** (desde Labocar de Valdivia), quien señaló que se desempeña como teniente de carabineros.

Su norme pericial 10.123 de 2 de junio de 2019, en ese momento, las pericias a que se va a referir se refieren a hechos del día 14 de noviembre de 2019, por petición de la 33 comisaria de Ñuñoa, se constituyó en dicha unidad para efectuar pericias a tres imputados, y evidencias relacionadas mediante formularios de cadena de custodia, incautadas por personal territorial que adoptó el procedimiento.

Había 3 imputados, Jesús Zenteno Guiñez, Matías Rojas Marambio y Benjamín Espinoza Gatica, previa autorización voluntaria, se realizó levantamiento de muestras en busca de residuos de hidrocarburos de las manos de los imputados, muestras rotuladas como M 1, levantada a Jesús Zenteno Guiñez M 2 la muestra levantada a Matías Rojas Marambio, y M 3 la levantada a Benjamín Espinoza Gatica.

Además Se levanta una muestra control para constatar que los insumos usados están en correcto estado para pericias, muestras asociadas a cadena de custodia 4990036

Luego se recepciona de evidencia incautada a cada uno de los imputados por personal que adoptó el procedimiento, la primera asociada a Jesús Zenteno, cadena de custodia que incluía un par de guantes típico trabajo de construcción, rotulado como E 1, también levantando una muestra de residuos de hidrocarburos rotulada como M 4, una capucha E 2, también muestras hidrocarburos M 5, mochila gris E 3, polera negra marca Mossimo, E 4, también había en la cadena

de custodia 5 botellas de vidrio vacías, un martillo metálico, una mascarilla de bioseguridad, 2 antiparras, una fotografía y un spray de pintura verde.

El segundo formulario de cadena de custodia, evidencia levanta a Matías Rojas Marambio, que contenía una mochila Head verde, una polera negra con estampado de la banda Iron Maiden y un pantalón negro, rotuladas E 5, E 6 y E 7, desde el pantalón E7, se levanta muestra de residuos de hidrocarburos, rotulada como M 6, la cadena de custodia es 5000645, y de las muestras es 4990036

Luego la cadena de custodia asociada a Benjamín Espinoza Gatica, 5000928, estaban una mochila azul, marca Xtrem, una pañoleta negra con la leyenda “no más zonas de sacrificio”, una polera gris y blanco, un banano negro con la palabra “evade”, un par de anillos metálicos, uno dorado y otro plateado, y un bidón azul, rotuladas como E 8 mochila, E 9 pañoleta, E 10 polera gris, E 12 banano y el bidón E 13, desde el que se levanta una muestra en búsqueda de partículas derivadas de hidrocarburos, rotulada como M 7.

Luego desde los imputados se levantó muestra de material biológico depositado desde la mucosa interna de la boca, rotuladas como M 8 Jesús Zenteno Guiñez, M 9 a Matías Rojas Marambio, y M 10 a Benjamín Espinoza Gatica, la cadena de custodia 5000790.

También se incautaron evidencias desde las vestimentas que usaba Matías Rojas Marambio, un polerón burdeos, E 14, un pantalón burdeos, E 15, y un par de zapatillas marca Supreme beige, rotulada como E 16.

También se incautan las zapatillas de Benjamín Espinoza Gatica, E17.

Luego se recepciona mediante cadena de custodia por personal que adopta el procedimiento, 2 prendas del Benjamín Espinoza Gatica, polera negra marca Tommy Hilfiger, rotulada E 18, un short marca Nike color negro, E 19, y un pendrive de personal de OS 9 marca Scandisk, de 32 gigas de memoria, rotulado como E 20.

Al **Ministerio Público** agregó que su concurrencia está orientada al levantamiento de muestras para detectar algún residuo de hidrocarburos a los imputados, y también la evidencias.

Cuando recibió el procedimiento estaba de servicio a espera de algún requerimiento en dependencias de Labocar. Concurrió al levantamiento a las 21:40 horas. En su informe el registro es escrito y fotográfico.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 15**, (49 fotografías de imputados, sus vestimentas, especies que les fueron incautadas y procedimientos, incorporadas en Informe Pericial del Sitio del Suceso N° 10.123-2019), **N° 1**, corresponde al imputado Jesús Zenteno, vista general, tomada al iniciar las pericias, a la llegada del equipo a la comisaría, posterior a las 21:40 horas, vestía una polera blanca, un pantalón negro y unas zapatillas beige; **N° 2**, foto general del imputado Matías Rojas Marambio, una polera burdeos pantalón burdeos, y zapatillas negras; **N° 3**, foto general del imputado Benjamín Espinoza Gatica, viste polera negra marca Tommy Hilfiger, un short negro marca Adidas y unas zapatillas negras; **N° 4**, fotografía general de las evidencias asociadas a Jesús Zenteno, los guantes azules, la capucha textil negro y rojo, la mochila y la polera, y 5 botellas de vidrio, el martillo, dos antiparras, una mascarilla de bioseguridad, el spray verde y una fotografía; **N° 5**, evidencia asociada al imputado Matías Rojas Marambio, la mochila verde marca Head, la polera negra con el estampado Iron Maiden y un pantalón negro, desde que se levantó una muestra para residuos de hidrocarburos; **N° 6**, la evidencia asociada a Benjamín Espinoza Gatica, la mochila azul, marca Xtrem, la polera gris, la pañoleta negra con la leyenda “no más zonas de sacrificio”, el banano negro con la palabra evade y el bidón azul, desde el q se levantó muestra para residuos de hidrocarburos.

Para el levantamiento de las muestras, lo más técnico realizado en este trabajo pericial, se utiliza hexano y una gasa que se humedece con el hexano y se pasa sobre la superficie desde que se quiere levantar los residuos, la gasa se sella en un viral al vacío, se le incorpora hexano y luego se analiza en el laboratorio de química forense, sobre las prendas textiles se toma un trozo de tela, junto con hexano, al viral sellado al vacío. Todo con cadena de custodia e incorporado al registro.

El hexano es un derivado de hidrocarburos, que sirve para atrapar otras partículas de hidrocarburos, y en el laboratorio de química forense se usa un espectrómetro de gases, que está programado y no lee el hexano, pero si otras partículas en el levantamiento de moléculas de hidrocarburos.

Los hidrocarburos son volátiles, van desapareciendo desde las superficies, a mayor tiempo va desapareciendo la posibilidad de encontrar estas muestras.

Sobre la lámina que contiene las fotografías **N° 7 y 8**, señaló que en la 7 se ven los insumos para el levantamiento de las muestras, un cuadrado donde viene una gasa, un frasco donde se contiene el hexano, una pipeta y un vial, el frasco pequeño de vidrio, con su tapa al costado, la 8 es la MC es la muestra de control

analítico, la gasa sin contacto con nada y el hexano, también con nada, ya que si da positivo, significa que la muestra está contaminada.

**Lámina con las fotografías N° 9, 10 y 11**, en la 9 ve una foto particular del imputado Jesús Zenteno, en la N° 10, el levantamiento de la muestra sobre las manos con la gasa con el hexano, y la 11 es la muestra embalada, posterior al levantamiento, rotulada como M 1

**Lámina con las fotografías N° 12., 13 y 14**, la 12 es fotografía particular de Matías Rojas Marambio, la 1 es el levantamiento y la 14 es la muestra embalada, re rotulada como M 2. La polera burdeos tiene la sigla Lucky en blanco.

**Lámina con las fotografías N° 15, 16 y 17**, la 15 es una fotografía particular del imputado Benjamín Espinoza Gatica, la 16 es el levantamiento de la muestra M 3, y la 17 es la muestra embalada en su respectivo vial, se ve la polera incautada negra marca Tommy Hilfiger; las características especiales del imputado es su tatuaje en la cara lateral del brazo derecho, asimismo se aprecian 2 anillos que utilizaba el imputado que fueron levantados mediante cadena de custodia.

**Fotografía N° 18**, ya la refirió; **N° 19**, detalle de los guantes rotulados como E 1

**Lámina con las fotografías N° 20 y 21**, en la 20 se levanta muestra M 4 y en la 21, la muestra embalada.

**Lámina con las fotografías N° 22, 23 y 24**, la 22 es de la capucha asociada a Jesús Zenteno, la 23 es el recorte de una muestra textil de la capucha, rotulada como E 3 y la 24 es la muestra embalada.

**N° 25** mochila gris incautada al imputado Jesús Zenteno, marca Maui.

**N° 26**, polera negra marca Mossimo, asociada al imputad Jesús Zenteno, rotulada como E 4

**N° 27**, evidencias asociadas a Matías Rojas Marambio, la mochila verde marca Head, la polera negra con estampado Iron Maiden y el pantalón negro desde que se levanta muestra textil en busca de residuos de hidrocarburos.

**N° 28**, detalle de la mochila marca Head color verde, rotulada E 5.

**Lámina con las fotografías N° 29 y 30**, en la 29 se secciona al interior de la mochila, en la 30, lo que tenía en su interior, lápices plumones, una botella con algo blanco como pintura al interior, un guante amarillo, una mascarilla de

bioseguridad, que filtra cierto tipo de elementos o partículas del aire, blanca con 2 elásticos amarillos, y unas gafas transparentes

**N° 31**, detalle de la polera negra, rotulada como E 6.

**N° 32**, detalle del pantalón negro asociado al imputado Rojas Marambio rotulado como E 7.

**Lámina con las fotografías N° 33 y 34**, la 33 es una vista del levantamiento de la muestra textil del pantalón, la 34, la muestra una vez embalada en su vial.

**N° 35**, evidencia asociada al imputado Benjamín Espinoza Gatica, la mochila marca Xtrem azul, la polera gris y blanco (no se ve bien el blanco), la pañoleta negra, el banano negro con la sigla evade y el bidón azul, rotulados como E 8 la mochila, E 9 la pañoleta, E 10 la polera, E 11 el banano, E 12 los anillos (no sabe si se aprecian en la imagen) y E 13 al bidón azul.

**N° 40**, detalle de los anillos asociados a Benjamín Espinoza, ambos metálicos uno color plateado y uno dorado cadena de custodia 5000928.

**N° 41** el bidón azul, rotulado como E 13.

**Lámina con las fotografías N° 42 y 43**, 42 levantamientos de la muestra al interior del bidón, y la 43 es la muestra embalada en su vial.

**N° 44** evidencia asociada a Benjamín Espinoza, polera negra marca Tommy Hilfiger, rotulada como E 18.

**N° 45** el short marca Nike, también asociado a Benjamín Espinoza Gatica rotulada como E 119.

A la **Querellante Ministerio del Interior**, agregó que habló de recepcionar evidencia para comparar los registro audiovisuales de los imputados, esto para comparar las imágenes audiovisuales sobre las vestimentas y características físicas de los imputados, que la hace OS 9.

La decisión de levantamiento de muestras de prendas se efectúa un examen organoléptico, por los sentidos, si la prenda está húmeda o tiene un olor particular; él usó el tacto y el olfato.

Las muestras tomadas en textiles solo fue tomada por la humedad en la prenda, pero E 7, que es el bidón fue el olor a hidrocarburos.

Él efectuó los cortes en las muestras.

El procedimiento realizado en la 33 Comisaría, en relación a la parte investigativa o detención, no tiene conocimiento ya que su participación comienza a las 21:40 horas, y demoró por lo menos a las 12 de la noche, el horario de levantamiento de las muestras consta en las cadenas de custodia.

A la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, agregó que su formación es oficial de carabineros, posteriormente tiene un curso de capacitación de un año, que le da facultades para la investigación criminalística; ingresó a carabineros el año 2011, este es su tercer año en este tipo de pericias; el curso de especialización fue el año 2018. Ha efectuado casi 200 pericias, en todo ámbito de delitos.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica** agregó que el equipo a su cargo tenía a tres personas, el sargento segundo Carlos Martínez Poblete, el cabo segundo José Higuera Ortiz, y él, o sea tenía dos personas a cargo.

Sobre la fotografía **N° 35**, señaló unos anillos que no estaban, lo hizo de memoria, por lo que recuerda de su experiencia pericial.

Recepcionó las prendas. No recuerda la hora exacta, sí posterior a su llegada, el 14 de noviembre, quedó consignado en la cadena de custodia, recuerda el NUE 5000928, no recuerda quién le entregó las prendas, personal a cargo del procedimiento, según recuerda son dos cadena de custodia entregadas por OS9 y una por personal de radio patrullas, sin recordar el nombre.

De las evidencias y toma de muestra, se deja una fijación escrita y otra fotográfica; en el párrafo de operaciones realizadas, señala la función de cada integrante del equipo, señalando al cabo segundo Carlos Martínez Poblete como el fotógrafo del equipó, no se señala el instrumento con que se tomaron las fotografías, tampoco el diafragma usado, ni la velocidad, ni si fue con flash o luz natural, tampoco si es con cámara o luz natural, no se señalan las características técnicas.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 15**, (49 fotografías de imputados, sus vestimentas, especies que les fueron incautadas y procedimientos, incorporadas en informe pericial del sitio del suceso N° 10.123-2019); en la **cadena de custodia** se señala: NUE 5000928, delito confección y lanzamiento de artefactos incendiarios, fecha 14-11-2019, hora 21:14 horas, dirección alcanza a entender Bellavista; lugar específico no entiende, descripción, conforme a anexo de cadena de custodia.; parte 459, unidad policial OS 9, levantada por no lee bien el nombre, teniente, observaciones, imputado Benjamín Espinoza Gatica; luego

aparece fecha 15-11-2019, entrega OS9 Rodrigo ... sgt 1, RUT 12.948.856-5; recibe Labocar Fernando Carvallo Castro, teniente (él), aparece recibiendo las evidencias el día 15, un día antes de su informe.

La **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que su formación como perito fue en la escuela de especialidades, cursó dos semestres, tuvo 2 ramos de química, le explicaron cómo está conformado químicamente un hidrocarburo, no lo recuerda, es importante, por eso se envían a Labocar a análisis con peritos químicos de profesión; bajo esas condiciones, no se requiere el levantamiento por químicos, sino que los análisis requieren efectuarse por químicos, en este caso.

Las manos con guantes azules son suyas, son guantes de nitrilo. Los guantes de nitrilo y de látex también, no son considerados internacionalmente ya que por no contener algodón puede alterar las muestras, responde que él se fue cambiando los guantes, lo que no fue consignado en su informe. Desconoce que en Estados Unidos no se efectúa toma de muestras, no hay protocolos internacionales sobre el punto.

Sobre el hisopado bucal, se tomó para el caso de ser requerido en el contexto de huella genética, no se llevó a cabo; todas las diligencias fueron coordinadas con el fiscal de turno ese 14 de noviembre; no recuerda el funcionario de OS 9 que estaba ese día en la 33 Comisaría, era teniente; OS 9 no le da instrucciones a Labocar, lo hace directamente fiscalía.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que la información sobre quiénes conformaban su equipo, hay un subtítulo de “operaciones realizadas”, en que se señala la hora y con qué peritos va.

Hizo un informe pericial de abril de 2020, y previamente, un informe preliminar para el control de detención, de 15 de noviembre, en este pre informe no indicó quiénes integraban su equipo. Sí lo hizo en el informe, donde se señala que se acompaña por un planimetrista y un fotógrafo, no había un químico ni un químico tomó las muestras.

Las diligencias periciales fueron hasta aproximadamente las 2 de la mañana. En su pre informe, sobre las evidencias levantadas a Benjamín Espinoza Gatica, señaló que había un bidón, señala que lo recibió por el teniente que no recuerda nombre, ni el número de la cadena de custodia.

A fin de **refrescar memoria**, le exhibió su pre informe, Informe de diligencias N° 197, informe pericial N° 10123-2019, reconoció su firma y leyó “se recepciona de parte del teniente de carabineros Esteban Mora Quiroz, de la dotación de la 30



comisaría de radio patrullas, un formulario único de custodia N° 5000928, contenedor de una mochila, una pañoleta, una polera, un banano...”.

Si lo dice así el pre informe, así ocurrió; en el informe pericial del sitio del suceso 10.123-2019, cree que no está consignado quién entregó la evidencia.

El primer informe, de diligencias e informe pericial, son los nombres; tiene fecha. Normalmente la fecha va al comienzo o al final; sí consignó la fecha

A fin de **evidenciar una contradicción**, le exhibió su pre informe, la parte inicial, primera página, y la parte final, última página; en ninguna se señala la fecha.

La fecha que recordaba es el que aparece en “fecha y hora de concurrencia”; no está consignada la fecha del pre informe.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 15**, (49 fotografías de imputados, sus vestimentas, especies que les fueron incautadas y procedimientos, incorporadas en informe pericial del sitio del suceso N° 10.123-2019); exhibiendo la **cadena de custodia** se señala: NUE 5000928, quien incautó la evidencia fue el teniente Esteban Mora Quiroz; luego aparece que él recibe de Rodrigo... de OS-9.

Al final de informe preliminar, en negrita hace presente que el informe está sujeto a modificaciones en el informe pericial final; pero no cambia la cadena de custodia.

A fin de **refrescar memoria**, le exhibió el informe pericial del sitio del suceso (análisis) N° 10.123-2019, de 2 de junio de 2020, y leyó, en la página 22 “3.4. posteriormente se recepciona de parte del teniente de carabineros Esteban Mora Quiroz, de dotación de la 30° Comisaría de Carabineros radio patrullas, un formulario único de cadena de custodia N° 5000928”.

También consignó que la evidencia la recibió de parte de Esteban Mora Quiroz.

Al **Tribunal** aclaró evacuó dos informes el pre informe, que no tiene fecha, y el informe N° 10.123-2019, de 22 de junio de 2020, contiene anexos, cree que de química, y puede contener otro anexo, pero no está seguro, todas se acompañan de informes de criminalística y dónde fueron derivadas las evidencias.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó al **Ministerio Público** que dentro de las evidencias incautadas está el bidón azul, dijo haber utilizado el olfato, ya que al abrirlo, se hizo un corte para

acceder al interior, salió un fuerte olor a combustible, sin identificar cuál, y se toma la muestra rotulada como M 7; el bidón no mantenía ningún tipo de líquidos, por ello se debió usar una gasa con hexano sobre la superficie; si hubiera tenido líquido, se habría levantado líquido con una pipeta, y se traspasa a un vial.

La cadena de custodia 5000928 contiene el nombre de Esteban Mora Quiroz.

Las evidencias incautadas a Jesús Yietro Zenteno, no recuerda si su nombre está en la cadena de custodia, pero por regla común se solicita siempre en el rubro informaciones, señalar a quién recibe las evidencias.

Las cadenas de custodia de las evidencias que le fueron entregadas para los levantamientos, la 4995788, 5000645 y 5000928, las evidencias correspondían, la primera a Jesús Zenteno Guiñez, la segunda a Matías Rojas Marambio, y la tercera a Benjamín Espinoza Gatica.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 11, NUE 4995788**, (contiene vestimentas y especies incautadas al imputado Jesús Zenteno Guiñez al momento de su detención), sobre la **cadena de custodia**, aparece la recepción por él, se observa quien la confecciona y luego su recepción; en observaciones se señala: desde los guantes color azul y el pasamontañas color rojo con negro se levantan muestras de posibles residuos de hidrocarburos, rotuladas como M 4 y M 5.

En su informe pericial 10.123-2019, de 2 de junio de 2020, no recuerda si consignó de quién recibió estas evidencias.

A fin de **refrescar memoria**, le exhibió su informe pericial N° 10.123-2019, y leyó “seguidamente en dependencias del referido cuartel policial, el teniente Jonathan Villegas Orias de dotación del departamento de investigación de organizaciones criminales de carabineros de Chile, OS 9, hace entrega de un formulario único de cadena de custodia NUE 4995788, con un conjunto de evidencias asociadas al imputado Jesús Zenteno Guiñez”.

La evidencia se la entregó el señalado en el referido informe judicial, don Jonathan Villegas Orias.

Sobre la NUE 5000645, no recuerda quién le entregó dicha evidencia.

A fin de **refrescar memoria**, le exhibió su informe pericial N° 10.123-2019, y leyó “en ese mismo lugar el cabo primero de carabineros Armin Araneda López, de dotación del departamento de investigación de organizaciones criminales de carabineros de Chile, OS 9, entrega el formulario único de cadena de custodia

NUE 5000645, con un conjunto de evidencias asociadas al imputado Matías Rojas Marambio.”

La NUE se la entregó el referido en el informe policial, Armin Aranda López.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Querellante Ministerio del Interior**, agregó que el levantamiento de toma de muestras es un procedimiento que no demanda mucho tiempo, solo consiste en el corte de la gasa, mojarla en hexano, y frotarla sobre las manos del imputado, y sobre la evidencia, es el corte de un pedazo textil, no toma más de 5 minutos; sin embargo, para el concurrencia debe haber un requerimiento de fiscalía, ellos llegaron prácticamente en la noche, porque en ese momento se generó el requerimiento, independiente de la hora de los hechos investigados.

El levantamiento de muestras es por separado, cada muestra es independiente de la otra, tiene embalaje por separado, una a la vez, no obstante hacerse en el mismo lugar. La rotulación va por orden de levantamiento; M 7 fue la última.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, señaló al fiscal que había fecha de recepción en la cadena de custodia de la NUE 4995788 no la recuerda; al exhibírsele la cadena de custodia de la NUE 5000645, agregó que todas las fechas tienen que estar consignadas entre el 14 y el 15 de noviembre, ya que el procedimiento duró toda la noche; en los rubros superiores, aparece la fecha de levantamiento, en los inferiores, la fecha de recepción por cada uno que tiene contacto con la evidencia.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 11, NUE 4995788**, (contiene vestimentas y especies incautadas al imputado Jesús Zenteno Guiñez al momento de su detención), sobre la **cadena de custodia**, en el primer recuadro es la fecha de entrega, pero no está consignada, tampoco la hora de entrega, no fue consignado en la cadena de custodia, debería estar, por eso están estos rubros.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, el pre informe aparece firmado por él y por el capitán Hugo Troncoso Elgueta, que en esa época estaba a cargo del área de sitio del suceso del OS 9.

Conoce el manual de procedimiento en química forense del departamento de criminalística, le corresponde a los químicos su utilización, actualizado al 2017, los levantamientos en sitio del suceso son peritos criminalísticos, con especialidad en

sitio del suceso, sin perjuicio, las evidencias son analizadas por los profesionales del departamento de química forense.

Sabe que en el levantamiento se produce la mayor cantidad de contaminación, por eso se levantó la muestra de control analítica que él tomó. No sabe que internacionalmente se deben tomar dos muestras testigos.

En una cadena de custodia exhibida se señala que recibió las evidencias de Matías Rojas Marambio de un funcionario del OS9, dijo que no recordaba cuantos funcionarios de OS 9 estaba esa noche en la Comisaría, agrega que habían bastantes funcionarios de OS 9, con distintos equipos de investigación criminal y se relacionó con aquellos en que tuvo que recibirse de las evidencias relacionadas con los imputados.

Sobre el levantamiento de muestras de las manos, sin el análisis químico, no puede saber el resultado de las muestras.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, la cadena de custodia de evidencia levantadas a Jesús Zenteno Guiñez, NUE 4995788 fue entregada no recuerda el nombre del funcionario que se las entregó.

Le **exhibió** la evidencia material N° 11, **NUE 4995788**, levantada por Jonathan Villegas del OS 9, y entrega a él. No se consiga fecha ni hora de entrega a él.

Le **exhibió** la evidencia material N° 13, **NUE 5000645**, levantada y entregada por don Armin Araneda López, también del OS 9, tampoco consiga el día ni la hora en que le fue entregada la evidencia a él, tampoco se consigan fecha ni hora de entrega a él.

Le **exhibió** la evidencia material N° 15, **NUE 5000928**, entregada a él por don Rodrigo (no se lee apellido) de OS 9, a él se la entregó Esteban Mora de la 30 Comisaría.

Primero dijo que el procedimiento duro hasta las 12 de la noche, luego que hasta la madrugada del 15, no recuerda hora exacta, llegó a la comisaría a las 20:40, luego se procedió a la toma de muestras a los imputados, la evidencia fue lo último que se recibió. El procedimiento demoró, porque llegaron observadores de Derecho Humanos a la comisaria.

Por lo general, las evidencias, luego de un procedimiento, se entrega en el departamento de custodia del departamento, puede haber casos en que se entregue directamente al laboratorio para su análisis; en estos casos en particular,

no recuerda a quién se las entregó ni si fue a una persona o a distintas personas, se entrega en el laboratorio para su posterior análisis, no recuerda el funcionario que lo recibió, tampoco si era hombre o mujer. Sí recuerda que se las entregó a Labocar.

Sobre las muestras levantadas para la presencia o no de hidrocarburos, no recuerda a quién se las entregó, pudo ser al laboratorio o a la sala de evidencias; la fecha sería el 15 de noviembre, la hora no la recuerda, no recuerda si estaba de noche o de día.

Compareció don **Pedro Enrique Krauss Eraña**, (desde su domicilio), quien expuso que se desempeña como médico veterinario y es voluntario del cuerpo de bomberos de Santiago hace más de 16 años.

Era teniente primero, esto ocurre el 12 de noviembre de 2019, cerda de las 6 de la tarde, puede ser un poco antes, empezaron a salir llamados de comandancia, equivalente a lo que comúnmente se llama un amago de incendio, al sector de Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile, salen las compañías del sector, pasan un par de minutos, sale su compañía la 13 de Providencia, sale a un segundo llamado en Arturo Burhle con Ramón Carnicer, donde está la construcción de la Universidad de Chile.

En Vicuña Mackenna y las cercanías, hay manifestantes y carabineros, y enfrentamiento entre ambos bandos, hay piedras hacia un lado y bombas lacrimógenas hacia el otro y bomberos en el medio, este no era un escenario tranquilo; varios minutos después estaban apagando a construcción, las otra compañías estaba por Vicuña Mackenna, ellos se retiran por las manifestaciones, y su compañía quedó trabajando en la construcción de Arturo Burhle, era una construcción de 4 o 5 pisos hacia abajo, se estaba quemando material de construcción y maquinaria de construcción, sobresalían dos grúas plumas, era peligroso bajar, trataron de apagar desde arriba. Cerca de las 7 y media a 8 empezaron a sacar cosas en un restaurante que está en Vicuña Mackenna con carabineros de Chile, empezaron una gran fogata, con balones de gas, por lo que tomó la decisión de quedarse en Arturo Burhle con Ramón Carnicer y le avisan que se estaba quemando un departamento en la misma esquina donde habían salido antes los bomberos y estaba esta gran fogata, se fue caminando por Arturo Burhle, desde Parque Bustamante hacia Vicuña Mackenna, y vio que efectivamente había fuego en el cuarto piso el Hotel Principado; despachan a personal correspondiente, avanza su compañía a la puerta de este Apart Hotel,

ellos apagaron el incendio, se veía el fuego desde Vicuña Mackenna, era el cuarto piso, subiendo por la escalera hacia la izquierda. Tomaron la decisión de hacer un ataque desde afuera, la puerta la cerró bomberos porque había mucha gente afuera, luego le avisaron que en el cuarto piso había una pila de colchones, por lo menos cuatro colchones.

Se hace el peritaje inicial, descartaron la cercanía al sector de la cama, de enchufe o lago, se atribuye, en el contexto o escenario, que el elemento se pudo haber caído o dejado en el lugar. Por el contexto de las manifestaciones no se logró tomar contacto con el dueño o representante, tampoco dejaron constancia de carabineros o personal municipal en el lugar.

La fogata estaba en la esquina sur poniente, a un costado del Apart Hotel Principado, al lado el restaurante La Hacienda Gaucha, desde donde sacaron cosas, la fogata estaba entre la vereda y la primera pista de Vicuña Mackenna, la poniente, era una gran fogata.

Desde que vio la fogata y que le dicen que se estaba quemando algo, se fue caminando rápido, sin correr, no puede cuantificarlo en tiempo; pero debe haber sido con suerte 3 o 4 minutos, si tuviera que poner una hora, podría ser las 19:40, se pierde la noción del tiempo. A las 19:40 ellos despacharon, el incendio puede haber sido minutos antes, va a depender del contexto, cómo se genera el incendio, cuándo parte y otras cosas más.

Finalmente, por el contexto, se retiraron y ellos fueron trabajando otros llamados.

Por procedimiento, cuando alguien entra con una manguera, trabajan en parejas, por motivos de seguridad, se trabaja con un ayudante y cuando va subiendo el equipo, le avisan que hay gente adentro, no pude decir qué estaban haciendo, había gente transitando en el sector del pasillo, y también en el quinto piso circulando.

Por procedimiento en condiciones normales se consignan siempre los datos de los ocupantes del inmueble o dueño, si participan fuerzas de apoyo, si se hace presente carabineros, consigna a quien está a cargo, lo mismo con seguridad ciudadana o personal de salud, por ejemplo. Ello por si hay que informar a fiscalía. En este caso no fue posible consignar a personal de carabineros, paz ciudadana no llegó, finalmente tampoco llegó alguien que se presentara como cuidador o dueño del Apart Hotel Principado.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 33, NUE 5000927** (evidencia material N° 25), **Video DJI\_0085**, desde el minuto 08.00 al 08.30; se ve que el piso tuviera como cenizas o está negro, es el sector donde se arma esta gran fogata, que podría llegar hasta la primera pista de Vicuña Mackenna, su bomba se ubica en el sector muy cercano, en el árbol; es Vicuña Mackenna y a la derecha se alcanza a ver la calle Carabineros de Chile; se ve la estructura que es un torre de construcción, la base está en la construcción ya mencionada; desde izquierda a derecha está el acceso al museo Violeta Parra, luego el ingreso al Hotel Principado, cuyo acceso está tapado por el árbol y a la derecha está la Hacienda Gaucha; el cuatro piso, donde están las dos ventanas a la altura del árbol, donde sobre sale una estructura como techito; en el cuarto piso empezó a salir fuego; más a la izquierda una estructura sobresale del edificio, hay un techo de color medio rojo y abajo hay dos ventanas, por las que salía el fuego hacia afuera. Es lo que pasaba en todo esos días de manifestaciones, mucha gente en la calle, más hacia la derecha, hasta Carabineros de Chile, era un sector de enfrentamientos entre manifestantes y carabineros de Chile. Sobre signos o rastros como consecuencia de la acción del fuego, en las ventanas del mismo piso se ve presencia de humo u hollín, ya que desconoce cuándo fue tomado el video, si antes o después del incendio, hay rastros de un incendio en el contexto que el fuego deja marcas.

A la **Querellante Ministerio del Interior**, agregó que un incendio declarado para ellos como bomberos, es una estructura que se está quemando y necesita el apoyo de muchas máquinas y compañías, que todas llegan al lugar y esto puede ir escalando; cuando sale un despacho, alguien llama a la central de alarmas y dice que algo se está quemando, es un llamado de comandancia aunque la prensa lo llame incendio; quien recibe la llamada da la alarma de incendio, y parten varias máquinas al lugar; en este caso, simplemente fue un llamado de comandancia, trabajaron la 13 con dos máquinas, la 20, la 7 y la 4; en este caso trabajaron cinco máquinas y aproximadamente cinco funcionarios; en ese escenario las dotaciones no estaban restringidas por la pandemia, ni había restricción de turno, en esa época era usual que todas las máquinas salieran con su bomba completa; en su compañía, en una máquina pueden ir nueve y en la otra, cinco; en el caso de su bomba siempre iban a salir nueve.

En todo incendio, siempre hay un riesgo de propagación siempre va a depender de dónde se está quemando y que lo más cercano; ha habido incendio de basureros en la calle y cuando crece el fuego, puede incluso quemar una casa; en este caso, la propagación está ligada a la misma estructura y si no se hubiera

controlado, los inmuebles vecinos, el restaurante, podría haber sido afectado por propagación.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que antes del 12 de noviembre de 2019, en el lugar, no sabría decir, cuántos llamados hubo, si puede decir que desde el 19 de octubre hasta diciembre aumentó considerablemente las salidas, que se concentraron en su mayoría en toda la línea Vicuña Mackenna desde Matta hasta Providencia, y Parque Bustamante hasta Portugal, en ese cuadrante, siguiendo la línea por Parque Forestal; entre Arturo Burhle, Ramón Carnicer y Vicuña Mackenna, no tiene la información de cuantos llamados hubo; fueron muchos, uno enfoca al escenario de ese día, los días previos y posteriores tiene confusión; hubo muchos llamados.

El 12 de noviembre, el llamado de comandancia fue a una hora aproximada, que recuerda porque a las 5,30 recibieron los llamados, se concentraban los días viernes, eran los días más complejos, y normalmente se concentraban cercano a las 5,30 y a esa hora se comenzaban a juntar en la bomba todo los que iban a completar la dotación, incluso tuvieron una revisión de guardia del comandante que fue 15,45 aproximadamente, por eso llega a esa hora.

En el acceso al metro de Arturo Burhle con Ramón Carnicer, hay una escalera de unos 14 peldaños, doble, una reja y escombros de elementos desde palos, tabloncillos de madera, hasta bien arriba, todo eso en llamas; y desde la reja se veía un chorro de agua, salía una manguera, era muy pequeña, por lo que asumieron que tenían agua las personas que estaban adentro; no intervinieron porque cuando llegaron al grifo de Arturo Burhle con Ramón Carnicer, los manifestantes los dejaron trabajar, siempre que no tocaran la estructura que se estaba quemando; los dejaron trabajar en la construcción que estaba abajo.

En la construcción, esto ocurrió aproximadamente a las 6 de la tarde, estuvo ahí, salieron con dotación completa, 9 bomberos y el conductor que también era voluntario; también llegó gente adicional porque pidieron apoyo porque se iban a necesitar manos en la construcción. No bajaron por los riesgos asociados a una construcción, que en sí ya es una estructura súper peligrosa, por una serie de espacios no terminados; aquí había que bajar por un andamio, que no le dio seguridad, y tomó la decisión de que no bajara ningún voluntario. No vio a ninguna persona abajo, sí se veía desde arriba eran acopios de madera quemándose, maquinaria quemándose, puede haber sido un Bobcar, 2, una hacia Ramón Carnicer y otra a Vicuña Mackenna, y todo ese humo se iba a los edificios "turris" que están ahí mismo en Plaza Italia; por Arturo Burhle solo se ven ladrillos.



En la construcción estuvieron desde como las 6 de la tarde hasta como las 7 y media; hay que hacer revisión y mover los acopios, como estaba de lejos, demoraron mucho más, el factor distancia también juega. Estuvieron una hora y media, podría haber sido más. No hicieron remoción que se haría en condiciones normales, acá no bajó nadie, ningún bombero.

Vio entrar bomberos al Apart Hotel, con dos armadas que son 4 mangueras de 52 milímetros con un pitón, todos ellos con equipo de protección personal completo, es el material que usó la primera pareja, también un aparato para abrir puertas, aquí, a diferencia de la construcción de la Universidad de Chile, acá atacaron desde dentro.

Estuvo en el Apart Hotel, ingresaba por un arco que tenía una reja que estaba en el piso, luego una escalera que subía al cuarto piso directo, a mano izquierda estaba la habitación que se quemó, a la derecha una segunda habitación, un pasillo; había gente que ya había ingresado antes que bomberos, alguien ya había hecho al entrada forzada ante que ellos; no tuvo dificultad para entrar, ya o tenía ninguna de las barreras propias de un hotel o local comercial, acá era llegar y entrar; en la escalera había riesgos post apagado, había agua, estaba oscuro.

Cuando trabajan dos armadas queda agua que se ve de manera evidente, en este caso, tomaron la decisión d tirar agua desde fuera para apagar el fuego y después también trabajaron con las dos armadas, por eso había más agua de lo habitual; sobre el hall del lugar, probablemente escurre el agua de la habitación que trabajaron, el agua siempre baja.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 30** (evidencia material N° 22) **NUE 5001044, Video HCVR\_CH3main**, primer video con esa nomenclatura; (2019-11-12, 21:49:17), señalando que no sabría decir si es el Apart Hotel o no, no puede identificar las imágenes, nunca estuvo en el Hotel antes, no lo conoció antes; no sabría decir si hay agua o no, se ve algo en el piso, no sabe si es parte del tipo de piso de la habitación o hay agua; no ha visto ningún voluntario de su compañía y fueron los primeros en llegar; no hay trasgo de intervención de bomberos; aparece fecha y hora, 2019-11-12, 21:53:05; **Video HCVR\_CH7main**, último archivo del listado, (2019-11-12, 21:48:47), señala que asume que son los pasillos de Apart Hotel, solo ingresó y luego subió directamente la escalera y a la habitación del cuarto piso; no tiene recuerdo de su recorrido exacto; no recuerda lo que había en el lobby; el piso, 02.23, se ve un reflejo, no sabe si es la baldosa o el agua, da la sensación q hubiera agua, pero no en gran cantidad, podría ser una posa o es solo reflejo; 0.14, en la parte superior se señala 2019-11-12, 21:48:58.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que al inicio de su declaración dijo tener grabaciones del lugar de los hechos, son recopilación de redes sociales y también prensa, videos que circulan en chats de bomberos; como oficial tenía a cargo las redes sociales de la compañía y mucha gente le comparte información, fotografías, videos, incluso sacados de redes sociales; tiene parte de los archivos guardados, que se descargan automático; nadie le solicitó nada sobre aquellos.

Conoce a Claudio Vaca, inspector de investigación de incendios, voluntario de la 17; cuando habló de recopilar la información y consignar los auxiliares en cada concurrencia, envían esa información hacia investigación de incendios, que son el vínculo con fiscalía, por lo que remitió a Claudio esa información; el informe es lo que ellos le remiten a la comandancia; conoce su informe; en las conclusiones se dice que “se trató de fuego en dos habitaciones”, fuera de los bomberos, fuego e incendio son lo mismo, el incendio es fuego que está afectando una estructura.

La NFPA 921, la conoce; no sabía que califica distintamente un fuego que un incendio, no sabía que íbamos a hablar de esto.

No sabe la fecha del informe de Claudio Vaca, está escrito en el informe, es muy probable que no tenga fotografías, porque no fueron adjuntadas; en cada compañía tiene distintos oficiales, de mando (mandan en los incendios) o administrativos, quien emite el informe es el ayudante, previo visto bueno, pero no se adjuntaron fotografías, porque no había fijaciones de buena calidad.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, agregó que nunca le tomaron declaración en esta investigación, tuvo una conversación previa con la fiscalía cuando fue citado como testigo, pero el fiscal nunca lo contactó; le llega el documento que es el informe de don Claudio Vaca, no sabía que fue coronel de carabineros, lo conoce, ha tenido la oportunidad de compartir con él, fue oficial muchos años, y cuando uno solicita la participación de investigación de incendios, se va conociendo a las personas. Se ha topado con Claudio un par de veces en algunos incendios, pero Claudio no participa directamente en su compañía, es inspector de comandancia, puede asistir a un incendio o no, puede concurrir como inspector, si no hay un ayudante.

Habló con Claudio sobre lo que había ocurrido, para refrescar los conocimientos previos al juicio, antes de su declaración, no hay registro de ello; fue una sola vez, en el llamado previo, no recuerda haber conversado con él; si no fue con él, fue con Andrés Campos Grazziani, con que tiene más cercana, quien le notificó la calidad de oficial decampo para este caso.

Salió sete segundo llamado para su compañía para la construcción, ellos se concentraron en la construcción y los oros trabajaron en la esquina, no sabe en qué, luego transitó por Plaza Italia, dio vuelta la manzana y luego subió por Arturo Burhle desde Vicuña Mackenna hacia Ramón Carnicer, y ahí tomó la decisión de quedarse, porque sabían que la posibilidad de otro evento era posible.

La Hacienda Gaucha es el primer llamado, salen las primeras compañías, paralelamente ellos reciben el llamado de la construcción, se retiraron los de la hacienda Gaucha, y ellos quedaron en la construcción, y luego el hotel; no sabe si hubo incendio o se quemó algo dentro de la Hacienda Gaucha, vio humo, no sabe si de barricadas, y salió de ahí mismo o de otro lugar. Solo puede decir que salía humo desde esa esquina, la Hacienda Gaucha, en Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile, él estaba en Arturo Burhle, un par de metros desplazada hacia el sur, con Arturo Burhle, a una cuadra; él veía por Arturo Burhle la máquina de la tercera, perpendicular a Arturo Burhle, y la de la 8°, que tenía desplegada su escalera y estaba en Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile, no sabe en qué construcción específica o qué se estaba quemando ahí.

Desde la esquina de Ramón Carnicer con Arturo Burhle, no se ve lo que sucede en Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile, solo ve humo y gente circulando alrededor de bomberos, no ve en ese instante; luego, al dar la vuelta, vio enfrentamiento entre carabineros con los manifestantes. Dio esa segunda vuelta luego que le informaron que había algo quemándose en el cuarto piso.

Al lugar llegó a las 19:40 aproximadamente, hizo el tránsito desde Ramón Carnicer hasta Vicuña Mackenna, verificar que estaba saliendo fuego desde el cuarto piso e hizo el llamado; no puede precisar más los horarios.

El inspector Claudio Vaca es el que emite el informe a fiscalía, como inspector de incendios; no recuerda la fecha, la leyó en su momento pero no tiene claridad, tampoco recuerda que haya sido solicitado por el fiscal Álvaro Pérez, debe estar escrito en el informe la hora de despacho, que es cuando la central de alarmas despacha las máquinas, que es posterior a su solicitud vía radial; tampoco recuerda si se contiene la hora de despacho; debe estar ahí, ya que las horas son manejadas por la central de alarmas, en una ubicación distinta; cada despacho genera un registro, se puede saber con claridad qué máquinas sales, cuando vuelven, dónde; pero estaban con alta demanda de máquinas por el contexto; cuando colapsa la mesa, puede haber pérdida de datos.

Se debe señalar la hora de despacho, pero no sabría decir por qué no la contiene el informe de Claudio Vaca. El ayudante remite el pre informe a la

comandancia, por medio de un sistema digital. No tiene claridad de cuándo se mandó, normalmente es a las 48 horas, si no se emite, hay un control interno que cada año en abril la informa.

Su investigación se hizo en terreno. Cuando sube al cuarto piso debe señalar la causa y origen, se descartó el origen eléctrico, se estima que es un objeto portador, sumado a la pila de colchones en que se dejó.

Origen y causa de un incendio; el origen es lo primero que se quema y la causa es qué genera la primera llama, puede ser radiación de calor conductividad eléctrica o cualquier fuente de temperatura; toda la zona focal está en la pila de colchones; el 12 de noviembre realizó labores de extinción del fuego y también de investigación; su función involucra todas las medidas de extinción que sea necesaria, está a cargo de la emergencia, la responsabilidad legal es determinar la causa y el origen, está dentro de sus funciones como oficial o el más antiguo.

Claudio Vaca no se constituyó en el sitio del suceso; toda la investigación la hizo el testigo y los voluntarios que lo acompañaban, Matías Viveros y Gonzalo Sandoval, que fueron los primeros en ingresar; elaboró un pre informe, es lo que se llena en terreno, luego se pasa al ayudante y de ahí a investigación de incendios; el pre informe es una hoja carta, por un lado tiene los asistente en el lugar, por el otro, los elementos a que todos tiene acceso, firmado por Claudio y hay un espacio abajo para sumar información, como naturaleza del lugar, inmueble habitacional, oficina, restorán, cárcel, tribunal; el lugar es la habitación o espacio donde parte el fuego; el origen es lo primero que se quema, la causa es el origen de la llama, otras formas de apoyo, si concurren ambulancias, identificación de los ocupantes, daños en el inmueble, otros inmuebles afectados, presencia de material combustible (como una bodega con estanque con mil litros de algo), hay espacio para un croquis y otro para cualquier información que determina uno; el escenario no era habitual, por las manifestaciones. Es llenar la lista. La llena el ayudante con la información entregada por él. Lo hizo el ayudante Pablo Meleri. Luego él la revisa, se hace en el mismo lugar antes de retirarse. En el cuartel, después de las emergencias, el ayudante hace la transcripción y tiene el plazo de 48 horas. Luego se envía por el sistema SIGE, sistema de gestión.

La lista contiene toda la información necesaria para emitir el informe, se recopila toda la información. Desconoce si Claudio Vaca vio el pre informe y el ya transcrito, para elaborar su informe, al que dijo que todos tienen acceso. Pablo Delanoi es capitán de la 15, y luego de este llamado le tocó salir a un tercer llamado en Alameda con Namur, y salieron con la 15, Pablo estaba a cargo.

El día de ayer leyó el informe de Claudio Vaca, no aparece que tuvo acceso a su pre informe, pero es como operan, normalmente los inspectores no tienen acceso a esa lista porque toda la información es lo que se ve en terreno.

La primera pareja que subió cerraron la puerta de la habitación que se estaba quemando y había mucha gente en la escalera, no puede señalar si estaba vandalizando o no, lo vieron los voluntarios Viveros y Sandoval; vio las fotos y tiene el horario del hecho.

Claudio Vaca consignó que se trató de fuego en dos habitaciones y un pasillo de distribución del cuarto piso del inmueble; él habló que Viveros y Sandoval, cuando cerraron la puerta de la habitación, ya había fuego en el pasillo y otra habitación, ya había daño por fuego o por humo, en las conclusiones.

Sobre la causa del incendio, el señor Vaca señaló se trató de los colchones, escombros y otros en la habitación, los colchones se quemaron casi totalmente, sumado a que en la pieza contigua no había colchón sobre la cama.

El fiscal no le exhibió ninguna fotografía de lo ocurrido en el Apart Hotel, tampoco las tiene el informe de Claudio Vaca, que tampoco tiene un anexo al informe.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó al **Ministerio Público** que no conoce a don David Gaete Beltrán, no le suena.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Querellante Ministerio del Interior**, que el incendio del Apart Hotel Principado, señala que no puede decir si hubo intención de alguien de provocar un incendio, por eso hablan de objeto portador dejado o caído en el lugar.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, que Viveros y Sandoval fueron los voluntarios que ingresaron con cuatro mangueras y pitones, ellos llegaron con ellas al cuarto piso, haciendo labores secundarias de extinción, primeo con la manguera al inicio, luego se cierra la puerta. Ellos ingresaron a la habitación, con las mangueras y terminan de apagar lo que fue apagado inicialmente desde fuera, la puerta la cerraron antes de hacer ingreso, cierran la puerta, se tira un chorro de agua desde afuera, con su máquina, luego abren la puerta y terminan de apagar con el equipo que contaban, él ingresó después, a hacer el informe; se abre la puerta de la habitación, la cama a la izquierda, las dos ventanas y ley orgánica constitucional colchones apilados uno sobre otro, no

recuerda si había veladores, diría que no habían. Donde estaba la cama puede ser que había un closet pegado a la puerta; no recuerda si había baño; hay un dormitorio, que tiene la puerta de ingreso.

Dijo que se pierde la noción del tiempo, luego señala las 19:40; también refrescó memoria con el informe de Claudio Vaca, previo al juicio hizo lectura de ese informe y también de las fotos en su teléfono, donde hay registro horario. No recuerda el horario señalado en el informe.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, que estuvo en la construcción entre una hora y una hora y media; en torno al Hotel Principado, donde llegó aproximadamente a las 19:40, estuvo ahí aproximadamente una hora, estaba de día aun cuando se fue estaba empezando a oscurecer; en noviembre se oscurece antes de las 9 de la noche.

Tuvo que haber transitado por el hall, es el único acceso; subió al cuarto piso, necesariamente debe pasar por el segundo o el tercero, su preocupación es otra, no recuerda nada de estos pisos.

No es correcto afirmar que se incendió el hotel, se quema una habitación y termina con daños el pasillo y la habitación continua; la bomba en la parte de arriba tiene un pitón, se tira agua de afuera hacia dentro, mientras subían los voluntarios Viveros y Sandoval, queda agua, como señaló, el agua corre hacia abajo.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 30** (evidencia material N° 22) **NUE 5001044, Video HCVR\_CH1main**, (2019-11-12 21:12:00) señalando que asume que en el hall del Hotel Principado, pero no tiene recuerdos, la atención está fijada en otro punto, el cuarto piso; no recuerda las instalaciones de los pisos 1 a 3; tiene la apariencia de ser el hall de un hotel, se ve un mesón donde hay cajitas para guardar correspondencia, un teléfono, un mesón, un reloj, al fondo un televisor, sillas; se ve todo dispuestos para lo que naturalmente estaba dispuesto; el reloj mural consiga una hora 9 y cuarto, coincidente con la información de la pantalla; no hay rastros que hayan pasado los bomberos; también se ve la alfombra y el piso brillante que puede ser por el tipo de piso o es agua, no tiene claridad si hay agua. Estuvo en el hotel como una hora.

Depuso el perito químico forense de Labocar, don **Raúl Iván Cáceres Serrano**, (desde el laboratorio de química forense), quien señaló desempeñarse como químico forense del departamento de criminalística de Carabineros de Chile.

Informe pericial de química forense 10.123-01-2019, relacionado con el informe pericial de sitio del suceso 10.123-2019; objeto de la pericia establecer la presencia de residuos líquido inflamables, derivados del petróleo, en las muestras remitidas

Elementos ofrecidos, recibieron 7 muestras de viales cromatográficos con solvente de extracción; los primeros tres viales venían con trozos de gasa, rotulados M 1, M 2, y M 3, levantados de manos de Zenteno Guiñez, Rojas Marambio y Espinoza Gatica respectivamente; muestra M 4 levantada desde un guante, muestra M 5 desde un gorro, la muestra M 6, levantada desde un pantalón, la muestra M 7 fue levantada desde un bidón.

Todas las muestras fueron analizadas mediante la técnica de cromatografía gaseosa acoplada a un detector de masas.

El resultado del análisis en las muestras desde M 1 y M 7, fue negativo

Conclusión no se detectó la presencia de residuos líquidos inflamables derivadas del petróleo, en las muestras levantadas a Zenteno Guiñez, Rojas Marambio, Espinoza Gacitúa, ni en las muestras rotuladas de M 4 a M 7; lo anterior puede deberse a la volatilidad que presenta este tipo de residuos, en caso de haber estado presente.

Al **Ministerio Público** agregó que trabaja en Labocar hace 14 años; ha realizado este tipo de informes bastantes, más de 50 al mes a lo mejor, en este último tiempo.

La técnica de cromatografía gaseosa acoplado a detector de masas, haciendo una analogía, es una carrera de atletas, cada compuesto químico es un atleta, con diferentes composiciones; la columna cromatográfica va a ser análoga a la pista de carrera, se da la partida de los atletas y a medida que avanzan por la columna cromatográfica, se van separando, y al llegar a la meta se toma una fotografía, la cámara fotográfica es el detector de masa, va identificando cada compuesto que tiene con la gasolina. En este caso no estaban presentes los residuos en las muestras.

Los residuos líquidos inflamables derivados del petróleo, son volátiles, se van evaporando, y se pierden en la superficie en que hubieran estado, en caso de haber estado presentes.

A la **Querellante Ministerio del Interior**, agregó que los otros factores que pueden influir para detectar o no la presencia de estos residuos, explica que volatilidad es una característica de cada compuesto volátil, que se compone de química y física, es la facilidad de pasar un líquido al estado gaseoso, lo que hace que los compuestos de residuos líquidos inflamables se trasformen en gas y esa gas se desaparece en el ambiente, se diluyen por corrientes de aire, diversos factores. La temperatura ambiente puede ser un factor, en el sentido que ayuda que el líquido se transforme en gas a una mayor temperatura, los líquidos pasan fácilmente a gas.

A la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, agregó que también puede influir en que una superficie que se expande puede facilitar la volatilidad, también podría ser el aire un factor que aumente la volatilidad, una corriente de aire hace que se diluyan más los elementos volátiles, no se le ocurre ningún otro factor. Cada compuesto químico tiene su propio grado de volatilidad, por sus compuestos químicos; si estamos en lugar cerrado o abierto, también influye el factor ambiental, no hay una hora que se pueda decir que los residuos líquidos inflamables desaparecen.

No recuerda día ni hora del levantamiento, debe estar en la cadena de custodia. No recuerda a qué hora hizo el análisis, pero una vez dentro de los viales, que son sellados, el proceso de volatilización no tiene injerencia, sí hay que ver el tiempo en que ocurrió el evento y el tiempo en que se tomaron las muestras.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que en las muestras en gasa, no hay una estadística, pero mayoritariamente son negativos, no se detectan; en las prendas hay un poquito más de positividad, es mayor en las prendas que en las gasas.

Respecto de un bidón que está cerrado, uno entiende que la volatilidad disminuye, no debiera perderse volatilidad en un bidón si los sellos están bien.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que la policía lleva un procedimiento determinado para lograr que la pericia llegue a un fin, que se erige desde un inicio, porque todas las personas que son sospechosas de mantener hidrocarburos, son aislados en el recinto policial, desconoce el procedimiento policial, solo recibe las muestras que le llegaron; el informe está inspirado en el principio de intercambio Locard, si yo hago un disparo, los analitos del disparo se le pegan en la ropa, si una persona está cerca, también le pueden llegar residuos de disparo, aunque no haya disparado, igual si se da la mano a esa persona o lo abraza; este principio está absolutamente vigente.



A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que Edmond Locard es conocido como el padre de la criminología, ya que es asesor químico forense, no sabe si tanto como padre. No sabe si hay otros principios de la labor policial, si conoce el principio de objetividad, también el principio de la probabilidad.

El cromatograma y espectro de gases, se pueden leer los resultados; los cromatogramas que resultaron del trabajo pericial no fueron incorporados a su informe pericial, pero están los registros cromatográficos, que cualquier persona puede ver. Se podría incorporar en su informe los cromatogramas que es la comprobación del resultado.

En sus conclusiones se lee que pueden haber estado o que nunca han estado estos residuos.

Depuso la perito criminalística de Labocar, doña **Carol Macarena Sandoval Brantt**, (desde Labocar Rancagua), quien señaló desempeñarse como teniente de carabineros.

El 13 de noviembre de 2019 estaba como equipo policial en Labocar, como a las 10:30 le avisan que concurra a Avenida Vicuña Mackenna N° 20, Providencia, a verificar daños producto de un incendio. Eran 3 sitios del suceso, tres lugares propicios que habían sido afectados, solo pudo trabajar un sitio, que fue una obra en construcción, en los otros, estaban cerrados sin propietarios, el fiscal Omar, se le dio cuenta que a los otros sitios no tenían acceso, quedando pendiente para cuando llegaran los propietarios.

A la obra ingresó de norte a sur, Plaza Italia hacia Avenida Vicuña Mackenna, pertenecía al postgrado de la Universidad de Chile. No mantenían resguardo policial y el personal logístico y las maquinarias seguían trabajando en el lugar, estaba adulterado, no estaba resguardado el sitio del suceso. Mantenía muchas maquinarias, escaleras acopladas de acero e ingresó en una excavación que llegaba al piso menos 5, aproximadamente 15 metros desde la superficie de la tierra. En el menos 5 había mucha maquinaria para remover la tierra, retroexcavadora, revolver el cemento, en una esquina había basura y restos de material carbonizado; una maquinaria también de ahí toma una muestra de restos carbonizados, contenedora de posibles acelerantes derivados del petróleo; se utilizó una pinza, se extrajo un resto carbonizado, se ingresó en un vial esterilizado y se le echó el solvente hexano; luego se cierra y esa muestra fue asociada a la cadena de custodia 4994075.

Siguió haciendo un rastreo al final del terreno, hacia el oriente, encontrando otro foco también con material carbonizado, habían trozos de papel y basura acoplada, levantando una segunda muestra, también de restos carbonizados, rotulada como M 2, con el mismo procedimiento indicado, también fue anexada a la misma cadena de custodia, 4994075.

El menos 5 fue mencionado por los encargados, siguiendo la inspección hacia el norte donde encuentra otro montón de tierra y basura acolada, levantando una tercera muestra de restos carbonizados, con el mismo procedimiento, se asocia a la misma cadena de custodia 4994075; al lado de la basura encontró tres latas de spray que estaban deformadas y presentaban oxidación, ya que también fueron expuestas al calor del fuego, y sin contenido en su interior, las que eran de distintas marcas y tamaño, según las leyendas que mantenían. Fueron rotuladas en su conjunto como E 1, y asociadas a la misma NUE 4994059. En la leyenda de las latas dice “altamente inflamable”, en la cara posterior de cada una.

A las 12:40 horas aproximadamente dio por finalizada la diligencia y se retiró del lugar.

En el sitio del suceso no había mucho, trabajaron dentro de lo que se podía, ya que estaba entre las retroexcavadora.

A las 4 de la tarde, ya en Labocar, el teniente Nicolás Sepúlveda, del departamento de organizaciones criminales OS 9, le entregó la cadena de custodia 4990827, asociada a una polera incautada, color negro y celeste, sin marca ni talla, la fijó fotográficamente y levantó una muestra de posibles células epiteliales de cuello y mangas, rotulada como M 4., asociada a la NUE 4994839; además levantó dos trozos de tela que podían contener acelerante, rotuladas como M 5 y M 6, con el mismo procedimiento indicado al inicio, las dos muestras fueron a la NUE 4994838.

El **Ministerio Público** le exhibió, de otros medios de prueba, el **N° 7**, (26 fotografías fijación y levantamiento evidencias, incorporados a Informe diligencias N° 193 Labocar), señalando, sobre la **lámina N° 2, fotos 2 y 3**, que la foto **2** ilustra la técnica de levantamiento de los restos carbonizados encontrados en el sitio del suceso, el área donde se levanta la M 1, y la foto **3**, es el vial que contiene la M 1, con su rótulo; **lámina N° 3**, fotos 4 y 5, la foto **4**, también ahí estaba una maquinaria también dañada con un color negruzco lo que le indica que podría ser una área con acelerante y se muestra el levantamiento y la zona de M 2, y la foto **5**, señala el vial que mantiene la muestra con su rótulo M 2; **lamina 4, fotos 6 y 7**, la foto **6**, muestra la zona de levantamiento de restos carbonizados, rotulada como

M 3, la foto **7** la muestra al interior del vial, con su rótulo; **lámina 5, foto 8**, las tres latas de spray, de distintos tamaños y marcas, deformadas en su estructura y debido al calor, ya no tiene contenido, porque la zona superior está abierta, rotuladas como E 1; **fotografía N° 9**, es la leyenda posterior de las latas con los logotipos que indica que son altamente inflamables; **fotografía N° 10**, la polera que recibió de OS 9, del teniente Nicolás Sepúlveda, color calipso con negro, rotulada como E 2; **Lámina con fotos 11 y 12**, la **11**, ilustra la técnica de levantamiento con tórulas esterilizadas, levantándose de la zona del cuello y de las mangas para levantar restos orgánicos, rotulada como M 4; en la **12**, muestra las tórulas finalmente, con su contenido, posibles células epiteliales; **fotografía N° 13**, el levantamiento de un trozo de tela que puede contener posibles acelerante derivados del petróleo, rotulada como M 5; **N° 14**, levantamiento de una muestra consistente en un trozo de tela de la polera, por posibles acelerantes derivados del petróleo, rotulada como M 6; **fotografía N° 15**, cómo quedan los dos trozos de tela en los viales, con el solvente hexano.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que solo pudo ingresar a un sitio del suceso, el de las faenas de la Universidad de Chile, el otro sitio era un hotel, el tercero una edificación que desconoce la proveniencia.

Estuvo desde las 10:30 hasta las 12:40, en el sitio del suceso que no estaba resguardado; cuando un sitio del suceso no está resguardado, existe contaminación o alteraciones, por lo general, ya que no se encuentra en la forma primitiva o cómo ocurrieron los hechos; no obstante ello, lo primero debe tomar contacto con el fiscal de turno y señalarle que el sitio del suceso no está en condiciones primitivas, hay maquinarias y está funcionando en forma normal, el fiscal le dijo que debía trabajarlo de igual forma, efectuando las fijaciones fotográficas y levantar muestras de elementos no alterados, o qué evidencia encuentra.

En la polera no hubo muestras de control ya que solo se utilizan cuando levanta muestras al imputado, no cuando recibe una prenda; la muestra de control es para dar que es el mismo hexano y se usa principalmente cuando se levanta de las manos del imputado, una muestra de posibles acelerante; cuando se levanta muestra de textiles, no se levanta muestra de control.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que no es bioquímica, por eso la muestra la analiza el bioquímico, no tiene estudios de bioquímica, se formó para ser perito en la escuela de especialidades, tiene conocimiento y hubo clases

pero no es bioquímico; las manos que aparecen en las fotos son suyas, enguantadas con guantes de látex verde.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez** agregó que su informe pericial el 10117-2019, lo elaboró ella; esta labor pericial se la encomendó el fiscal Omar Lérica, el requerimiento fue el 13 de noviembre de 2019, aproximadamente a las 10:30, el que fue escrito; estaba en Labocar, el personal que denuncia el hecho toma contacto con el fiscal, luego el personal que denuncia el hecho, les informa y les dice que el fiscal Omar Lerida les requirió el trabajo del sitio del suceso; en su informe dijo que el requerimiento fue de la 19 Comisaría de Providencia, porque ellos denunciaron el hecho; estando ya en el sitio del suceso, tomó contacto con el fiscal.

Concurrió el día 13, y cree que los hechos ocurrieron el día 12; el trabajo del sitio del suceso fue el mismo 13. El parte policial 10.962 es de la 19 Comisaría y tiene fecha 12 de noviembre.

Todo incendio se trabaja con luz día, excepto que haya algún cadáver.

Fue al sitio del suceso con su equipo, compuesto por el sargento primero Claudio Valenzuela Neris y el sargento segundo Lorenzo Salinas Salgado.

Sobre la instrucción escrita del fiscal, no recuerda el RUC de la causa.

A fin de **evidenciar** una **contradicción**, le **exhibió** su informe 10.117-2019 de 4 de mayo de 2020, reconoce su firma, y leyó "IV:- operaciones realizadas 1° el 14 de noviembre de 2019, siendo las 9 horas, el equipo pericial de este departamento especializado a cargo de la teniente de carabineros Carol Sandoval Brantt (perito criminalístico) acompañada del sargento primero Claudio Valenzuela Neris (perito planimetrísta forense) y del sargento segundo Lorenzo Salinas Salgado (perito fotógrafo forense) se constituye en el sitio del suceso con el objeto de realizar el levantamiento de videncias en procedimiento tipificado detenido por incendio"

Y para **refrescar memoria**, leyó, del mismo informe, "I.- antecedentes, 1 requerimiento: de la 19 comisaria Providencia relacionada con el parte 10.692 de fecha 13.11.2019, a la fiscalía local Ñuñoa, RUC N° 1910052948-6"

Recuerda que el requerimiento si fue por ese, se confundió con la fecha del parte, la concurrencia suya fue al otro día del parte, el 14 de noviembre; el RUC ese el señalado en su informe.

La primera lámina era la vista de la toma de muestra y la otra era el vial, la fijación fotográfica es parte del trabajo del sitio del suceso, en que los protocolos

se señala que deben ser tres tomas, vista general, una particular y una de detalle; en esas fotos está el levantamiento y el vial; sobre la fotografía N° 2, no se exhibió la fotografía general, pero está en el peritaje.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 399 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica** agregó que desconoce la cantidad total de las fotografías tomadas por el funcionario Salinas, fueron más de 40; no recuerda cuántas fotografías incluyó en el informe 10.117.

Compareció la perito en identificación forense de Labocar doña **María Angélica Mendizábal Cofré**, (desde su domicilio), quien señaló desempeñarse como diseñadora gráfica y desde el 2006 trabaja en el Labocar como asesora en el área de imagen.

Realizó el informe preliminar N° 6 del año 2019, que tenía como objetivo realizar una comparación entre la vestimentas y accesorios incautados a los imputados Benjamín Espinoza, Jesús Zenteno y Matías Rojas, con las imágenes de tres individuos, individualizados como, S 1, S 2, y S 3, que aparecían en imágenes de archivo.

Le remitieron un disco compacto marca Master –G, rotulado como CD 01, adjunto a formulario de cadena de custodia NUE 5000942, que contenía imágenes y fotografías captadas en la vía pública, durante el día, captadas por uno o más dispositivos móviles, se observan sujetos en la vía pública, algunas de las cuales realizan desordenes y entre ellos se observa a tres sujetos individualizados como S 1, S 2 y S 3.

También se remitió al laboratorio un set de fotografías a color, tomadas a los imputados, observándose a ellos, sus vestimentas, algunas prendas de vestir y accesorios incautados.

Procedió a realizar una comparación entre estos elementos concluyendo que los elementos tanto vestimentas como accesorios, del imputado Benjamín Espinoza presentan similitudes a las del sujeto S 1; de la misma manera, los elementos del imputado Jesús Zenteno, presentan similitudes con las prendas de vestir y accesorios del sujeto S 2; y respecto al imputado Matías Rojas, sus prendas de vestir y elementos presentan similitudes con las del sujeto S 3.

Al **Ministerio Público** agregó que en el caso del **sujeto S 1** con el imputado Benjamín Espinoza, se aprecia que ambos visten una polera oscura de mangas cortas, que no tiene grandes diseños, también utiliza un pantalón corto tipo short, color oscuro, que en la parte delantera central un cordel de ajuste intercalado color

oscuro con claro, zapatillas color oscuro con planta clara, que en algunas zonas presenta un color como rosado, y lleva una mochila en tonos oscuros y azules, con tirantes azules, algún diseño en la parte delantera, un accesorio rojo en unos tirantes, similar a la mochila rotulada como E 8; también usa en su brazo derecho una pañoleta color oscuro con una gráfica en color claro, se observa similar a la pañoleta E 9; lleva un banano oscuro con un diseño color rojo en la parte delantera que se aprecia similar en cuanto a diseño y color al banano E 11. Se aprecia que tiene un tatuaje en el brazo derecho, lo mismo se observa en el sujeto S 1.

Sobre el **sujeto S 2**, al igual que el imputado Jesús Zenteno, visten pantalón largo oscuro, sin diseño, lleva zapatillas café completa, incluso planta y cordones, guantes azules con el puño claro y diseño claro en el dorso de la mano, que se aprecia similar a los guantes E 1; cubre su cabeza con una máscara de colores rojo con algo amarillo y negro, que simula un rostro, pelo negro, especie de bigotes y barba oscura, que se aprecia similar al diseño y color de la máscara rotulada E 2; también lleva una mochila de dos tonalidades, la parte superior más clara que la mitad inferior, en la parte externa con una figura circular en la mitad hacia arriba que se aprecia similar a la mochila rotulada E 3; también lleva en la parte superior del cuerpo una prenda de vestir de mangas largas color oscuro completa y debajo del cuello presenta botones, se parecía similar a la rotulada como E 4.

Sobre el **sujeto S 3**, viste, al igual que el imputado Matías Rojas, unos pantalones largos burdeos, zapatillas color oscuro con planta y cordones claros;; cubre su cabeza con una prenda color rojo con un diseño claro que se aprecia similar a la polera rotulada E 14; lleva una mochila color verdoso completa que en el costado izquierdo tiene una pequeña figura, similar a la mochila rotulada como E 5; viste en la parte superior del cuerpo una polera oscura con un diseño en el pecho, colores claros y rojos, similares con la polera E 6.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 1**, (34 imágenes de análisis comparativo vestimentas imputados al momento detención, especies incautadas, con capturas de los imputados y su conductas en los hechos, incorporadas en informe de identificación forense 6-2019 Labocar), sobre la **lámina N° 1**, fotografías 1, 2, 3 y 4; sobre la **N° 1**, señaló que es la fotografía del imputado Benjamín Espinoza, vistiendo polera oscura manga corta, pantalón corto tipo short oscuro, que en la parte central presenta un tirante color claro y oscuro y zapatillas oscuro con planta clara y algunas manchas color rosado, en el brazo derecho un tatuaje; **N° 2**, a la derecha, el sujeto S 1, viste polera oscura, manga corta,

pantalón corto tipo short color oscuro, tirante de ajuste en zona central en colores claro y oscuro planta clara y algunas zonas rosadas; en el brazo derecho lleva una pañoleta o pañuelo oscuro con algún diseño claro; se ve que en ambos tanto la polera, el short y las zapatillas, presenta similitudes; **N° 3**, a la derecha está el sujeto S 1 de espaldas, lleva una mochila o bolso tipo morral, en colores azul y oscuro, en brazo derecho un elemento decorativo tipo tatuaje; **N° 4** la mochila con dos cierres color azul, elemento decorativo entre los cierres, tirantes azules, y en el tirante derecho cuelga un accesorio rojo, es posible verlo en ambos elementos; **N° 5**, el sujeto S 1, mantiene un elemento incendiario en su mano derecha y una prenda color oscuro con una gráfica clara que se aprecia similar a la pañoleta con diseño banco de la **N° 6**; **N° 7**, el sujeto de cuerpo entero y en la zona del torso lleva un elemento tipo banano oscuro con un elemento rectangular rojizo, similar al banano E 11, de la foto **N° 8**; **N° 9**, se ve al imputado Benjamín Espinoza mantiene en su brazo derecho un diseño color oscuro que pareciera ser un tatuaje; **N° 10**, el sujeto S 1, que también presenta un elemento decorativo en su brazo derecho, también color oscuro; **N° 11**, las zapatillas del imputado Benjamín Espinoza, **N° 12**, detalle de las zapatillas del sujeto S 1, se observa en ambos casos zapatillas oscuras con planta clara y en algunas zonas un color rosado, tanto en la parte externa delantera de la planta como en la parte externa de la zapatilla; **N° 13**, fotografía del imputado Jesús Zenteno, usa un pantalón largo oscuro negro, sin elementos decorativos y unas zapatillas en tonos café, tanto la planta cuerpo y cordones; en la **N° 14**, el sujeto S 2 vestimentas similares; **N° 15**, detalle de las zapatillas de Jesús Zenteno, en la **N° 16**, el sujeto S 2, se aprecia que ambos elementos son café, la planta y cordones también; **N° 17**, el sujeto S 2, quien cubre su rostro con una prenda tipo máscara que simula un rostro, se ve similar a la **N° 18**, máscara colores oscuros, rojizos, algo amarillo alrededor de la boca, bigote, múltiples cabellos en la parte superior, se aprecia similar, **N° 19**, detalle de las manos del sujeto S 2, que usa guantes azules con puño claro, y en el dorso de la mano tiene algunos elementos color claro; **N° 20**, guantes de colores similares E 1; **N° 21**, sujeto S 2, de espaldas, lleva una mochila en tonalidades oscuras, la parte superior más clara, tirantes oscuros y en la parte superior una figura circular; **N° 22**, se observan los mismos elementos en la mochila E 3; **N° 23**, el sujeto S 2, que viste una polera o polerón oscuro, mangas largas y en la zona del cuello tiene una abertura, **N° 24**, se aprecia similar con E 4, mismas características y botones en el cuello; **N° 25**, el imputado Matías Rojas Marambio, que viste pantalón largo burdeos, zapatillas oscuras con cordones y planta claras; **N° 26**, sujeto S 3, que viste prendas similares; **N° 27**, sujeto S 3, que viste una polera color oscuro, manga corta, con diseño en la parte delantera,

figuras color claro y en la parte superior, letra rojiza; **N° 28**, la polera E 6, similar; con diseño de la banda Iron Maiden color rojo, diseño color claro; **N° 29**, el sujeto S 3, su cabeza cubierta con una prenda rojiza, con elementos decorativos, blancos; **N° 30** polera E 14, color rojo, con estampado y textos blancos, similares a la usada por el sujeto S 3, para cubrir su rostro; **N° 31**, Sujeto S 3 de espaldas, apreciando una mochila color verdoso con varios cierres y el tirante del cierre a la izquierda y bajo el cierre central tiene una figura más clara; **N° 32**, la mochila E 5, aunque aparece por error E 6, los elementos son similares a la mochila del sujeto S 3; **N° 33**, Sujeto S 3 de cuerpo completo, se ven pantalones burdeos, y los zapatos color negro con planta y cordones blancos; **N° 34**, tanto el pantalón como los zapatos se aprecian similares a las del sujeto S 3, se aprecian similitudes.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que revisó imágenes obtenidas durante el día, se refiere que el informe preliminar se hizo el 15 de noviembre de 2019, y las imágenes captadas en la vía pública no tenían hora en el video, por lo que nos abe a qué día corresponden, tampoco lo tenían las fotografías.

No sabe cuántos dispositivos móviles tomaron las imágenes, tampoco sabe quién los realizó, porque dispositivo móvil es algún elementos, alguna cámara o un celular, por lo que no sabe si son de una persona o varios, hay algunos captados en altura, y otras en el mismo plano ge la gente, ahí habría al menos dos dispositivos; una persona o algo como un dron, también podía ser gente en un edificio, captando hacia abajo.

Las fotografías 5 y 6, donde aparece la E 9, la pañoleta, es como un paño, no recuerda bien la forma pero le parece que no era triangular; estaba puesto en el brazo del sujeto; si no es triangular, n observó broches , ya que si el tamaño es suficientemente grande, y si se dobla, genera u triangulo, que alcanzaría a ponerlo en el brazo; en su informe no recuerda si en las fotos aparece el testigo métrico, pero nos a basó en medidas para hacer las comparaciones, es un peritaje visual. Por eso indicaba que los colores podían ser similares.

SMYB son los colores en lo que es imprenta, Siena, Magenta, Amarillo y negro; son los colores para imprimir en tinta, es distinta a las imágenes en pantalla, RGB, rojo, verde y azul; uno puede medir el porcentaje de cada color; no hizo esa medición; pudo llegar a que los colores son similares por su percepción, cada color varía en cada cámara, si está en sombra, si está a la luz de sol, esos porcentajes van a variar; si un verde está sometida a una luz fluorescente, se vería más oscuro; esto no lo consigna en su informe.



Para hacer el análisis cualitativo, se usó como reproductor de las grabaciones MP4, debe haberse usado el Quick time Player, para hacer la captura de las imágenes, y las fotografías se usaron tal como venían, los recortes se hicieron directamente en Word, tampoco lo consignó en su informe.

No sabe el margen de error, no lo manejan, ellos hacen una cosa visual, tiene imágenes de buena claridad, con buena luz y calidad bastante aceptable, que permite hacer la comparación, no han considerado los márgenes de error ni consignado el software usado, tampoco lo relacionado al RGV, los colore.

Hizo una observación cualitativa a las imágenes tanto de video como fotográficas.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 24** (otros medios N° 32), **NUE 5000942, Video 4**, 439307a2, se observa gente en la vía pública a unos sujetos que están manipulando algo y luego se alejan del lugar, escuchó el audio ahora, ya que en el laboratorio no hacen análisis de audio; desconoce el dispositivo, ero por el formato, puede ser un teléfono celular, y por las características técnicas, fue tomada por alguien que estaba junto a las personas, características técnicas que no lo pudo en su informe.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**; agregó que en su peritaje no consignó el RUC, porque fue hecho como primeras diligencias, y no se le informó el RUC, no sabe si ya estaba asignado el RUC, fue el 15 de noviembre de 2019, OS 9 hizo entrega del disco CD, las fotografías de los imputados estaba realizadas con el informe pericial del sitio del suceso, N° 10.123-2019, elaborado por el teniente Fernando Carvallo; él entregó las fotografías, pero no recuerda si fue él, ya que ese día llegó a su trabajo en la mañana, y ya estaba ahí el material a analizar.

Es diseñadora gráfica, no tiene estudios de criminalística.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, agregó que al final de su informe señaló posteriormente se haría el informe final, hizo en anexo 10123-2-2019, lo entrego en la oficina de sitio del suceso, y desconoce qué pasó con ese informe pericial; pero viene a declarar sobre el informe preliminar; sí consignó que las fotografías venían del informe 10123-2019, que venía en RUC 1901267323-1, desconoce el RUC, que este juicio tenga el RUC1907232087-9, no lo sabe.

En las fotografías, a la izquierda estaban las fotografías y a la derecha, las imágenes en la vía pública, cada imagen aparece con leyenda, entre medio había

números, cuadrados, flechas rojas, eran varias imágenes más junto a las anteriores.

Siempre refirió que eran similares; la RAE señala que es algo parecido a algo.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que dijo que una mochila era color verdoso, que es una apreciación objetiva, ya que lo vio como un verde, pero no sabía si era exacto poner verde, es subjetiva.

Existen muchísimos colores blancos.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que el CD no recuerda exactamente si se lo entregaron directamente o lo tuvo que retirar de la oficina de custodia, fue como a las 8 de la mañana, consignó en la cadena de custodia haber recibido el CD.

Tampoco recuerda bien quién se lo entregó porque había varias personas del procedimiento, no recuerda bien quién exactamente le entregó el disco; tampoco fue inmediato cuando llegó, sino luego de un rato se le informó de lo que debía hacer y entregó los elementos que debía trabajar.

Le **exhibió** la evidencia material **N° 24** (otros medios N° 32), **NUE 5000942**, sobre la **cadena de custodia**, levantada por Franco A Retamal Aravena, levanta el 15 de noviembre de 2019, a la 1:25; más abajo aparece entrega unidad OS 9, teniente Franklin Retamal, el 15 de noviembre de 2019 a las 5:19 horas; recibe del OS 9 el Mayor Cares; después el mayor cares le entrega a ella el 15 de noviembre a las 5:40 horas, pero no recuerda haber llegado a esa hora; desconoce qué hizo el mayor Cares esos 20 minutos con la evidencia, seguramente estaba ordenando todo el material para que trabajada ella, debiera estar en custodia, desconoce por qué se señala; Luego aparece con fecha 15 de noviembre de 2019, a las 15:40 horas, ella entregando la evidencia a la custodia de Labocar; es la forma de elaborar la cadena de custodia; se entregan las evidencias a custodia, luego se retiran y se vuelven a entregar a custodia; el Mayor cares no es perito audiovisual, no recuerda el cargo que tenía, puede haber sido jefe de laboratorio.

Depuso el perito criminalístico de Labocar don **Víctor Gracciani Larrain Garrido**, (desde su domicilio), quien señaló desempeñarse como teniente de carabineros.

EL 15 de noviembre de 2019 se constituyó con su equipo en Avenida Vicuña Mackenna N° 30, edificio con el nombre de fantasía Apart Hotel Principado de Asturias, para dar inicio al trabajo pericial, consistente en fijaciones fotográficas e inspección del lugar, se advierten señales de mitigación de incendio por la unidad y señales de búsqueda y registro compatibles con el delito de apropiación de bienes ajenos, en el primer nivel.

Continuando con la inspección de los pisos superiores, se advierten señales de la acción directa del fuego en la totalidad de dependencias del edificio, determinando como zonas de interés el segundo nivel, habitación 203, y en el cuarto nivel, las habitaciones 401 y 402, apreciando mayor carbonización y daños por efecto del fuego. Desde estas habitaciones se levantaron muestras de posibles restos carbonizados; se puede decir que las demás habitaciones mantienen daños producto de la propagación del fuego en esta zona.

Al efectuar un rastreo por las inmediaciones del lugar, se advierte que el edificio colindante, de Vicuña Mackenna N° 35, donde se emplaza el local comercial de nombre de fantasía Hacienda Gaucha, mantiene daños producto de la propagación del fuego, y señales de mitigación de incendio por parte de bomberos, por la acuosidad del local; y también signos de apropiación de bienes ajenos.

Finalizado el rastreo, no se aprecian otros indicios o señale de interés criminalístico, finalizando el trabajo pericial aproximadamente a las 11 de la mañana del mismo día.

El **Ministerio Público** le exhibió, de otros medios de prueba, el **N° 7**, (26 fotografías fijación y levantamiento evidencias, incorporados a Informe diligencias N° 193 Labocar), sobre la fotografía **N° 16**, es la ubicación física tanto de hacienda gaucha, Vicuña Mackenna 335; y al costado sur, el Apart Hotel, de Vicuña Mackenna N° 30, no recuerda la intersección, solo la ubicación por Vicuña Mackenna; **N° 17**, acceso principal al Apart Hotel Principado de Asturias; **N° 21**, el levantamiento de restos carbonizados desde la habitación 401, rotulada como ML 2; **N° 22**, levantamiento de la habitación 402, rotulada como ML 3, restos carbonizados, sería el lugar de inicio del fuego; la muestra se levantó desde los restos de un colchón, de lo que aparece ser una cama; **N° 24**, vista general del interior de la Hacienda Gaucha, Vicuña Mackenna 35; en el entretecho, señales de mitigación de incendio, y en el piso, restos carbonizados y acuosidad de la mitigación de incendio; **N° 25**, señales de búsqueda y registro.

A la **Defensa** de **Benjamín Espinoza Gatica** agregó que lleva en Labocar 3 años; tiene el curso de criminalística que hizo el año 2018, duró un año.

En su informe no incluyó fotos con los números de las habitaciones, pero sí están tomadas. La metodología de su trabajo, se toman por procedimiento 100 fotografías, solo se usan aquellas que dan cuenta de las muestras que se levantaron. Además, no le pareció relevante.

A la **Defensa** de Matías Rojas Marambio, agregó que en sus estudios de criminalística realizó estudios de bioquímica, no le señalaron que el uso de guantes de látex puede contaminar la evidencias, desconoce si hay estudios, pero está normado que el levantamiento de evidencia se hace con guantes de nitrilo; su informe tiene 20 o 30 páginas, no recuerda bien, tampoco recuerda haberlo firmado; es un informe firmado por la teniente Sandoval, al días siguiente concurrió él al sitio del suceso, y lo firmó ella como teniente más antigua y estar a cargo del procedimiento, es el informe de diligencias 193 e informe pericial.

La perito Sandoval dijo que los guantes usados eran de látex, agrega que él sus guantes de nitrilo.

La muestra ML 3, dijo que se levantó muestra en esa pieza porque, posterior a la inspección, se determina como inicio, la habitación que tiene mayor daño de carbonización, que fueron las habitaciones 203, 401 y 402, es el probable lugar de inicio; lo que determinó él.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que viene presentado como perito, no realizó informe pericial, solo el informe de diligencias 193-2019; no hizo ni firmó el informe pericial N° 10.117, el informe de diligencia aparece firmado por Carol Sandoval y Nicole Pese, quien estaba a cargo de la fiscalización del procedimiento, como oficial operativo, quien firma o visa la labor de los peritos en el sitio del suceso.

La habitación 203 estaba en el segundo piso, las 301 y 402, en el tercero, con restos de carbonización.

En su informe de diligencias, se señala que había daños generalizados en la estructura, producto del fuego; los daños estaban en todo el edificio.

La fiscalía instruyó el peritaje de estos inmuebles, el requerimiento entra a la guardia y la guardia contacta al perito, dando el requerimiento de fiscalía.

No es recurrente pero efectúa diligencias, sin hacer informe pericial; por optimización de diligencias, se haría un informe y no dos.

Compareció el perito químico forense de Labocar, don **Guillermo Daniel Alcántara Miranda**, (desde Labocar Santiago), quien señaló ser químico de profesión.

El informe pericial por el que es convocado es el N° 10.117, anexo N° 1 del año 2019, el requerimiento fue hecho por la teniente Carol Sandoval Brantt, relacionado con sus informes periciales; el objeto de la pericia consistió en establecer la presencia de residuos de líquidos inflamables, derivados del petróleo, en las muestras remitidas

Las evidencias recepcionadas, hay tres muestras de material carbonizado, almacenadas con solvente de extracción en viales individuales sellado, anexadas a la NUE 4994075, y dos muestras de tela, almacenadas en similares condiciones, anexadas a la NUE 4994838.

En el informe pericial de sitio del suceso se encuentra la proveniencia de dichas muestras.

La técnica empleado cromatografía de gases, acoplada a una segunda técnica que se llama espectrometría de masas; que permite separar e identificar diversidad de compuestos orgánicos en las muestras.

Las tres muestras iniciales está rotuladas de M 1 a M 3, NUE 4994075; las muestras de telas, vinculados al NUE 4994838, están rotuladas como M 5 y M 6.

Se obtuvo resultado negativo para las muestras M 1, M 3, M 5 y M 6, y resultado positivo para la muestra M 2, se detectó la presencia de residuos de líquido inflamables

Las conclusiones son que se logró establecer la presencia de residuos de líquidos inflamable en la muestra y M 2, y no se logró establecer la presencia en las demás, en caso de haber estado presentes en las muestras se puede explicar por la volatilidad de los líquidos inflamables.

Al **Ministerio Público** agregó que la técnica de cromatografía de gases se basa en hacer pasar las sustancias por un medio que por interacciones físico químicas, permite su separación; la espectrometría de masas es de detección, cada vez que sale el fragmento, lo identifica y bombardea e identifica un espectro de masa de cada elemento que va saliendo, teniendo un resultado bastante preciso de los elementos que aparecen en el detector.

No necesariamente para todos los resultados se requiere el cotejo, ya que la mayoría de los fragmentos son conocidos e identificables; la biblioteca se llama NIST, que tiene información almacenada de cuáles son los fragmentos de debieran generarse, el instrumental arroja un espectro de masas, que es interpretado por él, y también por pedirle que haga un cotejo con la biblioteca.

A la **Querellante Consejo de Defensa del Estado** agregó que es químico de la Universidad de Chile, es su formación profesional de base, participó en diversos congresos, entre ellos el año 2014, con un trabajo sobre tiempos de permanencia de líquidos inflamables en superficie de manos; tiene 8 años de experiencia laboral como químico forense, analizando muchas muestras de inflamables anuales, de matrices sencillas, y matrices complejas como los materiales carbonizados, a la fecha cursa un diplomado on line, español.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que quizás no tiene una versión actualizada de su currículum, donde no aparece el congreso.

Habló de su trabajo de residuos en manos, porque los residuos de líquido inflamable se van a comportar medianamente parecidos, dependiendo de la superficie en que están depositados; las características de volatilidad y los tiempos de volatilidad relacionados con la porosidad de la matriz, todas esas variables son estudiadas cuando desde el punto de vista forense, se analiza el residuo de líquido inflamable, por eso lo ha estudiado, en Labocar lo han estudiado en prendas de vestir y han consultado fuentes internacionales de diversas materias.

El informe 10.117-2019, y las muestras las levantó doña Carol Sandoval; en ese peritaje no hay ningún análisis sobre residuos de líquidos en las manos.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que el fiscal no conversó con él, pidiéndole que hablara del tema de residuos en las manos, solo lo contactó para señalar sobre qué informe debía declarar, se refirió al estudio, porque se le preguntó por su currículum; no recuerda que lo hayan orientado sobre qué tenía que declarar; tampoco se lo pidió alguien de Labocar; le dijeron que el juicio estaba rasposo y con hartas objeciones, pero no hablaron de aspectos técnicos; no recuerda quien se lo dijo; “rasposo”, le dio la sensación que había más preguntas de lo que normalmente encontramos en un juicio oral.

Las muestras de tela provenían de una polera color celeste y negro, con leyenda “Competition”, que le entregó el teniente Nicolás Sepúlveda a su compañera Nicol, no se fija en esos antecedentes.

Su informe es un anexo del informe madre, que no leyó, no tiene relevancia porque no modifica lo que tiene que hacer. Informa la no presencia de líquido inflamable, lo mismo con el primer cuerpo de muestras, eran tres muestras de material carbonizado; no sabe que las muestras carbonizadas se extrajeron del final del terreno, sobre unas planchas de madera, tierra y basura carbonizada además de manchas oscuras y viscosas, correspondiente a aceite de las maquinas del lugar; esa información no la tuvo a la vista al analizar.

Sobre que si había aceite de maquinarias podría explicar la presencia de líquido inflamable; la respuesta sería sí y no. El análisis de específicamente muestras de material carbonizado, tiene la complejidad que el perito químico a priori no sabe cuál de la composición del material carbonizado o particularmente carbonizado desde que el que se levantó la muestra, puede ser madrea, plástico, plumavit, hay varias publicaciones que dan cuenta que en material carbonizado se pueden detectar compuestos químicos que pueden ser confundidos con residuos de líquido inflamable; los químicos por un proceso de inducción y actualización que les permite aprender a diferenciar cuando los compuestos químicos estarían asociados con residuos de líquido inflamable y cuando pudieran provenir de matrices complejas o con distintos elementos; la presencia de un aceite en una muestra de material carbonizado si podría confundir el resultado de un perito que no ha pasado por esa formación, en su caso lo ha aprendido y puede dar fe que los compuestos líquidos analizados tiene relación con un residuo líquido inflamable y con otro elemento de la matriz. No sabía lo señalado.

En su informe no se señala la identidad de líquido inflamable a que correspondería ese residuo; si él lo leyera, podría decir que proviene del alcohol etílico, metílico, no de la acetona que como residuo es muy particular; al igual que en el caso de los alcoholes, pero la acetona es muy inflamable.

No consignó en su nombre pero tampoco tenía los antecedentes para determinar el tipo de líquido inflamable que analizó, se puede asegurar que son derivados del petróleo; estos análisis, como por ejemplo, la gasolina, se extiende también a muchos líquidos inflamables, contiene muestras de que pueden llegar a superar las 100 moléculas, por lo que la identificación del líquido inflamable, resulta difícil establecer un umbral de cuales cuantos son los compuestos para poder establecer la identidad del líquidos inflamables que se está analizando; existen varias publicaciones internacionales sobre cuantos y cuales compuestos se deben analizar y se señalan varias formas de clasificar en este caso el líquido inflamable que tuvo a la vista presentaba varios compuestos que pueden pertenecer a más de un líquido en su identidad, a la vez; estos líquidos a que

pudieran pertenecer son los de mezcla compleja de compuestos, no los de baja cantidad de compuestos; el alcohol y la acetona usualmente no se encuentran mezclados con otros líquidos en sus compuestos y son fácilmente identificables; no suelen formar parte de la muestra compleja de líquidos inflamables derivados del petróleo, que tiene muchos compuestos.

Dijo tener a la vista distintos compuestos que podrían pertenecer a distintos líquido inflables, no señaló que tuvo a la vista diversos compuestos que podrían corresponder a diversos compuesto de líquidos inflamables.

En sus conclusiones señaló que no se estableció la presencia, pero eso puede explicarse a la alta volatilidad de este tipo de residuos, en caso en haber estado en las muestras analizadas; que nunca hayan estado en estas muestras, es una de las posibilidades, que tiene el mismo valor que aquella que la ausencia se deba a la alta volatilidad.

Depuso la perito en identificación forense de Labocar doña **Vanessa Daniela Saldías Vergara**, (desde su domicilio), quien señaló desempeñarse como antropóloga física.

Por requerimiento del departamento OS 9 se solicitó al laboratorio de identificación forense e imagen de Labocar analizar las imágenes, comparar estas y las vestimentas incautadas a Jesús Zenteno, Matías Rojas y Benjamín Espinoza y compararlas con las imágenes de los discos, de la fecha 12 y 13 de noviembre.

Las evidencia consistieron en 5 CD, rotulados CD 01, 02,03, 04 y 05, además de un pantalón de buzo rotulado E 1, una polera del equipo Colocolo, rotulada E 2, un par de zapatillas Adidas, rotuladas E 3, un trozo de tela y un jockey oscuro rotulado E 4, un short marca Adidas rotulado E 5, vainas rotuladas desde B 1 a B 6, un trozo de tela con una sustancia desconocida, rotulada E 6, una polera marca O'Neill, rotulada E 7, una mochila marca Saxoline, rotulada E 8, una polera marca Fornite, rotulada E 9, un par de guantes negros, rotulados E 10, unos lentes de sol rotulados E 11, una máscara de gas rotulada E 12, un ablandador metálico, rotulado E 13, un escudo rotulado E 14, una lata de pintura rotulada E 15, y el set fotográfico del informe pericial del sitio del suceso 10.123-2019.

Se revisó el contenido de los discos, el CD 01 contiene un set fotográfico, de 26 imágenes a color; el CD 02 5 archivos de videos con imágenes en color, grabadas por un dispositivo móvil, sin fecha ni horario visible; en el primer archivo de video, se ven tres sujetos individualizados cono S 1, S 2 y S 3, en la vía



pública, y sostiene objetos que impresionan como botellas, apreciándose además, que los sujetos S 1 y S 3, sostiene un artículo que se visualiza como un bidón de tonalidad celeste, además, el sujeto S 1, mantiene cubierta una zona de su brazo derecho; en las otras 4 filmaciones, se ve al sujeto S 1 lanzar un artefacto incendiario en el interior de una propiedad; el CD 03 contiene una imagen de video en color, grabada con un dispositivo móvil, se ve al Sujeto S 1 lanzar un artefacto incendiario a lo que se visualiza como un ducto de ventilación, también se ve al sujeto S 2; el CD 04 contiene un archivo de video, analizado en el CD 02, manteniendo además un set de 22 imágenes a color; en 15 imágenes se ve al sujeto S 4, en una estación de servicio, mantiene a un costado una mochila, y que un dependiente de la estación de servicio dirige un surtidor de combustible hacia un bidón de tonalidad celeste; el CD 05 contiene un set de 139 imágenes en color, correspondientes a Jesús Zenteno, Matías Rojas y Benjamín Espinoza.

Procedió a comparar las vestimentas y accesorios, además de la característica individualizante que presenta Benjamín Espinoza, con las vestimentas, accesorios y características que presenta y son visualizados en el sujeto S 1, que porta un jockey, que fue comparado con la evidencia E 4, viendo que corresponde a un jockey oscuro; se comparó el short que porta el sujeto S 1, con la evidencia E 5, con las siguientes similitudes; un short oscuro, detalle de cierre en la parte posterior derecha, lado derecho con una tela verde flúor debajo, líneas de tonalidad verde flúor que atraviesan la prenda, tres franjas laterales de tonalidad verde flúor, cordones de tonalidad verde flúor, y lo que impresiona como el diseño de la marca en la pierna izquierda; también se observaron en las manos del sujeto S 1, al igual que en las manos de Benjamín Espinoza, que los dedos medios de ambas manos, mantiene artículos que se ven como anillos; el calzado del sujeto S 1, con la fotografía del calzado obtenida del informe 10.123-2019, visualizándose las siguiente características: calzado deportivo de tonalidad oscura con detalles de tonalidad rojiza, tirador de altura de caña, altura de caña de tonalidad oscura, tres franjas en la zona interna y externa del calzado, suela de tonalidad clara y rojiza; luego se vio que el brazo derecho del sujeto S 1 presenta un diseño, que impresiona corresponder a un tatuaje, también visualizado en el tatuaje de Benjamín Espinoza.

Luego comparó las vestimentas y accesorios incautados a Jesús Zenteno con las vestimentas y accesorios visualizadas y portadas por el sujeto S 2; S 2 porta un par de guantes, comparadas con la fotografía de un par de guantes, obtenida del informe policial 10.123-2019, viendo que corresponde a un par de guante de tonalidad azul con puños de color claro; el sujeto S 2 tiene su rostro cubierto con

una prenda que se visualiza como una máscara, que fue comparada con la fotografía de una máscara obtenida desde el informe de sitio del suceso 10-123-2019, que corresponden a una máscara de tonalidad rojiza y oscura, símil a un rostro que presenta flecos en la zona posterior y anterior; luego se comparó el pantalón que viste el sujeto S 2 con la evidencia E 1, viendo que corresponde a un pantalón largo, color oscuro, con manchas de tonalidad clara y el detalle de un pliegue en la zona posterior; luego comparó la mochila que porta el sujeto S 2 con la fotografía de una mochila obtenida desde el informe de sitio del suceso 10-123-2019, visualizando las siguientes características: una mochila bicolor, tirantes oscuros, logotipo marca Maui & Son, detalle de letras a un costado del artículo; luego se comparó la polera que viste el sujeto S 2, con la fotografía de una polera obtenida desde el informe pericial 10.123-2019, apreciándose que corresponde a una polera mangas largas de tonalidad oscura; luego se comparó el calzado del sujeto S 2, con la evidencia E 3, que corresponde a un calzado de color oscuro, luego comparó el jockey que mantiene el sujeto S 2 en su cabeza, con la evidencia E 4, apreciándose que corresponde a un jockey de tonalidad oscura.

A continuación se compararon las prendas y accesorios incautados a Matías Rojas, con las prendas y accesorios, visualizadas y portadas por el sujeto E 3, se comparó la mochila que porta el sujeto S 3, con la imagen de una mochila, obtenida del informe de sitio del suceso 10-123-2019, y ambas prendas presentan manchas de tonalidad clara en ambos costados además de un asa de transporte; luego comparó la polera que viste el sujeto S 3, con la foto de una polera obtenida desde el informe de sitio del suceso 10-123-2019, corresponde a una polera de color oscuro y de mangas cortas.; luego el pantalón que viste el sujeto S 3, con la foto de un pantalón obtenida desde el informe pericial de sitio del suceso 10-123-2019,, apreciándose que es un pantalón largo de tonalidad burdeos ;luego el calzado del sujeto S 3 con la foto un calzado obtenida del in forme pericial de sitio del suceso 10-123-2019, visualizándose que corresponde a un calzado deportivo de color oscuro con la suela color claro; se comparó la mochila a un costado del sujeto S 4, con la fotografía de una mochila, de sitio del suceso 10-123-2019,

Se observó que los sujetos S 1, S 3 y S 4, portan un bidón de tonalidad celeste, que presenta similitudes de la fotografía de un bidón obtenida del informe de sitio del suceso 10-123-2019,

Se comparó la evidencia E 14 con la imagen 16 del CD 04, observándose que corresponde a un escudo tricolor, que presenta un diseño símil a la letra A.

Respecto a las demás evidencias que no fueron cotejadas, no fueron visualizadas ni portadas por los sujetos S 1, S 2, S 3, y S 4,

La evidencia E 14 fue remitida al laboratorio de biología forense de Labocar para analizar el origen y naturaleza de una mancha que mantiene el artículo en la zona posterior.

Se envió al laboratorio de balística forense las vainas rotuladas desde B 1 a B 6, para su descripción y enviada la evidencias rotulada E 6, al laboratorio de química forense para conocer el origen y naturaleza del contenido de dicha evidencia.

Concluye que es posible señalar que las vestimentas, accesorios y características individualizantes observadas en Benjamín Espinoza si presentan similitudes con las vestimentas, accesorios y características individualizantes en el sujeto S 1; las vestimentas y accesorios incautadas a Jesús Zenteno si presentan similitudes con las vestimentas y accesorios observados y portados por el sujeto S 2; las vestimentas y accesorios incautados a Matías Rojas si presentan similitudes con las vestimentas y accesorios observados y portados por el sujeto S 3; la mochila junto al sujeto S 4, si presenta similitudes respecto a la foto de una mochila, obtenida desde el informe de sitio del suceso 10.123-2019; el artículo que se aprecia como un bidón de tonalidad celeste, sostenido por los sujetos S 1, S 3 y S 4 si presenta similitudes con la foto del bidón obtenida desde el informe de sitio del suceso 10.123-2019; la evidencia e 14 si presenta similitudes con el escudo visualizado en la imagen N° 16 del CD 04; las evidencias que no fueron cotejadas, no fueron visualizadas en los sujetos S 1, S 2, S 3 y S 4

Hace presente que alguna de las imágenes incorporadas en el informe 10.125-2019, fueron recortadas y ampliadas para obtener una mejor definición de lo que en ellas se observa.

Respecto a los anexos policiales, solicitados a los laboratorios de biología, balística y química forense, se solicita revisar sus propias conclusiones.

Al **Ministerio Público** agregó que trabaja en Labocar hace 6 años, su profesión de base es antropóloga física; laboratorio de identificación forense imágenes y antropología.

No recuerda la totalidad de las NUEs.

A fin de **refrescar memoria**, le exhibió su informe pericial 10.125-2019 de 9 de abril de 2020, reconoció su firma y leyó, en página 14, "IV; operaciones realizadas,

2., en primer lugar las evidencias correspondientes a los discos subpericia fueron rotulados CD-01 y CD-02 (NUE 5000923), CD-03 (NUE 4135465), CD-04 (NUE 5000932), y CD-05 (NUE 5700375)“.

Con la lectura realizada se acuerda de las NUES.

Le **exhibió**, de otros medos de prueba, el **N° 24**, (53 imágenes comparativas entre vestimentas y accesorios con imágenes de discos o soportes remitidos, incorporadas en informe pericial de identificación forense N° 10.125-2019), **lámina 1**, fotos 1 y 2, señalando que en la **N° 1**, corresponde a la imagen del sujeto S 1, usada para comparar el jockey que mantiene en su cabeza, con la **N° 2**, que corresponde a la evidencia E 4; **lámina 2**, fotos 3, 4 y 5, señalando que en a **N° 3**, corresponde a la evidencia E 5, comparada con el short que viste el sujeto E 1 en la foto **N° 4**, y la **N° 5**, acercamiento de la parte posterior derecha de E 5; la fotografía **N° 3** fue cotejada con la N° 4 y la N° 5, correspondiendo a un short de tonalidad oscura, que tiene un cierre en la parte posterior con tonalidad verde flúor, y líneas al costado, tres franjas laterales de tonalidad verde flúor; **lámina 3**, fotos 1 y 2, señalando que en a **N° 6**, y la **N° 7**, corresponden a un short de tonalidad oscura con cordones de tonalidad verde flúor, con franjas laterales color verde flúor y un diseño en la pierna izquierda que parece la marca; en la N° 7 se visualiza el logotipo isotipo de la marca Adidas; **lámina 4**, fotos 1 y 2, señalando que en a **N° 8**, se ve, al igual que en la **N° 9**, en el dedo medio el sujeto ¿ZS 1 mantiene un artículo que se visualiza como un anillo, al igual que en la **N° 10**; **lámina 5**, fotos 1 y 2, señalando que en a **N° 11**, y la **N° 12**, se compararon ambas fotos viendo similitudes como cazado deportivo de tonalidad oscura, con detalles de tonalidad rojiza, tirador de caña, altura de caña, de tonalidad oscura y tonalidad rojizas; **lámina 6**, fotos 13, 14 y 15, señalando que en a **N° 13**, y la **N° 15**, corresponden al brazo derecho del sujeto S 1, comparadas con la **N° 14**, correspondiente a Benjamín Espinoza, se visualiza en su brazo derecho un diseño que impresiona como un tatuaje; **lámina 7**, fotos 16 y 17, señalando que en a **N° 16**, corresponde al sujeto S 2, que mantiene guantes, comparadas con la **N° 17**, visualizándose que corresponden a guantes de **N° 18**, **N° 19**, obtenida tonalidad azul con puño color clara; **lámina 8**, fotos 18, 19 y 20, señalando que en a la **N° 20**, corresponde a un aprenda tipo máscara de tonalidad oscura y rojiza, símil a un rostro, que presenta flecos en la zona superior y posterior; **lámina 9**, **fotografías N° 21 y 22** corresponde al pantalón que usa el sujeto S 2, comparada con la evidencia E 1, pantalón largo de color oscuro con manchas en la zona posterior y un pliegue en la zona posterior derecha; **lámina 10**, fotos **23, 24 y 25**, señalando que las N° 23 y 25 es la mochila que porta el sujeto S 2, comparada con la del

medio, obtenida del informe pericial de sitio del suceso 10.123-2019, viendo las siguientes similitudes, mochila bicolor, tirantes color oscuro, logotipo de la marca Mui & Son, y detalle de letras a un costado de la prenda; **lámina 11**, fotos **26** y **27**, señalando que se comparó la polera usada por el sujeto S 2, con la fotografía del informe de sitio del suceso 10.123-2019, corresponde a una polera mangas largas de tonalidad oscura; **lámina 12**, fotos 28 y 29, señalando que en a la **N° 28**, corresponde al calzado que porta el sujeto S 2, y la **N° 29**, es la evidencia E 3, se ve un calzado de tonalidad oscura; **lámina 13**, fotos 30 y 31, señalando que en a la **N° 30**, corresponde al jockey que usaba S 2, con la evidencia E 4, **N° 31**, viendo que corresponde aun jockey color oscuro; **lámina 14**, fotos 32, 33 y 34, señalando que en a la **N° 33**, corresponde a la mochila que porta el sujeto S 3, comparadas con las **N° 32** y **34**, que presenta manchas de tonalidad clara en ambos costados; **lámina 15**, fotos 35, 36 y 37, señalando que en a la **N° 36**, el asa de transporte fue comparada con la mochila que porta el sujeto S 3 **N° 35**; **lámina 16**, fotos 38, 39, señalando que en a la **N° 38**, corresponde a la polera que viste el sujeto S 3, comparada con la imagen **N° 39**, obtenida del informe pericial del sitio del suceso, 10.123-2019, apreciándose que corresponde a una polera manga corta de tonalidad oscura; **lámina 17**, fotografías 40, 41 y 42; la imagen **N° 42** fue comparada con las imágenes **N° 40** y **N° 42**, correspondiente al pantalón que viste el sujeto S 3, pantalón largo de tonalidad burdeos; **lámina 18**, fotos 43 y 44, señalando que en a la **N° 43**, corresponde al calzado del sujeto S 3, comparado con la **N° 44**, obtenida desde el informe de sitio del suceso 10.123-2019, viéndose que corresponde a un calzado deportivo, de tonalidad oscura y suela de tonalidad clara; **lámina 19**, fotos 45 y 46, señalando que en a la **N° 45**, corresponde a una mochila que se encuentra junto al sujeto S 4, comparada con la fotografía de una mochila, **N° 46**, obtenida del informe de sitio del suceso 10.123-2019, observando que ambas presentan diseño bicolor con detalles de letras a un costado del artículo; **lámina 20**, fotos 47, 48 y 49, la **N° 47** y 49 comparadas con la **N° 48**, obtenida desde el informe de sitio del suceso 10.123.2019, viendo que corresponde a un bidón de tonalidad celeste; la **N° 47** al sujeto S 1, y la 39 al sujeto S 3; **lámina 21**, fotografías 50 y 51; **N° 50**, corresponde al bidón que se encuentra junto al sujeto S 4, comparado con la fotografía de un bidón, **N° 51**, obtenida del informe de sitio del suceso 10.123-2019, corresponden a un bidón de tonalidad celeste; **lámina 22**, fotos 52 y 53; la **N° 52** es la imagen **N° 16** del CD rotulado 04, comparada en la evidencia E 14, **N° 53**, viendo que corresponde a un escudo tricolor con un diseño símil a la letra A;.

A la **Defensa** de **Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que inicialmente el informe pericial da comienzo con buscar las evidencias en la oficina de custodia,

luego la fijación de la totalidad de las evidencias remitidas, con sus respectivos rotulado, luego revisó el contenido de los discos remitidos por OS 9; se revisa el contenido de cada disco para luego comparar las prendas de vestir y los accesorios; se procedió a comparar los discos subpericia, con las evidencias remitidas por OS 9 y con los archivos de videos observadas en dichas evidencias.

No recuerda el día exacto en que comenzó la pericia, pero fue una pericia larga en que demoró alrededor de dos días; es una comparación visual, se usó esa metodología de trabajo, que también fue explicado en los archivos de video, con las imágenes, y evidencias incautadas; cualquier persona puede realizar este tipo de peritaje, se le fue asignada a ella por parte del jefe de laboratorio. Ella realizó las flechas e indicaciones en las láminas; ninguna imagen veía ya rotulada y todas las que están insertas en su informe policial fueron realizadas por ella.

Nunca tuvo a la vista a los imputados.

Ha hecho bastantes pericias en estos casi seis años.

En una ocasión trabajó con la fiscal Claudia España, no hizo una pericia de este tipo. No suele hacer estas pericias teniendo a la vista a los imputados.

A la **Defensa** de **Matías Rojas Marambio**, agregó que hizo un pre informe, no recuerda la fecha con exactitud, tampoco de la pericia expuesta; tampoco recuerda el RUC de la investigación.

La persona que le hizo el primer requerimiento en el pre informe no la recuerda con exactitud; el segundo, señala que el requerimiento fue del departamento de investigación de organizaciones criminales OS 9, no recuerda la persona que le hizo el requerimiento; en el pre informe tuvo a la vista tres CD, en el segundo, cinco; no recuerda la fecha en que le llegó el CD 5, de la NUE 5700375, cree que ese se lo entregó el sargento Sepúlveda; aparecen todos los imputados, y ella hizo las comparaciones, pero no figura en esa NUE, debería estar ahí.

Le **exhibió** la cadena de custodia de la **NUE 5700375**, CD-05, (otros medios de prueba **N° 28**, y evidencia material **N° 20**), lee NUE 5700375. 18 de diciembre de 2019, hora 17:50 horas; dirección, departamento de criminalística; lugar exacto de levantamiento: laboratorio de fotografía forense; descripción de la especie. Un disco compacto formato CDR, conteniendo una carpeta con 139 imágenes en formato digital; unidad policial: departamento de criminalística, es Labocar; levantada por: Juan Sepúlveda Conteras; la primera fecha: 18 de diciembre de 2019, entrega a funcionario de custodia; ella aparece recibiendo el día 18 de

diciembre de 2019, a las 18 horas, y la tiene hasta el 20 de diciembre de 2019, entregada a custodia.

Señala que en el informe preliminar, es preliminar, con detalles que se solicitan en el momento; en el informe pericial se pueden incluir más evidencias como en esta caso, que se perició el CD efectuado por el laboratorio forense, hizo la comparación con las imágenes de que disponía en ese momento, antes del CD 05.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó que no mencionó nada del informe preliminar hasta que fue consultada por el defensor del señor Rojas, toda vez que entendía que venía a declarar por el informe pericial y no por el pre informe, tampoco le pregunta su contenido el fiscal; no recuerda cuándo recibió los demás CDs. No recuerda la fecha del encargo. Recuerda el informe con todas sus preguntas, nomenclaturas y fotografías, pero no recuerda la fecha preguntada, porque el objeto de la pericia era la comparación de vestimentas, por eso fue el aprendizaje y no las fechas de encargos.

No puede pronunciarse sobre las fechas de los hechos, toda vez que las fechas y horas no aparecen en las imágenes de comparación; para la comparación del pre informe, lo recibió a las 6 de la mañana, ya que estaba de turno; el turno se inicia un viernes a las 8 de la mañana hasta el viernes a la misma hora; al estar de turno, está de servicio 24-7; fue llamada a esa hora, le entregó la evidencia su jefe de laboratorio, que estaba presente en la oficina, capitán Ismael Ilufí; la evidencia a ella se lo entregó el departamento OS 9, ellos estaban en la oficina con la evidencia en mano, cuando ella llegó a la oficina, se refiere a los CDs y las evidencias; no recuerda quienes eran los funcionarios que estaba en ese momento del OS 9; su jefe estaba presente cuando ella llegó a la oficina a confeccionar el informe y estaba presente cuando le entregaron a ella las evidencias.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 25**, la cadena de custodia **NUE 5000923**, levantada por Nicolás Valenzuela Urzúa, del departamento OS 9; especie CD R color gris, marca Sony, contenedor de 26 fotografías del día 12-11-2019; el segundo: DVD R, color blanco, sin marca, contenedor de 5 archivos fílmicos del día 12-11-2019; se señala que Nicolás Valenzuela se lo entrega a otro cuyo nombre no se lee, ni la fecha ni hora; luego el 15-11-2019, a las 5:17 hora aparece entregando la evidencia al mayor Rafael Cares; quien la tuvo por 25 minutos y se lo entregó a ella; a las 5:42, un poco antes de las 6 de la mañana, llegó ese día alrededor de las 6 de la mañana.

Dijo que fue a buscar la evidencia a la oficina de custodia; en el NUE **5700375**, aparece ella retirando y luego devolviendo la evidencia a la oficina de custodia; en la **NUE 5000923**, no aparece recibiendo la evidencia de la oficina de custodia de Labocar, y aparece que la tuvo el mayor Cares por unos 25 minutos, desconoce el motivo, pero según la cadena de custodia, fue para custodia y traslado.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 24**, (53 imágenes comparativas entre vestimentas y accesorios con imágenes de discos o soportes remitidos, incorporadas en informe pericial de identificación forense N° 10.125-2019), **lámina 20**, fotos 47, 48 y 49, contiene fotogramas y cuadros, números y fecha, es idéntico a lo que realizó en el informe pericial; no está copiado y pegado; las imágenes, en lo pertinente al bidón y cuadro comparativo, ver la imagen es lo mismo que leer su informe pericial, es un cuadro comparativo, dice que las tonalidades del bidón serían similares; las cosas similares son las cosas que se parecen, según la RAE; según la comparación visual que ella hizo y la que se puede apreciar, en las fotos 47 y 49, el objeto se ve de una tonalidad similar, no puede establecer o descartar que sean idénticos, por eso habla de similitudes; la tonalidad del bidón de la **N° 48** es distinta a las tonalidades del objeto de las **N° 47** y **N° 49**; antes dijo que las tonalidades son similares, ahora dijo que son distintas, explica que hay que considerar factores que inciden en la imagen como la luz y el dispositivo, que capturan la imagen en tonos diferentes, por eso se habla de similitud de una tonalidad; en su informe pericial no señaló la luz en que fueron tomadas las fotos, tampoco en el pre informe lo consignó.

Se refirió a S 1, S 2, S 3 y S 4, es una persona nueva que apareció en los videos, no puede establecer ni descartar que correspondan a determinada persona, toda vez que los sujetos S 1, S 2 y S 3, usan ropa diferente a S 4.

Dijo que tuvo como material para su pericia las fotografías del informe pericial de sitio del suceso N° 10.123-2019, desconoce si las fotografías corresponden a la investigación RUC 1901267323-2, toda vez que solo usó las fotografías de dicho informe.

A fin de **refrescar memoria**, le **exhibió** el informe pericial del sitio del suceso (análisis) N° 10.123-2019, sin fecha, leyó “título I antecedentes, N° 1, requerimiento: de la 33 ° Comisaría de Carabineros Ñuñoa, R.U.C. 1901267323-2”.

Sobre el RUC de la pericia 10.1123-2019, señaló que no se puede pronunciar sobre una pericia que no realizó, ni tuvo acceso y desconoce su contenido, toda vez que a ella solo le facilitaron las fotografías de ese informe.



Dijo que en la oficina estaba Ismael Ilufi, que no aparece en la cadena de custodia como presente, porque no era parte de la pericia.

En la oportunidad del **inciso quinto** del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó al **Ministerio Público**, que el CD N° 5, NUE 5700375, no sabe dónde fueron capturadas y en qué circunstancias, ya que solo tuvo acceso a ellas cuando fueron entregadas por la oficina de custodia y despacho.

En la oportunidad del **inciso quinto** del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, que el informe preliminar de identificación forense N° 5 de 2019, las evidencias usadas fueron 3 CDs, más alguna fotografías del informe policial del sitio del suceso 10.123-2019; son dos CD de la NUE 5000923 y uno de la NUE 4135465; eran los CD 1, 2 y 3, no ocupó el CD 5, que lo recibió posteriormente.

En su pre informe identificó a sujetos como S 1, S 2 y S 3; el sujeto S 1 presentaba similitudes con las vestimentas y accesorios que presentaba el imputado Benjamín Espinoza; el sujeto S 2 presentaba similitudes entre vestimentas y accesorios con la fotografías de vestimentas y accesorios de Jesús Zenteno; y S 3, presenta similitudes de vestimentas y accesorios con las fotografías de Matías Rojas.

En la oportunidad del **inciso quinto** del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, agregó que también refirió un sujeto S 4, que está en el informe pericial 10.125, en el pre informe no hay S 4.

Le **exhibió**, de otros medios de prueba, el **N° 2**, (45 imágenes de análisis comparativo vestimentas imputados al momento detención, especies incautadas, con capturas de los imputados y su conductas en los hechos, incorporadas en informe de identificación forense 5-2019 de Labocar), sobre las **N° 20 y 21**, señaló que el **sujeto S 1**, que tiene el gorro pasamontañas color oscuro con tonalidad rojiza, desconoce el nombre de este tipo de máscaras o gorros; **N° 22, 23 y 24**, señaló que es la máscara que porta el **sujeto S 1**, es como un rostro; **N° 16, 17 y 18**, señalando que se aprecia al **sujeto S 1** con un diseño en su brazo derecho que impresiona como tatuaje; al centro, es la fotografía capturada a Benjamín Espinoza; esta fotografía fue tomada el 15 de noviembre, no obstante dijo haberla recibido el 18 de diciembre; la imagen del centro corresponde a una fotografía obtenida del informe pericial de sitio del suceso 10.123-2019, se indica en el pre informe, dejando su constancia en el mismo, entre paréntesis.

El informe pericial de sitio del suceso, 10.123-2019, fue ordenado en el RUC 1901267323-1

Compareció don **Juan Carlos Torre Villar**, (desde su oficina), quien señaló que se desempeña como cocinero y uno de los socios de los hoteles que fueron vandalizados.

El 12 de noviembre de 2019, alrededor de las 7:30 de la tarde estaba en su domicilio, fue contacto por el gerente, diciendo que un nochero le comunicó que estaban tratando de ingresar al hotel por todos lados, una reja protegida con varias capas de acero, para impedir el ingreso de los tipos que estaba en la zona creando desordenes.

Luego lo volvió a llamar el gerente Iván Marambio, diciéndole que habían entrado, rompiendo con galletas electrónicas y todo este tipo de instrumentos que ocupan para romper la reja, hacen ingreso a esta y el trabajado se resguarda en una de las habitaciones del hotel, pudiendo escapara cuando se fue la turba.

Lo volvió a llamar diciéndole que el nochero había logrado escapar del hotel, pero que estaban tratando de hacer fuego en el hotel, que lo estaban tratando de incendiar, trató de meterse a las cámaras y se dio cuenta que estaba todas rotas, también el sistema donde se guardan las imágenes, fue quemado en una fogata al frente con muchas de las cosas que sacaron.

Al no ver las cámaras, vio la tele y salían llamas de fuego desde el hotel hacia afuera, le produjo una rabia y una impotencia salvaje, no pudo hacer nada.

Luego esperó un tiempo prudencial, que se despejaron los manifestantes y entre 9 y 9 y media de la noche se acercó al hotel y se dio cuenta que también habían ingresado a la Hacienda Gaucha, Restaurante La Terraza y Hotel Principado, que también es de su propiedad, esto fue posterior al tema del Apart Hotel.

Cuando llegó estaba bomberos, ingresó con uno de ellos, un jefe, no recuerda su nombre y lo llevó a ver cómo habían quedado las dependencias del Hotel el cuarto piso totalmente destruido, el tercer piso también tenía daños, y habían muchos daños por las bombas molotov que se habían lanzado y también por el agua de los bomberos.

Se retiraron del hotel y atuvieron afuera, destruido, con todo el material del hotel que lanzaron por las manifestaciones, que lanzaron por las ventanas, hicieron fogatas.

El hotel tiene seguro, se hicieron los trámites.

Viendo las consecuencias del actuar vandálico absoluto contra ellos que son gente trabajadora, en el Hotel, en el apartotel, y el restaurante.

No vio a las personas.

El Apart Hotel Principado está en Vicuña Mackenna 35 A, en todos los pisos y la Hacienda Gaucha se encuentra debajo de la propiedad, Vicuña Mackenna 35, primer y segundo piso, son roles distintos y entradas distintas, es un mismo edificio; está entre Vicuña Mackenna y Carabineros de Chile.

En el restaurante Hacienda Gaucha estaba 100% destruido, todo mojado, todo quemado, todo saqueado, el techo caído, era un caso, también las maquinas, era todo destrucción absoluta.

Luego de los incidentes del Apart Hotel y de la hacienda Gaucha un grupo de a, cruzó la calle y estaban intentando abrir la fuente de soda Las Terrazas, y también por Arturo Burhle, por la entrada de servicio, Hotel Principado, todo lo vieron por cámara y pudieron recabar la información y entregarla la a la PDI o a OS 9 de carabineros; la destrucción del inmueble interior de la fuente de sodas, el saqueo total de los bienes que estaban adentro, sacando las cosas y haciendo barricadas con su propiedad, y luego el Hotel Principado, en Vicuña Mackenna 24, y abajo La Terraza; en el hotel entraron y también arrojaron bombas molotov en el tercer y segundo piso, destruyendo el mobiliario del lobby o recepción.

Lo que ocurrió en el Hotel, La terraza ocurrió una media hora antes de llegar, ya que cuando llegó, había gente sacando las cosas del interior, algunos sentados, tomando cerveza, estaba recién saqueado y recién quemado, con la gente en la calle en ese momento.

Tenían seguros comprometidos, efectuaron y centenar de evaluaciones y un centenar de presupuestos, muchas cosas que impidieron obtener algo relacionado a la realidad de las pérdidas que tuvieron. Entregó al Ministerio Público todo acorde a los presupuestos entregados.

Le **exhibió** el documento **N° 3**, presupuesto de la empresa Consoltex, es el documento que entregó en su oportunidad a la fiscalía, se trata de una cotización para volver a dejar el hotel en las condiciones que estaba, no se trata de cambiar

los elementos destruido por nuevos, sino elementos realizados al valor de la fecha en que fueron destruidos.

El avalúo de los daños el Apart Hotel, conforme al \$653.000.000.-, el arreglo para dejarlo como estaba, no para algo nuevo, con los muebles y televisores antiguos.

Respecto de la Hacienda Gaucha, el avalúo era alrededor de \$250.000.000.-, las pérdidas materiales que tenían ahí, restituir el restaurante antes de la quema.

Le **exhibió** el documento **N° 4**, presupuesto de la empresa Consoltex, señalando que lo reconoce; da cuenta de los valores explicados, se equivocó en 20 millones de pesos, eran 270 millones, no 250.

A la **Defensa** de **Benjamín Espinoza Gatica** agregó que el nochero el Apart Hotel no sabe si declaró en esta investigación, ignora si declaró alguien más que él, no sabe si el gerente declaro o no.

El horario del nochero, en esa época, no recuerda si es del turno de noche, o estaban cambiando turno, tienen distintos horarios, tampoco recuerda el nombre, era la persona que estaba ahí en ese minuto.

Ha pasado un año y medio, no podría responder a qué hora lo llamó el gerente. Tampoco recuerda la hora en que prendió la tele para ver el incendio del Apart Hotel en las noticias.

Recuerda que sobre el Apart Hotel no recuerda haber aparecido en la tele y reclamado porque carabineros no le prestó ayuda, habló del Hotel, del Apart Hotel no recuerda. El sistema en que se guardan las imágenes, el aparato tiene un nombre pero no lo recuerda; al entrar al lobby del Hotel, a mano derecha en una oficina era muy visible, porque estaba en un rack visible.

A la **Defensa** de **Matías Rojas Marambio**, agregó que no recuerda a fecha hora y características del funcionario de carabineros que le tomó declaraciones, recuerda que ese mismo día el tomaron declaración dos vehículos motorizados de carabineros afuera de la Hacienda Gaucha, después de las 11 de la noche, no recuerda sobre qué local declaró; no recuerda cuándo declaró con el OS 9, no recuerda el nombre, no conoce al suboficial Valenzuela, no usaban uniforme.

Han tenido más de siete incidente, siete locales destruidos, no sabe cuántas veces ha prestado declaración.

No recuerda lo que declaró sobre este juicio, solo recuerda que declaró.

Llegó al apart hotel unas dos horas después de los incidentes, quiso esperar por seguridad propia, que se disipara la gente que había, no presencié los hechos.

No vio las declaraciones de Iván Marambio en la prensa cuando culpó a carabineros de estos hechos, tampoco por otros hechos.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guiñez**, agregó que le era difícil recordar los horarios porque los hechos ocurrieron a lo menos un año y medio atrás. Dijo que estaba en su domicilio y aproximadamente a las 19:30 lo llamaron para avisarle lo que estaba ocurriendo en el hotel.

No recuerda que haya señalado al funcionario Valenzuela, el 14 de noviembre de 2019 a las 14:00 horas; a los dos días de ocurridos los hechos, dijo que recibió esta información entre las 18 y las 19, y ahora señala que la comunicación la recibió a las 19: 30 horas, está hablando de aproximados, no puede decir con 45 segundos o 5 minutos de diferencia, lo ocurrido un año y medio después. Cree que llegó al Apart Hotel más cerca de las 22 horas, y estaban apagando el incendio del Apart Hotel y de La hacienda; ingresó al hotel cuando ya estaba apagado, no recuerda el nombre del bombero.

Dijo que el tercer y cuarto piso quedó totalmente destruido, por el fuego y por el agua. Cuando llego, media hora antes se había producido lo del Apart Hotel y Las Terrazas; el 14 de noviembre de 2019 declaró a Valenzuela que el incendio en el Apart hotel había ocurrido como a las 20 horas.

Recuerda los horarios señalados porque antes del juicio leyó un poco la causa y está en contacto por mese con alguien de la fiscalía, una mujer, no recuerda nombre ni cargo, entregando antecedentes y preguntando sobre la investigación, tiene copia de algunas piezas de la carpeta investigativa, tiene copia de su declaración. La mujer de la fiscalía le recordó que estaba este juicio pendiente y si podía prestar declaración, como con carabineros.

Algunos locales fueron varias veces vandalizados en distintas fechas y varias veces; otros solo fueron vandalizados una vez; el Apart Hotel solo fue vandalizado esta vez.

Al **Tribunal** aclaró que entregó videos de lo ocurrido en el Hotel Principado y Las Terrazas, del Apart Hotel, estaba destruida la caja en que se guardan las imágenes.

Depuso el perito del departamento de investigación de incendios don **Claudio Guillermo Vaca Saavedra**, (desde su domicilio), quien señaló que es ingeniero en prevención de riesgos y se desempeña como inspector de comandancia del cuerpo de bomberos de Santiago.

Su participación en este acto de servicio del cuerpo de bomberos de Santiago, le correspondió como jefe del departamento de investigación de incendios, haber firmado el documento con que se informó a la fiscalía lo solicitado sobre el hecho en comento y validar lo señalado por el personal que estuvo en el lugar, informe que es de fecha 6 de octubre de 2020, y tiene relación con un fuego en un recinto en calle Vicuña Mackenna, en el Apart Hotel Principado, el personal que concurrió señaló que el fuego estaba focalizado en una habitación del cuarto piso con una propagación hacia el quinto piso y hacia un pasillo;

Al llegar bomberos al lugar está lleno de personas al interior del recinto, rompiendo y haciendo desmanes al interior del edificio, los que fueron evacuados por bomberos por razones de seguridad, para la extinción del fuego que se propagaba; el bombero Pedro Krauss llegó al sitio del suceso y participó en la extinción del fuego.

Al **Ministerio Público** agregó que los contenidos de este informe al que hizo referencia se detallan varios puntos, lo principal es la concurrencia de bomberos, la cantidad de bomberos que concurren las acciones practicadas en el lugar, lo que pudo ver y pudieron establecer los bomberos que concurrieron, la dificultad para acceder por las acciones en el sector, en razón a manifestaciones, el mismo hotel estaba con muchas personas en su interior, y hubo que evacuarlas para proteger la integridad física de esas personas y apagar el fuego en la habitación del cuarto piso, una vez que llegan al lugar, se establece que se trató de una habitación, había muchos colchones apilados, que estaban con fuego, se hicieron maniobras de ventilación, abrir ventanas y otras dependencias para que baje el humo y poder trabajar en un ambiente más limpio, pese a que el personal está con su equipación personal para el efecto, había mucho escombros dentro de las instalaciones y tenían que tener cuidado para no sufrir daño o lesión; determinaron que el fuego se originó en el sector donde estaba los colchones sobre la cama, que llegaban hasta casi el techo, estaban apilados, luego de efectuar la extinción y la ventilación del lugar hicieron las maniobras para orientarse con la causa del incendio; no obstante el recinto tenía dos posibilidades, un problema eléctrico, sin embargo se establece en forma inmediata que la habitación no estaba energizada ya que había sido vandalizado y cortada la energía eléctrica, estableciendo que la causa directa fue el uso de algún elemento portador de fuego que se arrojó en la

zona con la finalidad que ardieran los elementos que estaban dentro de la habitación; como hubo fuego y temperaturas altas, nos e pudo ubicar el objeto, porque estuvo encendido por algunos minutos y se destruyó, les quedó claro a los bomberos que comparecieron, por el sector, que era el cuarto piso, y en los otros no había fuego, indudablemente fue por un elemento portador de fuego.

La hora no la tiene muy clara, la fecha no la tiene muy clara.

A fin de **refrescar memoria**, le **exhibió** el informe D.I.I.I.S N°358/2019, referencia: informe incendio Avenida Vicuña Mackenna S/N°, comuna de Providencia, y lee “ por petición del fiscal jefe señor Álvaro Pérez Galleguillos de ese Ministerio Público, quien por correo electrónico solicitó al cuerpo de bomberos de Santiago remitir el informe simple sobre la causa RUC 1901232087-9, incendio ocurrido el día 12 de noviembre 2020, las 19:41 horas en Avenida Vicuña Mackenna S/N°, esquina calle Arturo Burhle, comuna de Providencia.”

El bombero Pedro Krauss pertenece a la 13 Compañía. El evento ocurrió en el Apart Hotel Principado, lo que consta en el informe.

A la **Defensa** de **Benjamín Espinoza Gatica** agregó que en el informe consignó que no se debía el fuego a una falla eléctrica porque no estaba energizado el lugar.

A fin de **evidenciar** una **contradicción**, le **exhibió** su informe informe D.I.I.I.S N°358/2019, segunda hoja, N° 8, causa del incendio, se analizan dos posibles fuentes de ignición, siendo estas componentes del sistema eléctrico y la posible participación de terceros, letra a) sistema eléctrico, el lugar de inicio del fuego permite descartar la participación de componentes del sistema eléctrico, puesto que en la ubicación de la zona focal, no se encontraron instalaciones, equipos o componentes de estos elementos que pudiera haberse encontrado en la habitación”.

Se refiere a enchufes, lámparas, todo lo que pueda energizarse en una habitación, lo descarta el personal con el simple hecho de la revisión del sitio del suceso; explicaron muy bien las condiciones existentes en el sector, por ello los bomberos tuvieron que hacer sus acciones en forma muy rápida y eficaces para detener el fuego y salir pronto del lugar porque podrían salir lesionados y dañados los vehículos que estaba controlando el fuego, no podían pedir un equipo de apoyo para hacer fijaciones o levantamientos, pero basta con la opinión que tenga el que está a cargo, las operaciones realizadas fueron las óptimas y adecuadas, protección del personal y del entorno.

Cree que en las conclusiones se dice que solo en la habitación habían colchones apilados, debe suponer que sobre una cama en la habitación, además que hubo que evacuar la zona por el riesgo que corría, y luego efectuar las labores de extinción. En otros incendios, contando con protección policial, contando con la protección que le da fiscalía, se puede efectuar fijaciones y levantamientos, en esta caso no se pudo hacer, por la condiciones del lugar.

Sobre la habitación dice cuarto piso y la orientación geográfica, no como número de habitación.

El elemento portador de fuego no fue determinado, el elemento se destruyó y no estaban las condiciones como para hacer un peritaje como corresponde, por el entorno y lo que sucedía en ese minuto. Sobre el líquido propiamente tal, lo hacen con Labocar o Lacrim, la fuente es un objeto portador de fuego dejado en el lugar, no determinado ya que por el fuego y el calor en el lugar se destruyó.

Es el oficial que firmó el informe pericial, se constituyó Pedro Krauss, que estaba a cargo del cuerpo de bomberos; no se constituyó en el lugar.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que, sobre la descripción del sitio del suceso, dijo que eran cinco pisos de altura, es la información que le dieron los bomberos que concurrieron al sitio del suceso; una cosa es el incendio y otra la investigación, sobre esta última, en casi un año, hizo el informe no fue al sitio del suceso, no fue necesario, porque lo señalado por bomberos que concurrió al sitio del suceso fue suficiente.

Esta forma de peritaje, firmando un informe sin concurrir al sitio del suceso, NFPA 921, artículo 21, es una norma internacional y en Chile es solo una guía, ellos no se basan en la NFPA, ellos tiene sus propios estándares y procedimientos para la investigación; no es contradictorio con la norma porque la información que debe recabar los bomberos que van a los sitio del suceso, está perfectamente normada por órdenes generales y órdenes del día, que se ingresa a sus bases de datos, y con esa información pueden emitir los informes y no constituirse en sitio del suceso, eventualmente, en situaciones más complejas o complicadas, ahí si se constituyen en el sitio del suceso; todo depende de la capacidad del bombero, no obstante que están capacitados para determinar causas y origen.

Hace cursos especiales relacionados con esto, el cuerpo de bomberos puede entregar esta información que requiera; la norma de NFPA 921, es solo una guía para ellos. La metodología aparece en el informe pericial, ahí está la forma en que abordan los sitio del suceso, dependiendo de la gravedad. Todos los bomberos



tienen las nociones básicas y fundamentales para determinar origen y causa, si no pudiera, se constituyen en el sitio del suceso, para hacer pericias.

La norma a que se ciñe y lo obliga como perito, no sabe, será el Código Penal o el Código Procesal Penal.

A la **Defensa** de **Jesús Zenteno Guíñez** agregó que fue mayor de carabineros, 19 años en carabineros; salió de carabineros en 1995, 96 o 98; no alcanzó los 20 años para poder jubilar, su retiro casi fue voluntario, si no se retiraba, lo iban a destituir; en 1985 era parte de Carabineros de Chile, en el verano de 1985 no recuerda su destinación.

Quien realizó el informe fue el bombero Pedro Krauss, él solo firmó la pericia, y el informe del bombero Krauss no lo adjuntó a su pericia, porque el informe que hace el bombero, cuando no concurre investigación de incendios, es subido a la plataforma SIGEIB, plataforma que tiene la capacidad que el bombero pueda ingresar estos antecedentes a la plataforma y si se solicita por una fiscalía, se completa el informe pericial con los datos ingresó esa compañía de bomberos, con toda la información que lleva un informe policial, y esos datos son remitidos a fiscalía.

La plataforma en que se sube la información tiene todos los parámetros necesarios para que un bombero pueda ingresar, parte por parte, con la información del sitio del suceso escrita a mano, lo que se informa en la planilla mediante el sistema que es automatizado, solo se llena la planilla que está en el sistema y queda en la plataforma digital de su departamento. La plataforma es solo del cuerpo de bomberos.

La guía MFPA 921 se llama guía de investigación de incendios, es usada por cuerpos de bomberos en los cinco continentes, es actualizada permanentemente, existe en bomberos el manual de investigación de incendios, que tiene la academia de bomberos, es partícipe del sistema están haciendo una modificación del mismo, no lo señalan; al Academia Nacional de Bomberos regula todos los cuerpos, pero estos son autónomos, pueden crearlo en cada cuerpo, basados en el manual 921 porque es una guía para ellos solamente, no es que la usen, sino que es una guía para la investigación de incendios, los cuerpos de bomberos son autónomos, no todos tienen los mismos procedimientos.

El fuego es el resultado para un incendio; el fuego es el que produce un incendio, no lo ve distinto, el incendio lo catalogan como tal cuando hay procesos con mayor destrucción y concurre mayor personal, ellos tienen estandarizadas las

claves, pueden investigar un lugar donde hubo fuego pero no fue declarado como incendio; no todo fuego es incendio.

En su informe se señala que el lugar del incendio fue en Vicuña Mackenna sin número, y luego señala que concurrieron los bomberos a Vicuña Mackenna sin número, y no fue el 12 de noviembre de 2020.

A fin de **evidenciar una contradicción**, le **exhibió** el informe D.I.I.I.S N°358/2019, referencia: informe incendio Avenida Vicuña Mackenna S/N°, comuna de Providencia, y leyó “por petición del fiscal jefe señor Álvaro Pérez Galleguillos de se e Ministerio Público, quien por correo electrónico solicitó al cuerpo de bomberos de Santiago remitir el informe simple sobre la causa RUC 1901232087-9, incendio ocurrido el día 12 de noviembre 2020, las 19:41 horas en Avenida

Agrega que no recuerda la fecha, y puso esa fecha, 12 de noviembre de 2020.

No consignó la metodología porque el informe de 6 de octubre de 2020 es un informe simple, si no, la consignaría, luego de octubre de 20202, el fiscal no le pidió un informe completo, señaló que el **origen** el fuego es el sector centro norte de la habitación sur oriente dl cuarto piso; en la ubicación de escombros (producto de vandalización) y colchones apilados en gran cantidad sobre la cama allí existente; sobre la **causa**, se determina la causa del incendio a la combustión de los colchones, escombros y elementos combustible propios de la habitación; dijo que indudablemente la causa se debió a un elemento portador de calor, también puede ser portador de fuego, ellos consignaron que fue un objeto portador de fuego dejado caído o lanzado objeto que fue destruido.

Dijo que no se pudo hacer un peritaje como corresponde, peros levantaron las evidencias que habían en la forma más rápida posible, bomberos está capacitado para hacerlo sobre todo Pedro Krauss, que está capacitado y es bombero antiguo, son amigos; la última vez conversó con él la semana pasada porque estaba como oficial de guardia y le solicitó un conductor para el vehículo que está usando. No conversó sobre el incendio porque le basta la experiencia del bombero a cargo.

Al **Tribunal** aclaró que el informe pericial dice que el origen fue en una cama que tenía los colchones apilados, ya que él no fue al lugar.

En la oportunidad del **inciso quinto** del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó al **Ministerio Público**, que su informe es de 6 de octubre de 2020, a las 19:41 horas, en el informe aparece fecha del incendio 12 de noviembre de 2020, asume que puede haber un error en el año, el incendio fue en noviembre de 2019, seguro tenían pegado el año 20 y pasó el error de esa forma.

En la oportunidad del **inciso quinto** del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Querellante Ministerio del Interior** que este incendio puso en riesgo las vidas humanas de quienes estaban al interior, por ellos evacuó las personas que estaban en el interior

En la oportunidad del **inciso quinto** del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, está en el informe que tuvieron que evacuar a las personas que estaban en el interior.

En la oportunidad del **inciso quinto** del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que dijo que la fecha del incendio 12 de noviembre de 2020, y que se debía a un error de tipeo, es un problema de la persona que confecciona el informe, que puede haberse equivocado como todo mortal; también le envió el RUC de la investigaciones la misma persona, que también puso Avenida Vicuña Mackenna sin número, fueron los datos interesados; causa de incendio, la persona ingresó dos ítems, sistema eléctrico e intervención de terceros; como perito, en teoría, existen cuatro causas de incendio, pero in incendio puede tener más de cuatro casusas, va a depender del proceso que se produzca, causa indeterminadas, a todo lo que se aplica fuego, es una causa de incendio; se determinaros dos posibles causas, una de ellas fallas eléctrica, porque se trataba de un hotel con sistema de energía eléctrica, y el equipo de bomberos debe determinar las fuentes de calor, en esta caso se descartó la falla eléctrica, porque no existía nada que lo pudiera causa, entonces, se determinó que fue por un objeto portador de fuego no determinado porque se destruyó.

En los informes de incendio propiamente tal siempre hay fotografías y planos, según la norma ya citada.

El informe es de 6 de octubre de 2020, no hay error, como en cuanto a la fecha del incendio, que aparece 12 de noviembre de 2020.

El señor Krauss fue ese día, y va a depender de la complejidad pero tiene unas 48 horas aproximadamente no tiene plazo, solo necesita que la información esté en el sistema; no necesariamente tiene que estar la información en el sistema para presentar en los seguros, ellos pueden dar un certificado de concurrencia, aunque no esté la información del incendio en el sistema; cuando hay un llamado, se ingresa al sistema, y se hace un seguimiento, al subir la información, ya hay información en el sistema del llamado de central de comunicaciones; el SIGEM no tiene caducidad.

En la oportunidad del **inciso quinto** del artículo 329 del Código Procesal Penal, agregó a la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, dijo que buscó los manuales de investigación de incendios en el cuerpo de bomberos de Santiago y de Viña del Mar y no los encontró, lo están modificando y están tratando de estandarizarlo.

Actualmente hay manuales; en google aparece la guía universal 921, si se busca en Chile, no se encuentra información; la información es pública, todos los bomberos tiene su cave y pueden acceder a los manuales; el Cuerpo de Bomberos de Santiago comprende varias comunas, existen Manuales para la investigación de incendios para cada cuerpo de bomberos, que son independientes y autónomos en cuanto a su formación y necesidades, si se entra a la página, hay un manual básico y el otro manual y hacen cursos; el cuerpo de bomberos de santiago maneja un manual de investigación de incendios, conformado por el curso de investigación de incendios, nivel II; no está la constancia de ese curso en su informe.

El lugar lo refirió como Vicuña Mackenna s/n, Providencia, donde está el Apart Hotel Principado; puede haberse equivocado en el sentido de la calle porque Vicuña Mackenna divide Santiago y Providencia; para él es irrelevante la comuna porque están investigando un incendio, ahora, si la comuna se parte en la calle o está más allá en una comuna, es irrelevante, aparece la calle y el inmueble.

Sobre propietarios y ocupantes, no se consigna personal al interior; por la situación en el lugar, las acciones de bomberos fueron rápidas y se tomaron los datos que se pudieron, en la eventualidad que no hay habitantes en el informe, conforme Pedro Krauss, el lugar estaba lleno de gente y el fuego en el cuarto piso y pasillo, había riesgo de las persona al interior, por eso se tomó la decisión de evacuar.

Dijo que había mucha gente en Vicuña Mackenna sin número, Providencia, donde Pedro Krauss dijo que estaba lleno de gente; en el punto quinto de su informe consignó que no había propietarios ni ocupantes.

No obstante el informe, el 10 de enero de 2020, evacuo un informe de incendio de lo ocurrido en Vicuña Mackenna al lado del N° 30, agrega que no lo recuerda porque hubo varios incendio en el lugar y en la fecha, hubo muchas actividades de la participación de bomberos en esa fechas.

Él puso en el informe lo que Pedro Krauss, como bombero encargado del incendio, y que subió al SIGEB.

El mismo día que se habría incendiado el Apart Hotel, le parece que fue el mismo día que se incendió el Hotel Principado, no lo recuerda, sí recuerda que hubo un incendio en el Hotel Principado y que se enteró por la prensa.

A su vez, la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, incorporó, mediante lectura completa, el siguiente **documento** y rindió la **testimonial** reseñada a continuación:

**Certificado de daños** provocados a estación Metro Baquedano los días 12 y 14 de noviembre de 2020, suscrito por Carlos Pardo Mella, gerente de operaciones y servicios de Metro S.A., con fecha 30.10.2020, y por Pía Burgos Fernández, Jefe de Planificación y por Pía Burgos Fernández, jefe de planificación y análisis de servicios de seguridad de la misma compañía.

Tiene un logo que señala Metro de Santiago; Certificado de daños, estación Metro Baquedano: con fecha 12 de noviembre 2019, en horas de la tarde, individuos concurren hasta el ingreso de estación Metro Baquedano, ubicada en la intersección de las calles Ramón Carnicer con calle Arturo Burhle, arrojando un artefacto incendiario a la reja de acceso, provocando daños.

Con fecha 14 de noviembre 2019, en horas de la tarde, concurren individuos hasta la explanada de estación Metro Baquedano, arrojando un artefacto incendiario al ingreso de la estación.

A continuación, el resumen de los daños valorizados y que pueden ser atribuibles a los hechos antes descritos:

Se observa un cuadro de cinco columnas y siete filas:

Primera columna: Ítem, hacia abajo se lee, primera fila, accesos reparaciones, reemplazo portones, sistemas portones, ingeniería portones, total accesos Baquedano. Primera fila integra 3 columnas hacia abajo, la primera: moneda origen; abajo tres columnas: \$, U.F., USD; la primera columna \$, hacia abajo, la primera fila que coincide con la de accesos y relaciones dice \$12.793.884.-; abajo que coincide con reemplazo portones, dice \$9.600.969.-. Luego un cuadro que coincide con sistemas portones y está en blanco. Abajo un cuadro que coincide con ingeniería portones, también en blanco. Abajo, coincidente con la fila Total accesos Baquedano, dice \$22.394.853.-

Segunda Columna que decía U.F: primera fila coincidente con accesos y reparaciones se señala 2.376; abajo, coincidente con reemplazo portones se señala 6.520; abajo, coincidente con sistemas portones se señala 1.128; abajo, coincidente con la fila ingeniería portones se señala 422; abajo, coincidente con la fila de total accesos Baquedano se señala 1.445

Tercera columna USD: debajo de USD, siendo coincidente con la fila accesos y reparaciones, hay un cuadro en blanco; abajo, coincidente con la fila reemplazo portones, hay un cuadro en blanco; abajo, coincidente con la fila sistemas portones se señala 10.737; abajo, coincidente con la fila ingeniería portones, cuadro en blanco; abajo, coincidente con la fila accesos Baquedano se señala 10.737.

Última columna, al lado del encabezado que decía moneda origen, dice total pesos \*; abajo, coincidente con la fila ítem, hay un signo pesos; abajo, coincidente con la fila accesos y reparaciones, se señala 81.275.253.-; abajo, coincidente con la fila reemplazo portones se lee 197.549.004.-; abajo, coincidente con la fila sistemas portones se lee 40.848.267.-; abajo, coincidente con la fila ingeniería portones se señala 12.152.521.-; finalmente abajo, coincidente con la fila total accesos Baquedano, se señala 331.825.046.-

Abajo se señalan tasas de cambio al 29/10/2020, abajo se señala valor UF y al lado se lee 28.827,50; abajo se señala valor dólar y al lado se lee 775,56; abajo se lee tener en cuenta las siguientes consideraciones: primer punto se consideraron todos los accesos de Baquedano L1 y L5, que en total son 6. Segundo punto: el ítem “accesos y reparaciones” incluye principalmente refuerzo de portones, cierres de ellos y otros elementos como gomas antideslizantes en gradas de escaleras de acceso que resultaron quemadas. Tercer punto: el ítem “reemplazo de portones” corresponde a los nuevos portones instalados con un nuevo estándar, e incluye chapa y candados necesarios.

A pie de página, se lee en color gris: av.lib.bernardoo'higgins 1414, debajo de eso, también en color gris se lee Santiago Chile, abajo también en color gris se lee tel: +56(2)2937 2000-2937 3000; abajo en color rojo se lee [www.metro.cl](http://www.metro.cl)

En la segunda página se lee un encabezado metro de santiago. En el cuerpo hay un punto que sería el cuarto punto de estas consideraciones que señala el ítem “sistema de portones” corresponde a todo el conjunto de sistemas necesarios para habilitar la apertura remota de los portones. Es una condición que tenían los portones antes de ser dañados.

Abajo, el quinto punto de estas consideraciones señala el ítem “ingeniería de portones”, corresponde al diseño que fue necesario desarrollar para estos nuevos portones.

Abajo, a la izquierda, se lee todo en minúscula carlos, abajo patricio, abajo pardo mella. Al lado de estas tres líneas, se lee en letra más pequeña, (en forma resumida) firmado digitalmente por Carlos Patricio Pardo Mella; y al final se señala fecha: 2020.10.30; al lado dice 16:43:58.

Debajo de ello se lee Carlos Pardo Mella gerente operaciones y servicios C I 12.162.560-1; al lado derecho de la hoja, firma ilegible manuscrita, debajo de ella se lee Pia Burgos Fernández jefe planificación y análisis servicios de seguridad (I) CI: 13.428.400-5.

Finalmente se lee el mismo pie de página que la primera hoja.

Compareció don **Carlos Patricio Pardo Mella**, (desde su oficina) señalando desempeñarse desde agosto de 2018 como subgerente de operaciones y desde agosto de 2019 es gerente de operaciones de Metro y que es ingeniero comercial, su obligación principal es en servicio de transporte de Metro a la ciudad, también coordina la seguridad de vagones y estaciones y también la seguridad de los trabajadores. Bajo él hay seis subgerencia, todas las líneas tiene una administración centralizada más centro de control automáticas y las convencionales, 1, 2, 4 y 5.

Viene a declarar sobre 12 y 14 de noviembre, donde hubo vandalismo en la estación de Metro Baquedano. Como Metro emitieron un certificado de daños, más bien de reconstrucción y remodelación en todo lo que tiene que ver con la seguridad de los pasajeros y trabajadores.

Le **exhibió** el documento **N° 1**, reconoce su firma digital, no recuerda cuándo emitió este certificado, pero generalmente estos certificados los emitían sin fecha; el equipo de proyectos le entregaba el detalle con los daños provocados por vandalismo, tenía fin la reconstrucción y remodelación; emitían estos certificados constantemente; al ver su firma vio la fecha 30 de octubre de 2020.

La forma en que se llegó a estas cifras de daños detalladas en el certificado suscrito por él, existen valore en pesos, en UF y en dólares, porque existen más de un proveedor en cada uno de los ítems. La confección década junio de los ítems tiene relación a accesos de reparaciones al detalle que entregada por metro de santiago, respecto de los 5 accesos del metro Baquedano, pasamanos, cemento, ya sea por fuego o vandalismo; el reemplazo de portones en UF tiene que ver con el reemplazo en su totalidad no solo a los 5 portones, sino a que anillos de seguridad interiores, como tienen otras estaciones, para dar más rapidez a los funcionarios de evacuar cuando hayan desordenes, el sistema de portones tiene que ver con la operación a distancia de los portones, se abre remotamente desde ambos centros de control, en cuanto a ingeniería de portones, relación a las empresas que se encargaron de diseñar el nuevo estándar de portones que tiene hoy todas las estaciones del Metro de Santiago, el mismo estándar de seguridad, antivandálicos, con chapas, alto estándar de seguridad y pintura anti fuego.

Los accesos por los cuales está declarando en juicio, uno es el de Burhle, el otro acceso el teatro Universidad de Chile. Los accesos de esta estación son cinco accesos de usuarios, el de Bustamante, línea 5, otro la plazoleta, luego Vicuña Mackenna, y los dos accesos del teatro Universidad de Chile; la estación tiene un sexto acceso, el de Burhle, que es una escalera que usaba habitualmente Carabineros de Chile, cuando la 40 comisaría estaba al interior del metro, y funcionó hasta junio de 2019, en que terminó el comodato entre Carabineros de Chile y Metro S.A. luego fue usada como oficina de atención al cliente.

El monto que se indica en el certificado de daños fue cubierto por Metro de Santiago, que no cuenta con seguros comprometidos, ni para los carros ni para las estaciones.

A la **Defensa de Matías Rojas Marambio**, agregó que en la página del mercado financiero sale que su nombramiento fue el 13 de noviembre de 2019, como gerente de operaciones, lo seleccionó Robert Spart, en Metro, hasta los cargos de gerencias, no tiene nada de político, incluso participó en una empresa de head hunter, y finalmente, fue nombrado por el gerente general y Robert Spart; él depende del departamento divisional (vicepresidencia), acá gerentes dependen de gerentes. Metro es una empresa mixta,

En el certificado de daños, firmado por él es de 30 de octubre de 2020, a más de un año del 12 de noviembre de 2019, no aparece acompañado por ningún ítem de compras públicas y, su fecha depende de la solicitud, desde el 18 de octubre de 2019 emitieron una serie de certificados, y tiene que ver con la fecha en que se pide. Este documento lo suscribió el 30 de octubre de 2020, Metro tiene una unidad de fiscalía interna, quienes le solicitan un certificado de daños de determinada estación, y tiene la centralización de los daños; la fiscalía hace la solicitud al área de seguridad, que gerenta él, y luego hacen la solicitud formal a la gerencia de proyectos que tiene la centralización de costos, quien remiten una planilla Excel de los daños asociados a cada una de las reconstrucciones de las estaciones, con los ítems que aparecen, en detalle cada uno de los casos, luego ellos, gerencia de operaciones dan la formalidad, en el cuadro visto, o firma digitalmente y va a la fiscalía de metro, quien lo remite a quien lo ha solicitado. Su contrato directores siempre con Paula Valdivieso, quien es el pivot con agentes externos, en este caso con el Consejo de Defensa del Estado, puede ser PDI, carabineros u otros, metro se reorganizó para tener un canal único de información hacia el exterior.

Los primeros certificados emitidos los primeros días de octubre, se asignaban daños, y el certificado tenía montos aproximados, que luego se rectificaba con los datos reales de los compradores; en este certificado, los daños son definitivos, ya



que muchos proveedores participaron con una licitación rápida, pero los montos del certificado son los reales.

No sabe que fuera cuestionado por CiperChile, tampoco si recibió un premio por este artículo, y también por no tener seguros para este tipo de cuestionamiento, cuestionado a Metro por no tener seguros, y a su vez hacer otros gastos.

Metro no tiene seguro, y responde a una lógica simple, la infraestructura de metro y los daños post 18 de octubre era muy caro asegurar estaciones y trenes, por lo que decidieron no tener seguros.

Su labor post 18 de octubre fue proteger a las personas, y en las estaciones quedaron especies que fueron quemadas. La red está desde 1975, ha progresado en su infraestructura.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, el certificado de daños no tiene fecha, solo lo tiene su firma electrónica, Pia no tiene firma digital, no se consigna la fecha en que ella firmó.

La ingeniería de portones costó \$12.152.521.-, el ítem principal tiene que ver con el diseño, ellos no contratan una ingeniería para el diseño de los portones, sino para el diseño e implementación, con visitas técnicas. Existió un prorrateo, se contrata una empresa que hace el diseño y al ingeniería de todos los portones de Metro, que es diferente dependiendo de la estación, tiene un monto general, y cuando se solicita el de Metro Baquedano, primero se divide respecto de todos los accesos, luego se hace el cálculo sobre los cinco portones del metro Baquedano.

Hay seis ingresos al metro Baquedano, de \$321.840.000.- considera la reparación de todos los accesos del Metro Baquedano, Línea 1 y Línea 5, no hay un desglose por cada acceso, pero pueden recurrir al desglose por el sistema de costo de cada estación; en el certificado solo se ponen valores por ítem, en las dictinas moneda.

Se hicieron licitaciones rápidas y directas; son adjudicaciones directas, por proveedores que ya estaban trabajando en el metro, por la ampliación del mismo; algunas no, por ejemplo, las soldaduras especiales se tuvieron que buscar fuera del país; no se señaló en el certificado la adjudicación directa; tampoco quién realizó la ingeniería de portones, tampoco el ítem de portones, ningún ítem tiene el nombre de la empresa a quien se adjudica la reparación; el certificado da cuenta de la valorización de los daños, no se adjuntaron los dos a den cuenta que las reparaciones y remodelaciones se hayan realizados.

Dijo que estos gastos están asociados a todos los seis ingresos, no se desglosa por cada acceso. Sacan un certificado de daños en general por cada una de las estaciones.

Tampoco se consigna cuándo se hizo la evaluación de los daños de esta estación.

Emitió varios certificado por diversos, numerosos y reiterados hechos de violencia, en todo aquellos los acceso del Metro Baquedano fueron dañados (ni ingresaron al metro); en la explanada de Plaza Baquedano hay acceso, frente al teatro Universidad de Chile, da cuenta de los daños de esos accesos, más los de Burhle.

Dijo que el 12 de noviembre de 2019, individuos, en horas de la tarde, arrojaron un artefacto incendiario a las rejas del metro, son los registros internos.

Le **exhibió** el certificado de daños por él suscrito, señala que con fecha 12 de noviembre de 2019 en horas de la tarde, individuos concurren hasta el ingreso a la estación metro Baquedano, ubicada en las calles Ramón Carnicer con calle Arturo Burhle, arrojando un artefacto incendiario a la reja de acceso, provocando daños. Con fecha 14 de noviembre de 2019, en horas la tarde, concurren individuos hasta la explanada de estación meto Baquedano, arrojando un artefacto incendiario al ingreso de la estación.

Esa información se la proporcionó el área de seguridad, el certificado lo confecciona el área de seguridad que depende de su gerencia de operaciones y lo firma él; al firmarlo da fe que es veraz, verídico, está desarrollado; el certificad lo confecciona Pía Burgos, del área de seguridad. Trabaja con la confianza con el área de seguridad, por eso firma, seguramente vieron por cámaras los hechos y por eso dieron esa información; los daños pueden ser atribuibles a esa causa o no; no estuvo presente en el metro; corroboro que los daños a los distintos accesos hayan sido los señalados en esta reporte. Son los datos completos por la reconstrucción y sus daños completos a una estación de metro, en esta caso, los cinco acceso, y el sexto; dijo que los daños fueron efectuados desde el 18 de octubre de 2019, por lo que los años pueden deberse a cualquier evento desde el 18 de octubre, pero el portón reparado y cambiado viene acumulados desde el 18 de noviembre, en el exterior de la estación.

Las rejas son metálicas, no se incendian, pero depende de la pintura que tenga, y un fuego de la reja provoca daño, los trabajadores al interior de las estaciones utilizaron sobre 400 extintores, para apagar el fuego por los hechos ocurridos a partir del 18 de octubre; en el acceso de Arturo Burhle, los extintores fueron usados por carabineros. Al interior de la estación Baquedano existía la 60 Comisaría de Carabineros, que usaban el acceso Arturo Burhle; y desde el 18 de octubre, carabineros usaba los extintores de Metro parra al amago de incendios o los artefactos lanzaban al interior.

La reja de acceso al tomar contacto con un artefacto incendiario, desconoce el daño que se puede causar, el certificado se refiere a los daños totales en todos los accesos, y a aumentar la seguridad de los accesos, desde el 18 de octubre; no recuerda la fecha en que se instaló el último portón de los accesos de la estación Baquedano.

Cuando dijo que firmó muchos certificados, fueron más de 10.

Las cámaras de seguridad del metro dependen de su gerencia y subgerencia de seguridad.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**; agregó que la 60 Comisaría estuvo en la entrada de Arturo Burhle.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que algunos gerentes dependen de otros gerentes, no sabe cuántos gerentes hay; Rubén Alvarado Vigar, era el gerente general en octubre de 2019; ha escuchado lo que es un certificado de hecho esencial, entiende que es donde dan cuenta a contraloría o a otros órganos, y responden de manera formal vía esos certificados.

Desconoce que la empresa Metro S.A. tiene relación con la aseguradora South Bridge con póliza contra incendio de edificios, y en cuanto a la aseguradora Sura, para responsabilidad civil, también lo desconoce

Previo a la elaboración del certificado no se reunió con el Consejo de Defensa del Estado pero sí tuvieron comunicación por correo electrónico, corrige, fue posterior a la emisión del certificado.

En la oportunidad del inciso quinto del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, que la información contenida sobre los hechos del 12 y 14, de los dos primeros párrafos, desconoce quién se la dio a Pía.

Depuso doña **Pía Carolina Burgos Fernández**, (desde su domicilio) quien señaló ser ingeniera comercial y desempeñarse como jefa de planificación y análisis de servicios de seguridad de Metro S. A., y que a la fecha de ocurrencia de los hechos del juicio era analista de planificación y análisis de servicios de seguridad del metro, análisis de información de datos y de seguridad. Actualmente está en la misma área, de jefa interina.

Declara sobre los hechos del 12 y 14 de noviembre, por daños a estación metro Baquedano, enviaron una certificación con el valor de los daños, le remitió el certificado a Paula Valdivieso, que es la abogada.

El certificado se firmó el 30 de octubre de 2020, se hizo antes.

El certificado señalaba que los días 12 y 14 de noviembre, en el exterior del acceso Burhle, individuos habrían arrojado artefactos incendiarios a la reja, y que el 14 ocurrió una situación similar, pero por la explanada. Luego viene el cuadro que detalla los costos asociados a lo que ocurrió esos dos días, se señala las reparaciones en accesos, la reposición de portones, la ingeniería de los portones, y abajo un detalle de a qué se refiere n los conceptos, los montos.

En total tiene seis accesos el metro Baquedano, el de Ramón Carnicer con Arturo Burhle, que era para el ingreso de carabineros, y los otros tres de la explanada, dos el teatro de la Universidad de Chile, uno de la plazoleta y uno de telefónica, otro por Reñaca. Las tres entradas en la explanada el de la plazoleta y dos en Universidad de Chile, el teatro.

El del 12 fue en la entrada de Burhle, el del 14, en la explanada.

Le **exhibió** el documento **N° 1**, reconoce su firma, la de la derecha, lo suscribió con fecha 30; solicitaron la información al área de inversiones y proyectos, que ven los temas de reparaciones y todo o que tuvo que reconstruir, luego del 18 de octubre; los accesos de reparaciones incluye todos los accesos reparados, por los eventos ocurridos los días 12 y 14 de noviembre; los 12 millones de pesos se refieren a algunas reparaciones a los portones y cambios de pasamanos; las 3600 UF, aproximadamente 68 millones, también tiene que ver con reparaciones, cambio de gomas de gradas quemadas y con temas de pintura; luego sobre el reemplazo a portones los 9.600 son por cierres y candados antivandálicos. Las 6.500 UF equivale aproximadamente a 187 millones y tiene que ver con montaje y suministro de los nuevos portones instalados con nueva tecnología; el sistema portones se refiere a los portones que funcionan por sistema Vikin y remoto, que permite el ingreso cuando las estaciones están cerradas, equivale a los 40 millones; ingeniería de portones, sobre el diseño de los nuevos portones instalados; el total de 331 millones se refiere a la suma de todos los valores anteriores, todo pasado a pesos, y ahí está la fecha del tipo de cambio, de 29 de octubre, cuando entregaron la información.

Esta cifra de 331 incluyen todos los nuevos portones, no el total se refiere a 11 portones que hubo que cambiar e instalar, algunos accesos fueron reforzados con dos portones, reparaciones de accesos, se refieren a todos los accesos, menos Burhle, pero de lo ocurrido en esos días, para hacerlo más preciso respecto a los daños, Burhle no se incluyó en portones, si en reparación de accesos; hoy está clausurado, hasta hace un tiempo estaba lleno de escombros; había un pasillo con puertas, no sabe lo que había en esa puertas.

Había un ítem sobre monedas, ya que son distintos contratos los que tiene que ver con las reparaciones y cada empresa tiene su moneda en la que cobra.

Las reparaciones de acceso y los portones son lo que se instaló, y los costos los cubrió Metro, que no cuenta con seguros, porque cuando se quiso contratar, nunca se pensó en eventos de esta magnitud, y dada la materializada de las estaciones versus el costo de un seguro, no era viable económicamente que metro se hiciera cargo de ese pago.

A la **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, agregó que el certificado se lo solicitó Paula Valdivieso, subgerente del área legal; la información que aparece en el cuerpo del certificado se lo entregó ella también, un certificado de los días 12 y 14; la elaboración de ese certificado lo solicitó el Consejo de Defensa del Estado; no tuvo reunión con ellos y no sabe si la abogada las tuvo.

Refiriere solo los días 12 y 14 porque esos fueron los días en que hubo lanzamiento de artefactos y hubo detenidos; no recuerda si hubo lanzamientos el 15 de noviembre; tampoco el día 13, pero en esas días fueron varias las fechas en que tuvieron eventos, recordar cada una de esas fechas, no. Por eventos se refiere a daños a las instalaciones, que las hubo en diversas fechas.

A la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez** agregó que nunca fue citada por la fiscalía para declarar en esta causa, solo fue citada por el Consejo de Defensa del Estado, tampoco un policía le tomó declaración.

El señor Pardo dijo que ella había confeccionado el certificado, Paula le solicita la confección del certificado que ella normalmente, no tiene todos los datos de los daños, se lo tiene que pedir a otra área que tiene que ver con reparaciones; los dos primeros párrafos señalan que el 12 de noviembre individuos arrojaron un artefacto incendiario a la entrada de Burhle; ahora refirió artefactos incendiarios, en plural, en el certificado se refirió a un artefacto incendiario, y ahora habla de artefactos en plural, no estaba ahí, no sabe si fueron uno, dos o más, pueden haber sido más de uno, las estaciones quedaron bien vandalizadas, hubo varios hechos, era por lo menos todos los viernes, tampoco los daños están avaluado por un artefacto, sino por los daños de esos días.

Una parte se refiere a la recuperación de los accesos, los 331 millones fueron gastos totales para las reparaciones y estaciones por daños a la estación de Plaza Baquedano, entre octubre de 2019 y mayo de 2020, tiene que ver con la instalación de los portones.

También se señala que todos los portones están cubiertos por los 320 millones, salvo el de Burhle, tampoco tienen tanto detalle de cada daño, son en general, no existe una reparación que diga si fue en tal o cual portón.

No sabe que la demanda es 110 millones y fracción.

En **acceso y reparaciones** no sabe si comprende Burhle, 81 millones y fracción; para los accesos oriente y poniente de la explanada, no sabe el monto

exacto por cada acceso, cuánto habrán sido las reparaciones, ese desglose tampoco está en el certificado. Los gastos ahí informados consideran las reparaciones en los tres accesos de la explanada, están en los ítems, porque también estaban las gomas que fueron quemadas.

Acceso de la plazoleta, los daños no están detallados, tampoco el costo de reparación o cambio de portones.

En la oportunidad del inciso quinto el artículo 329 del Código Procesal Penal, a la **Defensa de Jesús Zenteno Guíñez**, agregó en la web de la empresa se señala que al 23 de octubre de 2019, la empresa metro tenía asegurado por 9.905.637 UF, todos los bienes y contenidos de los edificios del metro a la empresa Southbright, señala que no lo sabía. Rubén Alvarado es el gerente general de Metro S. A.

**SEPTIMO: Valoración de la prueba y hechos que se tienen por acreditados.**

Tal como se señaló en el veredicto, la prueba de cargo rendida en juicio, precedentemente reseñada, resultó suficiente para que el Tribunal alcanzara la convicción conforme el artículo 340 del Código Procesal Penal, es decir, más allá de toda duda razonable, la acreditación de los hechos señalados en el veredicto.

Además, tal como se señalara en el motivo tercero precedente, es un hecho público y notorio la situación denominada estallido social que ha sacudido al país, en el cual, en ésta ciudad, su principal centro de masivas manifestaciones se efectuaban en el sector de Plaza Italia, Plaza Baquedano, o, como la han llamado, Plaza Dignidad, lugar en que se reunían innumerables personas, las mayoría manifestando sus ideas o descontentos en forma pacífica, sin perjuicio de lo cual, se producían enfrentamientos entre grupos minoritarios de manifestantes con las fuerzas de orden, mediante, por un lado, el lanzamiento de objetos contundentes, bombas de pintura y bombas Molotov, y por parte de la policía, mediante el uso de carros lanza agua y lanza gases, lanzamiento de bombas lacrimógenas y disparos de balines, provocando la existencia de personas lesionada en distintos grados.

Este escenario fáctico en que se desarrollaron los hechos de este juicio, además, fue un tema pacífico entre los intervinientes.

No obstante lo anterior, la prueba producida en juicio dio cuenta de aquel contexto fáctico, ya sea por las declaraciones de los testigos y peritos, como por la exhibición de fotografías y registros audiovisuales incorporados en juicio.

Así, se contó con los dichos del teniente de carabineros don **David Gaete Bernal**, quien dio cuenta que el día **12 de noviembre de 2019**, alrededor de las

17:00 horas, concurrió hasta las inmediaciones del sector de Plaza Baquedano, cumpliendo labores de orden y seguridad intra marchas, abocadas principalmente a la prevención de ilícitos, ello por orden de su superioridad. Así, en Arturo Burhle con Ramón Carnicer le llamó la atención un individuo que participaba en una barricada y vestía, entre otras prendas, con un short negro con líneas verdes verticales, un jockey negro, cubría la parte superior de su brazo derecho –que el testigo llamó antebrazo- con una polera celeste para tapar un gran tatuaje negro, y su rostro con una polera roja, posteriormente identificado como Benjamín Espinoza Gatica, a quien procedió a seguir por las inmediaciones, llegando a la faena de construcción de la Universidad de Chile, donde cruzó una escala que hacía de puente entre Arturo Burhle y el andamio, portando en su mano derecha una bomba de fabricación artesanal del tipo Molotov y en el bolsillo derecho del short una botella Gatorade con líquido amarillo, bajó a la obra y lo vio dirigirse a un sector de material apilado, a un costado de una máquina aplanadora, comenzó a grabar la acción, viendo al individuo prender la mecha del artefacto incendiario con un encendedor que portaba, lanzándolo hasta los materiales apilados que comenzaron a incendiarse y posteriormente se habría acercado a una máquina del lugar, rociándola con el líquido de la botella Gatorade, para luego prenderle fuego; luego salió del lugar, volviendo a la barricada de Arturo Burhle, donde se juntó con otro sujeto que usaba una polera roja como capucha, vestía una polera negra, un pantalón burdeos, en su espalda una mochila, posteriormente identificado como Matías Rojas Marambio, y luego con un tercer sujeto, que vestía un pasamontañas rojo con negro y con rostro de diablo, polera manga larga, pantalón negro y una mochila negra con gris, marca Maui, quien fuera identificado como Jesús Zenteno Guiñez, pudiendo observar cómo estos tres individuos se trasladaron al bandejón central de Avenida Vicuña Mackenna, lugar en que por alrededor de 15 minutos estuvieron fabricando bombas incendiarias, sacando Jesús Zenteno Guiñez un bidón azul de su mochila, con que rellenaban las bombas incendiarias; luego agrega los siguió hacia la Hacienda Gaucha, donde entraron Benjamín Espinoza Gatica y Matías Rojas Marambio, quedando fuera Jesús Zenteno Guiñez,; luego salieron los dos desde el interior, concurriendo hacia el Apart Hotel Principado, donde señala que no pudo grabar cuando ellos iniciaron un incendio en una de las habitaciones del tercer o cuarto piso, igualmente con un bomba Molotov lanzada por cada uno de Benjamín Espinoza Gatica y Jesús Zenteno Guiñez, agregando que dicha acción no la grabó ni fotografió, fundando dicho aserto en que el lugar se encontraba oscuro, no obstante ingresar luz a la habitación siniestrada por una ventana hacia el exterior, y por evitar poner en peligro su integridad física, de ser descubierto grabando con su celular. Señala que luego de comenzado el incendio,

salió junto a los acusados del edificio, procediendo a llamar a bomberos, para luego los jóvenes desplazarse a un lugar cercano, donde se cambiaron ropas, cayéndose la polera celeste con que cubría su brazo Benjamín Espinoza Gatica - la que logró levantar e incautar-pudiendo solo seguir a Jesús Zenteno Guiñez, quien llevaba una polera blanca del equipo Colocolo, ya que Benjamín Espinoza Gatica y Matías Rojas Marambio se retiraron del lugar alrededor de las 20:20 horas; lo siguió hasta su domicilio, ubicado en calle Nicolás Palacios, Quinta Normal, donde ingresó a un condominio de edificios y no volvió a salir. De los hechos dio cuenta al fiscal de flagrancia, Omar Mérida Huerta, quien dispuso una orden de investigar verbal, para tomarle declaración a él como testigo, incautar la polera celeste levantada e incautar videos y fotografías, junto a otras diligencias a fin de determinar la identidad del imputado que siguió hasta Quinta Normal.

Se efectuaron vigilancias al domicilio y el día **13 de noviembre de 2019**, aproximadamente a las 11:30 horas salió del domicilio el sujeto seguido, Jesús Zenteno Guiñez, portando la mochila marca Maui negra con gris, procediendo a seguirlo a corta distancia, llegando hasta el servicentro Copec ubicado en Mapocho con Matucana, procediendo a acercarse a una isla y cargar el bidón azul que portaba en su mochila, obviamente con bencina, lo que fotografió, solicitando personal de uniforme quien le efectuaran un control de identidad, resultando ser Jesús Zenteno Guiñez; luego regresó a su domicilio, ingresando por Patricio Lynch 1650, no volviendo a salir.

El **14 de noviembre de 2019** volvió a la Plaza Baquedano, en las mismas labores, y alrededor de las 16:30 horas le informaron que Jesús Zenteno Guiñez salió de su domicilio, observándolo alrededor de las 17:00 horas en el exterior del local Telepizzas, junto a un grupo de personas compuesto de 4 hombres y una mujer, identificando en éste a Benjamín Espinoza Gatica, a quien vio a la cara y su tatuaje, vistiendo polera negra manga corta, short negro, zapatillas negras con rojo, un morral azul con negro, un anillo en su mano derecha, una pañoleta negra en su brazo derecho y un guante amarillo en su mano derecha; por su parte, Jesús Zenteno Guiñez vestía una polera negra mangas largas, pantalón negro zapatillas oscuras y la misma mochila Maui negra con gris, en tanto que Matías Rojas Marambio usaba las mismas vestimentas del día 12 (polera negra y pantalón burdeos), el cuarto sujeto portaba un gran escudo metálico y la mujer vestía de oscuro. Luego concurrieron a las escaleras ingreso del metro Estación Baquedano, próximas a Vicuña Mackenna, donde procedieron a fabricar bombas incendiarias por unos 10 a 15 minutos, acción que fue fotografiada por él. Continuaron por la Alameda al poniente, llegando hasta doctor Raúl Corbalán, donde Benjamín y Jesús lanzaron hacia personal de carabineros cada uno una



bomba incendiaria, lo que quedó grabado en video, luego siguieron hacia la Alameda, en un paradero donde volvieron a confeccionar bombas incendiarias, para luego juntándose con Matías Rojas Marambio, caminando hacia calle Carabineros de Chile, donde Benjamín lanzó otra bomba incendiaria hacia carabineros apostados en Doctor Corbalán con Carabineros de Chile; el grupo queda en el lugar unos 10 minutos, para luego caminar por Vicuña Mackenna al norte, ubicándose en el bandejón central, donde procedieron a elaborar más bombas incendiarias los 5 sujetos. Posteriormente, caminaron hacia la estación Metro Baquedano, ubicada en Plaza Italia, procediendo Benjamín Espinoza a lanzar otro artefacto incendiario a dicho ingreso, para luego efectuar otro lanzamiento a carabineros ubicados en Doctor Corbalán.

Ratificó sus dichos al serle exhibido, de otros medios de prueba, el N° 25, que coincide con la evidencia material N° 17, NUE 5000926, mostrándole seis videos, todos correspondientes al día 12 de noviembre de 2019, apreciándose, en el primero, reconoce a los tres acusados por las vestimentas que describió, fabricando bombas incendiarias tipo Molotov, donde utilizan el ya mencionado bidón azul con líquido acelerante, que vierten en botellas de vidrio y les agregan una tela como mecha; en el segundo, se ve a Benjamín Espinoza, al interior de la obra de construcción de la Universidad de Chile, lanzando una bomba incendiaria contra unos materiales en sacos; en el tercero, señala que se ve al mismo acusado rociando con líquido acelerante de la botella de Gatorade, la máquina retroexcavadora al final se ven llamas desde dicha máquina; en el cuarto, señala que se ve a Benjamín Espinoza al costado de la máquina retroexcavadora, rociando la cabina con líquido acelerante; en el quinto, se ve el fuego en la máquina y al fondo el fuego en los materiales. De la misma NUE, le exhibieron 25 fotografías, de las cuales, la N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16 y 17, se observa a los acusados en diferentes lugares con las vestimentas descritas por el testigo y artefactos con aspecto de bombas incendiarias en alguna de sus manos; las N° 19, 23, 24 y 25, no fueron tomadas por el testigo, lo que se denota al apreciar que se trata de vistas aéreas, y de las cuales, la N° 23, 24 y 25, se refieren igualmente a imágenes de los acusados con las vestimentas descritas y, en ocasiones, con un artefacto incendiario en una de sus manos; en tanto que la N° 9, se aprecia a Benjamín Espinoza diaria tipo Molotov, compuesta por una botella de vidrio con tapa blanca, un trozo de tela en la boquilla ya en combustión por el líquido acelerante preparándose para lanzarla al ingreso del Metro Baquedano, la N° 10 corresponde al momento posterior al lanzamiento apreciándose las llamas producidas por el artefacto lanzado, la N° 18 muestra a Benjamín Espinoza Gatica luego de haber lanzado el artefacto incendiario a

materiales apilados en la faena de construcción ya referida, y al fondo, la combustión de los materiales apilados, la N° 19 muestra las llamas en la rejilla de ingreso, señalando que se ve que el fuego traspasa tal rejilla, y la 12 corresponde a una vista aérea en que se aprecia a los acusados en el bandejón central de Vicuña Mackenna, confeccionando bombas incendiarias, observándose en el lugar el bidón azul ya mencionado.

Igualmente, respecto a otros medios de prueba N° 26, que corresponde a la evidencia material N° 17, NUE 4135465, señalando que este video no fue obtenido por él, pero se aprecia a Benjamín Espinoza Gatica en Arturo Burhle con Ramón Carnicer, lanzando una bomba incendiaria encendida al ingreso de la estación ubicada en el lugar.

También ha ratificado sus dichos, al exhibírsele de otros medios de prueba, el N° 9, que corresponden a 4 fotografías del día 13 de noviembre de 2019, donde se observa a Jesús Zenteno Guíñez, portando la mencionada mochila Maui, concurrendo a un servicentro Copec, donde se acerca a una isla y, junto a un bombero, procede a cargar el bidón azul que portaba en su mochila.

Del mismo modo, al exhibírsele de otros medios de prueba el N° 31, evidencia material N° 23, NUE 5000695, que contiene 3 videos correspondiente al 14 de noviembre de 2019, aportando que el primero fue obtenido inmediatamente después de la fabricación referida en el ingreso al metro Baquedano por Vicuña Mackenna, en éste se observa a los tres acusados caminando por Vicuña Mackenna al norte, describe sus vestimentas y señala que se les ve portando bombas incendiarias en sus manos; el segundo, se ve Alameda con Doctor Ramón Corbalán, y el contexto de la manifestación, y se ve a Jesús Zenteno Guíñez lanzando un artefacto incendiario hacia personal de carabineros; en el tercero, se aparecía a los acusados confeccionando artefactos incendiarios artesanales, apreciándose a Matías Rojas Marambio dosificando líquido acelerante desde el bidón azul a botellas de vidrio, las que igualmente se observan, junto a trozos de tela utilizados como mechas.

Respecto de otros medios de prueba N° 32, que corresponde a la evidencia material N° 24, NUE 5000695, que contiene 39 fotografías y seis videos, que corresponden al 14 de noviembre de 2019. Sobre las fotografías, de las cuales, la N° 5, 6, 8, 11, 15, 16, 18, 20, 22, 26, 27 y 29, no fueron tomadas por el testigo, por tratarse de vistas aéreas; las N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 15, 20, 22, 26, 27 y 29, dan cuenta de los tres acusados, describiendo sus vestimentas, y, en algunas de ellas, se aprecia que portan bombas incendiarias en alguna de sus manos; la N° 9 da cuenta del lanzamiento de un artefacto incendiario por parte de Jesús Zenteno

Guiñez, en Doctor Ramón Corbalán con Alameda, en el elemento lanzado se ve encendida su mecha; la N° 14 se aprecia la misma situación anterior, la N° 16 muestra el sector del bandejón central de Vicuña Mackenna, y a los acusados elaborando bombas incendiarias artesanales; la N° 18 muestra a Benjamín Espinoza Gatica portando el bidón azul con líquido acelerante en su interior, y a los demás acusados, con las vestimentas que usaban ese día. Respecto a los videos, en el primero se ve a Jesús Zenteno Guiñez lanzando un artefacto incendiario hacia carabineros; en el segundo, se ve en Doctor Ramón Corbalán a Benjamín Espinoza Gatica lanzando una bomba Molotov encendida hacia carabineros; el tercero muestra a Espinoza Gatica lanzando una bomba incendiaria prendida hacia la estación y a su lado se ve a Matías Rojas Marambio; el cuarto muestra a Benjamín Espinoza Gatica lanzando un artefacto incendiario encendido hacia carabineros ubicados en Doctor Ramón Corbalán.

Respecto a la exhibición de cinco videos de otros medios de prueba N° 33, que corresponde a la evidencia material N° 25, NUE 5000927; todos corresponden a vistas aéreas del día 14 de noviembre de 2019; el primero (video 1) corresponde al sector de Vicuña Mackenna y Carabineros de Chile, el 14 de noviembre, apreciando a Benjamín Espinoza Gatica y a Matías Rojas Marambio portando artefactos incendiarios que califica de aptos para su uso; en el segundo (video 3), se ven a los tres acusados en el bandejón central de Vicuña Mackenna, Benjamín Espinoza Gatica manipula un arma consistente en una bomba incendiaria artesanal apta para su uso, y a Matías Rojas Marambio compartiendo con Jesús Zenteno Guiñez; el tercero (video 6), sector del bandejón central de Vicuña Mackenna, muestra a los tres acusados elaborando artefactos incendiarios; el cuarto (video 7) muestra a Benjamín Espinoza Gatica lanzando un artefacto incendiario en combustión desde el norte hacia el acceso oriente de la estación (hace presente que el lanzamiento anterior lo fue desde el sur y hacia el acceso poniente), luego se ve a los tres acusados, confeccionando artefactos incendiarios, y finalmente a Jesús Zenteno Guiñez guardando en su mochila Maui el bidón azul utilizado; el quinto (video 8), da cuenta del lanzamiento efectuado por Jesús Zenteno Guiñez de un artefacto incendiario hacia carabineros en Carabineros de Chile con Doctor Ramón Corbalán.

En cuanto a la exhibición de 9 fotografías de otros medios de prueba N° 4, que corresponden a las especies incautadas a Benjamín Espinoza Gatica al momento de su detención, señaló que se trata de una polera oscura con manchones blancos, un morral con tiras azules y negras, con la palabra Xtrem, un banano negro con la leyenda EVADE, una pañoleta negra con la leyenda “no más zonas de sacrificio”, un bidón azul, de tres a cinco litros, que trasportaba líquido

acelerante, unas tijeras y dos anillos metálicos, señalando que dichas especies fueron utilizadas ese día en los ilícitos de que dio cuenta.

Lo que fue concordante con la exhibición de las cuatro fotografías de otros medios de prueba N° 5, en ellas reconoció las vestimentas de Benjamín Espinoza Gatica el día 14 de noviembre de 2019, una polera negra y un short negro marca Nike, por ambos lados, y con la exhibición de la evidencia material N° 15, NUE 5000928, en la que reconoció las especies y vestimentas sobre cuyas fotografías se refirió previamente; con la evidencia material N° 8, NUE 4190827, que corresponde a la polera celeste que portaba Benjamín Espinoza Gatica el 12 de noviembre de 2019, para tapar el tatuaje de su brazo derecho, parte superior, y que el testigo refirió que logró levantar e incautar en dicha oportunidad; con la evidencia material N° 5, NUE5000934, reconociendo el short negro con tres líneas amarillas a cada costado, marca Adidas, de Benjamín Espinoza Gatica, que vestía el día 12 de noviembre y fue incautado en su domicilio; y con la evidencia material N° 8, NUE 5000937, que corresponde a un jockey negro y una pañoleta negra con estampado blanco sobre un vehículo policial en llamas, ambas incautadas igualmente en su domicilio y usadas por Benjamín Espinoza Gatica el 12 de noviembre de 2019, prendas estas últimas que aparecen tanto en las fotografías como en los videos exhibidos. .

Igualmente concordante fue con la exhibición de 18 fotografías de otros medios de prueba N° 3, que dan cuenta de las especies incautadas y vestimentas de Jesús Zenteno Guíñez y Matías Rojas Marambio, refiriendo; respecto del primero, el pasamontañas negro con rostro similar a un diablo y colores rojo y negro, la mochila marca Maui & Sons, de dos colores, abajo oscuro y arriba más claro, la que utilizó los días 12, 13 y 14 de noviembre de 2019, un polerón oscuro marca Mossimo, dos guantes con color claro en el puño, cinco botellas con tapas, un martillo, un celular negro, una fotografía, una mascarilla clara, unas antiparras transparentes y una lata de spray; sobre el segundo, refirió una mochila con tintes o manchas claras, una polera negra con estampado del grupo musical Iron Maiden, el pantalón color burdeos, una mascarilla clara con elásticos a sus costados, un guante amarillo ROL, tres plumones, unas antiparras transparentes y una botella con tapa, todas vestimentas usadas por Matías Rojas Marambio y especies que portaba a su detención. Con la exhibición de la evidencia material N° 13, NUE 5000645, reconociendo las vestimentas y especie incautadas a Matías Rojas Marambio a su detención, las referidas mochila de género café con cierres, manchas blancas, marca Head, el guante amarillo con palma negra y las letras ERL, la polera negra con estampado del grupo Iron Maiden, una mascarilla blanca con elásticos amarillos, la botella plástica con tapa roja y líquido en su interior, tres

plumones tapa roja, negra y azul y las antiparras transparentes. Y con las fotografías comparativas de las vestimentas de los acusados a su detención y especies incautadas, con capturas de imágenes en que aparecen las conductas de los acusados ya referidas, incorporadas al informe de identificación forense N° 6-2019, en las que aparece Benjamín Espinoza Gatica vistiendo polera negra, short negro con tirante negro con blanco y zapatillas negras con tintes rojos y borde blanco, el ya mencionado tatuaje, comparada con su imagen con el rostro embozado con una capucha oscura, polera negra, short negro que en su parte delantera tiene un tirante negro con blanco, en su mano derecha un guante amarillo, una pañoleta negra con estampado blanco “no más zonas de sacrificio; luego se compara el morral negro con cierres y tirantes azules, al centro manchas naranjas y la palabra Xtrem con una imagen de espaldas de Benjamín Espinoza Gatica, portando el mismo morral; lo mismo respecto al banano negro con rojo, con la palabra EVADE, y el tatuaje en la parte superior de su brazo derecho, que se compara entre la fotografía del acusado ya detenido y caminando por la vía pública, y las zapatillas negras con tintes rojos y borde blanco. Además, dio cuenta de la comparación del pantalón y las zapatillas con que fue detenido Jesús Zenteno Guiñez y cuando camina por la vía pública el 14 de noviembre de 2019, pantalones negros y zapatillas claras. Igualmente, al exhibírsele la fotografía 2 de otros medios de prueba N° 15, señaló que corresponde al 14 de noviembre de 2019 y se ve a Matías Rojas Marambio detenido en la 33 comisaría, vistiendo una polera roja con estampado blanco en la parte delantera, pantalón burdeos y zapatillas de borde y cordones blancos, es de contextura delgada y pelo negro largo, que coincide con su imagen en el video 2 de otros medios de prueba N° 15, en el que se le ve, el mismo día, con la polera roja con estampado blanco en su parte delantera con que cubre su cabeza, viste polera negra con estampado blanco en su parte delantera, pantalón burdeos y zapatillas de cordón y borde blanco, con un guante en su mano derecha, y con la que aparece en la fotografía 4 de otros medios de prueba N° 32, en que no está encapuchado, y viste el pantalón burdeos y las zapatillas descritas.

A su vez, la Defensa Jesús Zenteno Guiñez le exhibió, de otros medios de prueba N° 30, NUE 5000144, que, de acuerdo al auto de apertura, contiene videos de hacienda Gaucha y Apart Hotel Principado, tres videos fechados el 12 de noviembre de 2019, desde alrededor de las 21:48 horas, señalando, sobre el primero, que corresponde a imágenes al interior del hotel Principado; sobre el segundo señala no saber de qué lugar se trata, y, en el tercero, describe una dependencia similar a un hall de un hotel; en los tres videos se ven sujetos, que no

son los acusados, usando linternas al parecer de celulares y no se ven señas de incendio ni de labores de bomberos.

En definitiva, el deponente fue testigo presencial de los hechos que se darán por establecidos, consistentes en elaboraciones y lanzamientos de artefactos incendiarios, el incendio en el Apart Hotel Principado y el incendio de una maquinaria en la faena de construcción de la Universidad de Chile, siendo capaz de garbar y/o fotografiar la mayoría de dichas conductas.

Dio cuenta del levantamiento de un disco compacto por parte del teniente David Gaete Beltrán, el teniente de carabineros don **Franklin Toledo Figueroa**, señalando que el 15 de noviembre de 2019, en la madrugada, en la 33 Comisaría de Ñuñoa por solicitud del capitán Nicolás Valenzuela, reconociendo tal operación al serle exhibida la cadena de custodia de la evidencia material N° 19, NUE 5000932.

Igualmente, se contó con los dichos del capitán de carabineros don **Nicolás Valenzuela Urzúa**, quien dio cuenta de las diligencias realizadas en la investigación de estos hechos, entre el 12 y el 15 de noviembre de 2019, vertidas en el informe policial 4980 y en cumplimiento de una orden de investigar, dando cuenta de las declaraciones policiales prestadas por de David Gaete Beltrán, Juan Bórquez Calderón, Juan Torre Villar, administrador y representante del restaurante Hacienda Gaucha, del Apart Hotel Principado, del Hotel Principado y el Hotel Príncipe de Asturias, Johan Nuñez González, que trabajaba en las faenas de la Universidad de Chile, de Vicuña Mackenna 16, Providencia; igualmente dio cuenta de las comunicaciones que tuvo con los fiscales de flagrancia, las incautaciones de los registros audiovisuales y fotográficos, de las especies portadas por los acusados al momento de sus detenciones en flagrancia, de las que también dio cuenta, así como de la identificación de éstos y las comparaciones de vestimentas entre aquellos y las imágenes obtenidas, así como también de las entradas, registros e incautaciones, a los domicilios de los acusados, previa autorización judicial, donde se incautaron igualmente prendas de vestir y otras especies; se le exhibió la fotografía N° 15, de otros medios de prueba N° 8, señalando que corresponde a una vista general de una maquinaria que resultó con daños por el lanzamiento de un líquido acelerante o elemento incendiario, dentro de la faena de la Universidad de Chile; se le exhibió, de otros medios de prueba N° 25, NUE 5000923, cuya descripción fue detallada por los dichos de Gaete Beltrán, coincidiendo con este testigo; reconoció en la evidencia material N° 3, NUE 5000939, el pantalón incautado en el domicilio de Jesús Zenteno Guiñez y que fuera vestido por este el 12 de noviembre, es de color oscuro y tiene manchas

blancas; en la evidencia material N° 2, NUE 5000938, zapatillas marca Adidas, oscuras, con manchas de pintura, incautada también en el domicilio del anterior; en la evidencia material N° 5, NUE 5000934, un short marca Adidas con tres franjas verticales amarillas o verde flúor, incautado en el domicilio de Benjamín Espinoza Gatica y usado por éste el 12 de noviembre; en la evidencia material N° 6, NUE 5000937, un jockey oscuro, incautado en el domicilio del anterior mencionado, quien lo usó el 12 de noviembre; en la evidencia material N° 4, NUE 5000933, una polera roja, incautada en el domicilio de Matías Rojas Marambio y usada por éste el 12 de noviembre; y en la evidencia material N° 10, NUE 5000941, un escudo que portaba un individuo que fue detenido junto a los acusados y luego dejado en libertad -junto a una mujer también detenida con los acusados-, por orden fiscal; es metálico, pintado de rojo y azul, y la leyenda blanca, que fue incautado en la faena de la Universidad de Chile.

La Defensa de Benjamín Espinoza Gatica le exhibió el video DJI\_0051, señalando es una vista aérea del sector, sin observar, en las faenas de la Universidad de Chile, rasgos e incendio ni maquinaria incendiada, correspondiendo al 14 de noviembre; y la fotografía N° 7 de otros medios de prueba N° 33, que corresponde a la evidencia material N° 17, NUE 5000923, observando, entre otros, llamas en la entrada del metro Baquedano, donde funcionaba la Comisaría del Metro, agregando que solo tiene registros de bomberos llegando como a las 20:00 horas al apart hotel; en la N° 3, señala que se ven tres sujetos, al costado del ingreso al metro Baquedano, atrás del acusado se ven las mallas de la construcción de la Universidad de Chile, no observa fuego ni agua, viendo a una persona vestida de bombero con una manguera sin agua en su hombro; respecto a los videos de otros medios de prueba N° 30, que muestran el interior de la Hacienda Gaucha, describe que se ven sujetos sacando o buscando botellas, uno sacando un televisor, y otros, diversas especies, agregando que no se observan a los acusados en estas imágenes.

La Defensa de Jesús Zenteno Guíñez le exhibió la evidencia material N° 22, correspondiente con otros medios de prueba N° 30, NUE 5001044, video N° 5, cámara 1, 12 -11-2019, 21:49:17 horas, señalando que corresponde al Apart Hotel Principado, se observan diversos sujetos que no son los acusados, se observa un objeto similar a un reloj de pared, que señala la hora 10 para las 10, coincidente con la señalada en el video, se ven personas alumbrando con linternas, al parecer, y un sujeto llevándose un televisor; y sobre otros medios de prueba N° 29, que corresponde a la evidencia material N° 21, NUE 4190828, las fotografías 8, 9, 13, 21 y 22, corresponden a las dependencias de la Universidad de Chile, que muestra una retroexcavadora de menor tamaño, señalando que solo la N° 22 le

fue exhibida por el fiscal, y las demás muestran diversas maquinarias, ninguna señala día y hora de captura y cree que fueron entregadas por Johan Nuñez González.

Respecto del incendio del Apart Hotel Principado, depuso don **Juan Carlos Torre Villar**, señalando ser uno de los socios de los hoteles vandalizados; y que el 12 de noviembre de 2019, alrededor de las 19:30 horas, estaba en su domicilio y fue contactado por el gerente Iván Marambio, diciéndole que habían entrado, rompiendo las galletas electrónicas, ingresando, al lugar, donde estaba un trabajador, que pudo huir; intentó meterse a las cámaras, pero el aparato de ellas fue quemado en una fogata al frente con muchas cosas que sacaron; por ello vio por televisión que salían llamas de fuego desde el hotel; espero un tiempo prudencial para que se despejaran los manifestantes y entre 9 y 9 y media de la noche llegó al hotel, dándose cuenta que, posterior al apart hotel, también habían ingresado a la Hacienda Gaucha, Restaurante La Terraza y Hotel Principado; cuando llegó estaba bomberos, ingresando con uno de ellos, viendo el cuarto piso todo destruido, el tercer piso también tenía daños, había muchos daños por las bombas Molotov lanzadas y también por el agua de bomberos, y que no vio a las personas; agregó que el hotel tiene seguros y que se hicieron los trámites; al Apart Hotel Principado está en Vicuña Mackenna 35 A, la Hacienda Gaucha tiene el número 35 y ocupa el primer piso; respecto del documento N° 3 que le fuera exhibido, señaló que se trata de una cotización para dejar el hotel como estaba sin cambiar elementos y fue evacuada por la empresa Consoltex; el avalúo de los daños es de \$653.000.000.-; y del documento N° 4, señaló que es el presupuesto de la empresa Consoltex, dando cuenta de los valores; agregó que los departamentos en el interior tenían mesa, cocina, baño, cubrecamas, televisores, implementaciones de cocina, platos, vasos y todas las cosas que se trabajan en un apart hotel; respecto de las fotografías 12 y 13 de otros medios de prueba N° 7, señaló que se ve su propiedad de Vicuña Mackenna 35 y 35 A, en la intersección con Carabineros de Chile, se ve la entrada del apart hotel, tapiada con una placa de acero, que fue removida, luego la reja, que fue cortada, al igual que la placa interior; respecto a otros medios de prueba N° 33, que corresponde a la evidencia material N° 25, se ve gente deambulando, ya tenían abierta la Hacienda Gaucha, luego se ve el Apart Hotel Principado, dos ventanas destruidas por el fuego, en la parte central, debajo de una cornisa, también la ventana del cuarto piso a la izquierda.

La Defensa de Jesús Zenteno Guiñez le exhibió los videos de otros medios de prueba N° 30, NUE 5001044, que se compone de dos carpetas, La Terraza Saqueos y Principado, respecto a la primera carpeta, señaló que no se ve



vandalizada La Terraza, se ven personas sacando botellas; y de la segunda, señaló que se refieren al Hotel Principado, observando a dos personas como buscando cosas.

Compareció don **Pedro Krauss Eraña**, quien señaló haber estado a cargo de un equipo de la 13° compañía de Providencia, el 12 de noviembre de 2019, saliendo a un llamado en Arturo Burhle con Ramón Carnicer, donde está la construcción de la Universidad de Chile, agregando que en el sector de Vicuña Mackenna y cercanías, había enfrentamientos entre carabineros y manifestantes, y bomberos al medio, apagaron la construcción de la Universidad de Chile, construcción de 4 a 5 pisos hacia abajo, se estaba quemando material y maquinaria de construcción, era peligroso, por lo que trataron de apagar desde arriba; entre 7:30 y 8:00, sacaron cosas de un restaurante y empezaron una gran fogata, luego le avisaron que se estaba quemando un departamento en la misma esquina, por lo que se fue caminando por Arturo Burhle, desde Parque Bustamante hacia Vicuña Mackenna, y vio efectivamente fuego en el cuarto piso del hotel Principado, por lo que su compañía avanzó a la puerta del apart hotel, decidieron hacer el ataque desde fuera, para lo cual cerraron la puerta del lugar, el incendio desde fuera y luego le avisaron que en el cuarto piso había una pila de colchones; hizo el peritaje inicial, descartando la cercanía de la cama de algún enchufe o algo, se atribuye que el elemento pudo haber caído o dejado en el lugar; los hechos ocurrieron alrededor de las 19:40 horas; frente a la exhibición de los videos de otros medios de prueba N° 33, que corresponde a la evidencia material N° 25, NUE 5000927, se ven los restos de la gran fogata en Vicuña Mackenna, a la derecha se ve la calle Carabineros de Chile, ve también la estructura de una torre de construcción ya mencionada, desde la izquierda a la derecha se ve el Museo Violeta Parra y luego el ingreso al Hotel Principado, a la derecha la Hacienda Gaucha; en el cuarto piso, donde están las ventanas a la altura de un árbol, donde sobresale un techito, en el cuarto piso, abajo dos ventanas por las que salía el fuego, en las ventanas se ve la presencia de humo u hollín, que es rastro de incendio, ya que el fuego deja marcas. A la Querellante Ministerio del Interior le señaló que no puede decir si hubo intención de alguien de provocar el incendio, por eso hablan de objeto portador dejado o caído en el lugar.

La Defensa de Benjamín Espinoza Gatica le exhibió dos videos de otros medios de prueba N° 30, correspondiente a la evidencia material N° 22, NUE 5001044, sobre el primero, señala no saber si corresponde al apart hotel, ya que nunca estuvo ahí antes, no hay rastro de intervención de terceros; y sobre el segundo, señala asumir que se trata de los pasillos del apart hotel, ya que solo ingresó y subió directamente la escalera y a la habitación del cuarto piso, luego

agrega que al parecer se ve agua en el piso, no en gran cantidad; agregó a la Defensa de Jesús Zenteno Guiñez que nunca le tomaron declaración en esta investigación; respecto a Claudio Vaca, señaló que es quien emite el informe a la fiscalía, como inspector de incendios, agrega que el ayudante remite el pre informe a la comandancia, por medio de un sistema digital; que se descartó el origen eléctrico, estimando que fue un objeto portador de fuego en una pila de colchones que se dejó; que origen de un incendio, es lo primero que se quema, y la causa, es qué genera la primera llama, la zona focal estaba está en la pila de colchones; ese día realizó labores de extinción del fuego y también de investigación, tiene la responsabilidad legal de determinar la causa y origen del fuego, por ser el oficial más antiguo; Claudio Vaca no se constituyó en el sitio del suceso, toda la investigación la hizo el deponente con los voluntarios que lo acompañaban, Matías Viveros y Gonzalo Sandoval, que fueron los primeros en ingresar; el pre informe se llena en terreno, la lista la llenó el ayudante Pablo Meleri, él la revisó y en el cuartel el ayudante hace la transcripción y lo envía al sistema SIGEB (sistema de gestión), y contiene toda la información necesaria para emitir el informe.

Depuso don **Claudio Vaca Saavedra**, quien fuera presentado como perito del departamento de investigación de incendios, sin embargo, según sus propios dichos, no concurrió al sitio del suceso ni desarrollo labor técnica o científica alguna, limitándose a verter en su informe, las información ingresada al SIGEB (Sistema de Gestión) por aquellos voluntarios que sí concurrieron al respectivo llamado, para luego firmara el referido informe, que es de fecha 6 de octubre de 2020; agregó que él solo firmó el informe y la pericia la efectuó el bombero Pedro Krauss, que concurrió a la extinción, razón por la que el Tribunal solo puede valorar sus dichos como los de un testigo de la información proporcionada por terceros, sobre el origen y causa del incendio del Apart Hotel Principado, más no como un perito; y señaló al Tribunal que la información que recibió fue que el incendio estaba focalizado en una habitación en el cuarto piso con muchos colchones apilados, con propagación hacia el quinto piso y un pasillo; determinaron que el fuego se originó en el sector centro norte de la habitación sur oriente del cuarto piso, en la ubicación de escombros y colchones apilados en la cama, y la causa, fue la combustión de los colchones, escombros y elementos combustibles propios de la habitación, por un objeto portador de fuego caído o lanzado al sector donde estaban los colchones sobre la cama; en cuanto a la causa, había dos posibilidades, un problema eléctrico, que fue descartado ya que la habitación no estaba energizada por la vandalización del lugar, por lo que establecieron como causa directa el uso de algún elemento portador de fuego que se arrojó a la zona para que ardieran los elementos al interior de la habitación.

Agregó que en su informe se señala que el incendio ocurrió el 12 de noviembre de 2020, ello debió a un error, ya que fue el año 2019, a las 19:41 horas en Avenida Vicuña Mackenna s/n, esquina Arturo Burhle, comuna de Providencia, elemento portador de fuego que no fue determinado ya que se destruyó y por las condiciones del entorno no estaban las condiciones para hacer un peritaje como corresponde. A la Querellante Ministerio del Interior agregó que el incendio puso en riesgo las vidas humanas de quienes estaban al interior, por ello fueron evacuadas.

Igualmente, depuso el perito criminalístico de Labocar don **Víctor Gracciani Larraín**, a quien le correspondió el 15 de noviembre de 2019, con su equipo, en Avenida Vicuña Mackenna N° 30, edificio con nombre de fantasía Apart Hotel Principado de Asturias, donde efectuó fijaciones fotográficas e inspección del lugar, detectando señales de mitigación del incendio, y se búsqueda y registro compatible con el delito de apropiación indebida de bienes ajenos en el primer piso; en los pisos superiores se advierten señales de la acción directa del fuego en la totalidad de las dependencias, determinando como zona de interés el segundo nivel, habitación 203, y en el cuarto nivel, las habitaciones 401 y 402, apreciando mayor carbonización y daños por efecto del fuego; desde estas habitaciones se levantaron muestras de posibles restos carbonizados; hubo daños en las demás habitaciones por la propagación del fuego; advirtiendo también daños producto de la propagación del fuego en el edificio colindante, Hacienda Gaucha, de Vicuña Mackenna N° 35; en las fotografías 16, 17, 21, 22, 24y 25, de otros medos de prueba N° 7, reconoce la ubicación de la Hacienda Gaucha, en Vicuña Mackenna 35 y al costado sur el apart hotel de Vicuña Mackenna 30, el acceso de éste último, el levantamiento de restos carbonizados de la habitación 402, rotulada ML 2, y de la habitación 403, rotulada ML 3, específicamente de los restos de un colchón; también se ve la Hacienda Gaucha, con señales de mitigación en el entretecho, en el piso restos carbonizados y acuosidad. A la Defensa de Jesús Zenteno Guíñez señaló que no efectuó un informe pericial, sino el informe de diligencias 193-2019, que aparece firmado por Carol Sandoval y Nicole Pese. Ninguna información se ingresó a juicio, sobre el análisis de las muestras levantadas por el deponente.

Los dichos antes referidos, son concordantes con la documental incorporada por el Ministerio Público, consistente, los N° 1 y 2, en las copias de las inscripciones en el Registro de Comercio del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, que rolan a fojas 54173 N° 37460 del año 2008, y a fojas 46906 N° 32449 del año 2009, que da cuenta, la primera, de la constitución de una sociedad comercial de responsabilidad limitada, de nombre Sociedad Comercial Torre

Limitada, y la segunda, de la sociedad Hermanos Torres Villar Limitada; en ambas, sus socios son María del Carmen Villar Robles, Francisco Torre Vega, Evencio Torre Villar, Francisco Lucio Torre Villar y Juan Carlos Torre Villar, y su objeto es la compra, venta, administración, concesión, arrendamiento y explotación por cuenta propia o ajena de hoteles, moteles, casinos, restaurantes, fuentes de soda y establecimientos similares, hoteleros y gastronómicos; prestación servicios de asesoría en instalación, manejo y operación de ellos y en general, cualquier acto que se relacione con esa clase de establecimientos; el N° 3, que le fuera exhibido al testigo Juan Carlos Torre Villar, se trata de un presupuesto de los daños del Apart Hotel Principado, ubicado en Avenida Vicuña Mackenna N° 35 A, Santiago, de 7 de enero de 2020, evacuado por la empresa Constructora Consultex, señalando que se considera pérdida parcia del total de la edificación por los daños ocurridos de vándalos, incendio y agua de bomberos, y un valor total de \$1.080.339.200.-

En cuanto al ilícito de incendio de maquinarias en la faena de la Universidad de Chile, depuso don **Johan Eduardo Nuñez González**, quien señaló ser representante de vinculación con el medio de la empresa Ferrovial Construcción Chile (antes Ferrovial Agroman Chile), adjudicataria de un proyecto de construcción de la Universidad de Chile, ubicada en Vicuña Mackenna 15, Providencia, en las intersecciones de Vicuña Mackenna; Arturo Burhle y Ramón Carnicer, informando que el 12 de noviembre de 2019, durante el estallido social, hubo una serie de destrozos de la obra pero ese día fue mayor a lo habitual; alrededor de las 7:30 de la mañana el personal de la obra concurría básicamente a rehacer el cierre perimetral de la obra y sacar escombros de los desmanes; alrededor de las 16:00 horas, le llegó una alerta al grupo de WhatsApp que tenía con los vecinos del sector, medio de comunicación con la comunidad del proyecto, un vecino le refirió que ya habían comenzado los desmanes en la obra y que estaba comenzado los robos; agregó que como la gente rompía el cierre perimetral, al acercarse corrían el riesgo de caer al subterráneo, que iba del menos 2 al menos 5; concurrió al lugar, había personas bajando por una escalera y unas sogas para acceder los andamios, que estaban más abajo, gente bajaba a buscar y prender fuego, también estaban incendiando el acceso a la 60 Comisaria; luego empezaron los gritos en su contra porque, al ser parte de la construcción, al gente lo asimilaba como que estaban cuidando cosas; entre las 17 y las 119 horas comenzaron a prender fuego en distintos sectores, vio que trataban de incendiar uno sacos blancos que contienen residuos de la construcción; luego que lo identificaron, se retiró del lugar a la casa de los vecinos; posteriormente llamó a bomberos, agregando que los vecinos de la comunidad Ramón Carnicer 5 estaban

preocupados porque las mallas Rachel que cubren las obras, se podrían prender, pero son incombustibles; entiende que bomberos no pudo acceder al lugar, ya que fue informado por el mayor de la comisaría que solo quedaban focos de incendio. Al día siguiente, 13 de noviembre de 2019, a las 7:30 horas, fueron a la obra para hacer un catastro de materiales, se tomaban fotografías y hacían la denuncia para efectos del seguro; luego los trabajadores reparaban el cierre perimetral y recogían escombros; las maquinarias que se quemaron eran de unos subcontratos, se trata de un dumper, que es una especie de carretilla pero con motor, una mini retroexcavadora y dos mini compactadores manuales y también estaban quemadas las maderas que eran afirmadas por una estructura de fierro – donde después se hace la loza- y los saos para tirar escombros; entiende que después llegó carabineros a hacer pericias, luego dijeron que ya no era necesario, por lo que la empresa subcontratada procedió a retirar los escombros, la maquinaria, sacos y madera quemados y todo lo dañado; a carabineros entregó seis fotografías, aproximadamente; sobre las 6 fotografías de otros medios de prueba N° 29, correspondiente a la evidencia material N° 21, NUE 4190828, señaló que en la primera que es la excavadora junto a otra, atrás el andamio con la malla Rachel, la maquinaria se ve completamente quemada, en la segunda, el Dumper totalmente quemado, la tercera, las cimbras con el moldaje, que son los fierros con vigas; en la cuarta un panel de madrea y madera usada para moldajes, toda quemada, el fierro también se dio de baja por aspectos técnicos, y las jaulas donde se almacena el fierro; en la quinta, el compactador manual desde el cual sustrajeron bencina; y la sexta, se ve el saco de escombros y residuos de la obra. Hubo dos catastros, uno de las maquinarias y el orto de los moldajes; sacos y madera; sobre la primera impresión de la misma evidencia, es el cuadro resumen de maquinarias siniestradas, del que se destaca el Dumper, cuyo valor neto fue de \$9.000.000.- y un valor total de \$50.938.000.-; y la segunda, el presupuesto sobre los materiales, valor total \$85.093.819.- Sobre los videos 4 y 2 de otros medios de prueba N° 25, que corresponde a la NUE 5000923, señaló que es el Dumper, a la derecha a zona de recepción de material, a la izquierda está el motor y el asiento y al parecer le estaban echando algo a la máquina; también se ve a un joven que lanza algo y prende fuego a los sacos, a la izquierda está el Dumper; los sacos están colindante al muro d la obra y ahí está el compactador; el 12 de noviembre estaban las maquinarias, porque el subcontrato no tenía cómo trasladarlas

Además, la perito criminalística de Labocar, doña **Carol Sandoval Brantt**, quien dio cuenta que el 13 de noviembre de 2019, como a las 10:30 horas, concurre, junto al sargento primero Claudio Valenzuela Neris, planimetrista, y el sargento segundo Lorenzo salinas Salgado, fotógrafo, a Vicuña Mackenna N° 20,

Providencia, a verificar los daños producidos por el incendio, de tres lugares afectados solo pudo trabajar en uno, que fue una obra en construcción, los otros estaban cerrados; la obra no mantenía resguardo policial, y el lugar fue alterado, ya que personal y maquinarias seguían trabajando; la construcción tenía una excavación que llegaba al piso menos 5, donde había harta maquinaria para remover tierra, retroexcavadora, revolvedora de cemento, en una esquina basura y restos carbonizados que también encontró en maquinarias; agregó que para la toma de muestras, se utiliza una pinza para extraer el resto carbonizado, se ingresa a un vial esterilizado, luego se echa hexano y se cierra el vial; tomó una muestra de restos carbonizados, asociada a la NUE 4994075; en otro foco de material carbonizado levantó la segunda muestra, rotulada como M 2, asociada a la misma NUE; siguiendo con la inspección, al norte había otro montón de tierra y basura, levantando la tercera muestra de restos carbonizados; al lado de la basura encontró tres latas de spray deformadas por ser expuestas al calor del fuego, vacías y de distintas marcas y tamaños, rotuladas como E 1; a las 12:40 aproximadamente dio término a la diligencia. A las 4 de la tarde estado en abocar, el teniente Nicolás Valenzuela le entregó la cadena de custodia 4990827, que contenía una polera negra y celeste, sin marca ni talla. Que fijó fotográficamente y levantó una muestra de posibles células epiteliales del cuello y mangas, rotulada como M4, NUE 4994839, y trozos de tela que podrían contener acelerante, rotuladas como M 5 y M 6, en la misma NUE. Sobre las fotografías de otros medios de prueba N° 7, señala que muestra la técnica de levantamiento de restos carbonizados, donde se levantan las muestras M 1, M 2, M 3, E 1 (latas de spray), E 2 (desde la polera negra con calipso), M 4, M 5 y M 6, junto con los viles en que cada muestra se introdujo.

Por su parte, el perito químico forense de Labocar, don **Guillermo Alcántara Miranda**, quien señaló que le correspondió periciar muestras para establecer la presencia de residuos líquidos inflamables, derivados del petróleo en las tres muestras de material carbonizado, rotuladas M 1 a M 3, anexadas a la NUE 4994075 y dos muestras de tela, rotuladas M 5 y M 6, anexadas a la NUE 4994838; se utilizó la técnica de cromatografía de gases, acoplada a la espectrometría de masas, que permite separar e identificar diversos compuestos orgánicos en las muestras; concluyendo que solo en la muestra M 2 se detectó la presencia de residuos de líquido inflamable, con resultado negativo para las demás; éste último puede explicarse a la alta volatilidad de este tipo de residuos, en el caso de haber estado en las muestras, o que nunca hayan estado en las muestras, posibilidad que tiene el mismo valor que aquella que señala que la ausencia se debe a la alta volatilidad.

A su vez, el Ministerio Público incorporó el documento N° 5, denominado cuadro resumen maquinarias siniestradas con su individualización y valoración, emanado de Constructora Ferrovial, suscrita por Hario Espinoza Valdés, coincidente con la imagen del mismo, exhibido al testigo Nuñez González, como evidencia material N° 21, NUE 4190828, que, en lo pertinente, señala que el valor neto del Dumper siniestrado asciende a \$9.000.000.-

Sobre los hechos referentes a las infracciones a la Ley 17.798, de Control de Armas, además de los dichos de los testigos David Gaete Beltrán, Nicolás Valenzuela Urzúa y Franklin Toledo Figueroa, ya reseñadas precedentemente, se contó con los dichos del sargento de carabineros don **Juan Bórquez Calderón**, quien en el 12 de noviembre de 2019, estando de servicio marcha preventiva en el sector Plaza Italia y Parque Bustamante, desde alrededor de las 17:00 horas, observó a un sujeto con un pantalón de mezclilla rojo, polera negra y rostro embozado con una polera roja, portando en su mano una botella de cristal con un líquido amarillo con un trozo de tela, juntándose con otros seis sujetos en Vicuña Mackenna con Arturo Burhle, llegando al acceso sur del metro Baquedano que estaba con mucho escombros porque carabineros estaba ahí, y uno de los sujetos que vestía zapatillas, calcetines negros cortos, short negro con tres franjas amarillas a los costados, polera manga corta negra, rostro embozado con una polera roja, jockey negro, una polera azul que cubría levemente un tatuaje en su brazo derecho, banano entre rojo y negro con una etiqueta roja, portando en su mano derecha una botella tipo Watts con un líquido amarillo y una mecha de tela, que luego encendió y lanzó al ingreso a un costado del respiradero, viendo que lanzaban agua desde el interior; los sujetos luego caminaron por Bustamante, perdiéndolos de vista, volviendo a verlos en diferentes lugares del sector; agrega que la acción descrita la grabó con su celular, grabación que reconoció al exhibírsele otros medios de prueba N° 26, correspondiente a la evidencia material N° 18, NUE 4135465, que muestra la acción descrita.

Por su parte, el subteniente de carabineros don **Cristóbal Salvo Bustos**, dio cuenta que el 12 de noviembre de 2019, realizó la cadena de custodia sobre la incautación de un disco compacto marca Master G, color blanco, que contenía la grabación del video entregada por el sargento segundo Juan Bórquez Calderón, NUE 4135465, señalando las menciones que aparecen en el formulario de la cadena de custodia, que le fue exhibida, correspondiente a la evidencia material N° 18.

Asimismo, el teniente de carabineros **Felipe Miranda Aceituno**, quien informo que el 14 de noviembre de 2019 se desempeñaba en la sección de aeronaves

remotamente pilotadas de la prefectura aérea, y estaba de turno en la facción ubicada en la azotea del Hotel Crown Plaza, cubriendo lo que ocurría en las inmediaciones de Plaza Italia, y recibió un aviso de CENCO, respecto de sujetos que estaban lanzando bombas incendiarias a personal de carabinero, proporcionándole las características y vestimentas de ellos, logrando captar a tres individuos fabricando al parecer bombas incendiarias, ya que no podía determinar si era un elemento combustible o no; y luego captó que uno de los sujetos lanzaba estos elementos a personal de carabineros en la vía pública; uno vestía un pasamontañas tipo diablo con un tipo de “maicano” color rojo; otro vestía de negro y el tercero con características similares, los tres con el rostro cubierto y acompañados de otras personas, incluso una mujer; también recuerda 2 escudos metálicos, uno tipo capitán américa pero con la A de anarquía y el otro dorado; los grabó y siguió con el dron, captando la preparación de bombas incendiarias y su lanzamiento a carabineros; entregó 46 videos y 19 fotografías en un pendrive, ya que el dron tiene una tarjeta micro SD, agregando que el mismo mantiene un zoom digital y se puede apreciar a baja altura imágenes cercanas y muy bien los rasgos de una persona u objeto; respecto a 10 videos que le fueron exhibidos, correspondiente a otros medios de prueba N° 33, NUE 5000927, señaló que se logra ver a los sujetos, el tipo con pasamontañas características tipo diablo, otro con vestimentas oscuras y short, y un tercero con pantalón burdeos, todos el rostro embozado, acompañados por una muchacha y los sujetos con el escudo de capitán américa y el dorado; también que los sujetos mantienen en sus manos botellas, al parecer con un líquido acelerante con que luego atacan a carabineros, también se les ve manipulando la botella de vidrio y desde un recipiente azul se vierte el líquido; también se ve la manipulación de un elemento tipo mecha, luego se ve al sujeto de short y capucha azul lanzar una bomba tipo Molotov a una de las entradas principales del metro Baquedano y luego se ve al sujeto de pasamontañas rojo y al joven de pantalón burdeos acercarse a personal de carabineros, encendiendo el primero la bomba incendiaria y lanzándola a carabineros.

Además, se contó con las declaraciones de los funcionarios aprehensores; así, el teniente de carabineros don **Esteban Mora Quiroz**, quien dio cuenta de la detención de Benjamín Espinoza Gatica el 14 de noviembre de 2019, alrededor de las 21:15 horas, junto a al cabo primero Cristopher Santander Olea y el cabo segundo Franco Sutherland Sanhueza, en Bellavista con Patronato, según las características y vestimentas aportadas por CENCO, agregando que portaba un bidón azul, marca Amiro, de tamaño mediano, de unos 20, 30 o 40 centímetros, con olor a acelerante, parecido a combustible o diluyente, y un banano con la



leyenda EVADE, le parece que había una polera negra, una mochila oscura y el banano; las especies fueron fijadas fotográficamente e incautadas, generándose una cadena de custodia y reconociendo los mencionados bidón y banano, al exhibírsele la evidencia material N° 15, NUE 5000928; dichos concordantes con los del cabro primero don **Cristopher Santander Olea**, quien agregó que al detenido lo identificaron por sus vestimentas oscuras, una mochila negra con manchas azules, una polera negra, un jockey rojo y un short negro; al interior de la mochila portaba una polera marca NT, color gris, un bidón azul marca Amiro, una tijera negra y un banano negro con la frase EVADE, identificado como Benjamín Espinoza Gatica.

A su vez, el teniente de carabineros don **Maximiliano Salas Ilabaca**, dio cuenta de la detención de Matías Rojas Marambio, junto al sargento primero José Cancino León; el 14 de noviembre de 2019, que vestía polera y pantalón rojo, pelo largo y barba, en Santa Lucía con Huérfanos, lugar en que se encontraba el teniente Mitchel Cerda, y fue identificado como Matías Rojas Marambio, a quien reconoció en la fotografía 12 de otros medios de prueba N° 15; el comunicado de CENCO lo recibió alrededor de las 20:00 horas; dichos ratificados por el sargento primero don **José Cancino León**, al señalar que ese día recibieron al informante del seguimiento de un individuo que vestía polera roja, pantalón rojo, pelo largo y barba, quien fue detenido en Santa Lucía con Huérfanos y luego identificado como Matías Rojas Marambio.

Y el capitán de carabineros don **Mitchel Cerda Aguilera**, aseveró que el 14 de noviembre de 2019, encontrándose en compañía del cabo Armin Araneda, le solicitaron cooperación para la detención de un sujeto que era seguido por el teniente David Gaete, en el contexto de las manifestaciones del sector de Plaza Italia, a quien alcanzaron en Santo Domingo con Miraflores, quien fuera identificado como Jesús Zenteno Guiñez, que vestía polera blanca, pelo largo y mochila negra marca Maui, donde portaba spray color verde, cuatro botellas pequeñas vacías, guantes azules, dos lentes antiparras, un pasamontañas rojo con negro y otros colores, un martillo con empuñadura de metal y una fotografía donde aparecían varios sujetos encapuchados y con escudos; en la fotografía 1 de otros medios de prueba N° 15 señaló que son las características que mantenía el sujeto y que proporcionó el teniente Gaete; y en la evidencia material N° 11, reconoció la mochila Maui, negra con gris, un pasamontañas rojo con negro y unos colores, el martillo con empuñadura metálica, los guantes azules, la lata de spray verde, cuatro botellas pequeñas de licor, la mascarilla y la fotografía, todas especies que portaba el acusado a su detención; en la fotografía 15 de otros medios de prueba N° 33 aprecia a un sujeto con vestimenta negra porta una

mochila marca Maui, con guantes azules, capucha roja con una especie de cresta, como la cabeza de un gallo, ve a dos fotógrafos 6 personas posando, un joven con una cámara profesional y una niña con una cámara más profesional; lo que fue concordante con los dichos del sargento segundo, don **Armin Araneda Lopez**, quien ratificó las circunstancias de la detención de Jesús Zenteno Guiñez, el 14 de noviembre de 2019, alrededor de las 20:00 horas, ya que su teniente Cerda, a quien acompañaba, recibió un comunicado del teniente Gaete, vía WhatsApp, señalando que iba en seguimiento de tres sujetos a quienes había observado confeccionando y lanzando artefactos incendiarios a carabineros, que vestía polera blanca, tenía el pelo largo y portaba una mochila, quien fue avistado por su teniente Cerda, logrando su detención en Santo Domingo con Miraflores; revisó la mochila marca Maui gris y negra, recordando que portaba en su interior un pasamontañas rojo y negro, un martillo, guantes, lentes protectores antiparras, especies detalladas por el teniente Villegas, confeccionando el listado y la cadena de custodia; agrega que junto a Jesús Zenteno Guiñez estaba Matías Rojas Marambio; a quien le incautó especies, tres plumones color rojo y negro una polera con estampado de Iron Maiden, con la figura de Eddy, un par de lentes antiparras, un guante amarillo con palma engomada y un teléfono celular marca Samsung negro, rotulando las especies con la NUE 5000645, y el teléfono, rotulado en otra cadena de custodia; a Matías Rojas Marambio lo vio en la unidad, tenía el pelo medio, ni largo ni corto, desordenado, chascón, barba y vestía una polera burdeos; en las fotografías 1 y 2 de otros medios de prueba N° 15, reconoció a al sujeto que detuvo –Jesús Zenteno Guiñez-, que viste polera blanca, pantalón negro, contextura delgada y pelo largo; y a Matías Rojas Marambio, que viste una polera burdeos, usa barba y su pelo desordenado. En la evidencia material N° 11, NUE 4995788, reconoce la mochila Maui negra con gris, un pasamontañas rojo y negro, y varios colores, un martillo mango metálico, un par de guantes azules y un par de antiparras, todas estaban dentro de la mochila que portaba Jesús Zenteno Guiñez al momento de su detención. En la evidencia material N° 13, NUE 5000645, reconoce una mochila marca Head color verde, una polera negra con estampado de Iron Maiden, el guante amarillo con palma engomada y los plumones de tres colores, especies todas que estaban al interior de la mochila de Matías Rojas Marambio, al momento de su detención.

Se contó con la declaración del capitán de carabineros don **Jonatan Villegas Orias**, quien dio cuenta que el 14 de noviembre de 2019, pasadas las 20:30 horas, en la 33° Comisaria de Ñuñoa, procedió al levantamiento de las pertenencias de Jesús Zenteno Guiñez, levantando la cadena de custodia 4995788, sobre una mochila Maui color oscuro, que contenía una lata de spray,

cinco botellas de vidrio pequeñas, un par de guante azules, una mascarilla blanca, dos antiparras transparentes, una fotografía con personas encapuchadas, un pasamontañas rojo y negro, un martillo y una polera negra, confeccionando la correspondiente cadena de custodia del levantamiento de estas especies, las que fueron detalladas en un anexo, e incautadas en Santa Lucía con Huérfanos; en la evidencia material N° 11, NUE 4995788, reconoce su firma en la cadena de custodia, especies que fueron entregadas al teniente Fernando Carvallo, reconociendo el spray de pintura aerosol verde, la mochila oscura marca Maui, los guantes azules, la fotografía con las personas encapuchadas, la mascarilla blanca, la capucha color rojo negro pasamontañas, un martillo con mango metálico, cuatro botellas de licor, una botella Gourmet y la polera negra marca Mossimo a que hizo referencia.

El suboficial mayor don **Alexadr Jofré Durán**, dio cuenta que recibió la NUE 5000927, que contenía archivos de videos, de las que obtuvo un cúmulo de fotogramas insertas en un set fotográfico, que graficó la dinámica de los hechos, destacando tres individuos, sujeto 1, sujeto 2 y sujeto 3, vestían ropa oscura, a excepción del sujeto 1, que usaba un pasamontañas color rojo y amarillo, polerón y pantalón negro, calzado gris, mochila gris con base negra y guantes oscuro, era de contextura delgada; el sujeto 2 también era de contextura delgada, un cubre cabeza rojo, usaba una polera negra con estampado en la zona posterior color blanco, mochila gris, pantalón burdeos y calzado negro; el sujeto 3, de contextura mediana, un cubre cabeza azul, polera negra, pantalón corto negro y calzado café; se observa a los tres individuos movilizándose por la zona de Plaza Italia, utilizando elementos tales como envoltorios tipo botellas, un bidón azul que contenía un líquido que depositaban en las botellas; se sumaron otros tres sujetos, una mujer, que tomo una cinta y ayudaba a insertar en las botellas, y dos hombres que los cubrían con escudos metálicos, uno amarillo y el otro con los distintivos del capitán américa, luego se ve que encienden una llama en una botella y su lanzamiento hacia un muro, expandiéndose el fuego; también apreció que introdujeron el bidón azul en la mochila del sujeto 1; estas imágenes las capturó del video y las plasmó en su informe de análisis de video, reconociendo en la imágenes de otros medios de prueba N° 10, las comparaciones de vestimentas y elementos ya señalados; y de dos videos de la evidencia material N° 25, NUE 5000927, observando una fogata en las proximidades de Plaza Italia, y que el edificio y las faenas de construcción no tienen rastros de incendio, y que las imagen corresponden al día 14 de noviembre de 2019.

Asimismo, se contó con los dichos de los funcionarios policiales que efectuaron las diligencias de entrada y registro a los domicilios de los acusados,

previa autorización judicial, así, el capitán **Rolando Barrientos Álvarez**, realizó dicha diligencia en el domicilio ubicado en Santa Elena N° 1440, casa 1, Santiago, de Benjamín Espinoza Gatica, efectuada el 15 de noviembre de 2019, a las 02:00 horas, lugar donde estaban los padres del imputado y su hermano, y desde donde levantó 5 cartuchos de escopeta calibre 12, percutidos, 2 cartuchos de gases lacrimógenos, también percutidos, un trozo de tela negra con la figura de un vehículo policial en llamas, y un short negro marca Adidas con franjas a sus costados de amarillo fosforescente, y un jockey color negro sin marca, encontrado en el dormitorio del hermano del imputado, y terminando la diligencia a las 02:40 horas; el oficial a cargo de las diligencias, Nicolás Valenzuela, le indicó las prendas de vestir que debían buscar, el short y el jockey; respecto a las fotografías 1 a 16 de otros medios de prueba N° 14, reconoció el inmueble objeto de la diligencia, las dependencias revisadas y las especies levantadas; en la evidencia material N° 5, NUE 5000934 reconoció el short incautado en el domicilio, en tanto que en la evidencia material N° 6, NUE 5000937 reconoce el jockey negro sin marca ni modelo y el trozo de tela negra con el estampado de un carro de carabineros en llamas; por su parte, el capitán **Rodrigo Molina Trujillo**, dio cuenta de similar diligencia que efectuó en el domicilio de Urano 8313 B, Pudahuel, domicilio de Matías Rojas Marambio, efectuada el 15 de noviembre de 2019, a las 02:00 horas, desde donde levantaron un a polera roja marca O'Neill; respecto de las cinco fotografías de otros medios de prueba N° 12, reconociendo el domicilio y el lugar donde se encuentra la mencionada polera roja; y en la evidencia material N° 4, NUE 5000933 reconoció la prenda incautada desde el interior del domicilio de Matías Rojas Marambio, especie que fue mostrada en una fotografía por el capitán Nicolás Valenzuela; finalmente, el capitán **Felipe Ríos Alvarado**, dio cuenta de la diligencia de entrada y registro al domicilio de Jesús Zenteno Guiñez, ubicado en Patricio Lynch 1650, departamento 204, Torre D, Quinta Normal, previa exhibición por parte del teniente Gaete de un par de imágenes con las vestimentas que buscaban, un buzo con manchas de pintura, un par de zapatillas y una polera del club Colocolo, color blanca, reconociendo en las fotografías 3 a 7 de otros medios de prueba N° 13, las zapatillas marca Adidas el buzo con manchas de pintura y la polera de Colocolo blanca, marca Umbro con la leyenda "Cristal", y atrás, el N° 14, la leyenda Crack y abajo, manuscrito "quema yuta"; en la evidencia material N° 1, NUE 5000940, la polera de Colocolo, en la N° 2, NUE 5000938, las zapatillas marca Adidas, en la N° 3, NUE 5000939, el pantalón con manchas de pintura amarillas en la parte trasera; la Defensa de Jesús Zenteno Guiñez le exhibió, de otros medios de prueba N° 30, NUE 5001044, el video de 12 de noviembre de 2019, a las 20:55 horas, señalando que no sabe si corresponden a

la Hacienda Gaucha, se ven personas que mueven cosas, una persona aparentemente toma una botella de cerveza; luego una persona con cinco botellas de cerveza individual, cerradas, en sus manos, sin que pueda apreciar a los acusados.

Por su parte, el perito criminalístico de Labocar, teniente **Fernando Carvallo Castro**, señalando que el 14 de noviembre de 2019, se constituyó en la 33° Comisaría para efectuar diligencias respecto de tres imputados, Jesús Zenteno Guiñez, Matías Rojas Marambio y Benjamín Espinoza Gatica, y previa autorización voluntaria, procedió al levantamiento de muestras en busca de residuos de hidrocarburos en las manos de los imputados, rotuladas como M 1 la levantada a Jesús Zenteno Guiñez, M 2 levantada a Matías Rojas Marambio y M 3 levantada a Benjamín Espinoza Gatica; también levantó una muestra de control, todas muestras asociadas a la NUE 499036. Luego, respecto de Jesús Zenteno Guiñez, levantó muestras desde un par de guantes rotulado como E 1, levantando también muestras para detectar hidrocarburos, M 4, de la capucha E 2, la muestra M 5; esta NUE también contenía una mochila gris E 3, y una polera negra marca Mossimo E 5, cinco botellas de vidrio vacías, un martillo metálico, una mascarilla de bioseguridad, dos antiparras, una fotografía y un spray de pintura verde. De las evidencias levantadas a Matías Rojas Marambio, que contenía una mochila verde Head, una polera negra con estampado de Iron Maiden y un pantalón negro, rotuladas E 5, E 6 y E 7, levantando, desde el pantalón E 7, una muestra de residuos de hidrocarburos, rotulada M 6, cadena de custodia 5000645, y de ellas muestras, 4990036; finalmente, de la cadena de custodia asociada a Benjamín Espinoza Gatica, NUE 5000928, que contenía una mochila azul Xtrem E 8, una pañoleta negra con leyenda “nomás zonas de sacrificio” E 9, una polera gris y blanco E 10, un banano negro con la palabra “evade” E 12, un par de anillos metálicos, uno dorado y otro plateado, y el bidón E 13, levantando de éste último la muestra M 7 para búsqueda de partículas derivadas de hidrocarburos. También levantó material genético de los imputados, desde la mucosa de la boca, rotuladas M 8 de Jesús Zenteno Guiñez, M 9 de Matías Rojas Marambio y M 10 de Benjamín Espinoza Gatica, formando la cadena de custodia 5000790. En las fotografías de otros medios de prueba N° 15, reconoce a Jesús Zenteno Guiñez que vestía una polera blanca, un pantalón negro y zapatillas beige; a Matías Rojas Marambio que vestía una polera burdeos, pantalón burdeos y zapatillas negras, y a Benjamín Espinoza Gatica, que viste una polera negra marca Tommy Hilfiger, un short negro marca Adidas y unas zapatillas negras, también las evidencias asociadas a los imputados, ya referidas; también reconoce los insumos para el levantamiento de muestras, un cuadrado con una gasa, un frasco con hexano, una

pipeta y un vial; también se fotografió a los imputados, el levantamiento sobre las manos con gasa con hexano, luego las muestras embaladas, también las evidencias incautadas a cada uno. Dio cuenta que para el levantamiento de las muestras se utiliza una gasa humedecida con hexano, se pasa sobre la superficie, luego la gasa se sella en un vial al vacío, se le incorpora hexano, sobre las prendas textiles se toma un trozo de tela junto al hexano, queda en un vial sellado al vacío y posteriormente se analiza en el laboratorio de química forense; explicó que el hexano es un derivado de hidrocarburos, que sirve para atrapar otras partículas de hidrocarburos, y en el laboratorio de química forense se usa un espectrómetro de gases, que está programado y no lee el hexano pero sí otras partículas de hidrocarburos; también que los hidrocarburos son volátiles, van desapareciendo desde las superficies; a mayor tiempo, va desapareciendo la posibilidad de encontrar los residuos; agregó que para la decisión de levantamiento de muestras de las prendas se efectúa previamente un examen organoléptico, es decir usó el tacto y el olfato, si la prenda está húmeda o tiene un olor particular y que utilizó guantes de nitrilo para la toma de muestras; sobre el hisopado bucal, se tomó para el caso de ser requerido, pero no se llevó a cabo; agregó que respecto del bidón azul, utilizó el olfato, ya que al abrirlo desde su interior salió un fuerte olor a combustible, sin poder identificarlo; y tomó la muestra M 7, el bidón no contenía líquido alguno, por ello utilizó una gasa con hexano sobre la superficie; de haber tenido líquido, habría utilizado una pipeta.

Finalmente, el perito químico forense de Labocar, don **Raúl Cáceres Serrano**, dio cuenta del resultado de las pericias practicadas a las siete muestras tomadas por el anterior, Fernando Carvallo Castro, cada uno en sus respectivos viales, las que analizó con la técnica de espectrometría gaseosa acoplado a detector de masas, concluyendo que no se detectó la presencia de residuos de hidrocarburos en las muestras levantadas de las manos de Jesús Zenteno Guíñez, Matías Rojas Marambio y Benjamín Espinoza Gatica, ni en las muestras M 4 a M 7; lo que puede deberse a la volatilidad de este tipo de residuos, en caso de haber estado presentes. Agregó que las muestras, una vez dentro de los viales, que son sellados el proceso de volatilización no tiene injerencia, y que el bidón que estaba cerrado, la volatilidad disminuye, no debería perderse volatilidad en un bidón si los sellos están bien.

Que los medios de prueba antes referidos, apreciados conforme lo indica el artículo 297 del Código Procesal Penal, es decir en forma libre, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, y los conocimientos científicamente afianzados, fueron suficientes para tener por acreditados los siguientes hechos.

Que dentro del contexto escrito en el párrafo primero de este considerando, el día 12 de noviembre de 2019, en horas de la tarde, terceros, dejando o arrojando un objeto portador de fuego a unas especies de la habitación 402 del Apart Hotel Principado, ubicado en Vicuña Mackenna 35 A, comuna de Santiago, provocando el incendio de esa habitación, de la habitación contigua y parte del pasillo, los que resultaron con daños atribuibles a siniestro.

Posteriormente, sujetos incendiaron una de las maquinarias, denominada Dumper, avaluada en \$9.000.000.- equivalente a 182,8 Unidades Tributarias Mensuales, según el valor de ésta a esa fecha, (\$49.229.-), que se encontraba en el subsuelo de la faena de construcción ubicada en la intersección de calles Arturo Burhle con Vicuña Mackenna y Ramón Carnicer, comuna de Providencia, lugar en que, además, hubo varios focos de fuego, incluyendo el de algunos sacos con escombros.

El mismo 12 de noviembre de 2019, en horas de la tarde, un sujeto con el rostro embozado, que participaba de las manifestaciones, fue observado y luego seguido por un funcionario policial intra marchas, dirigiéndose hacia el quinto subterráneo de la faena antes señalada, donde procedió a lanzar un artefacto incendiario tipo bomba Molotov, hacia una muralla en cuya parte inferior, había una gran cantidad de sacos blancos con escombros. Fue identificado como Benjamín Espinoza Gatica.

Luego, el referido individuo se dirigió hacia la intersección de Arturo Burhle con Ramón Carnicer y procediendo a lanzar un artefacto incendiario tipo bomba Molotov hacia una reja a nivel del suelo, del ingreso a la estación Metro Baquedano, ubicada en la citada intersección.

A continuación se reunió con otros dos sujetos, posteriormente identificados como Matías Rojas Marambio y Jesús Zenteno Guíñez, dirigiéndose hacia un paradero del bandejón central de Vicuña Mackenna, donde el segundo de los nombrados sacó de su mochila un bidón azul, con el que procedieron a llenar botellas de vidrio, fabricando artefactos incendiarios tipo bomba Molotov.

El día 13 de noviembre de 2019, Jesús Zenteno Guíñez fue divisado concurriendo a un servicentro Copec, ubicado en Mapocho con Matucana, Quinta Normal, donde se acercó a una de las islas expendedoras, procediendo a cargar bencina el bidón azul que portaba el día anterior.

**El 14 de noviembre de 2019, en horas de la tarde, se reunieron nuevamente Benjamín Espinoza Gatica, Matías Rojas Marambio y Jesús Zenteno Guíñez, en el sector de Plaza Italia, dirigiéndose, primero, hacia la escalera de acceso de la estación de metro Baquedano, en la comuna de Providencia, comenzando a fabricar artefactos incendiarios tipo bombas Molotov, siendo cubiertos por dos sujetos con escudos metálicos. Posteriormente realizaron la misma acción de fabricación de artefactos incendiarios, en el bandejón central de Vicuña Mackenna.**

**Luego caminaron hacia Alameda con Doctor Ramón Corbalán, donde Benjamín Espinoza Gatica y Jesús Zenteno Guíñez lanzaron sendas bombas Molotov hacia funcionarios de carabineros que se encontraban en la segunda arteria.**

**A continuación, Benjamín Espinoza Gatica fue igualmente sorprendido lanzando un artefacto incendiario tipo bomba Molotov, a cada una de las entradas del Metro Baquedano, ubicadas en Plaza Baquedano, Providencia, y, posteriormente, lanzando nuevamente uno de aquellos artefactos, en calle Doctor Ramón Corbalán, hacia funcionarios policiales.**

**OCTAVO: Calificación jurídica.**

Que los hechos antes descritos y que afectaron al Apart Hotel Principado, constituyen del delito de incendio del artículo 476 N° 2 del Código Penal, toda vez que se acreditó suficientemente que desconocidos procedieron a incendiar un edificio, tal como prescribe la citada norma, en grado de consumado.

Y los que afectaron la faena de construcción de la Universidad de Chile, Califica el hecho descrito como el delito consumado de incendio del artículo 477 N° 1 del Código Penal, ya que la prueba rendida fue eficaz para acreditar que desconocidos incendiaron un objeto, denominado Dumper, avaluado en la suma de \$9.000.000.-, que equivale a 182,8 Unidades tributarias Mensuales, según el valor de ésta a la época de los hechos. (\$49.229.-)

Los hechos que ocurrieron el 12 de noviembre en un paradero del bandejón central de Vicuña Mackenna, así como también los ocurridos el día 14 de noviembre de 2019, en las escaleras de acceso del metro Baquedano y luego en el paradero del bandejón Central de Vicuña Mackenna, califican como tres infracciones de elaboración artefacto incendiario al artículo 10 de la Ley 17.798, en relación con el inciso segundo del artículo 3 de la misma ley, en carácter de consumado.



Los hechos ocurridos el 12 de noviembre de 2014, al interior de la faena de construcción de la Universidad de Chile, luego en la reja del acceso al metro Baquedano ubicado en Arturo Burhle con Ramón Carnicer, Providencia, junto a los hechos ocurridos el 14 de noviembre de 2019, en Alameda con Doctor Ramón Corbalán, en cada uno de los acceso del metro ubicados en la Plaza Baquedano, Providencia y luego en Vicuña Mackenna con Carabineros de Chile, constituyen siete delitos consumados de infracción al artículo 14 D inciso de la Ley 17.798.

Que para arribar a tal conclusión, el Tribunal estima que, junto a los dichos de los testigos presenciales David Gaete Beltrán, Felipe Miranda Aceituno y Juan Bórquez Calderón, con la exhibición de las pruebas fotográficas y audiovisuales se pudo apreciar por sus propios sentidos el fuego producido por los elementos incendiarios fabricados, apreciación inequívoca al mostrar la llama con que se encendía la mecha, y luego la llama producida al chocar el artefacto con una superficie dura, lo que lleva necesariamente a concluir que los artefactos fabricados y luego lanzados por los acusados, constituyen artefactos incendiarios tipo bombas Molotov.

A ello se une la circunstancia que el tantas veces mentado bidón azul, desde el cual se apreció verter líquido a botellas de vidrio, portado el 12 de noviembre de 2019 por Jesús Zenteno Guíñez e incautado en poder de Benjamín Espinoza Gatica el 14 de noviembre del mismo año, fue cargado con gasolina en un servicentro Copec de Quinta Normal, ya que en las fotografías incorporadas y que muestran este hecho, se aprecia que Jesús Zenteno Guíñez se acerca a una isla expendedora para llenar el bidón, siendo un hecho público y notorio que en dichas islas se carga gasolina a los vehículos motorizados; desde las máquinas expendedoras ubicadas en las señaladas islas, solo se puede obtener combustible derivado del petróleo; además, la ausencia de residuos de hidrocarburos, tanto en las manos de los acusados, como en el bidón, fue explicado pericialmente por la alta volatilidad de este tipo de combustibles. A ello se unen los dichos del funcionario aprehensor don Esteban Mora Quiroz, quien expuso que el bidón azul que portaba el detenido Benjamín Espinoza Gatica tenía olor a acelerante y del perito Fernando Carvallo Castro, quien indicó que al abrir el bidón azul, salió un fuerte olor a combustible, agregando que al momento de levantar las muestras el envase no contenía líquido, situación que se condice con lo que pudo apreciarse videos y fotografías exhibidas, en cuanto a que el contenido de dicho bidón fue utilizado para la confección de artefactos incendiarios, como ha quedado determinado.

Que los hechos de infracción a los artículos 10 y 14 D inciso tercero de la Ley 17.789, se consideran delitos reiterados, atendida la repetición de tales conductas, rechazándose calificarlos como delitos continuados, como solicitada la Defensa de Benjamín Espinoza Gatica, por estimar que no se dan los requisitos para ello; en efecto, no obstante que los ilícitos se cometieron en un sector determinado y durante un periodo parcialmente acotado de tiempo, lo cierto es que no existe unidad de acción, ya que, a modo ejemplar, los hechos ocurrieron en dos días distintos, además, los lanzamientos de artefactos incendiarios no están necesariamente relacionados a una misma elaboración, por lo que la acción no se continua; y finalmente, por cuanto no puede estimarse que el lanzamiento a ingresos de la estación de metro, tenga un dolo unitario con aquellos arrojados a funcionarios de carabineros o el arrojado en la faena de la Universidad de Chile..

Que, tal como se señalara en el veredicto, la calificación jurídica planteada por la Querellante Consejo de Defensa del Estado, de calificar los hechos que afectaron a los ingresos de la estación Metro Baquedano como delitos de elaboración de artefactos incendiarios del artículo 10 de la Ley de Control de Armas N° 17.798, en concurso ideal impropio con el delito de incendio del artículo 477 N° 1 del Código Penal, ya que la prueba rendida por la Querellante, consistente en los dichos de don **Carlos Patricio Pardo Mella** y doña **Pía Carolina Burgos Fernández**, ambos funcionarios de la empresa Metro S.A., en caso alguno dieron cuenta de la existencia de algún fuego que provocara un incendio en algunos de los accesos de la estación mencionada, refiriéndose a los actos vandálicos que afectaron la mentada estación, pero no dieron cuenta de incendio alguno que se haya producido por los hechos que se han tenido por establecidos y que fueron materia de la acusación fiscal y particular; además, el documento incorporado, denominado “certificado de daños provocados a estación Metro Baquedano los días 12 y 14 de noviembre de 2019”, lo cierto es que nada certifica respecto a daño alguno causado por la elaboración de artefactos incendiarios, sino que se aprecia como presupuesto tanto para reparaciones como para incrementar las medidas de seguridad de sus accesos, gastos que en caso alguno pueden vincularse con las conductas de infracción al mentado artículo 10.

Igualmente, el resto de la prueba de cargo, reseñada en el motivo anterior, nada refieren a que habría existido algún incendio que afectara los accesos de la estación de Metro Baquedano, mucho menos que se haya requerido la presencia de bomberos para extinción alguna.

#### **NOVENO: Participación**

Que con la prueba ya reseñada, y en especial los dichos de la perito en identificación forense, doña **Vanessa Saldías Vergara**, quien procedió a comparar las vestimentas incautadas a los acusados con las imágenes de éstos los días 12 y 13 de noviembre de 2019, así, compró las vestimentas accesorios y demás características individualizantes de **Benjamín Espinoza** que son visualizadas en el **sujeto S 1**, que porta un jockey, comparado con la evidencia E 4, corresponden a un jockey oscuro; el short del sujeto S 1 fue comparado con la evidencia E 5, que son similares al tratarse de un short oscuro con un cierre posterior derecha, tres línea laterales verde flúor, cordones y líneas verde flúor; en los dedos medios de ambas manos mantiene anillos, el calzado fotografiado con el que usaba este sujeto, se trata de calzado deportivo de tonalidad oscura con detalles rojizos, tirador de altura de caña, altura de caña oscura, tres franjas en la zona interna y externa, suela tonalidad clara y rojiza; además del tatuaje en el brazo derecho que presentan S 1 con el acusado. Luego comparó las vestimentas y accesorios incautados a **Jesús Zenteno** con aquellas portadas por el **sujeto S 2**, el sujeto S 2 porta un par de guantes comparados con la fotografía de uso guantes, en ambos casos, a un par de guantes azules con puño claros; además el sujeto S 2 cubre su rostro con una máscara comparada con la fotografiada, son similares a la tonalidad rojiza y oscura, símil de un rostro que presenta flecos en la parte superior y posterior; sobre el pantalón que portaba el sujeto S 2, con la evidencia E 1, se trata de un pantalón largo, oscuro, con manchas de tonalidad clara y detalle de un pliegue posterior; también la mochila que portaba con la fotografía de la mochila incautada, tratándose en ambos casos de una mochila bicolor tirante oscuros, logotipo de la marca Maui & Sons, detalle de letras al costado; también la polera del sujeto S 2, con la fotografía de una polera, se trata de una polera manga larga oscura; el calzado de S 2 con la evidencia E 3, tratándose de calzado oscuro, y el jockey del sujeto S 2 con la evidencia E 4, correspondiendo a un jockey oscuro. A continuación comparó las prendas y accesorios incautados a **Matías Rojas**, con las portadas por el **sujeto S 3**, la mochila con la imagen de una mochila, ambas presentan manchas claras en los costados, un asa de transporte; la polera de S 3 con la fotografía de una polera, correspondiendo a una polera oscura de mangas cortas; el pantalón de S 3, con la fotografía, tratándose de un pantalón largo, burdeos, y el calzado, deportivo, oscuro con suela clara; igualmente comparó un bidón de tonalidad celeste que portaban los sujetos con su fotografía, que presentan similitudes; también la evidencia E 14 con la imagen 16 del CD 4, correspondiendo a un escudo tricolor con un diseño de letra A, concluyendo que es posible señalar que las vestimentas, accesorios y características individualizantes de los acusados presenta similitudes con las

vestimentas, accesorios y características individualizantes de los sujetos S 1, S 2 y S 3, al igual que el bidón celeste y el escudo E 14, con las fotografías de estos elementos. Reconoció en las fotografías de otros medios de prueba N° 24, las imágenes comparativas entre los acusados y los sujetos S 1, S 2 y S 3; de otros medios de prueba N° 2, señalando, sobre las imágenes 20, 21, 22, 23, 24, 16, 17 y 18, señalando que corresponden al gorro pasamontañas oscuro con rojizo, es como un rostro, usada por el sujeto S 2, también se aprecia un tatuaje en el brazo derecho del sujeto S 1 y que tenía Benjamín Espinoza.

A su vez, la perito en identificación forense, doña **Maria Mendizábal Cofré**, dio cuenta de la comparación de las vestimentas y accesorios incautados a los imputados Benjamín Espinoza, Jesús Zenteno y Matías Rojas, con las imágenes de tres individuos, individualizados como S 1, S 2 y S 3, concluyendo que tanto los elementos y vestimentas del imputado Benjamín Espinoza presentan similitudes con las del sujeto S 1, las del imputado Jesús Zenteno con las vestimentas y accesorios del sujeto S 2, y sobre el imputado Matías Rojas, sus prendas de vestir y elementos presentan similitudes con el sujeto S 3. Reconoció las imágenes comparativas contenidas en otros medios de prueba N° 1; de la evidencia material N° 24, NUE 5000942, video 4, se observa gente en la vía pública manipulando algo y luego se alejan, por el formato, el video puede haber sido tomado con un teléfono celular.

Además, el cabo primero **Juan Torres Fernández** dio cuenta que efectuó un análisis de videos, que muestra detalles y características de vestimentas de los imputados, se le solicitó ubicar en las imágenes a ciertos sujetos que aparecen en ellas, un individuo con un tatuaje en un brazo, cubierto con un trozo de tela azul, imágenes aéreas del grupo de individuos conversando alrededor de una botella grande azul, similar a un bidón de transporte de combustibles; debía ubicar al sujeto, presentarlo en el informe y describir sus vestimentas, plasmados en fotogramas, eran siete capturas de pantalla. De otros medios de prueba N° 11, reconoce en sus láminas las capturas de pantalla, observando a un sujeto con un elemento en sus manos (que luego lanza en el video), rostro embozado, hizo acercamientos de puntos a los puntos más características, como el que muestra que cubre su brazo derecho con un trozo de tela color claro, tapando una mancha o tatuaje; al calzado, de tonalidad oscura con planta clara; en una toma aérea del dron institucional muestra al individuo con calzado similar, un elemento de transporte de combustible, un trozo de tela y la manga, se ve el tatuaje; usa guantes color amarillo, pantalón corto con tres franjas claras; también destaca un individuo que usa un pasamontañas negro con rojo, con una maica, pelo negro,

mochila oscura con la parte baja negra y pantalones oscuros; de la evidencia material N° 19, que corresponde con otros medios de prueba N° 22, NUE 5000932, señalando creer que la imagen fue tomada por un dron, se ve a una mujer y otra persona que tiene su brazo sobre el hombro de la mujer y en su mano tiene un guante claro; luego un sujeto con el rostro embozado con una máscara de tres tonalidades; la fotografía muestra a un hombre con una máscara de cinco colores; aclaró que la evidencia revisada había un disco compacto con videos grabados desde tierra y otros desde altura, contenidas en un solo disco; de otros medios de prueba N° 27, NUE 5000932 sobre el video, señaló que a la derecha se ve a una persona con pantalón corto oscuro con tres líneas claras, calzado deportivo oscuro con planta clara, calcetines oscuros.

En definitiva, con las pruebas mencionadas, se acreditó, más allá de toda duda razonable, la participación de autor de **Benjamín Espinoza Gatica** en seis ilícitos de infracción al artículo 14 D y tres infracciones al artículo 10, ambos de la Ley 17.798, ya que se acreditó que el sujeto que desarrolló esas conductas, el día 12 de noviembre de 2019, vestía un short marca Adidas, negro con franjas claras fluorescentes a sus costados, zapatillas oscuras y planta clara, y el 14 de noviembre, usaba un short negro, con una cuerda característica, junto a su característico tatuaje en la parte superior del brazo derecho, permiten vencer la presunción de inocencia, en dichos ilícitos. Sin embargo, la autoría imputada en el delito de incendio de maquinaria en la faena de construcción de la Universidad de Chile, no fue acreditada suficientemente, ya que los dichos sobre el punto aportados por el testigo David Gaete Beltrán, no se encuentran corroborados, pues si bien este sostuvo que el sujeto rocía un líquido acelerante sobre la maquinaria y luego le prende fuego con el encendedor que portaba, lo cierto es que de las imágenes que fueron exhibidas, si bien, efectivamente se le ve manipulando sobre dicho dumper, si bien se ve que además tiene una botella del tipo que describe el testigo Gaete Beltrán, se tuvo en cuenta que en su relato el testigo manifestó haberse retirado junto al sujeto al que seguía una vez que este realizara esa acción, pero nunca manifestó haber visto que se incendiara completamente la máquina y de ello tampoco dan cuenta las gráficas y videos exhibidos pudiendo apreciarse de las imágenes una mínima llama, más no resulta suficiente para atribuir el resultado lesivo en los términos de la acusación, por cuanto existían más sujetos en el lugar que lanzaban objetos incendiarios de acuerdo al relato conteste de los testigos Beltrán y de funcionario de la constructora.

Respecto de **Matías Rojas Marambio**, se acreditó su calidad de autor en dos delitos de infracción al artículo 10 de la ley 17.798, por cuanto se ha reconocido que utilizó los días 12 y 14 de noviembre de 2019, el tantas veces mencionado pantalón burdeos característico, más no en el lanzamiento de artefacto incendiario a la reja de la estación Metro Baquedano, cuyo ingreso se encuentra en Arturo Burhle con Ramón Carnicer, ya que en las imágenes en que se ha señalado que se ve a éste al lado de Benjamín Espinoza Gatica, el Tribunal ha apreciado que Rojas Marambio, se encontraba más atrás de Benjamín Espinoza Gatica; su participación fue atribuida por el testigo don Juan Guillermo Bórquez Calderón, cuando se le exhibió otros medios de prueba N° 26, NUE 4135465, señalando que en el video se ve que el sujeto de pantalón burdeos le pasó un encendedor al sujeto que lanzó el artefacto (Benjamín Espinoza Gatica), sin embargo, el Tribunal no apreció tal conducta, y, aún más, previo al momento mismo del lanzamiento, puede apreciarse a Espinoza Gatica junto a dos sujetos, ninguno de los cuales es Matías Rojas Marambio, pudiendo distinguirse al sujeto de pantalón burdeos más atrás, observado a quien lanza el artefacto, sin participar en tal ilícito.

Y sobre **Jesús Zenteno Guíñez**, además de sus vestimentas, era quien portaba la característica mochila gris con negro, marca Maui, y, además, usaba una singular máscara de Tinku, muy utilizado en bailes y rituales de origen aymara, pueblo originario del norte de nuestro país, y, contrariamente a lo sostenido por los acusadores, en orden a darle un significado de diablo o similar al tinku, con una connotación negativa, lo cierto es que representa a un Kusillo, que es un bufón en sus representaciones. A parte del origen de la máscara, la misma es demasiado identificable, suficiente para vencer la presunción de inocencia que amparaba al acusado.

Respecto a la autoría imputada a los acusados en el incendio del Apart Hotel Principado, ésta se ha basado solo en los dichos del testigo David Gaete Beltrán, sin que sus dichos hayan sido corroborados por medio de prueba alguno. El tribunal no estima plausibles las explicaciones dadas por el testigo sobre las razones por las que no fotografió ni grabó a los acusados en tal acción, por cuanto, si bien señaló que el interior del hotel estaba oscuro, él mismo señaló que en la habitación en que se inició el incendio, existía luz natural por una ventana que daba a Vicuña Mackenna, por lo que nada le impedía tomar imágenes o grabaciones del actuar imputado; además, no obstante estar oscuro el hotel, lo cierto es que los teléfonos celulares, como el usado por el testigo, tienen flash y linterna, que permiten alumbrar espacios; por otro lado, tampoco resulta atendible

que no haya registrado estas acciones por temor a revelar su calidad de policía, ya que tal situación en caso alguno le impidió registra una serie de otras acciones, tanto del día 12 como del 13 y del 14 de noviembre de 2019; por lo demás, en los videos exhibidos, sobre todo en las vistas aéreas, se puede apreciar que dentro de los manifestantes deambulan muchas personas que registran la situación, ya sea con teléfonos celulares o con cámaras fotográficas, las cuales son apreciables a simple vista.

**DÉCIMO: Decisión.**

Que acorde lo razonado precedentemente se ABSUELVE a los acusados BENJAMÍN ALEXIS ESPINOZA GATICA, MATÍAS ELIAS ROJAS MARAMBIO y JESÚS ALEJANDRO YIETRO ZENTENO GUIÑEZ, de los cargos formulados en su contra como autores del delito de incendio del Apart Hotel Principado, a BENJAMÍN ALEXIS ESPINOZA GATICA, del cargo de autor del delito de incendio de maquinaria ubicada en la faena de construcción de la Universidad de Chile, ambos ocurridos en la comuna de Providencia el 12 de noviembre de 2019, y a MATÍAS ELIAS ROJAS MARA, del cargo de autor de un delito de lanzamiento de artefacto incendiario, ocurrido en la comuna de Providencia el 14 de noviembre de 2019.

Y se CONDENA a BENJAMÍN ALEXIS ESPINOZA GATICA, por su responsabilidad de autor de tres delitos de elaboración de artefactos incendiarios y seis delitos de arrojar dichos artefactos, a MATÍAS ELIAS ROJAS MARAMBIO, como autor de tres delitos de elaboración de artefactos incendiarios, y a JESÚS ALEJANDRO YIETRO ZENTENO GUIÑEZ, como autor de dos delitos de elaboración de artefactos incendiarios y uno de arrojar dicho tipo de artefacto, todos ocurridos en las comunas de Santiago y Providencia los días 21 y 14 de noviembre de 2019.

Que se RECHAZAN las solicitudes de absolución planteadas por las defensa de los acusados, basadas principalmente en alegaciones referentes a ilicitud de la prueba, ello conforme lo razonado en el motivo segundo precedente, que se hizo cargo de tales alegaciones, igualmente rechazándolas.

**UNDÉCIMO: Audiencia de determinación de pena.**

Que habiéndose abierto el debate previsto en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, en relación a circunstancias ajenas al hecho punible y los demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, el **Ministerio Público** señaló que en virtud de los artículos 69 del Código Penal, 351 del Código Procesal Penal, la calificación jurídica de lanzamiento del artículo 14 D y elaboración artículo 10, reiterados en el veredicto, ajusta su petición de pena a la señalada en la acusación contenida en el auto de apertura, a las siguientes penas:

Respecto de Benjamín Espinoza Gatica, por la elaboración del artículo 10 de la Ley 17798, reiterado, solicita 7 años y seis meses, la misma pena para el lanzamiento de artefacto incendiario reiterado del artículo 14 D.

Para Jesús Zenteno Guiñez, en los mismos términos, por la elaboración del artículo 10 de la Ley 17798, reiterado, solicita 7 años y seis meses, la misma pena lanzamiento artefacto incendiario reiterado del artículo 10.

Matías Rojas Marambio, por la elaboración, reiterado, 7 años y seis meses.

Todas las penas con cumplimiento efectivo.

La **querellante Ministerio del Interior**, señaló que para Benjamín Espinoza Gatica solicita la misma pena que el Ministerio Público, 7 años y 6 meses por elaboración y la misma por lanzamiento

Respecto de Jesús Zenteno Guiñez; las mismas penas que el Ministerio Público.

Respecto de Matías Rojas Marambio, 7 años y seis meses por la elaboración.

Hace presente que beneficia a todos los acusados la atenuante del artículo 11 N° 6; teniendo presente lo dispuesto por el artículo 17 letra b) de la Ley 17.798 y extensión del mal causado, no siendo posible rebaja de pena, corresponde cumplimiento efectivo, de acuerdo a la Ley 17789 y la Ley 18216.

Y la **Querellante Consejo de Defensa del Estado**, señaló que corresponde la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, 69, 74 y 77 inciso segundo Código Penal, concurre el artículo 11 N° 6, por lo que solicita las siguientes penas..

Para Benjamín Espinoza Gatica, igual que Ministerio Público.

Para Matías Rojas Marambio, 7 años y 6 meses.

Y para Jesús Zenteno Guiñez, 7 y seis meses por el delito reiterado de elaboración de artefacto incendiario, y 7 años por el lanzamiento.

Debe existir cumplimiento efectivo, atendido lo dispuesto por el artículo 1 ley de la Ley 18.216.

La **Defensa de Benjamín Espinoza Gatica**, señaló que el marco rígido de la ley de control armas y explosivos, artículo 17 B, dispone que no se aplican los artículos 65 y 69 Código Penal para la determinación de la pena.



Su representado goza del artículo 11 N° 6 Código Penal, extensión del mal producido al bien jurídico afectación del orden público, ya que se dio en el contexto de las manifestaciones por el estallido social; la proporcionalidad es la manifestación inequívoca a toda persona, contenida en el artículo 19 N° 3 de la Constitución Política de la República,

Bombas Molotov, también considerados artefactos incendiarios, son artefactos de baja peligrosidad, así lo señala el legislador y la doctrina, lo que pide sea considerado por el Tribunal.

Por la reiteración de ilícitos, corresponde la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, por resultar más beneficioso que la norma del artículo 74 del Código Penal, se trata de delitos de la misma especie, injustos idénticos, y el artículo 351 es una norma general, norma no excluida en la Ley 17.798; debe considerarse como un solo delito, por aplicación del principio indubio pro reo.

Incorpora un informe psicosocial pericial evacuado por doña Macarena Duarte Arriagada, psicóloga perito externa: contiene la metodología, en el punto 3, la identificación del peritado; luego identificación de su grupo familiar, padre, madre y hermano. Conclusiones: hombre colaborador que expresa sin dificultad los hechos que se le imputan, reconociendo la transgresión. Entre los elemento psicosociales, no tiene antecedentes criminológicos, ninguna pasada por el sistema; su familia es un factor de motivación de cambio; presenta características coincidentes para que un tratamiento en el medio libre se presente eficaz, ya que contiene refeccionar sobre los actos cometidos, por lo que se encuentra apto para pena sustitutiva de la Ley 18.216.

Hace presente que desde el día 15 de noviembre de 2019, está recluso, privado de libertad.

Solicita una pena única de 5 años y 1 día, y no procede pena sustitutiva.

La **Defensa de Matías Rojas Marambio**, señala que su defendido fue condenado por los puntos 4 y 5 del veredicto, concurre el artículo 11 N° 6, la Ley 17.798 no permite aplicar los artículo 65 y 69 Código Procesal Penal, pero no el artículo 351 del Código Procesal Penal, solicita 5 años y 1 día.

Hace presente que su representado lleva 1825 días privado de libertad, un tercio de la pena son 608 días, ha cumplido 523 días, de acuerdo al inciso sexto del artículo 1 de la ley 18.216, por aplicación del artículo 33, solicita se informe a través de gendarmería, la procedencia de la libertad vigilada intensiva, artículo 33 de la Ley 18216.

Y la **Defensa de Jesús Zenteno Guiñez**, solicita dos penas de 3 años y 1 día, por artículo 10 y artículo 14, que es arrojar, es el verbo rector de la norma.

Alega que la intervención del Consejo de Defensa del Estado en esta etapa es ilegal, ya que su acusación fue rechazada.

Pide penas simultáneas, más allá de lo dispuesto por el artículo 17 D, adolece de ilegalidad y es inconstitucional en sí mismo; así lo ha resuelto el Tribunal Constitucional.

Pide rebajar en un grado la pena anterior, por la concurrencia de la única minorante, la que solicita sea considerada como muy calificada, al tenor del artículo 68 bis, y bajar la pena en un grado.

Para la calificación solicitada, incorpora un informe pericial social, que señala que su defendido es un muchacho joven sin antecedentes penales, sin pasadas por el sistema, estudiante, con arraigo familiar, que hace más conveniente el cumplimiento de la pena alternativa, libertad vigilada intensiva.

El artículo 1 de la Ley 18.216, el Tribunal Constitucional en reiteradas oportunidades ha declarado la inconstitucionalidad de la norma.

En el Tribunal Penal de Angol, por la muerte del peñi Camilo Catrillanca, al policía también se le concedió el cumplimiento alternativo de la libertad vigilada intensiva, por lo que existe una razón de proporcionalidad, los jueces del fondo no están amarrados por el artículo primero.

Pide dos penas de 3 años y 1 día, que sean cumplidas en forma simultánea, bajo el régimen de libertad vigilada intensiva.

En caso de corresponder aplicar una pena de multa, se les exima del pago, por estar privados de libertad por más de un año.

**DUODÉCIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.**

Que beneficia a los tres acusados la circunstancia atenuante de su irreprochable conducta anterior, establecida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, cuya concurrencia no fue controvertida en juicio, es más, fue reconocida en la acusación tanto fiscal como particular.

Sin embargo, la misma no se calificará como solicitara la Defensa de Jesús Zenteno Guiñez, por no existir antecedente alguno para tal calificación.

No concurren otras circunstancias modificatorias de responsabilidad penal a considerar.

**DÉCIMOTERCERO: Determinación de la pena aplicar.**

Que **Matías Elías Rojas Marambio** resulta responsable de tres delitos sancionados por el inciso segundo del artículo 10 de la Ley 17.798, con presidio menor en su grado máximo; atendida la reiteración de ilícitos y por resultarle más favorable, se le sancionará conforme la norma del inciso primero del artículo 351 del Código Procesal Penal, esto es, se impondrá la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola, en el caso concreto, en un grado, quedando en presidio mayor en su grado mínimo; beneficiándolo una circunstancia atenuante y no concurriendo agravantes, la pena antes indicada se aplicará en su minimum, determinándose su quantum en cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo.

Que **Benjamín Alexis Espinoza Gatica**, resulta responsable de tres ilícitos sancionados por el inciso segundo del artículo 10 de la Ley 17.798, con presidio menor en su grado máximo; y seis delitos sancionados por el inciso tercero de la Ley 17.7987, con presidio menor en su grado máximo; atendida la reiteración de ilícitos y por resultarle más favorable, se le sancionará conforme la norma del inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal, esto es, aplicando la pena a la infracción que tuviere asignada una pena mayor (en este caso tiene asignada una pena similar), la que se aumentará en un grado, quedando en presidio mayor en su grado mínimo, y, concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante, la pena antes indicada se aplicará en su minimum, determinándose su quantum en seis años de presidio mayor en su grado mínimo.

Respecto de **Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guiñez**, se encuentra en un caso similar al anterior, ya que resulta responsable de dos ilícitos sancionados por el inciso segundo del artículo 10 de la Ley 17.798, con presidio menor en su grado máximo, y un ilícito sancionado por el inciso tercero de la Ley 17.7987, con presidio menor en su grado máximo; atendida la reiteración de ilícitos y por resultarle más favorable, se le sancionará conforme la norma del inciso segundo del artículo 351 del Código Procesal Penal, esto es, aplicando la pena a la infracción que tuviere asignada una pena mayor (que, como ya se señaló, en este caso tienen asignada una pena similar), la que se aumentará en un grado, quedando en presidio mayor en su grado mínimo, y, concurriendo una circunstancia atenuante y ninguna agravante, la pena antes indicada se aplicará

en su mínimum, determinándose su quantum en seis años de presidio mayor en su grado mínimo.

Atendida la extensión de las penas privativas de libertad impuestas a los sentenciados y lo dispuesto por la Ley 18.216, las mismas deberán cumplirlas efectivamente.

Y, de acuerdo a lo certificado por el Ministro de Fe del tribunal, les servirá en todo caso de abono a los sentenciados los periodos de privación de libertad que registran por la presente causa, desde el 14 de noviembre de 2019 al 10 de mayo de 20221, **lo que totaliza un abono de 544 días, para cada uno de los sentenciados.**

**DÉCIMO CUARTO: Prueba desechada.**

Que se desecha la prueba documental N° 4 incorporada por el Ministerio Público, ya que el mismo consiste en un presupuesto perjuicios por daños del Restaurante Hacienda Gaucha, ya que ninguna imputación se efectuó de alguna conducta ilícita que afectare dicho local o por los daños que haya sufrido, por lo que nada aporta al establecimiento de los hechos o la participación.

**DÉCIMO QUINTO: Decisión sobre costas.**

Atendido lo dispuesto por el artículo 47 del Código Procesal Penal, por haberse arribado a una decisión en parte absolutoria y en parte condenatoria, y teniendo presente que los acusados se encuentran privados de libertad por esta causa, se les exime del pago de las costas de la causa.

**II.- EN LO CIVIL:**

**DÉCIMO SEXTO: Demanda Civil.**

Que tal como se expusiera en el motivo segundo la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S. A., ha deducido demanda civil en contra de los tres acusados, fundando en la responsabilidad extracontractual solidaria de éstos, en las normas de los artículos 1437, 2314, 2317, 2318 y 2329 del Código Civil, y solicitando sean condenados al pago solidario de la suma de **\$110.608.349.-** de pesos en favor de Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S. A., o la suma que el Tribunal determine, debidamente reajustada conforme a la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor desde la fecha de ocurrencia de los hechos y hasta la fecha del pago efectivo, o, en subsidio, entre las fechas que el Tribunal determine; suma que debidamente reajustada, devengará los intereses corrientes desde que los demandados incurran en mora en el pago de dichas sumas y hasta

el pago efectivo de las mismas o, en subsidio, desde la fecha que el Tribunal determine, pero también hasta el momento del pago efectivo, todo lo anterior, con expresa condena en costas. En cuanto a los hechos, funda su demanda en la eventual existencia de un concurso medial o ideal impropio entre aquellas infracciones a la Ley de Control de Armas (17.789), con el delito de incendio de dependencias del Metro Plaza Baquedano, lo que habría ocasionado el perjuicio demandado.

#### **DÉCIMO SEPTIMO: Contestaciones.**

Que las Defensas de todos los demandados, Benjamín Alexis Espinoza Gatica, Matías Elías Rojas Marambio y Jesús Alejandro Yietro Zenteno Guiñez, han solicitado el rechazo de la demanda, en todas sus partes, con expresa condena en costas.

#### **DÉCIMO OCTAVO: Prueba rendida.**

Que en apoyo de sus pretensiones, la demandante Consejo de Defensa del Estado, rindió la prueba documento y testimonial ya referida en el motivo séptimo precedente, esto es, un certificado de daños de 30 de octubre de 2020, emitido por la empresa Metro S. A., suscrito por Carlos Pardo Mella, gerente de operaciones y servicios, y por Pía Burgos Fernández, jefa de planificación y análisis de servicios de seguridad de la misma, y la declaración de los mismos funcionarios antes mencionado; ambos fueron contestes en señalar que en el documento por ellos suscritos, y que abarcaba los daños sufridos por todo el periodo de estallido social, aclarando que la estación de metro Baquedano fue vandalizada entre octubre de 2019 y mayo de 2020.

#### **DÉCIMO NOVENO: Decisión.**

Que, tal como se señalara en el veredicto, la demanda civil será rechazada en todas sus partes.

Para arribar a tal decisión, el Tribunal ha tenido presente que la prueba rendida por la demandante Consejo de Defensa del Estado fue del todo insuficiente para vincular causalmente los perjuicios que reclama, con la conducta que se ha acreditado respecto de cada uno de los demandados.

En efecto, en primer término, la decisión de condena sobre el ilícito de lanzamiento de artefactos incendiarios a los ingresos del Metro Estación Baquedano, solo ha sido adoptada respecto de uno de los demandados, Benjamín Espinoza Gatica; más no a Matías Rojas Marambio y a Jesús Zenteno Guiñez, lo

que hace del todo improcedente la demanda de los mencionados Rojas y Zenteno, mucho menos la solidaridad alegada.

En segundo lugar, se rechazó la calificación jurídica planteada por el Consejo de Defensa del Estado, respecto a la supuesta existencia de un concurso medial entre los ilícitos antes indicados con el de incendio del artículo 477 N° 1 del Código Penal, que habría afectado a las instalaciones del Metro estación Baquedano, en atención a que ninguna prueba se rindió sobre la existencia de supuestos incendios en los accesos afectados por arrojar hacia los mismos un artefacto incendiario, ya que ninguno de los testigos presentados fue capaz de detallar cuál fue el perjuicio ocasionado a los ingresos del metro Baquedano, con ocasión de los lanzamientos de artefacto incendiario imputados a Benjamín Espinoza Gatica, y el documento por ellos suscrito, partiendo de la base que la información en él contenida fue aportada por terceros de la misma empresa, el mismo no se refiere a reparaciones determinadas y específicas, causadas por los lanzamientos a las reja de algunos accesos, sino que implican incluso mejoramientos y cambios tecnológicos de las medidas de protección y acceso que existían en dichos ingresos.

Que no resulta aceptable lo alegado por la demandante en sus clausuras, en orden a que estima que los daños causados y demandados resultan de dividir por seis los gastos de que da cuenta el documento incorporado, para luego multiplicarlo por dos, por estimar dos los accesos afectados; tal operación no resulta conectada por vínculo causal alguno con las conductas ilícitas en que se funda la responsabilidad civil demandada.

Tampoco resulta atendible lo señalado en su réplica, sobre la evaluación genérica realizada, dada la imposibilidad probatoria del contexto fáctico en que fueron cometidos estos hechos ilícitos; agregando que incluso el artículo 173 del Código de Procedimiento Civil permite reservar a las partes discutir sobre el monto de los perjuicios para la etapa de ejecución o en un juicio diverso; que la referencia al inciso segundo de la norma alegada por el demandante, olvidando el demandante el texto expreso de dicha norma, que señala *“Cuando una de las partes haya de ser condenada a la devolución de los frutos o a la indemnización de perjuicios, y se ha litigado sobre su especie y monto, la sentencia determinará la cantidad líquida que por esta causa deba abonarse, o declarará sin lugar el pago, si no resultan probados la especie y el monto de lo que se cobra, o, por lo menos, las bases que deban servir para su liquidación al ejecutarse la sentencia. En el caso de que no se haya litigado sobre la especie y monto de los frutos o perjuicios, el tribunal reservará a las partes el derecho de discutir esta cuestión en*

*la ejecución del fallo o en otro juicio diverso*”, por lo mismo, dicha reserva no es aplicable al caso concreto ya que el demandante no hizo la reserva al momento de interponer la demanda, siendo dicha reserva solo es procedente en el caso de no haberse discutido en juicio sobre la existencia y monto de los perjuicios demandados, cuyo no es el caso, ya que en el presente juicio oral, justamente, se ha discutido sobre dichos ítems, e incluso se ha rendido prueba a su respecto.

A mayor abundamiento, la demandante en su demanda nada señaló sobre su intención de efectuar reserva alguna como la que permite el inciso segundo del artículo 173 del citado código.

Que en consecuencia, no habiéndose logrado acreditar los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual, considerando que la misma tiene por finalidad el resarcimiento de los daños efectivamente causados, de conformidad a lo establecido en los artículos por 1437 y 2314 del Código Civil, en específico, al no haberse probado que existiera una relación de causalidad, entre la acción acreditada sólo respecto de Benjamín Espinoza, esto es la de lanzar tres artefactos incendiarios en tres de los accesos de la estación de metro Baquedano y los daños que se demandan, y menos acreditarse el perjuicio específico, monto y naturaleza, del accionar de Espinoza, no pudiendo prosperar la demanda civil, ésta será rechazada en todas sus partes

Y, estimando el Tribunal que la demandante Consejo de Defensa del Estado no ha tenido motivo plausible para litigar, se le condena al pago de las costas de la demanda civil.

Y vistos además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 14, 15, 18 y 30 del Código Penal; artículos 3, 9, 10, 14, 15 y 17 de la Ley 17.798; artículo 173 del Código de Procedimiento Civil, artículos 1437, 2314, 2317, 2318 y 2329 del Código Civil, artículos 1, 45, 48, 83, 87, 88, 188, 226 bis, 295, 296, 297, 315, 324, 329, 340, 341, 342, 344, 346, 347, 348 y 351 del Código Procesal Penal; y Ley 18.216, **SE DECLARA:**

#### **1.- EN LO PENAL:**

**I.-** Que se **ABSUELVE** a **BENJAMÍN ALEXIS ESPINOZA GATICA**, cédula de identidad N° 20.786.205-3, a **MATÍAS ELÍAS ROJAS MARAMBIO**, cédula de identidad N° 20.836.431-6 y a **JESÚS ALEJANDRO YIETRO ZENTENO GUÍÑEZ**, cédula de identidad N° 19.736.091-7, ya individualizados, del cargo formulado en su contra en cuanto a autores del delito de incendio del Apart Hotel Principado, ocurrido en la comuna de Providencia el 12 de noviembre de 2019, y a **BENJAMÍN ALEXIS ESPINOZA GATICA**, además, del cargo formulado en su contra como

autor del delito de incendio de una maquinaria en la faena de construcción de la Universidad de Chile, comuna de Providencia, ocurrido en la misma fecha que el anterior.

**II.-** Que se **CONDENA** a **MATÍAS ELÍAS ROJAS MARAMBIO**, ya individualizado, por su responsabilidad de autor de tres delitos de elaboración de artefactos incendiarios, ocurridos en la comuna de Providencia los días 12 y 14 de noviembre de 2019, a sufrir la pena única de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**III.-** Que **CONDENA** a **BENJAMÍN ALEXIS ESPINOZA GATICA**, ya individualizado, por su responsabilidad de autor de tres delitos de elaboración de artefactos incendiarios y seis delitos de arrojar artefactos incendiarios, ocurridos en las comunas de Providencia y Santiago, los días 12 y 14 de noviembre de 2019, a la pena privativa de libertad de **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**IV.-** Que **CONDENA** a **JESÚS ALEJANDRO YIETRO ZENTENO GUÍÑEZ**, ya individualizado, por su responsabilidad de autor de dos delitos de elaboración de artefactos incendiarios y un delito de arrojar artefacto incendiario, ocurridos en las comunas de Providencia y Santiago, los días 12 y 14 de noviembre de 2019, a la pena única privativa de libertad de **SEIS AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

**V.-** Atendida la extensión de las penas impuestas, éstas serán cumplidas efectivamente y les servirá en todo caso de abono a los sentenciados, los periodos de privación de libertad que registran por la presente causa, entre el 14 de noviembre de 2019, hasta el día de hoy, **totalizando un abono de 544 días, para cada uno de los sentenciados.**

**VI.-** Que se exime a los sentenciados del pago de las costas según lo razonado en el motivo décimo quinto precedente.

## **2.- EN LO CIVIL:**



**VII.-** Que se **RECHAZA**, en todas sus partes, la demanda civil deducida en contra de los sentenciados por el Consejo de Defensa del Estado, con costas.

**VIII.-** Devuélvase a los intervinientes, en su oportunidad, las pruebas y elementos incorporados a la audiencia de juicio oral.

**IX.-** Ejecutoriada la presente sentencia, ofíciase al 8° Juzgado de Garantía de Santiago, remitiéndose copia íntegra y autorizada de la misma y su certificado de ejecutoria, a objeto de dar cumplimiento a lo resuelto en ella; cúmplase, asimismo, con lo preceptuado en los artículos 113 del Código Orgánico de Tribunales y 468 del Código Procesal Penal, oficiando al efecto.

**X.-** Regístrese y notifíquese a los intervinientes en la forma de notificación señalada por estos en el tribunal.

Que la decisión de condena por las infracciones a la Ley 17.798, fue acordada con el voto en contra de la jueza Blanca Rojas Arancibia, por estimar falencias en la prueba para la acreditación de tales ilícitos. En efecto, la prueba incorporada por los acusadores no da cuenta de manera fehaciente e indubitada que los artefactos que se ven arrojar por dos de los acusados, y que se ve elaborar a los tres acusado se trate de alguno de aquellos a que se refieren los artículos 10 y 14 D inciso tercero de la Ley 17.798, específicamente bombas Molotov como lo sostienen los acusador, pues no compareció en estrados perito alguno que explicara la composición, preparación y efectos de tales elementos y que estos guardaran relación con lo que se observa en las fotografías y videos incorporados. Que los hechos hayan acontecido a propósito del estallido social desarrollado a partir del 18 de octubre de 2019, no implica que sea un hecho público y notorio que los artefactos elaborados y lanzados arrojado por los acusados los días 12 y 14 de noviembre de 2019, se trate de bombas molotov o incendiarias; menos que se haya acreditado el grado de lesividad que pudiere acusar la utilización de tales elementos, que haga posible calificarlos en las normas citadas; tampoco el contexto fáctico justifica bajar el estándar probatorio establecido en el artículo 340 del Código Procesal Penal.

A mayor abundamiento, el resultado del levantamiento de muestras desde las manos de los acusados dio resultado negativo para la presencia de derivados de hidrocarburos. Si bien tal situación se puede explicar, como se ha señalado pericialmente, a la alta volatilidad de tales elementos, o, como se aprecia en las gráficas incorporadas, por el uso de guantes por parte de aquellos, la misma explicación no resulta válida o contundente respecto del resultado negativo para la presencia de derivados de hidrocarburos en el bidón azul que se ve ocupar a los

acusados, y que fuere incautado el mismo día de la toma de muestras, en poder de Benjamín Espinoza Gatica, ya que tal resultado es contradictorio con lo señalado por testigos y peritos, en orden a que al abrir dicho bidón, el que antes de aquella operación, entonces, estaba cerrado, expelió un fuerte olor a combustible; si había olor a combustible en un recipiente plástico cerrado, y que es apto para el transporte de ese tipo de líquido, y, consecuentemente, no ha podido existir evaporación o volatilidad de todo residuo de tal elemento.

En definitiva, de haber contenido algún líquido derivado de hidrocarburos el recipiente indicado, por las condiciones de almacenamiento en un recipiente adecuado, necesariamente debió contener residuos del líquido que contenía, lo que no ocurrió.

Que la circunstancia de haber sido sorprendido Jesús Zenteno Guiñez concurriendo a una isla de expendio de combustibles del servicentro Copec indicado por el testigo Gatee Beltrán, igualmente se contradice con el hecho de no encontrarse residuos de esos líquidos en el bidón que se asegura, es el mismo del que se levantó la muestra para análisis, siendo insuficiente las alegaciones en orden a que en dichas islas solo se expende gasolina, ya que es un hecho público y notorio que en tales islas se expende gasolinas de tres octanajes diversos, pero además petróleo diesel para los vehículos con motor petrolero, elemento este último que no resulta eficaz para dar el carácter de incendiar a un artefacto; lo cierto es que el teniente Gaete, pudiendo hacerlo, no efectuó diligencia alguna en orden a establecer fehacientemente el tipo de combustible adquirido por Jesús Zenteno Guiñez el 13 de noviembre de 2019, resultando bastante al efecto el simple hecho de preguntarle al bombero que atendió al acusado Zenteno Guiñez, qué tipo de combustible adquirió en dicha oportunidad, lo que no se efectuó.

Redactó doña Blanca Rojas Arancibia, Juez Titular.

R.I.T. : 134 – 2020.

R.U.C. : 1901232087-9

**PRONUNCIADA POR EL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR DOÑA CAROLA HERRERA BRÜMMER, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, DOÑA KATRINA CHAHIN ANANÍA Y DOÑA BLANCA ROJAS ARANCIBIA, TODAS TITULARES DE ESTE TRIBUNAL. SE DEJA CONSTANCIA QUE NO FIRMA MAGISTRADO KATRINA CHAHIN POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MEDICA.**