

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de abril de dos mil veintiuno.

Al folio 13; téngase presente.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que, comparece Constanza Cofré Berger, en representación de doña Yuscari Coromoto Silva Gómez, venezolana, y sus hijos menores de edad Diosmary De Los Ángeles Moreno Silva (11 años) y Daniel Alejandro Moreno Silva (7 años), e interpone acción constitucional de amparo en contra de **Dirección General de Asuntos Consulares, Inmigración y de Chilenos en el Exterior del Ministerio de Relaciones Exteriores**, por cuanto ha dilatado en exceso la tramitación de visa y procedido al rechazo, respectivamente, de las Visas de Responsabilidad Democrática solicitadas en beneficio de los hijos de la recurrente, lo que constituye una arbitrariedad (desproporcionalidad) e ilegalidad según los antecedentes que vulneran su derecho a la libertad personal, consagrado en el artículo 19 número 7° de la Carta Fundamental.

Expone que la recurrente vive en Chile desde el 30 de enero de 2018, residiendo de manera regular y con una solicitud de permanencia definitiva en trámite. Además, tiene trabajo estable, que le permite mantener a sus hijos en Chile y brindarles una serie de beneficios a través del bienestar. Agrega que no registra antecedentes penales.

Desde esa época no ha podido ver a sus hijos, y desde 2019 inició un frustrante proceso de tramitación de sus visas, sin lograr materializar esos permisos hasta la fecha. Indica que el padre de los niños está completamente de acuerdo con los niños viajen a Chile.

Relata haber realizado múltiples intentos respecto de ambos hijos para obtener sus visas de responsabilidad democrática, y en ambos casos se han presentado trámites y fijaciones de fechas dilatorios, distando hasta en un año algunas gestiones de otras. Las primeras solicitudes finalmente fueron interrumpidas por la emergencia sanitaria, lo que llevó a las autoridades de Chile a suspender los procedimientos de visación por el cierre de las fronteras, lo que implicó que los casos de ambos hijos aparecieran en sistema como “cerrados”, sin mayor explicación.

Tras realizar nuevas solicitudes, respecto de ambos hijos se señaló, escuetamente y a través de correos electrónicos, que “se sugiere verificar paternidad”, sin señalar a través de qué trámites o documentos se podía realizar esta verificación, ni en qué plazos. Finalmente, el 12 de marzo en



curso se puso cierre a la tramitación de la visa del hijo menor, por no haber acompañado “otros documentos”, sin mayores especificaciones. Respecto de la hija mayor, la solicitud aún está en trámite, pero con resultado incierto, existiendo el temor fundado de que se vuelva a rechazar.

En cuanto al derecho, realiza una exposición doctrinaria sobre la procedencia de la acción constitucional de amparo y de la visa de responsabilidad democrática. Luego destaca la importancia del deber de fundamentación que existe respecto de una resolución que pone termino a un procedimiento administrativo. Continúa argumentando que, en la actualidad, no existe causal alguna para prohibir el ingreso al país de los niños amparados. Finaliza su argumentación destacando la importancia del principio de reunificación familiar.

Solicita, en concreto, dejar sin efecto el rechazo de la visa del niño **DANIEL ALEJANDRO MORENO SILVA**, cuya resolución se desconoce, procediendo a su tramitación de forma urgente de su visa, aprobarla, y ordenar, se de curso a la tramitación de la visa de la niña **DIOSMARY DE LOS ÁNGELES MORENO SILVA**, aprobándola y estableciendo un plazo para su resolución.

**Segundo:** Que, informando, comparece Julio Fiol Zúñiga, Embajador de la Dirección General de Asuntos Consulares, Inmigración y de Chilenos en el Exterior, y alega, en primer lugar, la improcedencia del recurso de amparo, porque los amparados no se encuentran arrestados, detenidos ni presos. Luego, cita diversas sentencias definitivas en casos de amparo para destacar que no existiría arbitrariedad ni ilegalidad en la demora de las solicitudes, sea porque ello se debe a las dificultades propias del trámite, a lo que se suma los obstáculos impuestos por la emergencia sanitaria; o bien, porque los casos habrían sido resueltos, ejerciendo las autoridades respectivas sus facultades legales conforme a Derecho y a los antecedentes de cada caso. El informante no expone de qué manera esos casos son análogos a la presente causa de amparo.

Respecto de la hija mayor informa que la solicitud de visación se encuentra aún en trámite y en estado de “validar antecedentes”, no siendo procedente que se pretenda acelerar el procedimiento administrativo por la vía de recurso de amparo.

En cuanto al hijo menor, expone que la solicitud de visa democrática fue rechazada porque no se acompañó a dicha tramitación antecedente alguno que demostrara que la madre en Chile resida con alguna visación o



con permanencia definitiva, y solo tendría en trámite una solicitud de permanencia definitiva, aun no otorgada. Ello impide dar cumplimiento al requisito del artículo 102 N° 2 del Reglamento de Extranjería.

**Tercero:** Que, según dispone el artículo 21 de la Constitución Política de la República, todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado. Esa magistratura podrá ordenar que el individuo sea traído a su presencia y su decreto será precisamente obedecido por todos los encargados de las cárceles o lugares de detención. Instruida de los antecedentes, decretará su libertad inmediata o hará que se reparen los defectos legales o pondrá al individuo a disposición del juez competente, procediendo en todo breve y sumariamente, y corrigiendo por sí esos defectos o dando cuenta a quien corresponda para que los corrija.

El mismo recurso y en igual forma, termina el precepto, podrá ser deducido en favor de toda persona que ilegalmente sufra cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual. La respectiva magistratura dictará en tal caso las medidas indicadas en los incisos anteriores que estime conducentes para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado.

**Cuarto:** Que, conforme lo dicho y de la atenta revisión del contenido de las alegaciones consignadas en las presentaciones de ambas partes, al tratarse lo cuestionado de una decisión de la autoridad competente que declaró el rechazo de la solicitud de visas de responsabilidad democrática del hijo menor por no cumplir la madre con el requisito de contar con residencia permanente en Chile, y que respecto de la hija mayor está pendiente aún la tramitación de la visa democrática solicita, todo con arreglo a disposiciones legales y administrativas en que se funda, respecto de ciudadanos extranjeros que actualmente no residen en Chile, sin que ninguna de ellas se encuentre arrestada, detenida o presa con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, no se advierte en la especie, la existencia de una privación, perturbación o amenaza a su libertad o seguridad, por lo que, al no darse el supuesto básico que hace procedente la vía ejercida, el



presente recurso no podrá prosperar, sin perjuicio de las demás vías jurisdiccionales y/o administrativas que puedan corresponder al efecto, no resultando necesario pronunciarse sobre las demás alegaciones planteadas por las partes.

**Quinto:** Que, de lo antes expuesto se colige que, no existe la actuación arbitraria o ilegal por parte de la recurrida que se denuncia, desde que ello corresponde a actos emanados de autoridad competente, en casos previstos por la ley, y en el marco de las facultades que la misma normativa establece.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República, **se rechaza, sin costas**, el recurso de amparo deducido en favor de doña Yuscari Coromoto Silva Gómez y de sus hijos Diosmary De Los Ángeles Moreno Silva y Daniel Alejandro Moreno Silva, todos de nacionalidad venezolana, en contra de la Dirección General de Asuntos Consulares, Inmigración y Chilenos en el Exterior.

**Regístrese, comuníquese y archívese, si no se apelare.**

**Amparo Rol N° 563-2021.**



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Maria Soledad Melo L., Gloria Maria Solis R. y Abogado Integrante Jorge Benitez U. Santiago, veintisiete de abril de dos mil veintiuno.

En Santiago, a veintisiete de abril de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

