

**PROCEDIMIENTO: Aplicación General.**

**MATERIAS: Despido Indirecto, nulidad del despido, cobro de prestaciones y declaracion de unico empleador.**

**DEMANDANTE: VÍCTOR ENRIQUE CHAYLE SANTANDER.**

**DEMANDADA: CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA.**

**RIT: O-440-2020**

**RUC: 20- 4-0260615-1**

---

Antofagasta, treinta y uno de diciembre de dos mil veinte.

**PRIMERO:** Que, se compareció en representación de **VICTOR ENRIQUE CHAYLE SANTANDER**, cédula de identidad N°7.669.996-8, con domicilio para estos efectos en Arturo Prat N° 461, Oficina 804, Antofagasta, interponiendo demanda de declaración de un solo empleador para fines laborales y previsionales, despido indirecto, cobro de prestaciones y nulidad del despido en contra de **CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA.**, RUT N° 76.005.286-8 y "solidariamente , en virtud de los dispuesto en el artículo 3° del Código del Trabajo" en contra de **INMOBILIARIA CALICANTO LTDA**, RUT N° 78.647.720-4, ambas representadas legalmente por Maximino Canitrot Baeza y con domicilio en 14 de Febrero 1822, Local 14, Antofagasta y, solidariamente por aplicación de los artículo 183-A y siguientes del Código del Trabajo en contra de **THE ANTOFAGASTA BRITISH SCHOOL**, RUT 80.970.900-0, representada legalmente por Félix Poblete Vera, con domicilio en Pedro León Gallo N° 723, Antofagasta.

La demanda se funda sobre la base de señalar que el actor inicio relación laboral con la demandada principal el 1 de julio de 2014; sus funciones eran de jornalero;



su remuneración ascendía a \$574.146.-; y su jornada de trabajo era de lunes a viernes de 08:00 a 18:30 horas y los días sábado de 08:00 a 13:00 horas.

En cuanto a la subcontratación, indica que las funciones del actor las debía ejecutar de forma permanente en las dependencias de las empresas mandantes cuyos contratos de prestación de servicios se encontraban vigentes con la demandada principal. Así, desde el comienzo de la relación laboral y por un periodo de aproximadamente 3 años prestó servicios de forma permanente para INMOBILIARIA CALICANTO LTDA., mediante la obra transitoria de construcción Edificio Torre Nueva Costanera- CC/36. Posteriormente, al término de dicha obra, se incorpora de forma permanente para una nueva obra correspondiente al recinto educacional THE ANTOFAGASTA BRITISH SCHOOL, hasta el término de la relación laboral, todo lo cual se acreditará en la oportunidad procesal pertinente.

En cuanto al despido indirecto se produjo el 02 de marzo de 2020, en virtud de la causal del artículo 160 numeral 7 del Código del Trabajo, fundado en los incumplimientos graves indica al transcribir la carta de despido indirecto.

En cuanto a la demandada de declaración de único empleador, sostiene que las empresas CONSTRUCTORA MAR ABIERTO LTDA e INMOBILIARIA CALICANTO LTDA. son un

solo empleador para efectos laborales y previsionales, conforme lo señala el artículo 3 del Código del Trabajo. En ese contexto refiere en síntesis que si bien el trabajador firmó contrato de trabajo con la demandada principal, por imposición de ésta debió prestar sus funciones también para la empresa INMOBILIARIA CALICANTO LTDA, bajo vínculo de subordinación y dependencia.

En ese sentido, señala que no estamos frente a



empresas como entidades independientes, sino frente a un conjunto de entidades que a su respecto deben ser entendidas como un solo empleador, al existir concentración empresarial, al haber una “descarada, integración empresarial horizontal, que se configura por la integración de dos o más empresas dedicadas al mismo o similar tipo de producción de bienes o servicios”, pues mantienen códigos de actividades económicas vigentes complementarios, efectúan actividades económicas complementarias, tienen los mismos clientes, mismo domicilio, etc.

Asimismo, conformarían un grupo laboral de empresas con una dirección común de trabajo, en tanto se da, para el caso en comento, todos los presupuestos que permiten configurar a ambas empresas como una entidad única, pues existe a su respecto, prestaciones laborales indistintas, llevadas también con carácter simultáneo. Como se desprende derechamente de los giros y labores efectuados por todas las empresas; la mantención y uso de un mismo domicilio; la existencia de un continuum de identidad, pues revisados los antecedentes que arroja la búsqueda en la web de las demandadas, este arroja tanto para las empresas tienen idéntico domicilio y pertenecen a un grupo común, sin mayor diferenciación las unas de las otras; y, la existencia de una coordinación para alcanzar objetivos comunes y complementariedad de funciones, que se refleja en el mero hecho de que éstas empresas se dedican a giros complementarios, como consta de estudio de su situación tributaria.

Pide que se acoja la demanda y se condena a las demandadas a pagar las siguientes prestaciones: \$3.444.876.-, por indemnización por 6 años de servicios ascendiente a la suma; \$1.722.438.- por incremento legal de 50%; \$574.146.- por indemnización sustitutiva del aviso previo; \$803.804.- por Feriado legal correspondiente al período 2017-2018 por la suma de



\$401.902 y periodo 2018-2019 ascendente a la suma de \$401.902; \$230.462.- por Feriado proporcional por 12.042 días; y \$1.186.568.- por Remuneración de enero de 2020 (\$574.146) y remuneración del mes de febrero de 2020 (\$574.146) y remuneración de 02 días de marzo (\$38.276.)

**SEGUNDO:** Que, las demandadas **Constructora Mar Abierto Limitada e Inmobiliaria Calicanto Limitada** contestaron la demandada pidiendo el rechazo de la misma.

En cuanto al despido indirecto, sostiene que no es efectivo que el empleador haya incumplido gravemente las obligaciones que impone el contrato, pues, en cuanto a la remuneración de Enero de 2020 ha sido íntegramente pagada; se pagó un primer anticipo por \$100.000 el día 28 de Enero de 2020; el día 29 de Enero de 2020 se pagó un segundo anticipo por \$50.000; finalmente, se pagó lo restante el día 3 de Marzo de 2020. Por su parte, en relación con la remuneración de Febrero de 2020, se hizo un pago parcial de \$150.000 el día 3 de Marzo de 2020, quedando sólo pendiente el pago de \$273.797 (y no los \$574.146 que señala la demanda).

En cuanto a la falta de pago de cotizaciones previsionales, señala que reconocerse que existe un retraso en el pago de las cotizaciones mencionadas, sin perjuicio, reconociendo que se trata de un incumplimiento a las obligaciones que impone el contrato de trabajo, no es correcto sostener que se trata de un incumplimiento de carácter grave, como requiere el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo para justificar un despido indirecto, conforme la jurisprudencia a la que alude y por tratarse de una obligación de la naturaleza del contrato de trabajo y no de la esencia, por lo que su incumplimiento requiere de elementos adicionales para configurar la gravedad requerida por el numeral 7 del artículo 160 del Código del Trabajo y que serían la reiteración y el perjuicio o grave daño en aquel que lo invoca.



En relación con la reiteración, sostiene que el demandante no da cuenta de ningún reclamo previo al empleador en relación con el no pago de cotizaciones, sino que recién al momento de presentar la carta de despido indirecto, lo que vistos desde el punto de vista de tratarse de una relación laboral que viene desde el 1° de Julio de 2014 y que recién en Junio de 2019 hubo problemas con el pago de cotizaciones previsionales, causados por problemas financieros de su representada, que escapan a su voluntad.

Asimismo, el demandante deberá probar los perjuicios o daños reclamados por el retraso en el pago de cotizaciones, respecto de lo cual, refiere que no hay una intención de evadir el pago de las cotizaciones previsionales, sino que, por el contrario, éstas están en proceso de pagarse. Siempre se declararon las cotizaciones.

En cuanto a negar el trabajo convenido, hay una inconsistencia entre lo señalado en la carta de despido indirecto y la demanda, ya que en la primera se señala que se ha negado el trabajo convenido desde el 26 de Febrero de 2020, y en la segunda se menciona que esto es desde el 26 de Enero de 2020, siendo este último el pertinente, lo que sin perjuicio no es efectivo, ya que ante el retraso en el pago de remuneraciones por parte de la Empresa, fue el Trabajador el que tomó la decisión de dejar de trabajar en algunas oportunidades. Entendiendo la Empresa la razón por la cual el Trabajador se oponía a trabajar, el día 10 de Febrero de 2020 se firmó un permiso con goce de sueldo, a la espera de que se solucionase el tema de los pagos. El permiso en cuestión fue en un primer momento, hasta el 19 de Febrero de 2020. El día 20 de Febrero de 2020 se iba a firmar un nuevo permiso con goce de sueldo, sin embargo, el Trabajador no concurrió a trabajar, por lo que en consonancia con lo señalado en la letra a) y de lo dispuesto en el inciso 5°



del artículo 171 del Código del Trabajo, debe entenderse que el contrato ha terminado por renuncia del trabajador y, por tanto, no es efectivo que se adeude indemnización por años de servicio, ni indemnización sustitutiva del mes de aviso previo, toda vez que ellas no corresponden cuando el contrato termina por el N° 2 del artículo 159 del Código del Trabajo. De la misma manera, tampoco se debe el recargo solicitado, ni procede la sanción de Nulidad del Despido.

De otra parte sostiene que no es efectivo que se adeude la remuneración de Enero de 2020, la que ha sido íntegramente pagada. Respecto a la remuneración de Febrero de 2020, no es efectivo que se adeuden \$574.146, sino que sólo \$273.797. Finalmente, no es efectivo que se adeuden \$38.276 de la remuneración de Marzo de 2020, sino que sólo \$32.912.

Tampoco sería efectivo que se adeude feriado legal del período 2017-2018. Respecto al período 2018-2019, no es efectivo que se adeuden \$401.902, sino que sólo un total de \$265.367. En relación con el feriado proporcional, no es efectivo que se adeuden \$230.462, sino que sólo \$168.187.

Por último, sostiene que no es efectivo que exista un único empleador, por cuanto el Trabajador cumplía funciones exclusivamente para la Constructora Mar Abierto Limitada y que, como se reconoció, ha existido una relación de Subcontratación entre Constructora Mar Abierto Limitada e Inmobiliaria Calicanto Limitada.

Tal petición debe resolverse con informe previo de la Dirección del Trabajo (conforme al inciso 7° del artículo 3° del Código del Trabajo) y en ese sentido, a solicitud de este Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta, la Dirección del Trabajo ya ha emitido un informe al respecto, que involucra a Constructora Mar Abierto Limitada e Inmobiliaria Calicanto Limitada. En



dicho Informe (N° Fiscalización 2146-2019, comunicado por ORD. N° 2226-2019) donde Ente Administrativo constata que no existe funcionamiento coordinado en la gestión del trabajo en las empresas fiscalizadas; el dominio de la infraestructura o medios que utilizan los trabajadores en el desempeño de sus funciones corresponde a cada una de las empresas fiscalizadas y que cada razón social o empresa establece la carga de trabajo diaria, semanal, mensual de sus trabajadores determinadas mediante sus jefaturas.

**TERCERO:** Que, la demandada solidaria **The Antofagasta British School** no contesto la demanda, teniéndose en su merito por contestada en rebeldía.

**CUARTO:** Que, se acordó con las partes los siguientes **hechos no controvertidos:** **1°** Que la relación laboral entre el actor y la demandada principal se inicio con fecha 01 de julio de 2014 y concluyó el día 02 de marzo de 2020. **2°** Las Funciones del actor eran de jornalero y sus remuneración ascendían a la suma de \$574.146.- **3°** Que la relación laboral término por despido indirecto del trabajador, invocando la causal del artículo 160 n°7 del Código del Trabajo. **4°** Que a la presente fecha se adeudan las cotizaciones previsionales del actor correspondientes a junio 2019 - febrero de 2020. **5°** Que entre las demandadas Constructora Marabierto Ltda e Inmobiliaria Calicanto Limitada., existió una relación de subcontratación durante los tres primeros años de vigencia de la relación laboral con el actor.

A continuacion, se establecieron los siguientes **puntos de prueba:** **1°** Hechos y circunstancias que permitan determinar la procedencia del despido indirecto del demandante, en razón de la causal de despido invocada y los incumplimientos fundantes de la misma. **2°** Efectividad de adeudar la demandada pincipal montos por concepto de remuneraciones pendientes y feriado legal y proporcional, en razón de los periodos y términos



indicados en el petitorio de su demandada. **3°** Hechos y circunstancias que permitan determinar que entre las demandadas Constructora Mar Abierto Limitada e Inmobiliaria Calicanto Limitada, concurren los presupuestos para estimarles como un único empleador, en conformidad a lo dispuesto en el artículo N°3 del Código del Trabajo. **4°** Hechos y circunstancias que permitan determinar que el actor prestó servicios en régimen de subcontratación para las demandadas Inmobiliaria Calicanto Limitada y The Antofagasta British School. En la afirmativa, efectividad de haber ejercido estas su derecho de información y retención, en su caso.

**QUINTO:** Que, la parte demandante procedió a incorporar los siguientes medios de prueba:

**I. Documental:** **1.** Pacto de sobretiempo de fecha 01 de Julio del 2016. **2.** Solicitud de permiso con goce de remuneraciones de fecha 10 de Febrero del 2020. **3.** Certificado de cotizaciones de Fonasa de fecha 28 de Febrero del 2020. **4.** Certificado de cotizaciones de AFP Provida. **5.** Certificado de cotizaciones de AFC Chile S.A. **6.** Carta de autodespido con carta conductora a Inspección Provincial del Trabajo y comprobante de envío. **7.** Constancia ante la Inspección Provincial del Trabajo de fecha 28 de Febrero del 2020. **8.** Consulta tributaria de terceros de las demandadas. **9.** Impresiones de pantalla de obtenidas del sitio web [www.elinmobiliario.cl](http://www.elinmobiliario.cl). **10.** Impresión de pantalla obtenida de búsqueda google Inmobiliaria Calicanto Ltda. **11.** Impresión de pantalla de búsqueda google de Constructora Mar Abierto. **12.** Impresión de pantalla obtenida del sitio web [www.icalicanto.cl/nuestra-empresa/](http://www.icalicanto.cl/nuestra-empresa/). **13.** Impresión de pantalla obtenida de dominio web <https://www.construdata21.com/servicios/directorio-deproveedores/inmobiliaria-calicanto-ltda.constructoramarabierto-ltda/>. **14.** Consulta Equifax de las demandadas.





**II. Exhibición de documentos:** Respecto de las demandadas Constructora Mar Abierto Ltda. e Inmobiliaria Calicanto Ltda.: **1.** Contrato de trabajo del actor y anexos. **2.** Comprobantes de pago de remuneración y transferencia electrónica de todo el periodo de relación laboral realizados al demandante, con expresa indicación de nombre y RUT de quien realiza el pago. **3.** Libro o registro de asistencia de febrero de 2020. **4.** Libro de remuneraciones 2016-2017-2018 y 2019. **5.** Escritura de constitución y sus respectivas modificaciones de las demandas Constructora Mar Abierto e Inmobiliaria Calicanto Ltda. **6.** Certificado de vigencia y socios a la fecha de presentación de la demanda. **7.** Inicio de actividades y modificaciones realizadas a la sociedad en torno a ingresos y salidas de socios. **8.** Certificado de domicilios informados al Servicio de Impuestos Internos.

Respecto de la demandada solidaria The Antofagasta British School: **1.-** Contrato civil o comercial que lo une con la demandada principal. **2.-** Registro de ingreso a la faena. **3.-** Libro de obra asociado a dicho contrato.

Ante ello, se peticiono el apercibimiento legal, en atención que el documento N° 2 de la demandada principal y solidaria I se exhibió parcialmente. Respecto de la demandada solidaria II, solicito el apercibimiento con la que se solicitó la misma, solamente del documento N° 3, a lo que se accederá, pero solo respecto de la demandada principal, en los términos que se señalaran más adelante.

**III.- Oficios:** **Inspección Provincial del Trabajo de Antofagasta** respecto de si las demandadas son consideradas un mismo empleador para fines laborales y previsionales, todo conforme al artículo 3° del Código del Trabajo.

**SEXTO:** Que, la demandada principal Constructora Mar Abierto Ltda. y la demandada solidaria Inmobiliaria Calicanto Ltda. incorporaron las siguientes probanzas:



**I. Documental:**

1. Contrato de trabajo entre las partes de fecha 01 de Julio del 2014, junto a 12 anexos de fechas, 22 de Julio del 2014, 23 de Enero del 2014, 20 de Julio del 2014, 25 de Enero del 2016, 29 de Enero del 2016, 29 de Enero del 2016, 01 de Julio del 2016, 26 de Julio del 2016, 01 de Enero del 2017, 03 de Enero del 2018, 31 de Julio del 2018 y 01 de Septiembre del 2018.
2. Carta de despido indirecto de fecha 02 de marzo de 2020.
3. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales de Mayo de 2014 a Diciembre de 2015, emitido por Previred con fecha 01 de Abril de 2020.
4. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales de Enero de 2016 a Diciembre de 2018, emitido por Previred con fecha 01 de Abril de 2020.
5. Certificado de pagos de cotizaciones previsionales de Enero de 2019 a Mayo de 2019, emitido por Previred con fecha 01 de Abril de 2020.
6. Liquidaciones de remuneraciones de Enero, Febrero y Marzo de 2020.
7. Comprobantes de pago de remuneración de Enero de 2020, de fechas 28 de Enero del 2020, 29 de Enero del 2020 y 03 de Marzo del 2020 y de pago parcial de Febrero de 2020.
8. Registro y cálculo de solicitud de feriados.
9. Tres comprobantes de solicitudes de feriado de fecha 23 de Diciembre del 2014, 30 de Septiembre del 2016 y 22 de Agosto del 2018.
10. Ord. N° 226 de la Inspectora Provincial del Trabajo de Antofagasta de fecha 14 de Octubre de 2019, junto a Informe de Fiscalización N° 2146/2019.
11. Solicitud de permiso con goce de remuneraciones de fecha 10 de Febrero de 2020.

**SEPTIMO:** Que, la demandada solidaria **The Antofagasta British School**, no ofreció, ni incorporo medios de prueba.

**OCTAVO:** Que, respecto de la demanda de despido indirecto debe recordarse que a partir de los hechos pacíficos acordados con las partes, quedo establecida la vigencia de la relación laboral entre el actor y la demandada principal entre el día 1 de julio de 2014 y el



2 de marzo de 2020, que sus funciones fueron de jornalero y que su remuneración ascendía a la suma de \$574.146.-

En ese mismo contexto, se estableció que el término de la relación laboral se produjo por despido indirecto del trabajador el 2 de marzo de 2020, invocando la causal del artículo 160 n°7 del Código del Trabajo.

Respecto de los incumplimientos aludidos, según se lee de la carta respectiva, consistieron en la ausencia de pago de las remuneraciones de los meses de enero y febrero de 2020; ausencia de pago de las cotizaciones previsionales de AFP, FONASA y AFC desde junio de 2019 a febrero de 2020; y, no otorgar el trabajo convenido desde el día 26 de febrero de 2020.

En cuanto al primero, se controvertió por la demandada dicha circunstancia, sobre la base de indicar que la remuneración de Enero de 2020 fue íntegramente pagada; mediante un primer anticipo por \$100.000.- el día 28 de Enero de 2020; un segundo anticipo el día 29 de Enero de 2020; por \$50.000.- y lo restante el día 3 de Marzo de 2020. En relación con la remuneración de Febrero de 2020, se hizo un pago parcial de \$150.000.- el día 3 de Marzo de 2020, quedando sólo pendiente el pago de \$273.797.-.

En lo tocante al segundo, se alegó que no se trataría de un incumplimiento de carácter grave, por tratarse de una obligación de la naturaleza del contrato de trabajo y no de la esencia, por lo que su incumplimiento requiere de elementos adicionales que serían la reiteración y el perjuicio o grave daño en aquel que lo invoca.

Respecto del tercer incumplimiento, sostuvo que ante el retraso en el pago de remuneraciones por parte de la Empresa, fue el Trabajador el que tomó la decisión de dejar de trabajar en algunas oportunidades, en concreto el día 10 de Febrero de 2020 se firmó un permiso con goce



de sueldo, a la espera de que se solucionase el tema de los pagos y que se extendía hasta el 19 de Febrero de 2020. En ese contexto, indica que el 20 de Febrero de 2020 se iba a firmar un nuevo permiso con goce de sueldo, sin embargo, el Trabajador no concurrió a trabajar, por lo que en consonancia con lo señalado en la letra a) y de lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 171 del Código del Trabajo, debe entenderse que el contrato ha terminado por renuncia.

**NOVENO:** Que, en relación con el incumplimiento relativo a la ausencia de pago de las remuneraciones de los meses de enero y febrero de 2020, resulta ser que la propia demandada principal en su contestación, respecto del mes de enero indica que no es sino hasta el día 3 de marzo (1 días después del despido indirecto) que termino de pagar íntegramente la remuneración del mes de enero, por cuanto en los días 28 y 29 de enero medio el pago de dos anticipos por el total de \$150.000.-

En ese derrotero, debe recordarse que se acordó como hecho pacífico que la remuneración del actor ascendía a \$574.146.-, lo que lleva a inferir que a 1 mes y 2 días, solo se remuneró al actor en una parcialidad equivalente al 38% aproximadamente de lo que le correspondía en propiedad percibir, si se esta el tribunal a que no se introdujo controversia sobre prestación de servicios efectivas en dicho mes.

Si lo anterior se sopesa desde el punto de vista de lo dispuesto al efecto en el artículo 55 del Código del Trabajo, se tiene que el pago realizado superó con creces el plazo máximo establecido.

Ahora bien, sobre el mes de febrero se hará eco de lo que se viene diciendo, pues también a su respecto se reconoció por la demandada que el 3 de marzo pasado se hizo un pago parcial de \$150.000.- y que a la fecha de su contestación el 3 de junio de 2020, aun adeudaba montos por tal concepto, no obstante constar en la liquidación



de remuneraciones la totalidad de días del mes de febrero como trabajados, por lo que se tendrá por acreditada en esta parte el incumplimiento alegado.

**DECIMO:** Que, desde el punto de vista del incumplimiento sobre el no pago oportuno de las cotizaciones previsionales desde junio de 2019 en adelante, debe recordarse que quedó pacífico en autos que a la fecha de realización de la audiencia preparatoria de juicio en el mes de noviembre pasado, la demandada principal adeudaba las mismas.

Lo anterior, se vio además reforzado por el mérito de la documentación aportada por la demandante, consistente en Certificados de cotizaciones y de la allegada por la demandada respecto de los certificados de PREVIRED de 1 de abril de 2020, en todos los cuales no consta el pago de las cotizaciones desde el mes de junio en adelante, es decir, por un total de 9 meses. Asimismo, según consta de las liquidaciones de remuneraciones exhibidas y aportadas respecto de igual periodo, en cada periodo mensual se practicaron los descuentos previsionales respectivos.

Luego, establecida de forma indubitada la ausencia de dicho pago, no puede sino concluirse que concurren los elementos necesarios para tener por acreditado el incumplimiento en comento y en su mérito los requisitos establecidos en el artículo 162 inciso 5 del Código del Trabajo, por lo que se accederá de otra parte a la nulidad del despido peticionada.

Sobre la base de lo señalado, se desestimara la alegación de la demandada sobre la fuente legal de la obligación de pago de cotizaciones previsionales, so pretexto que debe tratarse de conductas reiteradas y que causen perjuicio efectivo en la lógica de la procedencia del despido indirecto, por cuanto introducir una exigencia no contemplada en la legislación, sobre la concurrencia de reclamos previos en tal sentido, supera



el análisis que en esta sede debe efectuarse, pues en el contexto de la vigencia de la relación laboral la titularidad de dicho "reclamo o cobro" corresponde por una parte a las instituciones previsionales y, porque desde la buena fe contractual, resulta esperable suponer que si se descontó en cada remuneración desde junio de 2019 en adelante montos por concepto previsional, quien debía a continuación de dicho descuento cumplir con su obligación de pago era precisamente el empleador, lo que incumplió en cuanto a la integridad y oportunidad.

**UNDECIMO:** Que, respecto del tercer incumplimiento, relativo a no otorgar el trabajo convenido desde el día 26 de febrero de 2020, considerando la extensión de dicho mes, que su jornada de trabajo era de lunes a viernes y la circunstancia de haber mediado el autodepsido el día 2 de marzo siguiente y, que en consecuencia, tal incumplimiento tendría una extensión de tan solo 3 días (miércoles 26, jueves 27 y viernes 28 de febrero), se desestimara considerarle como incumplimiento de carácter grave para estos efectos.

**DECIMO SEGUNDO:** Que, en razón de lo establecido precedentemente, estimándose que el actor cumplió con la carga impuesta en el artículo 454 numeral 1 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 171 del mismo cuerpo legal respecto de dos incumplimientos y que los mismos son susceptibles de ser calificados como graves, pues por una parte, el relativo a la oportunidad en el pago de remuneraciones dice relación con obligaciones de la esencia del contrato de trabajo y que además, encuentra protección especial desde el punto de vista de la protección a las remuneraciones, por decir relación con aspectos de carácter alimenticio, es decir, vinculados con la subsistencia de los trabajadores; y, de otra parte, en lo que respecta a la faz previsional, tales incumplimientos, con independencia de su fuente, le sitúan en un escenario de potencial inhibición sobre el



acceso pleno a los beneficios de seguridad social a los que están íntimamente vinculados y que encuentran correlato constitucional, de todo lo cual, se sigue su gravedad, se accederá a la demanda y en su mérito a las indemnización y recargo legal que proceda.

Sin perjuicio de lo anterior, en relación con la petición de indemnización sustitutiva del aviso previo, a propósito de lo dispuesto en los artículos 160, 162 y 171 inciso 4 del Código del Trabajo, al no haberse dado cuenta por parte del actor del cumplimiento de lo dispuesto en la última norma legal, en relación con lo prescrito en el artículo 162 sobre la oportunidad en la que se debe comunicar la decisión de poner término al contrato de trabajo, requisito estrechamente vinculado con el ítem indemnizatorio demandado, será desestimada dicha petición.

**DÉCIMO TERCERO:** Que, en cuanto al cobro de prestaciones relativo al feriado legal demandado respecto del período 2017-2018 por la suma de \$401.902 y período 2018-2019 por \$401.902.- se alegó por la demandada no adeudarse el primero de ellos, respecto de lo cual aportó solicitud de feriado suscrita por el trabajador del período 2017-2018 por la totalidad de días, por lo que se acogerá en esa parte su alegación.

Sin embargo, sobre el período 2018-2019, nada se aportó, habiendo incluso reconocido deuda por dicho concepto y del feriado proporcional, pero en menor monto al reclamado. Por ello, tomando en consideración la base remuneracional que se acordó como hecho pacífico, se accederá en esa parte al cobro enderezado, sobre la base de los montos peticionados en la demandada, es decir, por \$401.902.- y \$230.462.- por feriado legal y proporcional, respectivamente.

Respecto del cobro de remuneraciones adeudadas, en mérito de la documentación de la demandada que da cuenta de las transferencias efectuadas al actor, dos de ellas



en cuya referencia de lee "ANTENEROBRITISH2020" por el total de \$150.000.- y la transferencia de 3 de marzo con referencia "REMENERO2020" por \$253.789.- lo que supone un total de \$403.789.- se accederá parcialmente a la demanda en esa parte, por el saldo de \$170.357.

Con relación a la remuneración del mes de febrero de 2020, se aportó comprobante de transferencia por \$150.000.- de 3 de marzo, con referencia "ANTFEBRERO2020", por lo que se accederá parcialmente a dicho cobro y por el saldo de \$424.146.-

Por último, sobre el cobro de los dos días del mes de marzo se accederá a dicha petición, por el monto de \$38.276.-

**DECIMO CUARTO:** Que, en cuanto a la demanda de declaración de único empleador, cabe hacer presente dos circunstancias previas que inciden en el análisis que habrá de realizarse.

La primera, es que en el capítulo de la demanda sobre subcontratación, se sostuvo respecto de las funciones del actor, que "las debía ejecutar de forma permanente en las dependencias de las empresas mandantes cuyos contratos de prestación de servicios se encontraban vigentes con la demandada principal. Así, desde el comienzo de la relación laboral y por un periodo de aproximadamente 3 años prestó servicios de forma permanente para INMOBILIARIA CALICANTO LTDA., mediante la obra transitoria de construcción Edificio Torre Nueva Costanera- CC/36" (sic).

La segunda, dice relación con el hecho pacifico acordado en similar sentido, al establecerse que "entre las demandadas Constructora Marabierto Ltda e Inmobiliaria Calicanto Limitada, existió una relación de subcontratación durante los tres primeros años de vigencia de la relación laboral con el actor".





Ahora bien, la peticion de unico empleador enderezada desde ya resulta incompatible con tales alegaciones, ante la imposibilidad juridica de analizar respecto de una misma parte -Inmobiliaria Calicanto Limitada- dos roles en la relacion laboral del actor que tienen características y alcances disimiles desde el punto de vista de la naturaleza de las instituciones en comento, ya que no se puede ser empresa mandante o principal y unico empleador o detentar una direccion laboral compartidaa la vez.

Dicho ello, aun cuando se superara tal obice, resuta ser que la documentacion que se aporoto por la demandante, aquella que le fue exhibida y lo informado por la Inspeccion Provincial del Trabajo de Antofagastya, solo da cuenta de parte de los elementos que a titulo ejemplar el articulo 3 delCodigo del Trabajo establece, como lo seria la complementariedad de los productos o servicios que prestan o la existencia de un controlador comun, al estar dirigidos al rubro de la construccion y venta de inmuebles en sentido amplio, compartir un mismo domicilio, etc., mas ningun antecedente probatorio se aporoto sobre el elemento material, cual es, el de la direccion laboral comun en referencia al trabajador demandante, por lo que aun superando el escollo reseñado en el parrafo anterior, desde el fondo, la accion tampoco habria prosperado, por lo que se desestimara la demanda en esa parte.

Dicho ello, no podra este tribunal como corolario pronunciarse sobre la calidad de empresa mandante de Inmobiliaria Calicanto Limitada, no obstante la redaccion del punto de prueba sobre subcontratacion, al haberse enderezado la accion en su contra solo en virtud de lo dispuesto en el articulo 3 delCodigo del Trabajo, según se lee del individualizacion de las demandadas, lo que a su turno guarda correspondencia con las peticiones concretas enderezadas, de las que se obtiene que no se



dirigieron peticiones subsidiarias en sede de subcontratación, por lo que cualquier pronunciamiento en dicho sentido importaría infringir la congruencia entre lo pedido y resuelto; y, porque a mayor abundamiento fue la propia demandante la que optó por construir una teoría del caso que le considere como empleador en la lógica de la ficción de la institución del único empleador.

**DECIMO QUINTO:** Que, por último, en relación a la subcontratación demandada respecto de Antofagasta British School, debe recordarse que esta última no contestó la demanda, por lo que se tuvo por contestada en rebeldía, de lo que se sigue la prescindencia de las alegaciones efectuadas en su representación en la etapa de observaciones a la prueba, en la medida que en su mayoría dijeron relación con análisis jurídicos (o de defensa) respecto de la demanda y sus falencias, a entender de su apoderado.

Además, en cuanto a la consecuencia de la rebeldía, el artículo 453 numeral 1, inciso 7 del Código del Trabajo, contempla la facultad de tener por tácitamente admitidas las alegaciones efectuadas en la demanda, a lo que se accederá, estimando en consecuencia al tenor de lo indicado en dicho libelo que el actor se incorporó a prestar servicios para una obra correspondiente al recinto educacional de propiedad de la demandada solidaria Antofagasta British School.

Ahora bien, respecto de la época en la que se habría iniciado tal prestación de servicios, se exhibió por dicha demandada Contrato de Construcción a Suma Alzada celebrado con la demandada principal CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA. el día 27 de julio de 2018 y recaído en las "instalaciones del nuevo colegio The Antofagasta British School".

Asimismo, del libro de remuneraciones exhibido por la demandada, se obtiene que ya desde las remuneraciones



del mes de septiembre de 2018, se incluyó como "centro de costos: COLEGIOBRITISH CC39", en cuyos listado consta como trabajador el actor de autos, lo que de otra parte guarda correspondencia con lo consignado en las liquidaciones de remuneraciones del demandante, en las que consta tal indicación incluso hasta la generada respecto del mes de marzo de 2020.

Con todo, si se considera por una parte los efectos de la rebeldía procesal de dicha demandada, el mérito del contrato de construcción a suma alzada, el registro o libro de remuneraciones allegado y, que además consta del permiso petitionado por el actor el 10 de febrero de 2020, que consta como obra "Colegio british School//CC 39", no puede sino presumirse por la especificidad de los elementos allegados en cuanto a la obra, registro del trabajador asociado a ella, de la continuidad en dicha prestación y, la gravedad desde el refuerzo de la presunción legal de su rebeldía, que el actor presto servicios en régimen de subcontratación, en los términos dispuestos en el artículo 183 A del Código del Trabajo.

Establecido lo anterior, no habiendo aportado esta última ninguna antecedente tendiente acreditar que ejerció los derechos de información y/o retención en su caso, en conformidad con lo dispuesto en el artículo 183 C del Código del Trabajo, será condenada solidariamente al pago de las prestaciones que se indicaran en la parte resolutive de esta sentencia, sobre la base de lo dispuesto en los artículos 183 B y 183 D del Código del Trabajo, ambos en sus incisos primero, en la medida que la responsabilidad establecida en régimen de subcontratación queda limitada al tiempo en el que se prestaron servicios en tal contexto, lo que en el caso de autos se produjo desde el 27 de julio de 2018, por lo que supone responsabilidad sobre el incumplimiento de pago de cotizaciones, feriado legal, proporcional, remuneraciones adeudadas y fracción de años de servicio y recargo, más



la nulidad del despido, al producirse la falta de pago de las cotizaciones del actor precisamente estando vigente la prestación de servicios en subcontratación, no obstante los derechos y obligaciones asumidos por tal demandada en el mentado contrato de construcción según se advierte de los numerales 5.3. y 7.6., ambos asociados con el cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores de la contratista Constructora Mar Abierto.

**DECIMO SEXTO:** Que, habiendo resultado vencidas las demandadas, serán condenadas al pago de las costas de la causa, regulándose desde ya las personales, en atención al número de audiencias realizadas, en la suma equivalente a 3 (tres) Ingresos Mínimos Mensuales para fines Remuneracionales.

Por las consideraciones antes señaladas y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1,7, 55, 160, 162, 168, 171, 183 A, B, C y D; artículos 432 y siguientes del Código del Trabajo y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se declara, que:

**I.- Se acoge la demanda de demanda de despido indirecto, cobro de prestaciones y nulidad del despido** interpuesta en representación de en contra de **CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA.** y en consecuencia, se declara ajustado a derecho el despido indirecto que medio a su respecto de 2 de marzo de 2020, motivo por el cual, se condena a la demandada a pagar en su favor las siguientes prestaciones:

**a) \$3.444.876.-** a título de Indemnización por años de servicio.

**b) \$1.722.438.-** por concepto de recargo legal del 50%.

**c) \$632.779.-** por concepto de remuneraciones adeudadas.

**d) \$632.364.-** por concepto de feriado legal y proporcional adeudados.



e) La suma mensual de **\$574.146.-** desde la fecha de su despido indirecto, el día 3 de marzo de 2020 y la fecha en la que se cancele íntegramente las cotizaciones previsionales adeudadas al actor y se le comunique tal circunstancia mediante carta certificada remitida a su domicilio, acompañando la documentación que dé cuenta de dicho pago.

**II.-** Se rechaza la demanda de declaración de único empleador deducida en contra de **CONSTRUCTORA MARABIERTO LTDA. e INMOBILIARIA CALICANTO LTDA.**

**III.-** Se establece que a la demandada **THE ANTOFAGASTA BRITISH SCHOOL** le corresponde responsabilidad en régimen de subcontratación de carácter solidaria respecto de las prestaciones indicadas en el numeral I de esta parte resolutive, con excepción de las señaladas en los literales a) y b), las que en su oportunidad deberán liquidarse, considerando su cálculo en la proporción que corresponda, desde el día 27 de julio de 2018 en adelante.

**IV.-** Se condena en costas a las demandadas, regulándose desde ya las personales en la suma equivalente a 3 tres) Ingresos Mínimos Mensuales para fines Remuneracionales.

Comuníquese, regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT O-440-2020**

**RUC 20- 4-0260615-1**

**Dictada por doña ELENA DEL PILAR PEREZ CASTRO, Jueza Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Antofagasta.**

En Antofagasta a, treinta y uno de diciembre de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la resolución



precedente y se remitieron los correos electrónicos a las partes.

