

Talca, diecinueve de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTO:

Durante el día 15 de noviembre del año en curso, ante una de las Salas del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Talca, se llevó a efecto por video conferencia la audiencia de juicio oral para conocer la acusación dirigida contra **Matías Ignacio Bustamante Parras**, cédula de identidad N° 20.803.113-9, de 19 años de edad, chileno, nacido el 12 de enero de 2002 en la comuna de Talca, soltero, repartidor, domiciliado en calle 1 ½ Poniente entre 25 y 26 Sur Villa Pucará, 0670, Talca, actualmente recluso en el Centro de Detención Preventiva de Talca.

Fue parte acusadora, el Ministerio Público, representado por la Fiscal doña **Gabriela Vargas Riquelme**, y la Defensa estuvo a cargo del Defensor Penal Público don **Joaquín García Reveco**.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según consta del auto de apertura, es del siguiente tenor:

En cuanto a los hechos: *"En Talca, el día 02 enero de 2021, a las 14:27 horas aproximadamente, el acusado, MATIAS IGNACIO BUSTAMANTE PARRAS, con el propósito de sustraer especies, se dirigió hasta el almacén "ven y co" ubicado en calle 1 ½ poniente 1336, con calle 32 sur de Talca, provisto para tales efectos de un elemento cortante, específicamente un cuchillo. Una vez en el lugar, el imputado con ánimo de lucro y sin la voluntad del propietario, don Ricardo Esteban Soto Yáñez, que se encontraba en el lugar, le manifestó exhibiendo el elemento cortante "entrega toda la plata", y como consecuencia de ello, el imputado procedió a aproximarse hasta donde se encontraba la víctima, detrás de la caja y entregarle este, bajo amenaza la suma de \$150.000 (ciento cincuenta mil pesos) en dinero efectivo, en billetes de diversa denominación que el mantenía, de los cuales el imputado se apropió para darse a la fuga del lugar, siendo detenido en un tiempo próximo, por funcionarios policiales."*

En concepto del Fiscal, los hechos descritos anteriormente, son constitutivos del delito consumado de robo con intimidación, de conformidad al artículo 436 inciso primero del Código Penal; en el que le ha cabido participación al acusado en calidad de autor. Añadió que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad y solicitó que se condene al encausado a la pena de SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO, accesorias legales del artículo 28 del Código Penal, Registro de Huella Genética de conformidad al artículo 17 de la ley 19.970 y a las costas de la causa.

Segundo: La Fiscal del Ministerio Público, **en su alegato de apertura** refiere que acreditara los hechos por los cuales acusó, esto es, el delito de robo con intimidación ocurrido en Talca el 2 de enero del año en curso, la prueba que va a presentar el Ministerio Público es principalmente testigos presenciales de los hechos y particularmente la víctima, quién dará cuenta que el acusado y no otro, es quien lo habría intimado y sustraído el dinero correspondiendo a \$ 150.000; se presentará además como prueba principal, un video en el cual se evidencia el actuar y los rasgos físicos del imputado; además el actuar de los agentes policiales, quienes que en un tiempo inmediato a la comisión del delito proceden a la detención.

En la clausura expuso que se ha acreditado más allá de toda duda razonable, los hechos por los cuales se acusó, así con la declaración de la víctima y el funcionario policial sumado a la exhibición del video del día de los hechos en que consta la dinámica de cómo ocurrieron los hechos, se ha acreditado el delito de robo con intimidación perpetrado en Talca el 2 de enero de 2021, aproximadamente a las 14:30 horas, en que el imputado intimida con un arma blanca a la víctima que se encontraba, en el local "Ven y co" ubicado en calle 1 ½ poniente 1336, Talca. Así, en el video se advierte el arma, se observa al acusado intimidar y exigir, según los dichos de la víctima, que le entregara la cantidad sustraída, de \$150.000, no existiendo duda en cuanto a la autoría del acusado ya que ello se

observa en el video; así los agentes policiales al observar el video lo reconocen y van inmediatamente a su domicilio, lo controlan y al proceder a detenerlo, el imputado reconoce los hechos, por lo que la flagrancia es ajustada a derecho.

Por último se hace cargo de una posible alegación de la defensa, en cuanto a ser el acusado adicto a la droga, con problemas de años sometido a tratamientos, lo cual no da para una eximente incompleta o una inimputabilidad reducida.

En la audiencia de determinación de la pena, prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, señaló que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, incorporó el extracto de filiación y antecedentes del acusado, en el cual se registran dos condenas, y rebaja su solicitud de pena a 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, siendo la pena de cumplimiento efectivo.

Replicando lo alegado por la defensa, refiere que no hubo ofrecimiento de procedimiento abreviado, ya que éste tiene condenas como adolescente por delito similar.

Tercero. Que la defensa del acusado, **en su discurso inicial** expuso que era altamente probable que el Ministerio Público acredite los hechos vertidos en la acusación; pero cómo ha sido la conducta desde el inicio y no por la existencia de un video, su representado reconocerá el hecho y se verificará que al poco tiempo de ocurridos los hechos, su representado reconoce que él es el autor de los hechos.

Agrega que Matías es un joven de 19 años, que proviene de una familia bien constituida, sin embargo, se asoció con conductas de adicción que lo llevo no sólo a provocar disenso y rupturas familiares sino también a la comisión de hechos de esta naturaleza que hoy lo tienen enfrentando un proceso; y en el banquillo de los acusados, ya que a su respecto no

funcionaron las respuestas terapéuticas buscadas por su familia, esperando que se pueda reinsertar al acusado

En la clausura, refiere que se le imputan alegaciones que no ha hecho, ya que sólo quiso contextualizar la situación de don Matías, el de una persona adicta.

Agrega que se ha acreditado un robo con intimidación; pero también ha quedado patente el temprano arrepentimiento del acusado al confesar el hecho, y reconocer que andaba con un cortaplumas.

En la audiencia de determinación de la pena, prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la defensa solicita se le aplique a su representado la pena de 3 años y un día y, en subsidio, la de 5 años y un día.

Incorpora Extracto de Filiación y Antecedentes del acusado extraído el 3 de enero de 2021, en el cual no se consignan anotaciones.

Refiere que benefician a su representado la atenuante del artículo 11 N° 6, irreprochable conducta anterior al momento de los hechos lo que se acredita con su extracto, reconoce que su representado registra anotaciones como menor de edad, pero estima que no deben ser consideradas para los efectos de las modificatorias de responsabilidad penal que alegan por cuanto obedece a otros principios.

Estima que concurre también, la atenuante del artículo 11 N° 9, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, respecto a la cual se está a lo ya argumentado en su oportunidad.

Así, y frente al delito de robo con intimidación en virtud del artículo 449 del Código Penal, estaríamos frente a lo que se conoce como el marco rígido de la norma, por lo que entiende que el tribunal debe hacer un control de convencionalidad en este caso, y atender a la discusión del artículo 7 del Pacto Internacional de los Derechos Humanos y aplicarlo de manera directa, por aplicación del artículo 5 de la Constitución; ya que la primera norma establece la igualdad ante la ley, igualdad que se rompe al entregar a un organismo extra judicial la posibilidad de la determinación

del quantum de la pena; así, su representado como adulto presentaba irreproachable conducta anterior y no se le ofreció un procedimiento abreviado, por eso solicita al tribunal que haga este control de constitucionalidad y aplique las normas de determinación de la pena sin considerar lo dispuesto en el artículo 449 y; en subsidio de ello, solicita que se imponga a su representado la pena en el mínimo, esto es, 5 años y un día, y se exima a su representado del pago de las costas.

Cuarto: Que el acusado **Matías Ignacio Bustamante Parras**, en pleno conocimiento de su derecho a guardar silencio renunció al mismo y luego de los alegatos de apertura, refiere que ese día, luego de ordenar su pieza, se puso hacer ejercicio afuera en las maquinas, luego volvió a su casa y consumió marihuana y pastillas, luego estuvo en una plaza, siguió fumando marihuana, pensó que le faltaba dinero para pagar unas cosas y por error se metió a robar en un negocio, salió corriendo y botó el dinero y el cortaplumas porque tenía miedo a que lo reconocieran.

Interrogado por la fiscal, responde que esto ocurrió el 2 de enero de este año, no recuerda la hora pero fue durante el día, que el negocio quedaba cerca de su casa; que en la mañana tomó clonazepan, que cuando entró al negocio llevaba una cortaplumas, apuntó con ella a la persona dentro del negocio y ella le entregó el dinero, recuerda que la persona que le entregó el dinero era una mujer, no recuerda cuanto fue lo que le entregaron; que ese día andaba de blanco pero luego de volver a su casa se cambió ropa, salió al patio y ya estaba la policía en su domicilio.

Interrogado por la defensa, aclara que el negocio quedaba como a dos cuadras de su casa, que entró al negocio y obtuvo que la persona le entregara el dinero, no recuerda su género, que al llegar la policía a su casa se entrega inmediatamente.

Al término de la audiencia en la oportunidad establecida en el artículo 338 del Código Procesal Penal, se le otorgó la palabra pero no hizo uso de ella.

Quinto: Que, a fin de acreditar el hecho punible y la participación

del acusado el ente persecutor penal público rindió la siguiente prueba, la que quedó en el registro de audio, en su integridad: Testimonial, consistente en las declaraciones del ofendido Ricardo Soto Yáñez y el funcionario policial Carlos Albornoz Pizarro y la incorporación de un video.

Sexto: Por su parte, la defensa se presentó prueba testimonial la declaración de José Bustamante Henríquez y la incorporación del documento consistente en ficha clínica del acusado N° 939659.

EN CUANTO A LOS HECHOS:

Séptimo: Que ponderados en forma libre los elementos de prueba rendidos durante la audiencia, de conformidad con lo estatuido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin que se haya arribado a convenciones probatorias, este Tribunal ha adquirido la convicción, más allá de toda duda razonable, que se encuentran establecidos los siguientes hechos:

En Talca, el día 02 enero de 2021, a las 14:27 horas aproximadamente, el acusado, MATIAS IGNACIO BUSTAMANTE PARRAS, con el propósito de sustraer especies, se dirigió hasta el almacén “ven y co” ubicado en calle 1 ½ poniente 1336, con calle 32 sur de Talca, provisto para tales efectos de un elemento cortante, específicamente una cortaplumas. Una vez en el lugar, el imputado con ánimo de lucro y sin la voluntad del propietario, don Ricardo Esteban Soto Yáñez, que se encontraba en el lugar, exhibiendo el elemento cortante exigió la entrega del dinero y, como consecuencia de ello, el imputado procedió a aproximarse hasta donde se encontraba la víctima, detrás de la caja y entregarle este, bajo amenaza la suma aproximada de \$150.000 (ciento cincuenta mil pesos) en dinero efectivo, en billetes de diversa denominación que él mantenía, de los cuales el imputado se apropió para darse a la fuga del lugar, siendo detenido en un tiempo próximo, por funcionarios policiales.

Octavo: Que, para acreditar los hechos descritos precedentemente, se ha tenido presente lo señalado por el ofendido Ricardo Soto Yáñez, Run

Nº 13.722.664-2, quien expuso que los primeros días de enero de este año, estaba en su almacén llamado " Ven y co" ubicado en calle 1 1/2 Poniente Nº 1336, en Talca, como a las 14:30 horas, una persona de 20 años ingresa a su local y lo intimida con un cuchillo y le exige la entrega de todo el dinero que tenía en la caja; luego ingresó al sector de la caja y le entregó todo el dinero que tenía, estima que eran como \$150.000 en billetes de distinta denominación. Luego esta persona se retiró, no hubo forcejeo o agresión.

Agrega que su señora presenció todo a través de las cámaras existentes en el local, que luego llamaron a los carabineros los cuales llegaron como en 15 a 20 minutos; las imágenes fueron entregadas a los carabineros, en las que se ve todo el actuar del sujeto.

Además, lo expuesto por Carlos Patricio Albornoz Pizarro, Run Nº 15.133.803-2, quien declara que el 2 de enero de 2021, se encontraba de servicio en la tenencia de la Florida, cuando alrededor de las 14:35 horas, reciben un comunicado radial de la Cenco Talca, en el cual se les informaba que acababa de ocurrir un robo con intimidación, en la calle 1 1/2 Poniente con calle 32 Sur, justo en la esquina, lugar en el cual entrevistan al dueño del local Ricardo Soto Yáñez, quien refiere que había ingresado un sujeto de aproximadamente 20 años de edad, pelo corto negro, el cual andaba con polera palo rosa y short blanco, agregando la víctima haber entregado la suma de \$ 150.000; asimismo, la víctima muestra un video y al observarlo el funcionario policial reconoció al sujeto que aparecía en el mismo como alguien que estaba sujeto a una medida de arresto domiciliario nocturno, por lo que fueron a su domicilio; en el lugar, el sujeto se encontraba con otras vestimentas, el cual al salir de su casa reconoció los hechos.

Agrega que hicieron un rastreo del lugar pero no encontraron ni el dinero ni el cortaplumas; luego volvieron con la víctima y éste reconoce al acusado de un biométrico.

Agrega que el nombre de sujeto era Matías Ignacio Bustamante Parras; que se incautó el CD con la grabación, la cual fue remitida a fiscalía con cadena de custodia.

Aclara que al llegar al domicilio del implicado y al controlarlo, que él entiende como bajarse del móvil y hablar con él para detenerlo, el acusado espontáneamente refiere que había sustraído dinero porque le debía a otra persona.

Las declaraciones de la víctima y el funcionario policial son coincidentes con lo observado en video incorporado en autos, el cual fue reconocido por la víctima, como de su cámara de seguridad de su local comercial, en el cual se observa que la cámara registra el 2 de enero de 2021 a las 14:27:25, que la víctima se encontraba frente a la caja, que el sujeto ingresa, levanta la mano con el cuchillo y se la da a vuelta accediendo a la caja, acto en el cual la víctima le hace entrega de dinero en billetes.

De esta forma, se ha dado plena credibilidad a los asertos de Ricardo Soto Yáñez, pues de forma clara, precisa y sostenida en el tiempo, señaló la fecha de ocurrencia de los hechos que le afectaron, el lugar donde ocurrieron y la forma en que el acusado lo intimidó con un arma cortante a fin de obtener la entrega del dinero; dinámica de los hechos que fue corroborada por el agente policial Carlos Patricio Albornoz Pizarro quien concurrió al procedimiento, se entrevistó con la víctima y detuvo al acusado en un tiempo inmediato, además de observarse la dinámica de los hechos en video incorporado en autos.

Cabe también destacar que no se observa en los testigos de cargo, ganancia alguna, pues ellos se limitaron a exponer lo apreciado, visto y oído, sin que se evidenciara algún interés particular de perjudicar al acusado.

Se suma a lo anterior, lo afirmado por el propio acusado, quien al declarar ante estos jueces reconoció que él ingresó al local comercial e

intimidó a la persona que se encontraba en el lugar a fin de obtener de parte de éste la entrega del dinero existente en la caja registradora.

Se debe hacer presente que la prueba de la defensa consistente en la declaración de don José Bustamante Henríquez, Run N° 6.625.887-4, padre del acusado y la incorporación de la ficha clínica del mismo, en nada alteran los hechos acreditados precedentemente, ya que el testigo da cuenta de la situación que afecta a su hijo por un consumo problemático de droga que arrastra desde los 14 o 15 años, lo que lo ha llevado a ser expulsado de colegios, además de señalar los problemas en los que ha incurrido en algunas ocasiones por encontrarse afectado por algún tipo de consumo; lo que unido a la ficha clínica incorporada, se acredita que el acusado ha ingresado por lo menos en tres ocasiones al Hospital de Talca, por heridas provocadas por terceros o por la necesidad de adquirir medicamentos para un tratamiento psicológico; pero que en nada agregan o desvirtúan lo ocurrido el día de los hechos, ya que el padre del acusado no dio cuenta del estado en que se encontraba éste el día de los hechos antes de salir de su domicilio y la ficha clínica se refiere a fechas distintas.

CALIFICACION JURIDICA Y PARTICIPACION:

Noveno: Que, los hechos descritos en el fundamento séptimo, configura el delito consumado de robo con intimidación, previsto y sancionado en los artículos 432, 436 inciso primero en relación con el 439, todos del Código Penal, por cuanto el agente, contra la voluntad del ofendido y con ánimo de lucro, se apropió de dinero de propiedad de la víctima; valiéndose para ello de intimidación, la que se constituye por la exhibición en todo momento por parte del acusado del arma cortante que muestra a la víctima, la cual ante la solicitud de entregar el dinero y por el temor de verse expuesta a un daño mayor hace caso al señalado requerimiento. Lo que constituye un anuncio serio, verosímil y próximo en el tiempo de la concreción de un atentado grave a su integridad física. El delito se consumó por cuanto la especie fue sacado de la esfera de resguardo de su propietario; además, se estima que existió conexión

ideológica entre la conducta intimidatoria y la sustracción, pues lo primero fue el medio para concretar la apropiación de las especies.

Décimo: Que con los mismos elementos reseñados en el considerando octavo, se tiene por acreditada la participación culpable del acusado en calidad de autor respecto del delito descrito en el fundamento anterior, por haber tomado parte en su ejecución de una manera inmediata y directa, de conformidad a lo establecido en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.

Undécimo: Que, con el mérito del extracto de filiación y antecedentes del acusado incorporado por la defensa, extraído el 3 de enero de 2021, se acredita que el acusado a la fecha de la comisión del delito no tenía anotaciones en su extracto, por lo que entienden estos jueces que concurre a su respecto la atenuante de la irreprochable conducta anterior.

Que no altera lo concluido precedentemente el extracto de Filiación y Antecedentes del acusado incorporado por el ministerio público y extraído el 5 de noviembre de 2021, ya que las anotaciones que el citado documento da cuenta se refieren a dos condenas de fecha posterior a la ocurrencia de los hechos.

Duodécimo: Que, se acoge la petición de la defensa, y se reconoce a favor del acusado la atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, la que se tiene por configurada con la admisión que el acusado hizo desde el momento de su detención en el cual reconoce los hechos y su autoría; lo que es reafirmado por el acusado con la declaración prestada en estrados, al inicio de la audiencia, declaración en la cual mantiene su reconocimiento de los hechos y su participación, admitiendo elementos relevantes para la configuración del delito como es el porte del arma cortante, la utilización de la misma en orden a obtener la entrega del

dinero y el cambio de vestimenta; todo lo cual permitió al ente persecutor liberar prueba y despejar toda duda en cuanto a la ocurrencia de los hechos o la autoría, teniendo presente que no fue encontrado ni el dinero ni el arma cortante.

PENALIDAD.

Décimo Tercero: Que, siendo la pena asignada por la ley al delito, en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, la de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, esto es, una pena divisible en tres grados, y teniendo presente, además, lo dispuesto en el artículo 449 N° 1 del mismo cuerpo legal, que concurre dos atenuantes y ninguna agravante de responsabilidad penal y dado la menor extensión del mal causado; se radicará la pena en su grado menor y en su parte más baja, como se dirá en lo resolutivo del fallo, por no haber motivos que ameriten exacerbarla más allá de lo indicado.

Décimo Cuarto. Que en cuanto a la alegación de la defensa en orden a que el tribunal debe realizar un control de convencionalidad por estimar que se infringe la igualdad ante la ley consagrado en el artículo 7 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, al no haberse ofrecido un procedimiento abreviado a un adulto con irreprochable conducta anterior y acceder así a una pena menos gravosa, estimando que esta intervención en la determinación de la pena de un agente extrajudicial es contrario a la igualdad ante la ley, por lo que solicita al tribunal no aplicar el artículo 449 del Código Penal.

Sin perjuicio de no estar obligada la fiscal presente en la audiencia, refirió que no se ofreció un procedimiento abreviado por tener el acusado anotaciones como menor por delitos de similar entidad que el de autos.

Que siendo la solicitud de aplicación de un procedimiento abreviado facultad privativa del Ministerio público, organismo autónomo y jerarquizado, el cual actúa a través de sus fiscales con criterios objetivos,

velando por la correcta aplicación de la ley; ejerciéndose por parte de sus jefaturas un control permanente del funcionamiento de las unidades y de la actuación de los funcionarios de su dependencia; entendemos que no corresponde a este tribunal analizar la razones de la decisión adoptada en su oportunidad.

Por lo anterior, y siendo el control de convencionalidad una facultad privativa del Tribunal Constitucional, conforme lo previsto en el artículo 93 N° 6 y 7 de la Constitución Política, no habiendo sido el artículo 449 del Código Penal objeto de requerimiento alguno ante el citado organismo, resulta del todo aplicable a los presente autos.

EN CUANTO AL CUMPLIMIENTO.

DÉCIMO QUINTO: Que, atendida la extensión de la pena privativa de libertad a imponer, resulta improcedente la sustitución de ella por alguna de las sanciones alternativas que establece la Ley 18.216, razón por lo que ésta deberá ser cumplida efectivamente.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N°6 y 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 28, 432, 433, 436 inciso 1°, 439 y 449 N° 1 del Código Penal; 1, 45, 47, 295, 296, 297, 329, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; se declara:

I.- Que, SE CONDENAN a **MATIAS IGNACIO BUSTAMANTE PARRAS**, ya individualizado, como autor del delito de robo con intimidación, en grado de desarrollo consumado en la persona de Ricardo Esteban Soto Yáñez, de especies de su propiedad, perpetrado el día 2 de enero de 2021, en esta ciudad, a la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo, más la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II.- Atendida la extensión de la pena y dado que resulta improcedente su sustitución, el sentenciado deberá cumplir efectivamente la misma en un Centro de Detención dependiente de Gendarmería de

Chile, computándose desde el día 2 de enero de 2021, fecha desde la cual se encuentra, ininterrumpidamente, privado de libertad por esta causa, sumando al día de dictación de este fallo un total de 322 (trescientos veintidós) días de abono.

III.- Que se exime al condenado del pago de las costas de la causa por encontrarse asistido por la Defensoría Penal Pública.

IV.- Procédase a la determinación de la huella genética del enjuiciado y la toma de muestras biológicas, si fuera necesario, y a su posterior incorporación al Registro de Condenados, conforme lo establecen los artículos 5 y 17, en relación con el artículo 1 transitorio de la Ley 19.970, y 40 de su reglamento.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose a la Contraloría General de la República y al Servicio de Registro Civil e Identificación. En su oportunidad, pasen los antecedentes a disposición del Juzgado de Garantía de esta ciudad, para el cumplimiento de las penas, debiendo oficiarse al Centro de Cumplimiento Penitenciario, respectivo, adjuntándose copia de esta sentencia, con el atestado de encontrarse ejecutoriada.

Devuélvase a los intervinientes los elementos de prueba incorporados en la audiencia.

Redacción de la Juez doña Carina Honorato Gajardo.

Regístrese y, oportunamente, archívese.

RUC N° 2100001333-9

RIT N° 302-2021.

Pronunciado por los Jueces Jorge Muñoz Escobar, quien presidió la audiencia, doña Rosario Yáñez Schafer (S), y doña Carina Honorato Gajardo (S).

