

Santiago, diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTO Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que en el procedimiento sobre cobro de honorarios, seguido ante el Vigésimo Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C-21.046-2019 caratulado “GAETE LEYTON PABLO CON PESQUERA HOLANDO S.A.”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo, deducido por la parte demandante, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago el día uno de junio de dos mil veintiuno, que confirmó el fallo de la instancia de fecha diecisiete de septiembre de dos mil diecinueve, que no hizo lugar a la demanda por estimarse incompetente para su conocimiento.

SEGUNDO: Que el libelo de nulidad se sustenta en la infracción a los artículos 19 N°3 de la Constitución Política del Estado y el artículo 10 del Código Orgánico de Tribunales.

Afirma el recurrente, que se ha infringido el debido proceso al impedirle acreditar que la relación que lo unió con las demandadas es de carácter civil y no laboral como fue considerado por los sentenciadores; asimismo, alega que la normativa referida también se ha vulnerado al considerar a las demandadas como un solo empleador, en circunstancias que, a su juicio, corresponden a diversas empresas para las cuales prestó servicios por los que cobra sus honorarios.

TERCERO: Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, cual es que el escrito en que se lo interpone exprese, es decir, explicita, en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores de derecho.

CUARTO: Que, versando la controversia sobre una demanda por cobro de honorarios, respecto de la cual se estimó la incompetencia de la



judicatura civil para su conocimiento, la exigencia consignada en el motivo precedente obligaba al impugnante a denunciar como infringidos aquellos preceptos que, al ser aplicados, servirían para resolver la cuestión controvertida. En este caso, los artículos 84 y 680 N°3 del Código de Procedimiento Civil, el propio artículo 420 del Código del Trabajo, o bien los artículos 2116, 2124 y 2158 N°3 del Código Civil, estos últimos referidos al mandato que se estima existente por el demandante y que constituyen precisamente el marco legal que regula la materia y el debate iniciado por el mismo recurrente, los primeros de los cuales fueron utilizados por los jueces del fondo al resolver y que debían ser revisados, en el caso de dictarse sentencia de reemplazo. Al no hacerlo, produce un vacío que esta Corte no puede subsanar, atendida la naturaleza de derecho estricto de este recurso

QUINTO: Que de lo anterior entonces, surge un aspecto que es necesario discernir en esta etapa del análisis, esto es, si procede encarar el estudio de la impugnación sobre la base de una temática ausente en el planteamiento que formula la parte reclamante. En otros términos, si el vacío que exhibe el recurso de casación en el fondo, al prescindir de las normas que consagran la acción permite a estos juzgadores valerse de ellas para dirimir lo pendiente.

SEXTO: Que la omisión antes anotada, esto es, no contener el recurso la denuncia de las normas cruciales en la decisión del conflicto significa que implícitamente se reconoce y acepta su adecuada y correcta aplicación en el fallo. En este predicamento, las imputaciones de desacato a lo dispuesto en los artículos denunciados en el arbitrio no pueden por sí solas servir de apoyo idóneo al remedio recursivo que se examina, por ser una condición fundamental de éste que el yerro jurídico invocado influya sustancialmente en lo dispositivo del fallo, exigencia que no se cumple en la



especie, pues aún en el evento de ser acertada la interpretación que el impugnante otorga a los preceptos legales aludidos en su libelo, no puede entenderse que ellas hayan repercutido en forma determinante en la resolución del asunto de fondo que viene decidido, puesto que nada se ha objetado respecto de aquella norma que, en definitiva, serviría para dirimir la controversia a favor de la parte demandante, razones suficientes por la que el presente arbitrio no puede ser admitido a tramitación.

Y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 767 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se declara inadmisibile** el recurso de casación en el fondo, interpuesto por el abogado Carlos Santander en representación de la parte demandante y en contra de la sentencia de uno de junio de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 42.920-21

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros, Sr. Arturo Prado P., Sr. Mauricio Silva C., Sr. Rodrigo Biel M. (s), Sr. Juan Manuel Muñoz P. (s) y Abogado Integrante Sr. Raúl Fuentes M.

No firma el Ministro (s) Sr. Biel, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar con feriado legal.





null

En Santiago, a diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

