

NOMENCLATURA : 1. [4]No da curso a la demanda
JUZGADO : 20º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-21046-2019
CARATULADO : GAETE/pesquera holando s.a.

Santiago, diecisiete de Septiembre de dos mil diecinueve

A las presentaciones de fecha 13 y 17 de septiembre de 2019:

Estese a lo que se resolverá.-

Advirtiendo el tribunal la naturaleza de conflicto sometido a su conocimiento, y en uso de las facultades establecidas en el artículo 84 del Código de Procedimiento Civil, de deja sin efecto todo lo obrado en autos desde, la resolución de fecha 12 de agosto de 2019, y en su lugar se provee.-

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE.-

1º.- Que, el demandante con fecha 2 de julio de 2019, ingresó demanda de cobro de pesos, honorarios en juicio sumario en contra de las demandadas Quimetal Fertilizantes S.A., Inversiones Quimetal S.A. Inversion es Transart, Asesorías Económicas y Empresariales, Química y Metalúrgica Limitada, Ronda S.A. Pesquera Holando Ltda, Inversiones Claro Montes Limitada, fundado en que con fecha 2 de enero de 2008, ingresó a prestar servicios bajo vínculo de subordinación y dependencia en la función de Sub-Contador en las dependencias de Quimetal Industrial S.A. el contrato de trabajo celebrado indicaba que los servicios contratados beneficiaban a Quimetal Industrial S.A o cumpliendo comisiones de servicios en las instalaciones de Protección de Maderas Limitada Quimas S.A. y Quimetal Industrial S.A. Agrega que posteriormente de hecho pasó a asumir la condición de contador general de todas las demandadas, sin perjuicio de lo cual los servicios profesionales antes referidos no han sido pagados por las demandadas, Agrega que prestó servicios personales de manera permanente.-

2º.- Que, en la especie de la propia declaración del demandado se advierte que éste no celebró un contrato de mandato con los demandados, sino que los servicios prestados a éstos constituyen un solo contrato de trabajo en los términos del artículo 3 letra C inciso cuarto que señala “Dos o más empresas serán consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, cuando tengan una dirección laboral común, y concurran a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboren o presten, o la existencia entre ellas de un controlador común”.

3º.- Que, asimismo de la propia declaración del actor presente en su demanda, este celebró un contrato de trabajo ejerciendo labores bajo subordinación y dependencia, lo que atendido el claro tenor literal del artículo 6 del Código del Trabajo es un contrato de trabajo individual.-

4º.- Que, el demandado a través de la presente acción busca el cobro de las remuneraciones adeudadas respecto de los servicios prestados en carácter de permanentes, bajo subordinación y dependencia a las empresas demandadas, lo que al tenor del artículo 420 del Código del Trabajo, es una materia de expresa competencia de los Juzgado de Letras del Trabajo “a) las cuestiones suscitadas entre empleadores y trabajadores por aplicación de las normas laborales o



derivadas de la interpretación y aplicación de los contratos individuales o colectivos del trabajo o de las convenciones y fallos arbitrales en materia laboral”.

5°.- Que, los elementos que componen la competencia absoluta, son el fuero, la materia y la cuantía, en la especie el conflicto sometido a conocimiento de esta sentenciadora recae sobre una materia laboral, respecto de la cual la Ley ha establecido de manera expresa el tribunal competente para su resolución, y no habiéndose otorgado expresamente la competencia para su resolución, teniendo especialmente presente lo dispuesto en el artículo 8 del Código Orgánico de Tribunales que señala “Reclamada su intervención en forma legal y en negocios de su competencia, no podrán excusarse de ejercer su autoridad ni aún por falta de ley que resuelva la contienda sometida a su decisión.”

POR LO EXPUESTO, el mérito de autos y lo dispuesto en los artículos 420 del Código Del Trabajo y 8 del Código Orgánico de Tribunales, se resuelve: **I)** Que, no siendo esta sentenciadora competente para conocer del presente conflicto. No ha lugar a la demanda interpuesta.-

En **Santiago**, a **diecisiete de Septiembre de dos mil diecinueve**, se notificó por el estado diario, la resolución precedente.

