

**RIT O-6100-2020**

**RUC 20-4-0296856-8**

**Santiago, veintisiete de octubre de dos mil veintiuno.**

**PRIMERO: DEMANDA.** Con fecha 05 de octubre de 2020, comparece **SINDICATO DE EMPRESA SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA**, RUT. 65.090.972-0, número de registro sindical único 13.220.469 de la Inspección Comunal del Trabajo de Santiago Oriente, representado por su Presidente LUIS FUENTEALBA MONTENEGRO, cédula nacional de identidad 11.361.221-5, su Tesorero MANUEL ABARZÚA RAMÍREZ, cédula nacional de identidad 14.443.600-8 y su Secretaria MARIA DEL PILAR FERRER PEÑA, cédula nacional de identidad 7.080.270-8, con domicilio en Huérfanos 669, oficina 505, Santiago, quien interpuso demanda en procedimiento de aplicación general sobre cobro de prestaciones laborales, en contra de su empleador, **SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA**, RUT. 79.881.660-8, representada por doña PAOLA PEÑA VERGARA, RUT. 12.526.421-2, ambos con domicilio en Avenida Circunvalación Las Flores N°12.870, Las Condes, Santiago, sobre la base de los siguientes antecedentes:

**I. En cuanto a la legitimidad activa del sindicato para demandar en representación de sus asociados, manifiesta que:**

Conforme lo dispuesto en el artículo 220 n°2 del Código del Trabajo, el sindicato representa de pleno derecho a sus afiliados en el ejercicio de los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo, sin que sea necesario requerimiento alguno de los afectados para ello, y considerando que la presente demanda se refiere a exigir el pago de la asignación mensual de movilización estipulada en el contrato colectivo de trabajo actualmente vigente, celebrado entre el SINDICATO DE EMPRESA SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA y la SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA, al que están afectos todos los asociados que se pasa a individualizar, resultando evidente que la organización se legalmente habilitada para actuar en su representación, como afiliados de aquélla.

**II. Asociados representados en la presente demanda:**

Indica que el Sindicato presenta su acción en representación de los siguientes trabajadores de la SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA, todos afiliados a dicha organización:

1. ABARCA LOPEZ MIGUEL ANGEL 8.863.899-9
2. ABARZUA RAMIREZ MANUEL ALEJANDRO 14.443.600-8



3. ARETIO URBINA FRANCISCA DEL CARMEN 8.876.110-3
4. ATISHA CONTRERAS MARIA BEATRIZ 11.185.778-4
5. BACIGALUPO SANTIAGO CARLA MARIA BEATRICE 12.232.228-9
6. BALCAZAR PINTO CRISTIAN 11.696.011-7
7. BARROS ARMSTRONG CAROLINA 9.662.219-8
8. BRANAS GONZALEZ MARIA FRANCISCA 9.910.684-0
9. CANTILLANA MAZO CONSTANZA 13.550.713-K
10. CASTELLANO FARIAS MANUEL ALFREDO 8.120.720-8
11. CASTRO ALVAREZ GABRIELA CECILIA 8.956.263-5
12. CASTRO PEREZ GABRIELA 10.746.392-5
13. CISTERNA GONZALEZ HELIA ROSA 9.809.245-5
14. COLARTE DIAZ PATRICIO ANDRES 18.703.121-4
15. CORNEJO GOMEZ JAVIER ANDRES 17.746.653-0
16. CORROTEA MOLINA ANITA ANDREA 7.685.262-6
17. CRUCHAGA CRUZ MARIA ANTONIA 17.597.468-7
18. DEL ROSAL GONZALEZ VICTORIA ELENA 26.275.600-9
19. DIAZ GARRIDO JUAN CARLOS 11.124.381-6
20. DONOSO ORIA GISELLE PATRICIA 9.679.626-9
21. DUSSUEL LAM CLAUDIA ANDREA 17.318.108-6
22. FERRER PENA MARIA DEL PILAR 7.080.270-8
23. FIGARI NUNEZ MAURICIO ANTONIO 6.902.473-4
24. FLORES LOYOLA ROSSANA ZELENE 12.472.258-6
25. FONTECILLA MONTT ANA MARIA 16.286.138-7
26. FUENTEALBA MONTENEGRO LUIS CRISTIAN 11.361.221-5
27. GARRIDO SANHUEZA IRIS PATRICIA 10.929.146-3
28. GREZ CAMPO- MARTINEZ MARIA ANTONIA 17.406.816-K
29. GUTIERREZ URZUA LORETO DEL CARMEN 13.771.261-K
30. HAASE ALVAREZ INGRID DE LOURDES 9.748.089-3
31. JIMENEZ PINTO MARIA ELENA 12.236.315-5
32. KUBLER VILLEGAS CONSTANZA ELLEN 16.099.417-7
33. LAGOS PEREZ MARCELA EUGENIA 10.918.681-3
34. LOPEZ LEON LUIS MARCELO 9.725.443-5
35. LOPEZ ORDONEZ MARCELA CECILIA 10.408.090-1



36. MAINGUYAGUE COVARRUBIAS PIA 8.335.048-2
37. MALLEA HENRIQUEZ MARIA JOSE 13.894.175-2
38. MAYORGA URZUA GUILLERMO RICARDO 10.846.326-0
39. MELENDEZ DUPLAQUET MARIA MERCEDES 8.453.588-5
40. MORALES VERGARA MARCELA 8.079.301-4
41. MORILLO CAÑAS MARIA DE LOS ANGELES 25.658.611-8
42. MUJICA PEREZ CARMEN GLORIA 7.073.924-0
43. MUNOZ GONZALEZ PAULA ANDREA 10.562.580-4
44. MUNOZ QUILODRAN FRANCISCO JAVIER 10.685.028-3
45. MUÑOZ REYES MARIA DEL PILAR 12.967.173-4
46. NUNEZ CARRENO KATHERINNE FABIOLA 12.479.545-1
47. OYARCE ALBORNOZ CRISTIAN ANTONIO 15.708.763-0
48. PACHECO ZUAZNABAR PAULINA ENRIQUETA 9.476.936-1
49. PALACIOS LOPEZ MARIA JOSE 8.777.768-5
50. PALOMINOS COLLAO VANESSA PAULINA 16.144.736-6
51. PEÑA NAVARRO IVAN ELOY 8.458.241-7
52. PEREZ GOMEZ EDUARDO ALEJANDRO 13.267.597-K
53. PEREZ MAGNERE FRANCISCO JOSE 10.534.408-2
54. PEREZ OÑATE CLAUDIA 17.325.899-2
55. PLA DILLEMS FELIPE HERNAN 7.770.919-3
56. QUILODRAN VALDIVIA ELIAS ALBERTO 12.875.125-4
57. RETAMAL MATURANA HUGO ROBERTO 8.860.653-1
58. REYES ARELLANO DANIELA ANTONIETA 16.321.939-5
59. ROA BERROCAL MAXIMILIANO SALVADOR 12.028.883-0
60. RODRIGUEZ BRIONES RAUL HUGO 6.364.168-5
61. RODRIGUEZ PEÑA CRISTIAN ANDRES 11.641.918-1
62. ROMAN MORRA ROBERTO JESUS 7.841.323-9
63. SAAVEDRA ZAPATA MARIANA ELENA 8.940.752-4
64. SAEZ CALDERON MANUEL ANDRES 12.403.328-4
65. SANCHEZ QUINTEROS LINA PATRICIA 8.047.721-K
66. SEPULVEDA ARQUES VICTOR JOSE 12.263.711-5
67. SOTO OYARZUN MARIA ANGELICA 9.525.248-6
68. TORRES SAEZ ROMINA ISABEL 17.490.815-K



- 69. URTUBIA VALENZUELA NORA ROSA 7.238.733-3
- 70. VARGAS HENNY MANUELA JAVIERA 16.939.618-3
- 71. VARGAS RODRIGUEZ CONSTANZA TERESA 16.607.819-9
- 72. VASQUEZ ADRIAZOLA MARIA FERNANDA 7.055.170-5
- 73. VELIZ BORQUEZ CECILIA XIMENA 10.159.475-0
- 74. VIDAL TORRES ALEJANDRO MANUEL BEN 11.812.134-1
- 75. VILLANUEVA MADRID JUAN EDUARDO 14.176.942-1
- 76. VILLEGAS RIVAS PAULINA TERESA 15.370.564-K
- 77. ZUMARAN ROJAS MARIA ALEJANDRA 8.312.670-1

**III. En cuanto a la caducidad de la acción, refiere lo siguiente:**

Que conforme a lo dispuesto en el Artículo 8 inciso 3° de la Ley 21.266 que “*Establece un régimen jurídico de excepción para los procesos judiciales, en las audiencias y actuaciones judiciales, y para los plazos y ejercicio de las acciones que indica, por el impacto de la enfermedad covid-19 en Chile*”, el plazo de caducidad de las acciones laborales fueron prorrogados por 50 días hábiles desde que termine el Estado de Catástrofe, lo que a la fecha no ha ocurrido, plazo de caducidad pendiente a la fecha de presentación de la misma, debiendo darse curso a la demanda de autos, previniendo a la contraria que toda alegación en orden a que las acciones se encuentran caducas, serán rechazadas de plano por existir norma expresa que los amplia.

**IV. En cuanto a la implementación de teletrabajo para dar continuidad a las actividades del colegio Cumbres durante la emergencia sanitaria, indica:**

Como consecuencia de la emergencia sanitaria, desde el 16 de MARZO DE 2020 hasta la fecha de presentación de esta demanda, el colegio CUMBRES suspendió las clases presenciales, disponiendo que los trabajadores docentes siguieran cumpliendo sus labores mediante la modalidad de teletrabajo. Asimismo, la administración del colegio dispuso que la mayoría de los trabajadores no docentes también siguieran cumpliendo sus labores mediante la referida modalidad, sin embargo, a los siguientes trabajadores no docentes, afiliados al Sindicato, la Dirección del colegio les otorgó permiso con goce de remuneraciones:

- 1. ALEJANDRO VIDAL TORRES
- 2. MAXIMILIANO ROA BERROCAL
- 3. CRISTIAN RODRÍGUEZ PEÑA



4. ELÍAS QUILODRÁN VALDIVIA
5. MIGUEL ANGEL ABARCA LÓPEZ
6. MARCELA MORALES VERGARA

**V. En cuanto a la suspensión unilateral efectuada por el empleador respecto del pago de la asignación mensual de movilización estipulada en el contrato colectivo de trabajo, manifiesta:**

Que, la cláusula séptima del contrato colectivo de trabajo actualmente vigente, celebrado entre el Sindicato y la Sociedad Educacional Cumbres Ltda., establece el pago de una asignación mensual de colación por los días trabajados, de \$26.445, para los trabajadores que trabajan 3 días o menos a la semana y de \$38.081, para los trabajadores que trabajan 4 o más días a la semana, sumas por concepto de asignación mensual de movilización, a las que se arriba al aplicar la reajustabilidad periódica de todos los beneficios según la variación anual del IPC, toda vez que según se lee del contrato colectivo de trabajo, lo pactado correspondió a las sumas de \$25.000y \$36.000, respectivamente.

Refiere, que los socios del sindicato Cecilia Castro Álvarez, Andrés Colarte Díaz y Manuel Sáez Calderón, todos docentes del colegio, se afiliaron al sindicato después de la celebración del contrato colectivo de trabajo, y el empleador les extendió la asignación mensual de movilización pactada en el contrato colectivo, pero por la cantidad de \$33.570, y a doña Victoria Del Rosal González, docente del colegio, también afiliada al sindicato con posterioridad a la celebración del contrato colectivo de trabajo, el empleador también le extendió la asignación mensual de movilización, por la cantidad de \$37.020.

Asevera, que desde el 16 de marzo de 2020, el empleador decidió unilateralmente la suspensión del pago de la asignación mensual de movilización a todos los socios del sindicato individualizados en la demanda, solicitando el actor explicaciones a la Dirección del colegio, quien respondió que aquélla había sido pactada en el contrato colectivo de trabajo con la finalidad de solventar los gastos en que incurren los trabajadores para trasladarse desde sus casas al lugar de trabajo, y al no existir dicho traslado tampoco existía la obligación del colegio de pagarla. Según la Dirección del colegio, la asignación se habría pagado solamente cuando el trabajador asistía a trabajar al colegio.

**VI. En cuanto a la improcedencia de la suspensión unilateral del pago de la asignación**



**mensual de movilización decidida por el empleador, señala:**

1. Que no es efectivo que la asignación mensual de movilización se pactó con la finalidad cubrir los costos de traslado al colegio:

Asevera, que las partes no acordaron ni declararon en el contrato colectivo de trabajo que la asignación mensual de movilización tenía por finalidad cubrir los costos de traslado de los trabajadores a su lugar de trabajo y que, por tanto, quedaba sujeta a la existencia de gastos efectivos por el traslado al colegio, que, de hecho, el pago de la asignación se estipuló en el contrato colectivo de trabajo respecto expresamente a los días trabajados y no a los días de traslado efectivo al colegio. Que su monto equivale en la práctica en su monto más alto, a una asignación diaria de \$1.800, para los trabajadores que trabajan 4 o más días a la semana, que difícilmente se puede decir que con dicho monto se busca solventar los gastos efectivos de traslado diario de los trabajadores del colegio desde y hacia sus casas.

Agrega, que no todos los asociados están en la misma situación respecto del traslado diario al colegio, algunos viven muy lejos del colegio, lo que les exige utilizar dos o más medios de transporte para llegar al lugar de trabajo; otros, en cambio, viven muy cerca, por otra parte, varios de los asociados tienen vehículo propio con el que se trasladan diariamente a su lugar de trabajo, con derecho a utilizar el estacionamiento del colegio, sin que ninguna de dichas situaciones fuere considerada por las partes al momento de pactar la asignación mensual de movilización en el contrato colectivo de trabajo, lo que revela que, en realidad, no se tuvo en cuenta la incidencia de los gastos de traslado en que incurren los trabajadores para acordar su pago y establecer su monto.

Refiere, que es sabido, que es habitual que las asignaciones mensuales de colación y de movilización, se pactan en instrumentos colectivos de trabajo sin referencia a la devolución de gastos efectivos en que incurran los trabajadores, ni sujetando su pago a la exigencia de tener que justificar gastos efectivos de traslado para que sea procedente su pago.

Sostiene, que la asignación en comento, no es viático cuyo pago se establezca sólo ante la existencia real de gastos en que incurra el trabajador, sino un beneficio tendiente a incrementar el ingreso mensual de los trabajadores en proporción a los días trabajados, circunstancia esta última que se tuvo en cuenta al acordar su pago, estipulando en el contrato colectivo actualmente vigente, establecer como única referencia para determinar el pago de la referida asignación de movilización, que se consideraran los días trabajados, sin aludir a que debía constar el traslado efectivo de los



trabajadores al colegio, ni tampoco a que debía verificarse la existencia de gastos efectivos por dicho traslado para su cobro.

Afirma que, en mérito de lo señalado, no corresponde que la dirección del colegio haya decidido unilateralmente el cese del pago de la asignación desde el inicio de la modalidad de teletrabajo para dar continuidad a las actividades del colegio.

2. Que no es efectivo que el pago de la asignación mensual de movilización dependa de la asistencia presencial de los trabajadores al colegio:

Asevera, que tampoco es efectivo que el pago de la asignación mensual de movilización se refiere única y exclusivamente a los días en que los trabajadores asistan presencialmente al colegio, toda vez, que como acreditará, durante la vigencia del contrato colectivo de trabajo, el colegio ha pagado a los asociados la asignación mensual de movilización en períodos en que no concurrieron a prestar sus servicios al colegio, por lo que la propia aplicación práctica que se ha otorgado a la cláusula en cuestión, le ha dado efectividad sin que sea necesario la asistencia presencial de los trabajadores al colegio.

3. En cuanto a los montos que se adeudan a los asociados por la suspensión del pago de la asignación mensual de movilización, señala:

- Que, dado que la Dirección del colegio suspendió el pago de la asignación desde el 16 de marzo de 2020, la misma se adeuda desde esa fecha hasta la presentación de la demanda.
- Que, a los asociados **Cecilia Castro Álvarez, Andrés Colarte Díaz y Manuel Sáez Calderón**, se les adeuda la asignación mensual de movilización por la cantidad de \$33.570, desde el 16 de marzo a la fecha de presentación de la demanda, de manera que a cada uno de ellos se adeuda en total **\$234.990**, por todo el período demandado.
- Que, a la asociada **Victoria Del Rosal González**, se le adeuda asignación mensual de movilización por la cantidad de \$37.020, desde el 16 de marzo a la fecha de presentación de la demanda, de manera que se le adeuda en total **\$259.140**, por todo el período demandado.
- Que, a la asociada, **Nora Urtubia Valenzuela**, única del listado de socios individualizados en la demanda que labora 3 días o menos a la semana, se le adeuda asignación mensual de movilización por la cantidad de \$26.445, desde el 16 de marzo a la fecha de presentación de la demanda, de manera que se le adeuda en total **\$185.115**, por todo el período demandado.
- Que, **a todos los demás asociados individualizados en la demanda**, y que se pasa a detallar,



se les adeuda asignación mensual de movilización por la cantidad de \$38.081, desde el 16 de marzo a la fecha de presentación de la demanda, de manera que a cada uno de ellos se adeuda en total **\$266.567**, por todo el período demandado:

1. ABARCA LOPEZ MIGUEL ANGEL
2. ABARZUA RAMIREZ MANUEL ALEJANDRO
3. ARETIO URBINA FRANCISCA DEL CARMEN
4. ATISHA CONTRERAS MARIA BEATRIZ
5. BACIGALUPO SANTIAGO CARLA MARIA BEATRICE
6. BALCAZAR PINTO CRISTIAN
7. BARROS ARMSTRONG CAROLINA
8. BRANAS GONZALEZ MARIA FRANCISCA
9. CANTILLANA MAZO CONSTANZA
10. CASTELLANO FARIAS MANUEL ALFREDO
11. CASTRO PEREZ GABRIELA
12. CISTERNA GONZALEZ HELIA ROSA
13. CORNEJO GOMEZ JAVIER ANDRES
14. CORROTEA MOLINA ANITA ANDREA
15. CRUCHAGA CRUZ MARIA ANTONIA
16. DIAZ GARRIDO JUAN CARLOS
17. DONOSO ORIA GISELLE PATRICIA
18. DUSSUEL LAM CLAUDIA ANDREA
19. FERRER PENA MARIA DEL PILAR
20. FIGARI NUNEZ MAURICIO ANTONIO
21. FLORES LOYOLA ROSSANA ZELENE
22. FONTECILLA MONTT ANA MARIA
23. FUENTEALBA MONTENEGRO LUIS CRISTIAN
24. GARRIDO SANHUEZA IRIS PATRICIA
25. GREZ CAMPO- MARTINEZ MARIA ANTONIA
26. GUTIERREZ URZUA LORETO DEL CARMEN
27. HAASE ALVAREZ INGRID DE LOURDES
28. JIMENEZ PINTO MARIA ELENA
29. KUBLER VILLEGAS CONSTANZA ELLEN
30. LAGOS PEREZ MARCELA EUGENIA





31. LOPEZ LEON LUIS MARCELO
32. LOPEZ ORDONEZ MARCELA CECILIA
33. MAINGUYAGUE COVARRUBIAS PIA
34. MALLEA HENRIQUEZ MARIA JOSE
35. MAYORGA URZUA GUILLERMO RICARDO
36. MELENDEZ DUPLAQUET MARIA MERCEDES
37. MORALES VERGARA MARCELA
38. MORILLO CAÑAS MARIA DE LOS ANGELES
39. MUJICA PEREZ CARMEN GLORIA
40. MUNOZ GONZALEZ PAULA ANDREA
41. MUNOZ QUILODRAN FRANCISCO JAVIER
42. MUÑOZ REYES MARIA DEL PILAR
43. NUNEZ CARRENO KATHERINNE FABIOLA
44. OYARCE ALBORNOZ CRISTIAN ANTONIO
45. PACHECO ZUAZNABAR PAULINA ENRIQUETA
46. PALACIOS LOPEZ MARIA JOSE
47. PALOMINOS COLLAO VANESSA PAULINA
48. PEÑA NAVARRO IVAN ELOY
49. PEREZ GOMEZ EDUARDO ALEJANDRO
50. PEREZ MAGNERE FRANCISCO JOSE
51. PEREZ OÑATE CLAUDIA
52. PLA DILLEMS FELIPE HERNAN
53. QUILODRAN VALDIVIA ELIAS ALBERTO
54. RETAMAL MATURANA HUGO ROBERTO
55. REYES ARELLANO DANIELA ANTONIETA
56. ROA BERROCAL MAXIMILIANO SALVADOR
57. RODRIGUEZ BRIONES RAUL HUGO
58. RODRIGUEZ PEÑA CRISTIAN ANDRES
59. ROMAN MORRA ROBERTO JESUS
60. SAAVEDRA ZAPATA MARIANA ELENA
61. SANCHEZ QUINTEROS LINA PATRICIA
62. SEPULVEDA ARQUES VICTOR JOSE
63. SOTO OYARZUN MARIA ANGELICA



- 64. TORRES SAEZ ROMINA ISABEL
  - 65. VARGAS HENNY MANUELA JAVIERA
  - 66. VARGAS RODRIGUEZ CONSTANZA TERESA
  - 67. VASQUEZ ADRIAZOLA MARIA FERNANDA
  - 68. VELIZ BORQUEZ CECILIA XIMENA
  - 69. VIDAL TORRES ALEJANDRO MANUEL
  - 70. VILLANUEVA MADRID JUAN EDUARDO
  - 71. VILLEGAS RIVAS PAULINA TERESA
  - 72. ZUMARAN ROJAS MARIA ALEJANDRA
- Afirma, que el **monto total** de lo demandado asciende a **\$21.674.884**

**VII. En cuanto a las peticiones concretas, y en virtud de todo lo expuesto, solicita se declare lo siguiente:**

1. Que la demandada adeuda a los socios del sindicato ya individualizados, el pago de la asignación mensual de movilización pactada en el contrato colectivo de trabajo actualmente vigente, desde el 16 de marzo de 2020 y hasta la fecha de presentación de la demanda;
2. Que se ordene a la demandada pagar a cada uno de los socios ya individualizados, la cantidad señala en la demanda respecto de cada uno o los montos, por los períodos que se determine conforme los antecedentes del proceso;
3. Que se condene a la demandada al pago de reajustes de todas las sumas expresadas, y determinables, en el mismo porcentaje en que haya variado el Índice de Precios al Consumidor determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas, entre el mes anterior a aquel en que debió efectuarse el pago y el precedente a aquel en que efectivamente se realice, conforme al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.
4. Se condene en costas.

En la conclusión, previa cita de disposiciones legales, solicita tener por presentada la demanda del SINDICATO DE EMPRESA SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LTDA. por cobro de prestaciones laborales en procedimiento de aplicación general, en representación de los asociados ya individualizados en la demanda, en contra de su empleadora, SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LTDA., ya individualizada, la admita a tramitación, le de curso y en definitiva la acoja, declarando lo siguiente: 1. Que la demandada adeuda a los socios del sindicato individualizados, el pago de las asignación mensual de movilización pactada en el contrato

colectivo de trabajo actualmente vigente, desde el 16 de marzo de 2020 y hasta la fecha de presentación de la demanda; 2. Que en consecuencia, ordene a la demandada pagar a cada uno de los socios del sindicato individualizados, la cantidad señala en la demanda, respecto de cada uno o pagarles a todos ellos los montos y por los períodos que se determine conforme los antecedentes del proceso; 3. Que se condene a la demandada al pago de reajustes de todas las sumas expresadas, y determinables, en el mismo porcentaje en que haya variado el Índice de Precios al Consumidor determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas, entre el mes anterior a aquel en que debió efectuarse el pago y el precedente a aquel en que efectivamente se realice, conforme al artículo 63 y 173 del Código

**SEGUNDO: CONTESTACIÓN.** A su turno, la demandada **SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA**, contestó la demanda señalando que, en virtud de los antecedentes de hecho y argumentos de derecho que se pasan a indicar, se rechace en todas sus partes, con expresa condena en costas.

Manifiesta, que controvierte expresamente todos los antecedentes invocados por el Sindicato, quienes reclaman el pago de una asignación de movilización pactada en la cláusula séptima del contrato colectivo, cuya condición de devengo y pago está asociada a los días efectivamente trabajados por el trabajador en las dependencias del Colegio Cumbres ubicadas en calle Circunvalación Las Flores 12.870, comuna de Las Condes, condición que no se ha cumplido a causa de que, de los 77 trabajadores indicados en la demanda como acreedores de esta asignación, 68 de ellos han estado desde el 16 de marzo del año 2020 prestando servicios en modalidad de teletrabajo desde sus propios domicilios. De los restantes trabajadores, 3 de ellos han estado permanentemente con licencia médica sin prestar servicio alguno y los 6 restantes por causa de la naturaleza presencial de las funciones para las que fueron contratados, han gozado de un permiso remunerado en sus domicilios sin prestar servicio alguno para el colegio, según se dará cuenta en el cuerpo del escrito.

Hace presente que los trabajadores que están en modalidad de teletrabajo, al no tener la necesidad de movilizarse hacia y desde el Colegio, no cumplen con la condición de devengo y pago de la asignación de movilización pactada en el contrato colectivo. La asignación de movilización es de naturaleza compensatoria de un gasto en que incurre un trabajador por motivos de traslado, por lo que para tener derecho a este pago, se exige la asistencia a trabajar a las instalaciones del colegio;



Que la implementación de un sistema de teletrabajo para el personal del colegio, es consecuencia de la Resolución 180 del año 2020, del Ministerio de salud, que suspendió las clases presenciales en todos los establecimientos educacionales del país, prohibición ratificada por Resolución Exenta N°88 del Ministerio de Hacienda, y; Que como consecuencia de dicha condición de fuerza mayor, el Colegio se vio en la obligación de implementar un sistema de trabajo a distancia desde los domicilios de los trabajadores, se suspendió el pago de la asignación de movilización y se les pagó una asignación de internet de \$25.000 destinada a solventar los mayores gastos derivados de la modalidad de trabajo.

Agrega, que el Colegio Cumbres mantuvo el pago íntegro y oportuno de las remuneraciones de todos sus trabajadores, incluso de aquellos que por sus funciones no pudieron realizar su trabajo desde sus domicilios.

Señala, como cuestión previa, antes de analizar los hechos, pormenores y circunstancias que justifican la suspensión del pago de la asignación de movilización, opone la excepción de falta de legitimación activa que se interpone el capítulo I de este escrito.

## **I. EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN**

### **1. Excepción de falta de legitimación activa respecto de trabajadores que **no** son socios del sindicato:**

Afirma, que el sindicato funda su legitimación activa para representar a los trabajadores individualizados en la demanda, en el artículo 220 N°2 del Código del Trabajo, norma legal que permite a las organizaciones sindicales representar a sus asociados en el ejercicio de los derechos que emanan de los instrumentos colectivos de trabajo, siendo condición esencial que los trabajadores a quienes se dice representar, sean efectivamente socios del sindicato, condición que no se cumple respecto de los siguientes trabajadores, quienes notificaron a la organización y a la empresa su renuncia y consecuente desafiliación del sindicato;

- 1) Aretio Urbina Francisca Del Carmen, 8.876.110-3
- 2) Cantillana Mazo Constanza, 13.550.713-k
- 3) Cisterna González Helia Rosa, 9.809.245-5
- 4) Cornejo Gómez Javier Andrés, 17.746.653-0



- 5) Fontecilla Montt Ana María, 16.286.138-7
- 6) Garrido Sanhueza Iris Patricia, 10.929.146-3
- 7) Grez Campo- Martínez María Antonia, 17.406.816-k
- 8) Haase Álvarez Ingrid De Lourdes, 9.748.089-3
- 9) López León Luis Marcelo, 9.725.443-5
- 10) Mayorga Urzua Guillermo Ricardo, 10.846.326-0
- 11) Meléndez Duplaquet María Mercedes, 8.453.588-5
- 12) Muñoz González Paula Andrea, 10.562.580-4
- 13) Núñez Carreño Katherinne Fabiola, 12.479.545-1
- 14) Pacheco Zuaznabar Paulina Enriqueta, 9.476.936-1
- 15) Palacios López María José, 8.777.768-5
- 16) Pérez Oñate Claudia, 17.325.899-2
- 17) Pérez Magnere Francisco José, 10.534.408-2
- 18) Pla Dillems Felipe Hernán, 7.770.919-3
- 19) Rodríguez Peña Cristian Andrés, 11.641.918-1
- 20) Rodríguez Briones Raúl Hugo, 6.364.168-5
- 21) Sáez Calderón Manuel Andrés, 12.403.328-4
- 22) Veliz Bórquez Cecilia Ximena, 10.159.475-0
- 23) Vargas Rodríguez Constanza Teresa, 16.607.819-9

Refiere que la falta de representatividad del sindicato respecto de dichos trabajadores, queda de manifiesto en el tenor de correos electrónicos de trabajadores informando al sindicato su desafiliación, las razones de ella y su negativa a ser parte de la demanda, correos reenviados a la administración del colegio, que dan cuenta de su desaprobación a ser incluidos en la demanda, incluso desconocimiento de varios de ellos respecto de la presente acción judicial, enterándose después de su presentación, todo conforme consta en cartas de desafiliación y correos que acompañará, citando a modo ejemplar los siguientes correos electrónicos:

- Correo enviado por la ex socia del sindicato doña Ana María Fontecilla, de fecha 22 de octubre de 2020, bajo el asunto “Sobre demanda Sindicato 1”, y cuyo tenor literal indica: *“Estimada Katty: Esperando que te encuentres muy bien te cuento que la semana pasada me enteré que el sindicato 1, del cual era socia y renuncié, me incluyó en una demanda solicitando el pago del bono de locomoción de este tiempo de pandemia. Me pareció pésimo que me incluyeran en*



*algo de lo cual nunca supe y nunca me preguntaron nada al respecto, siendo que luego al preguntarle a Luis Fuentealba me dijo que había una nómina de profesores que habían preferido no estar en la demanda ya que no estaban de acuerdo, si me hubiera enterado claro que yo no habría participado de esa demanda ya que no estoy de acuerdo con el bono que se está exigiendo, además que en ningún caso me correspondería porque estoy de post natal. Te lo comento porque no solo me pasó a mí, sino que, a varias compañeras, por lo que esta demanda que se está haciendo al colegio me parece confusa en sus participantes, habría que exigirles que lo revisen bien. Yo espero me borren lo antes posible de esa lista de firmantes ya que ya no soy parte del sindicato 1. Estamos en contacto. Saludos! Anita Fontecilla”*

- Correo electrónico enviado por la docente Constanza Cantillana, quien con fecha 16 de octubre de 2020 envía al colegio un correo electrónico en el que informa al colegio lo siguiente: *“Segundo y la razón principal por la que le escribo, es para darle una explicación al por qué de estar presente en esa horrible nómina de demanda al colegio, en la cual no me siento parte y menos representada. Agradezco, me hayan hecho llegar la inquietud, de parte de ustedes al enterarse de mi presencia en esa nómina, ya que yo no estaba enterada. Por mi parte hice saber inmediatamente mi molestia al sindicato, por haber utilizado mi nombre para dicha demanda. Le cuento que por esta razón y varias otras que no comulgaban con mi persona, he decidido llegar hasta acá con el sindicato 1 y por esto envié hoy mi renuncia formal. Le pedí además a señor Luis Fuentealba, que por favor me sacaran de esa nómina, en la cual yo nunca había aprobado participar y que no me parecía correcto ni legal estar. En algún momento quise perdurar ahí, para poder hacer un contrapeso, siempre a favor del colegio que tanto quiero, pero ya fue suficiente. Cometan muchos errores, a veces faltos a la verdad, así como lo fue esta vez, que además me pareció bastante grave, ya que agregaron a una lista de demanda a personas que no habían aprobado ser parte de ella. Espero miss me entienda, y le pido mil perdones. Nunca fue mi intención hacer pasar por esto al colegio que tanto quiero. Para lo que necesite, cuente conmigo. Cariños. Miss Cota Cantillana”*
- Carta del docente don Luis Marcelo López León, en la que renuncia a su calidad de socio del sindicato, señalando en ella lo siguiente: *“A través del presente escrito, deseo manifestar mi renuncia a la demanda colectiva presentada por el sindicato hacia el colegio con respecto al bono de locomoción. Dicha decisión responde a motivos personales, por lo que agradezco la gestión y espero su total comprensión.*



La demandada reitera que un trabajador para ser representado por el sindicato en una acción judicial como la de autos, debe de cumplir primeramente con el requisito básico de ser socio de la organización sindical que actúa a su nombre, condición que no cumple ninguno de los trabajadores citados en la lista antes indicada, que, además, el trabajador debe de tener la voluntad de ser representado por el sindicato, condición que tampoco se cumple. En consecuencia, la legitimación activa y facultad para reclamar el ejercicio de los derechos emanados de los contratos colectivos de trabajo, se limita únicamente a la nómina de socios vigentes del sindicato, dejando de detentar tal calidad respecto de todos aquellos trabajadores que manifestaron libremente su voluntad de dejar de pertenecer al sindicato demandante, máxime si esta desafiliación sindical, tiene como fundamento el no sentirse representados por la dirigencia sindical y en particular estar en desacuerdo con la acción judicial de autos, por considerarla improcedente.

2. Excepción de falta de legitimación activa respecto de trabajadores que dejaron de ser trabajadores de la empresa:

Afirma que el Sr. **Rodríguez Peña Cristian Andrés**, Rut. 11.641.918-1, dejó de ser trabajador de la Sociedad Educacional Cumbres Ltda., con fecha 02 de octubre de 2020, y como consecuencia del término de contrato de trabajo, dejó de ser socio del sindicato, y por ende este último deja de tener la legitimación activa para representarlo en estos autos.

3. Excepción de falta de legitimación activa por no cumplimiento de requisitos exigidos por el artículo 220 n°2 del código del trabajo, para representar trabajadores en el ejercicio de derechos que emanan de contrato individual de trabajo:

Afirma que los trabajadores que se indican en el cuadro siguiente, no forman parte de la nómina de aquéllos que negociaron colectivamente, y el Colegio no les extendió los beneficios del contrato colectivo:

- 1) Castro Álvarez Gabriela Cecilia, 8.956.263-5
- 2) Del Rosal González Victoria Elena, 26.275.600-9
- 3) Colarte Diaz Patricio Andrés, 18703121-4
- 4) Sáez Calderón Manuel Andrés, 12.403.328-4

Señala, que las asignaciones de movilización que reclama el sindicato respecto de dichos



trabajadores son beneficios pactados en los contratos individuales de cada uno de ellos. La condición habilitante establecida en el Art. 220 N°2 del Código del Trabajo para que el sindicato pueda representarlos es que cuente con “*el requerimiento del trabajador*”, es decir, que el trabajador en cuestión le otorgue mandato especial de representación, condición que no verifica, porque no ha acompañado ningún documento que justifique dicha facultad de representación.

Sostiene que la acción impetrada se sustenta en el incumplimiento de una cláusula y beneficio otorgado en el contrato colectivo, y dicha infracción no se produce en el caso de estos trabajadores, pues de ellos solo podría existir, eventualmente, un incumplimiento a su contrato individual y no al contrato colectivo, por lo que tampoco detenta el sindicato legitimidad para accionar en la presente causa.

En cuanto al fundamento jurídico de la excepción opuesta, considera relevante referirse a la acción, a sus titulares y aquéllos en contra de quienes puede ser ejercida, refiriendo que la doctrina señala que desde el momento en que se produce la violación de un derecho, su titular puede recurrir a la protección del Estado, que la manera de provocar dicha protección es deduciendo una demanda, modo normal de ejercer la acción, y se manifiesta posteriormente en un acto del tribunal que recibe el nombre de sentencia, que siguiendo a CASARINO, son tres los elementos de la acción: (i) los sujetos de la acción, (ii) el objeto de la acción y, (iii) la causa de la acción. En cuanto al primer elemento, dicho procesalista, señala que los sujetos de la acción, a su vez, se clasifican en: activo y pasivo. Al hablar que la acción debe ejercitarse con las formalidades que señala la ley, se refiere a que ese ejercicio debe realizarse a través de un vehículo, de una prestación que se hace al tribunal y esa es la demanda. En cuanto al concepto de acción, señala que uno de los requisitos para obtener la tutela jurisdiccional, es que la demanda se entable por el sujeto al cual corresponda la acción y se dirija en contra del sujeto pasivo de la misma; requisito que se denomina legitimación en la causa, y puede ser activa –en el caso del demandante– o pasiva –en el caso del demandado. Luego, en materia laboral, conforme a lo señalado en el artículo 420 letra a) del Código del Trabajo, para poseer legitimación activa en dicha jurisdicción necesariamente debe existir un vínculo laboral entre las partes, el cual sólo existirá en la medida de que se haya celebrado un contrato de trabajo.

Sostiene que, en la especie, el artículo 220 N°2 del Código del Trabajo, dispone que “*Son fines principales de las organizaciones sindicales: 2.- Representar a los trabajadores en el ejercicio de los derechos emanados de los contratos individuales de trabajo, cuando sean requeridos por los*





*asociados. No será necesario requerimiento de los afectados para que los representen en el ejercicio de los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo y cuando se reclame de las infracciones legales o contractuales que afecten a la generalidad de sus socios. En ningún caso podrán percibir las remuneraciones de sus afiliados."*

Indica que en dicho contexto alega la falta de legitimación activa para litigar del Sindicato, en virtud de las siguientes consideraciones:

- El Sindicato fundamenta su legitimación activa a fojas 2 capítulo I, señalando que demanda *“en representación de sus asociados”*, para luego señalar en el párrafo segundo de ese mismo capítulo que *“la presente demanda se refiere a exigir el pago de la asignación mensual de movilización estipulada en el contrato colectivo de trabajo actualmente vigente ... al que están afectos todos nuestros asociados individualizados en la presente demanda, es evidente que nuestra organización está legalmente habilitada para actuar en representación de todos ellos como afiliados suyos ...”*.
- Dentro del principio de la libertad sindical contemplado en el artículo 19 N°19 de la Constitución Política de la República de Chile se consagra esa garantía, tanto en su aspecto positivo de afiliarse a un sindicato, como en el negativo es decir el derecho a no afiliarse a un sindicato o como en el caso, a desafiliarse del sindicato del cual se era socio. Que, en el cuadro inserto en el literal a) de este capítulo se incluye un listado de 23 trabajadores que, en ejercicio de este derecho a la libertad sindical manifestaron su voluntad de dejar de ser socios del sindicato demandante, desafiliación que se hizo efectiva desde el mismo día en que el trabajador informó al sindicato su voluntad de dejar de pertenecer a esa organización. Asevera, que el artículo 323 del Código del Trabajo al regular el derecho a la libre afiliación y la vinculación del trabajador con el instrumento colectivo, consagra el derecho del trabajador de afiliarse o desafiliarse libremente de cualquier sindicato, norma regula los efectos de la desafiliación al disponer que *“No obstante el cambio de afiliación sindical o desafiliación, el trabajador se mantendrá afecto al instrumento colectivo negociado por el sindicato al que pertenecía y que estuviere vigente debiendo pagar el total de la cuota mensual ordinaria de ese sindicato durante toda la vigencia de dicho instrumento colectivo”*. Sostiene que la norma regula la afectación del trabajador a un instrumento colectivo negociado por el sindicato del cual era socio, únicamente en relación al derecho de seguir gozando de los beneficios del



contrato colectivo y pago de la cuota sindical respectiva, pero en ningún caso hace subsistir la facultad del sindicato de representar a un trabajador a un ex socio en el ejercicio de los derechos y obligaciones que emanan del referido instrumento colectivo.

- Explicita que del tenor literal de la norma precitada, se desprende que los actores en su calidad de dirigentes sindicales podrán representar a los trabajadores en el ejercicio de los derechos emanados de los contratos colectivos de trabajo, única y exclusivamente cuando dicha representación sea en relación a los trabajadores que son socios de la organización sindical y no respecto de aquellos que han dejado de serlo, ya sea porque manifestaron su voluntad de desafiliarse del sindicato o bien porque dejaron de ser trabajadores de la empresa. Que, al respecto, el propio sindicato ratifica el hecho que solo tienen legitimación para representar a sus socios activos, excluyendo de la demanda a todos aquellos trabajadores que, no obstante haber negociado colectivamente como socios del sindicato en la última negociación colectiva, renunciaron entre el mes de diciembre del año 2017 y el mes de octubre del año 2020. Este universo de 35 trabajadores que se individualizan en el listado siguiente, son trabajadores afectos al contrato colectivo vigente, pero el sindicato no los incluye en la nómina de la demanda, debido a que no detenta el derecho a representarlos en conformidad al artículo 220 N°2 del Código del Trabajo, por no ser son socios activos de aquél, y que corresponde a los siguientes:

- 1) chondo Jiménez Paula Pilar, 16.612.143-4
- 2) Alliende Julián María Francisca, 10.369.127-3
- 3) Bruner Ossa Francisca, 16.369.635-5
- 4) Brusoni Jiménez Carolina Irene, 9.278.298-0
- 5) Fantoni Reyes María Ignacia, 15.643.954-1
- 6) Gutiérrez De Ferrari María José, 7.223.640-8
- 7) Izquierdo Cox María José, 15.379.881-8
- 8) Larraín De La Carrera Francisca Javiera, 16.864.570-8
- 9) Mouat Riera Elena Antonia, 19.081.067-4
- 10) Williamson Aspillaga María Cecilia, 14.437.281-6
- 11) Wood Prieto María Florencia, 17.366.008-1
- 12) Echeverría Cortes María Alejandra, 15.069.189-3
- 13) Gajardo Arévalo Vivianne Jimena, 12.070.080-4
- 14) Hughes Fandos María José Del Pilar, 9.995.805-7



- 15) Inda Acuña Verónica Paz, 10.391.270-9
- 16) Munizaga Marraccini Paula Andrea, 10.815.002-5
- 17) Feliu Carvajal Giovanna Elizabeth, 16.657.461-7
- 18) Larraín Lavín Trinidad, 17.403.246-7
- 19) Tagle Montt Constanza, 12.232.545-8
- 20) Barros Arrivillaga María Andrea, 16.100.239-9
- 21) Masjuan García María Carolina, 13.270.101-6
- 22) Aguilar Pérez Yohana Elizabeth, 15.441.955-1
- 23) Soza Leiva María Soledad, 11.740.416-1
- 24) Ibáñez Lira María Luisa, 7.040.248-3
- 25) Muñoz Martínez Roxana Andrea, 12.667.173-3
- 26) Bertrán Cafati Verónica Andrea, 10.499.409-1
- 27) Navarrete Daroch María Fernanda, 13.545.350-1
- 28) Barranco Tellechea María De Los Ángeles, 15.960.023-8
- 29) Fox Igualt Carol Susan, 10.092.113-8
- 30) Fuentealba Fergadiotti Paola Angélica, 10.647.074-k
- 31) Kittsteiner Caballero Alejandra Andrea, 16.125.242-5
- 32) Corthorn Hein Andrea, 15.638.712-6
- 33) Zúñiga Mallea Nury Mabel, 16.854.961-k
- 34) Díaz López Paulina, 8.718.529

Señala, que de lo expuesto fluye que la acción ejercida se limita única y exclusivamente a los socios actualmente activos, condición que no se cumple en el caso de los trabajadores individualizados en los listados indicados en los literales a) y b) precedentes, quienes no detentan la calidad de socios del sindicato, no son trabajadores de la empresa, ni tampoco respecto a los trabajadores indicados en la lista indicada en el literal c) a quienes no se les han extendido los beneficios del contrato colectivo y por ende el sindicato debe tener requerimiento expreso para actuar en nombre de ellos por la supuesta vulneración a su contrato individual de trabajo. Explicita que dicho razonamiento ha sido seguido por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en Sentencia de fecha 20 de abril de 2017, dictada en causa RIT O-1057-2016, y reitera que el sindicato carece absolutamente de legitimación activa para entablar la demanda de autos respecto de los trabajadores indicados en los listados de los literales a), b) y c) precedentes, en razón de que la representación legal que detenta la directiva sindical para el ejercicio de los derechos colectivos del



trabajo, se limita únicamente respecto de sus socios activos y no respecto de aquellos trabajadores que no detentan dicha calidad. Respecto de los trabajadores que no son socios, debió existir mandato expreso otorgado por cada uno de los ex socios del sindicato que lo faculte para representarlos judicialmente, lo que no ocurre en autos. Misma exigencia que debe existir en el caso de los trabajadores indicados en el punto c) anterior, puesto que, en el caso de dichos socios, para poder accionar por ellos en el ejercicio de los derechos derivados de un contrato individual de trabajo, se requiere autorización expresa de ellos, la que tampoco consta en autos. Finalmente sostiene que, al tratarse la acción por un supuesto incumplimiento de contrato colectivo, los docentes y trabajadores señalados en el punto c), al no ser parte de dicho instrumento y no tener extendido dichos beneficios, no pueden ser parte de la presente acción judicial, pues no existe vulneración alguna que les afecte, al no ser parte del contrato colectivo.

## II. CONTESTA DEMANDA

En subsidio a la excepción opuesta, contesta la demanda interpuesta, solicitando su total rechazo, toda vez que desde que el Ministerio de Educación decretó la suspensión de clases presenciales de los alumnos a nivel nacional, la totalidad de los docentes, educadoras de párvulos y co-educadoras del colegio cumplieron con sus obligaciones contractuales bajo la modalidad de teletrabajo desde sus domicilios, como consta en anexos de teletrabajo suscritos por cada uno de ellos; que otro grupo de trabajadores que cumple funciones de administración y mantenimiento, simplemente no prestaron servicio alguno, optando el Colegio por otorgarles un permiso con goce de remuneraciones, y que en ambos casos, los trabajadores demandantes no se movilizaban desde y hacia las dependencias del colegio, por lo que no se cumple con la condición necesaria para devengar el derecho al pago de la asignación de movilización pactada en la cláusula Séptima del contrato colectivo vigente, la cual históricamente se ha pagado únicamente en proporción a los días efectivamente trabajados en el colegio; agrega, que existe un grupo de trabajadores que ha estado durante todo el tiempo en que se ha extendido el trabajo a distancia, con Licencia Médica, sin devengar derecho al pago de la asignación de movilización que se reclama, ni a ninguna otra contraprestación que emane de su contrato de trabajo.

### 1. En cuanto a los antecedentes de hecho, precisa lo siguiente:

Afirma que es de conocimiento público, que el día 18 de marzo del presente año, el Gobierno de Chile a través de la Subsecretaría del Interior del Ministerio del Interior y Seguridad Pública,



mediante Decreto N°104 de fecha 18 de marzo del año 2020 publicado en Diario Oficial de igual fecha, decretó Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe, por Calamidad Pública en el Territorio de Chile, por un plazo de 90 días. Este estado de catástrofe fue prorrogado por períodos de 90 días cada uno mediante decretos Decreto N°269 de fecha 16 de junio del año 2020, Decreto N°400 de fecha 10 de septiembre del año 2020. Recientemente el Gobierno informó su extensión por otros 90 días, prorrogándose las medidas de excepción al menos hasta el mes de marzo del año 2021. Que, en el marco del Estado de Excepción, la autoridad sanitaria, mediante distintas resoluciones exentas del Ministerio de Salud, ha dispuesto una serie de medidas, orientadas a resguardar la salud de la población y a prevenir el contagio de COVID-19. Una de las primeras medidas decretadas por la Subsecretaria de Salud Pública del Ministerio de Salud, fue la Resolución Exenta N°180 de fecha 16 de marzo del año 2020, publicada en Diario Oficial de fecha 17 de marzo de 2020. Esta resolución decretó a nivel nacional la suspensión de *“las clases en todos los jardines infantiles y colegios del país, por un periodo de dos semanas, a contar de hoy”*. Posteriormente mediante diversas Resoluciones Exentas, se fue extendiendo esta medida manteniendo la suspensión de las clases presenciales en todo el territorio nacional. Posteriormente, frente al recrudecimiento de los contagios y extensión de la enfermedad de COVID 19 a nivel nacional el Ministerio de Educación mediante comunicado de fecha 24 de abril del año en curso informó la suspensión de clases presenciales *“hasta que las condiciones sanitarias lo permitan”*.

Plantea que en forma paralela a dichas medidas prohibitivas que impedían impartir clases presenciales, el Ministerio de Educación instruyó a los establecimientos educacionales que, *“si bien las actividades académicas presenciales estarán suspendidas, es necesario y primordial que los estudiantes continúen con su ritmo de estudio, considerando las condiciones actuales”*, exigiendo la implementación de una modalidad pedagógica por medio de clases a distancia o de manera *“on line”*, y que dado que por un lado existía una prohibición de impartir clases presenciales, pero por otro la autoridad de Educación estableció la obligación de continuar con el servicio educacional de manera remota, desde el mismo día lunes 16 de marzo del año en curso, el Colegio Cumbres estableció que los docentes, algunos asistentes de la educación y parte del personal administrativo continuaran prestando funciones mediante la modalidad de trabajo a distancia de acuerdo a las instrucciones del Ministerio de Educación a fin de garantizar la entrega de los beneficios y apoyos pedagógicos a todos los estudiantes.

Señala, que, a contar del mismo lunes 16 de marzo de 2020, el colegio suspendió las clases



presenciales de todos sus alumnos e informó a todo el cuerpo docente, educadoras de párvulos, asistentes de la educación, personal de administración y de mantenimiento que debían dejar de asistir presencialmente al colegio hasta nuevo aviso. A aquellos trabajadores que por sus labores podían teletrabajar se les informó que debían seguir cumpliendo con sus deberes de manera remota desde sus domicilios. Respecto de ese universo de trabajadores se determinó el pago desde el mismo 16 de marzo de 2020, de una asignación de internet por la suma de \$25.0002. A aquellos trabajadores que por la naturaleza de sus labores no podían continuar trabajando en modalidad de teletrabajo, se les otorgó un permiso con goce de remuneración.

Los actos administrativos precedentemente señalados, dan cuenta que, por un acto de autoridad de naturaleza restrictiva, sumando a la evidente contingencia sanitaria, se obligó a los colegios a suspender las labores presenciales. Agrega, que con la dictación de la Ley 21.220, que modifica el Código del Trabajo en materia de Trabajo a Distancia, se envió a cada uno de los trabajadores que cumplía labores en modalidad de “Teletrabajo” un anexo de contrato de trabajo, el cual regulaba los derechos y obligaciones de los trabajadores durante este período excepcional de trabajo desde los respectivos domicilios y se estableció el pago de la asignación de internet destinada a solventar los gastos propios de esta modalidad de trabajo y en especial para solventar el mayor gasto de internet de su domicilio .

Mediante resolución Exenta N°591 de 2020 el Ministerio de Salud permitió el funcionamiento de los establecimientos de educación parvularia, básica y media, previa autorización de reanudación de clases presenciales por parte de la Secretaría Regional Ministerial de Educación correspondiente, previo cumplimiento de la normativa, instrucciones y protocolos emitidos por el Ministerio de Salud, autorización que el Colegio Cumbres obtuvo a contar del 13 de octubre de 2020.

Por ende, el trabajo excepcional desde los domicilios se extendió para los trabajadores que se indican en el cuadro siguiente, hasta el 13 de octubre de 2020, fecha en la que este grupo de trabajadores regresó a prestar servicios presencialmente al colegio.

- 1) 9.809.245-5, Cisterna González Helia Rosa, SECRETARIA
- 2) 10.929.146-3, Garrido Sanhueza Iris Patricia, ASISTENTE DE COMPRAS
- 3) 9.748.089-3, Haase Álvarez Ingrid De Lourdes, SECRETARIA
- 4) 10.562.580-4, Muñoz González Paula Andrea, SECRETARIA
- 5) 12.967.173-4, Muñoz Reyes María Del Pilar, ASISTENTE DE RECAUDACION

- 6) 10.534.408-2, Pérez Magnere Francisco José, ENCARGADO(A) DE RECAUDACION
- 7) 8.047.721-k, Sánchez Quinteros Lina, SECRETARIA
- 8) 14.443.600-8, Abarzúa Ramírez Manuel Alejandro, ASISTENTE DE RECURSOS HUMANOS
- 9) 13.771.261-k, Gutiérrez Urzua Loreto Del Carmen, SECRETARIA
- 10) 12.236.315-5, Jiménez Pinto María Elena, SECRETARIA
- 11) 8.863.899-9, Abarca López Miguel Ángel, ENCARGADO(A) DE ALMUERZOS
- 12) 12.875.125-4, Quilodrán Valdivia Elías Alberto, AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
- 13) 12.028.883-0, Roa Berrocal Maximiliano Salvador, AUXILIAR DE MANTENCION
- 14) 11.812.134-1, Vidal Torres Alejandro Manuel Ben, AUXILIAR DE MANTENCION

Explica que para los trabajadores que cumplen funciones de docencia y de educadores de párvulos indicados en el listado siguiente, la modalidad de Teletrabajo desde sus respectivos domicilios se extendió hasta el día 2 de noviembre, fecha en que regresaron al trabajo presencial en dependencias del Colegio.

- 1) 16.612.143-4 Achondo Jiménez Paula Pilar EDUCADORA
- 2) 15.441.955-1 Aguilar Pérez Yohana Elizabeth PROF(A) DE CIENCIAS NATURALES
- 3) 10.369.127-3 Alliende Jullian María Francisca CO-EDUCADORA
- 4) 8.876.110-3 Aretio Urbina Francisca Del Carmen PROF(A) DE INGLES
- 5) 11.185.778-4 Atisha Contreras María Beatriz PROF(A) DE LENGUAJE
- 6) 12.232.228-9 Bacigalupo Santiago Carla María Beatrice PROF INGLÉS Y PROF JEFE
- 7) 11.696.011-7 Balcázar Pinto Cristian PROF(A) DE FÍSICA Y PSU
- 8) 15.960.023-8 Barranco Tellechea María De Los Ángeles EDUCADORA
- 9) 9.662.219-8 Barros Armstrong Carolina PROF(A) DE HISTORIA
- 10) 16.100.239-9 Barros Arrivillaga María Andrea PROF(A) DE INGLES
- 11) 10.499.409-1 Bertrán Cafati Verónica Andrea EDUCADORA
- 12) 9.910.684-0 Brañas González María Francisca PROF(A) GENERAL BASICA
- 13) 16.369.635-5 Bruner Ossa Francisca EDUCADORA
- 14) 9.278.298-0 Brusoni Jiménez Carolina Irene CO-EDUCADORA
- 15) 13.550.713-k Cantillana Mazo Constanza PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 16) 8.120.720-8 Castellano Farías Manuel Alfredo PROF(A) DE MUSICA
- 17) 8.956.263-5 Castro Álvarez Gabriela Cecilia PROF(A) DE INGLES
- 18) 18.703.121-4 Colarte Diaz Patricio Andrés PROF(A) DE EDUCACIÓN FÍSICA



- 19) 7.419.463-k Contreras Santibáñez Oscar Eugenio PROFESOR LENGUAJE PPS
- 20) 17.746.653-0 Cornejo Gómez Javier Andrés ENTRENADOR(A) DE FUTBOL
- 21) 7.685.262-6 Corrotea Molina Anita Andrea PROF(A) DE MUSICA
- 22) 15.638.712-6 Corthorn Hein Andrea EDUCADORA
- 23) 17.597.468-7 Cruchaga Cruz María Antonia CO-TEACHER
- 24) 26.275.600-9 Del Rosal González Victoria Elena PROF(A) DE INGLES
- 25) 8.718.529-k Diaz López Paulina PROF(A) DE RELIGIÓN FORM CATO
- 26) 11.124.381-6 Diaz Garrido Juan Carlos PROF(A) DE MUSICA
- 27) 9.679.626-9 Donoso Oria Giselle Patricia PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 28) 17.318.108-6 Dussuel Lam Claudia Andrea PROF(A) DE INGLES
- 29) 15.643.954-1 Fantoni Reyes María Ignacia EDUCADORA
- 30) 16.657.461-7 Feliu Carvajal Giovanna Elizabeth PROF(A) DE BIOLOGÍA Y CIENCIAS
- 31) 7.080.270-8 Ferrer Peña María Del Pilar PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 32) 6.902.473-4 Figari Núñez Mauricio Antonio PROF ART Y EDUC TEC, CONT Y ECO
- 33) 12.472.258-6 Flores Loyola Rossana Zelene PROF(A) DE SELECCIÓN BASQUETB
- 34) 16.286.138-7 Fontecilla Montt Ana María PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 35) 10.092.113-8 Fox Igualt Carol Susan EDUCADORA
- 36) 10.647.074-k Fuentealba Fergadiotti Paola Angelica EDUCADORA
- 37) 11.361.221-5 Fuentealba Montenegro Luis Cristian PROF(A) ED. FÍSICA y VOLEIBOL
- 38) 17.406.816-k Grez Campo- Martínez María Antonia PROF(A) EDU GENER BASICA/JEFE
- 39) 7.223.640-8 Gutiérrez De Ferari María José EDUCADORA
- 40) 7.040.248-3 Ibáñez Lira María Luisa EDUCADORA
- 41) 15.379.881-8 Izquierdo Cox María José COORD. BAMBOLINO PLAY GROUP
- 42) 12.236.315-5 Jiménez Pinto María Elena SECRETARIA
- 43) 16.125.242-5 Kittsteiner Caballero Alejandra Andrea EDUCADORA
- 44) 16.099.417-7 Kubler Villegas Constanza Ellen PROF(A) DE LENGUAJE
- 45) 10.918.681-3 Lagos Pérez Marcela Eugenia PROF(A) DE LENGUAJE
- 46) 16.864.570-8 Larraín De La Carrera Francisca Javiera CO-EDUCADORA
- 47) 17.403.246-7 Larraín Lavín Trinidad PROF(A) DE CIENCIAS NATURALES
- 48) 10.408.090-1 López Ordoñez Marcela Cecilia PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 49) 9.725.443-5 López León Luis Marcelo ENTRENDE SELECCIÓN DE BAQUE
- 50) 8.335.048-2 Mainguyague Covarrubias Pía PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 51) 13.894.175-2 Mallea Henríquez María José PROF(A) DE MATEMÁTICA





- 52) 13.270.101-6 Masjuan García María Carolina PROF(A) DE HISTORIA
- 53) 10.846.326-0 Mayorga Urzúa Guillermo Ricardo PROF EDUC FIS Y JEF DEP DE FÚT
- 54) 8.453.588-5 Meléndez Duplaquet María Mercedes PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 55) 10.143.049-9 Mondaca Leal Paula Alejandra CO-EDUCADORA
- 56) 8.079.301-4 Morales Vergara Marcela BIBLIOTECARIO(A)
- 57) 25.658.611-8 Morillo Cañas María De Los Ángeles PROF(A) DE INGLES
- 58) 19.081.067-4 Mouat Riera Elena Antonia AUXILIAR PARA LA EDUCACION
- 59) 7.073.924-0 Mujica Pérez Carmen Gloria PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 60) 12.667.173-3 Muñoz Martínez Roxana Andrea EDUCADORA
- 61) 10.562.580-4 Muñoz González Paula Andrea SECRETARIA
- 62) 10.685.028-3 Muñoz Quilodrán Francisco Javier PROF(A) DE LENGUAJE
- 63) 13.545.350-1 Navarrete Daroch María Fernanda EDUCADORA
- 64) 14.120.537-4 Navarro Ruiz Macarena Cecilia EDUCADORA
- 65) 12.479.545-1 Núñez Carreño Katherinne Fabiola PROF(A) DE EDUCACIÓN FÍSICA
- 66) 15.708.763-0 Oyarce Albornoz Cristian Antonio PROF(A) DE HISTORIA
- 67) 9.476.936-1 Pacheco Zuaznabar Paulina Enriqueta PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 68) 10.615.009-5 Pacheco Ayala Roberto Patricio PROF(A) DE BIOLOGÍA Y CIENCIAS
- 69) 8.777.768-5 Palacios López María José PROF(A) DE HISTORIA
- 70) 16.144.736-6 Palominos Collao Vanessa Paulina PROF(A) DE INGLES
- 71) 8.458.241-7 Peña Navarro Iván Eloy PROF(A) DE LENGUAJE
- 72) 17.325.899-2 Pérez Oñate Claudia CO-TEACHER
- 73) 13.267.597-k Pérez Gómez Eduardo Alejandro PROF EDUC FÍS Y SELEC DE FUTB
- 74) 7.770.919-3 Pla Dillems Felipe Hernán ENCARGADO(A) DE LABORATORIO
- 75) 8.860.653-1 Retamal Maturana Hugo Roberto PROF EDUC FIS Y JEF DEP DE BAS
- 76) 16.321.939-5 Reyes Arellano Daniela Antonieta PROF(A) DE INGLES
- 77) 6.364.168-5 Rodríguez Briones Raúl Hugo PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 78) 7.841.323-9 Román Morra Roberto Jesús PROF(A) DE HISTORIA
- 79) 8.940.752-4 Saavedra Zapata Mariana Elena PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 80) 18.461.760-9 Sánchez Labbé Bernardita CO-EDUCADORA
- 81) 12.263.711-5 Sepúlveda Arques Víctor José PROF(A) DE HISTORIA
- 82) 9.525.248-6 Soto Oyarzun María Angélica PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 83) 11.740.416-1 Soza Leiva María Soledad EDUCADORA
- 84) 12.232.545-8 Tagle Montt Constanza PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA



- 85) 17.490.815-k Torres Sáez Romina Isabel PROF(A) DE INGLES
- 86) 7.238.733-3 Urtubia Valenzuela Nora Rosa PROF(A) DE MUSICA
- 87) 16.939.618-3 Vargas Henny Manuela Javiera CO-TEACHER
- 88) 16.607.819-9 Vargas Rodríguez Constanza Teresa PROF(A) DE INGLES Y CIENCIAS
- 89) 7.055.170-5 Vásquez Adriazola María Fernanda EDUCADORA
- 90) 13.019.864-3 Vásquez Álvarez Viviana Karin PROF(A) DE INGLES
- 91) 10.159.475-0 Veliz Bórquez Cecilia Ximena PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 92) 14.176.942-1 Villanueva Madrid Juan Eduardo PROF(A) ED. FÍSICA y ATLETISMO
- 93) 15.370.564-k Villegas Rivas Paulina Teresa PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 94) 14.437.281-6 Williamson Aspillaga Maria Cecilia COORD. PREKINDER Y KINDER
- 95) 17.366.008-1 Wood Prieto María Florencia EDUCADORA
- 96) 8.312.670-1 Zumaran Rojas María Alejandra PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 97) 16.854.961-k Zúñiga Mallea Nury Mabel PROF(A) DE QUIMICA Y CIENCIAS NATURALES

2. **En cuanto a la situación excepcional de la función docente en modalidad de teletrabajo desde los domicilios de los trabajadores e improcedencia del pago de la asignación de movilización en este período, señala:**

El carácter presencial de las funciones de los docentes y de los asistentes de la educación, emana de la naturaleza de la labor, que la Ley 19.070 -Estatuto Docente- en su artículo 6° al definir la Función docente dispone que “*La función docente es aquella de carácter profesional de nivel superior, que lleva a cabo directamente los procesos sistemáticos de enseñanza y educación, lo que incluye el diagnóstico, planificación, ejecución y evaluación de los mismos procesos y de las actividades educativas generales y complementarias que tienen lugar en las unidades educacionales de nivel parvulario, básico y medio*”. Más adelante el mismo artículo, continúa señalando que “*Para los efectos de esta ley se entenderá por a) Docencia de aula: la acción o exposición personal directa realizada en forma continua y sistemática por el docente, inserta dentro del proceso educativo*”. Esta función educativa al interior del establecimiento educacional y en la sala de clases, es la forma como históricamente se ha contratado la función docente de los profesores que prestan servicios en el Colegio Cumbres. Basta para ello tener a la vista los contratos de trabajo de cada uno de los trabajadores indicados en el listado incorporado en la demanda de autos, en los que se señala que el trabajador se obliga a prestar la función de Profesor de xxxxx, “*en el establecimiento Educacional denominado “Colegio Cumbres” que mantiene el empleador en*

*Circunvalación Las Flores N°12870, Las Condes, Santiago”.*

Manifiesta que, atendida la naturaleza presencial de la función docente, en el contrato colectivo se acordó el pago de una asignación de movilización, la que, de acuerdo a su naturaleza, tiene por objeto compensar los gastos de movilización en que incurren los trabajadores con ocasión de su asistencia al trabajo a las dependencias del colegio, que dicha necesidad de movilización hacia y desde las dependencias del colegio se desprende de la misma naturaleza de asignación de movilización. En efecto, de acuerdo con el Diccionario de la RAE, Asignar significa “*Señalar lo que corresponde a alguien o algo*”. Asignación por su parte es el efecto de asignar. Movilización está definida como el efecto de mover, verbo que a su vez se define como la acción de “*Hacer que un cuerpo deje el lugar o espacio que ocupa y pase a ocupar otro*”. Como se puede advertir, la asignación de movilización por su propia naturaleza es una suma de dinero destinada a solventar el gasto que implica el moverse desde un lugar -domicilio del trabajador- hacia otro – dependencias del colegio. Este objetivo, derivado de la naturaleza presencial de la función docente, es el espíritu con el que se pactó la asignación de movilización establecida en la cláusula séptima del contrato colectivo y no un pago a todo evento, como el que pretende el sindicato en su demanda.

Señala, que referida la cláusula séptima establece el colegio “*otorgará a los trabajadores afectos al presente contrato colectivo, una asignación de movilización mensual considerando el número de días trabajados*”, entendiendo ambas partes que, a causa de la naturaleza presencial de la función docente y el carácter compensatorio de un gasto propio de la asignación de movilización, el pago se efectúa únicamente cuando el trabajador asiste al establecimiento Educacional denominado “Colegio Cumbres” ubicado en Circunvalación Las Flores N°12870, Las Condes, Santiago, suspendiéndose su pago cuando el trabajador no asiste al colegio.

Agrega, que al considerar el carácter compensatorio de gastos de traslado, queda de manifiesto también por el hecho de que en la misma cláusula se pactan asignaciones de movilización distintas, dependiendo de la cantidad de días de asistencia del trabajador a las dependencias del colegio, es así como se pactó una asignación de movilización de \$36.000 “*Para aquellos empleados que trabajan cuatro o más días a la semana*” y de \$25.000 “*Para aquellos empleados que trabajan tres días o menos a la semana*”, y que el pago por día asistido y trabajado en dependencias del colegio, es la forma como esta asignación de movilización se ha pagado históricamente, es así como no se paga ni en períodos de vacaciones de verano, ni durante las licencias médicas, ni tampoco en días de inasistencia o cualquier otra condición en la que el trabajador no deba asistir presencialmente al



colegio.

Sostiene, que una condición excepcional y de emergencia obligó a implementar un mecanismo de trabajo a distancia con pago de una asignación de teletrabajo y suspensión del pago de asignación de movilización, que el Colegio Cumbres -al igual que el resto de los establecimientos educacionales a nivel nacional- se vio en la necesidad de adoptar una modalidad de teletrabajo de manera intempestiva, desde el día lunes 16 de marzo del año 2020, implementación de un sistema de trabajo a distancia, que no fue a causa de una decisión autónoma de parte de la dirección del colegio, sino que se debió a orden emanada desde la autoridad de salud que prohibió la posibilidad de realizar clases presenciales en las instalaciones del colegio. Incluso el Ministerio de Educación mediante ORD 4098 de fecha 04 de noviembre de 2020, lo califica como un acto de autoridad, debido a la condición de excepción y de emergencia por la que los colegios debieron implementar este sistema de trabajo a distancia.

Asevera que dicha situación extraordinaria generada por un contexto inédito obligó al colegio a conciliar dos deberes jurídicos en principio contrapuestos. Por una parte, como establecimiento educacional debió implementar todas las medidas necesarias para asegurar la vida y la salud de todos los colaboradores, medida que obligó suspender, hasta que la autoridad sanitaria lo permitiera, el trabajo presencial de los trabajadores y, por otra parte, debía procurar cumplir -por expresas instrucciones de la Superintendencia de Educación - con el deber de prestar servicios educacionales a los alumnos. Este servicio educacional que históricamente y de acuerdo con el contrato de trabajo se debía cumplir en el colegio ubicado en la comuna de Las Condes, pasó a cumplirse, en un escenario que se estimó excepcional y transitorio, de manera remota por medios tecnológicos desde los domicilios particulares de los docentes, educadoras de párvulos, asistentes de la educación y personal administrativo, cuyas funciones se podían cumplir a través de la modalidad de Teletrabajo.

Que, respecto de los trabajadores que, por la naturaleza de las funciones no era factible implementar un sistema de teletrabajo, les otorgó un permiso con goce de remuneración, el cual se extendió entre el 16 de marzo y el 5 de octubre del año en curso. Durante todo ese tiempo los trabajadores no trabajaron, estando más de 6 meses sin prestar servicio para el colegio, pero recibiendo el pago de su remuneración. La nómina de trabajadores que gozaron de dicho permiso se indica en el listado siguiente:

- 1) 8863899-9 Abarca López Miguel Ángel ENCARGADO(A) DE ALMUERZOS



- 2) 8079301-4 Morales Vergara Marcela BIBLIOTECARIA
- 3) 12875125-4 Quilodrán Valdivia Elías Alberto AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
- 4) 12028883-0 Roa Berrocal Maximiliano Salvador AUXILIAR DE MANTENCION
- 5) 11641918-1 Rodríguez Peña Cristian Andrés AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
- 6) 11812134-1 Vidal Torres Alejandro Manuel Ben AUXILIAR DE MANTENCION

Reitera, que al resto de los trabajadores, quienes por la naturaleza de sus labores si podían cumplir sus funciones de manera remota desde sus domicilios, se les entregó el correspondiente anexo de trabajo, regulando la modalidad de trabajo a distancia desde el 16 de marzo del año 2020, anexo mediante el cual se pacta la modalidad de “teletrabajo”, y en el cual consta expresamente que se implementa como consecuencia de la “crisis sanitaria decretada por la autoridad y la suspensión de clases presenciales en todos los colegios a nivel nacional”, que las labores debían ejecutarse “desde su propio hogar”, que la suspensión del trabajo presencial en las dependencias del colegio se debe a una situación extraordinaria derivada de un acto de autoridad y que el trabajo se debía cumplir desde el domicilio del trabajador, sin la necesidad de movilizarse. Señala, que, en dicho anexo, se acordó el pago de una asignación de teletrabajo por la suma de \$25.000, a fin de “solventar el mayor gasto en su plan de internet domiciliario” y los demás gastos que significaron la precitada modalidad de trabajo.

Afirma, que como consecuencia de la implementación excepcional, transitoria y a causa de un acto de autoridad, de un mecanismo de teletrabajo desde los domicilios de los trabajadores, se suspendió desde el día 16 de marzo del año en curso, el pago de la asignación de movilización, la que tiene una doble justificación, por un lado, al tratarse de una asignación destinada a solventar los gastos de traslado hacia y desde las dependencias del colegio, al no existir la necesidad de traslado, no había justificación para su pago. Por otro, la imposibilidad de traslado era una consecuencia directa de un acto de autoridad que obligó a los establecimientos educacionales a implementar un sistema de trabajo desde los domicilios de los trabajadores, todo lo cual significó una adaptación excepcional a una forma de trabajar nueva, no prevista anteriormente, y se hizo en cumplimiento de las instrucciones expresas de la Superintendencia de Educación, quienes reconocieron expresamente que la pandemia de COVID 19 constituía un caso fortuito o fuerza mayor, esto es un imprevisto imposible de resistir, agregando la condición adicional que los establecimientos educacionales debían hacer lo posible, dentro del entorno de las restricciones en que transitaba el país, para cumplir con el programa educativo por medios alternativos.



Manifiesta, que la Superintendencia de Educación al establecer su doctrina del caso fortuito derivado de la pandemia de COVID 19, dispuso con fecha 30 de marzo del año 2020, mediante Circular N°1 que “ (...) *la actual situación de emergencia sanitaria que atraviesa el país, la que incluso ha sido declarada como pandemia por la Organización Mundial de la Salud (OMS) constituye una situación de caso fortuito o fuerza mayor, en los términos establecidos por el artículo 45 del Código Civil y referidos en la Circular N°1/2019, ya que se trata de un hecho imprevisible, irresistible y que no puede imputarse a las IES [Instituciones de Educación Superior], impidiéndoles en diversos casos a éstas, de forma excepcional y temporal, cumplir con su obligación de prestar los servicios educaciones en la forma, condiciones y términos en que fueron originalmente ofrecidos y contratados por los estudiantes. (...) Sin embargo si sólo hace más difícil y gravoso su cumplimiento, mas no imposible, ésta no se extingue, debiendo la institución actuar con la debida diligencia para neutralizar o mitigar oportunamente los efectos del caso fortuito o fuerza mayor*”. La Superintendencia entiende que, frente a esta situación particular de caso fortuito o fuerza mayor, los establecimientos educacionales actúan con el debido cuidado o diligencia cuando implementan formas alternativas para cumplir con su obligación esencial de prestar el servicio educativo durante el tiempo en que dura la situación excepcional.

Según se advierte, el Colegio Cumbres no estaba en posición de elegir si prestaba o no servicios en modalidad de teletrabajo, sino que tenía el deber de implementar de manera urgente e inmediata una plataforma tecnológica que permitiera a los alumnos seguir recibiendo clases a distancia en estas circunstancias extraordinarias y complejas, que en esas circunstancias extraordinarias se otorgó a todos aquellos colaboradores que cumplían labores bajo la modalidad de teletrabajo una asignación de internet de \$25.000 destinado a solventar los mayores costos que significaba esta modalidad de trabajo desde el domicilio del trabajador y se suspendió para la totalidad de los trabajadores del colegio, toda vez que, por causa de las circunstancias extraordinarias ya señaladas, las obligaciones contractuales se debían cumplir desde los mismos domicilios de los trabajadores y no en las dependencias del colegio, dejando de tener causa, como consecuencia del acto de autoridad, el pago de la asignación de movilización, y que pese a las condiciones extraordinariamente complejas, el colegio mantuvo el pago de las remuneraciones de todo su personal, incluida la de aquellos que por causa de la naturaleza presencial de sus labores no trabajaron.

Indica, que de lo expuesto se puede advertir que la petición del sindicato de exigir el pago de



una asignación de movilización por el tiempo en que se prestaron los servicios desde sus domicilios, sin la necesidad de movilizarse al colegio, desde su propio hogar y por causa de la prohibición de impartir clases presenciales, es una petición que no tiene ninguna justificación y da cuenta de un intento del sindicato de obtener un pago que no solo no tiene justificación jurídica, sino que tampoco cumple con la exigencia de cumplimiento de buena fe de las cláusulas del contrato colectivo, por lo que 23 trabajadores renunciaron al sindicato al advertir que se había presentado una demanda mediante la cual no solo no estaban de acuerdo, sino que además sería una demostración de parte del sindicato, de una actitud de confrontación constante, no acorde a la preocupación con la que el colegio ha enfrentado la situación de pandemia.

3. **En cuanto a la modalidad de trabajo a distancia y situaciones particulares de los trabajadores que no teletrabajaron, trabajadores con licencia médica y trabajadores que no gozan de los beneficios del contrato colectivo, señala:**

Que, para el caso de considerar que la suspensión del pago de la asignación de movilización es improcedente, deja constancia de que del listado de trabajadores indicados por el sindicato, hay trabajadores que, entre el 16 de marzo y el 05 de octubre, no trabajaron por la naturaleza de sus funciones; que tampoco se implementó respecto de trabajadores que gozaban de licencias médicas extendidas por todo el tiempo que se extendió la situación excepcional de teletrabajo; que hubo casos particulares de trabajadores que gozaron de diversas licencias médicas durante el tiempo que se extendió la modalidad de teletrabajo, y; que se mencionan trabajadores a quienes no se les hizo extensivos los beneficios del contrato colectivo.

En cuanto a los trabajadores sin modalidad de teletrabajo, refiere que son aquéllos que cumplen funciones de “Encargado de Almuerzos”, “Bibliotecaria” y de “Auxiliar de Fotocopiado” dependientes del departamento de administración y los trabajadores que cumplen funciones de auxiliar de mantenimiento, quienes durante el tiempo en que el colegio estuvo cerrado, no desempeñaron ninguna labor, otorgándoles permiso con goce de remuneración, y respecto de los cuales, tampoco se les entregó el anexo de teletrabajo. En cuanto a la función Presencial del Encargado de Almuerzos, es responsable de supervisar que se cumplan las condiciones pactadas con la empresa contratista de casino para asegurar la entrega de un servicio de calidad y prestar apoyo en todas las actividades que se ejecuten dentro del casino, y habiéndose suspendido por fuerza mayor el servicio contratado con la empresa Aramark, y consecuente suspensión del servicio de casino, el trabajador no tenía ninguna labor que supervisar. En cuanto a la función Presencial de





1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

la Bibliotecaria, responsable de gestionar las actividades y procesos relacionados con la prestación del servicio de la Biblioteca del Colegio que se encuentra dentro de las dependencias del colegio, tiene el deber de mantener la vigencia, pertenencia, disponibilidad y uso de los recursos bibliotecológicos de aprendizaje y entrega de información para los usuarios, y durante el tiempo en que se han desarrollado las clases en forma remota, la biblioteca del colegio ha estado cerrada y la bibliotecaria ha estado en su domicilio sin prestar servicio alguno. En cuanto a la función Presencial del Auxiliar de Fotocopiado, responsables de ejecutar los servicios de reproducción de material impreso para el colegio, según requerimientos en el desarrollo de las actividades académicas cumpliendo con los tiempos establecidos y resguardando la confidencialidad de la información, que junto con la implementación de un sistema de clases “on line” y de digitalización de los recursos académicos, se dejó de requerir material impreso y la consiguiente falta de trabajo para solicitar a dichos trabajadores, cambio tecnológico por el cual se puso término al contrato de trabajo de don **Cristian Rodríguez Peña** por la causal de necesidades de la empresa. En cuanto a la función Presencial del Auxiliar de Mantenición, responsables de ejecutar las actividades de mantención del colegio, con el objetivo de mantener el funcionamiento de los servicios básicos y realizar la reparación de la infraestructura, a causa de las cuarentenas que afectaron a la comuna de Las Condes y al hecho que el Colegio estuvo cerrado desde el 16 de marzo hasta el 13 de octubre, dichos trabajadores estuvieron en sus domicilios sin hacer ningún trabajo para el colegio. Reitera, que, pese a que dichos trabajadores no realizaron ningún trabajo para el colegio y gracias a que se consideró un deber social mantenerles su remuneración, se les otorgó un permiso con goce de remuneración desde el 16 de marzo hasta el 05 de octubre de 2020, fecha en que regresaron formalmente a sus labores presenciales en el colegio, trabajadores que se individualizan en el listado siguiente:

- 1) 8863899-9 Abarca López Miguel Ángel ENCARGADO(A) DE ALMUERZOS
- 2) 8079301-4 Morales Vergara Marcela BIBLIOTECARIA
- 3) 12875125-4 Quilodrán Valdivia Elías Alberto AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
- 4) 12028883-0 Roa Berrocal Maximiliano Salvador AUXILIAR DE MANTENCION
- 5) 11641918-1 Rodríguez Peña Cristian Andrés AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
- 6) 11812134-1 Vidal Torres Alejandro Manuel Ben AUXILIAR DE MANTENCION

Señala que el sindicato pese a reconocer que dicho grupo de trabajadores no trabajó debido a la naturaleza presencial de sus labores y que el colegio les otorgó un permiso con goce de remuneraciones, igualmente reclama el pago de una asignación pagada “considerando el número de





1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
días trabajados”, pretendiendo con ello un pago que no corresponde jurídicamente, atendido que es retributiva de un gasto por asistir a trabajar, lo que no ocurrió entre el 16 de marzo y el 05 de octubre.

En cuanto a los trabajadores con licencia médica, refiere que dentro de la nómina de trabajadores incluidos en la demanda, hay trabajadores que durante el tiempo en que se extendió la modalidad de teletrabajo estuvieron todo o gran parte del tiempo con licencia médica, como otros que presentaron diversas licencias médicas durante dicho período, sin que exista la obligación del trabajador a prestar servicios ni la del empleador de remunerar, ni pagar ningún beneficio asociado a los días trabajados, como podría ser el pago de la asignación de movilización, por lo que, para el caso de considerar que los trabajadores socios del sindicato tienen derecho al pago de la asignación, se deben excluir los tiempos en que los trabajadores indicados en los cuadros siguientes estuvieron con licencias médicas:

Trabajadores que estuvieron todo período de teletrabajo con licencia médica

- 1) 16286138-7, Fontecilla Montt Ana María, PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA, con licencia desde feb 2020, quien, además, renunció al sindicato.
- 2) 16939618-3 Vargas Henny Manuela Javiera, CO-TEACHER, con licencia desde mar 2020.

Trabajadores con licencia desde la fecha que se indica y que aún permanecen con licencia:

- 1) 7841323-9 Román Morra Roberto Jesús, PROF(A) DE HISTORIA, 15 días de Licencia en el mes de marzo, con licencia desde 04 mayo 2020.
- 2) 8876110-3 Aretio Urbina Francisca del Carmen, PROF(A) DE INGLES, 4 días de licencia en el mes de mayo 2020.
- 3) 11185778-4 Atisha Contreras María Beatriz PROF(A) DE LENGUAJE 10 días de licencia en el mes de mayo 2020 1 día de licencia en el mes de septiembre 2020.
- 4) 9662219-8 Barros Armstrong Carolina PROF(A) DE HISTORIA 14 días de licencia en el mes de mayo 2020, 30 días de licencia en el mes de junio 2020, 05 días de licencia en el mes de junio 2020.
- 5) 18703121-4 Colarte Diaz Patricio Andrés PROF(A) DE EDUCACIÓN FÍSICA 12 días de licencia en el mes de octubre 2020.
- 6) 7685262-6 Corrotea Molina Anita Andrea PROF(A) DE MUSICA 25 días de licencia en el mes de Octubre 2020, 25 días de licencia en el mes de noviembre 2020.
- 7) 17597468-7 Cruchaga Cruz María Antonia CO-TEACHER 17 días de licencia en el mes de mayo 2020.

- 8) 12472258-6 Flores Loyola Rossana Zelene PROF(A) DE SELECCIÓN BASQUETB, 31 días de licencia en el mes de marzo 2020, 30 días en el mes de abril 2020, 21 días en el mes de octubre, a contar del día 01 de noviembre se **acogió** a la Ley 21.247.
- 9) 13771261-K Gutiérrez Urzúa Loreto Del Carmen SECRETARIA 25 días de licencia en el mes de octubre 2020.
- 10) 8047721-K Sánchez Quinteros Lina Patricia RECEPCIONISTA 30 días de licencia en el mes de noviembre 2020.
- 11) 14176942-1 Villanueva Madrid Juan Eduardo PROF(A) ED. FÍSICA y ATLETISMO 15 días de licencia en el mes de Octubre 2020.
- 12) 8312670-1 Zumaran Rojas María Alejandra PROF(A) DE MATEMÁTICA 21 días en Octubre 2020.

Trabajadores que no negociaron colectivamente y que no tienen pactada extensión de beneficios del contrato colectivo:

Manifiesta que el sindicato señala en su demanda que el colegio habría extendido los beneficios pactados a los trabajadores Cecilia Castro Alvares, Andrés Colarte Diaz, Manuel Sáez Calderón, quien además renunció al sindicato, y a Victoria del Rosal González, que si bien la cláusula séptima del contrato establece una asignación de Movilización ascendente a la suma de \$38.081 para los trabajadores con jornada de trabajo de más de 4 o más días de trabajo a la semana y de \$26.445 para los con jornada de tres días o menos, a dichos trabajadores se les había extendido el beneficio por cifras distintas de las pactadas en el instrumento colectivo, a Cecilia Castro Alvares, Andrés Colarte Diaz y Manuel Sáez Calderón por la suma de \$33.550 y a Victoria del Rosal Gonzales por la suma de \$37.020. Manifiesta categóricamente que el colegio no ha extendido los beneficios del contrato a ningún trabajador del colegio, ni tampoco a trabajadores que se afiliaron al sindicato con posterioridad a la suscripción del contrato colectivo.

Relata, que el contrato colectivo es claro, y señala en su cláusula décimo séptima que la facultad de extender los beneficios del contrato colectivo queda radicada en la administración del colegio, quien en el evento que decida extenderlos a trabajadores que no están en la nómina de trabajadores que negociaron colectivamente, deberá informar al sindicato “trimestralmente la nómina de trabajadores que se incorporen como nuevos trabajadores a los que se les extienden los beneficios del presente contrato colectivo”, derecho que no ha sido ejercido por el colegio a ningún trabajador sea o no socio del sindicato, agregando que como lo señala la cláusula séptima del



contrato, el “Colegio Cumbres paga una asignación de movilización a todos sus trabajadores”, dicha asignación de movilización, que no forma parte de los instrumentos colectivos existentes en el colegio, asciende a la suma de \$34.570, pactada en los contratos individuales de trabajo a la que tienen derecho dichos trabajadores, sin que exista extensión de beneficios como erróneamente señala el sindicato. Señala que respecto de dicho grupo de trabajadores se interpuso la excepción de falta de legitimación activa.

**4. En cuanto a los antecedentes de derecho, precisa lo siguiente:**

En cuanto a la naturaleza compensatoria de la asignación de movilización, afirma, que al igual como sucede con la asignación de colación, tienen por objeto restituir al trabajador los gastos en que deba incurrir con ocasión del trabajo. Este carácter compensatorio de un gasto en que incurre el trabajador con ocasión de la necesidad de movilizarse desde y hacia su lugar de trabajo, trae como consecuencia que estas asignaciones se encuentren expresamente excluidas del concepto de remuneración contemplado en el artículo 41 del Código del Trabajo, el cual dispone en su inciso segundo que “*No constituyen remuneración las asignaciones de movilización...*”, circunstancia reconocida por la Dirección del Trabajo y Servicio de Impuestos Internos, quienes exigen para que aquella mantenga su carácter de asignación compensatoria de un gasto y no sea considerada como remuneración, que sea un monto “razonable” en relación a la finalidad para la que han sido establecidos, esto es, cuando se entrega al dependiente una suma “equivalente al costo real del gasto que para él implique trasladarse a su lugar de trabajo y alimentarse mientras desempeña los servicios convenidos”. Que, en ese mismo sentido se ha pronunciado la Superintendencia de Seguridad Social, entre otros, en dictamen N°2879, de 12 de agosto de 1983, señalando que aun cuando las asignaciones de que se trata puedan ser excluidas del concepto de remuneración, conforme al citado inciso 2° del artículo 41 del Código del Trabajo, adquirirán sin embargo tal carácter, en la medida que las sumas otorgadas por esos conceptos excedan el gasto razonable en que debe incurrir el dependiente por consumo de alimentos durante el desempeño de sus funciones y de traslado al lugar de su trabajo, correspondiendo al Inspector del Trabajo respectivo calificar estas circunstancias en cada caso particular.

Expone, que la Dirección del Trabajo, mediante Dictamen N°1283/006 de fecha 26 de marzo de 2020 señala que “*En relación a la asignación de colación y movilización que se haya acordado individual o colectivamente, se estará al pacto respectivo. No obstante en el caso de la movilización, es del caso precisar que, esta asignación tiene por finalidad compensar a los*



*dependientes los gastos en que incurran para trasladarse desde sus respectivas residencias hasta el lugar de trabajo, por lo que en este sentido incurrirán en este desembolso los trabajadores que, habiendo concurrido al lugar de trabajo, posteriormente no presten sus servicios efectivos o no cumplan la totalidad de su jornada por ser devueltos a sus respectivos hogares por decisión de autoridad, y en consecuencia, en opinión de la suscrita, la asignación de movilización debería pagarse a todo trabajador que se ha presentado en su lugar de trabajo” y a contrario sensu, no debe pagarse a aquellos trabajadores que no deben presentarse a su lugar de trabajo.*

Hace presente que, tampoco puede considerarse como un derecho irrestricto e inmutable del contrato colectivo, precisamente porque en ese mismo instrumento se indica expresamente que dicha regalía corresponde a un concepto cuya causa radica en el día trabajado, puesto que, por la naturaleza propia de los servicios y la época en que se acordó dicho instrumento, el día trabajado significaba un desplazamiento del docente a dependencias del colegio, cosa que por la crisis sanitaria actual y las medidas de las autoridades sanitarias y educacionales dicha situación no está permitida, debiendo prestar sus servicios a distancia, lo que guarda toda lógica con el hecho de que la asignación por movilización no pasó a ocupar el lugar de la asignación o bono de internet entregado por el colegio, puesto que responden a compensaciones distintas.

En cuanto al caso fortuito o fuerza mayor por acto de autoridad y suspensión del pago de asignación de movilización, manifiesta que las medidas impuestas por la autoridad, como son la Resolución Exenta 180 del Ministerio de Salud que prohibió las clases presenciales en todos los colegios del país y la Resolución 88 de fecha 6 de abril del año 2020, y demás resoluciones indicadas precedentemente, son un reconocimiento expreso de que la necesidad de implementar un sistema de trabajo a distancia desde los domicilios de los trabajadores son consecuencia directa de un acto de autoridad, condición necesaria para configurar una situación de fortuito o fuerza mayor.

Sostiene, que la suspensión del pago de la asignación de movilización, junto con tener como fundamento el hecho de que no se conjugara la condición necesaria para su devengo y pago, tiene como fundamento además una situación de caso fortuito o fuerza mayor, definidos estos últimos en el artículo 45 del Código Civil, al disponer que “*Se llama fuerza mayor o caso fortuito el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los actos de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.*”, definición que supone los siguientes requisitos: 1. Que el hecho sea producto de una causa enteramente ajena a la voluntad de las partes ni que ninguna de ellas haya contribuido de ninguna forma a que se produzca, es decir,

debe ser inimputable. 2. Que el hecho no se haya podido prever dentro de cálculos ordinarios o corrientes, es decir, debe ser imprevisible. 3. Que el hecho no se haya podido evitar, ni aun oponiéndose las defensas idóneas para lograr que se produzca, es decir, debe ser irresistible. La aplicación de la fuerza mayor o caso fortuito dice relación con el impedimento de una de las partes de un contrato de cumplir con la obligación pactada. Así, la fuerza mayor o caso fortuito pueden justificar el término de un contrato o la suspensión de su aplicación, en la especie, se estaría frente a la hipótesis de suspensión de la aplicación de una cláusula del contrato colectivo.

Asevera, que se suele referir indistintamente al caso fortuito o fuerza mayor, existiendo sin embargo diferencia en los conceptos, siguiendo a Colin y Capitant, estaría dada por la conducta del agente imputado, de modo que el caso fortuito supone el fracaso de las medidas correctamente exigibles adoptadas por el deudor, se refiere a “la imposibilidad relativa de cumplimiento, que se ha podido impedir por una acción del deudor, sea considerado en sí mismo, sea en su calidad de buen padre de familia ordinario”. En cambio, la fuerza mayor existe cuando el hecho excede en absoluto de las normas de la previsibilidad. Para la doctrina alemana, la fuerza mayor es la imposibilidad absoluta de cumplimiento, que procede de un obstáculo irresistible, imprevisto e imprevisible, citando como ejemplo un terremoto, guerra, acto del príncipe, etc.

Alude, a que en el Código Civil se encuentra el fundamento para suspender el cumplimiento de contratos, ya que en su artículo 1.545 establece “*Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales.*”, entendiéndose que las partes, por acuerdo mutuo pueden invalidar el contrato, o por alguna causa legal, siendo una de ellas, la señalada en el artículo 45 antes transcrito, es decir, la fuerza mayor o el caso fortuito, pasando a referir que la jurisprudencia administrativa de la Dirección del Trabajo (dictámenes N°7173/361, 2968/117, 5553/366, 5059, 4093, 2371, de 24 de noviembre de 1997, 20 de mayo de 1996, de 9 de noviembre de 1998, de 16 de diciembre de 2014, de 5 de agosto de 2016, de 1 de junio de 2017, entre otros) ha analizado la fuerza mayor o caso fortuito en el cumplimiento de los contratos de trabajo, quien, en el Dictamen N°1239/005, de 19.03.2020, la autoridad laboral fija criterios y orientaciones sobre el impacto en materia laboral de la emergencia sanitaria provocada por el virus Covid-19, la Dirección del Trabajo una vez más reconoce la posibilidad de aplicar la norma general del artículo 45 del Código Civil a la relación laboral, advirtiendo que dicha calificación deberá determinarse caso a caso, siendo los tribunales de justicia quienes deberán resolver las controversias asociadas a dicha calificación, y que siguiendo su



doctrina, para ampararse a la situación de fuerza mayor se requiere que el hecho que causa la fuerza mayor o caso fortuito sea (i) inimputable, (ii) imprevisible e (iii) irresistible. La inimputabilidad dice relación con que se trate de un hecho externo ajeno a la actividad dentro del cual se causa o produce el daño o a aquellos riesgos –personales o materiales- que puedan estimarse como asumidos por el deudor. Sólo los hechos que se ubiquen fuera de la esfera de riesgos delimitada del contrato, cumplen con la primera exigencia necesaria para construir un caso fortuito, y que en la especie, el hecho que ha configurado la fuerza mayor que habilita al Colegio a implementar un sistema de trabajo a distancia como consecuencia de un acto de autoridad se ha plasmado en las Resoluciones Exentas N°180 y siguientes del Ministerio de Salud que prohibieron las clases presenciales en los colegios por motivos de salud pública ante la pandemia por Covid -19. Posterior a dichas resoluciones hubo otros actos de autoridad que refrendan la imposibilidad de seguir cumpliendo con la labor educativa en la forma pactada en los contratos de trabajo, constituido por la Resolución Exenta N°88 del Ministerio de Hacienda. Que la dictación de las resoluciones mencionadas, en el marco de la emergencia sanitaria mundial reviste el carácter de inimputabilidad exigido por la norma general, por cuanto su ocurrencia es absolutamente ajena a la voluntad de la demandada, así como a la de sus trabajadores y a los riesgos propios, inherentes o predecibles a la actividad o rubro a la que se dedica. Explica, que se trate de un hecho imprevisible importará que no resulte posible contemplarlo con anterioridad a su ocurrencia, para lo cual se requiere analizar las circunstancias particulares que rodean la actividad en desarrollo de la cual surgió el daño y, por consiguiente, se deben verificar las previsiones normales que habrían de exigirse a quien alega la fuerza mayor. La previsibilidad depende principalmente del modo como el suceso ocurre, no de un cálculo de posibilidades, probabilidades o porcentaje de ocurrencia. En consecuencia, que el hecho sea imprevisible implica que en condiciones normales haya sido imposible para quien lo invoca precaverse contra él. A contrario sensu, cuando el acontecimiento es susceptible de ser previsto, no genera caso fortuito ni la fuerza mayor, y en el caso concreto, los diversos actos de autoridad indicados, es un acontecimiento que en condiciones normales, ni el Colegio ni el sindicato pudieron haber previsto, por cuanto no proviene de factores o condiciones locales conocidos o posibles de haber, ni siquiera estimado como posibles de ocurrencia, sino proviene de un suceso de salubridad absolutamente ajeno a la empresa que ha afectado al país y al mundo y cuyas dimensiones no habían sido vistas en más de 100 años en el mundo, y en ese sentido, la posibilidad que un acto de autoridad prohibiera a los colegios realizar clases de manera presencial, actividad propia y principal de su giro, o que exigiera a los trabajadores desempeñar sus labores de manera remota por un hecho que no le fuera imputable, era una circunstancia no posible de advertir, vislumbrar o ponderar al



momento de celebrar el contrato individual de trabajo ni de pactar las cláusulas del contrato colectivo. En cuanto a la exigencia de ser un hecho irresistible, señala que se refiere a la imposibilidad objetiva para el sujeto de evitar las consecuencias derivadas del hecho imprevisto. Consiste en que haya sido absolutamente imposible evitar el hecho o suceso aludido, no obstante, los medios de defensa empleados para superarlo. También implica la imposibilidad de sobreponerse al hecho para eludir sus efectos. En el mismo orden de ideas, la doctrina ha sostenido que la sola circunstancia que el acontecimiento sea imprevisible implica que su ocurrencia es inevitable para el deudor, pues, si éste no sabe y tampoco le es exigible saber qué sucederá un determinado hecho, mal puede imponérsele el deber de impedirlo. En la irresistibilidad del hecho, cobra especial relevancia la conducta del deudor, esto es, que el suceso haya sido superior a las fuerzas del agente, de tal manera que éste no haya podido impedir los efectos dañosos del mismo, no obstante, las precauciones impuestas por la diligencia que debió emplear. En la especie, la orden de la autoridad sanitaria, contenida en las resoluciones ya mencionadas, no pudieron ser resistidas por la demanda, bajo pena de aplicársele las sanciones sanitarias y penales por afectar la salud pública. Tampoco fue factible que aquélla pudiera anticiparse a la prohibición de funcionamiento instruida por la autoridad, ya que por más medidas de resguardo que la empresa hubiese tomado ante el riesgo de contagio del virus COVID-19, antes del 20 de marzo, ello no habría impedido los efectos del acto de autoridad, cual es la prohibición de realizar la actividad principal del giro de la demandada.

Reitera, que tanto por causa de la naturaleza misma de la asignación de movilización como como consecuencia de una situación de fuerza mayor derivada de un acto de autoridad, el Colegio suspendió válidamente de manera temporal el pago de la asignación de movilización pactada, suspensión del pago se debió a que al existir una prohibición total de realizar clases presenciales por acto de autoridad, y al mismo tiempo se exigió al colegio cumplir con la obligación de prestar sus servicios educacionales por sistema a distancia desde los domicilios de los trabajadores, se obligó al colegio a implementar un sistema de trabajo que no exige desplazamiento de sus trabajadores. Al no existir dicho desplazamiento, la asignación de movilización carece de causa, puesto que deja de existir el hecho que sirve de fundamento para que opere dicho pago compensatorio. Señala, que, en ese sentido, lo que ocasionó que dicho pago carezca de causa fue una situación externa, imprevisible e irresistible, como fue la orden de autoridad de no realizar clases presenciales, y no por ende no podría obligarse al pago de una prestación a la demandada, si la misma pende precisamente de que se cumpla otro hecho que habilite dicho pago, esto es, el desplazamiento de los docentes.



5. **En cuanto a las prestaciones reclamadas, precisa lo siguiente:**

- Trabajadores sin derecho a asignación de movilización por estar en modalidad de teletrabajo; hace presente que de estimar que los siguientes trabajadores, si devengaron el derecho a percibir la asignación en comento, se considere que doña Sra. Nora Diaz Urtubia tiene derecho a una asignación de movilización por la suma de \$26.445, y los demás trabajadores por la suma de \$38.081, y durante el tiempo que se extendió el trabajo a distancia desde sus domicilios, descontando el tiempo en que no prestaron servicio alguno por estar con licencia médica, como se señaló en cuadros insertos, tabla 2 y tabla 3 del Capítulo 3 de su escrito de contestación.

- 1) 14443600-8 Abarzua Ramírez Manuel Alejandro, ASISTENTE RECURSOS HUMANOS
- 2) 8876110-3 Aretio Urbina Francisca Del Carmen, PROF(A) DE INGLES
- 3) 11185778-4 Atisha Contreras María Beatriz, PROF(A) DE LENGUAJE
- 4) 12232228-9 Bacigalupo Santiago Carla María Beatrice, PROF(A) INGLÉS Y PROFA JEFE
- 5) 11696011-7 Balcázar Pinto Cristian, PROF(A) DE FÍSICA Y PSU
- 6) 9662219-8 Barros Armstrong Carolina, PROF(A) DE HISTORIA
- 7) 9910684-0 Brañas González María Francisca, PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 8) 13550713-K Cantillana Mazo Constanza, PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 9) 8120720-8 Castellano Farías Manuel Alfredo, PROF(A) DE MUSICA
- 10) 10746392-5 Castro Pérez Gabriela De Las Mercedes, ENCARGADO(A) COMPUTACIÓN
- 11) 9809245-5 Cisterna González Helia Rosa, SECRETARIA
- 12) 17746653-0 Cornejo Gómez Javier Andrés, ENTRENADOR(A) DE FUTBOL
- 13) 17597468-7 Cruchaga Cruz María Antonia, CO-TEACHER
- 14) 11124381-6 Diaz Garrido Juan Carlos, PROF(A) DE MUSICA
- 15) 9679626-9 Donoso Oria Giselle Patricia, PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 16) 17318108-6 Dussuel Lam Claudia Andrea, PROF(A) DE INGLES
- 17) 7080270-8 Ferrer Peña María Del Pilar, PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 18) 6902473-4 Figari Núñez Mauricio Antonio, PROF ART Y EDUC TEC, CONT Y ECO
- 19) 11361221-5 Fuentealba Montenegro Luis Cristian, PROF(A) ED. FÍSICA y VOLEIBOL
- 20) 10929146-3 Garrido Sanhueza Iris Patricia, ASISTENTE DE COMPRAS
- 21) 17406816-K Grez Campo- Martínez María Antonia, PROF(A) GENER BASICA/JEFE
- 22) 13771261-K Gutiérrez Urzua Loreto Del Carmen, SECRETARIA
- 23) 9748089-3 Haase Álvarez Ingrid De Lourdes, SECRETARIA





- 24) 12236315-5 Jiménez Pinto María Elena, SECRETARIA
- 25) 16099417-7 Kubler Villegas Constanza Ellen, PROF(A) DE LENGUAJE
- 26) 10918681-3 Lagos Pérez Marcela Eugenia, PROF(A) DE LENGUAJE
- 27) 9725443-5 López León Luis Marcelo, ENTRENDE SELECCIÓN DE BAQUE
- 28) 10408090-1 López Ordoñez Marcela Cecilia, PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 29) 13894175-2 Mallea Henríquez María José, PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 30) 8453588-5 Meléndez Duplaquet María Mercedes, PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 31) 8079301-4 Morales Vergara Marcela, BIBLIOTECARIO(A)
- 32) 25658611-8 Morillo Cañas María De Los Ángeles, PROF(A) DE INGLES
- 33) 7073924-0 Mujica Pérez Carmen Gloria, PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 34) 10562580-4 Muñoz González Paula Andrea, SECRETARIA
- 35) 10685028-3 Muñoz Quilodrán Francisco Javier, PROF(A) DE LENGUAJE
- 36) 12967173-4 Muñoz Reyes María Del Pilar, ASISTENTE DE RECAUDACION
- 37) 12479545-1 Núñez Carreño Katherinne Fabiola, PROF(A) DE EDUCACIÓN FÍSICA
- 38) 15708763-0 Oyarce Albornoz Cristian Antonio, PROF(A) DE HISTORIA
- 39) 9476936-1 Pacheco Zuaznabar Paulina Enriqueta, PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA
- 40) 8777768-5 Palacios López María José, PROF(A) DE HISTORIA
- 41) 16144736-6 Palominos Collao Vanessa Paulina, PROF(A) DE INGLES
- 42) 8458241-7 Peña Navarro Iván Eloy, PROF(A) DE LENGUAJE
- 43) 13267597-K Pérez Gómez Eduardo Alejandro, PROF EDUC FÍS Y SELEC DE FUTB
- 44) 10534408-2 Pérez Magnere Francisco José, ENCARGADO(A) DE RECAUDACION
- 45) 17325899-2 Pérez Oñate Claudia, CO-TEACHER
- 46) 7770919-3 Pla Dillems Felipe Hernán, ENCARGADO(A) DE LABORATORIO
- 47) 8860653-1 Retamal Maturana Hugo Roberto, PROF EDUC FIS Y JEF DEP DE BAS
- 48) 16321939-5 Reyes Arellano Daniela Antonieta, PROF(A) DE INGLES
- 49) 6364168-5 Rodríguez Briones Raúl Hugo, PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 50) 8940752-4 Saavedra Zapata Mariana Elena, PROF(A) DE MATEMÁTICA
- 51) 8047721-K Sánchez Quinteros Lina Patricia, RECEPCIONISTA
- 52) 12263711-5 Sepúlveda Arques Víctor José, PROF(A) DE HISTORIA
- 53) 17490815-K Torres Sáez Romina Isabel, PROF(A) DE INGLES
- 54) 7238733-3 Urtubia Valenzuela Nora Rosa, PROF(A) DE MUSICA
- 55) 16607819-9 Vargas Rodríguez Constanza Teresa, PROF(A) DE INGLES Y CIENCIAS
- 56) 7055170-5 Vázquez Adiazola María Fernanda, EDUCADORA



57) 10159475-0 Veliz Bórquez Cecilia Ximena, PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA

58) 15370564-K Villegas Rivas Paulina Teresa, PROF(A) DE MATEMÁTICA

- Trabajadores sin derecho a asignación de movilización por haber estado sin prestar servicios entre el 16 de marzo y el 05 de octubre gozando de un permiso con goce de remuneración; Los siguientes trabajadores no trabajaron ni un solo día entre el 16 de marzo y el 05 de octubre, y pese a que sus contratos de trabajo debieron ser suspendidos por aplicación de la Ley 21.227 el colegio optó por otorgarles un permiso con goce de remuneración.

- 1) 8863899-9 Abarca López Miguel Ángel ENCARGADO(A) DE ALMUERZOS
- 2) 8079301-4 Morales Vergara Marcela BIBLIOTECARIA
- 3) 12875125-4 Quilodrán Valdivia Elías Alberto AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
- 4) 12028883-0 Roa Berrocal Maximiliano Salvador AUXILIAR DE MANTENCION
- 5) 11641918-1 Rodríguez Peña Cristian Andrés AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
- 6) 11812134-1 Vidal Torres Alejandro Manuel Ben AUXILIAR DE MANTENCION

- Trabajadores que estuvieron todo el período de teletrabajo con licencia médica:

- 1) 16286138-7, Fontecilla Montt Ana María, PROF(A) GENERAL, licencia desde feb 2020.
- 2) 16939618-3 Vargas Henny Manuela Javiera, CO-TEACHER, licencia desde mar 2020.
- 3) 7841323-9 Román Morra Roberto Jesús, PROF(A) DE HISTORIA, 15 días de Licencia en el mes de marzo, con licencia desde 04 mayo 2020.

- Trabajadores que no negociaron colectivamente y sin derecho a los beneficios pactados contrato colectivo vigente: hace presente, que los siguientes trabajadores no negociaron colectivamente en el último proceso de negociación y el colegio no les ha extendido los beneficios, derecho que le corresponde exclusivamente a la administración del Colegio conforme cláusula decimoséptima del contrato vigente. Que, de estimar que dichos trabajadores devengaron el derecho a percibir asignación de movilización durante la modalidad de teletrabajo y que el sindicato tiene legitimación activa para representarlos, se considere una asignación de movilización ascendente a la suma de \$34.570.

- 1) 8956263-5 Castro Álvarez Gabriela Cecilia, PROF(A) DE INGLES MEDIA
- 2) 18703121-4 Colarte Diaz Patricio Andrés, PROF(A) DE EDUCACIÓN FÍSICA BASICA
- 3) 26275600-9 Del Rosal González Victoria Elena, PROF(A) DE INGLES MEDIA



4) 12403328-4 Sáez Calderón Manuel Andrés, PROF(A) ED. FÍSICA y VOLEIBOL MEDIA

6. Asimismo, solicita se rechace la petición de reajustes y costas de la causa, debido a que nada se adeuda por concepto de asignación de movilización reclamada por el sindicato demandante.

En la conclusión, solicita tener por contestada la demanda; se rechace íntegramente la demanda interpuesta, y en el mérito de lo indicado; a) Tener por interpuesta excepción de falta de legitimación activa conforme lo señalado en el capítulo I literales a), b) y c) del escrito de contestación de demanda y en definitiva declare que el “Sindicato de Empresa Sociedad Educacional Cumbres Ltda.”, no posee legitimación activa para demandar respecto de aquellos trabajadores que renunciaron al sindicato, ni respecto de los que dejaron de tener la calidad de trabajadores dependientes de la demandada ni de aquellos trabajadores que no tienen derecho a los beneficios pactados en el contrato colectivo de trabajo. b) Rechazar en todas sus partes la demanda de cobro de prestaciones intentada por el sindicato por carecer de fundamento plausible atendido todos los argumentos de hecho y de derecho señalados en el capítulo II de la contestación. c) Se condene expresamente en costas al “Sindicato de Empresa Sociedad Educacional Cumbres Ltda.”.

**TERCERO: LLAMADO A CONCILIACIÓN.** Que llamadas las partes a conciliación esta no se produjo.

**CUARTO: HECHOS CONTROVERTIDOS.** Que en la audiencia preparatoria de fecha 1 de febrero de 2021, se fijaron los siguientes hechos como controvertidos:

- 1) Efectividad de ser asociado al sindicato el trabajador Luis Marcelo López León y de corresponder la representación de la institución demandante a los trabajadores Gabriela Castro, Victoria del Rosal y Patricio Colarte, respecto de los hechos declarados en la demanda.
- 2) Efectividad de adeudarse a casa uno de los actores las prestaciones reclamadas, hechos, pormenores y circunstancias o en su caso efectividad de la procedencia del descuento efectuado, montos adeudados si correspondiere.

**QUINTO: PRUEBA DE LA PARTE DEMANDANTE:** Que en la audiencia de juicio se incorporó por la parte demandante la prueba documental que pormenorizadamente se dio cuenta en la misma, la que se tiene por reproducida, y que consistió en la que se pasa a exponer:

**I. DOCUMENTAL:**

1. Proyecto de contrato colectivo presentado por sindicato demandante a sociedad educacional Cumbres Ltda. el 16 de noviembre de 2017.
2. Respuesta de sociedad educacional cumbres Ltda. a proyecto de contrato colectivo presentado por el sindicato demandante, de fecha 24 de noviembre de 2017.
3. Actas n°1 (de 08 de marzo de 2018) y acta final (de 14 de marzo de 2018) de mediación obligatoria entre las partes en proceso de negociación colectiva.
4. Copia de contrato colectivo de trabajo entre sociedad educacional cumbres Ltda. y sindicato demandante, de fecha 14 de marzo de 2018.
5. Calendario de actividades de cada mes de colegio Cumbres año 2019.
6. Carta enviada por sociedad educacional cumbres Ltda. el 2020-09-10 con indicación de domicilio, a los siguientes trabajadores: ABARCA LOPEZ MIGUEL ANGEL; ABARZUA RAMIREZ MANUEL; ATISHA CONTRERAS MARIA BEATRIZ; BACIGALUPO SANTIAGO CARLA; BALCAZAR PINTO CRISTIAN; BRANAS GONZALEZ MARIA FRANCISCA; CASTELLANO FARIAS MANUEL; CASTRO ALVAREZ GABRIELA; CASTRO PEREZ GABRIELA; COLARTE DIAZ PATRICIO; CORROTEA MOLINA ANITA; CRUCHAGA CRUZ MARIA ANTONIA; DEL ROSAL GONZALEZ VICTORIA; DIAZ GARRIDO JUAN CARLOS; DUSSUEL LAM CLAUDIA; FERRER PENA MARIA DEL PILAR; FIGARI NUNEZ MAURICIO; FLORES LOYOLA ROSSANA; FUENTEALBA MONTENEGRO LUIS; GUTIERREZ URZUA LORETO; JIMENEZ PINTO MARIA ELENA; KUBLER VILLEGAS CONSTANZA; LAGOS PEREZ MARCELA; LOPEZ ORDONEZ MARCELA; MAINGUYAGUE COVARRUBIAS PIA; MALLEA HENRIQUEZ MARIA JOSE; MORALES VERGARA MARCELA; MORILLO CAÑAS MARIA DE LOS ANGELES; MUJICA PEREZ CARMEN GLORIA; MUNOZ QUILODRAN FRANCISCO; MUÑOZ REYES MARIA DEL PILAR; OYARCE ALBORNOZ CRISTIAN; PALOMINOS COLLAO VANESSA; PEÑA NAVARRO IVAN; PEREZ GOMEZ EDUARDO; QUILODRAN VALDIVIA ELIAS; RETAMAL MATURANA HUGO; REYES ARELLANO DANIELA; ROA BERROCAL MAXIMILIANO; SAAVEDRA ZAPATA MARIANA; SANCHEZ QUINTEROS LINA; SEPULVEDA ARQUES VICTOR; SOTO OYARZUN MARIA ANGELICA; TORRES SAEZ ROMINA; URTUBIA VALENZUELA NORA; VIDAL TORRES ALEJANDRO; VILLANUEVA MADRID JUAN; VILLEGAS RIVAS PAULINA y ZUMARAN ROJAS MARIA ALEJANDRA.



7. Anexo de contrato de trabajo de LUIS MARCELO LÓPEZ LEÓN de fecha 01 de marzo de 2015, en el que consta su domicilio.
8. Modificaciones al contrato de trabajo de ROBERTO ROMÁN MORRA de fecha 01 de marzo de 2016, en el que consta su domicilio.
9. Anexo de contrato de trabajo de MANUELA VARGAS HENNY de fecha 01 de marzo de 2018, en el que consta su domicilio.
10. Modificaciones al contrato de trabajo de FERNANDA VÁSQUEZ ADRIAZOLA de fecha 01 de marzo de 2014, en el que consta su domicilio.
11. Modificaciones al contrato de trabajo de CAROLINA BARROS ARMSTRONG de fecha 04 de agosto de 2014, en el que consta su domicilio.

## **II. TESTIMONIAL:**

Previo juramento declaró en calidad de testigo, don **Horacio Hevia Larraín**, RUT. 12.884.740-5, presidente del Sindicato de trabajadores de la Universidad Finis Terrae y presidente de FCeduca, que es una federación de sindicatos de instituciones de Educación católica, y cuyo testimonio quedó íntegramente registrado en audio.

## **III. OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

### **Exhibición de documentos**

El actor exhibe copia del libro de socios del sindicato con listado de sus socios vigentes al mes de noviembre de 2020.

**SEXTO: PRUEBA DE LA PARTE DEMANDADA:** Que en la audiencia de juicio se incorporó por la parte demandada la prueba documental que pormenorizadamente se dio cuenta en la misma, la que se tiene por reproducida, y que consistió en la que se pasa a exponer:

### **I. DOCUMENTAL:**

1. Contrato colectivo vigente suscrito el 15 de marzo de 2018, con vigencia entre el 23 de diciembre de 2017 y el 22 de diciembre de 2020. Se adjunta Anexo con nómina de trabajadores afectos a este proceso de negociación colectiva.
2. Cartas de Renuncia al sindicato de los siguientes trabajadores:
  1. Aretio Urbina Francisca Del Carmen 8.876.110-3
  2. Cantillana Mazo Constanza 13.550.713-k



3. Cisterna González Helia Rosa 9.809.245-5
  4. Cornejo Gómez Javier Andrés 17.746.653-0
  5. Fontecilla Montt Ana María 16.286.138-7
  6. Garrido Sanhueza Iris Patricia 10.929.146-3
  7. Grez Campo- Martínez María Antonia 17.406.816-k
  8. Haase Álvarez Ingrid De Lourdes 9.748.089-3
  9. López León Luis Marcelo 9.725.443-5
  10. Mayorga Urzúa Guillermo Ricardo 10.846.326-0
  11. Meléndez Duplaquet María Mercedes 8.453.588-5
  12. Muñoz González Paula Andrea 10.562.580-4
  13. Núñez Carreño Katherinne Fabiola 12.479.545-1
  14. Pacheco Zuaznabar Paulina Enriqueta 9.476.936-1
  15. Palacios López María José 8.777.768-5
  16. Pérez Oñate Claudia 17.325.899-2
  17. Pérez Magnere Francisco José 10.534.408-2
  18. Pla Dillems Felipe Hernán 7.770.919-3
  19. Rodríguez Peña Cristian Andrés 11.641.918-1
  20. Rodríguez Briones Raúl Hugo 6.364.168-5
  21. Sáez Calderón Manuel Andrés 12.403.328-4
  22. Veliz Bórquez Cecilia Ximena 10.159.475-0
  23. Vargas Rodríguez Constanza Teresa 16.607.819-9
3. Correo electrónico enviado por Javier Cornejo Gómez <jncornejo@uc.cl, al: Sindicato Cumbres <sindicato.cumbres@gmail.com> con fecha 26 de octubre de 2020. Asunto Renuncia al sindicato.
  4. Correo electrónico de Guillermo Mayorga Urzúa <guillermo.mayorga@gmail.com> a Sindicato Cumbres <sindicato.cumbres@gmail.com> con fecha 26 de octubre de 2020. Asunto: Asignación de locomoción.
  5. Correo electrónico de Constanza Cantillana Mazo <ccantillana@colegiocumbres.cl>a Beatriz Moreno con fecha 16 de octubre de 2020 Asunto: Información importantísima.
  6. Correo electrónico enviado por Mana María Fontecilla Montt a Katty Sanhueza con fecha 22 de octubre de 2020: Asunto: Sobre demanda Sindicato12.
  7. Finiquito de contrato de trabajo suscrito por don Cristián Rodríguez Peña, dando cuenta del término de su contrato de trabajo con fecha 2 de octubre de 2020.



8. Cartas de Afiliación al Sindicato de los siguientes Trabajadores:
  - a) Castro Álvarez Gabriela Cecilia 8.956.263-5
  - b) Del Rosal González Victoria Elena 26.275.600-9
  - c) Colarte Díaz Patricio Andrés 18.703.121-4
  - d) Sáez Calderón Manuel Andrés 12.403.328-4
9. Liquidaciones de Remuneraciones de los trabajadores indicados en el listado anterior correspondiente al año 2019.
10. Decretos N°104 de fecha 18 de marzo del año 2020, publicado en el diario oficial de la misma fecha que Declara Estado de Excepción Constitucional de Catástrofe por Calamidad Publica en todo el Territorio Nacional y Decreto 269 de fecha 12 de junio de 2020 publicado en diario Oficial de fecha 16 de junio de 2020 que prorroga el estado de Excepción por 90 días.
11. Resolución Exenta N°180 del Ministerio de Salud fecha 17 de marzo de 2020 que decreta entre otras medidas la suspensión de clases presenciales en todo el territorio nacional.
12. Resolución Exenta N°200 del Ministerio de Salud fecha 20 de marzo de 2020 que entre otras medidas mantiene la vigencia de la Resolución 180 indicad en el punto anterior.
13. Resolución Exenta N°203 del Ministerio de Salud fecha 22 de marzo de 2020 que entre otras medidas mantiene la vigencia indefinida de la Resolución 180 indicada previamente.
14. Dictamen N°0053 de fecha 17 de marzo de 2020 emanado del ministerio de Educación que exige la aplicación de medidas de razonabilidad y proporcionalidad en la aplicación de las normas que regulan a la educación en el país.
15. Circular N°559 Circular N°559 que “Aprueba circular que imparte instrucciones para la reanudación de clases presenciales en establecimientos educacionales del país”.
16. Ord 4098 de fecha 4 de noviembre de 2020 del Ministerio de Educación.
17. Resolución N°88 de fecha 06 de abril de 2020 emitida por el Ministerio de Hacienda, que “Señálense las Zonas o Territorios Afectados por Acto o Declaración De Autoridad y las Actividades o Establecimientos Exceptuados de la Paralización De Actividades, para efectos de Acceder a las Prestaciones a que se refieren los Artículos 1 y 2 de la Ley N°21.227” y, Resolución Exenta N°204 de fecha 5 de agosto relativa a la misma materia.
18. Contratos de Trabajo de Francisca Aretio, Manual Vargas, Gabriela Castro, Lina Sánchez, Marcela Morales, María Atisha, Mauricio Figari, y Roberto Román, en todos los cuales se señala como lugar de prestación de los servicios “el establecimiento Educacional denominado “Colegio Cumbres” que mantiene el empleador en Circunvalación Las Flores

N°12870, Las Condes, Santiago”.

19. Contratos de Trabajo de los siguientes trabajadores; a) 8.863.899-9 Abarca López Miguel Ángel ENCARGADO(A) DE ALMUERZOS, b) 8.079.301-4 Morales Vergara Marcela BIBLIOTECARIA, c) 12.875.125-4 Quilodrán Valdivia Elías Alberto AUXILIAR DE FOTOCOPIADO, d) 2028883-0 Roa Berrocal Maximiliano Salvador AUXILIAR DE MANTENCION, e) 11.641.918-1 Rodríguez Peña Cristian Andrés AUXILIAR DE FOTOCOPIADO, f) 11.812.134-1 Vidal Torres Alejandro Manuel Ben AUXILIAR DE MANTENCION.
20. Libro de Remuneraciones del colegio Cumbres correspondiente a los meses de enero, Febrero y marzo del año 2021 y se adjunta copia Liquidaciones de Remuneración de los meses de enero, febrero y marzo de 2020 de los siguientes Trabajadores: a) 8.863.899-9 Abarca López Miguel Ángel ENCARGADO(A) DE ALMUERZOS b) 14.443.600-8 Abarzúa Ramírez Manuel Alejandro ASISTENTE DE RECURSOS HUMANOS, c) 8.876.110-3 Aretio Urbina Francisca Del Carmen PROF(A) DE INGLES, d) 11.185.778-4 Atisha Contreras María Beatriz PROF(A) DE LENGUAJE, e) 8.956.263-5 Castro Álvarez Gabriela Cecilia PROF(A) DE INGLES, f) 9.809.245-5 Cisterna González Helia Rosa SECRETARIA g) 7.080.2701-8 Ferrer Peña María del Pilar PROF ED GENERAL BASICA, h) 8.079.301-4 Morales Vergara Marcela BIBLIOTECARIO(A), i) 7.841.323-9 Román Morra Roberto Jesús PROF(A) DE HISTORIA, j) 12.403.328-4 Sáez Calderón Manuel Andrés PROF(A) ED. FÍSICA y VOLEIBOL, k) 16.939.618-3 Vargas Henny Manuela Javiera CO-TEACHER, l) 11.812.134-1 Vidal Torres Alejandro Manuel Ben AUXILIAR DE MANTENCION.
21. Liquidaciones de Remuneración de los meses de marzo a noviembre 2020 del mismo listado de trabajadores indicado en el punto anterior, más los trabajadores Elías Quilodrán, Cristián Rodríguez Peña y Maximiliano Roa.
22. Anexos de Teletrabajo de la siguiente Nómina de Trabajadores: a) 14443600-8 Avarua Ramírez Manuel Alejandro ASISTENTE DE RECURSOS HUMANOS b) 8.876.110-3 Aretio Urbina Francisca Del Carmen PROF(A) DE INGLES c) 11.185.778-4 Atisha Contreras María Beatriz PROF(A) DE LENGUAJE d) 10.746.392-5 Castro Pérez Gabriela ENCARGADO(A) COMPUTACIÓN e) 9.809.245-5 Cisterna González Helia Rosa SECRETARIA f) 7.080.270-8 Ferrer Peña María Del Pilar PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA g) 6.902.473-4 Figari Núñez Mauricio Antonio PROF ART Y EDUC TEC,CONT Y ECO h) 13.771.261-K Gutiérrez Urzúa Loreto Del Carmen SECRETARIA





- i) 12.263.711-5 Sepúlveda Arques Víctor José PROF(A) DE HISTORIA.
23. Nómina de trabajadores notificados a sus labores presenciales a contar del 13 de octubre y nómina de trabajadores notificados a regresar a labores presenciales el 02 de noviembre de 2020, se adjunta copia de las siguientes cartas.
- a) 11.185.778-4 Atisha Contreras María Beatriz PROF(A) DE LENGUAJE
  - b) 11.124.381-6 Díaz Garrido Juan Carlos PROF(A) DE MUSICA
  - c) 6.902.473-4 Figari Núñez Mauricio Antonio PROF ART Y EDUC TEC, CONT Y ECO
  - d) 13.771.261-K Gutiérrez Urzúa Loreto Del Carmen SECRETARIA
  - e) 8.047.721-K Sánchez Quinteros Lina Patricia RECEPCIONISTA
  - f) 7.055.170-5 Vásquez Adriazola María Fernanda EDUCADORA
  - g) 11.812.134-1 Vidal Torres Alejandro Manuel Ben AUXILIAR DE MANTENCION
  - h) 12.875.125-4 Quilodrán Valdivia Elías Alberto AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
  - i) 12.028.883-0 Roa Berrocal Maximiliano Salvador AUXILIAR DE MANTENCION
  - j) 8.863.899-9 Abarca López Miguel Ángel ENCARGADO(A) DE ALMUERZOS
24. Copia de las Licencias médicas entregadas por cada uno de los documentos que se indican en el cuadro siguiente, por los perdidos que en cada caso se indica:
- a) 16.286.138-7 Fontecilla Montt Ana María PROF(A) DE EDUC GENERAL BASICA Licencias continuas desde febrero de 2020 a nov de 2020 feb 2020
  - b) 16.939.618-3 Vargas Henny Manuela Javiera CO-TEACHER Licencias continuas desde marzo de 2020 a nov de 2020 feb 2020
  - c) 7.841.323-9 Román Morra Roberto Jesús PROF(A) DE HISTORIA 15 días de Licencia en el mes de marzo Licencias continuas desde 04 de mayo de 2020 a nov de 2020
25. Copia de las Licencias médicas entregadas por cada uno de los documentos que se indican en el cuadro siguiente, por los perdidos que en cada caso se indica:
- a) 8.876.110-3 Aretio Urbina Francisca del Carmen PROF(A) DE INGLES 4 días de licencia en el mes de mayo 2020.
  - b) 11.185.778-4 Atisha Contreras María Beatriz PROF(A) DE LENGUAJE 10 días de licencia en el mes de mayo 2020 1 día de licencia en el mes de septiembre 2020
  - c) 9.662.219-8 Barros Armstrong Carolina PROF(A) DE HISTORIA 14 días de licencia en el mes de mayo 2020 30 días de licencia en el mes de junio 2020 05 días de licencia en el mes de junio 2020.
  - d) 18.703.121-4 Colarte Díaz Patricio Andrés PROF(A) DE EDUCACIÓN FÍSICA 12 días de licencia en el mes de octubre 2020



- e) 7.685.262-6 Corrotea Molina Anita Andrea PROF(A) DE MUSICA 25 días de licencia en el mes de Octubre 2020 25 días de licencia en el mes de noviembre 2020.
  - f) 17.597.468-7 Cruchaga Cruz María Antonia CO-TEACHER 17 días de licencia en el mes de mayo 2020
  - g) 12472258-6 Flores Loyola Rossana Zelene PROF(A) DE SELECCIÓN BASQUETB 31 días de licencia en el mes de marzo 2020 30 días de licencia en el mes de abril 2020 21 de licencia en el mes de octubre A contar del día 01 de noviembre se acogió a la Ley 21.247.
  - h) 13.771.261-K Gutiérrez Urzúa Loreto Del Carmen SECRETARIA 25 días de licencia en el mes de octubre 2020
  - i) 8.047.721-K Sánchez Quinteros Lina Patricia RECEPCIONISTA 30 días de licencia en el mes de noviembre 2020.
  - j) 14.176.942-1 Villanueva Madrid Juan Eduardo PROF(A) ED. FÍSICA y ATLETISMO 15 días de licencia en el mes de Octubre 2020.
  - k) 8.312.670-1 Zumaran Rojas María Alejandra PROF(A) DE MATEMÁTICA 21 días de licencia en el mes de Octubre 2020.
26. Liquidaciones de remuneraciones de los trabajadores indicados en el cuadro anterior, correspondiente a los meses en los que estuvieron con licencia médica.
27. Cadena de Correos electrónico con intercambiado entre Hugo Pinochet y Manuel Abarzúa con copia a distintos destinatarios: Asunto: Nueva socia del sindicato.
28. Carta respuesta a sindicato Cumbres.
29. Resumen remuneraciones.
30. Registro Control de Asistencia del período comprendido entre el mes de marzo a octubre de 2020 de los siguientes trabajadores:
- a) 8.863.899-9 Abarca López Miguel Ángel ENCARGADO(A) DE ALMUERZOS
  - b) 8.079.301-4 Morales Vergara Marcela BIBLIOTECARIA
  - c) 12.875.125-4 Quilodrán Valdivia Elías Alberto AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
  - d) 12.028.883-0 Roa Berrocal Maximiliano Salvador AUXILIAR DE MANTENCION
  - e) 11.641.918-1 Rodríguez Peña Cristian Andrés AUXILIAR DE FOTOCOPIADO
  - f) 11.812.134-1 Vidal Torres Alejandro Manuel Ben AUXILIAR DE MANTENCION
31. Proyecto de contrato colectivo del sindicato N°1 de 16 de noviembre de 2020.
32. Respuesta de la empresa entregada al sindicato con fecha 24 de noviembre de 2020.

## II. TESTIMONIAL:



1. **Hugo Pinochet Castillo**, ex gerente de administración y finanzas del colegio Cumbres desde el mes de febrero del año 2017 hasta el mes de enero del año 2020, cuyo testimonio quedó íntegramente registrado en audio.
2. **Héctor Quiroz Espinoza**, fue parte de la red de colegios, en funciones de Direct servicio corporativo, cuyo testimonio quedó íntegramente registrado en audio.

III. **OTROS MEDIOS DE PRUEBA:**

**Exhibición de documentos**

1. Copia de contrato de trabajo o anexo de contrato de trabajo de Giselle Donoso Oria, en que conste su domicilio.
2. Copia de contrato de trabajo o anexo de contrato de trabajo de Mariana Saavedra Zapata en que conste su domicilio.
3. Contratos de trabajo de Patricio Colarte Diaz; Gabriela Castro Álvarez y Victoria Del Rosal González.
4. Liquidaciones de remuneraciones de todos los trabajadores representados en este juicio de los meses: Julio, septiembre y (diciembre 2019), y de enero a diciembre 2020.

**VALORACIÓN DE LA PRUEBA Y FUNDAMENTOS DEL FALLO**

**SÉPTIMO:** En cuanto a las excepciones de falta de legitimación activa promovidas por la demandada, se hace presente que de acuerdo con lo consignado en Acta de Audiencia Preparatoria de fecha **18 de diciembre de 2020**, se tuvo por allanado al actor a las excepciones alegadas por la demandada respecto de los trabajadores que se pasa a indicar:

1. ARETIO URBINA FRANCISCA DEL CARMEN 8.876.110-3
2. CANTILLANA MAZO CONSTANZA 13.550.713-K
3. CISTERNA GONZALEZ HELIA ROSA 9.809.245-5
4. CORNEJO GOMEZ JAVIER ANDRES 17.746.653-0
5. FONTECILLA MONTT ANA MARIA 16.286.138-7
6. GARRIDO SANHUEZA IRIS PATRICIA 10.929.146-3
7. GREZ CAMPO- MARTINEZ MARIA ANTONIA 17.406.816-K
8. HAASE ALVAREZ INGRID DE LOURDES 9.748.089-3
9. MAYORGA URZUA GUILLERMO RICARDO 10.846.326-0
10. MELENDEZ DUPLAQUET MARIA MERCEDES 8.453.588-5



11. MUNOZ GONZALEZ PAULA ANDREA 10.562.580-4
12. NUNEZ CARRENO KATHERINNE FABIOLA 12.479.545-1
13. PACHECO ZUAZNABAR PAULINA ENRIQUETA 9.476.936-1
14. PALACIOS LOPEZ MARIA JOSE 8.777.768-5
15. PEREZ MAGNERE FRANCISCO JOSE 10.534.408-2
16. PEREZ OÑATE CLAUDIA 17.325.899-2
17. PLA DILLEMS FELIPE HERNAN 7.770.919-3
18. RODRIGUEZ BRIONES RAUL HUGO 6.364.168-5
19. RODRIGUEZ PEÑA CRISTIAN ANDRES 11.641.918-1
20. SAEZ CALDERON MANUEL ANDRES 12.403.328-4
21. VARGAS RODRIGUEZ CONSTANZA TERESA 16.607.819-9
22. VELIZ BORQUEZ CECILIA XIMENA 10.159.475-0

A su turno, conforme se lee de lo consignado en el Acta precitada, las excepciones de falta de legitimación activa promovidas por la demandada respecto de los siguientes trabajadores serían decididas en sentencia definitiva: **1. Gabriela Cecilia Castro Álvarez; 2. Patricio Andrés Colarte Díaz; 3. Victoria Elena Del Rosal González y 4. Luis Marcelo López León.**

**OCTAVO: EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE FALTA DE LEGITIMACIÓN ACTIVA.** Que, conforme la explicitado en la motivación que antecede y lo consignado en Acta de continuación de Audiencia Preparatoria de fecha **1 de febrero de 2021**, la controversia que ha de ser resuelta a este respecto, se refiere por una parte, a la Efectividad de ser asociado al sindicato el trabajador Luis Marcelo López León y por la otra, la efectividad de corresponder la representación de la institución demandante a los trabajadores Gabriela Castro, Victoria del Rosal y Patricio Colarte, respecto de los hechos declarados en la demanda.

Al respecto, las **excepciones de falta de legitimación activa** opuestas por la demandada respecto de doña Gabriela Cecilia Castro Álvarez, Patricio Andrés Colarte Díaz y Victoria Elena Del Rosal González, se fundan en que no forman parte de la nómina de trabajadores que negociaron colectivamente y que el Colegio no les extendió los beneficios del contrato colectivo, que las asignaciones de movilización pretendidas a su respecto constituyen beneficios pactados en su contratos individuales, situación que exige requerimiento del trabajador al Sindicato manifestado mediante mandato especial de representación, condición que no verificaría en autos por falta de documentos que justifiquen dicha facultad conforme lo preceptuado en el artículo 220 N°2 del



Código del Trabajo, por ello, y considerando que la acción impetrada se sustenta en el incumplimiento de una cláusula del contrato colectivo, dicha infracción no se produciría respecto de los aludidos trabajadores, en cuyo caso, eventualmente, podría existir un incumplimiento de lo pactado en sus contratos individuales; Que, a la luz de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 220 del Código del Trabajo, en cuya virtud *“Son fines principales de las organizaciones sindicales: 2.- Representar a los trabajadores en el ejercicio de los derechos emanados de los contratos individuales de trabajo, cuando sean requeridos por los asociados. No será necesario requerimiento de los afectados para que los representen en el ejercicio de los derechos emanados de los instrumentos colectivos de trabajo y cuando se reclame de las infracciones legales o contractuales que afecten a la generalidad de sus socios...”*; Que, a partir de lo dispuesto en la norma precitada, de lo manifestado por el actor en su presentación de fecha 17 de diciembre de 2020, y de lo resuelto en la misma data por este Juzgado, en el sentido de tener por ratificadas las facultades de representación que detenta el Sindicato por parte de los trabajadores Gabriela Castro Álvarez, Patricio Colarte Díaz y Victoria del Rosal González, constituyen antecedentes suficientes que conducen al **RECHAZO** de la excepción alegada a su respecto, por constar fehacientemente en este proceso la voluntad de los referidos trabajadores de ser representados por el Sindicato en el ejercicio de la acción tendiente al cobro de la asignación de movilización pretendida en el libelo pretensor, antecedentes que no sólo reflejan el cumplimiento de la exigencia de requerimiento de los trabajadores que la demandada denuncia como incumplida, sino además, refleja su reclamo frente a una situación, que en su concepto constituiría una infracción contractual que afectaría a la generalidad de los socios del Sindicato, ambas situaciones de hecho contenidas en la norma precedentemente transcrita.

A su turno, y en cuanto a **la excepción de falta de legitimación activa** opuesta por la demandada respecto don **Luis Marcelo López León**, fundada en faltar la condición esencial de la representación invocada por el Sindicato, consistente en que el trabajador a quien se dice representar, detente la calidad de socio del sindicato lo que no se verificaría en autos, constituye una alegación, que tras ser contrastada con los antecedentes que rolan en este proceso aparece del todo contradicha, al figurar el trabajador en comento, **inscrito bajo el numeral 133** en la nómina de socios contenida en el Libro de socios del Sindicato exhibido en este proceso, sin que sea óbice para detentar la referida calidad de socio, la existencia de una carta de renuncia de don Luis Marcelo López León, referida en el numeral 2.9 de los documentos sindicados en la consideración sexta precedente incorporada por la demandada, pues de su lectura no se advierte la intención del



trabajador de renunciar a la organización sindical, **sino sólo de renunciar a la demanda interpuesta por el Sindicato con ocasión del bono de locomoción**, y cuyo tenor literal reza del siguiente modo; “[Santiago, 12 de noviembre del 2020] [Sindicato de Colegio Cumbres] Asunto: Carta de renuncia bono de locomoción. Estimado(a) Sindicato Colegio Cumbres 1: A través del presente escrito, deseo manifestar mi renuncia a la demanda colectiva presentada por el sindicato hacia el colegio con respecto al bono de locomoción. Dicha decisión responde a motivos personales, por lo que agradezco la gestión y espero su total comprensión. Deseo siempre lo mejor para los compañeros del sindicato. Atentamente, Luis Marcelo López León”, antecedente que a la luz de lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 5 del Código del Trabajo, precepto que consagra el principio de irrenunciabilidad de los derechos laborales, y que concordado con lo dispuesto en el artículo 220 de dicho cuerpo legal, constituye una razón jurídica que conduce al **RECHAZO** de la excepción de falta de legitimidad activa promovida a su respecto,

**NOVENO: EN CUANTO A LA CONTROVERSIA DE FONDO.** Que, de lo expuesto por las partes en sus escritos de demanda, de contestación y en las audiencias celebradas en este proceso, se advierte que la controversia que ha de ser resuelta, estriba en determinar la procedencia o no del pago de la asignación de movilización reclamada, circunstancia reflejada en lo consignado en Acta de continuación de audiencia preparatoria de fecha **1 de febrero de 2021**, que en lo pertinente dispuso, al fijar los hechos en controversia, determinar la “*Efectividad de adeudarse a cada uno de los actores las prestaciones reclamadas, hechos, pormenores y circunstancias, o en su caso, efectividad de la procedencia del descuento efectuado, montos adeudados si correspondiere*”, cuestiones que se analizarán a continuación, estableciendo desde ya, la nómina de trabajadores cuya pretensión de pago de la asignación de movilización ha quedado vigente, habida consideración de lo resuelto en audiencia Preparatoria de fecha **18 de diciembre de 2020**, data en que tras haberse aceptado el allanamiento del actor a las excepciones de falta de legitimación activa promovidas por la demandada, en concordancia con lo relatado y decidido en la motivación séptima que antecede, determina que el universo de trabajadores respecto de los cuales se ha de determinar la procedencia de la asignación, se circunscriba al que se pasa a indicar:

1	CASTRO ÁLVAREZ CECILIA
2	COLARTE DÍAZ ANDRES
3	DEL ROSAL GONZÁLEZ VICTORIA
4	LÓPEZ LEÓN MARCELO
5	URTUBIA VALENZUELA NORA
6	ABARZUA RAMIREZ MANUEL ALEJANDRO
7	ATISHA CONTRERAS MARIA BEATRIZ
8	BACIGALUPO SANTIAGO CARLA MARIA BEATRICE
9	BALCAZAR PINTO CRISTIAN
10	BARROS ARMSTRONG CAROLINA
11	BRANAS GONZALEZ MARIA FRANCISCA
12	CASTELLANO FARIAS MANUEL ALFREDO
13	CASTRO PEREZ GABRIELA
14	CRUCHAGA CRUZ MARIA ANTONIA
15	DIAZ GARRIDO JUAN CARLOS
16	DONOSO ORIA GISELLE PATRICIA
17	DUSSUEL LAM CLAUDIA ANDREA
18	FERRER PENA MARIA DEL PILAR
19	FIGARI NUNEZ MAURICIO ANTONIO
20	FUENTEALBA MONTENEGRO LUIS CRISTIAN
21	GUTIERREZ URZUA LORETO DEL CARMEN
22	JIMENEZ PINTO MARIA ELENA
23	KUBLER VILLEGAS CONSTANZA ELLEN
24	LAGOS PEREZ MARCELA EUGENIA
25	LOPEZ ORDONEZ MARCELA CECILIA
26	MALLEA HENRIQUEZ MARIA JOSE
27	MORALES VERGARA MARCELA
28	MORILLO CAÑAS MARIA DE LOS ANGELES
29	MUJICA PEREZ CARMEN GLORIA
30	MUNOZ QUILODRAN FRANCISCO JAVIER
31	MUÑOZ REYES MARIA DEL PILAR
32	OYARCE ALBORNOZ CRISTIAN ANTONIO
33	PALOMINOS COLLAO VANESSA PAULINA
34	PEÑA NAVARRO IVAN ELOY
35	PEREZ GOMEZ EDUARDO ALEJANDRO
36	RETAMAL MATURANA HUGO ROBERTO
37	REYES ARELLANO DANIELA ANTONIETA
38	SAAVEDRA ZAPATA MARIANA ELENA
39	SANCHEZ QUINTEROS LINA PATRICIA
40	SEPULVEDA ARQUES VICTOR JOSE
41	TORRES SAEZ ROMINA ISABEL
42	VASQUEZ ADRIAZOLA MARIA FERNANDA
43	VILLEGAS RIVAS PAULINA TERESA
44	SOTO OYARZUN MARIA ANGELICA
45	VILLANUEVA MADRID JUAN EDUARDO
46	ZUMARAN ROJAS MARIA ALEJANDRA
47	CORROTEA MOLINA ANITA ANDREA
48	FLORES LOYOLA ROSSANA ZELENE
49	MAINGUYAGUE COVARRUBIAS PIA
50	ABARCA LOPEZ MIGUEL ANGEL
51	QUILODRAN VALDIVIA ELIAS ALBERTO
52	ROA BERROCAL MAXIMILIANO
53	VIDAL TORRES ALEJANDRO
54	ROMAN MORRA ROBERTO JESUS

**DÉCIMO:** Que, sentado lo anterior, se habrá de considerar, que la pretensión del actor, de declaración y pago por la demandada de la asignación mensual de movilización pactada en el contrato colectivo de trabajo desde el día 16 de marzo de 2020 hasta el día 5 de octubre de 2020, respecto de los trabajadores individualizados precedentemente, ha sido resistida por la demandada en términos de solicitar su total rechazo, aseverando que como consecuencia de la Resolución N°180 de fecha 16 de marzo del año 2020, dictada por el Ministerio de salud, que suspendió las clases presenciales en todos los establecimientos educacionales del país, con ocasión de la emergencia sanitaria provocada por el virus Covid 19, el Colegio se vio en la obligación de implementar un sistema de teletrabajo que no exige el desplazamiento de los trabajadores al lugar de trabajo, suspendiendo por consiguiente el pago de la asignación de movilización, y pagando una





asignación de internet de \$25.000, a los trabajadores que por sus labores podían teletrabajar, modalidad de trabajo a distancia, que, habiéndose adoptado en virtud de la precitada orden de autoridad, constituye en su concepto una situación de fuerza mayor, que legitimaría su decisión de suspender el pago de la asignación de movilización, y que, en dicho contexto, carecería de causa.

Que, en este punto, resulta esclarecedor recordar el principio jurídico de ajenidad de los riesgos, criterio inspirador del Derecho del Trabajo, el que denota un atributo propio de la relación laboral, y que se traduce en que el trabajo prestado por el dependiente, lo es por cuenta de otro, resultándole ajenos, no sólo los frutos del trabajo, sino, además, los riesgos que implique su generación, los que benefician y gravan a una persona distinta del trabajador, esto es, al empleador. De manera que, la alegación de la demandada, de haberse verificado a su respecto una situación de fuerza mayor, cual es la prohibición de funcionamiento en forma presencial, instruida por la autoridad sanitaria y de educación, que la situó en la necesidad de adoptar la modalidad de teletrabajo a fin de poder continuar desarrollando su actividad económica, si bien, podría revestir los caracteres de fuerza mayor, lo cierto es que en el ámbito laboral, el instituto jurídico del caso fortuito o fuerza mayor, no sólo, se encuentra regulado por el legislador con ocasión de las causales de término del contrato de trabajo, cuyo caso no es el de autos, sino además, que los efectos que respecto de él se predicen en el ámbito del derecho civil o comercial, no resultan aplicables en el ámbito del derecho del trabajo, toda vez que según se anticipare, lo propio de la relación laboral es que el trabajo personal de los dependientes, lo sea por cuenta y riesgo del empleador, pretender que se rechace la petición de pago de la asignación de movilización requerida por el actor, implicaría hacer de cargo del trabajador los pretendidos efectos del caso fortuito o fuerza mayor, lo que no se aviene con las normas y principios jurídicos laborales en estudio, lo que conduce a **desestimar** el referido argumento.

**ÚNDECIMO:** Junto a lo anterior, la demandada, esgrime diversos argumentos que denotarían la improcedencia del pago de la asignación de movilización, ya sea, por haberse verificado, desde que el Ministerio de Educación decretó la suspensión de clases presenciales de los alumnos, respecto de la totalidad de docentes, educadoras de párvulos y co-educadoras del colegio, el cumplimiento de sus obligaciones laborales bajo la modalidad de teletrabajo desde sus domicilios; ya sea, por no haberse prestado servicio alguno por parte de los trabajadores que cumplen funciones de administración y mantenimiento, a quienes el Colegio habría concedido un permiso con goce de remuneraciones, y en ambos casos no se movilizaban desde y hacia las dependencias del colegio, verificándose el incumplimiento de la condición necesaria para devengar el derecho al pago de la





asignación de movilización pactada en la cláusula Séptima del contrato colectivo vigente; como asimismo, la circunstancia de existir un grupo de trabajadores que durante todo el tiempo del trabajo a distancia, ha estado con Licencia Médica, sin devengar derecho al pago de la asignación de movilización que se reclama, ni a ninguna otra contraprestación que emane de su contrato de trabajo.

A este respecto, resulta oportuno considerar lo estipulado por las partes en la cláusula séptima del Contrato Colectivo a que aluden, singularizado en la motivación sexta precedente, y de cuyo tenor literal se lee que *“las partes dejan constancia que, no obstante, el Colegio Cumbres paga una asignación de movilización a todos sus trabajadores, otorgará a los trabajadores afectos al presente contrato colectivo, una asignación de movilización mensual considerando el número de días trabajados: 1. Para aquéllos empleados que trabajan cuatro o más días a la semana la asignación será de \$36.000; 2. Para aquéllos empleados que trabajan tres o menos días a la semana la asignación será de \$25.000. Estos montos no son tributables”*.

Que, de la sola lectura de la cláusula que precede, se aprecia que, tanto la determinación del derecho a percibir la asignación de movilización, como su monto, **depende del número de días trabajados**, \$36.000 para aquellos trabajadores que laboren 4 o más días, semanalmente, y de \$25.000 para quienes trabajen 3 o menos días, sumas que conforme lo estipulado en la cláusula décimo quinta del referido contrato, se reajustan conforme el 100% de la variación que experimente el IPC en los 12 meses anteriores, ascendiendo a la fecha de la demanda, a los montos de **\$38.081 y \$26.445**, respectivamente, según se aprecia de lo expuesto por las partes en sus escritos de demanda, de contestación, y de lo manifestado por las partes en las audiencias celebradas en este proceso.

Ahora bien, con respecto al grupo de trabajadores que habría cumplido sus obligaciones laborales bajo la modalidad de teletrabajo desde sus domicilios, y en cuanto a la pérdida del carácter compensatorio de la asignación de movilización que la demandada denuncia, habida consideración de la suspensión de clases presenciales de los alumnos decretada por la respectiva autoridad ministerial, y por ende, ausencia de gastos tendientes a compensar el desplazamiento de los trabajadores desde y hacia el lugar de trabajo, en razón de la modalidad de teletrabajo adoptada respecto de la totalidad de los docentes, educadoras de párvulos y co-educadoras del colegio, se habrá de tener presente lo consignado en la cláusula séptima precitada, **y de cuya redacción se lee que el derecho a percibir la asignación de movilización depende del número de días**

**trabajados**, declarar su improcedencia, como pretende la demandada, por no haberse verificado, en definitiva, el traslado físico de los trabajadores a su lugar de trabajo, **implica su modificación, al agregar una exigencia no contenida en ella, consistente en condicionar su exigibilidad, no sólo a la prestación de los servicios, sino además, al modo en que han de prestarse, esto es, en forma presencial**, interpretación que no se aviene con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 5 del Código del ramo al disponer que “*Los contratos individuales y los instrumentos colectivos de trabajo podrán ser modificados, por mutuo consentimiento, en aquellas materias en que las partes hayan podido convenir libremente*”, precepto de cuya lectura se colige que las modificaciones contractuales, ameritan el mutuo acuerdo de las partes, supuesto que tras el análisis de los elementos de convicción incorporados al proceso no ha sido acreditado. En efecto, la demandada no aporta elementos idóneos que permitan sostener la aquiescencia de los trabajadores en términos de modificar la cláusula en comento, de la lectura de los anexos de Teletrabajo sindicados en el numeral 22 de la consideración sexta que precede, se aprecia que no sólo carecen de la firma de los trabajadores que en ellos se indica, sino además, no se advierte cláusula alguna que modifique, suspenda o suprima la asignación de movilización, o que disponga que su aplicación exija que los servicios educacionales han de prestarse en forma presencial, e incluso, en su cláusula final se indica que “en lo no modificado por el referido anexo, se mantienen las estipulaciones pactadas en el contrato de trabajo vigente”, y por consiguiente, al resultar del todo insuficiente la voluntad de sólo de una de las partes para alterar lo pactado individual o colectivamente, se **desestima** el argumento en análisis invocado por la demandada.

A mayor abundamiento, y en el mismo sentido, los testimonios de don **Horacio Hevia Larraín, Hugo Pinochet Castillo y Héctor Quiroz Espinoza**, quienes en lo medular sostienen que la asignación de movilización se pactó considerando el número de días trabajados, constituye un antecedente que refrenda la circunstancia de comprender que el factor determinante del pago del citado beneficio estaría dado por el número de días trabajado, sin distinción de otra índole.

**DUODÉCIMO:** A su turno, similar reflexión se puede predicar con respecto del argumento de la demandada referente a existir un grupo de trabajadores, a saber, don **Miguel Ángel Abarca López, Marcela Morales Vergara, Elías Alberto Quilodrán Valdivia, Maximiliano Salvador Roa Berrocal, Alejandro Manuel Ben Vidal Torres**, que, atendida la naturaleza de sus funciones de administración y mantenimiento, de índole eminentemente presencial, no habrían prestado servicio alguno al Colegio durante el período en que se extendió la modalidad de teletrabajo, toda



vez que la demandada al igual que en el caso anterior, junto con argüir la situación de fuerza mayor, esgrime en definitiva, el incumplimiento de la condición de traslado desde y hacia las dependencias del colegio, que en su concepto resulta necesaria para devengar el derecho al pago de la asignación de movilización pactada en la cláusula séptima del contrato colectivo vigente, obviando con ello, que el supuesto estipulado y que torna exigible su pago, no considera la modalidad presencial o remota, en que se han de prestar los servicios.

Además, se habrá de considerar respecto de este grupo de trabajadores, que la demandada alega la circunstancia de haberles concedido un permiso con goce de remuneraciones durante dicho periodo, sin que aporte antecedente alguno en orden a acreditarlo, todo lo cual conduce a **desestimar** su alegación, máxime aún, si de los asertos vertidos por la propia demandada, al señalar que la trabajadora Marcela Morales Vergara, no tendría derecho a la asignación de movilización por haber trabajado en forma remota, según se aprecia a fojas 31 de su contestación, y acto seguido, a fojas 32, incluirla en el listado de trabajadores que no tendrían derecho por no haber prestado servicios entre el 16 de marzo y 5 de octubre de 2020, se plantean situaciones que resultan contradichas entre sí.

**DÉCIMO TERCERO:** Del mismo modo, la demandada plantea, que doña **Gabriela Cecilia Castro Álvarez, Andrés Colarte Díaz y Victoria Del Rosal González** no tendrían derecho a percibir la asignación de movilización, por no haber negociado colectivamente, y no haberse extendido por el Colegio los beneficios de dicho contrato a su respecto, petición para cuya resolución resulta pertinente considerar que los trabajadores en comento manifestaron su voluntad de ser representados por el Sindicato en el ejercicio de la acción tendiente al cobro de la asignación de movilización pretendida en el libelo pretensor, circunstancia que como se dijo en la consideración octava que precede, habilita su cobro por la organización sindical, con prescindencia de tratarse de un beneficio acordado en un contrato individual o colectivo de trabajo, por lo que, habiendo sido acreditada la percepción de la asignación de movilización a partir de los asertos que las partes formularon en sus presentaciones, al indicar por ejemplo la propia demandada en su contestación, que el *“Colegio Cumbres paga una asignación de movilización a todos sus trabajadores”*, pactada respecto de los trabajadores no afectos al contrato colectivo, en sus contratos individuales de trabajo, aseveración que resulta concordante con lo consignado en las



liquidaciones de remuneraciones de los meses de noviembre y diciembre de 2019, por las sumas de **\$33.570** respecto de doña Gabriela Cecilia Castro Álvarez y don Andrés Colarte Díaz, y de **\$37.020** respecto de doña Victoria Del Rosal González, constituyen antecedentes que conducen a desestimar la alegación formulada por la demandada, quien deberá proceder al pago del referido beneficio, según se dirá en lo resolutivo del fallo.

**DÉCIMO CUARTO:** A su turno, en cuanto a la petición de la demandada de excluir el tiempo en que los trabajadores no habrían prestado servicio alguno por estar con licencia médica durante todo el período en que se extendió la modalidad de teletrabajo, o gran parte de aquel, como respecto de trabajadores que presentaron diversas licencias médicas durante dicho período, y tras el análisis de las licencias pertinentes, incorporadas al proceso, se observa que corresponden a los siguientes trabajadores: COLARTE DÍAZ ANDRES, 12 días de licencia desde el 5-10-2020; ATISHA CONTRERAS MARIA BEATRIZ, 10 días de licencia desde el 11 al 20-05-2020, 1 día correspondiente al 28-08-2020; BARROS ARMSTRONG CAROLINA, 14 días de licencia desde el 18 al 31-5-2020, 14 días de licencia desde 1 al 14-6-2020, 21 días de licencia desde 15-6-2020 al 5-7-2020; GUTIERREZ URZUA LORETO DEL CARMEN, 14 días de licencia desde el 6-10-20 y 11 días de licencia desde el 20-10-2020; SANCHEZ QUINTEROS LINA PATRICIA, 20 días de licencia desde el 3-10-2020, 20 días de licencia desde el 19-11-2020, 20 días de licencia desde el 9-12-2020; VILLANUEVA MADRID JUAN EDUARDO, 15 días de licencia desde el 8 al 22-10-2020; ZUMARAN ROJAS MARIA ALEJANDRA, 6 días de licencia desde el 4 al 9-10-2020; CORROTEA MOLINA ANITA ANDREA, 14 días de licencia desde el 1 al 14-10-2020, 11 días de licencia desde el 2 al 12-12-2020, 15 días de licencia desde el 6 al 20-11-2020, 11 días de licencia desde el 15 al 25-10-2020, 11 días de licencia desde el 21-11-2020 al 1-12-2020; FLORES LOYOLA ROSSANA ZELENE, 21 días de licencia desde el 1-10-2020, 30 días de licencia desde el 25-02-2020, 30 días de licencia desde el 26-03-2020; ROMAN MORRA ROBERTO JESUS, 15 días de licencia desde el 3-3-2020 al 17-3-2020, 15 días de licencia desde el 19-11-2020, 15 días de licencia desde el 4-12-2020, 20 días de licencia desde el 1-7-2020, 20 días de licencia desde el 21-06-2020, 15 días de licencia desde el 23-5-2020, 14 días de licencia desde el 7-6-2020, 18 días de licencia desde el 5-5-2020; VARGAS HENNY MANUELA JAVIERA, 30 días de licencia desde el 11-3-2020 al 9-4-2020, 30 días de licencia desde el 12-11-2020 al 11-12-2020, 42 días de licencia desde el 10-4-2020 al 21-5-2020, 84 días de licencia desde el 31-5-2020 al 22-8-2020, 9 días de licencia desde el 22-5-2020 al 30-5-2020, por lo que, la petición de la demandada, en términos carecer el empleador de la obligación de remunerar, ni pagar ningún beneficio asociado a los días



no trabajados, constituye una petición, que, en concordancia con lo razonado en las consideraciones precedentes, en especial lo estipulado por las partes en la cláusula séptima del contrato colectivo, tantas veces referidas, y de cuya redacción se lee que el derecho a percibir la asignación de movilización depende del número de días trabajados, circunstancia que tras el análisis de las precitadas licencias médicas incorporadas al proceso y singularizadas en la motivación sexta que antecede, y que evidencian que los trabajadores amparados en el reposo médico, no prestaron servicios al empleador, constituyen antecedentes por los cuales se **ACOGE** la petición en comento, circunstancia que la demandada podrá considerar al pagar la asignación de movilización reclamada en autos, y que comprende el período que se extiende desde el día **16 de marzo y 5 de octubre de 2020**, según se dirá en lo resolutivo de la presente sentencia.

**DÉCIMO QUINTO: COSTAS.** Que estimando el tribunal que no habiendo resultado totalmente vencida la parte demandada, cada parte deberá soportar sus propias costas.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia o los conocimientos científicamente afianzados, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las alegaciones y probanzas aportados al juicio, no contienen información que contradiga aquellos hechos asentados por los medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 8, 9, 63, 159, 425, 427, 428, 458, 456, 459 y 462 del Código del Trabajo, se DECLARA:

- I. Que se **ACOGE** parcialmente la demanda de cobro de prestaciones interpuesta por el **SINDICATO DE EMPRESA SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA**, RUT. 65.090.972-0, en contra **SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA**, RUT. 79.881.660-8, y se declara que esta última adeuda a los trabajadores que se pasa a indicar, la asignación de movilización reclamada, desde el día 16 de marzo al día 5 de octubre de 2020.
- II. Que se condena a la demandada **SOCIEDAD EDUCACIONAL CUMBRES LIMITADA**, al pago de la asignación mensual de movilización, desde el día 16 de marzo del año 2020 al día 5 de octubre de dicha anualidad, considerando el monto mensual de **\$33.570**, respecto de doña



**Gabriela Cecilia Castro Álvarez** y de don **Andrés Colarte Díaz**; de **\$37.020**, respecto de doña **Victoria Del Rosal González**; de **\$26.445**, respecto de doña **Nora Urtubia Valenzuela**, y de **\$38.081**, respecto de los trabajadores que se pasa a individualizar, previo descuento de los días no trabajados como consecuencia de las licencias médicas que hubieren presentado durante dicho período, conforme detalle contenido en la consideración décimo cuarta precedente:

1	LÓPEZ LEÓN MARCELO
2	ABARZUA RAMIREZ MANUEL ALEJANDRO
3	ATISHA CONTRERAS MARIA BEATRIZ
4	BACIGALUPO SANTIAGO CARLA MARIA BEATRICE
5	BALCAZAR PINTO CRISTIAN
6	BARROS ARMSTRONG CAROLINA
7	BRANAS GONZALEZ MARIA FRANCISCA
8	CASTELLANO FARIAS MANUEL ALFREDO
9	CASTRO PEREZ GABRIELA
10	CRUCHAGA CRUZ MARIA ANTONIA
11	DIAZ GARRIDO JUAN CARLOS
12	DONOSO ORIA GISELLE PATRICIA
13	DUSSUEL LAM CLAUDIA ANDREA
14	FERRER PENA MARIA DEL PILAR
15	FIGARI NUNEZ MAURICIO ANTONIO
16	FUENTEALBA MONTENEGRO LUIS CRISTIAN
17	GUTIERREZ URZUA LORETO DEL CARMEN
18	JIMENEZ PINTO MARIA ELENA
19	KUBLER VILLEGAS CONSTANZA ELLEN
20	LAGOS PEREZ MARCELA EUGENIA
21	LOPEZ ORDONEZ MARCELA CECILIA
22	MALLEA HENRIQUEZ MARIA JOSE
23	MORALES VERGARA MARCELA
24	MORILLO CAÑAS MARIA DE LOS ANGELES
25	MUJICA PEREZ CARMEN GLORIA
26	MUNOZ QUILODRAN FRANCISCO JAVIER
27	MUÑOZ REYES MARIA DEL PILAR
28	OYARCE ALBORNOZ CRISTIAN ANTONIO
29	PALOMINOS COLLAO VANESSA PAULINA
30	PEÑA NAVARRO IVAN ELOY
31	PEREZ GOMEZ EDUARDO ALEJANDRO
32	RETAMAL MATURANA HUGO ROBERTO
33	REYES ARELLANO DANIELA ANTONIETA
34	SAAVEDRA ZAPATA MARIANA ELENA



35	SANCHEZ QUINTEROS LINA PATRICIA
36	SEPULVEDA ARQUES VICTOR JOSE
37	TORRES SAEZ ROMINA ISABEL
38	VASQUEZ ADRIAZOLA MARIA FERNANDA
39	VILLEGAS RIVAS PAULINA TERESA
40	SOTO OYARZUN MARIA ANGELICA
41	VILLANUEVA MADRID JUAN EDUARDO
42	ZUMARAN ROJAS MARIA ALEJANDRA
43	CORROTEA MOLINA ANITA ANDREA
44	FLORES LOYOLA ROSSANA ZELENE
45	MAINGUYAGUE COVARRUBIAS PIA
46	ABARCA LOPEZ MIGUEL ANGEL
47	QUILODRAN VALDIVIA ELIAS ALBERTO
48	ROA BERROCAL MAXIMILIANO SALVADOR
49	VIDAL TORRES ALEJANDRO MANUEL
50	ROMAN MORRA ROBERTO JESUS
51	VARGAS HENNY MANUELA JAVIERA

- III. Que se exime a la demandada del pago de las costas, por no haber resultado totalmente vencida.
- IV. Que las sumas ordenadas pagar mediante la presente sentencia deberán ser reajustadas y devengarán intereses en la forma señalada en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

Ejecutoriada que esté la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su ejecución.

Regístrese y hecho archívese.

**RIT O-6100-2020**

**RUC 20-4-0296856-8**

Dictada por don **Juan Carlos Valdés Peñailillo**, juez (D) del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veintisiete de octubre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

