

Santiago, veintinueve de octubre de dos mil veintiuno.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que mediante presentación de fecha 23 de septiembre de 2021 comparece el señor Richard Burbano Alcázar, desarrollador web, domiciliado en avenida Ricardo Cumming N° 1360, departamento 602 A, comuna de Santiago, quien deduce demanda en contra la empresa Nexbu Servicios de Internet Ltda., representada legalmente por el señor Mario Vera González, ambos domiciliados en La Concepción N° 191, oficina 500, comuna de Providencia.

Funda su pretensión señalando que ingresó a prestar servicios para la demandada el 12 de febrero de 2020 como desarrollador web, labores que desarrollaba en su domicilio mediante la utilización de medios informáticos

Expone que la empresa no cumplió su obligación de escriturar el contrato de trabajo, sin perjuicio que existió el régimen de subordinación y dependencia.

Hace presente que su estipendio ascendía a \$923.190 pesos, desde que percibía un monto líquido de \$750.000, cantidad a la que debe sumarse los porcentajes respectivos correspondientes al pago de sus cotizaciones de seguridad social. Pese a ello la empresa pagó las cotizaciones de seguridad social por un monto inferior, \$562.500, adeudando las diferencias no pagadas. Señala que sólo se le entregó una liquidación en el que figura un desglose de ítems, entre ellos un bono de incentivo, asignación de colación y movilización, elementos que constituyen remuneración, atendido que en su calidad de trabajador que desarrollaba funciones en forma telemática no incurría en gastos que deben ser reembolsados, sin perjuicio que no se pactó o acordó cláusula alguna en ese sentido.

Manifiesta que el 13 de mayo de 2021 se le informó el despido verbalmente, recibiendo a los días después carta de término de la relación laboral de misma fecha informando el cese por la causal prevista en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, por los hechos indicados en la misiva.

Indica que la carta de despido no cumple con el estándar exigido en el N° 1 del artículo 454 del Código del Trabajo, no señalando los hechos en que se funda el término de la relación laboral, no existiendo justificación para el mismo.

Hace presente, que pese a la causal aplicada, no se le pagaron las



indemnizaciones respectivas, no suscribiendo finiquito, adeudándosele una serie de prestaciones laborales, sin perjuicio que se adeudan imposiciones de seguridad social por las diferencias no enteradas y por períodos completos. Así, se deben las imposiciones de AFC correspondiente a los meses de febrero, julio, octubre de 2020, mayo de 2021; y previsionales de los meses de febrero de 2020 y mayo de 2021, debiendo aplicarse la sanción contenida en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Previos fundamentos de derecho y citas legales pide que:

1.- Se declare el despido nulo, aplicándose la sanción prevista en el inciso quinto y siguientes del artículo 162 del Código del Trabajo, teniendo en consideración la remuneración indicada por su parte.

2.- Se ordene el pago de las cotizaciones de seguridad social en los términos ya indicados.

3.- Se ordene el pago de las siguientes prestaciones:

a) Indemnización sustitutiva e aviso previo, por \$923.190;

b) Indemnización por años de servicios, por \$923.190;

c) Incremento previsto en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo, por \$276.957;

d) Feriado legal devengado en el año 2021, por \$553.914

e) Feriado proporcional, por \$165.127;

f) Remuneración de los días trabajados en el mes de mayo de 2021, por \$325.000.

Todo con reajustes, intereses y costas.

Segundo: Que con fecha 26 de octubre del año en curso se llevó a cabo la audiencia de contestación, conciliación y prueba con la asistencia de ambas partes. La demandada contestó solicitando el rechazo de la acción deducida, contravirtiendo la remuneración y el carácter improcedente del término. Expone que el estipendio ascendía a la suma de \$562.500 pesos “líquidos” (sic), monto sobre el cual se calculaban las cotizaciones de seguridad. La remuneración a la que hace referencia el actor corresponde a las asignaciones de colación y movilización, los que no constituyen remuneración, no siendo en consecuencia imponible, no pudiendo el trabajador modificar a su arbitrio la legislación. Por lo demás, el hecho que prestaba servicios en su domicilio no es óbice para desvirtuar dicha conclusión ya que tales prestaciones fueron asignadas en febrero de 2020, sin prever la situación excepcional que generó la pandemia, siendo la



empresa la que de buena voluntad decidió continuar entregando tales prestaciones, razón por la cual no se adeuda suma alguna por concepto de diferencia de indemnizaciones.

En otro orden de ideas, estima que el despido se encuentra ajustado a derecho, poniéndose término a la relación laboral debido a las condiciones del mercado y de la economía, existiendo una baja de ingresos que se ha visto reflejado en los libros contables respectivos.

Se efectuó el llamado a conciliación, el que no prosperó, fijándose los siguientes hechos pacíficos:

1.- Existencia de la relación laboral entre las partes desde el 12 de febrero de 2020.

2.- Que el actor desarrollaba labores como desarrollador web.

3.- Que la sociedad demandada puso término a la relación laboral con fecha 13 de mayo de 2021 por la causal necesidades de la empresa, cumpliendo con las formalidades legales.

Por su parte, se establecieron las siguientes circunstancias controvertidas:

1.- Remuneración del actor y base de cálculo para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo.

2.- Hechos en que se funda el despido, efectividad de los mismos, pormenores y circunstancias.

3.- Si las cotizaciones de seguridad social se encuentran íntegramente pagadas.

4.- Si el feriado legal del actor devengado en el año 2021 se encuentra pagado.

5.- Si el feriado proporcional del actor se encuentra pagado.

6.- Si se encuentra pagado la remuneración del demandante por los días correspondientes al mes de mayo de 2021.

Tercero: Que la parte demandante acompañó los siguientes elementos de convicción:

Documental.

1.- Acta comparendo de conciliación ante la Inspección del Trabajo de fecha 17.06.2021.

2.- Carta de despido de fecha 13.05.2021.

3.- Certificado de cotizaciones extendido por AFC Chile S.A. de fecha 19.07.2021.



4.- Certificado de cotizaciones extendido por AFP Planvital de fecha 19.07.2021.

5.- Certificado de cotizaciones extendido por Isapre Consalud de fecha 19.07.2021.

6.- Oferta laboral de desarrollador web extendida por la demandada.

7.- Cartolas de cuenta corriente del actor extendidas por Banco Falabella del período 01.07.2020 a 31.05.2021.

Confesional.

Se citó a absolver posiciones al representante legal de la demandada, quien en síntesis, en lo pertinente, indicó frente a la exhibición de la oferta laboral que la reconoce la oferta y que era la que correspondía al actor.

Cuarto: Que, por su parte, la demandada incorporó los siguientes elementos probatorios:

Documental.

1.- Contrato de trabajo de “Desarrollador web” entre el empleador Nexbu servicios de internet Limitada, rol Único Tributario n°76.373887-6, representada legalmente por Don Mario Enrique Vera González, cedula nacional de identidad 19.135.269-6, y el trabajador don Richard Daniel Burbano Alcázar, cedula nacional de identidad n°22.084.922-8, de fecha 12 de febrero del año 2020.

2.- Carta de despido del Don Richard Burbano Alcázar, de parte del empleador Nexbu servicios de internet Limitada, de fecha 13 de mayo de 2021.

3.- Liquidación de sueldo de Don Richard Burbano Alcázar, de parte del empleador Nexbu servicios de internet Limitada, del mes de febrero de 2021, por el monto total imponible de \$562.500 pesos.

4.- Certificado de pagos de cotizaciones previsionales, de don Richard Burbano Alcázar, emitido por PREVIRED, de los comprendidos desde marzo de 2020 a abril de 2021, con fecha 14 de junio de 2021.

5.- Registros del libro de ventas de Nexbu servicios de internet Limitada, de los meses comprendidos desde noviembre de 2020 a mayo de 2021.

Testimonial.

Constanza Ruiz explicó: conoce a las partes, el demandante era desarrollador web, la testigo era jefe de proyectos y servicios; el demandante recibía la suma de \$750.000, el sueldo base era de \$526.000 y además se le



sumaba la asignación de movilización y colación; sólo se imponía por el sueldo base; la empresa pese a que los trabajadores estaban se les pagaba esas asignaciones; ha habido cambio en la empresa existiendo una disminución del trabajo y cliente; no se ha reemplazado a los trabajadores.

Contrainterrogado por la demandante: señala que ingresó a prestar servicios en mayo de 2020; no conoció la oferta laboral.

Quinto: Que los hechos pacíficos y la prueba incorporada en estos antecedentes, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, permiten concluir:

1.- La existencia de la relación laboral entre las partes desde el 12 de febrero de 2020, aserto no controvertido.

2.- Que el actor desarrollaba labores como desarrollador web, cuestión respecto de la cual no existe.

3.- Que la sociedad demandada puso término a la relación laboral con fecha 13 de mayo de 2021 por la causal necesidades de la empresa, cumpliendo con las formalidades legales, elemento pacífico.

4.- Que las cotizaciones de cesantía del mes de febrero, julio, octubre y mayo de 2021, previsionales de los meses febrero y mayo de 2021 no se encuentran solucionadas, lo que aparece del certificado de pago de imposiciones acompañado por la propia empresa.

5.- Que entre los meses de marzo y mayo de 2021 la empresa cotizó teniendo en consideración una remuneración imponible de \$450.000 y el resto se encuentran solucionadas por un estipendio de \$562.500, lo que también aparece del certificado de pago de cotizaciones de seguridad social incorporado por la empresa.

6.- Que entre los meses de julio de 2020 a mayo de 2021 al actor se le transfirió por la empresa la suma total de \$750.000, salvo en el mes de diciembre, oportunidad en que se pagó la cantidad de \$749.441, circunstancia que se tiene por establecida de las cartolas de cuenta corriente del actor incorporados por éste, no objetados por la empresa, en el que se indica expresamente el nombre de quien efectúa el abono.

7.- Que la estructura remuneracional del actor estaba compuesto por un sueldo base, una gratificación legal, un bono incentivo, una asignación de colación y movilización.

Sexto: Que, en primer término, corresponde pronunciarse sobre la remuneración del trabajador, haciendo presente el actor que este ascendía a



un estipendio bruto de \$923.190, que correspondería a los \$750.000 líquidos acordados con la empresa, sumados los descuentos legales. Por su parte, la empresa arguye que la remuneración bruta del trabajador ascendería a dicha suma. En ese sentido se preferirá lo sostenido por el actor por sobre lo señalado por la empresa, por cuanto de la oferta laboral arribada al proceso aparece que lo ofrecido por la empresa en el cargo, documento reconocido por el propio representante legal como aquellas condiciones de trabajo que fueron señalados al trabajador, indica expresamente la suma de \$750.000 líquidos y no brutos, cuestión que impide acoger lo sostenido por la empresa, sin que se haya dado explicaciones por ello. Si bien el representante esgrimió que las condiciones señaladas allí contemplaban la parte imponible y no imponible, lo cierto es que las condiciones de la oferta laboral son inequívocos en sus términos. En nada altera esta conclusión el contrato de trabajo acompañado por la empresa, el que no puede tener valor probatorio desde que no se encuentra firmado por ninguna de las partes, ni siquiera fue exhibido por la empresa al actor a fin de que corroborase que esas fueron las condiciones acordadas, cuestión que resulta relevante desde que el actor sostuvo que durante la relación laboral se le mantuvo en una situación de informalidad laboral. Tampoco la liquidación de sueldo acompañado por la empresa permite desvirtuar lo expuesto, desde que primero no se encuentra firmado por el trabajador y ni siquiera coincide con lo efectivamente transferido ese mes, ya que la liquidación de febrero de 2021 arroja un saldo líquido de \$748.994, pagándosele al demandante, según consta en las cartolas de transferencia, en ese mes la cantidad de \$750.000. Por lo demás, dicha liquidación contiene un ítem que no se encuentra contemplada en el propio contrato de trabajo del actor, correspondiente a un bono de incentivo, no siendo acorde con la convención.

Séptimo: Que atendida la causal invocada, no existiendo constancia del pago de la indemnización legal por el tiempo trabajado y que la empresa haya informado el término de la relación laboral con una anticipación de al menos 30 días contados desde el cese de los servicios, la empresa deberá pagar al actor la suma de \$923.190 por indemnización por años de servicios y \$923.190 por indemnización sustitutiva de aviso previo.

Octavo: Que corresponde pronunciarse sobre la acción de despido improcedente, la que se fundó en la aplicación de la causal prevista en el



inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, la que se fundó, según se lee en la carta de despido “en cambio en las condiciones de mercado, la racionalización o modernización de la compañía”.

Relevante para estos efectos constituye el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo norma que establece la carga de acreditar en juicio la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos 1° y 4° del artículo 162 del Código del Trabajo, incorporando la obligación de expresar en la comunicación de despido los términos en que se funda el cese de los servicios y, en la especie, que justifican la desvinculación por la causal prevista en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, de lo que se colige que la carta de despido debe expresar las circunstancias que el empleador estimó como fundamento fáctico constitutivo de la causal de despido o de la norma infringida, lo que además constituye una garantía al debido proceso, a fin que el trabajador pueda asumir una defensa frente a los hechos que se le imputan o justifican el despido y, por una parte, una defensa del empleador para justificar la legitimidad de su decisión. La norma ya indicada exige que la comunicación que se realice al trabajador establezca hechos en que se fundamenta el término de la relación laboral, más no una explicación acuciosa o detallada de estos, circunscribiéndose la controversia del término de los servicios a aquellos presupuestos fácticos contenidos en la carta y no otras que puedan incorporarse con posterioridad, lo que conlleva concluir que todas aquellas circunstancias no señaladas en la misiva y a las que se hace alusión en el escrito de contestación de la demanda no pueden ser consideradas.

Noveno: Que la carta de término del actor no señala hecho alguno que justifique el despido, sino, más bien, se limita a mencionar parte de los ejemplos signados en el artículo 161 del Código del Trabajo como constitutivos de la causal esgrimida. Lo expuesto impide al tribunal considerar cualquier circunstancia mencionada en la contestación de la demanda como presupuestos fácticos justificativos del término de la relación laboral, lo que conlleva a declarar el despido como improcedencia.

Sin perjuicio de ello, aun cuando se estimase que resulta procedente pronunciarse sobre los mismos, a juicio de este sentenciador, los antecedentes acompañados para ello son insuficiente para acreditar la efectividad de los mismos. El documento acompañado como libro de venta es una copia simple de datos obtenidos, al parecer, de un sistema



informático, más no es posible dilucidar siquiera si efectivamente corresponde al libro e ventas de la empresa. Ni siquiera el instrumento indica el nombre de a quién corresponde los supuestos libros de ventas. Tampoco la testimonial es suficiente para ello, siendo la prueba idónea para dar cuenta de la mala situación económica de la empresa los libros contables respectivos que no fueron debidamente incorporados al proceso.

En consecuencia, el despido es injustificado por lo que la empresa deberá pagar el incremento legal previsto en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo, por \$276.957.

Décimo: Que en cuanto a la remuneración por los días trabajados en el mes de mayo de 2021, feriado legal y proporcional, correspondiendo a la empresa acreditar haber solucionado tales prestaciones o que el actor hizo uso de feriado legal, ésta no acompañado antecedente alguno de ello, por lo que tales pretensiones deberán ser acogidas, adeudándose por tales conceptos las sumas de \$400.049, \$646.233 y \$163.350, respectivamente.

Undécimo: Que corresponde pronunciarse a continuación sobre la aplicación de la sanción prevista en el inciso quinto y siguientes del artículo 162 del Código del Trabajo. Cabe tener presente que la denominada “nulidad del despido”, no constituye, en realidad, una nulidad propiamente dicha, sino una sanción sui generis, de índole pecuniaria, establecida para el caso que el empleador no haya enterado las cotizaciones previsionales del trabajador, sanción consistente en el pago de las remuneraciones en forma íntegra desde el despido hasta su convalidación.

En la especie, como se indicó en los numerales 4° y 5° del considerando quinto, aparece que se le adeudan al actor cotizaciones de cesantía y previsionales, sin perjuicio que se cotizó por un monto superior al que correspondía de conformidad a la remuneración del actor.

En consecuencia, no encontrándose a la fecha íntegramente pagadas las cotizaciones de seguridad social, deberá acogerse esta pretensión, razón por lo que el empleador deberá pagar al demandante las remuneraciones y las cotizaciones de seguridad social desde el 13 de mayo de 2021 hasta su convalidación mediante el pago de las imposiciones, teniendo en consideración una remuneración de \$923.190.

Duodécimo: Que por lo expuesto precedentemente también se acogerá la acción de cobro de cotizaciones de seguridad social, por lo que



se oficiará a las instituciones de seguridad social pertinentes para los fines correspondientes.

Décimo tercero: Que el resto de la prueba rendida en autos, analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica, en nada alteran o modifican lo resuelto en los considerandos precedentes.,

Décimo tercero: Que siendo vencida la empresa en todas sus partes y estimando el tribunal que la parte demandada no tuvo motivos plausibles para litigar, se la condenará al pago de las costas de la causa, regulándose las personales en la suma de \$450.000.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos, 1 y siguientes, 7 y siguientes, 63 y siguientes, 73, 161, 162, 173, 496 y siguientes del Código del Trabajo; 1698 del Código Civil, y demás disposiciones legales aplicables, **se declara:**

I.- Que se acoge la demanda promovida por el señor Richard Burbano Alcázar en contra la empresa Nexbu Servicios de Internet Ltda., declarándose el despido improcedente, debiendo la demandada pagar al demandante las siguientes prestaciones:

- a) \$923.190, por indemnización sustitutiva de aviso previo;
- b) \$923.190, por indemnización por años de servicios;
- c) \$276.957, por el incremento legal previsto en la letra a) del artículo 168 del Código Laboral;
- d) \$400.049, por remuneraciones insolutas;
- e) \$646.233, por feriado legal;
- f) \$163.350, por feriado proporcional;
- g) Remuneraciones y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo desde el día 13 de mayo 2021 hasta su convalidación mediante el pago de las cotizaciones de seguridad social adeudadas, teniendo en consideración una remuneración de \$923.190;
- h) Cotizaciones de seguridad social adeudadas.

II.- Que las sumas ordenadas a pagar en las letras a), b) y c) se reajustarán y devengarán intereses según lo consigna el artículo 173 del Código del Trabajo. Por su parte, las indicadas en los literales d), e), f) y g) se reajustarán y devengarán intereses según lo establece el artículo 63 del mismo cuerpo legal.

III.- Que se condena en costas a la demandada, regulándose las personales en la suma de \$450.000.



IV.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de 5° día, en caso contrario certifíquese dicha circunstancia, pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza laboral y Previsional, de esta ciudad.

V.- Asimismo, ejecutoriada la decisión ofíciase a las instituciones de seguridad social pertinentes para los fines correspondientes.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT M-2216-2021.

RUC 21-4-0356757-1.

Dictada por don Mauricio Guajardo Espinoza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras de Santiago.



A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>