

Individualización de Audiencia de lectura de sentencia.

Fecha	Santiago, diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno.		
Magistrado	COLOMBA GUERRERO ROSEN	JP	
Magistrado	ALEJANDRA GARCIA BOCAZ	JR	
Magistrado	MARIA TERESA BARRIENTOS MARABOLI	JI	(3°TOP)
Fiscal	SAMUEL CONSTENLA MORALES		No asiste
Querellante	JORGE NARANJO ROBLES		Asiste.
Defensor	ZVONIMIR MITROVIC MARTINEZ por F.González Cabrera Asiste		
Defensor Privado	MARIO VALENZUELA REYES por M. Villalobos Cabrera. Asiste		
Hora inicio	12:59 pm		
Hora termino	13:04 pm		
Sala	EDIFICIO C, PISO 4, SALA 401 (PLATAFORMA ZOOM-HOGAR)		
Tribunal	7° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO		
Zoom	LEYLA BAEZA RIVAS.		
Aduiograber	PIA MELLADO RIVAS.		
Tramita	PILAR ARIAS BOHNI.		
RUC	2000044027-3		
RIT	163 – 2021		
O.DETENCION	Consultado tanto en el SRCEI, como el Portal de Consultas de la Reforma Procesal Penal, los acusados no registran órdenes de detención pendientes.		
NOMBRE IMPUTADO	RUT	DIRECCION	COMUNA
MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA (PP CDP STGO UNO COMPARECE).	17786153-7	Calle FRONTERA N° 2113 POBLACIÓN LO HERMIDA.	Peñalolén.
FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA libre no comparece	0017786384-K	Calle LOS BAQUEANOS N° 9830	Peñalolén.

Actuaciones efectuadas

La defensa de don Marco Villalobos Cabrera, presentó en la causa una delegación de poder otorgada a don GABRIEL URREJOLA VENEGAS, el tribunal resuelve que en vista de encontrarse presente el defensor titular, no la dará a lugar a la delegación de poder.

Se hace presente además que pese a encontrarse presente en esta audiencia el acusado MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA, el tribunal ordena que a fin de mandarle una copia del texto de la sentencia al acusado, se notifique de acuerdo al art.29 del C.P.P.

RUC : **2000044027-3**

RIT : **163 – 2021**

MATERIA : **HOMICIDIO SIMPLE**

IMPUTADO 1 : **MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA**

C.I. N° : 17.786.153-7

F. de N. : 04-08-1991, en Santiago.

Domicilio : Calle Frontera 2113, población Lo Ermida,
Peñalolén.

Actividad: comerciante establecido feria libre

Estado civil : soltero

IMPUTADO 2 : **FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA**

C.I. N° : 17.786.384-K

F. de N. : 02-08-1991, 30 años, nacido en providencia.

Domicilio : Calle Los Baqueanos N° 9830, comuna de
Peñalolén

Estado civil : Soltero

Actividad : Comerciante establecido de feria libre.

Fiscal : Samuel Constenla (titular)

Querellante : Abogado Jorge Naranjo (titular)

Defensor : Jessica Retamal (REP. Francisco González)

Defensor Privado: Mario Valenzuela (Rep. Marco Villalobos)

Santiago, diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno.

VISTOS Y OIDOS:

1°Que, ante este Séptimo Tribunal Oral en lo Penal, entre los días nueve a doce noviembre de Santiago, de manera semipresencial, se constituyó el tribunal integrado por las magistradas SS. Colomba Guerrero Rosen, SS. Alejandra García Bocaz, y SS. María Teresa Barrientos Marabolí, Titular del tercer tribunal Oral en lo Pena, subrogando legalmente, en causa, **RUC N°2000044027-3, RIT N° 163-2021**, se desarrolló audiencia de juicio oral, en contra de los acusados **Marco Antonio Villalobos Cabrera, CI. N° 17.786.153-7**, y contra **Francisco Javier González Cabrera, CI.N°17.786.384-K**, ya individualizados, ambos actualmente privados de libertad por esta causa, en el Centro de Detención Preventiva Santiago Uno, representado respectivamente, por el Sr. Defensor Penal Privado abogado MARIO VALENZUELA y la defensora penal pública abogada JESSICA RETAMAL.

2° Que la acusación de fiscalía y querellante es la siguiente:

1. Hechos.

El día 11 de enero de 2020, en horas de la madrugada, en la intersección de calle 7 con calle Ictinos, comuna de Peñalolén, los acusados Francisco Javier González Cabrera y Marco Antonio Villalobos Cabrera, abordaron a las víctimas doña CINDY BELEN PALMA ABARZÚA y don JUAN ANDRES NAVARRETE PINTO. Ocasión en la que el acusado Francisco Javier González Cabrera premunido de un arma de fuego, amenazó con golpear a Cindy Palma Abarzua, mientras que Marco Antonio Villalobos Cabrera, tomó un arma blanca que portaba, la que introdujo en el tórax de la víctima Juan Navarrete Pinto, en reiteradas oportunidades ocasionándole lesiones consistentes en "TRAUMATISMO TORÁCICO Y ABDOMINAL CON EL ELEMENTO CORTO PUNZANTE, ANEMIA AGUDA POR HERIDAS CORTO PUNZANTE TORÁCICAS" según dato de atención de urgencias del Hospital Luis Tisné, lugar en el cual la víctima Navarrete Pinto falleció debido a la gravedad de sus lesiones.

2. Calificación Jurídica:

Los hechos antes descritos respecto a los acusados **FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA** y **MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA**, son constitutivos del delito de homicidio

simple, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de ejecución consumado en contra de la víctima Juan Navarrete Pinto.

3. Participación:

A juicio de Fiscalía, respecto a los acusados, les corresponde participación en los delitos de homicidio simple que se les imputan la calidad de autor en los términos señalados por el artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que han tomado parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa.

4. Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal

Respecto del acusado Marco Antonio Villalobos Cabrera, no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Respecto al acusado Francisco Javier González Cabrera, concurre la circunstancia atenuante de la irreprochable conducta anterior, artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, no haber sido condenado previamente por crimen o simple delito.

5. Pena requerida:

Respecto de acusado Marco Antonio Villalobos Cabrera:

1. Una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, como autor del delito de homicidio simple, consumado, perpetrado en contra de Juan Navarrete Pinto;

2. A las penas accesorias del artículo 28 del Código Penal;

3. Una vez condenado, se dé cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 inciso final de la Ley 19.970.

Respecto del acusado Marco Antonio Villalobos Cabrera:

1. Una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, como autor del delito de homicidio simple, consumado, perpetrado en contra de Juan Navarrete Pinto;

2. A las penas accesorias del artículo 28 del Código Penal;

3. Una vez condenado, se dé cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 inciso final de la Ley 19.970.

4. Al pago de las costas de la causa en atención a lo dispuesto en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

3° Aperturas. La fiscalía describe los motivos del homicidio, esto es, en un lugar público, la víctima le solicitó un cigarrillo al imputado cabrero, y ante la respuesta comenzó una discusión, para luego ser interceptados por una camioneta bajándose

ambos acusados, uno de ellos sujetó a la pareja de la víctima para que Villalobos Cabrera, pudiese dar muerte al afectado, con puñaladas en su tórax, todo lo cual se probará con la prueba que se rendirá. Misma alegación en general señala **el querellante**, solicitando las condenas de ambos. Por su parte la defensa penal pública, del acusado Francisco Javier González Cabrera, cuestiona la participación de su representado, lo que dará cuenta su representado y la versión de la pareja de la víctima, su estado étlico al momento de los hechos, y la contradicción en sus versiones, solicitando absolución. La defensa Privada, de Marco Antonio Villalobos Cabrera indica que su representado fue amenazado por la víctima, con un arma de fuego, con la cual lo golpeó, concurriendo al SAPU, y cuando extrajo un arma blanca forcejearon, afirma que la víctima estaba ebria, y el acusado le pudo arrebatar el arma, y por miedo lo apuñaló varias veces, configurándose una legítima defensa y solicita absolución. -

4º Declaración de los imputados; FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA, manifestó que cerca de las 4:00 am el 11 de enero, lo llama su tío Richard Cabrera, para ir a la feria, salió de su departamento, hacia la casa de su abuelo, y en el camino, se encuentra con una pareja, que venía discutiendo en

sentido contrario Sur. Juan Navarrete, le pidió un cigarro, y la mujer, le dijo que lo dejara "piola". Le contestó que no tenía cigarro, ni fuego por lo que, éste lo insultó fuertemente, la mujer de nombre Cindy le reiteraba a Navarrete, que lo dejara tranquilo. Finalmente este, se altera, y le dice hablaste como maldito hijo de la gran...", se abalanza sobre él, lo esquivo y sale corriendo hacia el número 141, de calle 7, cuando lo alcanza le pegó combos, escondiéndose detrás de una camioneta. El afectado se cae al suelo, y Cindy se lo lleva, pero antes llama por teléfono a sus compañeros, llegando una camioneta negra con sujeto que se le conoce como el "indio Gabo", una persona violenta de Peñalolén. Luego él se fue del lugar con su tía, pero antes Cindy paso por fuera de la casa diciendo, "a los cabrera me los paso por el pico". Ante ello, sacaron el camión para irse a la feria, y al ir por calle José Arrieta, se percató que lo seguía el "indio gabo", Cindy y Navarrete en el mismo móvil, evadiéndolos, y llegando a Vespucio, y luego a la feria, donde se encuentra con su tíos Richard y Toño Cabrera, a quienes les contó lo sucedido. Luego de descargar el camión, y regresar al domicilio de su abuelo, vio fuera de este a su primo, Marco Villalobos, que estaba en la vía pública, ensangrentado, según le contó, con la cachapa de la pistola que le falló, a Navarrete.

Esto también, todo lo que vio una mujer, a quien llaman, "la chica Daniela", quien le dijo que, Navarrete le pegó a otras personas. Luego del sapu, al salir por calle 7, su primo identifica al sujeto que le pegó, y en la marcha del vehículo, Marco su primo se baja del vehículo, acercándose a él, Juan Navarrete y la Cindy, y logra ver a unos cuatro metros, que nuevamente le pegó a un "cachazo" con la pistola a su primo Marco, a quien no le vio ninguna arma, y observó que se abrazaron. Con los nervios, se bajó dejando en primera al vehículo, y ve al afectado caminando, mientras la Cindy, a quien conocía, le apuntó a él con la pistola, y él le dijo a esta, que debió parar esto, antes sin tocarla. Agrega que, nunca vio a su primo darle puñaladas, más tarde, supo por una vecina, que lo habían apuñalado unos sujetos a Navarrete, que descendieron en un vehículo gris, ante lo cual quedó devastado por miedo, nunca pensó que moriría. Agrega que cooperó con la investigación desde que fue detenido. Agrega que Cindy también estaba ebria, se notaba por los insultos que decía. En tiempo intermedio, se encontró con ella, preguntándole, porque había hecho eso.

Declaración de **MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA**, quien afirmó que, en la madrugada del 11 de enero de 2020,

salió de la casa de su pareja, ubicada en calle la frontera 213 Peñalolén, hacia Grecia, se baja de la micro, y al caminar por José Arrieta a casa de su abuelo, se percató que venía La Cindy Palma con Juan Navarrete a quien no conoce. Ellos comenzaron a agredirlo verbalmente, pidiéndole dinero, sacó Navarrete un arma de fuego, con la cual lo agrede con un "cachazo", dejándole una herida, que recuerda fue grave, en el cuero cabelludo, pudiendo meter la mitad de un dedo chico, por lo que salió corriendo por calle 7, encontrándose con su primo, quien le prestó ayuda, llevándolo al hospital, estando en reposo sin medicamentos que recuerde. En el camino junto a su primo, se baja de la camioneta en movimiento, sin sentir temor, a conversar con Navarrete, para preguntarle porque lo agredió, y en ese momento le pega otro "cachazo" mas, y la pistola se le trabó, y se la pasó a la Cindy, y el sujeto luego saca desde la zona del estómago un cuchillo, y por ello se fue encima de Navarrete, logrando quitarle el arma blanca, y estando su vida en peligro, forcejeó con él , lo abraza y lo hirió con el cuchillo y le provocó la muerte, apuñalándolo 2 o 3 veces, recuerda que en la parte superior de su cuerpo. Afirma que el no porta armas cortopunzantes, y que su primo Francisco González, no tuvo nada que ver, en esto. La Cindy, a quien conoce, andaba

drogada y con trago y no entregó el arma a las policías. Agrega que siempre quiso prestar apoyo a la investigación, entregándole los documentos de la atención médica a la abogada. Horas después supo que Navarrete había muerto, y que lo andaban buscando Cindy y otros sujetos, para matarlo, y amenazó a su familia, por lo que arrancó del lugar, a otra ciudad, denunciando su madre estas amenazas. **Señala que solo había declarado, con su abogada defensora.** Agrega que su abuelo, producto del estrés falleció. Afirma que las armas quedaron en el lugar, y que Cindy, escondió estos elementos, lo que cree fue porque el indio Gabo le pasó el arma previamente. Relata que luego de los hechos, tuvo contacto con su primo Francisco. **Dice que declaró ante un juez de garantía o un fiscal.**

5°Las pruebas que se rindieron en el juicio oral son las siguientes:

A.- POR EL MINISTERIO PÚBLICO Y LA PARTE QUERELLANTE :

1.- Declaración, de la **perita Mireya del Cisne Gutiérrez Mejía**, Médico Legista, quien expuso en relación a su Informe de Autopsia N° 126/2020, de fecha 13 de enero de 2020, donde consta que realizó autopsia, al cadáver identificado como Juan

Andrés Navarrete Pinto, observando 1.73 cm y 86 kilos, de Cabello negro ojos cafés. En el cuerpo detalló las heridas encontradas y sus causas, y detalla el hallazgo de incisiones quirúrgicas por atenciones médicas, necesarias para intentar salvar la vida de la víctima sin resultado. En el tercio superior del hemitórax izquierdo, hallazgo de una primera herida penetrante cortopunzante de 9,4 cm que ingresa por debajo de la clavícula, alcanzando la zona intercostal izquierdo, dejando como consecuencia, una cantidad de sangre contenida en zona pleural, con trayectoria de atrás hacia delante, de arriba hacia abajo, intra corporal de 23 cm. Una segunda lesión, en tercio superior hemitórax izquierdo, de 1,5 cm con escoriación de 8 milímetros, en el ingreso, lesiona desde la piel hasta la tercera costilla, con trayectoria de izquierda hacia derecha de abajo hacia arriba, de atrás hacia adelante, trayecto 14 cm, bajo la axila. La tercera lesión, en el mismo sector pero izquierdo abdominal, de un ancho de 1,1 cm. a 3 cm por el reborde costal izquierdo, en su ingreso lesiona desde la piel hasta chocar con la novena costilla lado izquierdo, con trayectoria de adelante hacia atrás, desde la izquierda hacia derecha, de abajo hacia arriba, trayecto 7,5 cm. causa de muerte, **anemia aguda, por herida cortopunzante torácica**, con lesiones de tipo

homicida. alcoholemia 1,08 gramos x mil, resultado toxicológico positivo. Se la expone el set fotográfico (25 Fotografías); de la cual describe su impresión en las siguientes imágenes N°5. Detalla lesión quirúrgica del hombro de lado izquierdo N°6.- cadáver acostado hombro izquierdo con herida cortopunzante, con desangramiento y anemia aguda en la subclavia, de alta fuerza, el arma utilizada tendría 23 cm de hoja, sin ser muy ancha. N° 8.- detalla la segunda lesión por debajo de la axila izquierda, que fractura la tercera costilla. N° 9. Elemento milimétrico de la misma herida, y según el sector se desprende que existió un forcejeo o defensa del occiso. N°10.-describe tórax, las lesiones y una intervención quirúrgica para provocar la salida de sangre, también la lesión a nivel abdominal, que chocó en la tercera costilla, sin compromiso de la vida de la persona. N°12. Extremidad superior derecha antebrazo, herida cortopunzante, de carácter defensivo.

2.- Se continuó con declaración de Felipe Ignacio Ayala Parra, inspector de a PDI, de interpol, señaló que concurrió al homicidio de Navarrete Pinto, tomando declaración a dos testigos el día 13 de enero, a una testigo de oídas de nombre Karina Palma, quien, manifestó ser tía de Cindy Plama Abarzía, pareja del occiso, indicó que supo de parte de su sobrina que

en la madrugada del día anterior ,fue junto a Juan, a compartir a un pub, y camino al domicilio, se encontraron con un sujeto del sector, de nombre Francisco González, primo de la ex pareja de Cindy. Le contó que Navarrete le pidió cigarros y el sujeto Francisco, se los negó, comenzando una discusión, entre ambos y Juan persiguió a Francisco, quien solicitó ayuda de un primo, de nombre Marco Antonio Villalobos Cabrera. Luego de la agresión, se van del lugar, y estos primos regresan en el vehículo blanco, y al descender del auto, agreden a Juan, Cindy intentó detener la pelea, siendo arrastrada y no obstante apuñalan a este. Se dan a la fuga y Cindy solicita ambulancia, confirmando el fallecimiento en el hospital.

Luego le tomó declaración a Cindy Palma Abarzua presencial, quien señaló ser pareja del fallecido, y señaló que el 11 de enero de 2020 en la madrugada, se encontraban en un pub de calle Consistorial, y cerca de las 3:30, horas, camino a su casa, se dirigieron a una plaza, para beber alcohol, y cerca de este lugar se encontraron con Francisco González Cabrera. Juan le pidió, un cigarro y de mala manera le contesta, iniciando discusión verbal, persiguiendo a Francisco, llegando a donde se encontraba su primo Villalobos Cabrera y otros familiares. Francisco instaba a sus familiares a lesionar a Juan,

quienes lo agredieron con combos y patadas, Cindy logró separarlos, volviendo a la plaza junto a Juan. Ambos deciden regresar y solo encuentran a Marco Antonio, a quien Juan agredió con combos y patadas. Luego deciden ir a comprar a un clandestino alcohol, ubicado en calle Inicots con calle 7 y en ese momento, aparece una camioneta blanca Kia Frontier, y a bordo los primos Francisco y Marco Antonio, quienes descendieron, Francisco portaba un arma de fuego con la que los amenazó y ella “se agarró” de este para evitar que disparara. Marco tenía un arma cortopunzante, con la que hirió a Juan, quien luego se fue por calle 7, y Cindy observó cómo se desangraba, desvaneciéndose en el lugar, pidiendo ayuda, falleciendo Juan en el Hospital. Agregó que conocía a estos sujetos, porque Francisco era primo de su expareja, y en dicha camioneta trabajaban en la feria.

3.- La versión de Cindy Belén Palma Abarzúa, ex pareja del afectado, quien afirmó que se reunió el 10 de enero de 2020 con su pareja Juan Navarrete, para ir a un pub de la comuna. En el lugar consumieron alcohol, y al irse tipo 3:30,am, se dirigieron a una plaza del sector, donde siguieron bebiendo. Luego fueron a comprar alcohol y en el camino se encontraron con Francisco Javier, Juan le pidió a este un cigarro,

contestándole el primero de mala manera “que quien era el para pedirle un cigarro”. Al llegar a calle José Arrieta, calle hasta donde lo persiguió Juan, Francisco estaba con unos familiares, no obstante ella logró separar a su pareja, Juan y llevárselo. Relata que Juan Navarrete retornó a ese lugar, donde peleó con Marco, y que luego, decidieron ir a comprar a un clandestino, momento en que aparece una camioneta, de la cual bajan Francisco y Marco, con cuchillo y pistola, agrega que forcejeó con Francisco, quien tenía una pistola, cree que le pegó pero no lo recuerda muy bien, y sentía que cerca de ella, Juan peleaba con Marco, y solo ve luego que Juan, se va caminando y a mitad de calle se desvanece adolorido en el brazo. Pidió ayuda, y un hombre en una camioneta se detuvo, quien sin esperar a que subiera a Juan, se llevó su mochila. Llegó la ambulancia y llevaron a Juan, al hospital donde falleció. Días más tarde la policía, le mostró fotos de familiares, donde reconoció a los agresores, y en audiencia identifica a Marco, y en otra sala a Javier. Agregó que esa noche consumió alcohol hasta las 5 :00 am. Afirmó que ubica al sujeto de nombre “Indio Gabo”, pero que no recuerda si llegó al lugar, o si se subió al vehículo, y solo sabe que falleció el año pasado. Al llegar carabineros estaba descalza, pero afirma no estaba en estado

de ebriedad. Había harta gente, recuerda a un joven que llegó a ayudar, y que solo le daban agua. Afirmó que carabineros le tomó el nombre, no recuerda declaración. Termina señalando que la relación con el occiso, duró alrededor de dos años, y que este antes de los hechos, estuvo privado de libertad.

4. atestado de Karina del Carmen Palma Catalán, tía de Cindy Belén Palma Abarzúa, (oídas) quien relató que supo de los por relato de su sobrina, a quien la vio al día siguiente de estos, con algunas lesiones en su rostro. Esta le refirió que luego de salir de con Juan de un pub, y al regreso, cerca de su plaza alrededor de las 3:30 de la am, Juan Andrés le pidió un cigarro, a Francisco, quien le contestó mal, y se empezaron a palabrear, desafiando este a Juan Andrés, caminando ambos hacia calle 7. Le contó Cindy que pudo separarlos, luego de lo cual fueron a comprar cervezas a un clandestino, en calle Ictinos, y en ese momento Marco y Javier, llegaron en un furgón y les pegaron a ambos, luego Cindy le dijo que, vio que Juan Andrés caminando y sangrando, y que luego ella le hizo un torniquete en el brazo. Afirmó que conoce a ambos imputados desde chicos, ha compartido con su familia, y los identifica en la

cámara del tribunal. A Navarrete, lo conocía solo desde que salió en libertad.

5.- Declaración del funcionario de carabineros, Luis Alberto Piña Atienzo, 16ºcomisaría la Reina, quien afirmó que el 11 de enero de 2020, durante un patrullaje en la comuna de Peñalolén, verificó junto al carabinero Juan Pablo Navarrete, que en sector la faena, estaba tendido en el suelo sangrando, una persona junto a una mujer descalza, y le pide ambulancia. La mujer de nombre Cindy Belén, le indica que el sujeto, era su pololo, de nombre Juan Andres Navarrete Pinto, y que momentos antes transitaban por pasaje 141 y al llegar a calle 7, llegan dos sujetos, a quienes señala desconoce, en una camioneta gris, quienes agreden a su pololo, uno de ellos con un arma blanca, apuñalándolo, 4 veces, en abdomen clavícula y parte axilar. Luego concurre la ambulancia, trasladándolo al hospital, y dio cuenta a fiscal de turno. Solo le tomó sus nombres a Cindy, quien estaba en estado de ebriedad y quien recuerda los insultó porque quería que trasladaran al sujeto en el vehículo policial.

6. Versión de la subinspectora de la PDI, Paz Florencia Ignacia Ramírez Rodríguez, CI 19.817.966-3, Empleado Público, relató que presenció el reconocimiento fotográfico, el día 14 de

enero de 2020, a la testigo Cindy Abarzúa. Primero se le exhibieron dos sets con 10 fotografías cada uno, reconoce sin dudas, a Francisco Javier González Cabrera, como la persona que se baja de los hechos junto a su primo Marcos, con un arma de fuego, y le indica además que este último agrede a su pareja con arma blanca, en varias ocasiones, identificando a este último también en el set fotográfico. La testigo identifica a los imputados en el zoom.

7.- El atestado de la funcionaria de la PDI, la inspectora, Paloma Alexandra Pincheira Ayala, de la brigada de Homicidio de Ñuñoa, quien indicó que durante su turno el 11 de enero de 2020, concurrió por un comunicado, De la comuna de Peñalolén donde habría un hombre fallecido. Se hizo un grupo de trabajo, y se llegó al hospital, donde en una sala se encontraba la víctima, sobre una camilla metálica. El dato de atención de urgencia, señala que ingresó con herida en tórax, y se levantó muestra de sopapo bucal siendo reconocido el afectado como Juan Navarrete Pinto. Agrega que estando a cargo del procedimiento científico-técnico, y al acompañar al médico, observó que el cuerpo, tenía varias heridas, unas de carácter quirúrgico, y otras 4 cortopunzantes, hombro, hemitórax izquierdo y abdominal, con una data de tres horas de

muerte, y con causa de muerte, según el facultativo le designó, traumatismo torácico abdominal. Luego el equipo se trasladó, observando en la intersección de calle Ictinos con calle siete, Peñalolén y en la vía pública, manchas de color pardo-rojizas, y las que figuraron hasta calle 7 hacia el poniente, levantando muestras, de todas ellas, para el laboratorio. Señala que el día el 13, de ese mes, se le tomó declaración a la testigo Evelyn Bruna, quien dijo que, esa madrugada, se encontraba en una vía pública, en una cancha cercana, momento en que escuchó gritos de una mujer que pedía auxilio. Al acercarse observó a una mujer rubia y baja, diciendo que le habían disparado a su pareja, junto a ella estaba un hombre aun consciente sangrando desde el hombro. Agrega que no pasaba mucha gente, que pudiese ayudar y que esta mujer le refirió que fueron dos sujetos, y que lo hirieron con arma de fuego. La inspectora indica que todo lo recabado, quedó en el informe científico técnico, con fotografías (Set 20 fotografías) que se le exhiben, a la testigo, en la secuencia de las siguientes imágenes ;Nº 7.- identifica calle Ictinos, con calle siete: En la Nº 8, 9 y 10, identifica evidencia 1 y 2, manchas pardo rojizas, con acercamiento. En la Nº 11 y 12, describe evidencia nº3 y su acercamiento; En la Nº 13, observa la evidencia Nº4 y su

acercamiento; N° 15 y 16, reconoce evidencia 5 y su acercamiento, N° 17 y 18, 19, aprecia evidencia 7 y 8, con acercamiento de manchas pardo rojiza, por goteo de altura, lo que se determina porque al caer, forman una especie de cola al momento de rebotar en el suelo, y ello significa que la persona iba caminando cuando dejaba las gotas de sangre en el suelo

8. La declaración de Mauricio Javier Fuentes Silva, ingeniero civil químico, trabaja en la PDI, de la unidad de Punta Arenas Brigada de Homicidios, señaló que 11 de enero 2020, estaba de turno y a las 7,30 horas recibió un comunicado, concurriendo junto al personal de la brigada de homicidio al hospital, y al sitio del suceso, ocurrido en calle Ictinios, de Peñalolén. En el hospital, observó el cuerpo de una persona estaba lesionada, con arma cortante, que producto de sus lesiones falleció. Su nombre era Juan Navarrete Pinto reconocido en el lugar, por su pareja Palma Abarzua. Este ingresó con un diagnóstico de herida de tórax, levantando el equipo criminalista, muestra de sopapo y células epiteliales, bajo cadena de custodia. En el examen externo había intervención médica, por primeros auxilios, y 4 lesiones de tipo

cortopunzante, en el hombro y auxiliar izquierdo, abdomen y flanco izquierdo, con data de muerte dos a 3 horas, y según supo con causa probable traumatismo torácico abdominal. Luego se concurrió con el equipo, al lugar de los hechos, ubicado en Ictinos, y su ramificación, hacia calle 7 en dirección poniente, donde observó manchas pardo-rojizas, por goteo de altura, levantando torulas de muestras, derivadas a peritaje. Luego se hizo empadronamiento, a 18 domicilios y en solo 6 manifestaron, tener algún conocimiento de los hechos. En uno de estos, una persona abrió su puerta, señalando que escuchó al momento de los hechos, que una mujer pedía ayuda, pero no salió a observar. Una de estas personas señaló que escuchó los gritos e intentó lavar las manchas. Luego se concurrió al domicilio de una tía de la señora Cindy Palma, de nombre Karina, quien señaló que su sobrina, le contó que salió junto a Juan, concurriendo a un pub, en su camino de regreso en la vía pública, se encuentran con Francisco, a quien ella conoce, y Juan le pidió unos cigarros a los que se negó, por lo que comenzaron una discusión verbal. Tiempo más tarde, llegó Marco Villalobos, y agrede a Juan Navarrete. Luego se tomó declaración a una mujer de nombre Evelyn, quien indicó que cerca de las 4:00 escuchó gritos de una mujer, provenientes de

calle Ictinas. Le contó que ve en el lugar, una mujer baja y un hombre en el suelo a su lado, esta le indicó que dos hombres agredieron a su pareja. Otro funcionario, tomó declaración a Cindy, quien le afirmó, la misma versión que a su tía Karina, agregando que la discusión de Juan, con Francisco, por la negativa de los cigarros, continuó hasta el domicilio del segundo, donde Juan es golpeado por familiares de Francisco. Y Luego en calle Ictinos, descienden de un vehículo, Francisco con arma de fuego hacia ella, y Marco con un arma cortante, hiriendo a Navarrete, quien falleció en el hospital. Esta también indicó que conoce a los imputados, por tener dos hijos con un primo de Francisco y que Juan había recién salido de la cárcel. Finalmente con estas diligencias, se confeccionaron 4 set fotográficos letras A,B,C,D, en el set A Cindy reconoce a Francisco González, como aquel que le apunta con un arma, y del set C, identifica a Marco Antonio, como el agresor de Juan. El testigo Identifica a los imputados en el zoom.

Documental. Se incorpora:

1. Dato de atención de urgencia del día 11 de enero de 2020 del Hospital Luis Tisne, donde constan lesiones sufridas por la víctima Juan Andrés Navarrete Pinto. 7:10 horas, traído por

SAMU, herido por arma blanca en reanimación, herida toracoabdominal.

2. Certificado de defunción de la víctima Juan Andrés Navarrete Pinto; fecha de muerte 11.01.2020, a las 9:00 horas anemia aguda por herida cortopunzante torácicas.

B.-PRUEBA DE LAS DEFENSAS:

Medios de prueba defensa del acusado FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA

TESTIMONIAL

1-La versión de EDITH SUVIABRE RUIZ, comerciante, quien declaró que es tía del acusado Francisco González, agrega que sabe que los hechos ocurrieron el 11.01.2020, cerca de las 5:00 y 5:30 de la am, mientras esperaba a su sobrino Francisco para ir a la vega. Agrega que la señora del afectado gritó que los habían asaltados, increpando a Francisco, a quien al parecer le habían pedido cigarros. Ambos estaban ebrios, y en calle siete se dieron combos. Luego su sobrino ingresó a su casa, y supo por una vecina, que Juan había llamado a otro sujeto, conocido como "Indio Gabo", solicitándole una pistola, llegando luego, una camioneta negra, y Cindy gritaban improperios y amenazas frente a su casa, desde el interior.

Relata que fue con Francisco, a la feria, donde se quedó varias horas y supo después que (oídas), cuando su sobrino regresa al hogar, se encuentra con Marco Villalobos, y que este le dijo que Juan le pegó con la pistola, y que al regresar de la asistencia, se encontraron nuevamente con esta pareja, y que Juan se paró delante de la camioneta, en que ellos iban, con la pistola, y no le salieron las balas. Tomó conocimiento por Francisco al regreso a la feria, que apuñalaron a Juan.

La siguiente prueba también forma parte de la defensa de
y de MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA:

2. CARLOS AUGUSTO PADILLA GOMEZ, Médico Tratante del
acusado Marcos Villalobos, quien aseveró que trabajó en el SAPU de Peñalolén, y que en dicho lugar, en urgencias recibe el paciente, un técnico de enfermería, mediante dato de atención de urgencias. Luego del ingreso, el cómo doctor, le consulta al paciente, el motivo de consulta iniciando el procedimiento médico, constatado lo mínimo en la hoja de atención de urgencias, el que es firmado y timbrado por él. Se le exhibe la documental, ofrecida, como refresca memoria, respecto del cual el testigo indica, dato de atención de urgencia SAPU LO HERMIDA de fecha 11-01-2020, hora 6:21, del

Sapu Lo Hermida, reconoce timbre y firma. Además, luego de su lectura, indica que no recuerda haber atendido al paciente, señalado en el documento: MARCO VILLALOBOS CABRERA, y que de acuerdo a la misma hoja de atención, se constató que observó dos heridas en cuello cabelludo, del examinado, en un total de 8 puntos, para ambas heridas, dando de alta, recetando antibióticos y antiinflamatorio, recuerda que le dijo que fue herido con objeto contundente en la cabeza. No puede asegurar que se pueda, introducir un dedo. Son lesiones leves, con recuperación de 7 días, sino hay otra alteración. Estima que si bien, es posible dicha lesión, con una cachapa de arma de fuego, más bien la califica de herida contusa, lo que se constata, también por la versión del mismo paciente. Se le refresca memoria con el mismo documento, donde respecto de lo cual afirma, no reconocer su letra en su primera parte, donde figura el nombre del acusado Marco Villalobos.

6°Clausuras:

Fiscalía: reitera la petición de condena. En resumen, atribuye responsabilidad a ambos imputados ya que Francisco retiene a Cindy Palma, mientras Marco, apuñala a Navarrete. Los imputados se posicionan en los hechos, pero se forma conveniente para, evadir su responsabilidad, no existiendo

legítima defensa del del imputado Marco. No existe continuidad, ni proporcionalidad, entre las heridas de Marcos, si es que estas existieron, con las causadas a Juan, a quien enfrenta sin miedo, descendiendo del móvil generando dudas en su relato. La credibilidad del relato de Cindy, no es cuestionable, si bien tiene lagunas en el mismo, tal vez por su ingesta de alcohol, revela un relato aún más veraz. En seguida se refiere a los testigos de oídas, como los funcionarios policiales, que de una u otra manera prestan oídos a la versión de testigos entre ellas Cindy Palma, y realizan diligencias de investigación levantando manchas pardo-rojizas, coincidentes con los relatos, de igual forma el resto de los testigos. De igual forma la documental y el informe del Servicio Médico Legal, dan cuenta del tipo de muerte del occiso, este ultimo en forma detallada, heridas de tipo homicida, con fuerza de alto impacto, con un arma de grandes dimensiones, por las trayectorias de las heridas, teniendo también heridas al defenderse. Ello refuta lo mencionado por los imputados, en cuanto fue realizada en el piso, dada la posición de estas de arriba hacia debajo de atrás hacia adelante. El médico de Marco Antonio dice que las heridas en la cabeza son leves, y que las lesiones que deja una cacha de un arma, son con objeto contundente, con ello se

descarta, su teoría. **En Replica**, indica que ningún defensor confrontó a la testigo Cindy con alguna declaración, y si ellos mismos acuerdan que esta no es capaz que crear un relato hilado y le da mas veracidad, porque hay testigo de oídas que no concurrieron. No consta solo estas pruebas a la que se refieren las defensas, sino que toda la prueba conduce a la autoría. Y no hay origen lógico en las lesiones de Marco, porque el médico solo dijo que eran cortantes. Es inviable portar en el cinto del pantalón un arma blanca de 23 cm.

Querellante: Indica que las versiones de los imputados son inconsistentes. El hecho de bajarse del vehículo de los imputados para agredir a Navarrete, revela el accionar. Parece improbable que el afectado haya salido con arma de fuego y cuchillo. Agrega que no se dan los requisitos de la legitima defensa, dada la diferente intensidad de las heridas en Marcos v/s Juan, a quien incluso quebró costillas, causando muerte. Solicita la condena. Replica: también se refiere a la declaración de Cindy, pero los imputados se sitúan en el lugar.

Defensa de FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA: Insiste en el estado de ebriedad de la testigo Cindy Palma, de manera permanente y así lo señaló el carabinero que llegó al lugar, y la misma declarante, cuando refiere sus privaciones de razón. Por

ello esta testigo dio distintas versiones durante la investigación, al menos 5, en las que presentó claras inconsistencias, como haber sido agredida su pareja con pistola, agregando en otra versión un cuchillo, haber mencionado que francisco la arrastró, y no recordar que Navarrete portara un arma esa noche, no recordar personas como al Indio Gabo, haber estado descalza. Se evidencia un testigo ni veraz ni confiable, dado su estado de ebriedad, que impide un relato coherente. Si bien su representado estuvo en el lugar de los hechos, y puede haber discutido con Juan Navarrete, no se desprende de ninguna de las pruebas la intención de matar a este, y mucho menos haber amenazado a Cindy, quien no tiene lesiones. Así pide absolución de su representado. Replica: no se hizo el ejercicio de contrastación porque las versiones de Cindy solo fueron dar a terceros. Y el relato no hilado es por la falta de relato coherente.y su representado quedó destrozado, por el miedo ante la muerte de Navarrete.

Defensa de MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA:

Mantiene la postura de la legítima defensa, pero además, estima que no puede condenarse al imputado por su propia declaración que es lo único consistente, ya que la fiscalía solo rinde como prueba directa la declaración de Cindy Palma, no

hay videos, ni huellas, y ella entrega en la investigación y en este juicio diversas versiones de los hechos, mencionando lo mismo que la otra defensa, agregando en el juicio, que no recuerda que tenía lesiones o cayó al suelo, lo que no se condice con lo escuchado por otros testigos, y solo sintió que peleaban, sin ver a Marcos Villalobos, era golpeado por su pareja, y no da razones creíbles acerca de la pérdida del bolso, sus dichos son confusos y contradictorios. La agresión a su representado es ilegítima, Navarrete tiene antecedentes penales, lo agrede con un arma de fuego, y cuando Juan intenta sacar el arma, su representado, se abalanza y se la entierra, con rabia e ira. señala los estímulos poderosos del código Penal, que explica el numero de veces, del apuñalamiento. Hay necesidad racional del medio, ya que es la misma arma. Hay provocación previa, porque antes de ir a trabajar se encuentra con Navarrete. Subsidiariamente pide legítima defensa incompleta, por haber una agresión ilegítima, y la atenuante 11 N°5 CP. Replica Las contradicciones no solo son por el artículo 332 del CPP sino por toda la prueba rendida en juicio.

Por su parte los acusados en sus palabras finales señalaron:

Francisco: La Cindy viene declarando en contra de él, que le pegó y lo mismo dice Karina, y el carabinero no lo vio.

Marco: Dice que el doctor Comprueba que lo agredió con un objeto contundente, que en este caso fue una pistola.

7°Análisis de la prueba y conclusión: Que, para la acreditación del hecho punible y la participación en el, por parte del imputado Villalobos Cabrera, como autor del delito de homicidio, se prestó oídos y se valoró la prueba, rendida por la fiscalía, en particular, el relato de la **perito tanatóloga**, del Servicio Médico legal **Mireya Gutiérrez**. La facultativa examinó el cadáver identificado como Juan Navarrete, y expuso en razón de su informe N° 126/2020, cuatro heridas que este presentaba, mencionando que tres de ella, le ocasionaron el fallecimiento, ante una anemia aguda por desangramiento, todas con armas cortopunzantes, dada sus características; en particular describe una primera lesión en el hombro izquierdo de 23 centímetros, otra en la sub clavícula izquierda de 14 centímetros, y otra en la zona abdominal izquierda de 9,3 centímetros, todas estas medidas de trayectoria intra corpórea, las que identifica la doctora, en las imágenes N° 6, N°8 y N°10, y define como esencialmente mortales, por otro lado también observa una

cuarta una herida en el antebrazo derecho, de carácter defensivo del afectado, fijada en imagen N° 12 , relacionada a su vez, con la herida mortal de la sub clavícula derecha, en su carácter defensivo; todo ello queda plasmado, en el **certificado de defunción** de muerte de fecha 11.01.2020, donde consta de igual manera la causa de muerte de Juan Navarrete y reafirma la información contenida en el **dato de atención de urgencias, de igual fecha en el Hospital Tisné**, pormenorizando por esta perito, de manera detallada, en su exposición. De lo cual se concluye sin lugar a duda, la causa de muerte de Juan Navarrete Pinto, el día de los hechos, como consecuencia de tres estocadas de gran profundidad, en su zona torácica, de carácter homicida, las que fueron imposibles de salvar con el intento de defensa del afectado y menos luego, con la evidente intervención quirúrgica de proporciones en el cuerpo del occiso, que se exhibió en imagen N°5 en un intento médico, del hospital, por salvar su vida.

Dicho aquello, corresponde indicar de qué manera, el tribunal arriba a la conclusión, que de la serie de actos del acusado Marco Villalobos, esa noche, se fue alimentando su intención dolosa con ánimo homicida, para lograr la muerte de la víctima Juan Navarrete, y por otro lado, como se concluye la

ausencia de participación dolosa, en este hecho por parte del coimputado Francisco González. Lo cierto es que, una y otra vez, los testimonios presenciales, como también de oídas de cargo, presentados por Fiscalía describen una secuencia de hechos, que ubican a los participantes en el lugar, de manera diferente y con intenciones disímiles; así es como el testimonio de **Cindy Palma Abarzua**, pareja de Juan Navarrte, describió, la discusión que sostuvo Francisco González, con Juan en lugar cercano y en momentos previos, para algunas horas más tarde, ser ambos enfrentados, en calles del sector, por los primos Francisco y Marco, al descender de un móvil. Si bien esta testigo, señala no tener claridad plena, de todo lo ocurrido o no recordar de manera precisa, cada una de las agresiones, lo que puede justificarse dado su ingesta alcohólica, cierto es que, al menos, asevera que ella se enfrentó en una discusión con el acusado, González Cabrera, advirtiéndole de manera difusa la reyerta de su pareja con Carlos, sin dejar de observar como inmediatamente después, la víctima Juan, logró caminar algunos pasos, hasta desvanecerse en el suelo, sangrando; lo anterior se une a las versiones de los testigos **Karina Palma**, tía de esta última quien reafirma la versión de Cindy, al día siguiente de los hechos, imputando en este momento, a Marco,

como autor de lesiones a Juan; ello unido, a la declaración del funcionario de carabineros **Luis Alberto Piña Atienzo**, quien da fe del hallazgo del cuerpo ensangrentado de Juan, junto a Cindy, y también menciona que esta, en estado de ebriedad, le mencionó que fueron atacados por dos sujetos y uno de ellos hirió a su pareja con arma momentos antes; la versión de varios funcionarios de la Policía de Investigaciones, permitió ir elaborando, en estos sentenciados, una secuencia de hechos, durante varias horas de la madrugada del fatídico, 11 de enero de 2020; tales como, la innegable discusión previa, entre Juan y Francisco por calle 7, que culminó frente al domicilio de este, lo que incluso es refrendado por la testigo de la defensa, **Edith Subriabre**, el posterior encuentro frente a un clandestino, de alcoholes de calle Ictinios, con Francisco y su primo Marco, al descender del vehículo, y el desenlace fatal, que culminó con la muerte de Juan, desangrándose en dicho, hasta caer, dejando evidencia de aquello, a escasos metros. Hechos en secuencia inequívoca que se desprende de la versión de los funcionarios, **Felipe Ayala**, quien tomó declaración a las testigos Karina y la propia Cindy Palma, de la subinspectora **Paz Ramírez Rodríguez**, quien además presencia como Cindy reconoce de entre los set fotográficos, y de entre varias imágenes a Marco,

designándolo como el agresor de Juan; las diligencias de la inspectora **Pamela Pinchera Araya**, fueron esenciales para comprender como ocurrió la muerte de Juan, tanto porque observó al occiso en el Hospital, dejó constancia en la en su informe de las lesiones que le mencionó el médico, y luego con su equipo se trasladó al sitio del suceso, levantado evidencia de goteo por altura, de manchas rojizas, coincidentes en ello, con la versión de Cindy; de entre su equipo, el ingeniero **Fuentes Silva**, además de tomar parte en las diligencias, a escasas horas de ocurrido el hecho, intentó obtener testimonios de lo que observaron vecinos, lamentablemente sin muchos resultados, tan solo de las interesadas en la investigación Cindy y su tía Karina, no obstante el gran número de domicilios en el lugar; lo que reafirma lo mencionado especialmente por el conocedor de la zona el carabinero declarante, de ese sector peligroso, de lo cual obviamente, se desprende el temor de los ciudadanos a verse involucrados; Finalmente, esta prueba, pudo ser observada a la luz de la declaración voluntaria del co imputado, **Francisco Cabrera**, quien no solo, reveló los detalles de estos hechos, sino que además expresa como al regreso con su primo Marco en su camioneta, este sin aviso previo y en marcha se lanza fuera del vehículo, para luego enfrentarse al

afectado Juan. Si bien se puede entender que el relato de este imputado, tiende a minimizar las acciones de Marco, e incluso justificarlas, atribuyéndole una cierta responsabilidad a la víctima, dado el vínculo parental con el autor, no puede el tribunal sino colegir que Marco, sin advertencia previa a este, y sin compartir a su vez su intencionalidad, se arroja del vehículo que lo transporta en marcha, para obtener la que sería la justa reparación, al daño causado previamente por el ahora occiso.

Con ello también es necesario despejar dudas acerca de la importancia de la existencia de un arma de fuego para el tribunal; ya que el mismo facultativo que, como testigo presentan las defensas **Dr. Carlos Padilla Gomez**, indica que el tipo de heridas cortantes, que lee en un **informe de primeras atenciones de Marco Villalobos**, el que se le exhibió como refresco memoria, y no bajo el ejercicio del artículo 333 del Código procesal Penal, no son compatibles con elementos contundentes , dando varios ejemplos de las especies que podrían causar además del corte una contusión; la defensa invita al tribunal a escuchar los audios, en un intento desesperado por confundir o enredar la apreciación de la declaración de este testigo, para lograr con ello apoyar su teoría del caso. Lo cierto es que por una parte, el tribunal estuvo

atento, en cada parte de esta declaración de los testigos, de manera colegiada, y observó como el facultativo niega haber escrito de puño y letra la primera parte de este informe de primeras atenciones, no recordar haber atendido a Marco Villalobos y solo se pronuncia respecto de la segunda parte del documento, en cuanto reconoce su letra y firma, sin otorgar detalles específicos y particulares, de esta atención médica, sino solo en relación al contenido, dando su opinión experta. Por ello es que el tribunal invita a la defensa, a utilizar los medios que otorga nuestra legislación procesal, para introducir documentales, y exhibírselas a testigos, en forma adecuada, y no instar al tribunal a forzar conclusiones, luego de ejercicios realizados en forma deficiente.

Legítima defensa alegada a favor de Marco Villalobos: El tribunal en consecuencia rechaza la eximente de responsabilidad alegada por la defensa del condenado, esto es legítima defensa del artículo 10 N°4 del Código Penal, como también desestima tener a esta, como eximente incompleta, de manera subsidiaria. Lo anterior se funda en que se estimó que no se reunieron los requisitos para su concurrencia en ninguna de su circunstancias: *primera: agresión ilegítima*, según las declaraciones en juicio, se desconoce el tenor e intensidad

de la primera discusión, entre Juan y Marco, ya que aquellos que pudieron dar razón de ello, Francisco y su tía Edith Subiabre, fueron firmes al señalar que ambos, se dirigieron a la feria, lugar de trabajo en su vehículo, luego del enfrentamiento del primero con Jua. Francisco agregó que solo a su regreso advirtió herido a su primo Marco, por lo tanto se ignora, si Juan lesionó a Marco para defenderse o con otro propósito, y más aún no existe un tiempo inmediato ni cercano a este. Lo mismo ocurre en el segundo encuentro sin evidencia cierta de la discusión o del ataque de Juan a Marco. *Segunda: Necesidad racional, del medio empleado para impedirle o repelerla:* Constituye un hecho cierto, que las eventuales lesiones de Marco, en su cuero cabelludo motivaron, la intervención médica con al menos 8 puntos, pero que no implicó pérdida de conocimiento, siendo dado de alta, luego de la asistencia clínica. Esto concluye que existió un tiempo importante, entre estas lesiones y las 4 puñaladas, proferidas a Juan, que impide considerar, que se trató con éstas, de evitar o repeler un inminente ataque, no existiendo una necesidad racional, de utilizar con evidente fuerza, un elemento cortante, de gran longitud, característica que se desprende del peritaje tanatológico. En el mismo sentido, Marco buscó y quiso enfrentarse a Juan, no obstante, sus

heridas, y el tiempo transcurrido, que no se condice, a su vez con la concurrencia de un de esta eximente, esto es *tercer requisito* : **falta de provocación suficiente**, ya que no es verosímil, según las máximas de experiencia, que Marco, con buena voluntad, se bajara en movimiento del automóvil, con el único y pacífico fin de pedir una tranquila explicación a Juan y que de un momento a otro, la adrenalina lo llevara a inferirle heridas tan profundas, de 23, 24 y 9 centímetros cada una logrando con ello su muerte. Por lo demás ningún testigo se refirió de manera veraz a la conversación entre ambos, previo a las estocadas, que permitan deducir falta de provocación suficiente por parte de Marcos, y el golpe que nuevamente habría recibido en su cabeza.

Absolución de Francisco González Cabrera; Así las cosas, definida la autoría culpable de este acusado, Marco Villalobos, el tribunal explicará y fundará la absolución de Francisco González Cabrera, coimputado de éste. La prueba observada, entre ellas, versión de Cintya , de los funcionarios investigadores, de su propia tía Subiabre Ruiz, dan a conocer, que si bien este último acusado, fue quien admitió haber discutido inicialmente con Juan, por calles de la zona, hasta su domicilio, no tuvo **conocimiento alguno**, de las intenciones de su primo Marco, y

de manera alguna pudo saber o representarse, la posibilidad de un ataque de este a Juan, de tales proporciones y consecuencias. En tal sentido este acusado, solo prestó ayuda a Marco, a quien vio sangrando desde la cabeza, al regresar en su transporte a su casa esa noche, y relata como al transitar cerca de calle Ictinios este en plena marcha descende del vehículo, enfrentándose a Juan quien se encontraba en la vereda junto a Cintya. Niega haber amenazado a Cintya, con un arma, cuya existencia no está corroborada por ningún otro elemento veraz durante el juicio, siendo junto a la presencia del llamado "Indio Gabo, un elemento débil y utilizado como teoría del caso, en busca de una exculpación. No existiendo ningún indicio real, que permita de alguna forma, con un justo estándar de prueba, concluir en este imputado la participación dolosa en los hechos, en división de funciones, o un dolo eventual, frente a ante una testigo como Cyntia, con lagunas, recuerdos bajos e inconsistentes de su actuar, siendo respecto de este imputado la única versión que lo comprometería, en este sentido razón, por la cual se absolverá de los hechos de la acusación.

8° Hechos probados: Que atendido lo analizado en el motivo anterior el tribunal da por acreditado los siguientes

hechos, que en horas de la madrugada, del día 11 de enero de 2020, los acusados Francisco Javier González Cabrera y Marco Antonio Villalobos Cabrera, sostuvieron una discusión con la víctima, quien era acompañado por su pareja de nombre Cindy Palma Abarzua, cada uno en momentos distintos pero cercanos, producto de lo cual Villalobos Cabrera, resultó con herida cortante en cuero cabelludo, siendo trasladado por Francisco González, al SAPU del sector. A su regreso, y en el vehículo conducido por González Cabrera, se encontraron, con Juan Navarrete y su pareja, en la intersección de calle 7 con calle Ictinos, comuna de Peñalolén, y sin necesidad de detener la marcha, el acusado Villalobos Cabrera, se bajó del móvil, abordando a la víctima JUAN ANDRES NAVARRETE PINTO, a quien propinó al menos cuatro estocadas con arma blanca, tres de ellas en el tórax, esencialmente mortales, que le causaron necesariamente la muerte en el hospital, Luis Tisné, por anemia aguda por desangramiento, momentos más tarde, no obstante la intervención médica.

Que por lo señalado se le atribuye al acusado **MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA**, participación en calidad de autor en el delito de homicidio simple, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado

de ejecución consumado en contra de la víctima Juan Navarrete Pinto.

Y por lo que se va a exponer se emitirá sentencia absolutoria a favor del coimputado Francisco **Javier González Cabrera.-**

9º Audiencia determinación de la prueba: Fiscalía reitera la petición de quince años, por la existencia de antecedentes penales pretéritos del imputado, que da a conocer siendo aquellos de baja lesividad y la extensión del mal causado. La defensa del condenado, reiterando innecesariamente los motivos de su absolución, se centra luego en solicitar al tribunal, la atenuante, de colaboración sustancial, basado en que el imputado declaró en juicio, se posicionó en el lugar de los hechos, aseveró apuñalar con fuerza a la víctima, sin perjuicio que no le atribuye intención de matar.

El Tribunal observando, la declaración del imputado, que tal como dice la defensa, se posiciona en el lugar de los hechos, acepta haberse enfrentado al occiso, por la herida previa , y haber presionado con fuerza un chuchillo, estima concurrente dicha atenuante ya que le da mayor firmeza a la teoría de la fiscalía, sin perjuicio que como se desarrolló en extenso para

este tribunal, no constituye el elemento central, existiendo un secuencia de prueba que en eslabones, se unen hacía en desenlace fatal. Y reiterando que, se descartó en ello la legítima defensa reclamada; por cuanto, concurriendo una atenuante, la pena se aplicará en su mínimo, esto es presidio mayor en su grado medio, regulando su extensión en relación con los hechos, su secuencia, y la intención previa de las partes en la forma en que se concretará en lo resolutivo.

Por estas consideraciones y teniendo presente lo dispuesto en los artículos; 1, 7, 10 N°4, 11 N° 6, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 28, 50,51,61, 62, 68, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; artículos 282,283, 285,286,291,292,293,295,296,297,298, y siguientes, 314 y siguientes, 339,340,341,342,343,344,346,347 ,348 del Código Procesal Penal;

SE RESUELVE :

I.-Que se **condena a MARCO ANTONIO VILLALOBOS CABRERA**, CI. 17.786.153-7, ya individualizado, como autor del delito consumado de homicidio simple, descrito y sancionado en el artículo 392 N°1 del Código Penal, a la pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, accesorias de Inhabilitación absoluta y perpetua, para cargos y oficios públicos, e inhabilitación absoluta mientras mientras dure la condena, para derechos políticos, hechos ocurridos en esta

jurisdicción con fecha 11 de enero de 2020, en perjuicio de Juan Navarrete Pino.

II.-Que atendida la extensión de la sanción, esta deberá cumplirse de manera efectiva, totalmente privado de libertad considerando como abono el tiempo que se le ha mantenido en calidad de imputado, bajo medida cautelar de prisión preventiva, desde el día 20 de agosto de 2020, un total de cuatrocientos cincuenta y cuatro días (454) días, según certificado de la administración.

III.- Que no se condena en costas a la defensa privada, por encontrarse su representado privado de libertad, presumiéndolo pobre. –

IV.-Que se **absuelve** al acusado FRANCISCO JAVIER GONZÁLEZ CABRERA, CI. 17.786.384-K, ya individualizado, de la acusación interpuesta en su contra.

V.-Que no se condena a la fiscalía y la querellante, por no haber sido vencidos totalmente. -

VI.-Que se deja constancia que GONZÁLEZ CABRERA, se le mantuvo privado de libertad de manera ininterrumpida, bajo medida cautelar de prisión preventiva, desde el 24 de agosto de 2020, hasta el doce de noviembre de 2021, fecha en que recuperó su libertad.


Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal especialmente la toma de huella genética según lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970.-

RUC : 2000044027-3

RIT : 163-2021

Dictada por las magistradas SS. Colomba Guerrero Rósen, quien presidió, SS. Alejandra García Bocaz, ambas titulares del séptimo tribunal Oral de Santiago, y SS. María Teresa Barrientos Marabolí, titular del tercer tribunal Oral en lo Penal de Santiago, subrogando legalmente.

“La Presente acta constituye un registro administrativo confeccionado por el encargado de acta, que resume lo acontecido y resuelto en la audiencia. La fundamentación de la resolución dictada se encuentra registrada íntegramente en la siguiente pista de audio:”

 2000044027-3-211117-00-02 - INICIO Verif Interv Lectura de sentencia