

C.A. de Valdivia

Valdivia, doce de noviembre de dos mil veintiuno.

**□Resolviendo la presentación de folio N° 5**

Al primer y segundo otrosí:

Téngase presente.

**□A lo principal:**

Vistos:

Primero: Don SEBASTIÁN SMART LARRAÍN, abogado y Jefe Regional del INSTITUTO NACIONAL DE DERECHOS HUMANOS INDH) sede Los Ríos, corporación autónoma de derecho público, en causa ROL 714-2021 de la Corte de Apelaciones de Valdivia, originada en causa de amparo legal RIT 5677-2021 del Juzgado de Garantía de Valdivia de conformidad a lo establecido en el artículo 369 del Código Procesal Penal, deduce RECURSO DE HECHO en contra de la resolución del Juzgado de Garantía de Valdivia de fecha 01 de noviembre de 2021, que tuvo por interpuesto el recurso de apelación formulado por el abogado Sebastián Mateluna Espinosa, en representación de Compass Catering y Servicios Chile Limitada, con el objeto que conociendo del presente recurso declare que la apelación presentada en contra de la resolución dictada en audiencia de amparo legal del Art. 95 del Código Procesal Penal es improcedente.

Expone que el 4 de octubre del presente año se interpone acción de amparo legal del artículo 95 del Código Procesal Penal a favor de los internos del módulo 43 del C.P. Valdivia, con la finalidad que el Juez de Garantía examine las condiciones en que se encuentran, adoptando las medidas que fueren procedentes.

Ante las diversas alegaciones, el magistrado resuelve lo siguiente: “En ningún caso pueden atribuirse a responsabilidades internas, como en este caso “daños provocados por terceros”, ya que en definitiva deben primar es las condiciones de habitabilidad de los respectivos módulos y la dignidad de los internos también que deben cumplir la condena en forma adecuada de acuerdo a la normativa constitucional como legal, especialmente en materia de derecho penitenciario, considerando que existe una empresa concesionaria a cargo de brindar los aspectos económicos y demás necesarios para el funcionamiento de la unidad penal y sin perjuicio de las



retribuciones posteriores que puedan haber entre cada una de las partes a través de un juicio de lato conocimiento, se acoge parcialmente el amparo, en el sentido de que la empresa Compass deberá efectuar las reparaciones necesarias para que se cumplan con las condiciones mínimas de habitabilidad de los respectivos módulos, en este caso del módulo 43, todo lo que deberá efectuarse en un plazo de 30 días desde que quede ejecutoriada esta resolución, y como señalé anteriormente, sin perjuicio de las contraprestaciones entre las partes en un juicio de lato conocimiento”.

Con fecha 30 de octubre del presente año, el abogado Sebastián Mateluna Espinosa, abogado en representación de Compass Catering y Servicios Chile Limitada interpone recurso de apelación en contra de la resolución dictada en audiencia de fecha 25 de octubre del presente año, en base a los siguientes argumentos: (i) que el Art. 370 del CPP permitiría la interposición de dicho recurso; (ii) que la empresa no tendría responsabilidad en la situación del mantenimiento y reparación del módulo en cuestión; (iii) que la resolución del tribunal de garantía estaría condenando a la empresa a ejecutar una obligación de hacer de contenido patrimonial; y (iv) finalmente que la resolución excedería el marco legal del amparo del Art. 95 CPP.

Estima que la resolución apelada no es susceptible de recurso de apelación, pues la regla general en nuestro sistema procesal penal respecto a la interposición del recurso de apelación se encuentra regulada en el art. 370 del CPP, el cual señala lo siguiente; “Resoluciones apelables. Las resoluciones dictadas por el juez de garantía serán apelables en los siguientes casos: a) Cuando pusieren término al procedimiento, hicieren imposible su prosecución o la suspendieren por más de treinta días, y b) Cuando la ley lo señalare expresamente”. Invoca fallo Corte de Apelaciones de San Miguel causa ROL 289-2017.

En tal sentido, sostiene que de acuerdo a doctrina, el profesor Raúl Tavolari ha sostenido con claridad que el juez de garantía conoce en única instancia de esta institución de amparo señalando categóricamente al efecto que “del llamado amparo del artículo 95 del Código Procesal Penal, conoce en instancia única el juez de garantías correspondiente, como se comprueba analizando el citado artículo 95 con el 370 del mismo Código”. En este mismo sentido se ha pronunciado la Fiscalía Nacional del Ministerio Público, la cual indica que aplicando las reglas generales, la sentencia recaída en un

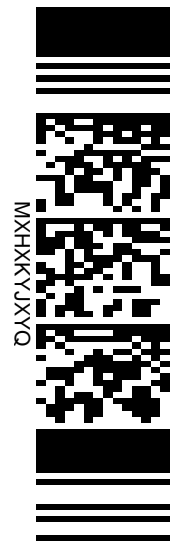


recurso de amparo como norma es inapelable, a menos que “el juez de garantía al acoger el amparo y adoptar medidas para corregir las condiciones de la detención, resuelva, además, poner término al procedimiento, hacer imposible su continuación o suspenderlo por más de treinta días, en uso de las atribuciones del mismo artículo 95 y del artículo 10 del nuevo Código, casos en que sus resoluciones serán apelables ante la Corte de Apelaciones respectiva”.

Así las cosas, el recurrente de apelación, indica en su escrito que éste se sustenta en la hipótesis del art. 370 letra a), por lo que resulta pertinente analizar si efectivamente nos encontramos ante una resolución que ponga término al procedimiento, hiciere imposible su prosecución o lo suspendiere por más de 30 días. En el caso, esta acción se inicia por un amparo legal interpuesto por el INDH. Vale recordar que la naturaleza del amparo del Art. 95 es diversa a la del amparo constitucional, y en los hechos de marras el objetivo es cautelar las condiciones de privación de libertad de los internos del módulo 43 del CCP Valdivia, específica y únicamente las condiciones mínimas de habitabilidad y lo que resuelve el Juez de Garantía en la audiencia anteriormente citada, se ajusta a Derecho y en ningún caso pone término al procedimiento o hace imposible su prosecución, puesto que el mismo juez lo indica en la resolución “que esto es sin perjuicio de las retribuciones que puedan haber entre las partes”. Es decir, el mismo Tribunal indica al apelante que puede seguir adelante con la retribución de las prestaciones con las demás partes involucradas, incluso al dar un plazo de 30 días para las reparaciones está estableciendo un lapso de tiempo en el cual las condiciones mínimas de habitabilidad serán nuevamente revisadas.

A mayor abundamiento, cualquier interpretación de un precepto legal no puede ir más allá de su sentido literal máximo posible. La redacción del art. 370 del Código Procesal Penal impide que se pueda apelar en otros casos diversos a los ahí descritos, sin que nos encontremos bajo ninguno de los supuestos que dicha norma legal contempla y sin que nos encontremos tampoco dentro de los casos expresamente señalados por la ley. (Corte de Apelaciones de Valdivia, recurso de Hecho en causa ROL 132-2021).

Por tanto, no cumpliéndose la hipótesis invocada por la recurrente, no pudiéndose realizar tampoco una interpretación extensiva, lo que corresponde es declarar inadmisibile el recurso de apelación.



Pide tener por interpuesto recurso de hecho y, en definitiva, proceda a declarar que la apelación interpuesta por el abogado Sebastián Mateluna Espinosa en representación de Compass Catering y Servicios Chile Ltda., proveída por el Juzgado de Garantía de Valdivia por resolución de fecha 01 de noviembre de 2021 es improcedente y en atención a que nos encontramos fuera de los supuestos previstos en el art. 370 del CPP para la interposición del recurso de apelación.

Segundo: Que el artículo 370 del código del ramo dispone “Resoluciones apelables. Las resoluciones dictadas por el juez de garantía serán apelables en los siguientes casos: a) Cuando pusieren término al procedimiento, hicieren imposible su prosecución o la suspendieren por más de treinta días, y b) Cuando la ley lo señalare expresamente.”

Tercero: Que, debe tenerse presente que en nuestro sistema procesal penal se encuentra limitado el recurso de apelación, por lo que la interpretación que se debe efectuar es restrictiva, no pudiendo esta Corte realizar una interpretación analógica.

Cuarto: Que en el caso sublite, esta Corte considera que la resolución apelada no se encuentra dentro de las hipótesis de la letra a) del artículo 370 del código del ramo, ya que la resolución del tribunal a quo, no pone término al procedimiento, ni hace imposible su continuación, ni lo suspende por más de 30 días, y atendido el particular contenido de la resolución adoptada en la especie. Por otra parte, tampoco hay norma expresa que lo autorice acorde a la letra b) del mismo precepto.

Y vistos, lo dispuesto en los artículos 352, 379 y demás del Código Procesal Penal, se **ACOGE** el recurso de hecho deducido en contra de resolución de uno de noviembre de dos mil veintiuno del Juzgado de Garantía de Valdivia, declarándose en su lugar, la inadmisibilidad del recurso de apelación impetrado por Compass Catering y Servicios Chile Limitada.

Se previene que el Ministro Sr. Luis Aedo Mora fue de parecer que, sin perjuicio de la desestimación de la procedencia de la apelación en este caso concreto, quedara establecido que cualquier resolución futura del tribunal debe orientarse a ser cumplida por Gendarmería de Chile, en atención al régimen contractual que disciplina su vínculo con la empresa concesionaria recurrente.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.



N°Penal-714-2021.



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Valdivia integrada por Ministra Sra. Marcia Undurraga Jensen, quien no firma no obstante haber concurrido a la vista de la causa por presentar problemas electrónicos, Ministro Sr. Luis Moises Aedo M. y Abogado Integrante Sr. Luis Felipe Alfonso Galdames B. Valdivia, doce de noviembre de dos mil veintiuno.

En Valdivia, a doce de noviembre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

