

Colina, cuatro de octubre de dos mil veintiuno

## VISTOS

Que, comparece VALERIEN SOLITAIRE, haitiano, casado, trabajador, domiciliado en Filomena Garate N° 770, departamento B-14, Comuna de Quilicura, quien deduce demanda en procedimiento monitorio por despido indebido, injustificado o improcedente y cobro de prestaciones laborales, en contra de MAFOR S.A, Rut: 96.698.130-K, representada por don ENRIQUE SEPULVEDA PACHECO, ambos domiciliados para estos efectos en Santa Isabel N-° 1444, Comuna de Lampa

Sostiene que con fecha 14 de febrero de 2018, comenzó a prestar servicios para la demandada en calidad de “Operario General Planta“, en una jornada laboral de 45 horas semanales y su remuneración ascendía a \$485.515.

Añade que el día 19 de febrero de 2020, fue despedido mediante carta de despido fechada ese mismo día, en la cual se invoca como causal para el término de la relación laboral la señalada en el artículo 160 N° 1, letra c) del Código del Trabajo, esto es, “Vías de hecho ejercidas por el trabajador en contra del empleador o de cualquier trabajador que se desempeñe en la misma empresa”.

La Carta de despido señala como motivos por los que se fundamenta el despido lo siguiente:

*“Con fecha 19 de febrero de 2020 siendo alrededor de las 6:50 am y según relato de Joaquín Gallardo Operario General Planta del turno A, presencio la agresión física de parte suya hacia su compañero de labores don Nathan Escobar.*

*A continuación, se describen los hechos ocurridos: en el momento que usted se encontraba en los vestidores cambiándose de ropa para iniciar su jornada laboral de 07:00 a 16:30, ingresa Nathan que se encontraba finalizando su jornada nocturna de 21:30 a 07:00 am, el cual al ingresar se acomoda a su lado, cuando usted percibe este acercamiento reacciona violentamente diciéndole “me quieres robar mi célula?, ¿Dónde está?“, Nathan al visualizar que este se encontraba sobre la banca junto a su ropa le hace entrega de ambas, sin embargo no obstante usted hablando en creole muy alteradamente golpea a su compañero en el rostro provocándole heridas visibles, todo esto en presencia de sus compañeros”.*

Los hechos descritos en la carta de despido dice desconocerlos y los niega totalmente, añadiendo además que el despido del cual fue objeto carece de todo fundamento y es manifiestamente injustificado, ya que jamás incurrió en las conductas de que se le acusan.



Previas citas legales, pidió acoger demanda y declarar que el despido invocado por aplicación de la causal del artículo 160 N° 1, letra c) del Código del Trabajo, es injustificado, indebido e improcedente, condenando a la demandada al pago de una Indemnización sustitutiva del aviso previo por la suma de \$485.515, una indemnización por 2 años de servicio ascendente a \$971.030, el recargo legal sobre la indemnización por años de servicio por la suma de \$776.824, todo con reajustes e intereses y las costas de la causa.

Que con fecha 9 de junio de 2020, en atención a lo preceptuado en el artículo 500 del Código del Trabajo, el tribunal acoge la demanda en todas sus partes, sin condena en costas.

Que con fecha 21 de octubre de 2020, se deduce reclamación por parte de la demandada, citándose a audiencia única para el 24 de septiembre de 2021.

Fundando la reclamación de la parte demandada, comparece el JOSÉ FRANCISCO RIVEAUX CORREA, quien pide el rechazo de la demanda, con costas.

Refiere que es efectivo que el actor con fecha 14 de febrero de 2018, comenzó a prestar servicios para la demandada en calidad de “Operario General Planta”, en una jornada laboral de 45 horas semanales y su remuneración ascendía a \$485.515.

Que el término de la relación laboral se produjo el 19 de febrero de 2020, día en que el actor fue despedido mediante carta de despido en la cual se invoca como causal para el término de la relación laboral la señalada en el artículo 160 N° 1, letra c) del Código del Trabajo, esto es, “Vías de hecho ejercidas por el trabajador en contra del empleador o de cualquier trabajador que se desempeñe en la misma empresa”, en específico, porque el demandante dio golpes de puño a otro trabajador de la empresa, que si está configurada su causal y de esta forma pide el rechazo total de la demanda, con costas.

**CONSIDERANDO, OÍDOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que, no se fijaron hechos no controvertidos.

**SEGUNDO:** Como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos se fijaron los siguientes:

1. Efectividad de haber incurrido el trabajador en la causal de despido imputada por la parte demandada, consistente en las vías de hecho ejercido por el trabajador en contra del otro trabajador que se desempeña en la misma empresa, al tenor de lo preceptuado en el artículo 160 letra C del Código del Trabajo. Hechos y circunstancias que así lo acrediten.



2. Procedencia de las prestaciones e indemnizaciones demandadas, y su respectiva base calculo como la remuneración.

**TERCERO:** Que, la parte demandada se valió en el juicio de los siguientes medios de prueba:

**Prueba documental.**

1. Carta de despido con Recibo de Correos y certificado Previred.
2. Dos fotografías con lesiones ocasionadas al Trabajador Nathan Escobar.
3. Recibo de entrega Reglamento Interno de Orden Higiene y seguridad.
4. Reglamento Interno de Orden Higiene y seguridad.

**Testimonial.**

Depuso en estrados el testigo David Marco Morales Tirado. Rut 16.070.250-8.

**CUARTO:** Que, la parte demandante se valió en el juicio de los siguientes medios de prueba:

**Prueba documental.**

1. Anexo de Contrato de trabajo suscrito entre las partes, de fecha 14 de abril de 2018.
2. Liquidación de remuneración correspondiente a Agosto de 2019.
3. Carta de despido emitida por la demandada, de fecha 19 de febrero de 2020
4. Comprobante de ingreso de reclamo N° 1318/2020/5922, de fecha 09 de marzo de 2020.
5. Acta de comparecencia ante la Inspección del Trabajo de fecha 14 de abril de 2020.

**Prueba Confesional.**

Se citó a absolver posiciones a don ENRIQUE SEPULVEDA PACHECO, en su calidad de representante de la demandada, quien no comparece y en razón de ello se solicita hacer efectivo el apercibimiento establecido en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo.

**QUINTO:** Que de la prueba rendida en autos, en especial la consistente en anexo de contrato de trabajo del actor, liquidación de remuneraciones de agosto de 2019, carta de despido de fecha 19 de febrero de 2020, certificado de previred y recibo de entrega y recepción de reglamento interno de la empresa demandada, se colige que efectivamente existió una relación laboral que se inició con fecha 14 de febrero de 2018 y en virtud de la cual el demandante comenzó a prestar servicios para la demandada en calidad de “Operario General Planta”, en una jornada laboral de 45 horas semanales y que su



remuneración ascendía a \$485.515, que el término de la relación laboral se produjo el 19 de febrero de 2020, día en que el actor fue despedido mediante carta de despido en que la compañía demandada invoca como causal para el término de la relación laboral la señalada en el artículo 160 N° 1, letra c) del Código del Trabajo, esto es, “Vías de hecho ejercidas por el trabajador en contra del empleador o de cualquier trabajador que se desempeñe en la misma empresa”.

**SEXTO:** Que, aclarado lo anterior y en lo tocante al punto de prueba número 1, consistente en la efectividad de haber incurrido el trabajador en Vías de hecho ejercidas por el trabajador en contra del empleador o de cualquier trabajador que se desempeñe en la misma empresa, la naturaleza jurídica de punto de prueba, obliga a la parte demandada a acreditar la ocurrencia de las imputaciones que hace al actor en su carta de despido y que la habilitan para terminar la relación laboral que los unía.

**SÉPTIMO:** Que, para acreditar la configuración de la causal de despido invocada, la demandada rinde prueba documental consistente en carta de despido con recibo de correos y certificado Previred, dos fotografías con lesiones ocasionadas al Trabajador Nathan Escobar, recibo de entrega Reglamento Interno de Orden Higiene y seguridad y el propio Reglamento Interno de Orden Higiene y seguridad de la compañía demandada. Además, la declaración del testigo David Morales Tirado.

Que, los argumentos de la demandada en orden a que el actor incurrió en vías de hecho en contra de otro trabajador de la empresa, específicamente haber dado golpes de puño al trabajador Nathan Escobar, no resultaron ser probados suficientemente, ni aun con el relato del testigo aportado por la demandada don David Morales Tirado, quien dice que el día de ocurrencia de los hechos se encontraban terminando el turno nocturno y supo que hubo un altercado entre el demandante y otro trabajador, Nathan, que fue por la pérdida de un celular del primero quien se ofusco y procedió a golpear al segundo. Que requerido este testigo por el tribunal, a la pregunta ¿Ud. vio directamente la pelea? Responde que NO, en cuanto a la pregunta del lugar donde el trabajador agredido presentaba lesiones, respondió que en su labio superior, que el fotografió al trabajador y sobre este punto, al ser consultado respecto a si tenía la fotografía, dice que SI, sin embargo, luego se desdice. En cuanto a la prueba consistente en fotografías del trabajador agredido, estas no se encuentran notariadas, no se complementan con ninguna otra prueba que permita determinar que se trata de fotografías del trabajador agredido, además, al ser consultado el testigo de la demandada respecto a lugar o parte del cuerpo donde tenía los golpes el trabajador, solo dijo que en la parte superior del labio, sin embargo, pese a que el propio testigo dijo haber fotografiado al trabajador afectado, se aprecian otros lugares donde pudo existir alguna lesión, que por cierto, no acreditan que



haya sido el demandante su autor, que correspondan al trabajador que se le atribuye haber agredido ni tampoco a las lesiones que se describen en el relato de la carta de despido.

De esta forma, la prueba rendida por la demandada no resulta ser base suficiente para sustentar el despido realizado por las vías de hecho que acuso en su oportunidad ni para desvirtuar lo pretendido por el actor. Además, citado a absolver posiciones el representante legal de la compañía demandada, no ha comparecido ni vertido excusa suficiente, por ello, su inasistencia, por aplicación del apercibimiento contenido en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, viene a sustentar aún más las alegaciones de la parte demandante, quien niega los hechos contenidos en la carta de despido.

Es por ello que al empleador le asiste la carga probatoria de acreditar la concurrencia de la causal de despido invocada, los hechos en que se funda, sin poder incluir otros hechos no señalados en la carta aviso de despido según lo dispuesto por el legislador en el artículo 454 N° 1 inciso 2 del Código del Trabajo, es decir, debe acreditar, que la carta de despido contiene los hechos que la justifican, y en tal contexto es que se debe analizar la prueba rendida por la demandada con el fin de demostrar la existencia de los hechos que acreditan a su juicio la existencia de la causal, lo cual no concurre en autos.

**OCTAVO:** Que, en lo referente a la causal aplicada por la compañía demandada para poner término a la relación laboral, la doctrina ha señalado que las vías de hecho implican que el trabajador ejerce violencia física en contra del empleador o de cualquiera persona que trabaje en la empresa y esto dice relación con el contenido ético y jurídico que lleva intrínseco todo contrato de trabajo y, asimismo, se relaciona con qué se debe buscar y garantizar el respeto mutuo y la disciplina en la empresa.

El profesor Sergio Gamonal Contreras y Caterina Guidi, en su libro Manual del Contrato de Trabajo, han señalado que *“las vías de hecho deben afectar la marcha de la empresa y deben ser de gravedad. De esta forma la jurisprudencia ha determinado que no son vías de hecho (tan graves como para despedir) aquellas que no constituyen una amenaza seria para los compañeros de trabajo y sus jefes por no haber transcendido a los clientes ni afectar el desarrollo de la empresa (la pelea fue en los vestidores) por no haber sido el trabajador despedido quien dio origen a la riña.*

*No constituyen Asimismo vías De hecho las siguientes situaciones, si el trabajador se limita a repeler una agresión por medios racionales si la riña con el compañero de labores se produce en un recinto privado fuera del local de la empresa o si la riña se produce fuera de las horas de trabajo”.*



**NOVENO:** Que, resulta necesario citar lo resuelto por Ilustrísima Corte de Apelaciones de Concepción, Rol Ingreso N° 514-07: *"Las vías de hecho dicen relación con toda acción de fuerza o violencia que una persona ejecuta o realiza en contra de otra sin estar amparada por alguna norma jurídica que la justifique o la legitime. Las vías de hecho se han entendido referida a "agresiones físicas", a reacciones violentas y groseras; en general, ofensas físicas entendidas como un injusto ataque de una persona a otra, materialmente, al hacerla objeto de una agresión que mortifique o lesione su integridad corporal. Los hechos que configuren la causal, deben tratarse de graves e inmediatos y debidamente comprobados."*

Igualmente, Excelentísima Corte Suprema en causa Rol 6045-2010 señaló *"Que la expresión "vías de hecho" no ha sido definida por el legislador, de manera que recurriendo a su sentido natural y obvio, ha de concluirse que se trata de una forma de actuar, de una determinada conducta desplegada por el dependiente y que se concreta en golpes o en alguna actuación similar"*.

Que de acuerdo con lo que se viene discutiendo y de la prueba rendida, no existe certeza respecto a que el actor agredió físicamente a otro trabajador que se desempeñaba en la misma empresa, es decir, no existe certeza que se configure la causal de despido invocada, respecto de la cual la ley, tal y como se ha reseñado, exige que haya sido debidamente comprobada, lo cual no acontece en autos, por tanto, cabe declarar que el despido ha sido injustificado.

**DÉCIMO:** Que lo razonado precedentemente tiene como corolario que el despido del actor se produjo por aplicación improcedente de la causal contemplada en el artículo 160 N°1 letra C) del Código del Trabajo. En consecuencia y conforme al artículo 168 del mismo Código, procede ordenar el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo y de la indemnización por dos años de servicio, aumentada esta última en un ochenta por ciento; montos que se reajustarán y devengarán intereses según lo dispuesto en el artículo 173 del Código del Trabajo.

**DÉCIMO PRIMERO:** Que, para los efectos de determinar la última remuneración a que se refiere el artículo 172 del Código del Trabajo, estima este juez que se tendrá por demostrado y fehacientemente acreditado que la remuneración que percibía el actor asciende a **\$485.515**.

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, el artículo 456 del Código del Trabajo dispone que el tribunal apreciará la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, debiendo tomar en cuenta el tribunal en especial consideración, la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia o conexión de las pruebas o antecedentes del proceso, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador.



Por su parte, el artículo 425 del Código del Trabajo establece que uno de los principios formativos del proceso laboral es el de intermediación, que implica que el tribunal debe conocer de primera fuente y sin intermediarios las pruebas de la causa y, tratándose del caso en la especie, el objetivo se cumple en la prueba incorporada al juicio, razón por la cual se ha adquirido convicción para decidir el asunto sometido a conocimiento.

**DÉCIMO TERCERO:** Que estimando que la demandada tuvo motivos plausibles para litigar, no se le condenará en costas.

**DÉCIMO CUARTO:** Que la prueba fue apreciada conforme a las normas de la sana crítica y la no relacionada precedentemente en nada altera las conclusiones del Tribunal.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 9, 41, 162, 163, 168, 172, 173, 432, 446, 456, 458, 459, 500 y siguientes del Código del Trabajo; y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, **RESUELVO:**

**I.-** Que **SE ACOGE** la demanda interpuesta por don **VALERIEN SOLITAIRE** en contra de **MAFOR S.A**, solo en cuanto se declara que el despido de que fue objeto con fecha 19 de febrero de 2020, es injustificado, y en consecuencia, la demandada deberá pagar al demandante, las siguientes sumas:

a) \$485.515, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo.

b) \$971.030, por concepto de dos años de servicios.

c) \$776.824 por recargo del 80% de la indemnización anterior.

d) Reajustes e intereses, calculados conforme al artículo 173 del Código del Trabajo.

**II.-** Que, **RECHAZO** en lo demás la referida demanda.

**III.-** Que cada parte pagará sus costas.

Dése cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Anótese, regístrese, y archívese en su oportunidad.

RIT M-139-2020  
RUC 20- 4-0274683-2

**DICTADA POR DON ANDRES VILLARROEL ROMAN, JUEZ INTERINO DEL JUZGADO DE LETRAS DE COLINA.**

En Colina a cuatro de octubre de dos mil veintiuno, se notificó por el estado diario la resolución precedente.





A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>