

2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

fs. 95- noventa y cinco

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

Causa Rol N°5412-2020-L-25

Iquique, a veintiséis de marzo del año dos mil veintiuno.

VISTOS:

A fojas 1 y siguientes, rola querella por infracción a la Ley 19.496 sobre Protección de los Derechos de los Consumidores deducida doña **SANDRA VICENCIO VIDAL**, cédula de identidad N°12.438.243-2, ingeniera en ejecución en administración de empresas, domiciliada en Simón Bolívar N°202 oficina 901 de Iquique, en contra de **SUPERMERCADO LIDER**, representada para efectos del artículo 50 letra C y 50 letra D de la Ley 19.496, por don **GUILLERMO GONZALEZ MUÑOZ**, gerente de ventas, ambos domiciliados en Diagonal Bilbao N°4110 de Iquique, por infracción al artículos 3 letra d), 23 y 24 de la Ley 19.496. En el mismo acto presenta deduce Demanda Civil de Indemnización de Perjuicios en virtud con las mismas consideraciones de hecho y de derecho expuestos solicitando que se condene a pagar por daño material \$12.541.470.- y por concepto de daño moral la suma de \$20.000.000.-, o la suma que se estime pertinente conforme al mérito de autos, más intereses y reajustes que se devenguen, con expresa condenación en costas.

A fojas 09, rola imagen de Libro de Reclamos de la querellada Supermercado Lider.

A fojas 10, rola imagen de documento de Líder dirigido a doña Sandra Vicencio, de fecha 14 de febrero de 2020.

A fojas 23, rola escrito de declaración indagatoria de doña Sandra Vicencio Vidal.

A fojas 28, rola escrito de declaración indagatoria de la parte querellada y demandada civil.

A fojas 39, rola acta de Audiencia de Contestación, Conciliación y Prueba, celebrada con la asistencia de la parte querellante y demandante civil representada por apoderado abogado don Iván Jara Sepúlveda, y de la parte querellada y demandada civil representada por su apoderada abogada doña Pía Rojas Eguíluz. La parte querellada contesta por escrito. **CONCILIACIÓN:** No se produce. **PRUEBA:** El Tribunal recibe la causa a y se fijan como puntos sustanciales, pertinentes y controvertidos: “1. Efectividad del hecho denunciado y 2. Monto y naturaleza de los daños”. **PRUEBA DOCUMENTAL:** La parte querellante y

2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

fs. 96- noventa y seis

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

demandante civil ratifica documentos acompañados anteriormente y solicita que se agreguen: 1. Copia de Denuncia N°455; 2. Imagen de pagina 79 de Libro de Reclamos de la querellada; 3. Carta de fecha 14 de febrero de 2020 suscrita por doña Jazmine Cancino; 4. Carta de fecha 18 de febrero de 2020 suscrita por doña Ana Blanchard de Servicio al Cliente; 5. Boleta Electrónica N°1532288300 de fecha 31 de enero de 2020; 6. Informe Clínico elaborado por la Psicóloga doña Cecilia Jorquera Vega; 7. Copia de Factura N°315484 de Automotora Fordcenter S.A.; 8. Copia de Boleta N°448052149 de Falabella Retail S.A. de fecha 09 de noviembre 2016; 9. Copia de Boleta Electrónica N°174896436 de Comercial Eccsa S.A. de fecha 17 de mayo de 2016; 10.- Copia de Boleta Electrónica N°174896436 de Comercial Eccsa S.A. de fecha 18 de abril de 2019; 11. Carta de fecha 25 de febrero de 2020 de don Ricardo Martelleti, gerente de atención usuarios Costanera Norte. La parte querellada y demandada civil no rinde prueba documental.

**PRUEBA TESTIMONIAL:** La parte querellante y demandante civil viene en presentar a don Christian Octavio Barreda Diaz, cédula de identidad N°13.861.851-K, ventas, domiciliado en Las Cacharpayas N°2307 de Iquique, quien juramentado a decir verdad, responde a la pregunta de tacha que es esposo de la querellante y demandante civil, la parte querellada y demandada civil opone tacha al testigo y la parte querellante evacuo el traslado, el Tribunal provee que la tacha se resolverá en definitiva, expone que los hechos ocurrieron en el supermercado Líder Bilbao, en el estacionamiento techado, llegaron a hacer compras al supermercado con su señora y sus dos bebés en una Ford Ecosport año 2015, sacó el coche dual del auto instalaron las sillas y cerraron las puertas y los vidrios arriba, activaron la alarma y se fueron a hacer las compras al volver de realizar las compras no encontraron el auto, en el lugar solo había una persona de aseo a quien le preguntaron si había algún guardia y les dijo que fueran al segundo piso, subió a la sala de ventas siempre con el carro de compras y el coche doble con los bebés, se acercó a un guardia y le indicó que les habían robado el auto en el estacionamiento, él hablo por radio y se fue, esperó un rato y fue a buscar a otra persona que los ayudara, los guardias los esquivaban, pidió hablar con el administrador del supermercado y no hubo respuesta, debió llamar carabineros quienes llegaron cuando el supermercado estaba cerrado, pidieron hablar con el encargado del supermercado pero le señalaron que estaba ocupado, carabineros no logró que nadie los atendiera y les

2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

señaló que al día siguiente se dirigieran a Comisaría Cavancha buscó el numero de parte y fue a la Fiscalía, después de eso su señora fue a dejar un reclamo al supermercado en el Libro de Reclamos a lo que no a habido ninguna respuesta, indica que el vehículo que fue robado costó 12.000.000.- en el interior del vehículo estaba su mochila con su notebook, dos sillas de bebé que se adaptan al coche. La querellante y demandante civil presenta como testigo a doña Cecilia Alejandra Jorquera Vega, cédula de identidad N°16.349.703-4, domiciliada en Pampa Aerolito 2959 de Iquique, quien juramentada a decir verdad expone que la señora Sandra Vicencio le pidió participar en juicio porque participa en un proceso psicoterapéutico debido a ansiedad generalizada, producto de un robo de vehículo sufrido en mes de enero, durante el proceso de diagnóstico se observaron sistemas asociados al estrés, alteración de sueño, miedo generalizado a salir al sector público, desconfianza, inseguridad que le impedían realizar sus actividades diarias, en la actualidad se encuentra en un proceso de psicoterapia en su etapa inicial trabajando la sintomatología que se produce a consecuencias de evento de enero. Repreguntada señala que los síntomas pueden ser reparados por lo que proyecta un periodo de seis meses con psicoterapia y que reconoce el informe que se le exhibe.

**DILIGENCIAS:** La parte querellante y demandante civil solicita 1. Que la querellada exhiba registro de cámaras emplazadas en el estacionamiento subterráneo del Supermercado de los días 31 de enero de 2020 entre las 20:000 a 21:30 horas; 2. Que se exhiba Libro de Reclamos del periodo 2020 en los meses de enero y febrero; y 3. Se exhiba registros o respaldo de Boleta Electrónica N°1532288300 de fecha 31 de enero de 2020.

A fojas 44, rola escrito de descargos y contestación de demanda civil.

A fojas 7, el Tribunal resuelve ha lugar a diligencias solicitadas a fojas 42 de autos.

A fojas 79 y 80, rolan actas de Audiencias de Exhibición, celebrada con la asistencia de la parte querellante y demandante civil representada por apoderado abogado don Iván Jara Sepúlveda, y de la parte querellada y demandada civil representada por su apoderada abogada doña Pía Rojas Eguíluz.

A fojas 85, rola escrito de la parte querellante y demandante civil.

A fojas 93, el Tribunal provee que en mérito del proceso y conforme a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 18.287, causa en estado de fallo.



2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

fs. 98 - noventa y ocho

**CONSIDERANDO:**

**I.- EN CUANTO A LAS TACHAS DE LOS TESTIGOS:**

**PRIMERO:** Que, en Audiencia de Comparendo de Estilo, la parte querellada y demandada civil formulo tacha contra el testigo don Christian Octavio Barreda Diaz, por tratarse del cónyuge de la querellante y demandante civil.

La parte querellante y demandante civil evacuo traslado señalando que no se dé lugar el testigo es la única persona que acompañó a la querellante en el momento de los hechos por lo que tiene conocimiento directo de los mismos.

**SEGUNDO:** Que, en este tipo de procedimientos el legislador ha considerado que deben otorgarse facultades amplias al Tribunal para apreciar la prueba, con respecto a las que se le conceden en el procedimiento ordinario, prescindiendo de la rigidez y dándole una mayor libertad para determinar el valor que debe asignársele a la misma, pero siendo fundamental que el Juez exprese sus razonamientos mediante los cuales logró la convicción.

Que, en virtud de lo anteriormente expuesto, más allá del vínculo matrimonial del testigo con la querellante y demandante civil, y en atención a que las respuestas de la testigo que dan cuenta de hechos que han presenciado personalmente, *se rechaza* la tacha interpuesta, toda vez, que las valoraciones y apreciaciones del testimonio, de conformidad a las reglas de la sana crítica, son privativos de esta sentenciadora, y serán analizados en armonía con otros elementos del proceso, según los dispuesto en el artículo 14 de la Ley N°18.287.

**II.- EN CUANTO A LO INFRACCIONAL:**

**TERCERO:** Que, a esta Magistratura le ha correspondido conocer, la querella presentada por doña SANDRA VICENCÍO VIDAL, en contra de SUPERMERCADO LIDER, representada por don GUILLERMO GONZALEZ MUÑOZ, gerente de ventas, ambos domiciliados en Diagonal Bilbao N°4110 de Iquique.

**CUARTO:** Que, que la parte querellante expone que el 31 de enero del 2020 concurrió a la sucursal del supermercado Líder ubicado en Diagonal Bilbao N°4110 de Iquique en su vehículo marca Ford, modelo Ecosport Titanium 1.6, color negro, año 2015, placa patente HDTC.34-5, acompañada por su cónyuge don Christian Barreda Díaz, hizo uso del estacionamiento ubicado en el subterráneo ingresando aproximadamente a las 20:30 horas, luego de concluir las compras

2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

ff. 99. noventa y nueve

aproximadamente a las 21:30 horas, al dirigirse donde estacionó el vehículo se percata que no se encuentra en el lugar toda vez que fue robado por desconocidos sin que hasta la fecha haya logrado recuperarlo, junto con la pérdida del vehículo sufrió la sustracción de la silla doble para bebés. Notebook personal, lentes ópticos, teléfono celular y documentación profesional; angustiada por el robo junto a su cónyuge, sus hijos lactantes y las mercaderías adquiridas intenta contactarse con el personal del supermercado tomando contacto con persona a cargo del aseo, ante ausencia de guardias de seguridad en estacionamiento, quien les indica donde concurrir, informaron a un guardia de seguridad y después de 15 minutos sin información y soporte consultan nuevamente por las acciones que se supone que ejecutarían pero le indican que no se inició procedimiento, que les corresponde a ellos llamar a carabineros, al llamar a carabineros y concurrir éstos piden tomar contacto con el jefe de local pero se les indica que se encontraba en una reunión y no se sabía a qué hora se desocuparía por lo que solicitó al personal del supermercado respaldar los registros de las cámaras de seguridad; aproximadamente una semana después se acercó a las dependencias de la denunciada tomando noticia que no se inició proceso alguno razón por la cual se deja un reclamo en Libro de Reclamo, el cual recibió respuesta el día 14 de febrero del 2020 señalando que se desligaban de toda responsabilidad; posteriormente interpuso reclamo ante Sernac el cual respondieron nuevamente desligándose de su responsabilidad en los hechos y que solo se limitan a brindar apoyo y contención a sus clientes, como argumentos de Derecho arguye los artículos 3 letra d), 23 y 24 de la Ley 19.496.

**QUINTO:** Que, la parte querellada contesto por escrito en Audiencia de Comparendo de Estilo, solicitando su rechazo con costas en virtud de los siguientes antecedentes de hecho y derecho: I. En cuanto a la infracción a la Ley: Inexistencia de falta atribuible al proveedor, 1. Señala que no se ha cometido infracción alguna a la Ley de Protección al Consumidor, no tiene conocimiento y niega que haya tenido lugar el robo del vehículo desde los estacionamientos del supermercado, 2. No consta que la querellante tenga la calidad de consumidor; 3. Cumple con su obligación de seguridad y custodia, y proporciona guardias y cámaras de vigilancia, lamentablemente dichos métodos son solamente disuasivos y no puede prever y todas la situaciones que podrían ocurrir ; 4. No tiene obligación de custodia

2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

Js-100 - cien

respecto de el estacionamiento ya que es facilitado gratuitamente; II. En subsidio: Alega la inexistencia o excesiva estimación del daño; la demandante alega haber sufrido una serie de daños que deberá acreditar, tanto en su entidad como su cuantía, lo que objeta por no constarle su procedencia ni cuantía; III. En cuanto a las costas, solicita que en el viento que se diera lugar a la demanda no sea condenada en consta ya que tiene motivo plausible para litigar y resultara totalmente vencida en juicio.

**SEXTO:** Que, la parte denunciante aporlo como antecedentes para probar sus dichos: **1.** Imagen página 79 del Libro de Reclamos de la querellada Supermercado Líder; **2.** Imagen de documento suscrito por doña Ana Blanchard de Servicio al Cliente Líder de fecha 14 de febrero de 2020, dirigido a doña Sandra Vicencio el cual señala que el reclamo se funda en la comisión de un delito por parte de un tercero y su política es brindar toda la ayuda y contención necesaria pueda tomar contacto con Carabineros de Chile, reitera su disposición para colaborar con la autoridad e indica que lamentablemente no es posible acceder al reclamo formulado; **3.** Copia de Denuncia SIAU Parte N°455 de fecha 31 de enero 2020; **4.;** Boleta Electrónica N°1532288300 de fecha 31 de enero de 2020, a las 21:27 horas por un valor de \$67.222.-; **5.** Documento suscrito por doña Ana Blanchard de Servicio al Cliente Líder de fecha 18 de febrero de 2020, dirigido a Sernac respecto de Reclamo N°R2020W3547162; **6.** Informe Clínico elaborado por la Psicóloga doña Cecilia Jorquera Vega, ratificado por quien expide en audiencia, el cual señala el proceso llevado a cabo respecto de doña Sandra Elizabteh Vicencio Vidal; **7.** Copia de Factura N°315484 de Automotora For Center S.A. de fecha 31 de marzo de 2015, que cuenta de la compra por parte de doña Sandra Vicencio Vidal de un vehículo EcoSport Tutanium 1,6 L por el valor de \$9.235.294.-; **8.** Copia de Boleta N°466086610 de Falabella Retail S.A. de fecha 17 de mayo de 2016 por el producto ENJ7MEDDOSING; **9.** Copia de Boleta N°448052149 de Falabella Retail S.A. de fecha 09 de noviembre 2016 por el producto APPLE MD101C; **10.** Copia de Boleta Electrónica N°174896436 de Comercial Eccsa S.A. de fecha 18 de abril de 2019, por el producto Coche Duo Infantil; **10.-;** Documento emitido por don Ricardo Martelleti, gerente de atención usuarios Costanera Norte, de fecha 25 de febrero de 2020 respecto de requerimiento Sernac R2020W3549705; **11.** La



2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

declaración de los testigos don Christian Octavio Barreda Diaz y doña Cecilia Alejandra Jorquera Vega.

**SEPTIMO:** La parte querellada infraccional no realizó ni acompañó ningún medio probatorio en autos.

**OCTAVO:** Consta en actas de Audiencias de Exhibición, la parte querellada mostro mediante dispositivo electrónico CD., los registros de cámaras de seguridad del día y hora de los hechos denunciados, a través de los cuales se pudo apreciar que: **1)** De acuerdo a imagen fotográfica denominada Entrada Estacionamiento se aprecia que un vehículo con las características descritas en la querella de autos hace ingreso al supermercado Lider a las 20:21:19; **2)** De acuerdo a video denominado Clave 6 Menos Dos, que a las 20:22:06 horas en el fondo de la imagen entra al estacionamiento un vehículo antes señalado, del cual baja un hombre y saca de su interior un coche doble para posterior depositar dos menores y pasar con ellos y una mujer por debajo de la cámara justo a las 20:27:21, un momento después a las 20:29:16 se aprecia que el vehículo antes mencionado sale del aparcamiento; **3)** En imágenes de cámara denominada Desplazamiento por Estacionamiento a las 20:29:27 el vehículo placa patente HDTC 34 se dirige a la salida del estacionamiento; **4)** En video denominado Ford Negra Saliendo Del Super se registra que el vehículo de marras abandona el supermercado a las 20:30:05.

**NOVENO:** Que, examinados las probanzas de autos es posible observar por esta Magistratura que: **i)** La parte querellante el día 31 de enero del 2020 alrededor de las 20:21 horas ingresó la querellante junto a marido y dos hijos en el vehículo marca Ford, modelo Eco Sport, color negro, placa patente HDTC 34, al supermercado Lider ubicado en Diagonal Bilbao N°4110 de Iquique en el cual adquirieron distintos productos por un valor de \$67.222.- como da cuenta Boleta Electrónica N°1532288300; **ii)** Mientras se dirigían a la sala ventas a realizar las compras, el vehículo que depositaron en el aparcamiento del subterráneo del Supermercado Líder fue retirado por una tercera persona; **iii)** De acuerdo a Copia de Denuncia SIAU Parte N°455, imagen página 79 del Libro de Reclamos y otros probanzas se aprecia que al salir de la sala de ventas del supermercado y percatarse de la sustracción del vehículo la querellada no brindó información alguna a la querellante, tampoco ofreció contención o ayuda; **iv)** No existen en autos antecedentes demuestre que el proveedor Líder haya realizado acciones positivas

2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

Qs. 102 - Ciento dos

tendientes a denunciar o colaborar en la investigación de la sustracción vehículo de marras; v) La parte querellada no aportó antecedente alguno que demuestre un actuar diligente en relación a brindar las medidas de seguridad suficientes y efectivas que eviten riesgos de los consumidores y sus bienes al momento de hacer uso de los estacionamientos subterráneos puestos a disposición de sus clientes, como pueden ser personal de seguridad en estacionamientos, la directiva de funcionamiento aprobada, y ubicación de cámaras de seguridad.

**DECIMO:** El artículo 3 letra d) de la Ley 19.496 establece que “*son derechos y deberes básicos del consumidor: d) La seguridad en el consumo de bienes o servicios, la protección de la salud y el medio ambiente y el deber de evitar los riesgos que puedan afectarles*”.

Por su parte el artículo 23 de la Ley 19.946 en su inciso primero señala: “*Comete infracción a las disposiciones de la presente ley el proveedor que, en la venta de un bien o en la prestación de un servicio, actuando con negligencia, causa menoscabo al consumidor debido a fallas o deficiencias en la calidad, cantidad, identidad, sustancia, procedencia, seguridad, peso o medida del respectivo bien o servicio*”.

**DECIMO PRIMERO:** Que, a juicio de esta Magistratura la Ley 19.496 establece el derecho de seguridad en el consumo en el artículo 3 letra d), teniendo este Derecho como contrapartida la obligación por parte del proveedor de mantener medidas de seguridad que permitan proteger la persona y los bienes del consumidor, además se debe tener presente que en este caso el proveedor pone a disposición de sus clientes un espacio destinado a estacionar vehículos por lo que debe hacerse responsable de su custodia, toda vez que se entiende que estos espacios privados forman parte del establecimiento de comercio y es un medio para incentivar la concurrencia al mismo por parte de los consumidores a los cuales se les ofrecen sus productos y servicios, siendo complementario a las ofertas de los mismos, por tanto no se puede eludir la responsabilidad por lo que en ellos ocurra a sus clientes y sus bienes. En consecuencia, el servicio de estacionamiento que brinda el proveedor es inherente al acto de consumo que realiza el cliente, por lo que el proveedor está obligado a velar de manera diligente por la seguridad en la prestación de este servicio.



2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

Js. 103 - ciento tres

En este orden de ideas, y de acuerdo a los antecedentes de autos, fue posible observar existencia de medidas de vigilancia en las instalaciones de los estacionamientos de la querellada, imágenes de cámaras de seguridad agregadas en autos mediante diligencias solicitadas por la parte querellante, este hecho no es suficiente para eximirla de responsabilidad, toda vez que éstas acciones son mínimas pues no se demostró que cuenten con personal calificado ni capacitado para guardar la debida seguridad del recinto en el cual se depositan los vehículos, lo que constituye a juicio de esta Sentenciadora una inexcusable negligencia de parte de la empresa, pues el deber de custodia y guarda del estacionamiento por su naturaleza y especiales características no puede sino comprender la obligación de velar de manera diligente de los vehículos y los efectos que se encuentran en su interior, mediante medios necesarios e idóneos para su resguardo, el deber legal de proporcionar estacionamientos no se agota con poner a disposición el espacio físico, sino va acompañado de obligaciones inherentes como la adopción de medidas de seguridad adecuadas que tiendan evitar hechos delictivos sobre los consumidores, los vehículos y los bienes que guardan.

**DECIMO SEGUNDO:** Que, la infracción a la norma referida por parte de la querellada a la vez implica una vulneración al llamado Principio de Profesionalidad, consagrado en el artículo 23 de la Ley 19.496, el cual se traduce en la obligación de diligencia o estándar de conducta que deben tener los proveedores y prestadores de servicios que habitualmente desarrollen actividades regidas por la Ley de Protección de los Derechos de los Consumidores.

Por otro lado, este Tribunal entiende que las normas sobre Protección de los Derechos del Consumidor son de responsabilidad objetiva, por lo que no requieren dolo ni culpa en la conducta del infractor, solo basta el hecho constitutivo de ella para que se configure la infracción

En conclusión, esta Sentenciadora presume con el carácter de precisión y gravedad suficiente que la parte querellada, Supermercado Líder ha infringido el artículo 3 letra d) y el artículo 23 de la Ley 19.496, toda vez que ha tenido un actuar negligentemente al no brindar medidas de seguridad suficientes y efectivas que permitan una custodia eficiente de los bienes depositados por sus clientes en el estacionamiento subterráneo de su propiedad.

2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

Js. 104- ciento cuatro

**DÉCIMO TERCERO:** Que, el Tribunal aprecia la prueba conforme a las reglas de la sana crítica que son ante todo las del correcto entendimiento humano, donde interfieren las reglas de la lógica y las de la experiencia del juez, que conducen al descubrimiento de la verdad por la recta razón y el criterio racional puesto en juicio y conforme a lo razonado y expuesto, esta Magistratura colige que la querellada ha infringido los artículos 3 letra d) y artículo 23 de la Ley sobre Protección de los Derechos de los Consumidores.

**III. EN CUANTO A LA ACCION CIVIL:**

**DECIMO CUARTO:** Que, el inciso primero del artículo 1698 del Código Civil establece: *“Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquéllas o ésta”*.

Por su parte el artículo 2330 del mismo Código establece que: *“La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”*.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, cuando corresponde indemnizar los perjuicios ocasionados la indemnización debe tener por propósito, resarcir los daños efectivamente producidos, sin que exista lucro para alguna de las partes intervinientes, en el caso sub-lite la parte demandante demostró mediante probanzas de autos y especial copia de Factura N°315484 de Automotora For Center S.A. de fecha 31 de marzo de 2015, la sustracción del vehículo y el valor de éste el cuales corresponden al patrimonial sufrido a consecuencia de las conductas y omisiones infraccionales de la empresa demandada que han facilitado la producción del daño causado a la demandante, toda vez que mediante mecanismos de seguridad más efectivos se podría haber prevenido o impedido la actuaciones de terceros tendientes al robo del vehículo de marras. Sin perjuicio de la señalado se tendrá presente la desvalorización lógica de un vehículo año 2015, teniendo en cuenta el valor de un vehículo de las mismas características en el mercado.

Respecto a los demás valores demandados por daño emergente, éstos no fueron acreditados toda vez que no existen antecedentes que demuestren que dichos bienes efectivamente se encontraban en el interior del vehículo al momento del siniestro sufrido y éstos hayan sido sustraídos por desconocidos.

**DECIMO SEXTO:** Que, en cuanto al Daño Moral este se acogerá, toda vez que resulta un hecho inconcuso que a consecuencia de que al haberse incurrido

2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

fs. 105 - ciento cinco

efectivamente en una infracción a la Ley de Protección al Consumidor por parte de la demandada civil, ha provocado en los demandantes desagradados y frustraciones a consecuencia de la vulneración a los derechos establecidos en favor de los consumidores que dispone el artículo 3 letra d), 15 N°5 y 23 de la Ley 19.496, hecho corroborado por Informe Clínico elaborado por la Psicóloga doña Cecilia Jorquera Vega, ratificado en autos.

Que, por todo lo anterior corresponde acoger parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios, teniendo en consideración a lo dispuesto en la Ley 15.231 de Organización y Atribuciones de los Juzgados de Policía Local, la Ley 18.287 de Procedimientos ante estos mismos tribunales.

**SE RESUELVE:**

**EN CUANTO A LO INFRACCIONAL:**

**I.- SE CONDENA** a la querellada infraccional **SUPERMERCADO LIDER**, representada por don **GUILLERMO GONZALEZ MUÑOZ**, gerente de ventas, ambos domiciliados en Diagonal Bilbao N°4110 de Iquique, al pago de una multa de **50 UTM**, como responsables de la infracción a los artículos 3 letra d), 15 N°5 y 23 de la Ley sobre Protección de los Derechos del Consumidor. La multa impuesta debiera ser cancelada dentro del plazo de 5 días de notificada la presente sentencia, bajo apercibimiento de despachar orden de reclusión nocturna en su contra.

**EN CUANTO A LA ACCIÓN CIVIL:**

**II.- SE ACOGE PARCIALMENTE**, la demanda civil interpuesta por don doña **SANDRA VICENCÍO VIDAL**, en contra de **SUPERMERCADO LIDER**, representada por don **GUILLERMO GONZALEZ MUÑOZ**, gerente de ventas, ambos domiciliados en Diagonal Bilbao N°4110 de Iquique, debiendo pagar por concepto de daño emergente la suma de **\$9.000.000.- (nueve millones de pesos)**. En cuanto al daño moral entendido como un menoscabo que ha afectado la integridad psíquica de los demandantes la cual se tradujo en las diversas molestias y frustraciones sufridas por la vulneración por parte de la vencida a la Ley 19.496, se condena a pagar la suma de **\$1.500.000.- (un millón quinientos mil pesos)**. Sumas que deben ser reajustadas conforme a la variación que experimente el Índice de Precios al Consumidor, determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas, entre la fecha de la notificación de la demanda y su pago efectivo, con los intereses legales que se generen en la misma época, con costas.



2.020	5.412	L-25
Año	Rol	Sec.

\*\*\*\*\*

SEGUNDO JUZGADO DE POLICIA LOCAL  
JOSE JOAQUIN PEREZ N° 360 - IQUIQUE

Js. 106 - ciento seis

- III.- Una vez ejecutoriada la presente sentencia, remítase copia autorizada de ésta al Servicio Nacional del Consumidor, de conformidad al artículo 58 bis de la Ley 19.496.
- IV.- Notifíquese y archívese en su oportunidad.

Sentencia dictada por la Sra. Juez Titular del Segundo Juzgado de Policía Local de Iquique, doña **BLANCA GUERRERO ESPINOZA**.

Autoriza la Sra. Secretaria Abogado del Segundo Juzgado de Policía Local de Iquique, doña **ERIKA BRIONES GALVEZ**.