

Santiago a once de enero de dos mil veintiuno

PRIMERO: Que ha comparecido **FRANCISCA JOSE ALEGRIA ASTUDILLO** cédula de identidad 17.923.197-3 domiciliada en Silvina Hurtado 1733 departamento 309 Providencia e interpone demanda en procedimiento de aplicación general por despido injustificado en contra de **CENTRO DE INFORMACIÓN DE RECURSOS NATURALES (CIREN)** RUT 71.294.800-0 representada por Félix Viveros Díaz cédula de identidad 6.493.584-4 ambos domiciliados en Avenida Manuel Montt 1164 Providencia.

Ingresó el 2 de marzo de 2015 como Analista de Control de Gestión con una remuneración ascendente a \$1.272.623 y el 14 de febrero de 2020 fue despedida por el artículo 161 inciso 1 del CT por medio de carta de aviso la que transcribe e impugna.

Solicita el recargo del 30% equivalente y la devolución descuento AFC.

SEGUNDO: La demandada contesta y opone excepción de finiquito, pues el 27 de febrero se suscribió aquel y la reserva se refiere a la causal invocada, base de cálculo, vacaciones, bono de jardín infantil, cálculo remuneraciones febrero 2020.

A su juicio la reserva es genérica y solo se debe discutir lo que se ha reservado y no otras prestaciones.

Como segunda excepción la falta de legitimación activa de la actora para perseguir el pago de los estipendios que reclama.

Luego justifica el despido y se hace cargo de las imputaciones de la demanda.

En un otrosí primero dice que opone excepción de compensación para luego individualizarse como demandante reconvencional y luego oponer excepción de compensación por \$1.327.839 toda vez que ese monto ya se encuentra enterado por concepto de seguro de cesantía, se encuentra en la cuenta individual de la demandada reconvencional, dado que como está enterado no se la puede obligar a



pagar doblemente por lo que se deberá deducir de todo pago que el tribunal ordene pagar.

TERCERO: En preparatoria las excepciones quedan para definitiva. Conciliación no se produce. Se fijan como hechos no controvertidos: 1) Existencia de una relación laboral desde el día 02 de marzo de 2015. 2) Que la labor desempeñada por la actora era de analista de control de gestión. 3) Que la remuneración para efecto de cálculo de indemnizaciones es de \$1.272.623. 4) Que el término de la relación laboral se produce el día 14 de febrero de 2020 por la causal de necesidades de la empresa del artículo 161 del Código del Trabajo.

A probar:

1) Los presupuestos fácticos de la excepción finiquito y falta de legitimación activa, hechos y circunstancias. 2) Los presupuestos fácticos de la excepción de compensación o demanda reconvencional, hechos y circunstancias. 3) Efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido. 4) Efectividad de ser procedente el descuento del empleador por su aporte al seguro de cesantía.

CUARTO: En juicio se incorpora:

Demandada-documental

1.- Acta de Conciliación ante la inspección del Trabajo, de fecha 18 de febrero 2020;
2.- Copia de carta aviso de término contrato de trabajo, de fecha 14 de febrero 2020;
3.- Copia de Certificado de pago de Cotizaciones Previsionales de fecha 19 de febrero 2020; 4.- Copia Contrato de trabajo N°08/2015, de fecha 09 de marzo 2015 y anexos de contrato; 5.- Copia de finiquito del contrato de trabajo N°08/2015, de fecha 26 de febrero 2020; 6.- Copia del cheque pagado a la demandante por término servicios de fecha 25 de febrero 2020; 7.- Copia de registro de cálculo de Indemnización de fecha 19 de febrero 2020; 8.- Copia Comprobante contable pago de red de jardines infantiles de fecha 27 de febrero 2020. 9.- Certificado de Certificado de Saldo Aporte Empleador al Seguro de Cesantía para imputar a Indemnización, de fecha 17 de febrero 2020.



Documento da cuenta aporte a la cuenta individual de la demandante por la suma de \$ 1.384.426.- 10.- Carta emitida por CORFO a CIREN, con fecha 15 de noviembre 2017, mediante la cual se “Comunica adjudicación de postulación presentada del Programa de Fortalecimiento y Creación de Capacidades Tecnológicas. 11.- Copia de Carta emitida por CORFO a CIREN, mediante la cual Notifica Resolución (A) N°146 de 2017, que aprueba convenio de subsidio celebrado el 16 de noviembre 2017; 12.- Copia Resolución afecta emitida por Gerencia de Capacitaciones Tecnológicas de fecha 22 de noviembre 2017, que aprueba convenio de subsidios con Centro de Información de Recursos Naturales. “Implementación del Programa de Fortalecimiento Institucional”; 13.- Copia del Convenio de subsidio y Programa de Fortalecimiento entre CORFO y CIREN de fecha 16 de noviembre 2017. 14.- Copia del Memorándum Interno GGEDP N°66, de fecha 27 de febrero 2019, de la Gerencia de Estrategia Producción y Desarrollo. 16.- Copia de la Descripción del cargo de los nuevos profesionales, conforme a lo dispuesto en el “Programa de Fortalecimiento Institucional”, de formación de Ingeniero Matemático / Estadístico, Economista, Ingeniero Agrónomo y/o Ingeniero Comercial y Sociólogo. 17.- Copia del “Fortalecimiento Instituto Tecnológico Públicos”. Documento emanado de CORFO en octubre 2017.

Testimonial de Camila Arancibia y de Camila Barrera quienes legalmente juramentadas prestaron declaración conforme consta en el registro de audio.

Oficio AFC

Demandante-documental

1. Copia simple de Presentación de Reclamo ante la ICT. 2. Copia simple de acta de comparendo de Conciliación ante la Dirección del Trabajo. 3. Finiquito de Contrato de Trabajo. 4. Presupuestos CIREN 2014-2017. 5. Carta de Despido.



Exhibición de documentos 1) Exhibición de Libros de Remuneraciones y de Honorarios desde enero de 2019 en adelante. 2) Libros contables con los Balances de CIREN de 2015 a 2019. CUMPLIDA

QUINTO: Primer hecho a probar excepción de finiquito y de falta de legitimación activa. En cuanto a la excepción de finiquito, aquel es un instrumento mediante el cual la empresa ofrece a la demandante una oferta de pago de determinados haberes, al momento del término de la relación laboral y de aquella oferta la demandante puede aceptarlos con o sin reserva, a juicio de este tribunal la reserva no tiene por qué contener la especificidad que reclama la demandada, basta que señale que se reserva derechos para que aquel instrumento carezca de poder liberatorio. En la especie, la reserva efectuada es bastante específica y se refiere a la causal de despido, por lo que si la causal es lo que se encuentra reservada necesariamente trae como consecuencia pronunciarse sobre el descuento efectuado por la demandada en la indemnización por años de servicio en lo referido al aporte al seguro de cesantía. Lo que dice relación con los intereses y reajustes, es aplicación del derecho por lo que es improcedente que la demandante se reserve lo que corresponde otorgar por ley en caso de ser acogida la demanda. Se desestima la excepción opuesta.

En cuanto a la falta de legitimación activa si se ha dado valor a la reserva, la demandante se encuentra legitimada para accionar por las prestaciones que reclama, igualmente se desestima.

Tercer hecho a probar. La carta es del siguiente tenor: “ CIREN es una corporación de derecho privado sin fines de lucro, que depende administrativa y económicamente del Ministerio de Agricultura, entidad que mediante convenio efectúa anualmente transferencias de fondos, cuyo objetivo general del convenio es generar y gestionar información y conocimiento sobre recursos naturales y productivos del país, mediante el uso de tecnologías de información y aplicaciones geoespaciales,



haciéndolos asequibles y útiles para la toma de decisiones en productoras y productores silvoagropecuario, instituciones educativas, agentes de desarrollo público y privado.”

“Desde el día 15 de noviembre del año 2017, CIREN se encuentra implementando el proyecto “Implementación del Programa de Fortalecimiento y Creación de capacidades Tecnológicas Habilitantes para la Consolidación de la Plataforma y Posicionamiento de CIREN en materia de Digitalización Territorial CORFO, cuyo objetivo es generar y mantener capacidades tecnológicas habilitantes, para la provisión de bienes y servicios de interés público para mejorar la competitividad e inversión en ámbitos y/o sectores estratégico con una visión de largo plazo. Y cuyos objetivos específicos es implementar y consolidar el Programa de Fortalecimiento Institucional de CIREN a través del establecimiento de una gobernanza institucional que permita posesionar al centro como un actor clave en la estrategia de información digital del territorio.. Diseñar e implementar la Plataforma Tecnológica interoperable para que responda al Programa de Fortalecimiento Institucional estratégico del Centro, generando soporte y la disponibilidad necesaria de la información digital territorial del país. Crear fortalecer y mantener el Capital Humano altamente calificado, para el desarrollo de productos, servicios y estudios de características de bienes públicos de alto valor. Fortalecer redes de trabajo y cooperación existentes y crear nuevas alianzas con organismos e instituciones nacionales e internacionales aportando al crecimiento de las áreas de interés.”

“Desarrollar y potenciar servicios, productos y estudios de interés público y privado, innovadores que fomenten la inversión y el desarrollo económico del país y contar con un plan de desarrollo estratégico a 10 años que modernice y viabilice económicamente a CIREN.”

“El Programa de Fortalecimiento Institución, en materia de Capital Humano trae aparejado el diseño de un plan organizacional y de política de recursos humanos en



concordancia con el nuevo modelo de gobernanza, Diseño de plan de desarrollo de capacidades. Generación y búsqueda de nuevas capacidades, en capital humano avanzado direccionado hacia las nuevas áreas de interés. Diseño e implementación de una política de evaluación por desempeño. Evaluación de los alcances y resultados obtenidos con la generación de capacidades y un nuevo plan de RRHH.”

“LA implementación del Programa de Fortalecimiento y Creación de Capacidades Tecnológicas Habilitantes para la consolidación de la Plataforma y Posicionamiento de CIREN en materia de Digitalización Territorial, introduce nuevos perfiles de profesionales, como Economista Agrario, Sociólogo, Antropólogo, Estadístico e Ingeniero Matemático, entre otros, con el fin de fomentar la generación y fortalecimiento de capacidades humanas de infraestructura e institucionales para el desarrollo de la ciencia y tecnología y en especial, promover la instalación y consolidación de centros de investigación y desarrollo de carácter regional o nacional.”

“A raíz de lo expuesto, es imprescindible y necesario efectuar ajustes en materia de capital humano conforme al nuevo modelo de gobernanza, lo que implica inevitablemente por circunstancias extraordinarias, la separación de uno o más trabajadores, toda vez que se deben eliminar ciertos cargos como aquel que lamentablemente deja de existir Analista de Control de Gestión y que usted ocupaba.”

“El Código del Trabajo y la legislación laboral general le reconoce al empleador la titularidad en la dirección de la empresa al disponer en su artículo 3 que la empresa constituye una organización de medios personales, materiales e inmateriales ordenado bajo la dirección de un empleador para el logro de fines económicos, sociales, culturales o beneficios, dotada de una individualidad legal determinada.”

“Debido al derecho que tiene el empleador de organizar, dirigir y administrar la empresa en muchos casos es un hecho inevitable la separación de uno o más trabajadores, lo que ocurre en la especie, atendido la racionalización, por bajas en la productividad e ingresos económicos y cambios en las condiciones de mercado que



necesariamente debe efectuar la corporación con el objeto de abaratar costos e incrementar el rendimiento para dotar a la institución de una estructura que permita una adecuada gestión y operación, se elimina el cargo que usted ejerció, esto es, el cargo de Analista de Control de Gestión de la Dirección Ejecutiva.”

La transcripción y lectura de la carta de despido permite realizar las siguientes observaciones, la primera que es extensa y la mayoría de sus párrafos se refieren al Plan o Programa de Fortalecimiento Institucional que se lleva a cabo desde el año 2017, la documental de la demandada permite acreditar tal política. Además señala que dentro de esta política se necesitan profesionales de otras áreas las que indica y de hecho se hace el llamado para su contratación en el año 2019 como arroja la documental 14 de la demandada.

Luego se indica que conforme los nuevos perfiles, el cargo de la demandante dejará de existir, no obstante no se señala por qué ese cargo no se adapta al Plan tan extensamente detallado. Se ignora por que el perfil profesional o técnico de la demandante no se ajusta al Programa referido a diferencia de la otra persona que sí está en funciones y que asumió todas las tareas.

Es decir luego de un extenso relato acerca de la misión de la institución, sus objetivos principales y secundarios en su modernización, nada se refiere a la razón, que es lo relevante en un despido de estas características, para decidir dejarla fuera de este Plan de Fortalecimiento. En este punto los párrafos finales de la carta de despido que dan cuenta del poder del empleador para organizar su empresa, no son suficientes para justificar ni este despido ni ningún otro, porque para proceder a aquello es necesario fundamentar las razones de la separación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 454 N°1 inciso segundo del CT, cuestión que necesariamente permite concluir que la carta es vaga y genérica, además de contradictoria.

En efecto, primero se desliza una suerte de ajustes de perfiles que al parecer no contaría la demandante en esta modernización, para luego indicar que el cargo



para la cual fue contratada desaparece, no obstante quedó otra persona asumiendo todas las tareas al tenor de la testimonial y luego la carta se refiere a bajas en la productividad y cambios en las condiciones de mercado, lo que no dice relación alguna con el punto anterior, y esa en consecuencia sería la razón de eliminar su cargo, lo que no se sostiene con todo lo expresado anteriormente.

Hacer presente que en materia de despido la carga probatoria corresponde al demandado y no al demandante, por lo que nada le correspondía a este probar en relación a este punto.

Todos estos argumentos, dan cuenta que el despido es injustificado y se dará lugar al recargo del 30% solicitado, el cual se calcula sobre la indemnización por años de servicio pagada como da cuenta el finiquito incorporado y que arroja un total de \$1.908.935.

En cuanto al descuento de AFC, se dará lugar a su devolución, pues declarado injustificado el despido improcedente es que el demandado se acoja a un beneficio si la causal es improcedente. Lo descontado se señala en el finiquito suscrito entre las partes.

En cuanto a la excepción de compensación o demanda reconvencional, la petición es del todo poco circunstanciada y no se entiende qué es lo que se solicita, tampoco la petición en concreto pero lo cierto es que se rechaza, pues no es procedente solicitar ni por compensación ni por demanda reconvencional un descuento que ya se ha realizado pues lo que se está ordenando en este punto es la devolución precisamente de ese descuento por lo injustificado de la causal invocada.

SEXTO: La prueba ha sido analizada conforme las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio incorporado por la demandada no son suficientes para suplir la carta de despido del todo genérica y más vienen en dar cuenta del Plan de Fortalecimiento que se detalla en la propia carta.



Y teniendo presente lo dispuesto en los artículos 161, 453 y siguientes del Código del Trabajo se resuelve:

I.- Se rechaza la excepción de finiquito, falta de legitimación activa y compensación o demanda reconvencional opuesta por la demandada.

II.- Se acoge la demanda interpuesta por Francisca Alegría Astudillo en contra de CIREN y se declara que el despido de 14 de febrero de 2020 es injustificado motivo por el cual la demandada deberá pagar las siguientes prestaciones:

1.- La suma de \$1.757.435 por concepto de 30% de recargo.

2.- Devolución aporte AFC por la suma de \$1.384.426.

Con los intereses y reajustes contemplados en el artículo 173 del Código del trabajo.

II.- Totalmente vencida la demandada se la condenará en costas en la suma de \$300.000.

IV.- Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a ella dentro de quinto día, en caso contrario certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza para su ejecución.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT O-3393-2020

Dictado por Yelica Marianella Montenegro Galli Jueza Titular del Segundo Juzgado del trabajo de Santiago.

