

Puerto Montt, veinticinco de agosto de dos mil veintiuno.

Vistos:

En estos antecedentes **Rol Ingreso Corte N° 160-2021 Laboral**, del Juzgado de Letras de Ancud, en causa Rit O-48-2020 caratulada “**Coloane con Corporación Educacional Cumbres de Ancud**”, por sentencia de veintitrés de abril de dos mil veintiuno, dictada por la Jueza Titular, doña Isabel Elena Velásquez Rojas, se acogió la demanda interpuesta por doña Sandra Viviana Coloane Vidal en contra de Corporación Educacional Cumbres de Ancud, declarando que el despido de la demandante ha sido indebido y carente de motivo plausible, condenando a la demandada a pagar a la demandante: indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por años de servicio, incremento legal correspondiente al 100 % de la indemnización precedente, seis días trabajados en el mes de noviembre de 2020 y el feriado proporcional; más las costas personales, las que regula en la suma de \$ 600.000.

Contra el aludido fallo el abogado don Eduardo Raúl Álvarez Vidal, en representación de la parte demandada Corporación Educacional Cumbres de Ancud, dedujo recurso de nulidad invocando como causal la contemplada en el inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando en la tramitación del procedimiento se hubieran infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, en conjunto con el artículo 477 infracción de ley del artículo 16 letra c) inciso segundo, que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Solicita, se acoja el presente recurso de nulidad, que se invalide la sentencia en alzada y también la audiencia preparatoria y de juicio y se retrotraiga el procedimiento al estado de celebrarse una nueva audiencia preparatoria por juez no inhabilitado a fin de poder ofrecer la prueba documental correspondiente, y/o, dictando sentencia de remplazo corrigiendo los vicios dejando sin efecto el incremento de la letra c) de la sentencia.

Declarado admisible el recurso, se procedió a la vista de la causa y se escuchó a los abogados que comparecieron a estrados.



Considerando:

Primero: Que la parte demandada interpone recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva dictada en estos autos, invocando la causal contemplada en el artículo 477 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, cuando en la tramitación del procedimiento se hubieran infringido sustancialmente derechos o garantías constitucionales, en conjunto con el artículo 477 infracción de ley del artículo 16 letra c) inciso segundo que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Al efecto señala que en la audiencia preparatoria su parte ofreció como prueba documental: 1) Publicación de Facebook de la actora; 2) Contrato de trabajo de fecha 13 de marzo del año 2017, 3) Liquidación de remuneraciones de Agosto del año 2020; 4) Watt SAP enviado por la actora al demandado de fecha 30 de enero, 05 de febrero, 23, 24 de marzo, 5, 6 de mayo, 14, 15 de agosto, todos del año 2020, 5) Libro de observaciones del establecimiento educacional de fechas, 25 de octubre 2019, 06 de agosto 2020, 28 de agosto 2017; sin embargo, dicha prueba fue excluida por el tribunal vulnerándose gravemente el debido proceso garantizado en el numeral 3 del artículo 19 de la carta fundamental al restringir o limitar la rendición de prueba documental, tendiente a probar el enunciado fáctico, más aún cuando no se hizo mención en ningún considerando de la sentencia respecto a esta incidencia y recurso de reposición interpuesto oportunamente, en la audiencia de estilo.

Asevera que no ha existido negligencia de su parte, pues se ha ofrecido oportunamente y se hacía mención ya en la contestación de la demanda. El argumento del tribunal fue en razón del Código del Ramo en su artículo 454 N° 1, en que la carta de despido no señala hechos, siendo que los hechos están señalados en el mismo articulado que se hizo mención para el despido. Además, la actora no puede decir que no sabía el motivo de su despido ya que a todas luces es un hecho que reviste gravedad, sobre todo se le explicó al momento de intimarle la carta de despido, los hechos de su desvinculación. Siendo en definitiva



despedida por el artículo 160 N° 1 letra d), esto es, injurias proferidas por el trabajador al empleador.

Luego alega, que la sentenciadora en el considerando noveno, declara que el despido ha sido carente de motivo plausible, avalándose en la norma del artículo 168 letra c) inciso segundo, la cual señala "...y el despido fuere además declarado carente de motivo plausible por el tribunalse incrementará en un cien por ciento.....". existiendo una errónea interpretación del sentenciador, en atención que el tribunal para declararlo carente de motivo plausible debe haberse solicitado por la parte, lo que aquí no ocurrió, de lo contrario el tribunal estaría actuando de oficio, en cualquier incremento que no sea solicitado, resultado peligroso para la debida certeza jurídica que debe tener cualquier Litis, sometido a su conocimiento.

Segundo: Que, el debido proceso, "principio" que impone al tribunal el deber de garantizar a las partes la igual protección en el ejercicio de los derechos, lo que abarca, al menos, es la posibilidad de presentar todos los medios de prueba "permitidos legalmente". El recurrente asevera que en la audiencia preparatoria la jueza le impidió ofrecer prueba documental, consistente en una publicación de facebook de la actora, contrato de trabajo de fecha 13 de marzo del año 2017, liquidación de remuneraciones de agosto del año 2020, whatsapp enviado por la actora al demandado de fecha 30 de enero, 05 de febrero, 23, 24 de marzo, 5, 6 de mayo, 14, 15 de agosto, todos del año 2020 y libro de observaciones del establecimiento educacional de fechas, 25 de octubre 2019, 06 de agosto 2020 y 28 de agosto 2017, con los cuales probaría los hechos en que se basa la causal de despido invocada y que dicha exclusión de prueba vulneraría gravemente el debido proceso garantizado en el numeral 3 del artículo 19 de la carta fundamental tendiente a probar el enunciado fáctico.

Tercero: Que como lo ha planteado el recurrente, el argumento del Tribunal a quo para excluir la prueba documental fue en virtud de lo establecido en el artículo 454 N° 1 del Código del Trabajo, por cuanto la carta no señala hechos. En efecto el citado artículo 454 N° 1, en lo que nos interesa, en su inciso 2°, señala



que en los juicios sobre despido corresponderá, en primer lugar, al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en la carta de despido, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido. De esta norma se colige que ha sido el legislador quien impuso la referida exigencia para que quedara establecido, de manera previa, el hecho sobre el cual debe recaer la prueba del empleador, esto es, el sustento fáctico de la comunicación de desvinculación, léase conducta, comportamiento o circunstancias que configuraron la o las causales de término del contrato de trabajo.

Así si el empleador pretende desvincular a un trabajador tiene que indicar en la carta de despido tanto la causal legal como los hechos en que se funda, no siendo suficiente explicar al momento de intimarle la carta, los hechos de su desvinculación, para pretender luego rendir prueba en tal sentido, pues son los hechos imputados en la carta, los que debe acreditar el empleador; lo que confirma que es lo que en ellas se expresa lo que determina qué hechos deben probarse en la audiencia de juicio, por lo que tiene que ser suficientemente explícita para dar lugar a la etapa probatoria.

Cuarto: Que, conforme a lo anterior, al no contener la carta de despido los hechos en que se funda la causal, la jueza a aquo se encontraba facultada legalmente para excluir, en la audiencia preparatoria, la prueba documental ofrecida por la demandada, considerando que una manifestación del derecho a un real y justo procedimiento se traduce, en el caso concreto –trabajador desvinculado por la decisión del empleador–, en que se proporcione de manera eficaz todos los antecedentes que motivaron el despido para poder preparar la defensa y convencer al juzgador que la causal esgrimida es injustificada, indebida o improcedente; oportunidad que es aquella en que se le comunica el despido por la carta o aviso a que se ha hecho referencia, por lo que en el caso en concreto no se ha producido una vulneración “sustancial” de los derechos o garantías fundamentales de la recurrente, en la sustanciación del proceso en cuestión, que en definitiva, llevó a la juzgadora a rechazar sus defensas y a acoger la demanda deducida en su contra.



Quinto: Que por otra parte en cuanto se alega infracción de ley señalando como norma infringida la del artículo 168 letra c) inciso segundo del Código del Trabajo, entendiendo que se refiere al inciso segundo del citado artículo 168, cabe consignar que habiendo determinado el tribunal en el motivo duodécimo del fallo impugnado, que el despido es indebido y carente de motivo plausible, correspondía aplicar el incremento del cien por ciento, conforme lo autoriza la mencionada disposición, la que en parte alguna exige que debe haberse solicitado por la parte. Así no se advierte que la sentencia recurrida, al declarar el despido como carente de motivo plausible hubiera sido dictada con infracción al artículo 168 inciso segundo del Código del ramo.

En consecuencia, la sentencia no ha incurrido en los motivos de nulidad del artículo 477 inciso primero del Código del Trabajo por lo que el recurso por estas causales será rechazado.

Por estas razones y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 477, 481 y 482 del Código del Trabajo, se declara:

Que, **se rechaza**, sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por el abogado don Eduardo Raúl Álvarez Vidal, en representación de la parte demandada Corporación Educacional Cumbres de Ancud, en contra de la sentencia de fecha veintitrés de abril de dos mil veintiuno, dictada por la Jueza Titular del Juzgado de Letras de Ancud, la que, en consecuencia, no es nula.

Redacción del ministro suplente don Moisés Montiel Torres.

Regístrese, comuníquese e incorpórese al sistema.

No firma el Ministro (S) don Moisés Montiel Torres, quien concurrió a la vista y acuerdo por haber cesado su cometido funcionario.

Rol 160-2021 Laboral.





XYHYKHM00K

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Puerto Montt integrada por Ministro Juan Patricio Rondini F. y Abogado Integrante Mauricio Antonio Cardenas G. Puerto Montt, veinticinco de agosto de dos mil veintiuno.

En Puerto Montt, a veinticinco de agosto de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>