

C/ ROBERTO IGNACIO MALDONADO CASTRO.

RIT: 255-2021.

RUC: 1910046513-5.

HOMICIDIO SIMPLE.

Arica, ocho de noviembre de dos mil veintiuno

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización del tribunal e intervinientes. Que, ante este Tribunal de Juicio Oral de Arica, compuesto por sus jueces titulares don **Mauricio Javier Petit Moreno**, quien presidió la audiencia, don **Oscar Antonio Huenchual Pizarro** y doña **Fabiola Andrea Collao Contreras**, se llevó a efecto los días trece, catorce, quince, (juicio posteriormente suspendido por contagio COVID en el CDP de Acha, de acuerdo a lo previsto en los artículos 7 y 9 de la Ley N° 21.226) veintinueve de octubre, dos y tres de noviembre, todos de dos mil veintiuno, la audiencia de juicio oral en la causa **RIT N° 255-2021** y **RUC N°1910046513-5**, seguida en contra del acusado **ROBERTO IGNACIO MALDONADO CASTRO**, chileno, cédula de identidad N° 18.787.686-9, 27 años, nacido el 8 de abril de 1994 en Arica, soltero, tripulante de CORPESCA, domiciliado y apercibido conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, en Pasaje Antilhue N° 3833, población Cardenal Raúl Silva Henríquez, Arica, actualmente en el CDP de ACHA por la presente causa, representado por los abogados defensores penales privados don **PEDRO DAVID SAGARDIA NARVAEZ**, domiciliado en calle Maipú N° 652 segundo piso oficina 15, Arica.

Representó al Ministerio Público, el fiscal adjunto don **CRISTIAN SANHUEZA NOVOA**, domiciliado en calle Manuel Rodríguez N°363, Arica. Comparece asimismo la querellante doña **VERÓNICA FLORES SOTO**, Abogada del Centro de Apoyo a Víctimas de Arica, de la Subsecretaría Prevención del Delito, dependiente del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, en representación de la madre de la víctima, doña **S. M. R.**, domiciliadas para tales efectos en calle Juan Noé N° 455 oficina 477.

SEGUNDO: Acusación fiscal y adhesión de la querellante. Que el Ministerio Público dedujo acusación en los siguientes términos, lo que fue adherida por el querellante:

"El día 21 de septiembre de 2019, aproximadamente a las 04:30 horas, en la vía pública, proximidades de las ramadas emplazadas en las inmediaciones de la intersección de Avenida Comandante San Martín con Calle Carlos Condell, Arica; el acusado Roberto Ignacio Maldonado Castro, con el propósito de causar la muerte, agredió con una botella en la cabeza a la víctima Adam Ignacio Camus Mollo (Q.E.P.D.), ocasionándole traumatismo encéfalo craneano (TEC) grave y

hemorragia subdural traumática, lesiones que requirieron la hospitalización inmediata de la víctima en el Hospital Dr. Juan Noé Crevani de Arica (HJNC); lugar donde, a consecuencia de la agresión descrita, en fecha 23 de Septiembre de 2019, aproximadamente a las 11:05 horas, la víctima falleció por un paro cardiorrespiratorio por hemorragia subdural aguda e isquemia cerebral, a causa de traumatismo craneoencefálico contuso cerrado debido a golpe con objeto contundente, lesiones necesariamente mortales, aun mediando los socorros médicos oportunos y eficaces."

Lo descrito precedentemente, analizado en su conjunto, consumado de **Homicidio Simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, y en que se le atribuye al acusado responsabilidad como **autor**, al tenor de lo previsto en los artículos 14 N° 1 en relación con el 15 N° 1 del referido cuerpo legal.

A juicio del Ministerio Público no concurren circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal, solicitando que se aplique al acusado la pena de **15 años de presidio mayor en su grado medio**, más la accesoria legal de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, con costas.

TERCERO: Alegatos de apertura. Que en la **apertura** el **Ministerio Público** señaló, en síntesis, que, en el presente juicio oral, se verificará las lamentables circunstancias en que Adam Camus Mollo se encontraba con un grupo de amigos en la avenida Costanera en el sector de los tetrápodos a los pies del morro de Arica, el 21 de septiembre de 2019, en una actitud inofensiva, en un lícito esparcimiento, junto a sus amigos que son testigos protegidos, cantando RAP, una manifestación pacífica y no lesiva, es así que el imputado junto a otros sujetos se acercan a ellos, indicándole querían compartir con el ofendido, que al imputado no lo conocían pero lo aceptaron para evitar problemas, luego el acusado se retiró del lugar, no existiendo motivo para tener un ajuste de cuentas, el encartado retornó al lugar, junto a estos sujetos no identificados y premunido de una botella de vidrio que toma de los tetrápodos y agrede a la víctima, fue agredido frontalmente por otros sujetos no identificados que lanzaban golpes de puño esquivándolos, en un momento que el ofendido se protege su rostro por la espalda, el imputado le propinó un botellazo en la cabeza. Esa acción es observada no solo por los testigos protegidos civiles, sino que por los funcionarios aprehensores don Mario Poblete Núñez y Elías Vásquez Correa que son funcionarios de Carabineros que prestaban servicio en las ramadas, ante la sindicación del ofendido y aún consciente y de los testigos protegidos, Carabineros detiene el acusado, los que tanto éstos y los testigos protegidos darán cuenta que, el sujeto que propinó el botellazo a la víctima

era un señor de pantalón de color rosado, con un polerón con pigmentación militar, siendo la única persona que le propinó.

Los funcionarios de Carabineros contaran en este juicio oral que cuando el agraviado recibe el botellazo, le indica al acusado, le dice a personal policial que él le pegó el botellazo, cuando el sujeto ya está detenido, la víctima se desplomó y se dilatan sus pupilas, cae desvanecido; además de la agresión ilegítima, depondrá personal médico del Hospital Juan Noé, en especial, Allison Reyes quien manifestó que el ofendido ingresó en un estado de gravedad tal que fue necesaria su derivación a neurocirugía, también depondrá Mariano de Sarrete Valdés, quien explicará la magnitud de la hemorragia subdural que produjo el golpe contuso que recibió la víctima. Además, declarará Jorge Becerra Tapia, que es médico cirujano de UCI que dio cuenta de los cuidados que se dieron al ofendido como en virtud de la entidad de la lesión que mantenía fue inevitable su muerte a pesar de los tratamientos médicos, aquello será refrendado por el perito del SML, el médico Patricio Moyano, todo esto permitirá desacreditar la tesis alternativa de la defensa que fue otra persona quien causó tales padecimientos y en subsidio la defensa referirá que la lesión sufrida por la víctima no tiene un nexo causal con la agresión del acusado fundado que la muerte se produjo dos días después de la agresión.

Todo esto será refrendado por prueba material, fotografías del sitio del suceso, audios de CENCO que darán cuenta que la víctima efectivamente recibió un botellazo, teniendo una lesión sangrante causando que personal policial concurre al lugar; también se corrobora la versión con una diligencia con personal PDI, una reconstrucción del sitio del suceso donde se fijó planimétricamente, del lugar donde se encontraba Poblete cuando vio la agresión del ofendido. Pide veredicto de condena.

En su alegato de apertura **la querellante**, mencionó que, lo importante es preguntarse por qué estamos acá, es por la muerte de un joven de 19 años que decide salir sin la venia de su madre a compartir con sus amigos, comienza en una agresión fundada en la que la víctima habría sustraído una cantidad de dinero a quien como está de acusado; con el paso de los minutos se enfrasca en una riña que tiene como culminación, el golpe en la cabeza en la parte posterior, produciendo lesiones de tal entidad que provocan de manera necesaria y que es la causa basal del fallecimiento del hijo de su representada, quien ha visto su vida deteriorada, ya que falta un componente de vital importancia en su dinámica familiar; entender que el fallecimiento de Adam se debe a cualquier otra causal es cerrarse a los conocimientos científicamente afianzados de acuerdo a los protocolos y atención médica que efectivamente un golpe de tal entidad producida en la base del cráneo no puede producir una consecuencia más que el fallecimiento de una

persona; al momento de ingresar Adam al hospital, al momento de ser evaluado por el personal que le presta los primeros auxilios, ya presentaba Glasgow 0, el cual mide la actividad y respuesta del ser humano al entorno, con esfuerzos del personal médico, recupera a Glasgow 3, pero en definitiva ninguna de las acciones ejecutadas por el personal médico logra recuperar a Adam y en consecuencia es declarado muerto a los dos días después de ingresado al hospital; la acción ejecutada por el acusado, en los términos planteados por el Ministerio Público y la querellante son la causa basal, y produce la muerte de manera irrefutable de Adam, por parte del acusado, más allá de todas las alegaciones de la defensa, que existió falta de participación, quien fue la misma víctima quien reconoció al hechor respecto de quien le causó la muerte. Pide veredicto de condena.

A su turno, **la defensa**, sostiene que, pide la absolución de su defendido, es un joven de 26 años, que es un inocente preso, producto de un confuso incidente, una riña a altas horas de la madrugada en un lugar oscuro, de noche en horas de la madrugada, ocurrido el 21 de septiembre de 2019, su representado había recobrado su libertad hace poco, llevaba aproximadamente 5 meses en libertad porque previamente había sido condenado por un delito de robo en lugar habitado, por lo que compartía aquella noche con su familia, no quería meterse con problemas que tenga que ver con delitos y él va a las ramadas, basándose en la declaración realizada por el acusado el 20 de febrero de 2020 tanto ante su presencia y la del fiscal, él dice que estaba consumiendo alcohol con su amigo, terremoto, cerveza, estaba con su amigo el *churejón* y se encuentran con su amigo Henry Castillo, él señaló que estaba en un sector de las ramadas consumiendo bebidas alcohólicas, para dirigirse al sector de los tetrápodos, en la ex isla el alacrán y a los pies del morro de Arica, en dicho sector había una tocata hip hop, existía mucha juventud entre a los 18 a 30 años y de acuerdo a lo indicado por los demás intervinientes que el ofendido se vio envuelto en una pelea y que de acuerdo al examen toxicológico del ofendido tenía polvo blanco en sus narices que da cuenta de un consumo de clorhidrato de cocaína, había consumido benzodiazepinas, lo que conocen *como pastillas o pilas*, marihuana y consumo de alcohol, científicamente según lo indicado por los informes de autopsia en su estado físico y mental pudo ser un agresor en una riña, se sabe que conforme a los principios científicamente afianzados que el consumo de alcohol, cocaína y las pastillas, pone a las personas agresivas y los testigos amigos del ofendido, ya en etapa de investigación, declara D.A.I.M, el sujeto que le pegó con la botella no lo lograron atrapar, el testigo L.S.C.C. refiere que desconoce si puede reconocer a la persona que atacó a su amigo Adam, señalan los amigos del ofendido que el sujeto se fue, personal policial no prestó los servicios de ambulancia, ellos tuvieron que

llamar a la ambulancia, hubo una gran pelea en que la víctima fue golpeada con una botella de vidrio, hay múltiples tipos de botellas y tamaños.

De acuerdo a la prueba del ente persecutor, no está el arma homicida, no está fotografiada en el sitio del suceso, no hay prueba pericial que ligue a su representado a la botella homicida, no existe prueba tecnológica, no existen videos, audios ni filmaciones que relacionen a su defendido, se podrá ver que dos testigos de la defensa que se presentan, uno de ellos el abogado defensor penal público, don Renato Lucero quien hablará que en la audiencia del control de detención que fue el 21 de septiembre de 2019, a pocas horas de las 04:00 horas, describirá cómo se encontraba su representado que no mantenía lesiones visibles de haber participado en una riña, no hay prueba del ente persecutor y hay una prueba que es el DAU de su representado, que no estaba lesionado.

Existe una versión en la ciudad de Arica, que el autor quien golpeó al ofendido fue Henry Luciano Castillo Videla, cosa que fue aportado a la investigación por testigos de oídas, es una persona que se anda jactando en la ciudad de Arica, en la población Cardenal Silva Henríquez, expresando que *se fue en la volada, estaba empastillado, entraron en riña con unos cabros chicos que era la víctima y sus amigos, le pegaron un botellazo, mató una persona, tienen a un inocente preso, que en la cárcel se habla que le encaletaron a un muerto*, esto es, que *pague por un muerto que no hizo*, Castillo Videla se ha jactado de eso, pide que se aplique justicia, ya que se presentará prueba que vinculará a Henry Castillo el cual propinó el botellazo en la cabeza al ofendido y a su defendido *le encaletaron el muerto*. Pide veredicto absolutorio, con expresa condenación en costas.

CUARTO: Declaración del acusado. Que, previamente advertido de sus derechos, el acusado optó por declarar en juicio, exponiendo que, quisiera dar sus condolencias a los familiares de la persona que ha fallecido, a las 23:00 horas del 20 de septiembre, se baja en *el Cierre nunca* lo cual es un negocio clandestino al frente de la plaza Colón, en ese entonces se bajó un colectivo, se encuentra con una persona llamada Churejón, no conoce su nombre porque estaba privado de libertad, le ofrece un trago, se fueron en dirección a las ramadas, entraron a una fonda llamada, *Zorra con chupalla*, se tomó tres vasos de terremoto, en ese entonces a las 03:30 horas del otro día, se fueron en dirección hacia afuera de la ramada, donde están los tetrápodos, donde está el primer mirador, empezaron a compartir siguieron compartiendo, se tomaron una cerveza, había mucha gente, vio que *Churejón* saludando a unos cabros, reconoció a uno porque es de la población, lo saluda, pasaron 5 minutos que tuvieron esa frecuencia de saludarlos, siguieron su camino, pasan como 10 a 20 minutos ve una gran trifulca como a 20 metros más allá, como 6 contra 6 o 5 contra 5, no tenía entendido, había mucha gente, *e/*

churejón sale corriendo hacia la pelea, no sabe por qué lo hizo y como él estaba con síntomas de alcohol, se sintió eufórico, se acercó a la riña, se acercó con la intención de ayudar a la persona que estaban golpeando, porque ve que están peleando, cuando llegó se acercó a la riña, venían hartos carabineros acercándose corriendo, en moto o en furgón, salen todos corriendo, él sale caminando, lo detienen a 10 metros más allá, no tiene nada que esconder, personal policial le consulta su rut, Carabineros le dicen *este loquito tiene antecedentes tíralo pa dentro no más*, está en el calabozo del furgón y en ese momento llegaron unos chiquillos diciendo *oigan ayúdenos a pescar a los cabros que le pegaron*, otro dice *que lo ayuden a pescar a los cabros que le pegaron a su compañero*, salieron corriendo en dirección Jamaica, en ese entonces el funcionario le dice al joven que tiene a un sujeto en el calabozo *si estaba metido*, no va a negarlo, el joven dijo que *este loco estaba metido*, le pegan un combo y lo vuelven a meter para adentro, lo cual él se queda ahí dentro del furgón, salieron en dirección a buscar a los otros corrieron hacia otro lados, lo pasan a constatar lesiones, lo encierran en el calabozo en comisaría, no recuerda cual, lo pasan a control de detención, *subió en calidad de bulto en dirección hacia ACHA*, fue por riña; llegan sus familiares a la cárcel a visitarlo y por intermedio de ésta, se entera todo lo que pasa, la gente murmura, llegó el diario diciendo que muere joven producto de un botellazo, como conoce a Eric General que es hermano de Alexis, le manifestó que supo lo que le pasó, no tiene nada que ver, que todos saben en la calle quien es la persona, *le quieren encaletar al muerto o echarle la culpa a alguien*, le dijeron que hay que hacer justicia, estás preso inocentemente. Pasaron los días y llegó otras visitas, la gente murmuraba, le preguntaban qué le pasó, la gente en la calle sabía quién fue la persona, porque también el hombre andaba creyéndose en la calle, que mató a una persona, él *viene a desenmascararlo*, quiere que se haga justicia.

Preguntado por el fiscal, señala que, fue el 20 de septiembre de 2019, había ido al lugar y se bajó en el Cierre Nunca, fue a la ramada *Zorra con Chupalla*, en frente de Avenida Comandante San Martín, se tomó como tres vasos de terremoto y 3 botellas de corona chica; luego pasan al 21 de septiembre de 2019, se fue hacia un lugar frente a comandante San Martín al frente *del mono y petacas*, se va al sector de los tetrápodos; el 20 de febrero de 2020, prestó declaración ante este fiscal y defensor, le contó que cuando ocurrió este hecho, recién llevaba como 47 días en libertad porque había cumplido una condena de robo en lugar habitado por 5 años, contó ese momento cuando ocurrió este hecho, había un grupo rapeando, más que seguro que se encontraba la víctima Adam Camus Mollo, no lo conocía, por eso le dijo que más que seguro que se encontraba en la riña; le contó que se encontraba bajo los efectos del alcohol, se metió en la riña porque *creía que*

era un personaje como Superman, se sintió eufórico, se encontraba con los síntomas de alcohol, le dio rabia que le pegaran a alguien, se acercó para ayudar, andaba con un pantalón rosado, estaba con un polerón morado con rosado.

Refiere que 5 meses después del hecho, le dijo que *estaba ebrio y en calidad de bulto*, es estar ebrio; si son tres vasos de terremoto y cuatro cervezas no estaba tan ebrio, estaba consciente de lo que pasaba. Ese día fue detenido y llevado al Juzgado de Garantía, no prestó declaración ante Carabineros, en la audiencia de control de detención ante el Juez de Garantía, no prestó declaración formal, no estaba seguro de lo que pasaba, no tenía ni idea por qué lo llevaron detenido solo le dijeron *este tipo tiene antecedentes, súbelo*, personal policial no le señalaron que había sido detenido por homicidio, ese día subió por riña y luego lo reformatizaron a las dos semanas por homicidio simple. En la reformatización y en la formalización no prestó declaración; hasta el 20 de febrero de 2020, tampoco prestó declaración respecto de la supuesta injusticia *que le estaban encaletando un muerto*, nunca le preguntaron si quería declarar, la decisión de declarar la versión que le estaban encaletando un muerto, él lo supo a los cuatro días cuando se encontraba en la cárcel de ACHA, lo fueron a visitarlo y se sabía todo lo ocurrido, es víctima de una injusticia y se lo dijo a su defensor penal, pero no le consultaron, hubiese declarado, no tenía inconveniente.

Expresó que la decisión de declarar fue el 20 de febrero de 2020, fue un mes antes que le señalaron que debía prestar declaración que tenía que bajar a fiscalía, dijo que sí, eso se lo señaló Pedro Sagardia.

Exhibe evidencia material contenido en el acápite IV) número 5) de la prueba fiscal y de la querellante: En la declaración que prestó en fiscalía observó un video de televigilancia de la Municipalidad, se ve el sector de los tetrápodos, a las 04:46 horas del 21 de septiembre de 2020, este hecho fue donde se ve la gente y el vehículo con luces de emergencia; en este lugar de los tetrápodos fue el sector donde ocurrió la riña con la víctima, hacia la derecha *estaba el mono y petacas*, antes se llamaba bucaneros o Kamikaze.

Exhibe evidencia material contenido en el acápite IV) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante:

1.- Ahí mismo fue el incidente, hay una especie de mirador con una sombrilla, hay un faro con una palmera, fue un poco más allá. Fue en la segunda banca.

El día siguiente cuando ocurrió el control de detención, estaba casi durmiendo, no pudo dar su nombre, dijo que no podía hablar de que su defensor hable por él; en la reformatización estaba todo bien, pero decidió no declarar porque quería saber y ponerse de acuerdo *sobre la palabra de experiencia*.

Ese día aparte del *Churejón* estaba solo, salió de su casa, se fue en un colectivo y se bajó en el Cierra nunca y se encontró con el *Churejón*, que no lo veía hace cualquier tiempo, no sabía cómo se llamaba el *Churejón*, *estuvo tiempo guardado en la cárcel*, era un conocido y no un amigo, como no lo veía hace tiempo, le ofreció unos tragos y se fue a compartir, como andaba solo.

Ante las preguntas de la querellante, expresó que, *lo subieron en calidad de bulto hacia ACHA*, iba ebrio, amanecido, no podía hablar, que quedaba dormido a ratos, ya que esa noche que estuvo detenido en la comisaría no pudo pestañar, ni cerrar los ojos en el calabozo, no sabía que estaba pasando, quería que lo soltaran; al momento del control de detención, estaba casi dormido, se debía a que no pudo pestañar porque estaba encerrado en la comisaría sin saber por qué, luego del control de detención lo subieron a Acha. Le dijo al fiscal que no había bebido tanto y podía recordar lo que había ocurrido en la noche de los hechos que fallece Adam, ya después de tres días, la gente murmuró y habló con él empezó a reflexionar lo ocurrido y su situación.

Consultado por la defensa, indica que, se encontró con el *Churejón*, se encontró con otras personas, con un grupo que había pasado, tenía un conocido al Henry Castillo, él como a *Churejón* no lo había visto hace años, *Churejón* saludó a los del grupo, fue un saludo de manos, fue un hola y chao, se quedó solo con *Churejón*, pasaron 20 minutos y se inició una trifulca, se tomó tres vasos de terremoto, cuatro cervezas y dentro del día comió asado y compartió, pero no tanto cuando empezó a tomar en las ramadas, cuando comenzó la riña se encontraba bajo los efectos del alcohol, vio que estaba un grupo rapeando, vio harta gente, no se visualizó efectivamente lo que estaba pasando, no sabe que empezaron a discutir, se dio cuenta que sonaron botellazos, que se quebraron en el suelo, eso le llama la atención y ve una gran trifulca, todos contra a todos, 6 personas, cree que eran 6 contra 7, en ese piño que estaba rapeando eran como 10 a 15 personas ahí, en ese entonces llegaron, no sabe si estaban más personas empezaron a pelear entre ellos. Este enfrentamiento no puede decir los motivos de la pelea, estaba a 20 metros más allá, se encontraba sentado en el mirador y lo ocurrido fue en la segunda banca, había mucha gente observando, en el tiempo de las ramadas había muchas personas, ya que era temprano, las 03:30 horas, había 200 personas, hay bancos y miradores donde iba la gente a compartir, estaba tomando alcohol, droga, *estaba todo patas para arriba, todo lo que se ve en un 18 al 22 de septiembre*, la gente consumía marihuana, cocaína, pastilla, a esas horas de la noche hay puro adulto, es lo que observó.

Las personas que estaban enfrentándose, observó que estaban consumiendo drogas, se da cuenta de muy lejos del consumo, como la forma de *hacer pitos*, se

puede ver a cinco cuadras. Vio un grupo rapeando y comenzó a llegar gente, empezaron *a pelear por las de ellos*, se sintió un superhéroe y quería ayudar porque no le gusta que se le pegue a las personas, porque uno no iba a dejar que otro sujeto mate a una persona o golpeándola fuertemente que uno le va a prestar ayuda, más aún cuando se está con alcohol, se pone eufórico, se mete en un personaje de poder ayudar, como va a dejar que le peguen a una persona frente de sus ojos, tiene que estar ahí para impedir eso, él se acercó hacia donde estaban las bancas que le mostró el fiscal, estaban peleando y llegó el furgón de Carabineros, empezaron todos a arrancar, él se acercó a la riña porque vio que le estaban pegando a una persona por acá y por allá, cuando se metió a la riña vinieron varios carabineros, por lo que se fue corriendo, salieron todos huyendo, por su parte salió caminando no opuso resistencia a Carabineros, caminó hacia la disco *monos y petacas*; su detención el funcionario de Carabineros, solamente recuerda que lo pescan, da su rut, cuando le da el rut al funcionario, éste dijo *tiene antecedentes súbelo al furgón no más*, cuando le da el número de la cédula de identidad, se encontraba en las afueras del furgón, no recuerda qué funcionario de Carabineros era, luego que da ese rut, *le dicen este loco tiene antecedentes tíralo no más pa dentro, como es criminal*, en ese entonces está adentro del calabozo del furgón, pasó lo declarado, llegaron los jóvenes diciendo *oiga ayúdenos a pescar a los cabros que le pegaron, salieron corriendo a Jamaica*, lo escuchó; Carabineros respondió *que acá pesqué un loco, ve si está metido* y como el niño no sabe si estaba drogado o alcoholizado, dijo que *igual este loco me pegó*, personal policial no hizo nada, se quedó ahí, llegó a la comisaría y *le dijeron estas por riña, te vas a paquear unos días* para allá arriba, les respondió qué riña, que revisen las cámaras, desde ahí no pudo cerrar los ojos, estaba pensando que se iba ir *pa arriba* si en la calle tenía prioridades y cosas que hacer, estaba preocupado, hasta que pasó a tribunales, estaba el abogado, porque se estaba quedando dormido, el defensor le preguntó si podía hablar, le respondió que no, por lo que habló por él, dándole su nombre. Luego que pasó esa audiencia, es trasladado a la cárcel de Acha, escucho rumores de la calle sobre lo sucedido, se le acercaron hartos conocidos en ACHA *porque ha hecho tiempo allá arriba*, le manifestaron que estaba preso, ¿por qué estas preso? Si no lo hiciste, *si hay un weon jactándose que lo hizo*, esta persona es Henry Castillo Videla, le dieron el nombre, sabe lo que hizo, se lo dijeron visitas, personas en libertad, como el hermano de un amigo que tiene ahí, familiares de conocidos que tiene allá arriba, salió en el diario joven muere producto de un botellazo, todos sabían que era él, lo estaban nombrando a él, pero *qué onda estás haciendo acá, el loco está afuera, te tiene preso a ti, que el weon está libre, que vay a hacer el weon que va a dar cara, que te va a encaletar al muerto*, entonces

empezó a quedar mal psicológicamente, esta persona Henry Castillo Videla, es la misma persona que vio en la ramada, ese niño con el grupo que andaba, llegaron al sector donde estaba rapeando, era un círculo de varias personas que estaban rapeando, caminaron hacia esa dirección. Él que fue quien le pego, de acuerdo a lo que se rumorea y lo confirmado, habla con sus familiares y la gente, sabe quién fue, está pagando por una cosa que no tiene por qué pagar, le diría *da la cara*; este sujeto tendría unos 27 a 28 años, los ojos claros, el pelo negro, cree que se lo tiñó rubio, vive por el sector de Robinson Rojas por la línea del tren dos pasajes más arriba, se anda jactando en la población Raúl Silva Henríquez y en *vaciles*, andaba hablando por varias partes que había matado a un sujeto.

QUINTO: Convenciones probatorias, querella criminal y demanda civil. Que, no se presentó demanda civil y la querellante se adhirió a la acusación fiscal y a la prueba de ésta. Los intervinientes tampoco acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Prueba del Ministerio Público y de la querellante. Que, con el objeto de acreditar los hechos materia de la acusación, el Ministerio Público rindió la siguiente prueba, adherida por la querellante que consta íntegramente en el registro de audio:

I.- Testimonial:

1.- TESTIGO PROTEGIDO DE INICIALES J.E.B.R., 21 años de sexo masculino, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, fue citado a este juicio debido a que el 21 de septiembre de 2019, a las 01:00 horas, se encontraba saliendo de su trabajo por el sector de Campo Verde, se dirigió al lugar de encuentro a las 01:30 horas, a juntarse con sus amigos que estaban a los pies del morro por Avenida San Martín, se unió a ellos, eran cinco amigos y otros que no conocía que eran raperos; a eso de las 02:00 horas, llegaron unos individuos que se ponen al lado del otro grupo comienzan a rapear junto a ellos, estuvieron por media hora y se retira; todo normal, a eso de las 04:00 horas, los tipos vuelven, estaban a lo lejos y los quedan mirando, vienen y agarran unas botellas comienzan a gritar que les pasen el dinero, todo el grupo de amigos se dispersó a lo que los sujetos se quedaron con Adam Camus y lo acorralaron lo agreden dos sujetos, Adam Camus se protege y agacha la cabeza y viene un tercer tipo el que fue detenido y le propinó un botellazo a la altura de la nuca; después de eso, persigue al sujeto junto a Adam Camus, logran detenerlo junto a un Carabinero, pasado 10 minutos, Adam Camus se desploma y cae inconsciente. Se juntó a rapear con cinco amigos, uno era Adam Camus, aproximadamente eran 4 sujetos que acorralaron a su amigo, 2 sujetos lo agreden y un tercero le pegó un botellazo en la nuca, los dos primeros sujetos, lo abordan

por la parte frontal, Adam Camus se trató de defender agachando la cabeza y ahí es cuando que el tipo que fue detenido llegó y lo golpea con la botella, iba con short y un polerón tipo militar, el short era rosado, los dos sujetos que agreden frontalmente a Adam, primero fue con las manos y después comenzaron a tirar botellazos, los dos tipos le pegan combos, Adam se protege agachando la cabeza y se cubre con los puños en la frente y rostro, justo en ese momento recibe el botellazo en la nuca.

Cuando él vio eso, estaba aproximadamente a dos metros; en cuanto a la intensidad del golpe, la botella no se quebró, no vio bien la botella, en ese momento Adam se mantiene de pie. El sujeto del polerón militar después de propinar el botellazo, en ese momento él se acercó, trató de golpearlo y recibe un golpe de parte de él, sintió un fierro, en el sector del bíceps del brazo derecho, se cubrió, trató de golpearlo en la cabeza, hace un gesto similar a Adam, pero no se agachó.

El sujeto del polerón militar estaba eufórico, no estaba en sus cinco sentidos, no cree que estuviese alcoholizado sino empastillado, este individuo comienza a huir y lo detienen él con Adam Camus junto a Carabineros, lo detuvieron a los 20 metros del sector donde ocurrió la agresión, mantenía el mismo polerón militar; refiere que Adam no dijo nada, pero lo persigue y lo logran atrapar. Cuando lo persiguieron y lo atraparon, prestó declaración ante Carabineros, en base a la sindicación lo detuvo, fue al único sujeto a quien detuvieron. Después que Carabineros detuvo al individuo, pasaron 10 minutos y de la nada, Adam se desmayó cae inconsciente, desde que recibe el botellazo y detienen al sujeto de polerón militar, estuvieron en el procedimiento policial, Adam en ese momento no recibe ninguna otra agresión.

Explicó que conocía a Adam desde primero medio y cuando ocurrió esto se encontraban en cuarto medio; cuando Adam se desplomó, no dijo nada, estaba preocupado por su celular, se lo habían robado otros tipos, después de eso, perdió el conocimiento, eso fue a los 2 o 3 minutos de que cayó al suelo. Luego en ese momento lo dejan acostado en el suelo, piden una ambulancia, se demoró unos 25 minutos en llegar, se llevaron a Adam al Hospital Juan Noé. Como era amigo de Adam, supo que estuvo en coma dos días y tuvo un fallo cardiorrespiratorio, falleció a los dos días.

Ese día estaban rapeando en el lugar y que recientemente salía de su trabajo, trabajaba con su madre en un food truck, además de él, se encontraba L.C y B. otro chico más que no está hoy, de inicial D. van a declarar L.C. y D. vieron algo similar a lo declarado. En cuanto a los otros sujetos, salieron corriendo y no los vio más. El señor del polerón militar vio que el grupo de individuos agarró botellas

del basurero, ocurrió en contexto de fiestas patrias, había un basurero justo al lado de él. Los otros individuos que huyeron no le prestaron ayuda a Adam; eran cinco amigos y se acercan cuatro personas, en el lugar había muchas personas, en el grupo había diez personas, solo conocía a los cinco y luego se le unen unos raperos, se congregaron 12 personas; había hartas personas, pero no en el mismo lugar, estaban transitando, estaban al lado de las fondas, está en el sector de los tetrápodos.

Exhibe evidencia material contenido en el acápite IV) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante:

1.- Ellos estaban sentados a la izquierda, estos sujetos que describe el del polerón militar y los otros tres sujetos, los vio varias veces dar vueltas hacia la derecha, iban de ida a vuelta. Hubo en un momento que se acerca, estuvieron con ellos, fue como media hora como a las 02:00 horas, la actitud era que estaban rapeando, se juntaron a rapear, en este grupo de 12 personas; luego vuelven a las 04:00 horas en una actitud eufórica, tomaron botellas de un basurero, cuando el sujeto del polerón militar llegó les dijo que les entregaran el dinero o los iban a golpear, en ese momento sintió miedo y peligro, se sintió amenazados. Desde la amenaza y la agresión, pasaron 5 a 10 minutos.

Explicó que, dentro de su grupo, no conocían al sujeto del polerón militar, nunca los había visto antes.

Ante las preguntas de la querellante, expresó que, el día 21 de septiembre de 2019, salió de su trabajo, se dirigió con sus amigos, se juntaron para ir a las fondas, se dirigieron a la costanera para sentarse y hablar, Adam había estado de cumpleaños dos días atrás. Pasaron a las fondas, comieron y compraron unos tragos y luego se retiran al lugar donde se ponen a conversar. Conocía a Adam desde primero medio, era amigable, no se llevaba mal con nadie, era amigo de todos, *era super real*, nunca lo vio pelear o discutir con nadie. Cuando vio a estas personas pasar de ida y vuelta, este sujeto que golpeó a Adam era de tez morena, medía como 1.70 metros, pesaba como unos 70 kilos. Estuvo a dos metros del momento que estaban agrediendo a Adam, se coloca en posición fetal para protegerse de los golpes, cuando esta tercera persona lo agrede con la botella, no vio que la botella se reventara, cuando salió corriendo vio que arrojó algo debajo de un auto.

Consultado por la defensa, indica que, se juntó con la víctima con esta causa y un par de amigos, eran L. y D. este último no se encuentra en Arica, estaba Adam, B., L. y D. como él, tenían como 21 años como promedio, se juntan a celebrar a Adam, estaban comiendo y tomando, compraron terremotos, consumieron los cincos, él llegó después no sabe a la hora que comenzaron a

celebrar, él llegó a las 01:30 horas, no está seguro si antes de ello, estaban comiendo y tomando; en su caso consumió un terremoto, respecto de los otros no sabe, fue un momento porque se fueron a sentar, esto fue un período de 15 minutos; luego de consumir los terremotos, se fueron al costado de las ramadas en el sector de los tetrápodos, había mucha gente, llegaron a las 02:00 horas, habían aproximadamente 50 personas que transitaban en el lugar, en todo momento estuvieron cinco amigos y luego se acercan siete personas, eran conocidos, él no los conocía, solo que eran conocidos de uno de sus amigos, de las otras personas que estaban ahí. En cuanto a la interacción era amigable, ellos estaban cantando, no consumían alcohol, ellos cinco no estaban consumiendo alcohol, las otras personas no estaban consumiendo alcohol ni drogas, él no estaba cantando, pero ellos sí, estos cinco y siete personas, conversaron como dos horas. Estas siete personas se dispersaron cuando vieron que los cuatro sujetos iban con las botellas.

El grupo de siete personas, estaban reunidos cuando llegó, arribó tarde, estaban interactuando de forma amistosa, duró desde las 01:45 hasta las 04:00 horas, cuando llegó estos sujetos, ellos llegan como a las 02:00 horas, se ponen a cantar de la nada, ellos estaban aparte; en el momento de las 02:00 horas no pasó nada, a las 04:00 horas esas personas llegan con otra intención y querían atacar a su amigo, primero verbalmente, querían dinero, luego lo acorralan, le golpean con puños y el tercer sujeto lo golpeó con una botella; en ese instante le estaban pidiendo a todas las personas, las cuales se alejaron, quedando su amigo acorralado; a las 04:00 horas eran 4 tipos, primero se acercan dos y el sujeto que golpea a su amigo se va por detrás, lo golpea en la nuca, primero lo golpean a puños, su amigo se agarra y luego recibe dos golpes en la nuca, fueron de manera contundente iba directo al cráneo y los hizo el sujeto que fue detenido.

Realiza ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para evidenciar contradicción: Se le exhibe declaración ante Carabineros del 21 de septiembre de 2019, esto pasó dos años, recuerda que el tipo le pega un botellazo no tan fuerte y luego más fuerte, cree que el Carabinero le hizo preguntas generales, la botella era de cerveza de medio litro, marrón, no recuerda la marca, el tipo la tenía escondida en el polerón, solo recibió un empujón del testigo, los demás sujetos no recibieron golpes, dos de los sujetos que estaba con el agresor, mantenían dos botellas en sus manos, la ocuparon para tirarlas, no vio lanzamiento de botellas porque llegaron Carabineros y salieron corriendo; vio que salió corriendo, dejó algo en un auto, luego sigue corriendo, se lo señaló a Carabineros pero no en la declaración, lo indicó en el momento; luego que se va la persona que se va caminando, él y Adam Camus, lo persiguieron y lo alcanzaron con Carabineros, los otros sujetos solo se fueron corriendo.

2.- TESTIGO PROTEGIDO DE INICIALES B.N.R.V., 21 años de sexo masculino, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, fue citado a este juicio debido a que fueron a reunirse a las 00:00 horas a las afueras de Mc Donalds, junto a Adam Camus y unos amigos más, después de eso fueron a las ramadas, fueron a beber unos terremotos, porque sus otros amigos no llegaban, eran tres amigos, se fueron a las ramadas, se tomaron unos terremotos, comieron unas cosas, luego se dirigen a las dos primeras pérgolas de los tetrápodos, al frente de las ramadas, todo está bien hasta que aparecieron unos cuatro tipos se veían exaltados, bajo efectos de drogas; llegaron de la nada, se pusieron a conversar con ellos, como a eso de las 04:00 horas y luego se habían retirado del lugar donde estaban ellos, volvieron a las 05:00 horas, como media hora más, llegaron exaltados, él realmente estaba hablando con otras personas, se percató que este hombre le pegó un botellazo, vio atrás que un sujeto le pegó un botellazo a Adam Camus Mollo, forcejeando a la víctima, se percataron que estaba peleando, entre gritos y la riña, se escuchaba que querían plata, no sabe bien porque estaban drogados los tipos; después de toda la riña, ellos tuvieron que retener al que está en proceso, tuvieron que ir con sus amigos detrás de él, llegó personal de Carabineros.

Habló de unas ramadas, fue para el 20 de septiembre del 2019, recién cuando se refiere que llegó a las 00:00 horas, fue el 20 de septiembre, cuando escuchó el botellazo fue a las 04:00 horas del 21 de septiembre; en ese grupo que previamente se había tomado unos terremotos y comieron algo, las pérgolas corresponden a los miradores que estaban los tetrápodos, estaba él, Adam Camus, L.C., F.A. y una niña C.P. es una amiga que estaba con ellos; cuando oyó un botellazo, estaba con una niña conversando, se dio vuelta, se dio cuenta que estaban forcejeando, él estaba a un metro de Adam, ese ruido de un botellazo, venía del sector que estaba Adam, porque el botellazo le llegó a él, si eso detonó toda la riña; el sujeto que le pegó un botellazo a Adam, lo detuvieron ellos, e inclusive personal de Carabineros los tuvo que retener porque la cosa iba a pasar a mayores, lo detuvieron con F.A.; este sujeto no recuerda bien la vestimenta pero llevaba un buzo de color rosado u algo rosado que era el pantalón, al momento que lo detienen y lo recibe Carabineros mantenía este pantalón rosado.

Cuando Adam recibe el botellazo, estuvo consciente por la adrenalina de lo que pasó, se había calmado todo, Carabineros tenía detenido al sujeto, Adam comienza a desvanecerse, le agarró la polera, sus pupilas se agrandaron, le dijo *hermano me quiero ir*, luego no reaccionó, luego se iban a ir todos, cuando Carabineros estaba sacando todo el público. Adam recibe el botellazo y retienen al sujeto, para luego Adam se desvanece fueron unos 3 minutos, estaba junto a él, en

ese tiempo no recibió ninguna agresión, fue el botellazo y forcejeo con el sujeto, los otros tres estaban tirando piedras, botellas a ellos, esto fue en segundos, Carabineros iba en moto para sacar la gente. A tal individuo de pantalón rosado y los otros tres sujetos, no los conocía, no lo habían visto en su vida, no había ningún problema, ni ajuste de cuentas ni nada. El testigo cree que los sujetos andaban asaltando o haciendo cosas, esas fiestas no son seguras, estos individuos se acercaron a ellos, no recuerda cómo venían si armados o desarmados, estaba hablando con una persona y solo se percató del botellazo, cuando se da vuelta, estas personas le lanzaron piedras y botellas, ahí se percató, no escuchó nada de dinero, o que le pasaran la plata, solo escuchó el botellazo, escuchó el botellazo que le propinaron a Adam y las otras botellas que le lanzaron a sus amigos.

Exhibe evidencia material contenido en el acápite IV) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante:

1.- Corresponde a donde estaban, son las pérgolas, los tetrápodos, lugar donde ocurrió lo relatado, al lado de esas pérgolas había un basurero y unas bancas, ellos estaban compartiendo, sus otros amigos estaban ahí, conversando, estaban bebiendo, lo normal. Cuando estos sujetos se acercan, escucha el botellazo, y los otros sujetos lanzan piedras y botellas, no hubo agresión por parte de ellos, solo retuvieron al sujeto que propinó el botellazo, porque Carabineros ya venía en moto, eso fue posterior, entre el botellazo y cuando llegó Carabineros, fueron segundos, todo muy rápido.

En cuanto a Adam que se desvaneció, llegó la ambulancia se lo llevaron al hospital y a ellos los llevaron a la comisaría, los hicieron declarar, declara exactamente lo mismo; al llegar Adam al hospital estuvo días en UCI como tres días y estaba ahí con daño cerebral, tenía una hemorragia en la cabeza, le causó la muerte. Conocía a Adam hace 12 años, lo conocía desde que tenía 8 a 9 años, era una persona super pacífica, estudiaba en la Santo Tomás, tenía una carrera, cree que era agronomía.

La querellante, no formuló preguntas.

Consultado por la defensa, indica que, no hubo temas de dinero en la discusión que hubo con la víctima, no lo mencionó ninguna de esas cosas, estaba hablando con una amiga y ocurrió el botellazo, no habló de dinero.

Hace ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción: Prestó declaración voluntaria el 21 de septiembre de 2019 ante los funcionarios de la SIP, consta su nombre y firma, no conoce ninguno de los sujetos que llegaron a solicitar dinero y que agredieron a Adam, era la primera vez que los veía. Sinceramente decía por dinero, suponía que iban a pedir

dinero, era lo primero que se le pasó en la mente que los venían a asaltar, no conocía a los sujetos, pasó bastante tiempo, su memoria no está buena.

El tema del dinero no era por una deuda. Estos sujetos vinieron a asaltar, le consta por lo que escuchaba porque mientras fue el botellazo se escuchaban gritos, pedían que les devolvieran cosas, supuso que era eso, no recuerda bien lo que se gritaba dentro *de todo ese boche*; él en ese momento estaba hablando con una amiga, se percató de todo cuando comenzó la riña, empezó a escuchar gritos, *pásenme esto*, la riña comenzó no por el tema del dinero, el motivo no lo sabe, no lo vio claramente, estuvo de espaldas hablando con una niña, escuchó el ruido de un botellazo, lo reventaron en la cabeza, es complicado describir el sonido. El sonido de la botella duró segundos e impacto en la cabeza de Adam.

Hace ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción de la misma declaración anterior: Esta declaración fue el 21 de septiembre de 2019, a las 06:20 horas, menciona hoy que se encontraba de espalda, pero no estaba muy sano o en sus cabales, ha pasado mucho tiempo, su memoria no es tan buena; no estaba sano por el consumo de alcohol, influyó en sus cabales estaba nervioso y asustado, primera vez que le pasaba algo así, no recuerda cuánto consumió, pero con lo ocurrido despertó un poco, bebió terremoto, whiskey, cerveza, consumió un terremoto, y además del alcohol que ellos tenían, eran 6 o 7 vasos de whisky, no recuerda cuántas cervezas consumió, no recuerda si fue de un solo tipo o de varios. No sabe cuánto de alcohol consumió el ofendido, iban a celebrar, era obvio, nadie va a celebrar si no beben un poco, no estuvo pendiente de Adam toda la noche, estaba con el grupo de amigos, cuánto se servía, solo vio consumo de alcohol, no sabe si hubo consumo de drogas.

3.- TESTIGO PROTEGIDO DE INICIALES S.D.M.R., 39 años de sexo femenino, cuyos demás antecedentes consta en sobre cerrado, quien legalmente juramentada y ante las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, es la mamá de la víctima y que este *delincuente le arrebató la vida, este maldito no solo arrebató la vida de su hijo, sino que la de ella y su familia*, su hijo era todo para ella, era su vida, desde que llegó a este mundo, fue recibido con amor por la familia, era sano, joven y su *familia la destruyó este delincuente*, su hijo era lleno de amor, alegre, cantaba, salía a jugar a la pelota, andaba en bicicleta, era sano, tenía 19 años, iba al gimnasio, tenía muchos amigos, todos sus amigos lo querían, era un niño humilde y ayudaba a los demás, desde el momento que él salió su vida, salió con él; se enteró por unos amigos de Adam, que había pasado algo, su hermano gritaba "el Adam" no se le pasó por la mente que pasó esto; llegó al hospital, no lo pudo ver, le entregaron sus cosas, salió el médico fue tajante en decirle que no había posibilidad con él, que solo un milagro lo podía salvar, *su vida*

se vino abajo, ellos pensaron como familia y lo conversaron con el doctor de llevarlo a Santiago, el médico le dijo que no, que era joven y su corazón lo tenía vivo; tenía sueños de estudiar, quería irse a la V región, le gustaba lo verde, las plantas, los animales, era buen hijo y su mamá quedó destruida con esto, no celebran nada, el año nuevo pasó en él, *este delincuente le quitó su vida, sus proyectos, todo se lo quitó*.

Siempre tuvo la esperanza que podía salvarse porque el doctor le recalca que era un niño joven, se mantenía sana físicamente pero no, él luchó tres días, pero no pudo, el golpe que recibió fue muy fuerte, eso lo dijo reiteradas veces el médico y un milagro lo podía salvar, y si se salvaba él iba a quedar postrado porque el golpe fue en la parte izquierda él era zurdo; era un niño feliz y ya esa alegría no está en su hogar, sus cosas quedaron ahí, sus amigos destruidos, destruyó las vidas de sus amigos, era querido en el colegio, en la universidad, era un niño sano, no le hacía mal a nadie, su expectativa de vida era ser más, como familia le inculcaron eso de que fuera bueno y así lo era, que estudiara, que fuera alguien en la vida, que la vida costara, su mentalidad era clara, seguir estudiando, irse, probar suerte en otros lados, pero *este delincuente le quitó eso, su gran sueño de irse y ser profesional*, no era un niño estudiante, un joven que se preocupaba de su cuerpo, hacía ejercicio, se alimentaba bien, era cariñoso con su hermana, siempre fue bueno con sus amigos, la casa estaba llena de amigos porque él era así, todos lo buscaban a él, desde el momento que él se fue, no se imaginó que iba a ir tanta gente, conocía a sus amigos, pero vio a mucha gente, no se imaginó que había sembrado tanto amor, los niños cuando la ven, le hacen recordar eso, ve a un joven, se imagina a su hijo, que no va a volver y esta persona le destruyó su vida y la de él por completo.

Su hijo se llamaba Adam Ignacio Camus Mollo.

Ante las preguntas de la querellante, expresó que, no tenía ninguna malformación, no tenía problemas de salud, en el liceo estaba en una academia de fútbol, organizaban todas las semanas partidos, él después del liceo siguió con ese grupo, se juntaban todos los sábados y esa semana que pasó esto y *este delincuente le pegó y lo mató*, ese sábado tenían un campeonato, iba al gimnasio, andaba en bicicleta, no tenía un problema, no sufrió ni un dolor de cabeza. Cuando se acercó en el hospital, no le hizo presente que tuviera algún tipo de malformación congénita, el doctor le preguntó con qué mano escribía, le respondió que era zurdo, le mencionó que estaba muy comprometida la parte izquierda y le iban a hacer una craneotomía descompresiva para ver si podía funcionar, fue tajante no dio esperanza, dijo que no había ni una posibilidad que había que esperar, ella le preguntaba si tenía una evolución positiva, le respondió que iba a quedar con

grandes secuelas, no especificó qué secuelas, pero le dijo postrado, porque con su familia pensaron llevarlo a Santiago y cuando el médico dijo que no se podía, ellos oraron mucho porque por último quedara como fuera, lo llevaron a la Teletón, el Adam no resistió, el golpe era fuerte, luchó esos dos días pero no hubo caso, no respondió a nada.

La defensa, no formuló preguntas.

4.- ELIAS IVÁN VÁSQUEZ CORREA, chileno, cédula de identidad N° 13.097.745-6, 45 años, nacido el 31 de marzo de 1976, funcionario de Carabineros, casado, domiciliado en Avenida Santa María N° 900, Arica, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, fue citado a juicio debido que se desempeña como Carabinero desde 1995, el día de los hechos fue el 21 de septiembre de 2019, a las 04:25 a 04:30 horas, se encontraba servicio de ramadas, en compañía de Poblete Núñez, de motorista, su misión era realizar patrullajes preventivos en la plaza Vicuña Mackenna hasta la isla El Alacrán, a las 04:00 horas, se les dijo que hicieran un barrido por el sector de la playa para sacar gente que estaba en sus alrededores de dichas ramadas, con ayuda de fuerzas especiales, su acompañante por las motos, empezaron a hacer el barrido de la gente que se encontraba en el lugar, en esto, se divisa alrededor a unos 15 metros un grupo de personas trabados en riña, desciende de su moto para prevenir que se ocasionara algo, en ese minuto se percató de un sujeto de pantalón rojo, chaqueta pigmentada militar, delgado, el cual propinó un golpe con un objeto contundente a otro sujeto, sube a su moto, en compañía de Poblete a verificar la situación, el joven se encontraba bien, fueron en búsqueda de la persona que lo había agredido porque al ver su presencia cuando se acercan con las motos, éste huye del lugar, empezaron a seguirlo en las motos para darle alcance y detenerlo, éste corría en círculos por comandante San Martín, hasta que logran la detención a la altura del mismo lugar donde ocurrieron los hechos, del golpe u objeto contundente era una botella; en eso detuvieron al sujeto, se les acercó la misma víctima golpeada, en compañía de otras personas que eran amigos o personas que estaban alrededor, el cual manifiestan que la persona que tenían detenida que es el sujeto que trató de robar su teléfono y lo golpeó con una botella en la cabeza, proceden a la detención, solicitan un vehículo policial para el traslado a la unidad; al cabo de unos minutos, a un costado de ellos se percatan que estaba la víctima tendido en el suelo con un grupo de jóvenes, se acercan y solicitan ambulancia y se reiteró la ambulancia por otro personal policial, hasta que llegó al lugar, al preguntarle a los paramédicos le dijo que el ofendido estaba en malas condiciones con riesgo vital, toman al sujeto detenido.

Cuando se refiere al individuo detenido fue el único que detuvieron al de chaqueta pigmentada, una vez detenido el sujeto, habló con la víctima en dos oportunidades, primeramente cuando se acercan en primera instancia, él se encontraba consciente, manifestó que le habían tratado de robar o le robaron su teléfono celular porque fueron a verificar primero a la víctima, de ahí concurren de inmediato porque el sujeto huyó del lugar y proceden a detenerlo, el ofendido dijo que el sujeto de chaqueta militar trató de robar el celular y lo golpeó en la cabeza; el apellido del ofendido es Camus Mollo; el personal de la salud le dijo que estaba en malas condiciones y en riesgo vital, se lo dijeron los paramédicos, ello porque se quedaron al lado del joven y esperaron un rato que atendieran al joven entre el pasto y una tapa de cemento que se encontraba tendido, el paramédico dijo que estaba mal, ya que revisó sus ojos y vio que estaba mal. Cuando ve que le pegan el botellazo al ofendido, hasta la detención, solo vio el golpe con un objeto contundente, no vio más agresiones, a los días después se enteró que había fallecido.

Relató que detuvo a una persona que golpeó en la cabeza a la víctima y que tenía un pantalón y chaqueta de pigmentación militar, la identificación del detenido fue Maldonado Castro, desde la detención fueron varias horas, lo llevaron a la unidad e hicieron la documentación, le vio el rostro por varias horas, lo reconoce, se encuentra con el chaleco amarillo, polerón gris, jeans azules, crespo. Durante este procedimiento, no recuerda si prestó declaración o hizo uso de su derecho a guardar silencio.

Exhibe evidencia material contenido en el acápite IV) número 5) de la prueba fiscal y de la querellante:

1.- Es la avenida comandante San Martín, esto fue el 21 de septiembre de 2019, a las 04:45 horas, no se ve el lugar donde ocurrió el hecho. Ese es el polyband. A las 04:49 horas, ese es el lugar donde llegó la ambulancia y estaba la víctima, es pasado a las ramadas, pasado el polyband en el sector isla El Alacrán, realizaba patrullaje en moto hasta plaza Vicuña Mackenna, iba y venía con Poblete. A las 04:53 horas, se encontraba la ambulancia; a las 04:49 horas, se encuentra estacionada la ambulancia donde fue el hecho, están a un costado de la víctima donde quedó tendida, son los dos motoristas al costado a mano derecha. Son las personas que estaban con el casco blanco, la víctima estaba tendida en el suelo, está siendo atendida la víctima. A las 04:55 horas, lo suben a la camilla, se entrevistaron con él, por eso les llamó la atención, entre que se procedió a la detención y Adam se acercó que les mencionó que había robado el teléfono celular y a los 15 minutos se desvaneció.

Exhibe evidencia material contenido en el acápite IV) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante:

- 1.- El círculo fue el lugar de la detención, es comandante San Martín.
- 2.- Donde fue detenido en la primera banca, entre ambas bancas hay un basurero y otra banca.
- 3.- Los restos de la botella que quedaron en el lugar.
- 4.- Restos de botella, golpe que golpearon en la cabeza al ofendido, que Maldonado Castro le golpeó en la cabeza a Camus Mollo.

Exhibe evidencia material contenido en el acápite IV) número 6) de la prueba fiscal y de la querellante:

- 1.- Pista 11_01: Están solicitando ambulancia, era otro personal de Carabineros prestando apoyo.
- 2.- Pista 2_1: Se escucha los antecedentes respecto a la agresión con una botella.
- 3.- Pista 2_1: Están diciendo que se encuentra consciente o sangrando, la clave 37 preguntan que se encuentra consciente, es la persona, la clave de cómo se encuentra.

La persona estaba consciente y después cae al suelo.

- 4.- Pista 2_11: La víctima mantenía un corte en la cabeza.

Durante este procedimiento que estuvo en contacto con el imputado, al parecer huyeron otras personas, que no lograron ser detenidas, solo se abocaron a la persona que golpeó al ofendido. Esos otros individuos, el acusado u otra persona no dijeron en ningún momento señalaron que fue otra persona, solo se acercó el agraviado diciendo que el imputado le había robado el celular y lo había golpeado en la cabeza.

Ante las preguntas de la querellante, expresó que, participó en el procedimiento de barrido para retirar a las personas que estaban en la celebración del 18 de septiembre en el sector de las ramadas, observó la agresión en la cabeza por parte del imputado; con respecto a la víctima, tenía sangre en su rostro, estuvo consciente y estaba acompañado por el grupo de jóvenes en el lugar, señaló al imputado, después se sorprendió porque estaba tendido en el suelo, al rato después, no recuerda si el ofendido se acercó al carro policial, pero se acercó a ellos al momento de la detención, previamente se acercó, diciendo el agraviado que le habían robado su teléfono celular y lo golpearon, estaba consciente, señalaba al imputado. Al momento que el encartado es subido al carro policial, no dijo nada.

Consultado por la defensa, indica que, estaba realizando funciones de Carabineros de Chile, patrullaje preventivo por el borde costero, con su acompañante Poblete, eran motoristas, ese patrullaje se inició el 20 de septiembre

a las 22:00 horas, cuando sucede lo descrito, estaban en el paso peatonal con fuerzas especiales, en dirección hacia las ramadas en dirección de isla Alacrán hacia las ramadas, sacando la gente, que se empezaba a ir porque se habían cerrado las ramadas, estaba a 10 o 15 metros que vio el botellazo, él descendió de su moto cuando ocurrieron los hechos, había una aglomeración, él desciende de su moto, luego ve el botellazo, y fue con su motocicleta hasta el lugar, con su acompañante y atrás estaba fuerzas especiales, había mucha gente, no puede dar una cantidad determinada, cuando vio el botellazo fue a 10 a 15 metros, estaban cerca, sacando a la gente que estaban sentados y bebiendo; observó que un sujeto golpeó a otro con un botellazo en la cabeza, había mucha gente caminando, empezaron a avanzar juntamente con ellos, vio solo un botellazo, no vio ningún tipo de agresión, cuando vio eso se bajó de su moto, busca evitar algo mayor, ve el botellazo, se sube a la moto, va donde la víctima y después detener al agresor; se entrevistó con el ofendido y con las personas que lo acompañaban, el ofendido le dice al testigo que el imputado le había robado el celular y que le golpeó en la cabeza; a la distancia vio el botellazo, la verdad vio el golpe no sabe si lo estaba mirando o de costado, solo vio el golpe en la cabeza, no sabe en qué parte, estaba a 15 metros, por el golpe que recibió tuvo que ser en la parte de arriba, por el movimiento que hizo el imputado es en la parte de arriba, cuando mueve el brazo derecho, desconoce no puede describir, no lo recuerda, solo vio el golpe.

Hace ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción: Declaración voluntaria de 21 de septiembre de 2019, consta su nombre y firma, dijo en este juicio refiere que le pegó un golpe, en la declaración refiere golpes, el testigo responde que fue golpe, el que le tomó la declaración no lo consignó. Llegó en la moto al sitio del suceso directamente, la botella estaba rota, desconoce en cuantas partes, era café, desconoce si es de bebida alcohólica, la botella se fijó fotográficamente, en cuanto al resguardo del sitio del suceso, le prestó auxilio a la víctima, solo se fijó la botella, por vía de su teléfono celular, desconoce si concurrió personal especializado, desconoce lo que pasó con los restos de la botella. El testigo conversó con la víctima y sus amigos, vieron un grupo de sujetos que huyeron, cree que es por lo mismo que acompañaban al imputado, solo se abocó a la persona del detenido. No recuerda si revisó los registros.

5.- MARIO ALBERTO POBLETE NÚÑEZ, chileno, cédula de identidad N° 14.110.460-3, 40 años, nacido el 19 de febrero de 1981 en Antofagasta, sargento 1° de Carabineros, casado, domiciliado en Avenida Santa María N° 900, Arica, quien legalmente juramentado y ante las **-preguntas del Ministerio Público** expresó que, el día 20 de septiembre de 2019, a las 22:00 horas, ingresó al

servicio de motos con Vásquez, el 21 de septiembre a las 04:30 horas, reciben órdenes que debían despejar el borde costero que comprende la isla alacrán hasta la ramadas; en esas circunstancias, con Vásquez iban avanzando las motocicletas, escucharon gritos y empujones, a avanzar al lugar, a los 15 metros, se percata que un sujeto de pantalón rojo y una casaca militar mimetizada, con una botella de color café, le propinó un golpe en la cabeza a otra persona, motivo por el cual se encuentran cerca del lugar, lo siguen en la moto con Vásquez porque estaban cerca, este sujeto corre en dirección al Morro de Arica, se da la vuelta por un vehículo vuelve al sector del borde costero, en donde metros más allá fue detenido por ellos; en ese momento llegó la víctima que recibió el botellazo y cuatro personas más que le sindicaron al detenido, que le había pegado el botellazo en la cabeza al ofendido, quien reclamaba que le faltaba el teléfono celular, una vez que al sujeto lo detienen por agresión, lo ingresan al carro, ven al ofendido tendido en el suelo junto a sus amigos que eran los testigos; llaman a la ambulancia, llega la ambulancia al lugar, llegó el paramédico, efectivamente les dice que la persona va grave al hospital; se traslada a la comisaría, Vásquez va al hospital, quien manifiesta que la persona lesionada que era el agraviado se encontraba grave con riesgo vital, por lo que se procedió a la detención del sujeto por las lesiones graves que tenía el ofendido. Posteriormente Vásquez tomó contacto con el fiscal de turno quien instruyó diligencias a la SIP de la unidad, para tomar declaración de testigos y personal aprehensor, set fotográfico, quienes efectivamente tomaron las declaraciones.

Expresó que, el sujeto con casaca de mimetismo militar, la identidad es Roberto Maldonado Castro, se encuentra presente en la sala de juicio, joven de chaleco amarillo, polerón gris y jeans, con tatuaje en el cuello. A través de la sindicación de la víctima y sus amigos, el imputado fue el único detenido. No recuerda si el acusado prestó declaración o guardó silencio, estuvo con el acusado, una vez que se le detuvo, fue llevado a un vehículo policial, que lo traslada a la unidad, se toman los antecedentes del sujeto. Fue aproximadamente 30 a 40 minutos, el acusado ni un tercero reclamaron que fue otra persona, cuando ve que este sujeto de pantalón y casaca militar que golpeó con un botellazo es la misma persona; esta víctima tres días después se le informó que había fallecido, recuerda que uno de los apellidos era Mollo.

Los hechos fueron en avenida Costanera, existe luz artificial.

Exhibe evidencia material contenido en el acápite IV) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante:

1.- Esa fotografía donde está el círculo negro es donde se agredió a la víctima y el lugar donde ellos venían como la visual que ellos tenían al ver, la primera discusión. Es la orientación que tenía él cuando observó tal circunstancia.

2.- Corresponde al resto de la botella usada para agredir a la víctima.

3.- Especifica la botella quebrada usada para agredir al ofendido.

Refiere que el agraviado cuando se le acerca, estaba con sus amigos, señalaban que el imputado le había golpeado en la cabeza con una botella y reclamaba por su teléfono celular. En un momento se desplomó la víctima, llegó la ambulancia, el personal de salud le dijo que al parecer va grave, fue en el lugar, cuando lo suben a la ambulancia, después refiere que Vásquez se dirigió al hospital para saber cómo estaba el ofendido y se les informó que estaba en riesgo vital, se entrevistó con personal médico y le indicaron que el ofendido estaba con riesgo vital, lo que recuerda él que llegaron a la comisaría y Vásquez se fue al hospital, no recuerda tiempo exacto. En el momento no recuerda el móvil, cree que una discusión, pero no se interiorizó de eso.

Ante las preguntas de la querellante, expresó que, al momento de observar la dinámica de los hechos, la persona que agredió a la víctima se da a la fuga, es que ellos cuando andaba en motos, vieron la agresión, los ve y arranca, pero era demasiado corto el trayecto, iban detrás de él, no tenía escapatoria, iban 2 a 3 metros siguiéndolo, se dio la vuelta a un vehículo, se cruzó a la costanera, se le tomó detenido, pero cuando iban en persecución iban a 2 o 3 metros atrás de él, el sujeto que detienen es el mismo de la chaqueta mimetizada y de pantalón rojo. La víctima se acercó a ellos, llegaron con los testigos corriendo, sindicando al sujeto detenido. El ofendido era una persona joven de 20 años, contextura delgada, se encontraba agitado; en el lugar de la detención señalaba al imputado como el hombre que le pegó el botellazo. El ofendido trató de agredirlo, pero lo alejaron porque estaban exaltados los ánimos porque el tiempo transcurrido era corto.

Consultado por la defensa, indica que, de acuerdo con lo observado primero fue la discusión, no se percató si estaban consumiendo alcohol, recibió una orden de desalojo de todas las personas del borde costero en el sector, había mucha gente, varias personas ingiriendo alcohol, en ese sector había mucha gente por el costado que iban se retiraban, que él vio a las personas involucradas en la discusión no los vio ingiriendo alcohol, solo vio la discusión y el golpe con la botella, escuchó los gritos y empujones, ve la agresión con la botella, solo escuchó gritos, solo garabatos, había empujones era un grupo de jóvenes empujándose estando el imputado. El encartado agredió a la víctima con la botella, levantó la mano de arriba hacia abajo, levantó la mano y lo golpeó en la cabeza, de la posición que tenía el testigo, el ofendido estaba mirando el morro y el joven estaba de frente del

agraviado, primero fue un botellazo que no alcanzó a agredirlo y en el segundo le golpeó la botella en la cabeza.

Hace ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para evidenciar contradicción: Declaración voluntaria de 27 de diciembre de 2019 en la PDI, consta su nombre y firma, refiere que es un fuerte golpe en la cabeza, cuando se estaba originando esto, el imputado lanzó un golpe que fue evadido y el segundo le rompió la botella en la cabeza, ya en la discusión vio al encartado con la botella en la mano, el primero fue un movimiento del imputado con la botella, el segundo fue el golpe, en la declaración de 27 de septiembre 2019 estimó que no era importante, el primer golpe fue al aire, en el segundo golpe fue en la cabeza, estaba a 15 metros, iba conduciendo una motocicleta, lo observó esto, desde que iba hacia allá, solo vio a la víctima y el imputado, no habían más personas al trayecto que iba él donde el imputado y la víctima, tenía una visión que eran las únicas personas que estaban de frente a ellos; el segundo ataque impactó, la parte específica fue por la parte de arriba, por el costado de atrás, pero específicamente fue en la parte de arriba, fue un golpe de arriba hacia abajo, cuando los vio el acusado salió corriendo y ellos se encontraban a una distancia de 2 a 3 metros, estaba la víctima y los testigos, desconoce si el imputado estaba solo, lo detuvieron a él porque fue el agresor directo del botellazo, si hubiera más personas agrediendo al imputado, los hubieran detenidos; al verlos, el acusado arrancó, hacia adelante unos metros, en dirección hacia el morro, cruza la calle San Martín hacia el morro, en unos vehículos se da la vuelta a un vehículo, vuelve a cruzar comandante San Martín, hacia el sector de la costanera, ahí logran la detención él con Vásquez, el acusado salió hacia adelante efectuó un círculo, en diagonal hacia la costanera, se concentraron al agresor directo del ofendido, a la distancia vieron la agresión a la víctima, por lo que a él detuvieron, los testigos posteriormente dijeron que habían dos personas más, pero no les consta, porque detallaron la agresión que ellos vieron procedieron al seguimiento y detención del imputado, detuvieron al acusado por la agresión, si hubiese otras personas las hubiesen detenido, pero ellos vieron al imputado agrediendo a la víctima, los ve, corre, se hace el seguimiento, lo detuvieron, no vieron otras personas agrediendo al ofendido. Los testigos refirieron que el imputado estaba con otras dos personas más.

6.- CLAUDIO ESTEBAN PÉREZ CAMPUSANO, chileno, cédula de identidad N° 10.709.745-7, 54 años, nacido el 19 de agosto de 1967 en La Serena, médico internista, casado, domiciliado en Avenida 18 de septiembre N° 1000, Arica, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, fue médico internista, trabaja en la unidad de paciente crítico, UCI; ese día cuando estaba de turno le presentan un paciente que ingresó por el servicio de

urgencia, por compromiso de conciencia secundario a traumatismo grave producto de un golpe, ingresó en Glasgow 3, que hay bastante compromiso, se hacen imágenes y se llama a neurocirujano, quien evalúa de forma urgente decide pasarlo a pabellón, él procede a esperar al paciente que llega post pabellón, recuerda que llega un paciente post pabellón grave porque el Glasgow era bajo, ya el grado de conciencia es 15 y cuando es 3 hay compromiso, por ende se trató de paciente en extremo grave, para hacerle mantención o neuroprotección, esto es, ventilación mecánica, con la finalidad de hacer todo lo habido y por haber para tratar de evitar todos los daños de este traumatismo grave, que son terapia anticonvulsiva, terapia anti edematosa, todo lo que es desde el punto de vista médico. El nombre del paciente no lo recuerda, todo esto está registrado en ficha clínica con firma y timbre.

Exhibe documental contenida en el acápite III) número 4) de la prueba fiscal y de la querellante: Reconoce su letra, es la ficha de ingreso, se hace inicialmente, el paciente llega a la sala de reanimación, se evalúa al paciente, como médico UCI como los llaman los médicos de urgencia y como se determinó que el paciente está en extremo grave y el neurocirujano decidió llevarlo inmediatamente a pabellón, los datos que dan cuenta fue el 21 de septiembre de 2019 a las 11:00 horas, fue el ingreso a UCI, aparece que es traído por SAMU, sufre agresión por terceros en ramadas por golpe en cráneo, perdiendo conciencia; dice ingresa al servicio de urgencias a las 05:55 horas a sala de reanimación, el Glasgow ya era de 3 puntos, era en extremo grave, con rastros de consumo de alcohol y sustancias recreativas, era lo que pensaban; TAC muestra un extenso hematoma subdural agudo temporo parietal izquierdo, dice neurocirujano encuentra al paciente en Glasgow 3, con pupilas mediáticas fijas con corneal ausente, lo que demuestra que existe un daño neurológico severo desde el ingreso.

Se comunicó con la madre por eso puso ese detalle, madre manifestó que el paciente solo consumía marihuana, por la existencia de polvo blanco que decía ahí como cocaína; paciente ingresa a pabellón a las 07:05 horas, ingresa a su servicio a las 11 horas, en extremo grave, para neuroprotección y post operatorio inmediata, se comunica con la familia por extrema gravedad. Con un paciente con un Glasgow 3, siendo lo normal 15, el hecho que llegue con Glasgow 3 es porque es un daño neurológico severo, ello porque un TEC simple se puede llegar medio somnoliento, en Glasgow 13 o 14, pero el paciente se logra comunicar o responde al dolor, cuando es Glasgow 3, no responde al dolor tiene pupilas midráticas fijas, ya denota que hay un daño neurológico; generalmente desde Glasgow 8 es recuperable, el neurocirujano ingresó al rescate como si se podía hacer algo.

El nombre del paciente es Adam Camus Mollo de 19 años, la evolución clínica el 21 de septiembre de 2019, fue a las 12:55 horas, se encontraba en extrema gravedad, mantenía pupilas midriáticas fijas, sin cornial presente, sin reflejo psicomotor, estaba taquicárdico, la presión cerebral estaba elevada, tenía buena saturación, pero el problema es neurológico, el pronóstico es incierto, porque como el daño era severo no sabían cuál sería la evolución de este paciente. La siguiente evolución es porque en UCI deben intubar y poner un catéter que es un proceso para poder administrar medicamentos que requieren respuesta rápida, se ha un control radiológico y constató que el tubo traqueal y el catéter estaban bien posicionados, no hubo complicación dentro de ese procedimiento, esa anotación fue el 21 de septiembre de 2019 a las 13:45 horas, dice radiografía de tórax muestra tubo endotraqueal, más catéter bien posicionado sin evidencia de complicaciones, después puso paciente persiste en extremo grave, a pesar de los medicamentos persiste taquicárdico, a pesar de las drogas para manejar la taquicardia. Todo lo relativo a lo respiratorio se maneja en el sistema nervioso central, estos al ser por daño neurológico central pueden provocar daños periféricos ya sea a nivel cardiaco, pulmonar, porque por un daño neurológico porque pueden hacer hipoventilación; 21 de septiembre de 2019 a las 14:30 horas, refiere paciente muy taquicárdico, dado antecedentes consumo de cocaína está contraindicado el propanolol, por lo cual se decide cardiorriacción eléctrica por 100 joules por tres veces, con una ampolla de nocina sin respuesta, en estado grave, hemodinamia inestable, se da información de gravedad con alta probabilidad de muerte a sus familiares.

El 21 de septiembre de 2019 a las 18:48 horas, se tomó TAC cerebral, que se ve con neurocirujano que muestra hemorragia masiva, con desviación de la línea media, con pronóstico minoso, llega de TAC muy inestable con los parámetros que llegan ahí, nuevamente se da información a familiares que ya era prácticamente muy poco lo que podían hacer desde el punto de vista médico. Anotación de 21 de septiembre de 2019 a las 19:00 horas, se le da información a madre se autoriza a los familiares a acompañar en los momentos finales.

Explicó que la aplicación de un golpe con un elemento contundente con una botella puede ser fractura de cráneo, hematomas subdural, sangran por dentro, dependiendo del tamaño del hematoma subdural puede producir compresión, el cerebro es un órgano que está en una cavidad cerrada, no se expande, ante la existencia de una hemorragia o edema, produce a nivel de tallo cerebral, lo que puede conllevar a la muerte por compresión del tallo cerebral como los órganos vitales de esa zona por eso neurocirujano lo mandó a pabellón para descomprimir esa zona, tiene coincidencia con la anamnesis, en cuanto a los comportamientos médicos, la probabilidad era bajísima porque el paciente ingresó a Glasgow 3, con

Glasgow 8 podía tener posibilidades de sobrevivencia, pero queda con daño neurológico, pero el hecho que había llegado con 3, denota que el daño neurológico era severo, no puede hablar de porcentaje pero el hecho que el paciente llegue con Glasgow 3, con pupilas areflecticas y corneales ausentes, eso denota que ya el daño era grave. Se aplicaron todos los protocolos médicos, se trató de descomprimir el cerebro, por eso el neurocirujano lo pasó a pabellón, para rescatar ese cerebro, después se pasó a UCI.

Ante las preguntas de la querellante, expresó que, la escala de Glasgow es una medida para analizar el compromiso de conciencia donde son tres medidas que son la parte verbal, ocular y motora, al hacer esa prueba uno le da un valor y depende de ese valor, el 3 es lo mínimo, el paciente no hace nada. Con respecto a la hipótesis diagnóstica, refirió que tenía un TEC con un hematoma subdural frente parietal izquierdo, el segundo diagnóstico fue determinado por scanner. La parte fronto parietal izquierda, temporo parietal, frontal es la frente, parieto temporal viene a ser la parte lateral sobre la oreja, tiene descripción anatómica por la distribución del cráneo y la parte posterior fue occipital que no fue comprometido, ese traumatismo en la parte temporo espacial izquierda, no tiene relación con un posible consumo de cocaína; había recibido tras la operación a Adam en la UCI, explicó la fisiopatología del trauma, que cuando ocurren estas hemorragias severas o edemas que causa el Glasgow 3, por compresión porque se edematiza, no puede salir hacia afuera por lo que comprime el tallo cerebral o centro regulatorio de los órganos vitales y ahí se producen los paros respiratorios, por eso el paciente al llegar lo primero que se hizo fue llevarlo al pabellón para descomprimir para tratar eso, pero no por eso se logra evitar.

Consultado por la defensa, indica que, el consumo de alcohol o drogas no influye en el Glasgow, porque si fuera influyente, porque todas las personas que consumen alcohol o drogas todos estarían el Glasgow 3, no porque aquí es el daño neurológico es lo que conllevó al Glasgow, no el consumo de alcohol ni de cocaína; respecto al examen de alcoholemia, no lo puede informar porque es médico de UCI, lo pide el médico de urgencia, al momento del examen físico de Adam Camus, no recuerda si habían restos de vidrio en el cuero cabelludo o cabeza, con el tiempo no lo recuerda; la lesión causada a la víctima puede haber sido causado por un proyectil como una piedra, cualquier objeto contundente sea palo o piedra que pueda sufrir una caída en la acera, puede provocar este tipo de lesión. A su servicio, el ofendido ingresó post pabellón en extrema gravedad; en relación con los nudillos de Adam, no observó, no recuerda nada de sus fosas nasales. En cuanto al acusado y su atención en el hospital no sabe. Cuando dice que lo vio en estado grave, lo observa porque es médico UCI, cuando es un paciente de extrema

gravedad o que requiere ser manejado en una unidad de paciente crítico a ellos los llaman para evaluar al paciente, se enteró que el paciente estaba en extrema gravedad, cuando él fue, se encuentra con un paciente con un TEC grave en Glasgow 3, se hizo el scanner y se contactó al neurocirujano, el paciente pasó a pabellón y él recibe al paciente post pabellón se encontraba en estado grave, del ingreso lo saca de los datos de urgencia, indica que conversa con madre, la que refiere que consumía marihuana, habló con su madre para preguntar por el consumo de droga de Adam, porque dentro de la anamnesis médica tienen que consultar todo, lo hacen con todos los pacientes, porque son valores de importancia, en cuanto a los grados de alcohol en la sangre, no hace alcoholemia como médico UCI, solo decía que, llegó en una ramada en estado de ebriedad y que recibió un golpe, estaba en Glasgow 3, las alcoholemias se toman en urgencia.

7.- ALLISON PATRICIA REYES CALVO, chilena, cédula de identidad N° 16.469.145-4, 34 años, nacida el 29 de abril de 1987 en Arica, médico cirujana, soltera, domiciliada en calle Maipú N° 410, Arica, quien legalmente juramentada y ante las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, es médico general, trabaja hace 8 años, 5 años en consultorio y estuvo durante 2 años en la urgencia del Hospital Regional de Arica, actualmente se desempeña en la SEREMI de Salud y en la Cruz Roja, en el caso actual fue el 2019 fue el último año que trabajó en el Hospital recuerda que el 21 de septiembre, recuerda que era para fiestas patrias, cuando estaba de turno de noche, cuando el SAMU les avisa que viene con un paciente complejo, les describe intubado con Glasgow 3, no hay respuesta verbal, motora u ocular, que no responde a un ningún estímulo, de los que se fija para la conciencia del paciente, el número 3 es el mínimo, es la puntuación mínima, estaba en coma, con pérdida de conciencia absoluta, en el cual no podía respirar por sí mismo por lo que tenía que estar intubado, el paciente cuando ingresó a la urgencia, pasa directo a la sala de reanimación, recuerda que estaba ahí directamente y el paciente estaba con midriasis que significa que tenía las pupilas agrandadas, no hay respuesta ocular no responde a la luz, tenía el ojo derecho con desviación hacia a la derecha, eran signos de muerte cerebral, como sabían que venía grave, lo mandaron al scanner donde se corroboró que había una hemorragia subdural traumática porque había fractura a nivel de los huesos del cráneo, cuando ven el scanner, ella llamó al neurocirujano de turno en el hospital, que están de turno 24x7, habló con el doctor De Sarratea y le explica la situación porque lo que le decía SAMU, había sido en menos de una hora, el doctor dice ya hay que prepararlo para pabellón, exámenes de sangre y se va directo a cirugía, lo hospitalizan en UCI o UPC, su función era mantener su soporte vital, seguir o

colocar fluido terapia, sacarle los exámenes que correspondía, ingresarlo al sistema para que el doctor hiciera la cirugía que correspondía e ingresarlo a UCI.

Exhibe documental contenida en el acápite III) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante: Consistente en el dato de atención de urgencia folio N° 1124981, fue el 21 de septiembre de 2019 a las 05:25 horas, paciente Adam Camus Mollo, el motivo de consulta fue agresión y una herida en la cabeza con una botella, eso fue lo que SAMU expresa cuando llega el paciente, su ingreso fue por vía de una ambulancia avanzada, porque tiene el equipo suficiente para realizar intubación, desde el momento mismo que fue auxiliado por SAMU, el paciente tenía disponible el equipo más avanzado de la región; el paciente ingresa traído por SAMU que en una pelea en las ramadas recibe golpe en la cabeza con un objeto contundente, describe las lesiones del paciente, Glasgow 3, con pupilas midráticas que era lo explicado de las pupilas, areflecticas, con desviación de pupila derecha a la derecha, se observa polvo blanco en fosas nasales que igual sospecharon un consumo de drogas, pero como no hacen esos test consta esa observación; presentaba nudillos con golpes, como diagnóstico, como médico general, no podía dar un diagnóstico de muerte cerebral pero había un TEC que era evidente por las complicaciones y signos, era por una agresión de un tercero, es lo que dijeron del SAMU, carabineros llamó a SAMU, en las indicaciones médicas ahí se le hace el scanner, dice tomografía computarizada cráneo encefálica, ese mismo que indica es una hemorragia subdural traumática, coloca que efectivamente es un TEC, como hipótesis diagnóstica, pero el resultado es más específico porque se veía la hemorragia en el scanner evidente y la hospitalización era en UCI porque el paciente debía subir a cirugía y es internado en UCI, por la gravedad que llegó a urgencia, tenía correlación con lo indicado, un golpe con un objeto contundente.

La querellante, no formuló preguntas.

Consultado por la defensa, indica que, en el DAU dice que en los nudillos presentaba signos de golpes de puño, los signos de golpes ocurren cuando hay escoriación y sangre a nivel de los nudillos, no sabe con cual se habrá golpeado por eso se le pone puño, lo recuerda eso, era solamente una mano que es la derecha, en realidad no recuerda si la mano izquierda estaba indemne, pero si recuerda que estaba bastante marcada era la derecha; cuando llegó a la urgencia iba con la ropa cortada porque el SAMU tiende a proceder a cortar la vestimenta para poner la vía y realizar reanimación si era necesario, la parte de arriba venía cortada, estaba con pantalones, estaba con tierra pero no rajado ni nada, no recuerda el rostro, ni signos de pelea pero se denotaba que los signos de inconciencia, lo de la boca estaba traumatizado por la intubación, no recuerda haber visto golpes en la cara; en cuanto al consumo alcohol y drogas, se veía polvillo blanco en lo que era en

fosas nasales, no hace ese test, pero podría haber sido un consumo de drogas por inhalación nasal, el paciente estaba con hálito alcohólico, con el olor que expelía el paciente, cuando intubaban usan un *ambu* hasta que llega a la urgencia, que está conectado al tubo, cuando se aprieta ingresa aire y al soltarlo exhala, no se va hacia en la bombilla y se sentía el olor, por la urgencia no lo anotó. No lo escribió porque el paciente estaba en Glasgow 3 y en riesgo vital, entonces en el horario que ella escribió e hizo todo fueron 15 minutos, para anotar halito alcohólico, mira lo de la nariz, porque se tiene que ir de urgencia arriba, el procedimiento en la urgencia fueron 15 a 20 minutos por la rapidez de la urgencia, de hecho los enfermeros lo señalaron, cree que está en la hoja de enfermería, en realidad no sabe si a estos pacientes igual se le hace test de alcohol, porque como tienen carabineros se hace la alcoholemia, pero como era demasiado rápido y por la urgencia porque estaba en riesgo vital, se coloca en el scanner y luego pabellón.

En el caso de la cocaína provoca en cuanto al cuadro clínico de Adam, esta sustancia causa euforia y midriasis, casi todas las drogas producen eso y significa aumento del tamaño de la pupila, pero en el TEC no tiene injerencia, el traumatismo craneal fue tan grande que le causó una fractura subdural masiva, en el caso que este o no con cocaína, el trauma iba a ser el mismo por un efecto adverso, diferente que él hubiese tenía una hemorragia espontánea porque puede ser por el efecto de la cocaína, pero en el caso del joven es una persona sana, consumiendo drogas, no podría tener hemorragia espontánea, pero no tenía injerencia en base al traumatismo que tenía en la cabeza; al examen físico, no recuerda si vio restos de vidrio en su cabeza, ropa entre otros; la lesión causada a la víctima, no pudo ser causado por un proyectil causado por una piedra, era demasiado extensa, salvo que se trataría de una piedra demasiado grande, si fuese una piedra, pensando y simulando que fuese del tamaño de una mano, no alcanza el peso y la fuerza para lograr fracturar el cráneo como lo tenía él, había fractura parieto occipital, que es en la parte de atrás, por lo que una piedra de este tamaño no logra hacer el tamaño de la fractura que tenía él, por eso si o si era un objeto contundente; se define como un objeto de gran tamaño, puede ser una botella en ese caso que le refería SAMU, puede ser un palo pero cosas que son grandes, no sabe, depende del tipo de la botella y la fuerza ejercida en el golpe, pero si corresponde a una lesión contundente del tipo botella, tiene que ver la fuerza y velocidad, pero no puede verlo ella, tampoco se daría en el caso que la víctima se cayera al suelo porque la lesión estaba en la parte posterior, en la zona parieto occipital, más arriba, si se hubiese golpeado en el suelo, la lesión estaría un poco más abajo.

8.- JORGE CLAUDIO BECERRA TAPIA, chileno, cédula de identidad N° 11.415.641-8, 52 años, nacido el 7 de septiembre de 1969 en Santiago, médico cirujano, casado, domiciliado en Avenida 18 de septiembre N° 1000, Arica, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, es médico internista, tiene 23 años de profesión, se desempeña en la unidad de paciente crítico en el Hospital Regional de Arica, como residente de UCI de forma continuada desde el 2002, actualmente es el subdirector médico del hospital; en relación al paciente en su turno del 23, recibió al paciente Adam Camus Mollo, paciente en extremo grave, conectado a ventilación mecánica, posterior a la cirugía de un vaciamiento o drenaje de una colección sanguínea que comprimía su cerebro a 48 horas previas a su ingreso, el paciente estaba en una situación crítica, sin respuesta neurológica había sido evaluado previamente por neurocirujano en turno anterior y en la mañana de ese día; su pronóstico era bastante malo porque a pesar del drenaje sanguíneo que comprimía su cerebro, se mantenía con ausencia de reflejos de tronco, esto es, que la compresión de la sangre apretó el tronco cerebral donde se ubica los centros nerviosos que controla las partes básicas principales, esto es, respiratoria, cardíaca y respuestas pupilares que tiene que ver con la reacción de nuestros ojos con la luz, sus pupilas sin reflejos, no tenía capacidad para ventilar de manera espontánea dependiendo absolutamente de un ventilador mecánico; en turno de ingreso ya había presentado alteraciones al ritmo cardíaco que habían requerido manejo médico para controlar esas alteraciones y lamentablemente durante su turno, el paciente fallece como consecuencia de esta situación y es derivado al SML. En la ficha clínica está registrado las atenciones que realizaron los dos colegas previos a su turno que fueron el doctor Pérez y el doctor Tolosa.

Exhibe documental contenida en el acápite III) número 4) de la prueba fiscal y de la querellante: Corresponde a la ficha clínica de la víctima, es de Adam Camus Mollo, 19 años, servicio UCI, del 22 de septiembre de 2019, Hospital Regional de Arica con su firma y rut. Indica que el 23 de septiembre de 2015 a las 10:45 horas, midriasis areflectiva, no gatilla ventilador, vaso contraído, tiene capilar mayor de 4 segundos RR 2 T que significa ritmo regular en dos tiempos con bradicardia menor de 30 latidos por minuto, no recuperable, se debe derivar al SML. Midriasis significa dilatación o aumento del diámetro de la pupila que es la parte negra que se tiene en los ojos, areflectica significa que al poner un estímulo luminoso, una linterna, la pupila en forma normal debe contraerse frente a este estímulo, el cual no lo hace las pupilas del paciente, significa daño neurológico severo porque hay compromiso del tronco cerebral; no gatilla ventilador en los pacientes que están conectados a ventilación mecánica, uno siempre va

disminuyendo los parámetros ventilatorios del que da la máquina para ver que el paciente es capaz de recuperar su capacidad de respirar de manera espontánea, al escribir que no gatilla, significa que cuando se disminuye el apoyo mecánico, no es capaz de respirar por su mismo, vaso contraído significa que la piel está fría y pálida, es consecuencia de un estado de compromiso de la circulación en general, el gene capilar examina en el lecho de la uña o pulpejo de los dedos, esto examina cómo está la capacidad de funcionamiento de nuestro sistema circulatorio que es menor a 3 segundos, cuando es mayor a 4 segundo, significa que el sistema circulatorio está colapsado en que el organismo no es capaz de llevar la sangre y el oxígeno de manera normal a los tejidos, ritmo regular en dos tiempo, significa que el corazón late de manera aún normal, con los tiempos normales que mantiene en su ciclo cardiaco, pero está con bradicardia severa porque la frecuencia cardiaca registrada es menor a 30 latidos por minutos, la regla general está entre 60 a 100 latidos por minuto, cuando es menor a 60 se habla de bradicardia y cuando se quiere demostrar que es una disminución del latido más severa, se pone que es menor de 30 minutos; no recuperable, es porque ya la evaluación hecha en los turnos anteriores tanto por neurocirujano como residente como UPC previo, determinaron el daño neurológico era profundo e irreversible, estaban en presencia del desenlace final porque el paciente iba a fallecer como consecuencia de este hematoma, lo que queda registrado a las 11:05 horas, el paciente cae en asistolia, su corazón deja de latir se le informa a los familiares y se deriva al SML, esto fue el 23 de septiembre de 2019.

La querellante, no formuló preguntas.

Consultado por la defensa, indica que, en este caso que al momento de su evaluación que había pasado tantas horas, el efecto de alcohol y drogas no tendría injerencia en el cuadro que presentaba el ofendido.

9.- MARIANO ANDRÉS DE SARRATEA VALDÉS, chileno, cédula de identidad N° 15.097.632-4, 39 años, nacido el 23 de agosto de 1982 en Viña del Mar, neurocirujano, soltero, domiciliado en Illapata N° 150, departamento N° 81, Arica, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, se formó como médico en la PUC, hizo su general de zona en Arica, hizo su formación en neurocirugía en el instituto de neurocirugía del doctor Asenjo en Santiago; posterior a su formación volvió a trabajar en el hospital de Arica como especialista; hace un par de meses atrás llegó de Santiago después de realizar una subespecialidad en neurocirugía vascular y base del cráneo. Se tituló como neurocirujano el 2016. Le toca operar muchos pacientes, es que el caso en particular no lo recuerda, pero tiene acceso a las fichas, anotaciones y a las imágenes del paciente en cuestión.

Es un paciente de 19 años, que en contexto de agresión de terceros llegó al hospital muy grave, en Glasgow 3, hay una escala llamada escala de Glasgow que va del 3 al 15, siendo 15 una persona lúcida, consciente, orientada temporo espacialmente y el Glasgow 3 es una persona en coma profundo y que no responde a ningún tipo de estímulo, esa fue la condición que llegó este joven, en Glasgow 3, llegó con pupilas midriáticas, no hay reflejo pupilar en el tronco cerebral, le da un pronóstico muy malo al paciente, sin embargo tenía 19 años, tomó la decisión de operarlo dado que en el scanner de ingreso, tenía un tremendo hematoma subdural, es una colección de sangre entre el cráneo y el cerebro, era muy joven, lo metió a pabellón igual. Clínicamente las posibilidades de sobrevivir a pesar de la operación, era difíciles, pero al ser joven y tener 19 años, lo llevó a tomar de operarlo a pesar de su condición clínica era mala, básicamente opera por su edad, los pacientes jóvenes dan sorpresas.

En el pabellón, el paciente tenía un tremendo hematoma subdural por el golpe, el cerebro estaba muy hinchado, en malas condiciones, lo que le llevó no solo a la decisión de evacuar el hematoma subdural, sino dejar al paciente descomprimido, realizar una craneotomía descompresiva, sacar una gran porción del cráneo para que el cerebro pueda hincharse hacia afuera de la cabeza y no hacia adentro comprimiendo el tronco y matar al paciente, instaló un captor de presión intracraneana para optimizar el manejo en la UCI, cuando terminó la operación, todos estos tipos de pacientes que llegan al hospital con un TEC grave y operados en ese contexto, salen profundamente sedados en un coma inducido porque estos pacientes necesitan que el cerebro se encuentre tranquilo con el menor metabolismo posible, se le dan drogas para mantenerlo en coma profundo, tal vez este paciente llegó en un coma profundo, pero se hace ese procedimiento, ingresó en este Glasgow 3, luego es operado y pasa a la UCI en este coma inducido para que tenga la menor actividad cerebral. Tuvo acceso a la ficha clínica, el apellido del paciente es Camus.

Exhibe documental contenida en el acápite III) número 4) de la prueba fiscal y de la querellante: Es la hoja de ingreso al Servicio de Urgencia del Hospital Juan Noé, cuando un paciente ingresa al servicio de urgencia y luego es hospitalizado, esa es la hoja de ingreso, es de fecha 21 de septiembre de 2019 siendo las 05:35 horas, paciente es Adam Camus Mollo.

Ante las preguntas de la querellante, expresó que, ese traumatismo fue realizado, es un traumatismo encéfalo craneano grave, fue fronto temporo parietal izquierdo, esa hipótesis diagnóstica puede ser un golpe, una caída, que el paciente salió eyectado de un auto, cualquier tipo de trauma, los antecedentes que sale en la ficha clínica que el paciente fue agredido con una botella por un tercero.

Consultado por la defensa, indica que, el servicio de urgencia funciona en que los pacientes ingresan a urgencia y son evaluados por el médico que está en la urgencia, siendo un médico general, lo evalúa y dependiendo de la condición clínica se lleva al scanner, una vez que se toma el scanner, si es necesario lo llaman a él y va al Hospital a operar al paciente, hizo tal función descrita, no es de jefaturas, en su equipo en el pabellón trabajan con el médico anestesiólogo, el asistente del médico anestesiólogo, la arsenalera que lo ayuda en el campo quirúrgico, otro pabellonero circulante; la médico cirujano Allison Reyes, no lo cree, no la conoce porque en el pabellón no hay ninguna anestesista llamada así.

El 21 de septiembre de 2019, Allison Reyes trabajaba en el servicio de urgencias, pero en el pabellón no se encuentra, ese médico está en la urgencia, no está en pabellón, pero él lee la hoja de atención y a veces llega a la urgencia a evaluar al paciente u otras veces llega cuando el paciente está en pabellón; no tomó conocimiento de la presencia de alcohol ni droga, no es parte de su trabajo, va al hospital y opera, no lo recuerda si había presencia de alcohol ni drogas; en cuanto al examen físico, no recuerda si vio restos de vidrio en su ropa, cabello o cabeza, no recuerda si presentaba dificultad respiratoria, pero cree que si porque estaba en Glasgow 3, es un paciente intubado, todos los pacientes que se encuentra en un Glasgow menor a 8, están intubados para poder respirar, no recuerda si vio polvo blanco en las fosas nasales del paciente, él se preocupa de su trabajo que es básicamente operar a la persona, el examen físico completo lo hacen en la urgencia, se preocupa de la cabeza. Basado en su experiencia profesional el golpe pudo ser ocasionado por una botella de 350 cc, un palo o una roca, cualquiera de esas pudo causar la lesión generado en el paciente, cualquier tipo de objeto contundente puede causar un TEC grave, ya sea piedras, palos, botellas, etc. Al contacto con el cráneo una superficie dura con mayor resistencia, probablemente no. Se aboca que se dedica a la cabeza, no recuerda si había golpes en su rostro, no recuerda golpes de nudillos en su mano, para la lesión de Adam en su cabeza, se puede clasificar como un TEC grave secundario a un hematoma subdural agudo, fronto temporo parietal izquierdo.

II.- Pericial:

1.- PATRICIO ARNOLDO MOYANO PIZARRO, chileno, cédula de identidad N° 6.422.430-1, 50 años, nacido el 28 de diciembre de 1950 en Santiago, médico legista, casado, domiciliado en calle Maniña N° 2369, Arica, quien legalmente juramentado, expresó que, rinde prueba pericial del informe de autopsia N° 121 del 24 de septiembre de 2019, en la persona de Adam Ignacio Matus Mollo, de 19 años, quien ingresó a urgencias del Hospital Regional el 21 de septiembre de 2019, en la madrugada, traído de urgencia después de haber sido agredido o herido

con una herida contusa por un traumatismo craneo encefálico, motivo por el cual debió ser hospitalizado e intervenido quirúrgicamente a raíz de una hemorragia subdural grave, quedando internado por 54 horas en la UCI de la hospital, falleciendo posteriormente a las 11:00 horas del 23 de septiembre. El cuerpo del fallecido era de un joven de 19 años, afectado de una craneotomía reciente, en los hallazgos importantes se vio una ausencia de calota por la craneotomía, por un cerebro contundido, posthemorrágico, sin fractura de cráneo y el resto del examen tanatológico, no demostró ninguna lesión relevante; la conclusión fue que el paciente había fallecido por un trauma craneoencefálico cerrado, por una hemorragia intracraneana aguda que le causó el fallecimiento.

Respecto de las **preguntas del Ministerio Público** expresó que, el nombre completo del fallecido es Adam Ignacio Matus Mollo, el evento traumático fue el 21 de septiembre de 2019, el nombre y rut queda consignado en su informe.

Exhibe informe del perito para efectos de refrescar memoria:
Constituye su informe de autopsia siendo suscrito por el perito, el nombre del fallecido es Adam Ignacio Camus Mollo, Cédula de identidad N° 20.547.086-7.

Incorpora prueba material contenido en el acápite IV) número 4) de la prueba fiscal y de la querellante:

1.- Identificaciones faciales, se aprecia el necesario corte de pelo para la craneotomía, se aprecia una persona joven delgada y enflaquecida, es la identificación facial.

2.- Como es del procedimiento es importante destacar el tatuaje en el tórax, para poder determinar cómo signos identificatorios, pero siguen siendo fotografías de identificación facial y corporal.

3.- Las extremidades inferiores, se identifica las livideces corporales dorsales, destaca el corte de pelo que se tuvo que hacer para la craneotomía de urgencia que se hizo el día de urgencia, hay un protector de zona sacra.

4.- Antes de abrir el cuero cabelludo, la identificación de la craneotomía, la incisión que hace el neurocirujano, se expone la bóveda craneana ausente en el lado izquierdo, ausencia completa de la bóveda en su parte izquierda con la abundante sangre sub dural en la superficie en el encéfalo.

5.- Se retiró la mitad de la bóveda fue una extensa craneotomía, no es habitual, ha pasado en algunos otros casos es que el neurocirujano ha sido más conservador, y se ha producido una ampliación del encéfalo edematoso, una mayor hipertensión craneana, ha provocado un desenlace fatal, han optado los neurocirujanos hacer una hemicraneotomía. La presencia de sangre abundante en la bóveda craneana inextensible provoca además del edema cerebral, un proceso de herniación de los agujeros occipitales, precipitando una parada respiratoria, la

hipertensión craneana la única forma que tiene de liberarse es a través de la apertura de la bóveda craneana para permitir que el edema y la presión que se produce por la hemorragia, no genere el desenlace fatal que es la herniación del bulbo raquídeo, sobre el orificio occipital que causa la parada cardíaca y respiratoria. Con este procedimiento evita que el cerebro sea impulsado hacia un orificio pequeño y presione los centros de control respiratorio y cardíaco, el cirujano retira la bóveda craneana para que el cerebro se pueda expandir sin problemas, es una medida de urgencia, de salvataje, es muy complejo.

La impresión que tiene el perito, revisando el caso en centro más especializados que el nuestro, la craneotomía va seguida de un estudio secuencial de electrocefalograma, muchos de estas víctimas llegan con electroencefalograma plano, se evita esta actividad quirúrgica cuando el electroencefalograma, en dos o tres oportunidades ya está plano, ya que el cerebro resiste la hipoxia causada por la hipertensión no más de 3 a 5 minutos, de tal forma se desconoce la distancia temporal entre el hecho, la hemorragia y la llegada al quirófano, estos procedimientos están de más. Las posibilidades de salvataje eran mínimas, así fue el hecho, es una hemorragia masiva.

6.- Es el acercamiento de la otra fotografía. Cuando abre el resto de la bóveda craneana que quedaba para poder extraer el órgano y proceder al procedimiento tanatológico.

7.- Es la base del cráneo que se extirpó el órgano cerebro, mostrando la importante cantidad de coágulos sanguíneos de los tres compartimientos que están completamente invadidos de coágulos sanguíneos, le hace deducir que la hemorragia era de gran envergadura y a pesar de la liberación del cráneo debió haber sido fatal.

Se sospechó desde el punto de vista visual, una malformación de los vasos sanguíneos de la superficie del cerebro, cuando uno revisó y el neurocirujano realizó su procedimiento se notaron unas dilataciones anormales en los vasos sanguíneos venosos en la corteza cerebral secundariamente pudo haber provocado una enorme hemorragia, el cerebro tiene anastomosis arterio venosas muy delicadas y que son susceptibles de daño, apertura y hemorragia, que con traumatismos en otras ocasiones en un organismo constituido normalmente o frecuentemente, pudo no haber provocado esta hemorragia, en este caso particular, había anomalías macroscópicas, no habían evidencias microscópicas, habían anomalías macroscópicas de la circulación venoso arterial de la corteza, no se hace ese tipo de exámenes al no tener tal tecnología. Pero lo dicho, mantiene una corroboración científica.

Ante las preguntas de la querellante, expresó que, en cuanto a las conclusiones de su peritaje, en que él fallece por un traumatismo encéfalo craneano hemorrágico cerrado la causa directa del fallecimiento, incluso antes del procedimiento quirúrgico, se debe al aumento de hipertensión craneana y a una obligada y necesaria lesión de los centros de control, hay un problema fisiopatológico. La causa de fallecimiento fue una hemorragia cerebral por un trauma encefálico, los únicos antecedentes que tuvo al acceder a la autopsia es que la víctima había sido golpeada con una botella. Este traumatismo, se habla de golpe no habría indicios de fractura de cráneo, se hace necesario hacer una craneotomía, para descomprimir la presión intracraneana, que es una extirpación de parte de la bóveda craneana para permitir que el cerebro se expanda, sin meterse en el hueco occipital. Hay ausencia de calota, es la bóveda, ese pedazo de hueso craneal, se extirpó para precisamente para que el cerebro se expandiera, calota es un término anatómico, pero se produjo un problema que el cerebro se estaba expandiendo, porque tenía paredes rígidas ósea, lo que necesitaban era abrir el cráneo para que el cerebro pudiera expandirse, eran maniobras de salvataje para evitar la hipertensión obligara a la base del cerebro, del tronco encefálico, de meterse por el hueco occipital, el cerebro se expande, presiona y la única forma que tiene de salir es por el hueso occipital y el hueco occipital está justo al lado de los centros de control respiratorio, el cerebro presiona la zona, no puede bajar, la presión provoca hipoxia, una disminución severa del ritmo cerebral y los centro neurológicos mueren, que no resisten más allá de 180 segundos de circulación cerebral.

Consultado por la defensa, indica que, ejerce la profesión de médico 45 años y 13 años en el SML. En su examen no notó signos de daños en los nudillos; todo cuerpo que ingresa en el SML por protocolo en un cuerpo fallecido se tiene que hacer examen de ADN, de alcoholemia y toxicológico, está en la ley y aparte en los procedimientos del SML, en este caso en particular hace la pericia pertinente. El alcohol en la sangre dura en el cuerpo humano, eso depende del metabolismo, pero normalmente se puede encontrar entre 48 a 72 horas después del fallecimiento, incluso más allá de 96 horas en cuerpos putrefactos si se tiene sangre. Adam ingresó el 21 de septiembre de 2019, al hospital Juan Noé, el 2 de octubre se realiza el examen de alcoholemia, las pericias de toxicología y alcoholemia que son tomadas al momento tanatológico, tienen variables tratamientos en el laboratorio; desde ese punto de vista, la pericia de la alcoholemia está en un contenedor adecuado, la conservación está asegurada y los resultados también, la diferencia tomada en un paciente que ya estuvo intervenido en un sistema de salud, ignora si en el hospital se hizo alcoholemia de ingreso, solo puede dar cuenta de aquella realizada 54 horas después; la alcoholemia es un valor, eso fue porque hubo una

intervención volumétrica y quirúrgica, como médica en el paciente pudo perfectamente diluido la presencia de alcohol en la sangre; de acuerdo al conocimiento de la autopsia, el examen toxicológico evidenció la presencia de tóxicos, esto es, marihuana, benzodiazepinas y clorhidrato de cocaína, el perito refiere que sería imposible colocarse en la situación clínica en el momento de ocurrencia de los hechos, pero lo que puede decir es que la presencia de sustancia ilícitas del fallecido es motivo para deducir que su situación o su comportamiento general o de respuestas situaciones complejas al parecer que estaba, está alterado, hay un proceso alterado de conciencia y de respuesta frente al consumo, que revisando los antecedentes era de forma habitual el consumo de tales sustancias, estas personas tienen comportamientos anormales en un medio perversos y oscuro, se comportan de manera habitualmente poco precisas, no se defienden, no son agresivos, tienen alteraciones conductuales severas que motivan otros tipos de conductas en otras personas que andan en las mismas condiciones. El consumo de tóxicos altera la respuesta de cualquier consumidor, pero clínicamente desconoce la situación que el paciente estaba en el momento de los hechos.

En el protocolo de autopsia, en la conclusión refiere que la malformación arterio cerebrales, no pudo exacerbar la patología de base de Adam, porque la hemorragia producida en el cráneo de la víctima no es el resultado de la ingesta de alcohol y drogas, es el resultado del traumatismo que encontró un espacio propicio para una hemorragia mayor, es un hecho de la causa, no es el alcohol y la droga la que le provocó la hemorragia, ni la propició, lo más probable tenía su malformación arterio venosas desde el nacimiento y no andaba con hemorragia cerebrales. En cuanto a la lesión fronto- temporo parietal, después de la cirugía el lugar de los hechos quedó desaparecido, si se revisa las fotografías del cadáver se va a encontrar un enorme colgajo y una intervención masiva del cráneo, no encontró vestigios de las lesiones originales, encontró una lesión quirúrgica, provocado por el acto quirúrgico, no puede responder si la lesión original es proporcional o no a lo ocurrido; en las lesiones cráneo encefálicas no siempre hay relación entre el objeto agresor y los resultados de la hemorragia. Respecto a la causa de la muerte, hay un problema fisiopatológico en relación con la víctima, la ocupación en un espacio rígido como el intracerebral, donde el cerebro requiere de un espacio natural para la circulación sanguínea, hace que este tipo de funciones del cerebro en el espacio mínimo, estén estrictamente controlados en una autoregulación, cuando se produce una invasión de un espacio rígido por un volumen extraño, que el cerebro se ve comprimido y empieza un proceso de anoxia progresivo, que termina matando las células cerebrales.

III.-Documental:

1 (2).- DAU N° 1124981, de fecha 21 de septiembre de 2019, emitido por el Hospital Dr. Juan Noé Crevani de Arica (HJNC), que da cuenta de la atención de urgencia prestada a la víctima Adam Ignacio Camus Mollo (Q.E.P.D.), suscrito por doña Allison Reyes Calvo, Médico Cirujano.

2 (3). - Certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e identificación, correspondiente a la víctima Adam Ignacio Camus Mollo (Q.E.P.D.).

3 (4).- Copia íntegra de ficha clínica N° BWC65-112955, del Hospital Dr. Juan Noé Crevani de Arica, correspondiente a la víctima Adam Ignacio Camus Mollo (Q.E.P.D.).

4 (5).- Protocolo operatorio N° 5900, de fecha 21 de septiembre de 2019, emitido Hospital Dr. Juan Noé Crevani de Arica, correspondiente a la víctima Adam Ignacio Camus Mollo (Q.E.P.D.).

5.- (6).- Epicrisis médica y carne de alta UCI, de fecha 23 de septiembre de 2019, emitido Hospital Dr. Juan Noé Crevani de Arica, correspondiente a la víctima Adam Ignacio Camus Mollo (Q.E.P.D.).

IV.-Evidencia material y otros medios de prueba:

1.- 1 croquis mapa georeferencial del sitio del suceso y el lugar de la detención, confeccionado por Carabineros SIP. Adjunto al parte detenidos N° 4314 de la 1ª Comisaria Arica.

2.- Set de 8 imágenes del sitio del suceso y hallazgos encontrados en el mismo. Imágenes anexas al parte detenidos N° 4314 de la 1ª Comisaria Arica.

3 (4).- Set de 12 fotografías anexas y contenidas en Informe Protocolo de Autopsia Servicio Médico Legal N° A-121/2019.

4 (5).- 1 CD DVR-R y su contenido: 01 registro de video de cámaras de televigilancia IMA Arica "Condell _ San Martin". Imágenes relacionadas con el delito investigado.

5 (6).- 1 CD DVR-R y su contenido: 16 registros de audio de comunicaciones de CENCO-Carabineros, relacionados con el delito investigado.

SÉPTIMO: Prueba de la defensa. Que la defensa se valió de la misma prueba del Ministerio Público, e incorporó la siguiente prueba propia:

I.- Testimonial:

1.- ALEXIS ESTEBAN GENERAL VILLEGAS, chileno, cédula de identidad N°17.553.876-3, 30 años, nacido el 19 de octubre de 1991 en Arica, trabaja en construcción, soltero, domiciliado en calle Azalea N°2354, población Cabo Aroca, Arica, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas de la defensa**, expresó que, fue citado a juicio, por la declaración que él escuchó verbalmente de Henry que se había agarrado a combos y se había *piteado a una persona*, de la forma que

él dice que la mató, en la calle se dice cuando se mata una persona, se dice *se lo pitearon*, la persona fallecida la desconoce, lo escuchó en la plaza de Yerbas Buenas, entre calle Linderos y José Morales, se encontraba paseando su hija, no recuerda fecha exacta, fue en un fin de semana de éste año, él lo escuchó no le tomó importancia, una vez comentando con su hermano le dijo que había estado una persona escuchó del Henry, *se había piteado a una persona y ya tenía un sujeto encaletado adentro y que él apechugara no más*, dijo que se habían agarrado en las ramadas, no sabe en qué año, cree en septiembre, se habían puesto a pelear, en la forma dicha conversando con su amigo, que se habían puesto a pelear *estaba entero e loco que se había piteado a una persona y mantenía un sujeto encaletado que esa persona apechugara; dice que estaba loco, se ponía tomar o fumar, Henry le hace a todo, trago, jale, pastillas, o sea drogas duras*, no sabe con qué otras personas estaba, se formó un *trampeo* con otras personas, empezaron a discutir, de lo cual se fueron a las manos *y se pitearon a una persona*, no sabía mucho, porque no le tomaba mucha importancia, es lo poco y nada que sabe cuándo su hija se acercaba hacia ellos porque los juegos y se acercaba a ellos, que estaban ahí esta persona de nombre Henry, lo conocía en la básica cuando estudiaban juntos, como en fiestas en las casas, en la plaza Yerbas Buenas, estaba siempre en problemas.

Exhibe documental contenida en el acápite III) número 1) de la prueba de la defensa: Reconoce a Henry, es la misma cara, no cambia, anda con el pelo teñido azul, pero su cara es la misma, hubo un tiempo que se lo tiñó de rubio. *Encaletar a otra persona*, que la otra persona *apechugue por él, se iba a hacer el tonto, ya había un culpable*; no supo de la persona a quien le echaron la culpa, ya *la tenía agarrada en la noche*. Refiere que prestó declaración ante PDI, no recuerda el tiempo, es lo mismo que contaba en el juicio, no conoce a Maldonado Castro. De lo escuchado, se lo comentó a su hermano que está preso, asume que él tiene que haber dicho lo que el Henry estaba hablando, no sabe si su hermano lo divulgó porque no ha tenido más contacto con él; visitaba la cárcel de ACHA hasta que la cerraron por la pandemia, no sabe si se habla de esta situación, otras personas no le han mencionado sobre esta circunstancia.

Ante las preguntas del Ministerio Público, expresó que, habló de un hecho que *habían encaletado a una persona*, no vio ese hecho, estaba en la plaza cuando lo escuchó hablar, fue el 2021.

La querellante, no formuló preguntas.

2.- RENATO ANDRÉS MOSCOSO LUCERO, chileno, cédula de identidad N°15.000.311-3, 39 años, nacido el 28 de enero de 1982 en Arica, abogado, divorciado, domiciliado en calle Blanco Encalada N° 1142, Arica, quien prometió a

decir verdad y ante las **preguntas de la defensa**, expresó que, el 21 de septiembre de 2019 en horas de la madrugada, quien es imputado el señor Maldonado Castro; ese día se encontraba de turno para tomar los controles de detención del día siguiente, pasó a control de detención como defensor el 22 de septiembre de 2019, dentro de las funciones que realiza es una entrevista previa con los imputados del calabozo del Juzgado de Garantía de Arica; momento por el cual, aparece un listado, quien aparece Roberto Maldonado, quien había sido detenido por su participación de un supuesto delito de homicidio, al momento de efectuar la entrevista, resultó ser dificultosa ya que se encontraba bajo efectos del alcohol, desconoce si estaba bajo efectos de una droga, pero si se encontraba en estado de ebriedad, ya que el olor traspasaba el calabozo, en esa época como no había pandemia, por lo que pudo denotar el hálito alcohólico bastante fuerte, de hecho su conducta fue errática en el sentido que se quedaba dormido a ratos mientras lo entrevistaba por lo que le fue dificultoso tomar alguna versión; de lo poco que pudo extraer, dice que, no ha participado en ninguna pelea, estaba tomando con unos amigos en el sector de las ramadas no le pudo nombrar a los amigos, vio unas personas peleando cerca del lugar donde se encontraba, le pidió que se levantara para visualizarlo por si tenía daño o lesión, no mantenía daños o lesiones, tenía ropa mal oliente y en estado de ebriedad, pero no pudo visualizar ni en el calabozo, ni en la audiencia de control de detención con signos de participar de alguna pelea, como algún golpe en el rostro o en las manos como habitualmente ocurre, tomó el control de detención de Maldonado quedó en prisión preventiva por unos hechos que habían ocurrido en el sector de las ramadas, fue el 21 de septiembre de 2019, porque cree que lo detuvieron en la madrugada, quedó en prisión preventiva, se le imputó participación en un homicidio lo que recuerda que a la víctima le habían pegado con un objeto contundente, cree que una botella, recuerda vagamente, porque luego asumió un abogado particular y administrativamente la defensa archiva la causa y la termina por lo que no puede realizar ninguna otra actuación.

Refiere que la presente declaración, si mal no lo recuerda lo citaron el en año 2020, lo citaron de la PDI de la Brigada de Homicidios, prestó la declaración en los mismos términos que hoy, no recuerda la fecha; el imputado se quedaba dormido en ocasiones cuando lo entrevistaba, en la audiencia de controles de detención, se quedaba dormido a ratos, tuvo un roce con él porque no se despertaba o no prestaba atención de lo que estaba ocurriendo, pudo percibir el estado alcohólico que se encontraba únicamente por el olor que fermentaba.

Ante las preguntas del Ministerio Público, expresó que, está como defensor público licitado del año 2018, sin embargo, se tituló el 2007 y desde el

2013 a 2014 le prestaba servicios a la defensoría como defensor de reemplazo, lleva 7 a 8 años ligado a la defensoría, pero de manera forma como licitado formal desde el año 2018; para ejercer esta función se requieren pruebas habilitantes. Ese día las audiencias de control de la detención, las presidió la juez Paulina Zúñiga, el imputado se le formalizó la investigación como autor de un delito de homicidio simple frustrado, al ser consultado por la juez, el acusado manifestó que entendió los hechos a la acusación, sin embargo, relata lo que vio, las condiciones y lo que realizó para llegar a ese entendimiento, tuvo que despertar al encausado para que pudiera responder, en tal control, el fiscal sustentó la legalidad de la detención por sindicaciones de civiles y personal policial; de los antecedentes expuestos efectivamente los civiles señalaron la existencia de una pelea con varias personas involucradas, no recuerda el día de hoy si sindicaron al imputado, los funcionarios policiales no presenciaron la agresión, era el personal policial que estaba apostados en las ramadas no es que vieron la situación, vieron la turba de personas peleando, la agresión propiamente tal no recuerda que señalaron tal punto. La detención de Carabineros, fue cuando vieron una pelea y habían personas pero no si han sindicado a un sujeto A, B, o C. En dicho contexto, cuando la juez le da traslado para una incidencia de legalidad de la detención, no porque dentro de los presupuestos de la flagrancia había sido denunciado por terceros que fundó la legalidad de la detención o hipótesis de flagrancia, no hubo incidente de la legalidad de la detención. La ilegalidad de la detención se funda cuando no existen los presupuestos del artículo 130 del Código Procesal Penal, si no se funda de estos hechos o antecedentes, en este caso en particular, no recuerda qué letra utilizó cree que la letra c) o d), en cuanto lo habían denunciado por terceras personas.

Refiere que al imputado, lo controlaron el 21 de septiembre de 2019, que fue el mismo día de la entrevista, estuvo bajo su representación, cree un mes y fracción, no fue mucho tuvo un par de visitas en la cárcel y luego asume un abogado particular, mínimo cree que un mes no más de eso, por protocolo debe hacer dos visitas o una visita quincenal, si cayó el día 21, es probable que lo fue a visitar la última semana de septiembre y la primera quincena de octubre, pero recuerda que solo en una oportunidad él salió a entrevista, tuvo una sola entrevista presencial, porque en la otra no salió.

En la privación de libertad no mantenía hálito alcohólico, cree que le entregaron ropa nueva o se bañó, en la segunda entrevista preso, no tuvo inconvenientes para hablar con él. Hay una resolución exenta N° 88 que establece la existencia de estándares de libertad, en que el defensor debe velar por los requisitos legales, constitucionales o de tratados internacionales con la finalidad de evitar privaciones de libertad arbitrarias e ilegales, en ese mes, si hubiese tenido

una información corroborable o cierta de que no participó en el delito bajo ninguna figura de autoría y participación, tenía como estándar de defensa ejercer acciones, los estándares mínimos de la defensa se ejercieron primero en el control de la detención cuando se opuso a la prisión preventiva; el segundo filtro es la información dada por el imputado cuando se encontraba privado de libertad, en esa entrevista no recordaba mucho, tenía *flash* de recuerdos del día de los hechos, esa circunstancia, la defensa cuenta con una unidad para solicitar peritaje que es un elemento que se podría haber utilizado al momento de la entrevista, pero cuando asume un abogado particular, esas instancias quedan terminadas para la defensoría, esto significa que, la defensoría penal pública no puede hacer tipo de diligencias u acción cuando se encuentra bajo el patrocinio de un abogado privado.

Explicó que, la decisión de deducir de recurso de amparo no obedece a la existencia o no de una infracción, puede deberse a una estrategia de defensa, o la existencia de infracciones en diligencias posteriores, no obedece tajantemente a circunstancias que existan infracciones de garantías, ellos toman conocimiento de los antecedentes primordiales al control de la detención, se debe hacer un protocolo, después por vía SIAU deben pedir al Ministerio Público una copia de carpeta, ya sea actualizada y completa y bajo esa circunstancia puede deducir amparo, asimismo puede que en la misma revisión que hace los pocos minutos que se tiene en el control de la detención no se haya vislumbrado de manera inmediata, no obedece a un objetivo. Durante el tiempo que estuvo de defensor penal público, no se ejerció la acción de amparo.

Consultado por la querellante, indica que, existía una serie de parámetros que un defensor para deducir un recurso de amparo fue por estrategia de defensa, de hecho, hay un plazo para deducir amparo y se encontraba vigente, fue una decisión porque requerían más antecedentes para revisar la prisión preventiva o recurrir de amparo. En dos oportunidades tomó contacto con el imputado, desconoce si tuvo visitas en la noche en la comisaría, la segunda oportunidad que no salió cree porque se encontraba en visitas por eso no salió a ver el defensor.

3.- FELIPE ANDRÉS MIRANDA ASCENCIO, chileno, cédula de identidad N° 18.031.322-2, 29 años, nacido el 14 de agosto de 1992 en Talagante, inspector de la Brigada de Homicidios de la PDI, soltero, domiciliado en calle Belén N° 1651, Arica, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas de la defensa** expresó que, su función en la brigada de homicidios en cuanto al suceso de 21 de septiembre de 2019, a la brigada llegó una instrucción particular del Ministerio Público, en que un colega empezó desarrollar las diligencias, tomó conocimiento de los hechos, este colega le tomó declaración a unos testigos y funcionarios de

Carabineros, él participó en una de las declaraciones que él tomó, eran tres declaraciones de testigos y de dos Carabineros. Recuerda que eran dos Carabineros que fueron al cuartel, lo que en detalle de la declaración no lo recuerda, explicaba que era motorista trabaja circulando en las motos, no recuerda su nombre, se percataron de una riña en el borde costero en Arica, detienen a una persona, porque había agredido a una víctima con una botella y a esta persona lo detienen y hacen el procedimiento de rigor, una de las declaraciones se refería a eso.

Expresó que, no recuerda la distancia en que este personal policial vieron los hechos, si la señalaron, no lo sabe, recuerda que eran dos Carabineros, estaban patrullando en el borde costero, se percatan de una riña, a cuanta distancia no lo recuerda, sabe que intervienen, hacen el procedimiento, se percatan que en la riña había una persona lesionada y procedieron a la detención de una persona que aparentemente había agredido a otra con una botella, en detalle en sí, no lo recuerda.

El fiscal, no formuló preguntas.

La querellante, no hizo consultas.

4.- TESTIGO PROTEGIDO DE INICIALES D.I.A.M., 21 años de sexo masculino, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas de la defensa** expresó que, el 21 de septiembre de 2019 en la madrugada, se encontraban en el centro en el Mac Donald's con un grupo no mayor de 6 personas, se dirigen debajo del morro a las ramadas, estuvieron compartiendo hasta cerca de las 00:00 a 01:00 horas, más tarde se dirigieron hacia la pérgola de los llamados tetras, se quedaron compartiendo, hasta las 03:50 o 03:51 horas, cuando en ese rato, dice que va a enrollar un cigarrillo para celebrar el cumpleaños de su compañero para hacerlo efectivo a las 04:20 horas, se encontraba en eso, se encontraba a unos 5 o 6 metros de su amigo, estaba con una amiga a su lado, pasaron unos minutos y se acercaron un grupo de tres personas, de buena forma a compartir un rato, dijeron por qué no compartir un rato, era fiestas patrias, nada podía salir mal, se encontraron situaciones anteriores compartiendo con indigentes de la calle, siempre respetuosos y de buena forma, pasó un rato, alguno de ellos decía que le debía plata a un amigo Adam, Adam decía que no, en ese rato, se van, después vuelven, llegó gente alrededor que eran transeúntes, en eso llegó un tipo de atrás con un *six pack* de botellas de cerveza y las sacó, les dice *pongámonos choros entonces*, el Adam recibe un combo en la cara, se hizo para atrás, comenzaron a lanzar botellas como si hubieran sido varias personas, pasaron 10 segundos de todo eso, el Adam se quedó discutiendo con alguien, le llegó un combo en la cara, un botellazo en la espalda y uno en la nuca, en eso dice *apóyame hermano*, no entendía lo que estaba pasando, a los 2 a 5 segundos llegó Carabineros, tres motos, dos retenes un móvil

y llegó la micro que es *la famosa perrera*, salieron todos corriendo hasta la gente que andaba deambulando por ahí, salieron detrás de éstos, dijeron son ellos nos estaban asaltando, quería una plata que le debía el Adam y él nunca los había visto en su vida; salieron detrás de los chicos, dos cruzaron en dirección debajo del morro en dirección al Jamaica, el otro salió corriendo hacia una disco que estaba por ahí, un amigo le hace una zancadilla, cae al suelo y en eso el Adam lo golpea con patadas y le bajan los pantalones, se dieron cuenta que llevaba doble pantalón, saltaban cosas, implementos que habían usurpados anteriormente, llegó gente diciendo que era de ellos, él estaba robando, de ahí llegó personal policial y le dijo *deja de pegarle, déjame ponerle las esposas*, lo levantó, lo apartaron, el Carabinero le dice su derecho a guardar silencio; ellos se tiraron al sector de las ciclovías, en eso el Adam se tocó los bolsillos, diciendo que no estaba su celular, se tocó los pantalones y todo, atrás de él estaba B, se desvanece Adam, lo tomó de la espalda, entre risas, como anécdota, como que salieron a pasarla bien, pero *el medio problema que se metieron*, pero estaban bien; le preguntó si le llama una ambulancia y Adam le dice no hermano, nunca más se despertó, lo dejaron en el suelo se les pasó por la cabeza que el falleció en ese momento o minutos más tarde cuando empezó a botar espuma, le dicen los efectivos si podían movilizarlo a un centro asistencial, Carabineros dijo que no podían hacerlo por temas legales, no podían llevar civiles en carros policiales, señalaron que llamen una ambulancia y que lo van a hacer ellos también, lo tomaron, lo movieron al pasto, luego empezó a botar espuma, llegó un indigente diciendo que estaba muerto, lo alejaron del lugar; pasaron 40 minutos y llegó la ambulancia sin baliza, fue como si fueran *a buscar un pedido de correo*, le hicieron firmar algo a Carabineros, ellos les dicen revísenle la cabeza si le llegó algo, no sangraba nada, el Carabinero lo trataba como si *fueran flaytes*, no estaban haciendo nada malo, solo compartir, se lo llevaron y les indicaron que debían ir a la primera comisaría, se dirigieron a los retenes, les señalaron que no los podían llevar, eran más personas de testigos, se dirigen a pie, llegaron allá, un grupo se dividió para avisarle a la familia que se encontraba en el hospital y otro se quedó en la comisaría para declarar, dieron las declaraciones, llegaron cerca de las 03:00 a 04:00 horas, se retiraron a las 08:00 horas.

El día que deciden ir a las ramadas, se juntan alrededor de 4 o 5 personas, eran Adam, B, L.S, X.D., K., J.B se juntaron alrededor de la medianoche a las 23:00 horas en el Mac Donald's, estaban en fiestas patrias y el cumpleaños de su amigo en el sector de la segunda pérgola de los tetras, estaban consumiendo terremotos, cervezas, cigarros, marihuana, estaba sobrio porque se encontraba enrollando un cigarrillo de marihuana; este consumo se dio entre 00:00 horas, ellos estaban bebiendo pero él no, estaba sobrio, sabe que Adam estaba consumiendo

alcohol, fumó marihuana y cigarrillos de tabaco, no sabe respecto al consumo de pastillas, no vio nada respecto al consumo de clorhidrato de cocaína, supo después que sí, pero en ese momento no lo vio, desde que se conocen hace años, solo tenía noción que consumía clorhidrato de cocaína en ocasiones, solo era en celebraciones, estaban compartiendo con un grupo de amigos, cuando se acercan tres personas, se ponen a rapear, estaba a metros de distancia, lo encontró cómico, estaban rapeando al estilo *free style*, no sabe quién, Adam no cantó, cantaron no más de 5 minutos, estaba a 5 metros, lo vio, después siguió en lo de él, Adam no estaba, después volvió, luego se devuelven ellos y dicen que Adam les debía una plata de algo, supuestamente Adam era el deudor, él le respondió que no, no era así, la reacción de los otros tres, se acercó un tipo con una chaqueta blanca con el *six pack* y dijo *ya pongámonos choros entonces* y en segundos pasó todo, el primer agresor fue el chico que encaró a Adam, después todos se tiraron hacia atrás y empezaron a tirar botellas de todos lados, eran estos tres sujetos y parecían que eran más personas, le rozaron dos en la cara, otra le llegó en la parte baja de la espalda a Adam y otra en la nuca, no vio piedras. A Adam le lanzaron una botella en la espalda y otra en la cabeza, no vio quien fue.

La participación de Adam en la pelea se ve sobrepasado en número, no entendía por qué llegaron a eso, era uno directamente con él, el resto estaba a cuatro metros atrás, no recuerda quien le pegó en la espalda y en la nuca a Adam.

Exhibe declaración policial conforme al artículo 332 del Código Procesal Penal, para refrescar memoria: Fue el 21 de octubre de 2019, figura su nombre, rut y firma; dice que fue el chico de la chaqueta blanca, golpeó a Adam con la botella en la mano, en la cabeza; ese golpe no lo recuerda si fue de arriba hacia abajo, de un costado a otro, le pegó un botellazo, después cayeron de atrás, la botella no se rompió, él lo vio, el tipo de botella era de 500 cc estaba contenida en el *six pack* de cervezas, cree que era una cusqueña, eso por el tono oscuro y la forma.

Refiere que volaron botellazos y una impactó por la espalda, no sabe quién la tiró, fue detrás de Adam y de él, Adam estaba mirando en dirección a la disco y desde atrás le llega un botellazo, a Adam impactan dos botellas, no le tiraron otros objetos, no pudo apreciar nada, el sujeto que le pegó con la botella a Adam, no lo lograron atrapar, agarraron a uno de ellos, fue el que empezó todo. La persona que le pegó con la botella a Adam fue un sujeto de un 1,70 a 1,75 metros, tenía una chaqueta blanca y un jockey, no puede reconocerlo por rasgos faciales, han pasado dos años; indicó que no se le exhibe un set fotográfico como tampoco en la investigación. Explicó que necesitaba que llegara la ambulancia rápidamente, la llamó Carabineros y un amigo de ellos, no recuerda nombre ni iniciales, todos

tomaron el celular. En cuanto el momento que Adam botó espuma por la boca, antes que sucediera eso, se encontraban en la ciclovía, él se tocó los bolsillos preguntando por su celular, Adam se desvaneció, lo atraparon por la espalda, le dijo lo que manifestó antes, lo acostaron en el suelo, le pidieron a Carabineros que lo trasladaban un móvil policial o llamaran una ambulancia, personal policial se negó, lo tomaron, lo corrieron al pasto, pasaron 5 minutos, se acercó un indigente empieza a apuntarlos con el dedo y empezó a decir que había muerto que había visto antes, le corrieron del lugar, expresando que no era así, trataron de abrirle la boca para que no se mordiera la lengua, lo pusieron de lado de cierta forma su cabeza, no completamente para que no pasara algo más como la muerte que ellos no tenían noción, lo dejaron. Le indicaron a Carabineros que los tipos estaban con él, se encontraban cruzando en la calle, personal policial estaban con las motocicletas todo terreno, eran tres, le dijeron que eran ellos, se fueron como caminando rápido, lo dejaron irse.

Del grupo de amigos que se encontraba, el más lúcido era X.D. y él, porque no había tomado alcohol ni fumaba marihuana, cuando se encontraron en el Mac Donald's, fueron a las ramadas, él no se encontraba bebiendo nada, no puede reconocer a esa persona por los rasgos faciales.

Ante las preguntas del fiscal, expresó que, ese mismo día de los hechos, el 21 de septiembre de 2019, estuvo declarando en la primera comisaría, llegó a las 03:00 horas a la comisaría y se retiró a las 08:00 horas, es un recuerdo más certero y claro a lo que recuerda hoy, esa declaración fue a las 06:49 horas, perdieron la noción del tiempo porque no había ventanas, salieron a las 08:00 horas. Cuando habla de Adam, es Adam Ignacio Camus Mollo, cuando le tomaron declaración en Carabineros, este hecho ocurrió a las 04:20 horas, eran 6 amigos compartiendo y rapeando, llegaron unos sujetos que en un primer momento eran buena onda, según él, llegaron realizaron lo indicado, hicieron una actuación porque ellos sabían a lo que iban, llegaron terceros que cuando tenían este tipo en el suelo y decían eso es mío, me lo robaron, tenía el doble pantalón. Ese rapeo fue una mera actuación para robar, después llegaron estaban encarando a Adam sobre una deuda y les insistía que no era así, se acercó un tipo de estatura mediana con jockey, con unos pantalones de color rosado, el cual comenzó a discutir con Adam, a personal policial le dijo este sujeto comenzó a propinarle golpes de puño y le pegó un botellazo en la cabeza a Adam, una vez que este sujeto de pantalón rosado se fue corriendo al centro a través de los tetras, hacia la disco que estaba ahí y los otros dos compañeros cruzaron la calle. El sujeto detenido por carabineros llevaba un doble pantalón, uno azul y uno rosado, el individuo que le pegó un botellazo a Adam fue una persona de pantalones de color rosado, cuando Carabineros detuvo a

esta persona desde sus pantalones salían varias especies y las personas reclamaban que se lo robó a ellos y me lo quitó a mí. Manifestó que logró ver una agresión a Adam con una botella que no se rompió, estaba a cinco metros de distancia, entre los amigos que estaban en el grupo se encontraba J.B., recuerda que se encontraba, J.B. no sabe la distancia que estaba. Personal policial detuvo a una persona de pantalón rosado.

La querellante, no formuló preguntas.

5.- TESTIGO PROTEGIDO DE INICIALES L.S.C.C., 21 años de sexo masculino, quien legalmente juramentado y ante las **preguntas de la defensa** expresó que, el 21 de septiembre de 2019 en la madrugada, ese día se juntaron en los tetras, a carretear con un grupo de amigos, a eso de las 02:00 horas, aparecieron 4 sujetos a rapear cerca de donde estaban, posteriormente a eso se retiraron y volvieron al rato, con la intención de pedirles o decirles que les habían robado \$ 5.000, querían revisarles las cosas, su amigo Adam los defendió y le respondió a estos sujetos, al que golpearon en realidad fue a su amigo, trató de defenderlo no pudo, llegó un carro de policía, ahí se dispersaron todos los sujetos, lograron pillar a uno que es el imputado que está acá. Ellos llegaron a las 02:00 horas; ellos llegaron a las ramadas a las 00:00 a 00:30 horas, arribaron D.A, J.B., B.R., eran ellos no más, se juntaron con el fin de compartir, su amigo Adam estaba de cumpleaños y eran las ramadas, involucraba el consumo de bebidas alcohólicas, no todos consumieron bebidas alcohólicas, en realidad no podría decir quien consumió o no, no recuerda porque él estaba consumiendo, empezó desde las 01:00 horas, en las ramadas compró un terremoto y un vaso de borgoña, y desde las ramadas al lugar donde se encontraban, pisco con bebida, Adam igualmente consumió bebidas alcohólicas, no recuerda de qué tipo. Respecto al consumo de drogas, no consumieron, por lo menos en su grupo de amigos, no. Expresó que estaba con su grupo de amigos y llegan otras personas a interactuar con ellos, llegaron a hacer competencia de rap, vieron que uno de los amigos de ellos, estaba rapeando y estos sujetos se acercan a ellos, no vio consumiendo drogas, se notaban alterados y peligrosos también. Cuando empiezan a rapear, dura entre unos 15 a 20 minutos, su grupo de amigos siempre se mantuvo al margen.

Luego que terminó aquello, estos individuos se van y es al rato cuando vuelven, fue de manera agresiva, unos \$ 5.000 que le habían robado y no fue así, esta situación se pone tensa, ellos con la excusa que le debían \$ 5.000, se acercan a cada uno de ellos, los empezaron a intimidar, casi metiendo las manos en los bolsillos para ver quien tenía esa plata, es cuando Adam empieza a discutir y uno de ellos le propinó un golpe en la cara, la mayoría del grupo de éstos, empezaron a dar botellazos en la cabeza, por lo que vio eran más de tres botellazos, con la

intención de pegarle en la cabeza, él se tapó, quedó con una posición de cubrirse la nuca, estos sujetos *lo maletearon*, no conoce a la persona que le pegó botellazos a Adam.

Manifestó que, su amigo le estaba pegando, trató de defenderlo, les lanzó una piedra que no le llegó a nadie, a rato llegó un auto de Carabineros y estos sujetos salieron corriendo, fue una secuencia de minutos, entre 2 a 3 minutos, llegaron por el sector de la ex isla Alacrán, arriba por ese sector una patrulla, con toda la pelea, la gente se dispersó. Él lanzó una piedra en dirección a los que estaban atacando a su amigo, lo hizo para defenderse porque no solo le estaban tirando botellazos a su amigo y a ellos también, le lanzaron botellazos, pero no le llegaron, al menos dos botellazos. Lanzó la piedra en dirección a los sujetos que le pegaban a Adam, lo hizo para defenderse y defender a su amigo, en el instante que lanza la piedra, Adam se estaba defendiendo de cuatro personas, cubriéndose la nuca, evitando que le lanzaran más golpes, Adam estaba en contra en tema de número, era 1 contra 4, él pudo defenderlo de la distancia, le pegaban a Adam entre combos y botellazos, desconoce si se tiraron más piedras. En realidad, fueron muchas botellas, estos individuos se acercaron a un basurero que había botellas y las ocuparon para armarse que las tenían en sus manos. La cantidad exacta de botellas que iban en el aire no lo recuerda, estaba preocupado de defender a su amigo y salir del problema, esta pelea no dura más de 3 minutos; Adam se encontraba agachado y los otros sujetos lo estaban atacando, fue como un minuto, pero fue eterno, fatal para su amigo. El resto de sus amigos, se hicieron a un lado, hubo un amigo que estaba con una amiga y la protegió a ella y se fue, los otros también tomaron su distancia de lo que estaba pasando, estaba Adam con estos individuos y él defendiéndolo, no recuerda si algún otro amigo intentó hacer algo, Adam siempre estuvo en desventaja, los cuatro sujetos *se la agarraron con él*.

Luego que llegó Carabineros, fue del lado de la isla al morro, cuando estos sujetos ven la presencia de Carabineros, corren hacia el morro y centro, Adam se paró, persigue a estos sujetos, lo alcanzó a pillar, lo detienen, luego se empieza a preocupar que le faltaba su celular, que se sentía mal, posteriormente se desplomó al suelo, estaba alterado, se dio cuenta que su teléfono se lo habían robado, que no se siente bien, se pone tenso, cae desplomado, estaba Carabineros presente pero le parece que estaban deteniendo al sujeto que Adam retuvo.

Ante las preguntas del fiscal, expresó que, después de la agresión Adam y sus amigos detuvieron a un sujeto, recuerda que el 21 de septiembre de 2019, el testigo a las 06:00 horas prestó declaración ante Carabineros, explicó que el sujeto que agredió con botellas a Adam y que fue quien detuvo Carabineros tenía un

pantalón rosado; cuando habla de Adam es Adam Ignacio Camus Mollo, después falleció.

Consultado por la querellante, indica que, lanzó una piedra y no alcanzó a nadie.

II.- Documental:

1.- Fotografía de don Henry Luciano Castillo Videla, cédula de identidad N°. 17.55.316-9, con fecha de nacimiento 13 de abril de 1992, contenida en tercera hoja de informe policial 20200404284/00600-704 de la Brigada de Homicidios PDI fecha 16 de septiembre de 2020.

2.- DAU N° 1124979, de fecha 21 de septiembre de 2019, emitido por el Hospital Dr. Juan Noé Crevani de Arica (HJNC), que da cuenta de la atención de urgencia prestada al acusado, quien no evidenció lesiones, suscrito por Doña Allison Reyes Calvo, Médico Cirujano.

OCTAVO: Alegatos de clausura y réplicas. Que el **Ministerio Público**, en su **clausura**, señaló, en resumen, tal como se anunció al inicio del juicio, entiende que ha acreditado más allá de toda duda razonable, las circunstancias fácticas de participación por parte del acusado en las lesiones que le causaron la muerte a don Adam, se ha verificado más allá de toda duda razonable, sobre la base de la siguiente prueba. Se referirá a tres tópicos en relación a lo planteado de la defensa; la primera es la existencia del delito, la participación y la causalidad de las acciones cometidas por el imputado por el resultado lesivo; se esbozó por parte de la defensa una tesis que en este hecho no le cupo participación al acusado y que fue un tercero; luego indica una tesis subsidiaria que en el caso que habría golpeado al ofendido, las lesiones no causaron la muerte de éste, sino que existiría una concausalidad, es un hecho acreditado en juicio, que a Adam lo acorralaron entre tres a cuatro personas, cuando él estaba celebrando su cumpleaños y fiestas patrias en el sector de la Avenida Comandante San Martín, la persona que agredió a Adam es una persona de pantalón rosado y de chaqueta militar, este sujeto de pantalón rosado y chaqueta militar en compañía de otros sujetos se armaron con botellas desde un bote de basura que se encontraba en el lugar, de esa forma se aproximan a la víctima y a su grupo de amigos a quien le piden la suma de \$ 5.000 e incluso los registran, este acometimiento que participa el acusado, concluye cuando agreden al ofendido y el imputado le propinó un botellazo en la cabeza.

Lo anterior se ve refrendado por testigo protegido J.B.R., el cual se encontraba ayudando a su madre, llegando después del resto de sus amigos, él llega en un estado de sobriedad porque estaba trabajando en un carro de comida, ello porque la defensa enarboló la tesis que todos estaban drogados u ebrios que era imposible que alguien recordara algo, el día que presenten a juicio perpetrado

en el contexto de una celebración de fiestas patrias, en una ramada y todos los testigos estén sobrios hay que dudar porque las máximas de las experiencia permiten concluir que eso no ocurre, hay gente que consume más, otros menos o llegan sobrios como es el caso de J.B.R., él detiene al imputado, está con una señorita, siente un botellazo, siente la quebradura de la botella de la cabeza de la víctima, se da vuelta y a una distancia no superior a tres metros, y ve que el sujeto huye, siendo la única persona que agrede al ofendido y él lo detiene, se lo entregó a Carabineros, J.B.R. dice pantalón rosado y chaqueta militar; ese relato es corroborado por el testigo protegido L.S.C.C. quien explicó la misma dinámica, igualmente el testigo B.N.R.V. describe el acometimiento que sufre la víctima en circunstancias similares; en juicio J.B.R. precisa que los sujetos iban armados, como él estaba más próximo, como tiene una mayor percepción de los hechos y trató de auxiliar a Adam, recibió un golpe en la nuca, pudo precisar que cada individuo que acometieron a la víctima incluyendo al acusado llevaba dos botellas, una en cada mano. Los dichos de los testigos protegidos civiles son verificados por la prueba de cargo y que son los funcionarios policiales que son los motoristas de Carabineros, Vásquez y Poblete presencian los hechos a una mayor distancia que los testigos civiles que estaban al lado de la víctima, observan como agreden al ofendido, como observan que efectivamente la persona que realiza el gesto de agredir a la víctima haciendo un ademán de subir y bajar la botella, es el sujeto de pantalones rosados y una chaqueta militar; esta dinámica y la participación del encausado, quien le propinó el botellazo a la víctima, le reventó la botella en la cabeza, lo corroboró el propio agraviado mientras estuvo con vida, porque en base del relato del personal policial, el mismo lo sindicó como la persona que lo había agredido, y que de esa agresión no tenía su teléfono el delito tenía un móvil era sustraer especies, sea un afán de sustracción de especies o confusión pero lo concreto es que el acusado llegó armado de botellas exigiendo la devolución de \$ 5.000.

Respecto de la relación causal de la agresión sufrida a manos del acusado y resultado lesivo de muerte, compareció Reyes Calvo quien explicó que la víctima ingresó en Glasgow 3, en palabras simples era muerte cerebral y que al hacer un scanner cerebral, el neurocirujano determinó que la lesión tenía una data no superior a una hora, además precisa ante las preguntas de la defensa, indicó que aun cuando existiese un consumo ocasional por parte del ofendido o presencia de alcohol, ese TEC no tiene injerencia el consumo de drogas, es el TEC, el traumatismo encéfalo craneano, que es la hemorragia que causó el trauma, que era compatible con una agresión de un objeto de gran tamaño como una botella; concurre a juicio, el neurocirujano De Sarreteá, y precisó que todos los pacientes

con un Glasgow inferior a 8, son intubados, era una lesión de extrema gravedad, explicitando que intervino, lo operó, abriéndole el cerebro por su juventud, a veces los pacientes jóvenes dan sorpresas, pero desde el punto científico-clínico y médico no había nada que hacer; declaró en juicio los médicos Pérez y Becerra, médicos internistas del hospital Juan Noé, dan cuenta de lo mismo, que el paciente una vez que salió de neurocirugía y operado, salió con neuro protección, esto es, con ventilación mecánica, sedado e intubado, no podía hacer el más mínimo esfuerzo cerebral porque la hemorragia no se iba a detener, las lesiones causadas por el TEC que eso produjo la hemorragia que no tiene relación con consumo de drogas, sino el TEC genera la hemorragia y decanta la compresión del tallo cerebral donde se encuentran las funciones respiratorias, cardíacas y sensitivas, vitales para el funcionamiento humano, siendo el doctor Pérez quien explica la fisonomía del trauma, el médico Becerra dijo que el daño cerebral era severo por compresión del tronco cerebral. El perito Moyano, dijo que le asombró la craneotomía que le sacaron la mitad de la cubierta cerebral porque los neurocirujanos eran un poco más conservadores y que De Sarreatea mencionó que era la única forma para evitar al máximo la presión hacia el tronco cerebral y apelar que la juventud como sobrevida.

En cuanto a la prueba de la defensa, que es documental que por cierto fue admitida en la preparación de juicio oral, pero por principio de inexcusabilidad, siendo la instancia para alegar tal circunstancia es la clausura de juicio oral, pide la valoración negativa de dichos documentos por infracción del artículo 334 del Código Procesal Penal, se trata de registros de investigación que han sido incorporado en juicio mediante lectura que dan cuenta de diligencias policiales. De la declaración del testigo Moscoso, quien corrobora que la tesis no fue racional, de que efectivamente quien agredió al ofendido fue un tercero, ya que fue su defendido por un mes y medio, el testigo manifestó que no ejerció ninguna acción constitucional de amparo, que es imperativo para un defensor penal público de acuerdo a sus estándares, por la existencia de una amenaza, perturbación o limitación de su libertad ambulatoria como sería la pretendida comisión de un delito por un tercero, porque no existía mérito. El acusado manifestó que decidió no declarar hasta que conversó con su defensor Pedro Sagardia y después de cinco meses, declaró después de acordar esa instancia con su defensor, es en ese momento sostuvo que no fue el autor y que, en la audiencia de control de detención, su defensor penal se allanó a la legalidad de la detención entendiendo los hechos imputados. La testimonial de Alexis General no aporta nada, no da racionalidad a la tesis alternativa, señalando que el 2021 y el hecho ocurrió el 2019, este año en una plaza mientras cuidaba a su hija, escuchó que alguien en alguna parte *estaba*

cargándole la muerte de una persona a un tercero y que éste se encontraba en la cárcel no pudo precisar día, hora, víctima, imputado, siendo un testigo de información tan vaga, no permite constituir indicio alguno.

La prueba de cargo ha sido suficiente, han existido antecedentes suficientes para determinar el ilícito y participación del acusado, consistió en la declaración de testigos protegidos que acompañaron al ofendido, que eran sus amigos, declaración de funcionarios policiales que son testigos, como la declaración de la totalidad médico que atendió durante dos días a Adam Camus Mollo, que reconstruyeron todo el devenir de su evolución clínica, como nadie vio una agresión distinta de ese golpe certero en la cabeza con una botella, después de ese hecho, personal policial refiere no sufrió una nueva agresión, se desvaneció, no existe antecedente otra dolencia u afección que hubiera causado este resultado de muerte, sino que es este trauma que tenía en las imágenes que observó De Sarrete respecto de la víctima que le fue derivado de urgencias. Pide veredicto de condena.

La querellante en sus alegatos de clausura indicó que, se va a detener en ciertos aspectos no abordados por el fiscal, como la declaración del imputado que, renunciando a su derecho a guardar silencio, refiere que *sube en calidad de bulto a Acha y al día siguiente de su detención*, al día siguiente de este hecho, tomó conocimiento que a él *le estaban cargando un muerto*; ya en la calle decían que le estaban cargando un muerto; sin embargo Alexis General tomó conocimiento de estos hechos un fin de semana de este año, ¿cómo es posible que Roberto Maldonado, escuchó del hermano de Alexis General, el año 2019 que le estaban cargando un muerto, cuando Alexis General da cuenta de manera imprecisa y vaga haber tomado conocimiento de hechos que escuchó que tendría relación con algo que pasó o se aviene a este hecho? Alguien falta a la verdad sea el testigo o el imputado, pero es evidente que no es posible que Alexis General que tomó conocimiento que este año le estaban cargando un muerto al imputado, no se condice con que se enteró el 2019; el señor Renato Moscoso quien se rige por las normas exentas de la DPP, refiere que fue el abogado del control de la detención del imputado, tuvo una entrevista con él, pero en ningún caso señaló que este imputado le habría revelado una situación de tal entidad que hubiere cambiado el curso de las cosas, por estrategia procesal decidieron con la información que tenían no hacer nada y permitir que el imputado se mantuviera en prisión preventiva, sin perjuicio a la fecha que se entrevista con el acusado ya tenía conocimiento supuestamente *que le estaban cargando un muerto*, que significa que tenía como acreditar que no tenía participación en los hechos, sino una tercera persona.

Ha quedado acreditado más allá de toda duda razonable, Adam sale con sus amigos, se reúnen a las 00:00 horas, van a las ramadas, realiza las actividades que

la gran mayoría realiza en las ramadas, luego se van a las pérgolas, luego arriba J.B.R. quien llegó después, se percató que hay un grupo de personas que pasa, vuelve a pasar y él es capaz de describir de estar tapado con el biombo, dar los rasgos generales del acusado y sindicarlo a él como el responsable del homicidio de su amigo Adam, que es la misma persona a quien detiene y que contribuye a la detención, siendo la persona de pantalones rosados y chaqueta militar, cuestión que es corroborada por el testigo de iniciales B.N.R.V. quien manifestó que no había visto la situación propiamente tal porque estaba con una chica que le estaba prestando atención se da vuelta cuando siente la agresión y esta había sido realizada a través de un botellazo que había impactado en la cabeza de la víctima.

Cabe señalar que los carabineros que depusieron en juicio fueron contestes en que había visto cómo había mediado el golpe o impacto que efectivamente ellos señalado que habría sido en la parte de arriba de la cabeza, se aviene perfectamente con lo hallado en la unidad de Urgencias del Hospital Regional y lo observado por el neurocirujano. Todos los médicos están contestes en que las maniobras que efectuaron fueron de salvataje, que Adam había ingresado en condiciones tan críticas, que aun cuando pudiera sobrevivir, quedaría en muy precarias condiciones porque su sistema neuromotor, había sufrido una lesión de tal entidad que no iba a ser un joven vital como lo refirió su madre, además que sin ningún miramiento y de manera muy desmedida lo golpea con una botella y que se pudo ver en las fotografías era de color café y que aproximadamente era una botella de 500 cc.

Las concausas que pretenden incorporar al juicio, como el consumo de drogas, de pastillas, etc, fue descartado de manera categórica por los médicos, incluso el señalamiento de una eventual patología que habría tenido como una malformación congénita que pudo vivir sin ningún problema jamás le reportó ninguna dificultad, porque su mamá lo señaló que no tuvo un dolor de cabeza, era un niño sano, no presento alteración secundaria de esto, fue un hallazgo tras la apertura del cráneo, para evitar que siguiera comprimiendo la base del mismo, el cerebro estaba tan inflamado que no había otro abordaje que Adam subsistiera estos tres días que le permitieron a su familia despedirse de alguien que no debió haber partido de manera tan temprana; aún si se ponen en la hipótesis de que efectivamente que Adam era un consumidor acérrimo de drogas, no murió por una sobredosis, la causa basal del delito que se le imputa al acusado es el TEC realizado con una botella, todos los médicos sostuvieron que trauma es sinónimo de golpe, es más Pérez Campusano dijo que si la interacción con drogas u alcohol fue causal para que una persona tuviera Glasgow 3, tendrían a todos los consumidores de drogas en la misma hipótesis de Adam y no es así; la víctima llegó al hospital por

un golpe en la cabeza, luego de propinarle una golphiza, le asestan un golpe mortal que le provoca un TEC y que requiere la remoción de una parte del cráneo para descomprimir el cerebro y evitar que aumentar la presión intracraneal como lo dijo Moyano que el cerebro fue fuera a la base del cráneo e inhibiera todos los centros motores y nerviosos centrales, que permiten la respiración, Glasgow 3 es lo mínimo que tiene una persona para ser considerada viva a pesar de la muerte cerebral, a Adam solo le quedaba su corazón que se encontraba vivo, lo cual fue mencionado por Becerra y De Sarratea, cuando intentan sacarle la ventilación mecánica esta no enciende, lo que permite concluir que después de varios días él ya no iba a salir de ese estado y la consecuencia del golpe era la muerte de Adam. Con toda la prueba rendida en juicio, esta parte estima que existe mérito suficiente para estimar que existe participación culpable en el delito de homicidio simple ejecutado en contra de Adam. Pide veredicto de condena.

Por su parte **la defensa**, indicó en su alegación de cierre, que el alegato de clausura se divide en tres capítulos, esto es, la declaración de los testigos protegidos, el segundo capítulo los asertos de los funcionarios policiales y como tercer acápite los dichos de los funcionarios de la salud.

El sitio del suceso como preámbulo fue en la madrugada del 21 de septiembre de 2019, sector ex isla El Alacrán, luz artificial, sitio del suceso abierto, lugar público, 04:00 horas, poca iluminaria artificial con baja percepción real, se realiza una riña, máxima de la experiencia en las ramadas producto de la celebración de fiestas patrias, se consumen bebidas alcohólicas, siendo corroborado por el fiscal y es verificado por los cuatros amigos de la víctima, el fiscal presentó dos testigos que son J.B.R. y B.N.R.V. no quería ocupar los testigos claves, quería dejarlos fuera del juicio, la defensa se adhirió a la prueba testimonial porque el debate viene desde la etapa de investigación, ocultó al testigo más lúcido a D.I.A.M. el testigo más lúcido y a L.S.C.C., los cuatros manifestaron que estaban consumiendo bebidas alcohólicas; de la declaración de J.B. en sus asertos ante el SIP de Carabineros dijo que fue un solo botellazo certero y claro, luego en el juicio dice que son dos botellazos, la defensa hace el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, para superar contradicciones, una contradicción a las horas del suceso que fue un botellazo seco, en el juicio dice que fueron dos, se le preguntó aquello, no logrando superar tal contradicción, tenía que ser claro; luego se tiene al testigo B.N.R.V. que hablaba lento y que estuviera bajo efectos de una sustancia, que hablaba con la mujer y siente un botellazo que golpea en la cabeza de una persona, le consulta si puede describir el botellazo y cómo suena, no pudo describirlo, la forma que declara lento y dormido, un vocabulario que puede dar cuenta que está bajo el consumo de alguna sustancia, se le preguntó si ante la SIP

de Carabineros vio que fue un botellazo directo, a lo mismo que el otro testigo, cambiando la versión, él responde, reconoce que la verdad es que había consumido muchas bebidas alcohólicas, son los dos testigos de la fiscalía bajo efectos del alcohol.

En cuanto a los dichos de los funcionarios de Carabineros se basaron en los dichos de estas personas que estaban bajo los efectos de alcohol y drogas. La víctima en el DAU se refiere que presentaba un polvo blanco en sus fosas nasales, en la autopsia se indicó la presencia de clorhidrato de cocaína, benzodiazepina, marihuana y alcohol; Patricio Moyano describe el comportamiento o conducta errática que consumen clorhidrato de cocaína, son personas violentas, son agresivas y eufóricas, no se duermen, están hiperactivas con la finalidad de pelear, el consumo de droga y alcohol lleva a pelear, es una máxima de la experiencia, que el consumo de alcohol hace que las personas se vuelvan agresivas o se desinhiban, expresen sus emociones que sin efectos de la droga y alcohol no lo hace, aparece el *más sano de los testigos* D.I.A.M. Esta defensa le hace el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal para refrescar memoria con su declaración ante la Brigada de Homicidios, señalando que, la persona quien le pegó a su amigo Adam, no lo lograron atrapar, el fiscal lo sabía por eso no lo presentó, este testigo da razón de sus dichos, manifestando que él consumió bebidas alcohólicas en el comienzo pero en el transcurso de la hora, no consumió después, no se expresó de manera errática B.N.R.V. quien reconoció que desde la llegada consumió mucho alcohol, el primer testigo reconoce tal consumo desde la llegada hasta el final, no así D.I.A.M. quien manifestó que al sujeto no lo lograron atrapar, lo dice en la Brigada de Homicidios y en juicio; describe a la persona que atacó a su amigo por la parte de atrás, que Adam con el otro sujeto se separaran, no puede identificarlo la persona que hizo eso, pero el individuo no lo logran atrapar, además dice que la botella no se rompió, da razón de sus dichos, vio quien le pegó pero no se rompió, incluso dice que estaba a punto de hacer un cigarro de marihuana, él detalla cómo estos tipos se lanzan sobre Adam.

Luego se tiene la declaración del testigo L.S.C.C. que el fiscal no quiso que declarara, porque sabía que en la etapa de investigación, no inculpaba a su defendido, este deponente refiere que lanzó dos piedras en legítima defensa, pero no impacta a nadie, si se ve la dinámica había un sin número de botellas que volaban por los aires, dicen que estos sujetos que estaban agrediendo *estaban en una fortaleza de botellas que correspondía a un basurero* máxima de la experiencia juventud, 04:00 horas, 21 de septiembre de 2021, hay botellas, muchas botellas y muchas piedras. Moyano dice que pudo haber sido una botella o piedra, lo que le provocó aquello a Adam. Se ve una trifulca, un combate desigual, el ofendido

estaba en minoría y al encontrarse así, recibe este botellazo en la cabeza, de acuerdo con la declaración de estos testigos ninguno dice que estaban peleando y Carabineros observa.

Explicó que el primer Carabinero Poblete declara diciendo que fue un golpe en la cabeza en juicio, luego le hace ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, lee su declaración ante la PDI y refiere que fueron dos golpes, lo confronta respecto si es uno o dos botellazos, para él es normal decir si fue uno o dos golpes no es esencial o no altera las cosas, en que habla de un golpe en juicio y de dos golpes ante la PDI, debe estar claro en la dinámica de los hechos y no de manera confusa, de Elías Vásquez se puede decir lo mismo, como de los amigos de la víctima, los tres fueron sujetos al ejercicio de evidenciar contradicciones que el tribunal pudo apreciar. Poblete dice que fueron los primeros en llegar, en cambio los testigos protegidos refiere que llega un camión, un vehículo más conocido como la *perrera* o patrulla, pero ningún testigo corrobora que llegaron primero y vieron todo, solo dicen que iban manejando a 15 metros y mientras manejan, donde hay botellas u obstáculos, ante la aglomeración de gente, deben estar atentos a la conducción, dicen que vieron aquello y Poblete se le hace el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal, consultándole en qué parte de la cabeza le pega y éste se ofusca o se molesta, menciona que le pega de frente y la lesión es por detrás, no quería responder y se enoja.

En cuanto al debate médico, Moyano dijo que no era necesario operar, era la postura conservadora que no se opera, acá no se debió haber operado, porque al final no se iba a salvar la vida; Moyano dice algo clave que en este joven hubo una malformación de los vasos sanguíneos superficiales del cerebro, cuando el neurocirujano realizó el procedimiento observó una dilatación anormal de los vasos sanguíneos, esto pudo provocar secundariamente una hemorragia que no presenta esta anomalía, por eso no resistió a diferencia de una persona normal pudo resistir aquello. Pide veredicto de absolución.

El fiscal replicó, expresó que la información de los testigos D.I.A.M y L.S.C.C. no hacen sino corroborar lo expuesto por este interviniente; cuando a D.I.A.M. se le consulta que el día de los hechos prestó declaración, respondió que sí, en su relato, refiere que debo haber tenido una noción más clara de las cosas, y es cuando se le confronta con su declaración, manifestando que efectivamente le dijo a la policía ese día, hace dos años atrás, que el sujeto quien le había propinado el golpe a la víctima, andaba con unos pantalones rosados, por lo demás se encuentra establecido por la declaración de los funcionarios policiales y por los dichos del acusado cuando renunció a su derecho y lo dijo como mecanismo de defensa; luego los asertos de L.S.C.C. son relevantes porque posiciona en el lugar a

J.B., L.S.C.C. dice uno contra cuatro, quien le pegó al ofendido fue el de pantalón rosado y él fue detenido, el único detenido, además permite clarificar la duda del defensor, refiere que vio como tres botellazos y quien rompió en la cabeza del ofendido tal botella es el acusado y eso dice Poblete quien refiere que a 15 metros, vio dos golpes, el primero un ademán que no logró impactar, luego hace un movimiento de mayor intensidad que rompe la botella por parte del acusado en la cabeza del ofendido hace corroborar la tesis de imputación.

La querellante, expresó en la réplica, que la defensa señala de manera reiterada las máximas de la experiencia, el consumo de alcohol hace apreciaciones subjetivas incluso de testigos que declararon en el juicio, en especial B.N.R.V. eso por efecto del alcohol y las drogas, es extender demasiado el análisis porque podría tener cualquier otro trastorno que se aviene con esa forma de hablar, o podría hablar mal como lo hace mucha gente en este país y no por eso, no puede declarar en un juicio. Con respecto de las máximas de la experiencia, el efecto del alcohol, lejos de exaltar a la gente, tiene un efecto inhibitorio y depresor, esta situación que habría tenido Adam que lo habrían incitado a las riñas es una cuestión especulativa que realizó el defensor dentro del juicio, por más que se trate de distorsionar la verdad, los funcionarios policiales vieron cuando se les asesta del golpe mortal a Adam, él mismo reconoce quien lo golpeó, los amigos de Adam son los que retienen y se lo entregan a Carabineros, no puede la defensa señalar el más lúcido era D.I.A.M, quien era el más lúcido, quien refiere haber consumido alcohol, pero el estar en un intervalo suficiente para enrollar un pito de marihuana, que siendo contrastado con su primera declaración, queda en manifiesta evidencia que sus asertos eran completamente contradictoria a la dicha en sede policial, lo que se produjo es la muerte de Adam en base de un golpe asestado en la cabeza que fue observado por los dos testigos aportado por la fiscalía y el querellante, siendo corroborado por uno de los testigos presentados por el defensor, siendo verificado por los funcionarios policiales que estaban ahí porque tenían órdenes de CENCO en cuanto a que se estaba haciendo un barrido por el sector, existe una convicción más allá de toda duda razonable que el acusado es culpable de la comisión del ilícito.

La **defensa** refiere en la réplica, los testigos que dicen que su defendido estaba peleando con Adam en el sitio del suceso, lo sitúan de manera beligerante, el DAU de su representado, refiere que estaba indemne e ileso, firmado por Allison Reyes Calvo, es un documento oficial que no hay lesiones, no estaba golpeado en su rostro o sus nudillos estaban ensangrentados, lo declara igualmente el testigo Moscoso Lucero, siendo el abogado defensor que atendió al imputado en la comisaría y en control de la detención, no participa en ninguna agresión porque su

hubiera participado estaría herido, ya que los testigos dicen que Adam se estaba defendiendo, habían botellazos y piedras, más que algo le habría llegado; además *si estaba en calidad de bulto*, que apenas se mantenía despierto, no podía pelear, es una máxima de la experiencia; no se le puede creer a Carabineros, no resguardaron, no protegieron, no aislaron, no rotularon la evidencia, a pesar de existir restos y trazos, para posterior análisis criminalístico, se esperaba prueba científica, no existe evidencia material física que ligan la responsabilidad del acusado, como algún tipo de huellas dactilares o dactiloscópicas, su representado está indemne e iluso, no hay prueba alguna, científica ni directa, sino un relato armado por los funcionarios policiales con su sesgo. Pide absolución con expresa condena en costas al ente persecutor.

El acusado haciendo uso de su última palabra, expresó que, estuvo en el momento y lugar menos indicado, quiere que se haga justicia, manifestó sus condolencias a la familia.

NOVENO: Audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal. Que, la **defensa** expresó que, el ente persecutor está pidiendo la pena de presidio mayor en su grado medio y que es la correspondiente al ilícito contemplado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal; pide el reconocimiento de la atenuante regulada en el artículo 11 N° 9 del Código Sancionatorio, esto es, la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos porque su defendido prestó declaración el 20 de febrero de 2020, como en el juicio prestó declaración, se sitúa en el sitio del suceso, como el 21 de septiembre de 2019, reconociendo los elementos de tiempo y lugar, si no hubiera declarado, entiende que la prueba del ente persecutor no es contundente pero el hecho que su defendido se sitúe en el sitio del suceso, reconozca que se encontraba en el lugar, que estaba en la pelea, se configura la atenuante, por más que haya negado su participación en el homicidio, pero él declaró que estaba ese día y en ese lugar, pide la fijación de la pena en la parte inferior de la sanción, esto es, de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio.

El **Ministerio Público** incorporó el Extracto de Filiación y Antecedentes del encartado el que contiene las siguientes anotaciones, causa rit 26-2015 del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica fue condenado como autor de un delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, de fecha 26 de febrero de 2015, a la pena de 5 años y un día de cumplimiento efectivo, por lo que se descarta la irreprochable conducta anterior; respecto a la colaboración sustancial, el ente persecutor se opone, ya que en juicio se sostuvo una tesis alternativa que no resultó ser acreditada ni racional al tenor de la prueba de cargo y descargo, lejos de colaborar al esclarecimiento de los hechos, dificulta la probanza de hechos,

obligando a la parte acusadora en acreditar los hechos y para descartar la teoría de la defensa; atendida la extensión del mal causado como haber privado de la vida a una persona de 19 años de edad, pide la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, las accesorias legales que corresponde y la expresa condena en costas, al tratarse de una defensa particular y que la tesis de descargo fue eliminada por el tribunal y la extensión del juicio da cuenta de aquello.

La querellante, señala que, agrega en cuanto a la colaboración sustancial implica que no toda declaración en juicio prestada por la parte acusada y la sola renuncia a guardar silencio no configura tal modificatoria de responsabilidad penal, particularmente cuando de ella, se coligen elementos que incitan a la confusión tratan de tergiversar lo ocurrido en los hechos materia de juicio, no relevaron al ente persecutor y querellante como al tribunal del hecho de conocer toda la prueba, ponderar los hechos, en nada tal declaración prestada colabora del esclarecimiento del hecho nuclear por lo referido en el veredicto condenatoria y en consecuencia pide la aplicación de las penas referidas por el ente persecutor, el mal causado ha sido debidamente acreditado mediante los dichos por la madre del fallecido.

DÉCIMO: Presupuestos fácticos y normativos del delito acusado y bien jurídico protegido. Que para que se configure la faz objetiva del delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: **a)** un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro, sin que concurren las circunstancias especiales que configuran el tipo legal de parricidio, homicidio calificado o infanticidio; **b)** un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito; y **c)** que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual obviamente supone un vínculo previo de causalidad.

Se debe destacar que este delito protege el bien jurídica vida humana independiente, en su sentido biológico-fisiológico.

UNDECIMO: Análisis y valoración de la prueba. Que, al respecto, es menester descomponer los elementos típicos a fin de tenerlos por acreditados.

Al respecto, debemos señalar previamente, que, en nuestro sistema procesal penal, no existen a priori testigos inhábiles por circunstancias de cercanía, familiaridad, parentesco, amistad o enemistad, debiendo entonces, analizarse caso a caso, respecto del mérito probatorio de cada testigo, libremente, con las sabidas limitaciones del artículo 297 del Código Procesal Penal.

Establecido lo anterior, respecto del **resultado de muerte**, se tuvo por acreditado éste, primero, con la declaración del perito, médico, **Moyano Pizarro**, quien en lo pertinente refiere que expone el informe de autopsia N° 121 del SML

del 24 de septiembre de 2019 respecto de la persona de Adam Matus Mollo, que posteriormente corrige como Adam Camus Mollo, de 19 años de edad, el cual ingresó a urgencias del Hospital Regional de Arica, el 21 de septiembre de 2019, traído por SAMU, después de haber sido agredido con una herida contusa por un traumatismo craneo encefálico, por lo que debió ser hospitalizado e intervenido quirúrgicamente a raíz de una hemorragia subdural grave, quedando internado por 54 horas en la UCI del recinto asistencial, falleciendo posteriormente a las 11:00 horas del 23 de septiembre, relatando además que el paciente había sido afectado por una craneotomía reciente, observando la ausencia de calota por la craneotomía, observando un cerebro contundido, posthemorrágico, refiriendo que la causa de muerte fue un trauma craneoencefálico cerrado por una hemorragia intracraneana aguda. Igualmente el perito ilustra sus conclusiones mediante la exhibición del set fotográfico **contenido en el acápite IV) número 4) de la prueba fiscal y de la querellante**, explicando tanto los signos identificatorios tanto facial y corporal de la víctima, como igualmente la craneotomía en que le llamó la atención al facultativo, la intervención efectuado por el neurocirujano, debido a que producto de la operación mencionada, el ofendido mantenía la bóveda craneana ausente en el lado izquierdo con la abundante sangre sub dural en la superficie del encéfalo.

Además el perito explica la finalidad del procedimiento médico efectuado que tenía por objetivo que frente a la ampliación del encéfalo edematoso, evitando un proceso de herniación de los agujeros occipitales, evitando una parada respiratoria, ya que ante una hipertensión intracraneana, la única forma que tiene como liberarse el cerebro es la apertura de la bóveda craneana, para permitir que el edema y la presión que produce la hemorragia no genere un desenlace fatal que es la herniación del bulbo raquídeo sobre el orificio occipital que causa la parada cardíaca y respiratoria, para evitar que el cerebro sea impulsado hacia un orificio pequeño y presione los centros respiratorios y cardíaco, detectando en que la base del cráneo mantenía un importante cantidad de coágulos sanguíneos, que le hace deducir que la hemorragia era de tal envergadura y que a pesar de la liberación del cráneo debió ser fatal.

Se debe considerar que este facultativo relató más detalles como la presencia de vasos sanguíneos de la superficie del cerebro en que se notó dilataciones anormales en los vasos sanguíneos venosos que secundariamente pudo haber provocado una enorme hemorragia, en que había anomalías macroscópicas, más no fue la causa de muerte, explicando que la *causa de muerte se causó con un traumatismo encéfalo craneano hemorrágico, el cual se debe al aumento de la hipertensión craneana, causando una lesión de los centros del control, siendo la causa de fallecimiento tal traumatismo encéfalo craneano en que el ofendido había*

sido golpeado por una botella. En tal sentido y como se dijo, el perito refirió extensamente el procedimiento de craneotomía y la finalidad que éste tenía, considerando que eran maniobras de salvataje para evitar la hipertensión del cerebro, el tronco encefálico, evitando que se meta en el hueso occipital, que está justo al lado de los centros de control respiratorio y que la presión cerebral genera hipoxia y los centros neurológicos mueren no resistiendo más de 180 segundos de circulación cerebral.

También dentro de sus asertos fue claro en cuanto a los protocolos realizados por el SML en relación a los informes de alcoholemia y toxicológico, en que se debe tener presente que el paciente fue intervenido en el hospital y que si bien mantenía en su sangre marihuana, benzodiazepinas y clorhidrato de cocaína, pero refiere que la causal de muerte es un traumatismo encéfalo craneano producto de un golpe y que en general el consumo de estos estupefacientes en forma habitual hace que las personas tienen un comportamiento alterado de conciencia, en que actúan de forma poco precisa, no se defienden y son agresivos, que es precisamente la conducta que adopta el ofendido conforme lo expuesto por los testigos protegidos como se dirá. Cabe referir que igualmente el galeno descarta que por vía de las malformaciones arterio cerebrales no exacerbaron la patología de Adam, ello porque reitera que el resultado proviene de un traumatismo que encontró un espacio propicio para la hemorragia mayor, porque si tenía tal malformación arterio venosas y no mantenía hemorragias cerebrales.

Es así que lo referido por el perito, se vislumbra rigor en la pericia ajustándose a un método científico, dando cuenta detallada de los procedimientos que realizó como del cadáver que debió periciar, así como muestras claras de rigor profesional, sin que el examen haya sido cuestionado por sus conclusiones, las cuales fueron muy explicativas en cuanto a la causa de muerte de la víctima Adam Camus Mollo, esto es un traumatismo encéfalo craneano, que produjo una hemorragia masiva, producto de un golpe con un elemento contundente que refiere que correspondería a una botella, el procedimiento de craneotomía, el objetivo y finalidad de aquel como las maniobras de salvataje realizadas, también que si bien Adam Camus Mollo pudo haber consumido sustancias estupefacientes, alcohol o tuviera una malformación arterio craneal, no tiene injerencia en el resultado fatal, sino más bien el trauma que se le causó al ofendido por el golpe de la botella, como se dirá cuando se analice las declaraciones de los testigos presenciales, haciendo que las conclusiones del perito adquirieron adquirió mayor fiabilidad y contundencia.

De esta forma, con la declaración del perito **Moyano Pizarro**, de la cual no se vislumbra sino rigor en su pericia, quien dio cuenta detallada de las lesiones

apreciadas en el cadáver en el cual realizó la autopsia, ya externa como internamente, y que implicó dar cuenta del daño producido por la lesión causada por un golpe de una botella la cual le causó un traumatismo encéfalo craneano, que decantó en una hemorragia masiva en el cerebro, lo que finalmente causó su muerte, siendo coherente con lo mencionado por los testigos médicos presentados por el ente persecutor, los que explicarán que la muerte de **Camus Mollo** se produjo precisamente por un trauma craneoencefálico cerrado por una hemorragia intracraneana aguda, provocada por un golpe causado por terceros.

Además los dichos del perito se verifican mediante la documental contenida en el **acápito III) número 3) de la prueba fiscal y de la querellante**, consistente en el certificado de defunción de Adam Ignacio Camus Mollo, nacido el 17 de septiembre de 2000, quien fallece en el Hospital Juan Noé Crevani, el 23 de septiembre de 2019 a las 11:05 horas, quien fallece por un paro cardio respiratorio por hemorragia intracraneana aguda por traumatismo encéfalo craneano cerrado, lo cual se condice precisamente con los dichos tanto del perito quien refiere los efectos que produce en el organismo una hemorragia intracraneana de tal magnitud como la que se pudo evidenciar de acuerdo a las fotografías exhibidas al perito, explicando que la presión intracraneana altera al bajar al tallo cerebral las funciones respiratorias, cardíacas y motrices del ofendido, arribando a la misma conclusión como se dirá llegó el facultativo de la UCI **Becerra Tapia**, el cual estuvo presente en el turno que precisamente falleció el ofendido, refiriéndose que el 23 de septiembre, el paciente ya se encontraba con alteraciones cardíacas, con su piel fría y pálida debido a la falta de circulación a las extremidades, como con bradicardia, en que su frecuencia cardíaca en ese momento era de 30 latidos por minuto, que no es recuperable, motivo por el cual tal documental es corroborante y ratifica, las conclusiones mencionadas precedentemente, a pesar que este punto no ha sido cuestionado en juicio por la defensa.

Se contó igualmente con los asertos del médico **Pérez Campusano**, el cual trabaja en la unidad de paciente crítico (UCI), explicando que el paciente Camus Mollo ingreso por el servicio de urgencia en que existió un compromiso de conciencia secundario o traumatismo grave producto de un golpe, ingresando al recinto asistencial en Glasgow 3, existiendo bastante compromiso, por lo que se hacen imágenes y se llamó a neurocirujano quien decide ingresar al ofendido a pabellón, por lo que el deponente procede a esperar al paciente post pabellón que se encontraba en estado grave, por lo que era necesaria hacerle mantención o neuroprotección, ventilación mecánica con la finalidad de evitar todos los daños del traumatismo grave; también explicó la documental contenida **en el acápito III) número 4) de la prueba fiscal y de la querellante**, en el sentido de explicar

tanto la ficha de ingreso en que el paciente llegó a urgencia a sala de reanimación, se evaluó al paciente el cual estaba en extremo grave, por lo que el neurocirujano decide ingresarlo inmediatamente a pabellón, en el que se da cuenta igualmente que el paciente ingresó a UCI el 21 de septiembre de 2019 a las 11:00 horas, el cual sufre agresión por terceros por golpe en el cráneo perdiendo conciencia, explicando que ingresó a la sala de reanimación a las 05:55 horas, en que ya el Glasgow era de 3 puntos, en extremo grave, en que pensaba que existía consumo de alcohol y sustancias recreativas, en el TAC se vio un extenso hematoma subdural agudo temporo parietal izquierdo, mantenía las pupilas midriáticas fijas con corneal ausente, mostrando un daño neurológico severo desde el ingreso. Además indicó el facultativo que el paciente ingresa a pabellón a las 07:05 horas para entrar a UCI a las 11:00 horas en extremo grave con neuroprotección, reiterando que el hecho que arribe con Glasgow 3 es porque existe un daño neurológico severo, ello en comparación a un Glasgow 13 o 14 el paciente se logra comunicar o responde al dolor, pero en Glasgow 3 no responde al dolor y tiene las pupilas midriáticas fijas, agregando que el neurocirujano decidió operar para ver si se podía hacer algo.

Asimismo en su informe explicó que a las 12:55 horas, el paciente seguía en extrema gravedad, con pupilas midriáticas fijas, sin cornial presente, sin reflejo psicomotor, la presión cerebral estaba elevada, siendo un pronóstico incierto, ello porque el daño era tan severo que no se sabía la evolución del paciente; luego el mismo día a las 13:45 horas el médico informa que el paciente sigue en extremo grave, persiste taquicardia; además a las 14:30 horas, se le hizo cardioracción eléctrica de 100 jouls, sin respuesta, estado en extremo grave, hemodinamia inestable, se le da la información a la familia por la alta posibilidad de muerte; por último a las 18:48 horas, se le vuelve a hacer un TAC cerebral que sigue con una hemorragia masiva, muy inestable.

También el deponente refiere que ello se produce por un golpe de un objeto contundente con una botella, puede generar una fractura de cráneo, hematomas subdurales, la cual produce compresión, ello porque el cerebro es una cavidad cerrada, no se expande ante la existencia de una hemorragia o edema que produce a nivel de tallo cerebral que por su compresión puede generar la muerte y es por ello que el neurocirujano lo mandó a pabellón para descomprimir tal zona.

Dentro de sus asertos, resulta fundamental lo referido por el deponente como se ha visto, los efectos que produce en una persona que se encuentre en un estado de Glasgow 3, implica que el daño cerebral de Adam Camus Mollo ya era grave, y que mantenía un TEC con hematoma subdural, en que dicho traumatismo en la parte temporo parietal izquierda, igualmente aclarando al defensor que los

padecimientos del ofendido no tienen relación con un posible consumo de droga, ello porque todas las personas con consumo problemático de drogas o alcohol estarían en Glasgow 3, además explica la fisiopatología del trauma, como los daños fueron causados por el traumatismo encéfalo craneano y que dicha lesión causada al ofendido se debe a un palo o piedra que pueda sufrir una caída en la acera para provocar tal daño.

En tal aspecto, el testigo ha sido claro, objetivo, en que sus dichos determinan premisas que son congruentes con la hipótesis planteada, esto es, que el diagnóstico con el cual ingresó a urgencias del Hospital Regional de Arica son generadas por un golpe de un objeto contundente, haciéndose cargo de todas las preguntas realizadas por los intervinientes da razón de sus asertos, como lo que pudo presenciar directamente con sus sentidos, reiterando ya las conclusiones manifestadas por el perito **Moyano Pizarro**, en cuanto a la gravedad de los padecimientos que Camus Mollo sufría y que su condición en UCI era de tan extrema gravedad por la hemorragia subdural que la víctima presentaba producto del golpe sufrido y que existía una alta probabilidad de muerte, lo que finalmente aconteció, siendo este deponente aquel que vigiló al agraviado el 21 de septiembre de 2021 dando un detalle de lo percibido por los sentidos por parte del médico mencionado, lo que refuerza y corrobora con la demás prueba fiscal y de la querellante, manteniendo la fiabilidad y verosimilitud de esta.

Siguiendo en el mismo orden de ideas, declaró la médico **Reyes Calvo**, quien atendió al ofendido Camus Mollo en urgencias del Hospital Regional de Arica, explicando en estrado que los hechos ocurridos fueron el 21 de septiembre, para fiestas patrias, estaba de turno de noche cuando por vía SAMU se le avisa que viene un paciente complejo, intubado, en Glasgow 3, en que no había respuesta verbal, motora u ocular, que no respondía a ningún estímulo, se encontraba en coma, con pérdida de conciencia, en el cual no podía respirar por sí mismo, por lo que estaba intubado; al llegar a urgencias pudo observar a la víctima estaba con las pupilas agrandadas, no hay respuesta ocular, ni responde a la luz, tenía el ojo derecho con desviación hacia la derecha, con signos de muerte cerebral, sabía que estaba grave; reafirma que por vía scanner se determinó que había una hemorragia subdural traumática, por ello habló con el doctor De Sarratea quien es neurocirujano, el cual indicó que había que preparar a la víctima para pabellón.

Cabe destacar que refuerza sus ideas, la documental contenida **en el acápite III) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante**, consistente en el DAU 1124981, de 21 de septiembre de 2019 a las 05:25 horas, en que la víctima se llama Adam Camus Mollo el cual arribó al servicio de urgencia, cuyo motivo de consulta fue una agresión y una herida en la cabeza con una botella, debido a una

pelea en las ramadas en que recibe un golpe en la cabeza con un objeto contundente, arribó en Glasgow 3, con pupilas midráticas, areflecticas, con desviación de pupilas hacia la derecha, sospechó de un consumo de drogas porque las fosas nasales mantenía un polvo blanco, a pesar que no hacen ese examen, la víctima presentaba los nudillos con golpes.

Asimismo, la deponente aclara que, si bien es médico general, no podía dar un diagnóstico de muerte cerebral pero había un TEC causado por la agresión de un tercero; agregando que a Adam Camus se le hace un scanner, el cual indica hemorragia subdural traumática, en que se veía que era evidente, motivo por el cual la hospitalización era en UCI e ingresó a cirugía, tenía correlación con lo indicado un golpe con un objeto contundente. Expresó igualmente que, la víctima se denotaba en estado de inconciencia y que mantenía hálito alcohólico, respondiéndole a la defensa en cuanto al consumo de cocaína esta causa euforia y midriasis, pero no tiene injerencia el consumo de tal estupefaciente, porque fue el traumatismo craneal fue grande que causó una fractura subdural masiva, salvo que tuviese una hemorragia espontánea, circunstancia que no aconteció, por lo que dicho consumo no tenía injerencia en base al traumatismo sufrido por Camus Mollo, como su lesión no pudo ser causada por un proyectil porque era demasiado extensa, tenía que ser una piedra demasiado grande o del tamaño de una mano no alcanza el peso, fuerza y velocidad para fracturar el cráneo debido a que existía una fractura parieto occipital, por lo que podría ser una botella, descartando asimismo que la víctima se habría golpeado en el suelo porque la lesión era en la zona parieto occipital y si fuese lo planteado por la defensa sería más abajo.

Esta testigo resulta ser importante por tratarse de la médico que realizó las primeras atenciones al ofendido cuando arribó al servicio de urgencias, pudiendo constatar las mismas conclusiones tanto del perito **Moyano Pizarro y el testigo Pérez Campusano**, explicando lo que pudo percibir con sus propios sentidos el diagnóstico primario del agraviado, como la causa de éste, a saber, refiere que se trató de un golpe con una botella que causó un traumatismo encéfalo craneano, generando una hemorragia de tal magnitud que fue necesario su intervención quirúrgica, inclusive que si bien es médico general, la víctima al arribar en Glasgow 3, no mantener respuesta ocular, supuso que ya existía muerte cerebral, por el estado de inconciencia de Camus Mollo, además los procedimientos médicos realizados, lo que refuerza sus dichos, lo que le da fiabilidad, verosimilitud y justificación interna como externa con la demás prueba presentada en juicio, dando cuenta la entidad de los padecimientos sufridos y que decantó finalmente en la muerte de la víctima. Además da razón de sus dichos, puesto que por su experiencia médica fue enfática como los demás testigos analizados respecto al

consumo de alcohol y drogas por parte de Camus Mollo, reiterando que no mantenía injerencia aquello porque la causa basal del traumatismo encéfalo craneano que decantó en una hemorragia subdural se debió a un golpe con un objeto contundente, en específico una botella como se lo explicó personal de SAMU, además de descartar que tal lesión fuese causada por un proyectil o si el ofendido se habría caído al piso, ello por el lugar que se encontraba la herida unido a la entidad de ésta, lo que permite igualmente refrendar lo dicho por los testigos anteriores como que tal produjera el desenlace fatal, ya adelantando que la víctima podría al momento de arribar al servicio de urgencias, encontrarse en estado de coma, es así que en sus dichos no se vislumbra ninguna contradicción en sus asertos como igualmente no se trata de un relato fabulado, solo teniendo como finalidad dar cuenta de las maniobras médicas realizadas a la víctima.

Dentro de los facultativos que comparecieron a juicio, igualmente declaró el médico **Becerra Tapia**, también médico de la unidad de terapia intensiva del Hospital Regional de Arica, el cual da cuenta de un paciente que falleció en su turno, el 23 de septiembre de 2019, el cual correspondía a Adam Camus Mollo, el cual se encontraba en extremo grave, conectado a ventilación mecánica, ello con posterioridad a una intervención de vaciamiento o drenaje de una colección sanguínea que comprimía su cerebro, el paciente estaba en situación crítica, sin respuesta neurológica, siendo su pronóstico bastante malo porque se mantenía con ausencia de reflejos del tronco cerebral, esto es, la compresión de la sangre apretó el tronco cerebral donde se ubica los centros nerviosos que controla las partes principales, como la respiratoria, cardíaca y respuestas pupilares, las cuales no mantenían reflejos, como tampoco mantenía capacidad para respirar por sí mismo, existiendo alteraciones cardíacas, falleciendo Camus Mollo como consecuencia de tal situación.

En tal punto refuerza sus dichos por vía de la documental contenida **en el acápite III) número 4) de la prueba fiscal y de la querellante**, que corresponde a la ficha clínica de la víctima, el cual es llenado por el deponente el 23 de septiembre de 2019, refiere las mismas condiciones que se encontraba Camus Mollo relatadas por los demás deponentes, agregando que no gatillaba ventilador, mantiene bradicardia no recuperable, con midriasis, no reaccionaba a los estímulos luminosos, lo que significa la existencia de daño neurológico severo, reiterando lo referido por los demás facultativos médicos que han depuesto en estrados. Además indicó que, en ese momento el funcionamiento del sistema circulatorio como era superior a 4 segundos, tal sistema se encontraba colapsado porque el organismo no es capaz de llevar sangre a los tejidos, estando con bradicardia severa en que su frecuencia cardíaca era inferior a 30 latidos por minuto, siendo que lo normal es 60

latidos por minuto, lo cual no es recuperable, que el daño neurológico era profundo e irreversible, falleciendo a las 11:05 horas, cuando el corazón del paciente deja de latir, mencionando por último que el consumo de alcohol y drogas no tendría injerencia por el cuadro que presentaba el ofendido.

En este orden de ideas, se puede razonar que lo expuesto por el deponente en comento, fue el médico que presencié las últimas horas de vida del ofendido, pudiendo percibir con sus sentidos la condición de extrema gravedad que se encontraba éste, como igualmente que el daño neurológico era de tal entidad que era irrecuperable, explicando igualmente los motivos del fallecimiento de Camus Mollo, los cuales se deben a tal padecimiento que decantó en una falla del sistema respiratorio y cardiaco, lo que fue por una colección sanguínea que comprimía el cerebro lo que apretó el tronco cerebral donde se ubican los centros nerviosos. Si bien el deponente no refiere el motivo que generó todas estas lesiones a Camus Mollo, pero si explica la existencia de coágulos que comprimieron el cerebro y el tronco cerebral a la víctima, como las consecuencias que genera ello, además de presenciar directamente el fallecimiento del agraviado, corroborando lo explicado por el perito **Moyano Pizarro**, en cuanto a la causa de muerte de Camus Mollo, como el detrimento en el estado de salud de éste para su desenlace fatal el 23 de septiembre de 2019 a las 11:05 horas, siendo sus asertos objetivos, que dan cuenta de una situación fáctica como es la muerte del agraviado, no vislumbrándose desconocimiento o fabulación en sus dichos, manteniendo concordancia y coherencia en sus dichos e inclusive que ante las preguntas de la defensa refiere que ya con el estado de salud que mantenía Camus Mollo no tenía injerencia el consumo de alcohol y drogas, máxime como lo puede inferir el tribunal, si ya cuando el deponente evalúa a éste se encontraba en estado de extrema gravedad al menos por dos días.

Desde el punto de vista médico, se contó por último con los dichos del testigo médico neurocirujano **De Sarratea Valdés**, quien explicó que a dependencias de urgencia del Hospital Regional de Arica, arribó un paciente de 19 años, llamado Adam Camus Mollo, el cual arribó en Glasgow 3, correspondiendo a una persona en coma profundo y que no responde a ningún tipo de estímulo, con pupilas midriáticas, no existiendo reflejo pupilar en el tronco cerebral, tomando la decisión de operarlo a pesar de la entidad del hematoma subdural que mantenía, en específico por la edad de Camus Mollo procede a la operación, a pesar que su condición clínica era mala; además refiere que el cerebro estaba muy hinchado en malas condiciones, realizando una craneotomía descompresiva para evacuar el hematoma subdural que mantenía producto de un golpe, por lo que tuvo que sacar una gran porción del cráneo para que el cerebro pueda hincharse hacia afuera de

la cabeza y no al interior del cráneo; detalla además que los pacientes que son operados por un TEC salen de pabellón intubados, profundamente sedados, con un coma inducido para que tenga la menor actividad cerebral posible; tales asertos son ratificados mediante la documental contenida en el acápite **III) número 4) de la prueba fiscal y del querellante** que corresponde a la hoja de ingreso de la víctima Adam Camus Mollo de fecha 21 de septiembre de 2019 a las 05:35 horas, detallando que el paciente mantenía un traumatismo encéfalo craneano grave, fronto temporo parietal izquierdo que puede ser un golpe, una caída, aunque conforme a la documental mencionada se indicó que la víctima fue agredida con una botella por un tercero, sin perjuicio que explica que una botella de 350 cc, un palo o una roca pudieron causar un TEC grave secundario a un hematoma subdural agudo fronto temporo parietal izquierdo.

En tal punto, los asertos del neurocirujano que atendió en el Hospital Regional de Arica resultan ser importantes, claros, precisos y contundentes, en explicitar la lesión que mantenía el ofendido la cual resultó ser de una entidad tal que le causó la muerte, habida cuenta que cuando es atendido por el médico De Sarratea, ya presentaba Glasgow 3, esto es, un daño cerebral severo con una hemorragia severa y el cerebro tan hinchado que tuvo que sacar una gran parte del cráneo para que el cerebro se hinchara hacia afuera evitando comprimir el tronco encefálico que genera una afectación en las funciones más importantes del ser humano; se trata de un relato objetivo, dotado de detalles basada en la especialidad que mantiene el deponente, no siendo sus dichos algo fabulado o inventado, ajustando su declaración en lo que pudo percibir directamente con sus sentidos, reconociendo de inmediato que al arribar Camus Mollo al recinto asistencial y cuando él lo intervino quirúrgicamente se encontraba en extrema gravedad, en estado comatoso y que solo lo operó debido a que era una persona joven, lo que hace inferir a estos sentenciadores que en base a los conocimientos del médico tratante, se estimaba un desenlace fatal respecto del ofendido y si solo hubo una intervención quirúrgica fue por que la víctima tenía 19 años de edad, existiendo un pronóstico muy grave para éste, al encontrarse en estado comatoso y en Glasgow 3, el cual mientras se encontró en el recinto asistencial, nunca superó, produciéndose finalmente la muerte el 23 de septiembre de 2019.

En conclusión, en base a lo declarado tanto por el perito, como los testigos médicos que intervinieron en diversas etapas del tratamiento del agraviado, esto es, desde su ingreso al hospital hasta su fallecimiento, fueron contestes, concordantes, corroborantes en indicar que el resultado muerte se produjo a causa de un traumatismo encéfalo craneano, el que generó un gran hematoma subdural, siendo todo esto causado por un golpe contuso con una botella en la zona fronto

temporo parietal izquierda, causada por una agresión de un tercero y que al momento de ingresar al Hospital Regional de Arica, se encontraba en Glasgow 3, en extrema gravedad, con un severo daño cerebral, en donde se le efectuó una craneotomía que impresionó al perito por su extensión, pero que precisamente se hizo como maniobra de salvataje para evitar que el cerebro del ofendido que estaba muy hinchado y con coágulos sanguíneos, lo que se puede evidenciar por el set fotográfico exhibido por el ente persecutor y que corresponden a la autopsia de Camus Mollo, con una gran cantidad de sangre en sus cavidades inferiores, lo que permite determinar que el padecimiento sufrido por el golpe causado por un tercero al agraviado, fue de tal entidad que hizo con este trauma, generara un hematoma que comprimió la bóveda craneana alterando el tronco encefálico y en especial los centros nerviosos que regulan la respiración, la movilidad y la circulación, como se pudo demostrar, lo que produce una falta de conciencia de la víctima y finalmente su muerte.

Por su parte, respecto de la **acción homicida**, se debe tener en primer lugar presente, que conforme ya se adelantara, los testigos presentados el ente persecutor, en especial el equipo médico que atendió a la víctima como el perito **Moyano Pizarro**, en lo pertinente de sus declaraciones, dieron cuenta de un trauma craneoencefálico el que causó una hemorragia subdural extensa en el cerebro del ofendido, siendo todo esto causado por un golpe con un objeto contundente, en especial por un botella de vidrio de 300 cc, proveniente de una agresión que eran atribuible a una tercera persona, dadas las características de la lesión, de lo que es razonable desprender, sin contravenir las reglas de la lógica ni las máximas de la experiencia, que no se trató de una mera casualidad, accidente o autolesión.

En efecto, para arribar a dicha conclusión se debe tener en especial consideración, que en este juicio hubo prueba de cargo suficiente para establecer que un sujeto premunido de una botella de vidrio de 350 cc procede a golpear en la parte detrás de la cabeza de la víctima, en específico la zona fronto temporo parietal izquierda, el 21 de septiembre de 2019, aproximadamente a las 04:20 horas en el sector de los tetrápodos cercanos al morro de Arica, en que al menos unos tres o cuatro sujetos, le indicaron a la víctima que les debía la suma de \$ 5.000, lo que el ofendido les dijo que no, causándose una discusión donde estos individuos dentro de los cuales se encontraba el acusado Maldonado Castro, comienzan a golpear a Camus Mollo, el cual frente al acometimiento se agacha evitando que le peguen en la cabeza, para finalmente el imputado proceder con una botella de vidrio a golpear en la cabeza al ofendido, para posteriormente tratar de huir del lugar donde es seguido por la víctima y su grupo de amigos, siendo

retenido por éstos, para posteriormente ser detenido por personal policial, previa sindicación del ofendido y sus compañeros, siendo en dicho momento que, Camus Mollo les informa a sus acompañantes que no mantenía consigo su celular para luego desplomarse, motivo por el cual se llamó al SAMU, donde el agraviado es trasladado al Hospital Regional de Arica, donde se le diagnosticó un TEC cerrado con una hemorragia intracraneana, lo que finalmente le causa la muerte.

En este punto, pertinente resulta señalar de manera previa, que conforme lo manifiesta el profesor Miranda Estrampes, la prueba indiciaria -o indirecta- no implica una reducción del estándar probatorio o una modificación del grado de convicción que genera, se requiere sí, que los indicios a considerar sean concordantes y convergentes, al ser compatibles y apuntar a una misma dirección, debiendo ponerse atención en la solidez y conclusividad de la inferencia derivada¹.

Lo anterior, ya que es precisamente a través de estas probanzas e inferencias, que se logra arribar a una secuencia que explica de manera adecuada y lógica el devenir los hechos que terminaron con la muerte del ofendido, en consideración a los datos que se han tenido por ciertos; luego, para aquello, necesariamente debemos comenzar por analizar lo señalado por **el testigo protegido de iniciales J.E.B.R.** quien en síntesis refiere que el 21 de septiembre de 2019 a las 01:30 horas se juntó con sus amigos dentro de los cuales estaba la víctima en el sector de los pies del morro por Avenida San Martín, desplazándose al sector de los tetrápodos donde aproximadamente a las 02:00 horas arriban unos sujetos que comienzan a rapear los cuales estuvieron aproximadamente por media hora en el sector, para luego retirarse y regresar a las 04:00 horas, los cuales agarraron unas botellas y les exigieron un dinero, en tal momento el grupo se dispersó quedando Adam Camus al cual, dos sujetos lo acorralan y los agreden, el ofendido se protege pero aparece un tercer sujeto por atrás quien le propinó a Camus un botellazo en la nuca; el deponente explicó en estrados que tanto él como la víctima persiguen al sujeto hasta retenerlo y logran detenerlo junto a Carabineros, para luego Adam desplomarse en el piso, quedando inconsciente. En tal aspecto, el testigo es objetivo y claro en explicar la dinámica fáctica de cómo se produjo la acción homicida ejecutada por el acusado, relatando que primeramente se le acercan dos sujetos a Adam, agrediéndolo y aparece un tercer sujeto le pegó un botellazo en la nuca, aclarando que su amigo se trató de defender agachando la cabeza y cubriéndose con los puños, para luego arribar este individuo con un short rosado y polerón de tipo militar quien golpea en la cabeza con una botella al ofendido.

¹ MIRANDA ESTRAMPES, Manuel; CERDA SAN MARTÍN, Rodrigo; HERMOSILLA IRIARTE, Francisco; “*Práctica de la prueba en el juicio oral*”; Editorial Librotecnia, 1º Edición, (2012), págs. 344-356.

Es así que los asertos del testigo protegido resultan ser claros, objetivos, fundamentales considerando que el deponente estaba a dos metros del agraviado, por lo que pudo percibir directamente con sus sentidos como el imputado, que en ese momento se encontraba vestido con unos shorts rosados y una polera militar, golpeando en la cabeza a Adam Camus Mollo, relatando claramente la dinámica de los hechos, la forma de acometimiento previo realizado por dos sujetos no identificados y como con posterioridad de ello, el acusado ejecuta la conducta típica en análisis; cabe recordar que no se trata de un relato fabulado o inventado, siendo preciso en sus asertos, hasta explica el estado de ánimo que se encontraba el agresor, indicando que se encontraba empastillado e inclusive junto a la víctima proceden a perseguir al sujeto hasta detenerlo junto a Carabineros, explicando que fue aprehendido a 20 metros de distancia de ocurrencia de los hechos, siendo un dato certero si se coteja como lo referirán personal policial, mantiene justificación interna en sus dichos, siendo sus premisas admisibles y veraces para arribar a una hipótesis concluyente, relatando después la forma en la cual que su amigo Adam se desvanece para estar en coma dos días en el Hospital Regional de Arica, falleciendo por un paro cardiorrespiratorio. Asimismo, explicó qué otros amigos de Adam lo acompañaban siendo claro y preciso en su individualización, como contextualiza espacio y lugar donde ocurren los hechos, lo que sus dichos fueron complementados por la prueba material **contenida en el acápite IV) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante**, refiriendo en el lugar donde Adam, el testigo y sus otros amigos se encontraban sentados, como la forma en que estos sujetos que posteriormente atacan a Adam los vio varias veces dando vueltas por el sector, ocurriendo aquello a las 02:00 horas, para luego y como se dijo a las 04:00 horas van estos sujetos a donde el agraviado y el testigo se encontraban, tomando botellas del basurero, encontrándose en un estado eufórico y el sujeto de polerón militar les dijo que le entregaran el dinero, y que de la amenaza a la agresión hacia Adam acontecieron 5 a 10 minutos, lo que refuerza su credibilidad y verosimilitud. En tal aspecto se debe considerar que la fecha de acaecimiento de los hechos fue en fiestas patrias en un contexto de celebración, lo que implica un consumo de alcohol, los asertos fueron muy precisos y detallados, lo que es justificado por la cercanía que mantenía el deponente junto al agraviado, acompañándolo a retener al acusado y que la víctima lo sindicó como el sujeto lo golpeó en la cabeza, determinándose la concurrencia del elemento típico en análisis.

Dentro de los testigos presentados por el ente persecutor, consta igualmente la declaración de **B.N.R.V.** quien detalló que el día de los hechos, se juntó con la víctima en las afueras del Mac Donald's a las 00:00 horas para luego concurrir a las ramadas, ingirieron bebidas alcohólicas para luego desplazarse al sector de las

pérgolas de los tetrápodos al frente a las ramadas, explicando que arriban unos cuatro sujetos los que se veían exaltados, primeramente conversaron con ellos, éstos individuos se retiran y luego vuelven a las 04:00 horas que mientras el deponente se encontraba conversando con una amiga, se da la vuelta para observar y se percató que un sujeto le pegó un botellazo a su amigo Adam, determinando el testigo que escuchó unos gritos provenientes de una discusión en que este individuo le exige dinero, detallando que igualmente estaba a un metro de distancia del ofendido, sintiendo el ruido de un botellazo que venía del sector donde estaba el agraviado, reconociendo que posteriormente arribó personal policial procediendo a la detención del sujeto que había propinado un golpe con una botella al ofendido, reconociendo un dato igualmente dicho por el testigo anterior como que el sujeto portaba pantalones rosados, explicando que durante toda la dinámica mencionada Adam estaba consciente por la adrenalina del momento, otorgando un dato o antecedente de relevancia que ratifica los dichos de **J.B.R.V.** en que retuvieron al sujeto, incluso junto a la víctima la que se desvanece, describiendo en todo momento que el individuo con short rosado, a saber el imputado, agredió a Adam Camus Mollo con un botellazo en la cabeza, por otro lado sus asertos fueron corroborados por la evidencia material contenido **en el acápite IV) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante**, en que el testigo contextualiza espacio temporalmente el lugar donde ocurrieron los hechos, esto es, las pérgolas, en específico en el sector de los tetrápodos y que en dicho espacio existía un basurero donde estos sujetos obtienen botellas y posteriormente escuchó el botellazo.

Al respecto, el testigo da cuenta de las circunstancias pretéritas, coetáneas y posteriores, de lo que pudo percibir con sus sentidos, destacando que, si bien sus asertos no constan de tanto detalle como lo referido por el testigo anterior, si pudo percatarse y escuchar el ataque con una botella a Adam por parte del sujeto que fue identificado como el acusado; además este deponente si bien reconoce el consumo de alcohol y que al momento del acometimiento a su amigo Adam por parte del imputado, estaba conversando con una amiga, si puede dar cuenta del hecho nuclear objeto del presente juicio, no evidenciándose las contradicciones referidas por la defensa, en especial ratifica que hubo una discusión con muchos gritos, escuchando los ruidos de un botellazo que golpeó la cabeza de Adam, ejecutado por el acusado, estimándose una declaración honesta y no fabulada a pesar del consumo de alcohol del testigo fue claro y objetivo en lo que pudo percibir con sus sentidos, no vislumbrándose un relato contradictorio como lo pretende la defensa, alegando un consumo de alcohol, que como se dijo si bien pudo tener una afectación en su percepción, pero relató claramente cuando escuchó el sonido del golpe de la botella propinado por el sujeto de short rosado a Adam, como

igualmente acompaña a la víctima a retener al acusado para su posterior detención de personal policial, lo que reafirma sus dichos, lo que hace que mantuviera un nivel de conciencia para percatarse de lo que ocurría a su alrededor. Por otro lado, se desestima desde ya la alegación de la defensa, en cuanto a que el testigo en estrados, hablaba extraño como si estuviera bajo el consumo de algún estupefaciente, eso solo corresponde a una apreciación subjetiva del defensor, lo que puede tener múltiples explicaciones como la afectación que el testigo pudo tener ante la muerte de su amigo o que efectivamente es su forma de hablar, como tampoco se constató por estos jueces una anormalidad en sus dichos, no mermando en su declaración, no viendo una ganancia secundaria en la descripción del hecho nuclear.

Por otro lado, la defensa presentó a los testigos protegidos de iniciales **D.I.A.M.** el cual coincide en cuanto al día y lugar de los hechos que decantaron la muerte de su amigo Adam Camus Mollo, en específico las circunstancias pretéritas a lo acontecido ese día, a saber, que entre las 00:00 a 01:00 horas, estuvieron en el sector de las ramadas para luego trasladarse al sector de la pérgolas ubicado en la zona de los tetrápodos cerca del morro de Arica, donde se les acercaron unos sujetos con los cuales compartieron, para luego retirarse del lugar; cabe destacar que el deponente se encontraba a 5 o 6 metros del ofendido y que a eso de las 04:20 horas, se acercaron este grupo de tres personas con los cuales habrían compartido previamente, quienes decían que Adam les debía dinero a lo que éste respondía que no, por lo que uno de los tipos que venía atrás con *un six pack de cervezas dice "pongámonos choros entonces"*, explicitando el deponente que Adam recibe un combo en la cara, estos individuos comienzan a lanzar botellas, Adam se quedó conversando con alguien pero le llegó un botellazo en la espalda y otro en la nuca, explicando que a los pocos segundos arriba personal policial, por lo que estos sujetos salen corriendo, dos sujetos cruzaron en dirección debajo del morro y el otro salió corriendo hacia una disco, en que un amigo le hace una zancadilla a tal individuo, cae al suelo, Adam le pegó patadas, percatándose que dicho sujeto detenido mantenía un doble pantalón, uno rosado y otro azul, en donde saltaban cosas, implementos robados previamente de otras personas; además explica que se van al sector de las ciclovías, Adam se percató que no mantenía su celular y que no se sentía bien, a lo que el deponente consulta al ofendido si necesita que llame a la ambulancia, a lo que Camus responde que no para luego desvanecerse, nunca más despertó y botaba espuma por su boca; además el deponente explicita las personas que se juntaron ese día como Adam, B., L.S. X.D. K. y J.B. reiterando que sus amigos estaban consumiendo alcohol y que él se encontraba sobrio, enrollando un pito de marihuana a las 04:20 horas, detallando la dinámica de los hechos

referidos, en que el primer agresor fue quien encaró a Adam y estos sujetos comenzaron a tirar botellas de todos lados.

En tal punto, el testigo refiere que al sujeto detenido por persona policial no era el agresor de Adam, explicando que fue una persona de chaqueta blanca, no recordando la dinámica en la forma que golpeó a Adam con una botella, si fue de arriba hacia abajo o de un costado hacia otro, pero le pegó un golpe con un objeto consistente en una botella detrás de Adam y que le impactan dos botellas, relatando como se dijo, que no lograron atrapar al agresor, detallando que era un sujeto de 1,70 a 1,75 metros con jockey y chaqueta blanca, no pudiendo reconocerlo facialmente.

Si bien la defensa refiere la importancia para su tesis la declaración de **D.I.A.M.** porque manifestó que no estaba ebrio, estaba lúcido y que el presunto agresor no es el imputado, se ha de destacar que su declaración si bien es genérica considerando además que el testigo mencionado estaba un poco más lejos que los deponentes presentados por el ente persecutor, esto es, a 6 metros, es bastante claro en el mismo sentido que los demás deponentes que el sujeto que le propinó un botellazo en la cabeza a la víctima fue un sujeto de pantalones rosados, agregando el deponente que es el mismo individuo que comenzó a discutir con Adam, que procedió a golpearlo con combos para posteriormente propinarle un botellazo en la cabeza, respecto del cual insiste que estaba con un jockey y pantalones rosados y que al momento de su detención por Carabineros mantenía un doble pantalón, uno rosado y otro azul, lo que fue explicado en su declaración el día de los hechos ante personal policial.

Es así que, a pesar de los bemoles de sus asertos en juicio y la importancia que la defensa le da debido a que en un primer término explicó que el sujeto detenido no fue el agresor de Adam, si se coteja su declaración el día de los hechos considerando que como lo refiere el defensor era el más lúcido y consiente de todos los testigos presenciales, claramente explicó que el sujeto que agredió a su amigo Adam, mantenía pantalones rosados, siendo todos los testigos protegidos contestes en ese punto, independiente de la distancia que se encontraban por lo que a opinión de estos jueces más bien es corroborable con la demás prueba rendida en juicio que introducir una duda de entidad para obtener una decisión absolutoria.

Por último, dentro de los testigos protegidos, que eran amigos del ofendido se contó con los dichos del deponente de iniciales **L.S.C.C.** quien en síntesis se ubicó espacio temporalmente en la época y sitio del suceso, precisando lo mismo que los demás amigos del ofendido refirieron que se encontraban compartiendo y celebrando el cumpleaños de Adam, partiendo al sector de las ramadas ubicado en el sector del morro de Arica, donde el testigo consumió bebidas alcohólicas,

indicando que a las 00:00 a 00:30 horas arribaron D.A, J.B. y B.R.; luego a las 02:00 horas aparecieron cuatro sujetos quienes comenzaron a rapear cerca de donde estaban para luego retirarse y volver con la intención de exigir que le debían \$ 5.000 e incluso procedieron a revisarles las cosas, a lo que Adam se negó, procediendo a golpearlo y él no pudo ayudar a su amigo; por otro lado describe la dinámica del suceso refirió que, cuatro sujetos comenzaron a golpearlo y el agraviado se agachó, se tapó y quedó en posición de cubrirse la nuca, como igualmente lo golpearon con botellas en la nuca, como igualmente estos sujetos lanzan botellazos al resto de los amigos de la víctima, motivo por el cual el deponente les tiró piedras para defenderse y defender a Adam, igualmente detalla que cuando estos sujetos ven la presencia de personal policial, estos individuos corren hacia el cerro y al morro, luego Adam se paró, persigue a los sujetos, alcanzando al individuo de pantalón rosado, el cual precisamente resulta ser quien había golpeado con una botella al agraviado, relatando que luego de la detención Adam se da cuenta que no mantenía su teléfono, se lo habían robado, que no se siente bien, se pone tenso y cae desplomado al piso.

Si bien este deponente fue presentado por la defensa para efectos de desvirtuar la tesis fiscal y de la querellante, cabe destacar que nuclearmente reitera la dinámica fáctica, que vista desde diversos puntos y con algunos datos más bien periféricos, son claros y contestes en el hecho central objeto de este juicio y en específico, la acción homicida consistente en que el imputado premunido con una botella procede a golpear a Adam Camus Mollo en la cabeza, siendo coherentes entre sí en reconocer que el sujeto detenido, esto es, el encausado vestía pantalones rosados, el que fue retenido por la víctima y sus amigos como posteriormente personal policial lo detiene; es así que si se coteja lo referido por **J.E.B.R. y L.S.C.C.** son coincidentes en lo medular, explicando claramente la dinámica de los hechos, lo que pudieron presenciar directamente, observándose un relato cuyas premisas son veraces, verosímiles y coherentes con la demás prueba rendida, no vislumbrándose una animadversión en contra del imputado, solo buscando como finalidad explicar lo acontecido con su amigo, no observándose por estos magistrados la existencia de contradicciones o fundar una teoría diversa a la esgrimida por el ente persecutor o la querellante, considerándose que lo alegado por la defensa, constituyen una serie de hipótesis poco corroborables en la realidad, como inverosímiles, basadas en apreciaciones subjetivas que no se condicen con lo demostrado en juicio y en especial en este acápite que en lo concreto implica la ejecución de un acto homicida por parte del acusado consistente en un golpe con una botella en la cabeza del ofendido que le causó un TEC con una hemorragia intensa subdural que le causó la muerte.

Consta en juicio, lo expuesto por el funcionario policial **Vásquez Correa**, quien explico que el 21 de septiembre de 2019 ente las 04:25 a 04:30 horas, se encontraba de servicio realizando patrullajes preventivos en la población, cuando a esa hora se le ordena hacer un barrido por el sector de la playa y la ex isla Alacrán cercano al sector de las ramadas, en donde divisa a 15 metros de distancia unas personas trabadas en riña, bajó de su moto para prevenir que se ocasionara algo más, cuando ve que un sujeto con pantalón rojo y chaqueta pigmentada militar, de contextura delgada propina un golpe con un objeto contundente a otra persona, por lo que se sube a su moto y se acercó al lugar de los hechos, percatándose que en ese momento la víctima se encontraba bien, para luego ir a la siga de la persona que lo había agredido, para darle alcance y detenerlo, en que este sujeto corría en círculos por Avenida Comandante San Martín, casi a la misma altura donde observó el acaecimiento de los hechos. Igualmente, manifestó que cuando detuvieron al sujeto, se les acercó la víctima en compañía de otros amigos que refieren que el detenido era el sujeto que trató de robarle su teléfono y lo golpeó con una botella en la cabeza, detallando que el detenido portaba una chaqueta pigmentada, como igualmente habló con el ofendido dos veces, a saber cuándo se acercan a primera instancia para ver a la víctima que en ese momento se encontraba consciente y luego cuando detienen al sujeto que agredió a Camus Mollo, éste último reconoce al sujeto de chaqueta militar como aquél que trató de robar el celular y lo golpeó en la cabeza; posteriormente la víctima se desvanece por lo que se llamó a personal SAMU, los cuales le explicaron a este testigo que el agraviado se encontraba en malas condiciones y en riesgo vital.

Cabe destacar que, el deponente en cuestión si bien estaba a una distancia superior a los testigos protegidos, se ha de indicar que es verosímil, coherente y claro, ya que en un primer término escuchó directamente del ofendido cuando sindicaba al imputado como su agresor, el cual tenía un pantalón y chaqueta de pigmentación militar, el cual posteriormente fue identificado como el acusado Maldonado Castro, reconociéndolo en juicio; además cabe indicar que observó directamente cómo el encausado procede a agredir a Camus Mollo en la cabeza, como las circunstancias posteriores al acaecimiento de los hechos, como la detención del encartado, y las condiciones de salud de la víctima, por lo que constituye una fuente directa e independiente a lo expresado por los testigos protegidos, en cuanto a la ejecución del acto homicida por parte del encausado, lo que fue reforzado mediante la exhibición de evidencia material contenida en el **acápite IV) número 5) de la prueba fiscal y la querellante**, donde describe los sectores aledaños al sitio que ocurrieron los hechos, como el deponente ejercía su función policial y finalmente la ambulancia que procede a examinar al ofendido para

luego trasladarlo al Hospital Regional de Arica.

Además, refrenda sus dichos mediante la exhibición de la evidencia material contenida en el **acápito IV) número 2) y 6) de la prueba fiscal y de la querellante**, siendo la primera evidencia material, consistente en una fotografía del sitio del lugar de la detención del encausado, como los restos de la botella que el acusado golpeó en la cabeza a la víctima. Asimismo, consta los audios en que tanto su unidad y otras de personal policial, solicita la presencia de una ambulancia como antecedentes de la agresión al ofendido con una botella.

En tal punto, no merma sus dichos la circunstancia que refirió que los pantalones que portaba el acusado fuesen rojos, porque todos los deponentes se encuentran contestes que el agresor mantenía pantalones rosados y una chaqueta pigmentada militar, como la circunstancia de la distancia que se encontraba el testigo, éste dio razón fundada de sus dichos en cuanto a que se bajó de su moto cuando observó la agresión, a pesar de la existencia de mucha gente ya que en ese momento personal policial se encontraba retirando gente del sector, pero es claro en referir que observa el botellazo, máxime si éste se bajó de su moto para ver lo que efectivamente estaba ocurriendo, lo que posteriormente ratifica inclusive con los propios dichos del ofendido, circunstancia última no cuestionada por la defensa, por lo que su relato no es fabulado, no presenta inquina en contra del acusado, solo dando cuenta lo que pudo percibir con sus sentidos, como de los antecedentes que recabó del sitio del suceso, incorporando un dato no menor como lo fue el reconocer la botella con la que fue agredido Camus Mollo, la identificación del acusado como la dinámica de los hechos, ello en virtud del ejercicio de su función policial, no estimándose ningún atisbo de parcialidad o mendacidad en su exposición, dando clara razón de sus dichos, e inclusive ante el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal formulado por la defensa en cuanto a una posible contradicción en sus asertos, en consideración que en sede de PDI dice golpes y en juicio habló respecto de un golpe, en tal punto esta supuesta contradicción no altera en nada la credibilidad del testigo, ello porque la acción homicida sea uno o varios golpes se concretó igual, por medio de un botellazo que el imputado propinó al ofendido, estimándose que es un dato periférico que nada altera las conclusiones arribadas por estos sentenciadores, como igualmente la lesión ya se había producido.

En complemento a la presente declaración constan los dichos del funcionario policial **Poblete Núñez**, quien en síntesis replica lo mismo que **Vásquez Correa**, respecto a las funciones policiales que se encontraba realizando cuando a eso de las 04:30 horas, ambos Carabineros reciben órdenes de despejar el borde costero, en tal circunstancia, mientras iban avanzando y estaban a 15 metros del sitio del

suceso, escucha gritos, ve empujones y se percató que un sujeto de color rojo y casaca militar mimetizada con una botella de color café procede a propinar un golpe en la cabeza a otra persona, por lo que salen a la siga de este sujeto que está huyendo, corriendo por el sector del morro de Arica, se da vuelta en un automóvil para ser detenido por éstos; además agregó el mismo dato que Vásquez en cuanto a que en ese momento arribó el ofendido Camus Mollo quien sindicó al encartado como aquél que le propinó el golpe con una botella en su cabeza, indicando además que le faltaba su teléfono celular, por todo lo anterior, detienen al encartado el cual estaba a 2 o 3 metros del funcionario policial, siendo en ese momento en que la víctima se desplomó en el suelo por lo que se llamó a la ambulancia y que los paramédicos le refieren al testigo que Camus Mollo se encontraba grave. Es así como, el deponente reconoce en estrados al imputado como Roberto Maldonado Castro, otorgando un detalle no menor como es que mantiene un tatuaje en el cuello, como refiere que mientras estuvo con el acusado, a saber, no existió un tercero o que el propio encausado refiriera que fue otra persona quien ejecutó el acto homicida. Igualmente refuerza sus dichos por vía de la exhibición del set fotográfico contenido en **el acápite IV) número 2) de la prueba fiscal y de la querellante**, donde el testigo explica la ubicación del sitio del suceso como el lugar donde venía y la visual que éste mantenía al ver la discusión, como igualmente pudo identificar la botella usada para acometer al ofendido.

En tal aspecto, se ha de indicar que el funcionario policial ha sido claro, preciso y categórico en referir lo que pudo percibir a través de sus sentidos, no vislumbrándose inquina o animadversión en sus asertos, como al igual que el funcionario policial **Vásquez Correa** pudo ver tanto la dinámica fáctica de los hechos, como la sindicación que hace la propia víctima que es Maldonado Castro quien le había propinado un golpe con una botella en su casa, detallando características físicas del agresor como del agredido.

Asimismo refiere que ve directamente el acometimiento físico detallando que el acusado primeramente iba a golpear al ofendido con la botella, pero no asesta en éste, para luego en el segundo intento logró causar este daño en la cabeza de la víctima, siendo fiable y verosímil en sus asertos; si bien la defensa lo contrastó mediante su declaración de 27 de diciembre de 2019 ante la PDI en que habló de un solo golpe, aclarando en estrados que hubo un movimiento previo del acusado con la botella y en el segundo acometimiento es efectivamente que implicó el golpe que causó la muerte a Camus Mollo, en nada altera el hecho sustancial y nuclear, que hubiese intentos previos de acometimiento si finalmente el encausado ejecutó en su totalidad el acto homicida, por lo que no se ve como una contradicción sustancial en la dinámica de los hechos, más bien de carácter periférica al momento

precisamente de ejecutar el verbo rector, por lo que no merma los dichos del funcionario policial, considerando que sus dichos en la esencia son concordantes con la prueba rendida en juicio respecto a qué consistió la conducta ejecutada por el imputado, dando una relación circunstanciada de sus dichos como aquellos que se dedujeren de antecedentes que les fueran conocidos o hubieren oído referir de otras personas, los cuales han obtenido tal información de la fuente originaria o principal de prueba en las cuales se constituyen como pruebas incriminatorias autónomas, unido a que mantienen requisitos de utilizabilidad y suficiencia probatoria², por lo que no existe incertidumbre alguna en cuanto a la existencia de la agresión que causa la muerte de Camus Mollo y de la participación del acusado.

En efecto, vistas las declaraciones mencionadas en los párrafos precedentes, las que son realizadas por funcionarios policiales, permite ratificar los datos incorporados por los testigos presenciales, como desde su coherencia interna, determinan la sucesión fáctica acontecida, no evidenciándose en los dichos de los Carabineros que participaron en dichas diligencias, que no existen contradicciones sustanciales siendo más bien -individualmente- armónicos en su contenido y sucesión de hechos, encontrándose además debidamente **contextualizados** sus asertos. Por otro lado se debe considerar que los testigos presenciales han dado cuenta de manera espontánea, en términos generales de los datos ambientales, y temporales, la forma que presenciaron los hechos que se desarrollaron, en el que conforme se aprecia, la dinámica descrita por los deponentes, se enmarca adecuadamente, es decir, que aquello que se declaró por los testigos, se inscribe fácilmente en el ambiente detallado por éstos, tornándolos verosímiles; siendo a través de este aporte de datos ambientales, que confrontándolos, dadas la evidentes coincidencias, es posible corroborar la información aportada, dotando -como señala Maturana- de un grado de confirmación a la hipótesis acusatoria en esta parte, puesto que finalmente al considerarse estos datos ambientales, en clave de convergencia o coincidencia, estos resultan contestes, pudiendo afirmarse, que aquello, es un elemento para fundar o sustentar la credibilidad de los relatos a propósito de la dinámica fáctica descrita³.

En consecuencia, el conjunto de estas declaraciones, dotadas tanto de justificación interna como externa, permite dar por establecido preliminarmente que el día 21 de septiembre de 2019, la víctima **Adam Camus Mollo**, quien se encontraba con sus amigos **J.E.B.R, B.N.R.V, D.I.A.M y L.S.C.C.** celebrando fiestas

² Véase MIRANDA ESTAMPES, Manuel, CERDA SAN MARTÍN, Rodrigo, HERMOSILLA IRIARTE, Francisco, *"Práctica de la prueba en el juicio oral"*, Editorial Librotecnia, Primera Edición (2012), págs. 331-336.

³ MATURANA BAEZA, Javier; *"Sana Crítica, Un Sistema de valoración racional de la prueba"*, Editorial Legalpublishing (2014).

patrias como el cumpleaños del ofendido en el sector de las ramadas en los pies del morro de Arica, donde ingieren bebidas alcohólicas, aproximadamente a las 00:00 a 01:00 horas de ese día para posteriormente trasladarse al sector de las pérgolas en los tetrápodos cerca de la ex isla El Alacrán, donde siguen con las celebraciones; es así que aproximadamente a las 02:00 horas, arriban aproximadamente cuatro sujetos dentro de los cuales se encuentra el encartado Maldonado Castro, los cuales comienzan por un tiempo a rapear, compartiendo con el ofendido y sus amigos; luego estos sujetos se retiraron volviendo aproximadamente a las 04:20 horas, gritando y acusando a Camus Mollo y a sus amigos que les habían robado y les debían \$ 5.000, con una conducta exaltada, a lo que el ofendido se negó, motivo por el cual al menos dos sujetos se acercan al agraviado, propinándole golpes, por lo que el agraviado se agachó y trató de cubrirse del acometimiento, es así que por detrás aparece el imputado Maldonado Castro quien portaba chaqueta pigmentada militar y pantalones rosados, el cual propinó un golpe con un objeto contundente consistente en una botella, la cual le causó una lesión en la zona fronto temporo parietal izquierdo, para después el encausado huir, motivo por el cual Camus Mollo y J.B.N.V. y L.S.C.C. persiguen s éste para retenerlo y posteriormente personal policial, en específico Vásquez Correa y Poblete Núñez, funcionarios policiales proceden finalmente a detener al encausado por la agresión causada al ofendido previa sindicación de éste y de sus amigos, para luego Camus Mollo percatarse que le falta el teléfono celular y se desplomó en la vía pública por lo que se llamó a la ambulancia del SAMU quienes transportan a urgencias al ofendido por un TEC con una hemorragia interna subdural como lo pudo evidenciar el scanner tomado en la unidad de urgencia, como el paciente ya venía en Glasgow 3 por lo que ya mantenía un mal pronóstico de sobrevida, por lo que es sujeto a diversos procedimientos médicos en especial a una craneotomía efectuada por el neurocirujano De Sarratea, en el cual extrajo la mitad de la bóveda craneal con la finalidad de disminuir la presión intracraneana, para posteriormente ser derivado a la UCI donde no mejoró su estado de salud, para finalmente fallecer el 23 de septiembre de 2019 a las 11:05 horas.

En relación con el **nexo causal entre la acción homicida y el resultado**, como se sostuvo más arriba, ha quedado acreditado, más allá de toda duda razonable, que la acción homicida o dirigida a la muerte, antes descrita, necesariamente tenía la capacidad de producir el deceso de la víctima, **Adam Ignacio Camus Mollo**, lo que ha quedado acreditado con el informe del perito **Moyano Pizarro**, quien expresó que el agraviado presentaba una craneotomía porque se extirpó el sector de la calota izquierda, donde se demostraba una gran hemorragia en el cerebro, producto de un traumatismo encéfalo craneano, que de

acuerdo a lo que refirió el facultativo se produjo por un ataque realizado por un tercero con un objeto contundente, a saber una botella, siendo ésta la que produjo el fallecimiento del ofendido, por un traumatismo encéfalo craneano con una hemorragia subdural producto de este golpe realizado por un tercero, que en este caso es el acusado Maldonado Castro, en contra el ofendido.

Por otra parte, el peritaje da cuenta del carácter de la lesión generada y de la zona en que esta fue ocasionada, como se encontraba el cerebro del ofendido, con una gran hemorragia como se puede deducir y corroborar de las fotografías acompañadas al peritaje del doctor Moyano, quien explicó latamente estas imágenes, lo que permite concluir el ánimo de provocar la muerte del occiso, de tal suerte, que dicho resultado es objetiva y subjetivamente imputable al actuar doloso del hechor. En efecto conforme ya se ha indicado, la lesión se produjo por un certero y directo golpe por un objeto contundente como se dijo por una botella, siendo este acometimiento causado por el imputado, lo que implica a que la altura que se produjo la lesión, como lo refirió en especial la médico **Reyes Calvo**, los testigos **J.E.B.R, B.N.R.V, D.I.A.M y L.S.C.C.** que estaban presentes y pudieron observar con sus sentidos los hechos acaecidos, como los funcionarios policiales **Vásquez Correa y Poblete Nuñez** pudieron observar el golpe causado por el acusado, el que claramente determinaba una posibilidad cierta de dañar el cerebro del ofendido, siendo una zona de evidente trascendencia a nivel central y en el funcionamiento de todas las funciones orgánicas, a saber, respiración, circulación y movilidad que el ofendido no mantenía al momento que se desvanece.

Asimismo, resultó armónica con los referidos testimonios y pericia, la prueba consistente exhibición de los **sets de fotografías, y evidencia contenida en los números 2), 4), 5) y 6) del acápite III) y número 2), 4), 5) y 6) del acápite IV)** las que fueron debidamente explicadas por los distintos deponentes, y que daban cuenta, tanto la dinámica fáctica que causó el acometimiento sufrido por el ofendido Camus Mollo, como el lugar que se encontraban todos y cada uno de los deponentes presentados en juicio, el 21 de septiembre de 2019 aproximadamente a las 04:20 horas, el lugar dónde fue agredida la víctima y la dinámica de los hechos acontecidos.

En lo relativo al *dolo de matar*, que impulsó la conducta del sujeto activo del delito, debe decirse que el **dolo** comprende además del elemento cognitivo (el saber o conocer) un elemento volitivo (el querer), según el cual el agente debe querer la realización del hecho típico, es decir, asumirlo como consecuencia de su comportamiento.

Entonces, debemos conceptualizar el dolo como el *querer la realización de una acción descrita como delito*, entendiendo el querer, tanto cuando la realización

de la acción típica es precisamente el objetivo que el hechor quiere lograr (dolo directo) como cuando, la acción típica realizada no constituye precisamente el objetivo que el autor quiere lograr, sino que se la *representa como posible*, o sea cuando el hechor “se habría contentado” con la producción del resultado (dolo eventual).

En concepto del tribunal la conducta del hechor –acusado- implica no sólo el **conocimiento** de los elementos de la faz objetiva del tipo penal de homicidio, sino, además, la **voluntad de realización manifiesta** de llevar a cabo dicho comportamiento, lo cual se revela desde el momento en que éste utilizó una botella de vidrio para golpear en la cabeza, procediendo a acometer por atrás al ofendido mientras éste se estaba defendiendo de al menos de dos sujetos, mientras el agraviado se agachaba para evitar los golpes frontales. Cabe destacar que el golpe proferido por el encartado por un objeto contundente a saber una botella de vidrio en el sector de la cabeza al agraviado, le causó un TEC con una hemorragia interna cerebral, dejando al ofendido en Glasgow 3, esto es, sin respuesta motora, areflectico, con midrasis, con respiración mecánica e inconsciente, fueron todos antecedentes que inevitablemente y a pesar de la edad de la víctima iban a causarle la muerte. Es así que, la forma en que se ejecutó tal lesión implica una posibilidad cierta y certeza de herir a Camus Mollo y causarle la muerte, lo que efectivamente ocurrió, lo cual evidencia a juicio del tribunal el querer de su actuar, y su objetivo homicida, quien dirigió como se dijo, la existencia de un golpe con un objeto contundente, a saber una botella de vidrio en el sector como lo explicaron todos los facultativos presentados en juicio, en la zona temporo frontal parietal izquierdo, causándole un traumatismo encéfalo craneano que decantó en una hemorragia subdural, comprometiendo claramente las funciones cerebrales de la víctima, todo lo cual permite concluir que concurre **dolo directo**, como elemento de la **faz subjetiva del tipo penal**, conculcándose con ello, el bien jurídico protegido por la norma penal, consistente en la **vida individual**, toda vez que, producto de la mencionada acción, resultó la muerte de otro.

Finalmente, respecto de *la antijuridicidad* en el actuar del hechor, es claro que la acción de matar es contraria a Derecho, no habiéndose aportado ningún elemento de convicción que permitiera justificar tal conducta, con lo que se debe concluir necesariamente que no concurren causales de exculpación por antijuridicidad en este caso.

DUODÉCIMO: Hechos acreditados. Que conforme a los antecedentes reseñados y ponderados precedentemente, este Tribunal, apreciando de manera libre la prueba descrita, rendida durante el desarrollo de la audiencia en los términos previstos en el artículo 297 del Código Procesal Penal, por no contradecir

los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con el principio de inmediación, estimó acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

“El día 21 de septiembre de 2019, aproximadamente a las 04:20 horas, en la vía pública, en el sector de las pérgolas de los tetrápodos, ubicados en las proximidades de las ramadas en el sector del morro de Arica, mientras la víctima **Adam Ignacio Camus Mollo** y sus amigos, se encontraban celebrando fiestas patrias como el cumpleaños de éste, se acercaron aproximadamente cuatro sujetos dentro de los cuales se encontraba en acusado **Roberto Maldonado Castro**, quien en ese momento vestía una chaqueta pigmentada militar y pantalones rosados, comienzan a increpar al agraviado indicándole que le debía la suma de \$ 5.000, lo que Camus Mollo refiere que no es efectivo, por lo que al menos dos de estos sujetos procedieron a golpearlo, motivo por el cual la víctima se agachó para cubrirse de tales golpes, y es en ese instante que el encartado procede a propinar un golpe con un objeto contundente, consistente en una botella de vidrio el sector izquierdo de la cabeza del agraviado, huyendo del lugar para posteriormente ser retenido por la víctima y su grupo de amigos, quienes ante personal policial que se encontraba en el sector y que vieron el acometimiento, procedente a la detención de Maldonado Castro.

A los minutos de ocurrido estos hechos, el ofendido se desplomó en la vía pública, producto de tal golpe, el cual le causó un traumatismo encéfalo craneano que decantó en una gran hemorragia subdural, arribando a urgencias del Hospital Regional de Arica, con Glasgow 3, en extrema gravedad, lugar donde personal médico realiza una serie de maniobras de salvataje, en especial una craneotomía para disminuir la presión intracraneana, siendo después de tal intervención hospitalizado en la UCI del recinto asistencial, falleciendo el 23 de septiembre de 2019 a las 11:05 horas, producto de la lesión causada por el acusado.”

DÉCIMO TERCERO: Configuración del delito y grado de desarrollo.

Que, los hechos descritos son constitutivos del delito consumado de **homicidio simple**, sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, toda vez que una persona dio muerte a la víctima, a través de un golpe con un objeto contundente, a saber, una botella de vidrio, causante de un traumatismo encéfalo craneano que decanto en una gran hemorragia subdural lo que causó la muerte de **Maldonado Castro**, siendo tal hecho determinado en especial por vía de la declaración de los testigos protegidos **J.E.B.R, B.N.R.V, D.I.A.M y L.S.C.C.**, como igualmente de los asertos de los funcionarios policiales **Vásquez Correa y Poblete Núñez**, quienes presenciaron directamente el acometimiento realizado por el encausado en contra del ofendido, complementado por los asertos del personal médico del Hospital

Regional de Arica, **Reyes Calvo, De Sarratea Valdés, Pérez Campusano y Becerra Tapia**, con el complemento de la documental, evidencia material y pericial del profesional **Moyano Pizarro**, quien expuso que la muerte del occiso fue precisamente provocada por el acto de un tercero con un objeto contundente, como una botella de vidrio en el sector izquierdo de la cabeza, a saber fronto temporo parietal izquierdo, el cual causó un traumatismo encéfalo craneanos con una hemorragia subdural grave, causándole la muerte al ofendido.

DÉCIMO CUARTO: Participación del acusado. Que, La participación como autor ejecutor del acusado, se acreditó con los testimonios de los testigos protegidos testigos **J.E.B.R, B.N.R.V, D.I.A.M y L.S.C.C.**, los que en forma conteste explicaron que, mientras se encontraban celebrando fiestas patrias y el cumpleaños de la víctima Adam Ignacio Camus Mollo, el 19 de septiembre de 2019, aproximadamente desde las 00:30 horas, van a las ramadas donde varios de ellos ingieren bebidas alcohólicas, para luego trasladarse a la segunda pérgola de los tetrápodos ubicado en Avenida San Martín frente al morro de Arica, donde siguen las celebraciones; es así que, aproximadamente a las 02:00 horas se acercan varios sujetos con los cuales comparten y estos comienzan a rapear, dentro de los cuales ya se encontraba el acusado Maldonado Castro; posteriormente estos se retiran y siendo aproximadamente a las 04:20 horas, ello mediante los dichos claros, categóricos de los testigos protegidos **J.E.B.R. y L.S.C.C.** explican que estos sujetos vuelven y proceden a exigir que supuestamente Adam les debía la suma de \$ 5.000, a lo cual éste se niega y empieza una agresión contra el ofendido, que conforme a lo dicho por los deponentes mencionados, éste es atacado por el frente al menos por dos personas motivo por el cual, Adam se agachó para efectos de protegerse de los golpes de puño que recibía, siendo en dicho instantes que por detrás del ofendido, el acusado Maldonado Castro, a quien los testigos mencionados identifican como un sujeto que vestía pantalones rosados, procede a propinar un golpe con una botella en la cabeza de la víctima, lo que le causó un TEC que decantó en una hemorragia subdural y posteriormente su muerte.

Es así como los testigos protegidos, reconocen y reafirman en estrados que el sujeto que golpea con una botella a Adam Camus Mollo fue este sujeto de pantalones rosados, el cual después de este hecho se da a la fuga, motivo por lo cual junto al ofendido lo siguen, lo retienen para ser finalmente detenido por personal policial, siendo sindicado incluso por la propia víctima como el sujeto que le había golpeado con una botella en la cabeza, para luego desplomarse y perder el conocimiento. Cabe destacar que lo referido por estos deponentes los cuales vieron de diversos puntos de vista la misma secuencia fáctica, han de constituir

antecedentes claros, precisos y concordante de la autoría por parte de Maldonado Castro.

Asimismo se contó con los asertos de los funcionarios policiales **Vásquez Correa y Poblete Núñez**, los cuales efectivamente sindicaron al encartado como aquel que propinó el golpe mortal a Adam Camus Mollo, considerando que ambos se encontraban aproximadamente a 15 metros del sitio de la agresión, pero pudieron ver la dinámica exacta, a saber, que el acusado golpea con una botella de vidrio en la cabeza al ofendido, para posteriormente acercarse a dicho lugar e inclusive en el caso de **Vásquez Correa** habla dos veces con el ofendido, primero para saber cómo se encontraba y posteriormente porque éste le indica que es ese sujeto, a saber, Maldonado Castro quien lo había golpeado con una botella en la cabeza, secuencia fáctica que todos los deponentes presentados observan; igualmente **Poblete Núñez** observa la misma secuencia acaecida como el reconocimiento que hace Camus Mollo y sus amigos del acusado que vestía de pantalones rosados, como aquél que lo agredió; asimismo ambos funcionarios policiales dan cuenta de lo observado, ubicándose espacio temporalmente en el sitio del suceso mediante la exhibición de **sets fotográficos** y otra evidencia material que permite contextualizar los hechos acaecidos, siendo todos los testigos contestes que el autor de la acción homicida fue precisamente el encartado **Roberto Maldonado Castro**.

Además cabe destacar que se contó con las declaraciones de los médicos que atendieron al ofendido en el Hospital Regional de Arica, en especial por lo informado por la testigo **Reyes Calvo** y el dato de atención de urgencia del agraviado que el presentaba golpes en los nudillos, lo que se condice y se infiere como heridas defensivas precisamente por la dinámica previa al ataque causado por el acusado, esto es, que se estaba protegido de los golpes de puño de al menos dos personas, máxime como se dirá que el acusado en su DAU no presenta ninguna lesión.

Por último, por vía de la prueba pericial efectuada al occiso por **Moyano Pizarro** se pudo determinar las cicatrices propias de procedimientos quirúrgicos que tenían por objetivo salvarle la vida, evidenciándose conforme a lo dicho por el perito que la lesión sufrida por Camus Mollo y que le causó la muerte fue por actuar de terceros.

Conforme lo anterior, la sentencia que se dictará será **condenatoria** para el acusado **MALDONADO CASTRO**, en calidad de autor de un delito de **homicidio simple**, en grado de ejecución consumado, según lo dispuesto en los artículos 15 N° 1 y 391 N° 2 del Código Penal.

DÉCIMO QUINTO: Declaración del acusado y valoración de la prueba rendida por la defensa. Que, en el presente juicio, el acusado Maldonado Castro, renunciando a su derecho a guardar silencio decide declarar, manifestando en síntesis que carece de participación en los hechos ocurridos, que efectivamente a las 23:00 horas del 20 de septiembre de 2019 mientras se trasladaba al sector de un clandestino *El Cierra nunca*, ubicado cerca del morro de Arica, se encuentra con una persona denominada *El Churejón*, del cual no conoce sus nombres y apellidos, explicando que concurre después a las ramadas en el sector del morro de Arica, consumiendo alcohol, para luego trasladarse al sector del primer mirador de los tetrápodos, aproximadamente a las 03:30 horas, donde *Churejón* saluda a varias personas donde igualmente se encontraba Henry Castillo, que en eso de a 10 a 20 minutos se da cuenta de la existencia de una gran trifulca, donde había mucha gente, indicando que por efectos del alcohol, se acercó a la riña para ayudar al ofendido, siendo en ese momento que arriba personal policial, salen todos corriendo y a él lo detienen; que al consultársele su identidad arrojó que mantenía antecedentes criminales por lo que lo detienen, luego un joven que se acercó donde personal policial dice que *este loco está metido*, para luego llevarlo a constatar lesiones, a la comisaría y a control de detención, refiriendo que ya en ese momento no se podía mantener despierto porque estuvo toda la noche pensando en la comisaría que no podía caer detenido porque tenía cosas que hacer; refiere que posteriormente ya en el CDP de Acha, comienza a escuchar comentarios de las visitas y que le preguntaban por qué se encontraba privado de libertad, si en la calle se sabía que había sido otra persona quien mató a la víctima, *que esa persona le quiere encaletar un muerto*, que solo quiere que se haga justicia.

Igualmente explicó mediante la exhibición de la prueba material fiscal contenida en el **acápito IV) número 2) y 5)** donde el imputado reconoce el sector de los tetrápodos donde ocurrió la riña.

Igualmente, frente a las preguntas del defensor, insiste que efectivamente se encontraba en el sitio del suceso el 21 de septiembre de 2019, que vio la riña, que había muchas personas, que el concurre a la riña porque estaba bajo los efectos del alcohol *y se creía como una especie de superhéroe y que le están encaletando un muerto*, que quiere hacer justicia porque quien mató a Camus Mollo fue Henry Castillo, el cual afirma que igualmente se encontraba en el sitio del suceso.

En tal punto, si bien se debe recordar que la declaración del imputado es ante todo un medio de defensa, lo referido por éste es poco fiable o verosímil, que no se condice con lo verificado en el presente juicio, solo afirmando que estaba en el sitio del suceso con la finalidad de más bien auxiliar y que vestía pantalones

rosados, siendo que todos los testigos rendidos por los intervinientes son completamente coincidentes que efectivamente es el encartado quien propinó un golpe en la cabeza con un objeto contundente al ofendido, incluso la víctima Camus Mollo, junto a sus amigos lo retienen y lo sindicán ante personal policial que fue el autor de la acción homicida, siendo todos contestes que efectivamente que el sujeto quien atacó al agraviado fue un sujeto que vestía pantalones rosados, siendo identificado posteriormente como Roberto Maldonado Castro. Es así como, lo referido por el imputado en juicio constituye una declaración falaz, carente de justificación interna en que su hipótesis no es comprobable en la realidad, buscando deslindar su responsabilidad en los hechos imputados, indicando que habría sido una persona llamada Henry Castillo, circunstancia que no fue comprobada en juicio.

En cuanto a la prueba presentada por la defensa, se debe considerar que ya se analizaron los dichos de los testigos **D.I.A.M y L.S.C.C.**, los cuales se darán completamente por reproducidos conforme a lo razonado en el considerando undécimo.

Además la defensa presentó la declaración de **General Villegas** quien explicó que este año, en un fin de semana mientras se encontraba paseando a su hija en una plaza del sector de Yerbas Buenas, escuchó verbalmente de Henry que *se había agarrado a combos y se había piteado a una persona y que ya tenía un sujeto encaletado adentro y que él apechugara no más*, agregando el deponente que no sabía mucho porque no tomó atención a la conversación solo escuchando esto cuando su hija se acercaba a los juegos, reconociendo eso si conforme a la prueba documental presentada por la defensa en el **acápito II) número 1)** a Henry el cual hubo un tiempo que se tiñó de rubio, no teniendo conocimiento del hecho en sí, como tampoco a la persona *que le encaletaron al acusado*, y que cree que su hermano divulgó esa información porque se encuentra privado de libertad en el CDP de Acha.

Esta declaración, a juicio de estos sentenciadores es bastante genérica, no otorga datos fundamentales para la resolución del presente juicio, no contextualiza fecha en la cual tomó conocimiento de esto, considerando que el ilícito se cometió en el año 2019, a saber, dos años antes de lo que tuvo conocimiento el testigo, no logrando determinar a qué suceso se refería y quien era la víctima, máxime que ya el imputado tenía la tesis de falta de participación 5 meses después de su detención, esto es, en febrero de 2020, por lo que los asertos del testigo son poco claros, poco fiables, que solo había escuchado la conversación sin tomar atención de ésta, por lo que en nada altera lo concluido por estos jueces en el presente juicio, resultando una declaración mendaz y con poca precisión.

Luego declaró el abogado defensor **Moscoso Lucero**, quien fue el primer abogado defensor que tuvo el acusado Maldonado Castro, el cual lo representó en el control de detención y en su formalización y durante aproximadamente un mes y medio, solamente conversando con él al momento de la entrevista en los calabozos del Juzgado de Garantía, costándole al deponente mantener una conversación clara con el acusado precisamente porque se encontraba bajo los efectos del alcohol, unido a que en varias oportunidades se durmió, dicho testigo igualmente explicó en estrados aspectos procesales de la causa, como es el caso que los hechos acaecieron el 21 de septiembre de 2019 en el sector de las ramadas y que a la víctima le habían pegado con un objeto contundente en la cabeza, agregando el imputado que no había participado en ninguna pelea y estaba tomando con unos amigos, pero no pudo nombrar a sus amigos, indicando además que no logró obtener mayores antecedentes respecto a una ilegalidad de la detención, o que con posterioridad de la audiencia de control y formalización no se realizó ninguna diligencia tendiente a cuestionar la existencia del hecho, participación del acusado o necesidad de cautela, porque por estrategia procesal hasta ese momento no existían mayores antecedentes, máxime si posteriormente el acusado cambió su representación a un defensor privado motivo por el cual la defensoría penal pública no puede efectuar otra diligencia.

La declaración del testigo si bien fue ilustrativa en cuanto a las circunstancias del control de la detención y formalización del acusado, dejando en claro que a pesar de su estado etílico entendió los hechos por los cuales se le formalizaba, además de explicar latamente los estándares de la Defensoría Penal Pública y que no se había realizado ninguna diligencia tendiente a discutir la situación procesal del acusado puesto que no existían antecedentes para ello, en específico alegar su falta de participación en los hechos, considerando que solamente lo representó aproximadamente por un mes y medio. En tal aspecto, lo referido por el deponente es fiable, verosímil y detallado en aspectos técnicos desde un punto de vista procesal penal, pero en la esencia de lo comprobable en juicio en nada modifica lo concluido por estos jueces en cuanto a la existencia de los hechos y la autoría del encartado, máxime si el propio testigo refiere que hasta ese momento no se había esbozado una tesis de falta de participación y que habían testigos presenciales quienes sindicaron al acusado como aquel de pantalones rosados, quien había golpeado en la cabeza con una botella a Adam Camus Mollo, por lo que su declaración no decanta en una duda de tal entidad que permita derrumbar la tesis fiscal y de la querellante, por lo que en ese aspecto no ha de prestar utilidad en el núcleo esencial del acto homicida cometido por el acusado.

Asimismo, la defensa presentó, documental contenida en el **acápito II) número 1)** consistente en una fotografía de Henry Castillo Videla, cédula de identidad N° 17.555.316-9, contenida en el informe policial de la Brigada de Homicidios de la PDI, de 16 de septiembre de 2020; si bien el ente persecutor en sus alegatos de clausura pidió su valoración negativa, se ha desestimar de plano tal alegación considerando la obligación que tiene todo tribunal criminal por mandato expreso del Código Procesal Penal de valorar y ponderar toda la prueba presentada en juicio, considerando además que tal fue admitida en la audiencia de preparación de juicio oral, por lo que nada en este momento puede alegar el ente persecutor con su valoración negativa, máxime alegando la infracción del artículo 334 del Código Procesal Penal, considerando que precisamente esas reglas procesales son aplicables específicamente al ente persecutor con la finalidad de disuadirlo como igualmente a las policías de efectuar actuaciones que sean contrarias a las garantías fundamentales de un imputado en juicio criminal, conociéndose en doctrina este efecto como *deterrence*; igualmente a opinión de estos sentenciadores el ente persecutor carece de derechos y garantías fundamentales contempladas por la Constitución, ello dado a su estructura orgánica y porque precisamente es el encargado de investigar todo hecho constitutivo de delito, solo estando habilitado a ciertas garantías de índole procesal, por ende, malamente podría usar una alegación como lo es la valoración negativa de una prueba por infracción de garantías procesales, por lo que como se dijo dicha alegación será desestimada.

Ahora bien, respecto a la documental presentada por la defensa, solamente se trata de una fotografía de Henry Castillo Videla, exhibida al testigo General Villegas, quien lo reconoce, pero más bien como se dijo en nada modifica la destrucción de la presunción de inocencia que amparaba al encartado, debido al reconocimiento directo, espontáneo que hacen los testigos presenciales de los hechos acontecidos el 21 de septiembre de 2019, los que claramente reconocen al imputado como el ejecutor de cada uno de los elementos típicos del ilícito objeto del juicio. Además, que si se lee tal documental Castillo Videla refiere que no tiene participación en los hechos, que se encontraba con su pareja, por lo que tal documental ni siquiera da para algún indicio objetivo, directo y claro para modificar la decisión condenatoria que pesa sobre el acusado.

Por último, la defensa presentó el **dato de atención de urgencia N° 1124979** de 21 de septiembre de 2019, practicado a las 05:19 horas emitido por el Hospital Regional Juan Noé Crevani, correspondiente al acusado Roberto Maldonado Castro, que indica sin lesiones y la defensa imputa que este es otro antecedente que permitiría presumir la falta de participación de su defendido. Lo

que la defensa olvida que en base a la dinámica de los hechos corroborados en juicio es perfectamente posible, ya que dentro de lo explicado por los testigos presenciales refieren que al menos dos sujetos atacan a la víctima de frente, el cual se cubre para no recibir más golpes y que el acusado por el sector de atrás golpea con un objeto contundente consistente en una botella de vidrio en la cabeza del ofendido, por lo que perfectamente puede justificar la falta de lesiones en el acusado puesto que por lo detallado en juicio no realizó ninguna conducta que implicase un golpe de puño, heridas defensivas propinadas por Camus Mollo, ni algún ataque sufrido e incluso el mismo dato de atención ni siquiera expresa que se encontraba bajo efectos del alcohol, por lo que si bien este dato de atención de urgencia es un dato fiable y objetivo, solo una conclusión se puede obtener, que el acusado no mantuvo lesiones.

DÉCIMO SEXTO: Desestimación de la tesis absolutoria planteada por la defensa. Que, la defensa primeramente alegó falta de participación del acusado en los hechos que se le imputan, es así que como se adelantó en el veredicto, ello porque la prueba presentada en juicio inclusive los testigos protegidos que declararon a su petición, han sido claros, verosímiles, fiables y concordantes en reconocer en todo momento al acusado como causante del ataque sufrido por el ofendido que le causó la muerte, e incluso la declaración del testigo protegido **D.I.A.M.** le refiere al fiscal que el sujeto detenido llevaba doble pantalón, pero que precisamente era el sujeto de pantalón de color rosado quien había golpeado la cabeza con una botella, siendo todas estas identificaciones coincidentes en la forma que ese día estaba vestido **Maldonado Castro**, como se pudo dar cuenta en la prueba presentada, inclusive los funcionarios policiales han ratificado tal información reconociendo al imputado en estrados, como aquella persona sindicada por el ofendido como aquel que lo golpeó con una botella en la cabeza y al que detuvieron el día de los hechos.

En segundo lugar, la defensa alega una serie de contradicciones en las declaraciones realizadas por los testigos protegidos en cuanto a la existencia de cuántos botellazos habría sufrido el ofendido, a lo cual si bien esta pregunta fue respondida como se dio cuenta en el análisis de la prueba en el considerando undécimo de la presente sentencia, se ha de recordar que tal punto constituye un dato periférico en el presente juicio, ello porque independiente que fuese un botellazo o dos, uno en que el acusado no logró atacar al ofendido, se debe indicar que claramente cometió la acción homicida, esto es, propinar un golpe con un objeto contundente que es una botella de vidrio, siendo este el hecho esencial del juicio, lo que tal supuesta contradicción no es de entidad, sustancial o importante para obtener una decisión diversa a la adoptada por estos sentenciadores.

Si bien es claro que en las celebraciones de fiestas patrias existe un consumo de alcohol como se pudo demostrar en juicio, en nada altera las percepciones que tuvieron los testigos protegidos amigos del ofendido, puesto que en todo momento fueron contestes en explicar el hecho base, como la participación del acusado en tal acción, e incluso reconociendo que el encartado se encontraba vestido con pantalones rosados, siendo un detalle de suma trascendencia en que ninguno de los testigos yerra, ello a pesar del consumo de alcohol que pudo existir, máxime que a ninguno de ellos se le tomó un examen de alcoholemia e incluso el ofendido y sus amigos sindicaron al encartado como el agresor a funcionarios policiales, los que ven directamente lo acaecido y que claramente estos no habían consumido bebidas alcohólicas porque precisamente estaban en el ejercicio de funciones policiales.

Además, tal como lo refiere la querellante, las alegaciones de la defensa están llenas de apreciaciones personales y subjetivas de lo que para éste debió ser y no lo que se pudo comprobar en juicio con datos y hechos objetivos, incluso atacando la forma de hablar de un testigo o que estuviera sujeto a efectos de psicotrópicos, lo que en juicio no se pudo comprobar, consistiendo en meras suposiciones con el afán de afectar la credibilidad de éste, lo que tampoco consiguió.

Igualmente ataca las declaraciones de Carabineros en atención que estos habrían recibido declaraciones del ofendido y sus amigos que se encontraban bajo los efectos del alcohol, pero olvida la defensa que los mismos Carabineros observan en esencia la secuencia fáctica acaecida, convirtiéndose en testigos presenciales y directos del ataque propinado por el imputado a la víctima y que como se dijo en ningún momento en sus asertos se demostró alguna inquina o animadversión de estos en contra de Maldonado Castro; además sostiene nuevamente una serie de incongruencias en las declaraciones de personal policial cotejada con lo dicho por los testigos protegidos, en cuanto a que según personal policial habría detenido al acusado y los testigos protegidos refieren que ellos retienen al imputado para luego ser detenido por Poblete Núñez y Vásquez Correa, nuevamente constituyen datos periféricos o circunstanciales que nada merman la credibilidad de los testigos que presenciaron los hechos porque finalmente todos son absolutamente contestes en que el agresor fue Maldonado Castro y que fue a él quien se detuvo.

Asimismo nuevamente, la defensa hace alegaciones respecto a los dichos del funcionario policial Poblete Núñez, en cuanto a los golpes que pudo observar y también si estaba manejando su motocicleta cómo pudo ver los hechos; en tal sentido, se remitirá a lo ya explicado en cuanto que independiente a la cantidad de botellazos que pudo ejecutar el encausado, es un hecho asentado en juicio que solo

fue un golpe que se le asestó en la cabeza y que le causó un TEC con una hemorragia subdural que le causó la muerte; respecto a la circunstancia que Poblete Núñez iba manejando su motocicleta por lo que malamente podría ver lo acaecido, se ha de indicar que estaba a 15 metros del lugar de los hechos, efectivamente conduciendo su motocicleta pero con la vista al frente por lo que es plausible que haya visto la agresión propinada por Maldonado Castro a Camus Mollo, ello considerando la distancia a la cual se encontraba, que si había mucha gente abandonando el sector, no iba a una velocidad tan alta, pero más bien constituyen hipótesis que ya exceden del campo de los hechos objetivos, constituyendo más bien elucubraciones de la defensa que en nada se condicen con lo verificado en juicio. Además en cuanto al lugar que la víctima recibe el golpe, tampoco se observa una contradicción en los dichos del testigo, ello porque la prueba rendida por los facultativos del Hospital Regional de Arica fue enfática en decir que el golpe fue en la zona fronto temporo parietal izquierda, lo que se condice con la craneotomía efectuada por el médico De Sarratea y lo observado en las fotografías de la autopsia de la víctima en que se pudo observar que no se encontraba la calota o hueso craneal izquierdo.

Por último, respecto al consumo de benzodiazepinas, marihuana y clorhidrato de cocaína que presentaba la víctima y que pudo causar una conducta agresiva en ésta, todos los médicos que declararon en juicio refieren que lo detonante fue el TEC, porque la hemorragia subdural es tan masiva que sufrió Camus Mollo, más no el consumo de sustancias alcohólicas o estupefacientes como lo explicó **Reyes Calvo**, como igualmente no ha quedado demostrado en juicio que el ofendido pudo haber atacado a alguna persona por tal estado, inclusive el médico **Pérez Campusano** fue claro en afirmar que el consumo de alcohol y drogas por parte del ofendido no tiene injerencia ello porque arribó al centro asistencial en Glasgow 3, y si fuera la lógica aplicada por la defensa, todos los consumidores de alcohol y drogas estarían en Glasgow 3, lo que no se condice con la realidad.

Por otro lado, si bien el perito **Moyano Pizarro** pudo observar malformaciones en los vasos sanguíneos en el cerebro, pero ello no alteró la causa de muerte del agraviado, porque significaría que con tal malformación hubiera hecho hemorragias subdurales durante toda su vida, lo que no aconteció, siendo el producto de esto el ataque causado por el imputado; en cuanto al consumo de alcohol y drogas, si bien las personas consumidoras habituales de estas sustancias pueden tener alteración en sus comportamientos, estos más bien son poco precisos, no se defienden y no son agresivos, por lo que se destruye la teoría de la defensa.

DÉCIMO SÉPTIMO: Desestimación de la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos respecto del acusado Roberto Maldonado Castro. Que, por su parte, en cuanto a la circunstancia del artículo **11 Nº 9** del Código Punitivo, ésta no le será reconocida al acusado, dado que en la declaración prestada en audiencia, en esencia intentó refutar, deslindar y eludir cualquier responsabilidad en los hechos, afirmando de manera absolutamente interesada que él si bien se encontraba en el sitio del suceso, supuestamente se había acercado para ayudar en la riña *como una especie de superhéroe* como lo indicó en su declaración, imputando que fue detenido debido a que personal policial al consultarle por su cédula de identidad, le manifestaron que como tenía antecedentes criminales quedaba detenido, como igualmente ya en prisión preventiva en el CDP de Acha, comenzó a escuchar conversaciones respecto a una persona que *le había encaletado el muerto*, que él era inocente y la gente que iba a las visitas al centro penitenciario le comentaba que este sujeto llamado Henry Castillo se andaba jactando en la población que, *se había puesto loco, se había piteado un weon y que ya tenía encaletado a una persona que se encontraba preso*, hecho expuesto por la defensa dentro de su tesis absolutoria la que es absolutamente inverosímil, poco fiable y no se pudo acreditar fácticamente en juicio, corroborándose la tesis fiscal y de la querellante.

Igualmente, en todo momento a lo largo de sus asertos refiere que, como a las 23:00 horas del 20 de septiembre de 2019, fue a un bar clandestino llamado *Cierra Nunca* y se encontró con alguien a quien denominó *Churejón*, del cual tampoco pudo decir cómo se llamaba y que habría compartido unos tragos como igualmente saludó a esta persona llamada Henry Castillo, el cual supuestamente había acometido y matado al ofendido Camus Mollo, siendo que toda las probanzas rendidas por el ente persecutor como la querellante, permiten identificar al encausado como el sujeto que vestía pantalones rosado y que le había propinado un golpe con un objeto contundente, a saber una botella de vidrio al ofendido y a pesar que el acusado refirió portar tal vestimenta, este punto ha sido completamente determinado por la prueba fiscal, la querellante e incluso por los testigos protegidos presentados por la defensa **D.I.A.M. y L.S.C.C.**

Todo lo anterior, hace que los dichos del acusado no mantengan fiabilidad y credibilidad, no aportando a juicio del tribunal antecedente sustancial alguno al esclarecimiento de los mismos, pudiendo afirmar que tanto el delito que le fuera imputado como su participación individual en éste, fue verificado conforme a las probanzas de cargo fueron claras, precisas, coherentes dotadas de justificación interna y externa, no siendo su declaración un aporte de importancia o trascendencia en la clarificación de los hechos, por lo que la prueba de cargo ha

sido más que suficiente para determinar la configuración de los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal en comento, no alterando su declaración en nada de las conclusiones arribadas por este Tribunal, máxime que la defensa no da explicaciones coherentes o fundadas para el otorgamiento de tal atenuante, solo remitiéndose que su defendido declaró en juicio.

Sobre este punto es menester señalar que la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Antofagasta en causa Rol 254-2012 de fecha 17 de octubre de 2012 rechazó un recurso de nulidad intentado por la defensa en el que se alegaba que se debía reconocer la mitigante en comento, señalando el tribunal de alzada mencionado que “la aportación de los acusados al confesar su participación en el delito que se les atribuye, en caso alguno puede ser calificada de sustancial, en la medida que los elementos penalmente relevantes fueron acreditados con la prueba presentada por la acusación y todavía más, ni siquiera fueron consideradas por los sentenciadores al efecto, al tiempo que otros datos que pudieron aportar, no comprendidos en los hechos acreditados son irrelevantes al efecto”. En la especie, los dichos del encartado no fueron importantes para complementar la prueba de cargo ni se estimaron relevantes, tanto así que su declaración no fue considerada para acreditar el delito y su participación, toda vez que las probanzas del ente persecutor bastaron para acreditar dichas circunstancias⁴.

No está demás indicar, que ratificando lo señalado previamente, para la configuración de la presente minorante al decir de Garrido Montt, no resulta suficiente la proporción de datos aislados, aun cuando estos sean veraces, pues la norma en comento exige que la colaboración sea de carácter sustancial, lo que implica que el aporte realizado deba ser de importancia y trascendencia en la clarificación del hecho.⁵

DÉCIMO OCTAVO: Determinación y extensión de la pena. Que la pena asignada al delito de homicidio simple, establecida en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado medio, conforme modificación de Ley N° 20.779, de fecha 17 de septiembre de 2014 aplicable en la especie.

Luego, en primer lugar, al no existir circunstancias modificatorias de responsabilidad criminal ni agravantes ni atenuantes, se ha de aplicar el artículo 67 inciso primero del Código Penal, habilita al tribunal a recorrer la pena en toda su extensión, quedando enmarcada aquella entre **10 años y un día de presidio mayor en su grado medio a 15 años de presidio mayor en su grado medio.**

⁴ En este sentido se ha pronunciado la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Antofagasta, en causas Rol 245-2010, 263-2010, 395-2010 y 204-2013.

⁵ GARRIDO MONTT, Mario; *Derecho Penal, Tomo I, parte general*, 2° edición, 2014, Editorial Jurídica de Chile, pág.200.

Es así como, considerando lo dispuesto en el artículo 69 del Código Sancionatorio, este tribunal ha optado de aplicar el máximo del grado a aplicar, debido a distintos antecedentes que se incorporaron en el juicio; primeramente se debe considerar y que no es un hecho cuestionado en el juicio, que la víctima Adam Ignacio Camus Mollo, tenía 19 años de edad al momento de su fallecimiento, lo que implica que la conducta u acción homicida por parte del acusado privó al ofendido de una mayor expectativa o esperanza de vida, considerando además que de acuerdo a todos los testigos protegidos, era una persona deportista, de buen estado físico, sano, lo que hace inferir que su vida podía prolongarse por muchos años más, inclusive el testigo **De Sarratea** explicó que precisamente a pesar del mal pronóstico que el ofendido presentaba decide operarlo por su edad y que *los pacientes jóvenes dan sorpresas*.

En segundo lugar, se contó con la declaración de la madre de la víctima **S.D.M.R.** que si bien su declaración no fue analizada para la configuración del ilícito o participación del encartado, si sirve para los efectos del acápite en análisis, en tal aspecto, se puede denotar una declaración llena de emocionalidad y afectación por los hechos ocurridos a su hijo al expresar que “el acusado le arrebató la vida a su hijo, pero también a su familia y amigos”, “que nada se celebra en su casa desde que su hijo murió”, lo que hace fiable, creíble, verosímil su relato, el que se denotó como emotivo, explicando cómo era su hijo, cómo reaccionó al momento de saber lo que había ocurrido el 21 de septiembre de 2019, como lo que le informaron los médicos en el recinto asistencial, en cuanto a que existían pocas o nulas posibilidades de sobrevivida para su hijo, lo que hace que si bien a través de la conducta del acusado, al dar muerte a Camus Mollo, vulnerando un bien jurídico por excelencia que es la vida, se puede ver una extensión del mal causado superior que el simple hecho que Maldonado Castro privó de su vida a la víctima, como lo puede denotar la declaración de la madre del agraviado.

Además, se pudo evidenciar igualmente en los asertos de todos los testigos protegidos **J.E.B.R, B.N.R.V, D.I.A.M y L.S.C.C.** que declararon en juicio y que vieron como su amigo se desplomó en el piso, para no recobrar su conciencia y fallecer a los dos días después del acometimiento de los hechos, se vio en sus relatos una afectación, emotividad en revivir o rememorar detalles de lo ocurrido el 21 de septiembre de 2019, lo que reafirma un daño superior en todo el círculo familiar y de amigos de la víctima al acto homicida en sí, por ello la pena que se fijará es de **15 años de presidio mayor en su grado medio**, por estimarse que tal sanción es más condigna y adecuada a la ejecución del tipo penal en cuestión.

DÉCIMO NOVENO: Pronunciamiento respecto de penas sustitutivas.

Que, teniendo presente la extensión de la pena a aplicar al acusado, no se le

concederá pena sustitutiva alguna, debiendo cumplir de manera efectiva aquella que se le impondrá.

VIGÉSIMO: Prueba no valorada: Que, no se valorará la declaración del testigo presentado por la defensa **Miranda Ascencio**, funcionario de la PDI quien participó en una instrucción particular solicitada por el ente persecutor en la cual un colega realizó una serie de diligencias relativas a la toma de declaración de testigos y el personal policial que estuvo presente en el evento fatal de 21 de septiembre de 2019, ello porque ante las preguntas de la defensa el deponente refiere que no recuerda el actuar de los funcionarios policiales, que efectivamente declararon en juicio, solo indicando que supo que ese día hubo un detenido porque había agredido a una persona con una botella; es así que los asertos del deponente son completamente irrelevantes, bastante genéricos que en nada aporta a los elementos de convicción que han permitido decidir un veredicto condenatorio respecto al encausado.

Tampoco se valorará la evidencia material contenida en el **acápito IV) número 1)**, consistente en el mapa georeferencial del sitio del suceso, puesto que primeramente no fue exhibido a ningún interviniente en el presente juicio que pudiera dar razón de sus dichos en cuanto a lo que esta evidencia material implica, como además ha quedado clarificado mediante la exhibición tanto de sets fotográficos como videos del sitio del suceso.

Por último, respecto a la evidencia material **número 4) acápito IV) presentada por el ente persecutor y la querellante**, consistente en el anexo del informe complementario N° 001/2019 del protocolo de autopsia N° 0121/2019 del ofendido Adam Ignacio Camus Mollo, de 16 de enero de 2020, en que se indica que el examen de alcoholemia resultó 0,00 gramos por mil en la sangre y el examen toxicológico resultó positivo para THC, benzodiazepinas y cocaína, se ha de indicar que si bien fue un punto discutido en juicio, pero del cual fue reconocido por los intervinientes la existencia de los presentes exámenes, no fueron incorporados a juicio ni por vía de su lectura, solo una enunciación por parte de la defensa, como asimismo todos los facultativos que declararon en juicio expresaron que la causa de muerte fue por una hemorragia intracraneana aguda- traumatismo encéfalo craneano cerrado como consecuencia de un acto homicida, lo que no tenía relevancia en el consumo de sustancias estupefacientes y alcohol por parte del ofendido, por lo que dicha prueba como se dijo, no fue incorporada a juicio en forma legal, como tampoco en nada altera lo ya razonado por estos sentenciadores.

VIGÉSIMO PRIMERO: Costas: Que, la defensa al ser totalmente vencida en juicio, por haberse acreditado los presupuestos fácticos planteados en la

acusación fiscal y la querellante, no acogiendo la tesis de absolución de la defensa, se le condenará expresamente en costas.

Por las consideraciones expuestas, y visto además lo dispuesto por los artículos 1, 3, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 50, 63, 67, 69 y 391 N° 2, del Código Penal; artículos 1, 47, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, Ley N° 18.216 y disposiciones pertinentes de la Ley N° 19.970, **se resuelve:**

I.- Que **se condena** a **ROBERTO IGNACIO MALDONADO CASTRO**, cédula de identidad N° 18.787.686-9, ya individualizado, a cumplir la pena de **quince (15) años de presidio mayor en su grado medio** y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena impuesta, como autor del delito **consumado** de **homicidio simple** perpetrado el 21 de septiembre de 2019, en el territorio jurisdiccional de este tribunal, en perjuicio de la víctima Adam Ignacio Camus Mollo.

II.- Que, considerando la pena a imponer, no se le sustituirá al condenado aquella pena privativa de libertad que le ha sido impuesta, debiendo cumplirla de manera efectiva, sirviéndole de a abono los días que ha permanecido privado de libertad por la presente causa, esto es, **779 días**, salvo mejor parecer del Juez de Garantía con mejores antecedentes.

III.- Que **se condena en costas al sentenciado**, por haber sido totalmente vencido en juicio.

IV.- Conforme a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, procédase a incluir la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados, previa toma de muestra biológica por Gendarmería de Chile en su oportunidad.

Ejecutoriada la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Regístrese, comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Arica, para su cumplimiento, hecho archívese.

Redactada por la Juez Titular doña Fabiola Andrea Collao Contreras

RIT: 255-2021.

RUC: 1910046513-5.

PRONUNCIADA POR LOS JUECES TITULARES DE ESTE TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE ARICA, DON MAURICIO PETIT MORENO, DON OSCAR HUENCHUAL PIZARRO Y DOÑA FABIOLA COLLAO CONTRERAS.