

CONTRA: LUIS ALFREDO RETAMALES ROJAS. (AUTOR, CONDENADO).
DELITO: HOMICIDIO SIMPLE.
R.I.T. N° 51-2021.
R.U.C. N° 2000671356-5.

Curicó, dos de Noviembre de dos mil veintiuno.

VISTO:

Los días veintisiete y veintiocho de Octubre del año dos mil veintiuno, ante esta Primera Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, presidida por el Magistrado Rodrigo Gómez Marambio e integrada por las juezas Patricia Möller Escobedo y Jimena Orellana Fuenzalida, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **LUIS ALFREDO RETAMALES ROJAS**, cédula nacional de identidad N° 17.819.613-8, nacido en Curicó el 13 de diciembre de 1990, 30 años de edad, temporero agrícola, soltero, domiciliado el Carrizal, calle Principal, Villa Prat s/n, comuna de Sagrada Familia.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público de Curicó representado por la fiscal Lucy Bustamante Aedo. Adhirió a la acusación en representación de doña WILDA DE LAS MERCEDES BUENO GONZÁLEZ, madre de la víctima, el Abogado Querellante Eduardo Cornejo González.

La defensa del acusado estuvo a cargo de los Defensores Penales Privados Eric Juica Pino y Manuel Hernández Araya.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, de acuerdo al auto de apertura de juicio oral, la acusación fiscal versa sobre el siguiente hecho y circunstancias: 'El día lunes 29 de Junio del año 2020, alrededor de las 14:45 horas, en el fundo el risco negro, del sector el carrizal de la comuna de sagrada familia, en circunstancias que el imputado LUIS RETAMALES, apodado o conocido como el pájaro, se encontraba en compañía de la víctima ROGELIO GERARDO CASTRO BUENO, conocido como el gera, en una ruca de éste último consumiendo alcohol, y mientras ambos sujetos se encontraban conversando, la víctima ROGELIO CASTRO, comenzó a proferir insultos en contra LUIS RETAMALES, amenazándole, el imputado allí desde su celular procedió a llamar al dueño del terreno donde ocurren los hechos CARLOS RETAMAL, indicándole que el gera, la víctima, se había puesto huevon, siendo en ese momento que el imputado LUIS RETAMALES, tomo una pala, golpeando con este elemento en la cabeza quién frenó su marcha pero quedó de pie, luego el imputado le asesta un segundo golpe a CASTRO BUENO provocando que éste cayera al suelo, momento en que el imputado propina dos golpes más con la misma pala en la cabeza, dejándolo inconsciente. El imputado LUIS RETAMALES, al notar que CASTRO BUENO no presentaba signos vitales, procedió a tomar una soga con la que ató los pies y tobillos de la víctima, para luego trasladarlo en ese estado mediante arrastre hasta la rivera del río Mataquito, desatando los pies de Rogelio y lanzando al afluyente el cuerpo de la víctima y el lazo con el cual lo había atado, perdiendo el cuerpo de vista al ser arrastrado por los aguas del río, causándole entonces la muerte a ROGELIO CASTRO BUENO a consecuencia de un trauma craneo encefálico y facial severo.

Los hechos descritos precedentemente, en concepto del ente persecutor, son constitutivos del delito consumado Homicidio., previsto y sancionado en el artículo HOMICIDIO SIMPLE tipificado en el Art. 391 N° 2 del Código Penal, en que al acusado le ha correspondido participación criminal en calidad de autor.

A juicio de la Fiscalía, beneficia al imputado la circunstancia atenuante de responsabilidad penal contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal.

El Ministerio Público, solicitó se imponga al acusado LUIS ALFREDO

RETAMALES ROJAS, la pena de 12 AÑOS DE PRESIDIDO MAYOR EN SU GRADO MEDIO, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, comiso de las especies incautadas, además de las costas de la causa como autor del delito de homicidio simple.

En su **alegato de apertura** la Fiscala señaló que este caso procesalmente sale de lo común, empieza como una presunta desgracia, se interpone denuncia por la hermana y su pareja, señalando que había desaparecido, comienza la búsqueda, ya se sabía que la última persona con la que estuvo era el acusado, habían estado en la ruca en que vivía don Rogelio compartiendo alcohol, vendrán testigos que darán cuenta de eso. Luego de eso se activa la búsqueda a través del GOPE comienzan a buscarlo, ribera rio, bomberos, PDI, carabineros, hay que reconocer que el acusado antes que apareciera el cuerpo confiesa el delito, se pide una orden de detención, se le detiene, confiesa los hechos, fue formalizado el 10 de julio a las 12,00 horas, el cuerpo aparece dos horas más tardes, justamente entre las versiones del acusado y de los testigos, realizada la autopsia todo coincidía, forma de darle muerte y golpes que se dieron, estima que la prueba será suficiente para dar por establecido el delito y la participación.

En su **alegato de clausura** señaló que Ministerio Público señala que ha traído prueba para intentar establecer la existencia del delito y participación del acusado, al finalizar cree que ha podido establecer la dinámica de los hechos, se presentó testigo protegido CR, Marcelo Contreras cuya declaración fue reproducida por Francisca Farías, Samuel Vargas y Carlos Retamal, de estos cuatro relatos podemos obtener que el día de los hechos vivía en una ruca en la propiedad de Carlos Retamal, ese día estaba dentro de ese inmueble y el acusado llegó hasta ahí, detalles más detalles menos, estuvo con ella y con Carlos Retamal y CRR, Samuel Vargas señala que el Gera lo llama que lo fue a a buscar al local Vitoco y lo lleva a su casa y que encontró al acusado en el lugar, estuvieron bebiendo así lo establece el Servicio Médico Legal, mantenía aún alcohol en la sangre, hasta ahí todo cuadra; qué pasa luego, Carlos Retamal aporta algo, que se retiró de la propiedad y se fue a Parral, que recibe un llamado del acusado diciéndole que Gera se había puesto huevón, eso es lo que se puede dar por establecido con los dichos de los testigos y también con los dichos del acusado, ¿después que pasa?, no hay testigos presenciales de la agresión, hay que ver entonces las pruebas periciales, doña Miriam dice que le mandan bota café incautada en el sitio suceso, bota de la víctima, se hace prueba y era sangre de la víctima; que se encuentra una pala en el sitio del suceso, pala que no se puede establecer de quién es sangre, si nos dice que tenía; luego el perito legista, se exhiben fotos y muestra la magnitud de lesiones que tenía la víctima. Aquí quiere hilar su relato con la teoría de la defensa de una legítima defensa, qué se necesita para acreditar una legítima defensa, primero, agresión ilegítima, ¿existió?, que prueba hay de ello, ninguna, solo hay un llamado del acusado a Carlos Retamal que dice que la víctima dice que se puso huevón, el acusado dice que en ese momento estaba siendo seguido por la víctima y apuntándolo con un rifle, pero él tiene tiempo de sacar su teléfono, marcar y decir el Gera se puso huevón, eso no se puede contemplar cómo legítima defensa, le parece que no; creamos al acusado, que ¿prueba hay?, no se encuentra arma en el lugar. Segundo, Necesidad racional del medio, aquí vuelve a las fotos e informe del Servicio Médico Legal, se pregunta si existe una racionalidad en tomar una pala, frente a una persona que esta con un rifle, en abstracto diría que sí, le asesta un golpe para que soltara el rifle y por ese golpe falleció, sí es racional, pero ese no es el caso, lo agredió en varias ocasiones, 7 lesiones importantes, el médico no puede decir 7 lesiones 7 golpes, pero viendo

las fotos se ve agresión brutal sufrida, que no permite enmarcar esto dentro de los requisitos de una legítima defensa. Prueba suficiente para acreditar la existencia del delito y participación del acusado en este, quien prestó declaración dos veces, habló con distintas personas y sólo 10 días después confiesa el delito. Pide veredicto condenatorio.

No replicó.

La Querellante en su **alegato de apertura** indicó que aquí hay una persona de escasos recursos, vivía en una ruca, se dedicaba a la crianza de ganado como cuidador y a la agricultura; Lunes 29 de junio el acusado con la víctima van a consumir alcohol en forma conjunta, se produce un altercado, cuestión de la que no hay conocimiento, lo único que hay es una persona fallecida, el acusado mata con un elemento contundente a la víctima y acto seguido, lo que descarta cualquiera legítima defensa, a fin de obtener impunidad, lo amarra y lanza al río, en julio de 2019n, año que fue lluvioso y el río tenía un gran caudal; discrepan que exista colaboración del acusado pues se tiene que tener presente que la búsqueda se activa 3 días después de los hechos, con distintas versiones e hipótesis que intentan; se comienza a determinar por conocidos, que existían elementos comunes de las personas que habían asistido y en base a eso la PDI, comienza a realizar puzle. Se entrevista al acusado quien niega los hechos y es por factores externos, testimonial, muestras de sangre, que se permite ir cercando al acusado, no hace confesión espontánea, relata los hechos de forma acomodaticia, una vez que todos los elementos prueba determinan que él había tenido participación que él intentó ocultar. Estamos hecho lamentable y macabro, se da muerte y después para borrar evidencias se la da termino al cuerpo, lanzándolo al río y encontrarlo doce días después, no estamos ante una persona que quería colaborar, si no evitar las consecuencias de su acto ilícito.

En su **alegato de Clausura** dijo que esto nos recuera frase "Lo que está fuera del proceso no existe". Está claro un hecho existe una persona fallecida, también que el acusado es quien dio muerte a la víctima. Dice que el día 29 de junio estaban dos personas compartiendo, bebiendo desde temprano, sin duda se conocían desde antes, en algún momento se produce algún tipo de altercado, no sabemos qué tipo de altercado. La víctima no puede declarar y estamos a merced de lo que el acusado de forma acomodaticia trata de señalar como argumento de defensa. Está acreditado que tenemos una víctima que fue golpeada a lo menos en 4 ocasiones con un elemento contundente, pala, fríamente una vez que golpea a esta persona y le da muerte, de forma brutal y sin sentimiento alguno, amarra sus extremidades y aprovechando la situación del clima procede a botar el cuerpo a un río. Luego sigue su vida normal, sin arrepentimiento, sin dar señal de los hechos. Comienza la investigación 3 días después, en principio por presunta desgracia, se entrevistan a distintas personas, incluido el acusado, quien niega participación, sabiendo que esta persona era buscada, ¿porque niega? Porque tenía consciencia que había eliminado toda posibilidad de que fuere inculpado. Declaración del testigo protegido, la de Carlos Retamal, quien declara en forma distinta a lo dicho en la PDI, que revela que es primo del acusado, que encara en dos ocasiones al acusado y le pregunta cuál es su participación, respuesta del acusado es negar, ¿cuándo reconoce? Cuando está cercado por los medios de prueba, entre el 29 de junio y 8 de julio no aporta antecedentes, por el contrario entregó elementos para distraer la investigación. Si se acredita homicidio no es por dichos del acusado, es solo por la unión lógica y sistemática de todos los medios de prueba que desarrolló el Ministerio Público. En cuanto a una legítima defensa, la descarta, cuáles son los elementos a tener en cuenta, agresión ilegítima, cuáles son las pruebas para establecer esto, ninguno, salvo lo dicho por el acusado; racionalidad del medio,

dice el acusado que era apuntado con un arma con balas, arma que ninguno de los testigos ha señalado que exista, salvo Carlos Retamal que dice que había un rifle a postón que nadie vio, ni encontró, pero encontrándose amenazado y apuntado con arma, tuvo la capacidad para llamar por teléfono a una persona, quién hace eso y no vela por su vida en su lugar, claramente esto carece de toda realidad. Falta de provocación, lamentablemente la otra parte no puede prestar declaración, sólo tenemos al autor que comete un delito brutal y que tiene condiciones que lo hacen único en comisión y forma de ocultarlo, que debe ser condenado como autor de homicidio simple.

Al **replicar** dijo que en relación a la legítima defensa falta acreditación de los hechos, lo que no se ha dado. Está claramente establecida la participación.

SEGUNDO: Que la Defensa del acusado, **en su alegato de apertura** indicó que nos encontramos ante un hecho que es una tragedia, no sólo para la familia de la víctima, sino que también para el acusado. No solo falleció una persona, sino que también su defendido persona sencilla, tranquila comete estos hechos. Tal como se acreditará todo comienza debido a una agresión previa por parte del fallecido, cuestión que no solo reposa en los hechos de la acusación, no tuvo más remedio que frente a una agresión ilegítima de una persona que se tenía noticia que era un tanto violento reaccionar para salvaguardar su vida, cuestión que ha sido corroborada por testigos de cargo, el acusado llama para advertir lo que sucedía y también como pidiendo ayuda, con el paso de los debido a una toma de declaración en que Luis asume responsabilidad en los hechos, al principio de la investigación decide cooperar y declarar, entregando con lujo de detalles lo sucedido, así elementos concretos de lo que había sucedido con el cuerpo, piezas que fueron fundamentales en esta investigación y gracias a esta declaración serán exhibidas en este juicio oral. Existió una legítima defensa, por lo que de acreditarse debe ser absuelto de todo cargo, sin perjuicio si el tribunal no fuere del parecer lo anterior, al menos hay una de carácter incompleto. Cita al profesor Bullemore en cuanto a la legítima defensa. En cuanto a las atenuantes hay colaboración que debe ser calificada, además de la 11 N°6, por lo anterior puede ser condenado a una pena de 5 años optando a una pena en libertad.

En su **alegato de clausura** señaló que este caso es una verdadera tragedia en los hechos, pero en el derecho estamos en una situación de legítima defensa, ha quedado asentado en estrados que el acusado estaba con la víctima y que por mediar una agresión ilegítima este debió repeler el ataque con lo primero que encuentra en lugar, con una pala, importantes resultan los dichos de los testigos en juicio, por ejemplo, Carlos Retamal quien indica como Luis lo llamó diciéndole que "Gera se puso huevón", en un fallido intento por buscar ayuda, versión entregada por el propio acusado en su oportunidad y en este juicio; también Retamal y los padres del acusado, quienes refieren que la víctima cuando al menos estaba ebrio se tornaba violento, en cuanto a problemática del alcohol la pareja del fallecido se refiere en los mismo términos, en cuanto a la agresividad que sí fue declarado por los otros testigos, luego de una nerviosa pausa, refirió que no era agresivo, y es aquí donde el proceso penal se vuelve mágico, por cuanto es muy importante lo que dice el testigo, así cómo lo dice, prueba patente de la inmediación de la prueba. Legítima defensa es una eximente de responsabilidad que exige, primero una agresión ilegítima que ha quedado probada y se desprende de la declaración del acusado, como del llamado a título de ayuda el mismo día y momentos antes que sucedieran los hechos; necesidad racional del medio, el acusado no tuvo otra oportunidad de premunirse de lo primero que encuentra, de esta pala y con sus puños difícilmente podría tratarse de racionalidad acorde a la situación, se trataba de una persona iracunda, ebrio y como dijo su pareja con una

fuerza más allá de lo normal; falta provocación queda de manifiesto por los relatos de quienes han referido la pasividad del acusado en su historia vital, en contraposición de alcoholismo y violencia de la víctima; por eso debe ser exonerado de los cargos; sin perjuicio, si se estima que la prueba no es capaz de establecer una legítima defensa, como solicitud subsidiaria nos encontraríamos ante una legítima defensa incompleta, cita para ello al profesor Mario Garrido Montt. Cita al profesor Vivian Bullemore. Indica queda de manifiesto que posee la minorante del artículo 11 N°6 del Código Penal. La declaración del acusado ha sido completa, minuciosa y detallada, tal como lo fue en la segunda ocasión, en el proceso y en audiencia, por lo que se debe reputar que es veraz, no es válido juzgar con la tranquilidad de estar hoy en esta audiencia, con lo que sucedió con su defendido y los 16 meses que estuvo en prisión preventiva lo que hizo con el cuerpo, es difícil entenderlo, pero tampoco imposible de entender del todo lo que pudo haber pasado por la mente de su defendido luego de ocurrido el hecho, solo hacer presente que un cadáver deja de ser persona. En cuanto a la palabra que fue brutal, aquí no se ha alegado ninguna agravante. En cuanto a estar cercado, la policía fue clara al indicar que no estaba cercado. En cuanto a que lo que no está en el proceso no existe le recuerda la inquisición.

No replicó.

TERCERO: Que, el acusado renunciando a su derecho a guardar silencio indicó que ese día iba para adentro cuando Retamal con Gerardo estaban consumiendo alcohol. Al rato después llegó con Claudio Retamal y que también ahí estábamos compartiendo por mientras llovía, se fue Claudio y después Gerardo con Carlos Retamal vinieron hacia abajo a comprar más alcohol, él esperó ahí, como andaba justo en los conejos, andaba con un perro conejero y en ese momento ellos dos se fueron a Villa Prat a comprar alcohol, Carlos Retamal no vuelve, vuelve Gerardo con Samuel "Coco" que le dicen, y ahí él se toma 2 jotes, después dice 1, están con Samuel y Gerardo, después Samuel se fue, él estaba esperando que pasara el agua, estaba lloviendo fuerte, dijo cuando pase al agua me voy para la casa, sigue consumiendo alcohol Gerardo, estaban conversando, Gerardo de repente estaba medio curado, comenzó insultarlo, él le decía que te pasa huevón qué te pasa, le comenzó a sacar la madre y todas las cosas y él llama a Carlos Retamal y le dijo oye se puso huevón y Retamal le dice si tu sabías que cuando toma se pone huevón, se pone malo de la cabeza y en ese momento Carlos le corta y él no alcanzó a contarle que lo estaba apuntando con su rifle a bala y va y le cortó, él sacándole el quite le decía a Gerardo qué te pasa, tranquilízate, y Gerardo le decía que te quiero matar, te voy a pegar y cuanta cuestión, donde está la choza por el lado había una mata de sauce y justo en mata de sauce había una pala, con la que sacaba las brasas cosas así y él en ese momento mira la pala, mira para atrás y le da el primer palazo, después le da el otro y después le deja caer dos palazos más, de primera pensó que estaba inconsciente porque no le salía sangre nada, cuando ve que le sale sangre, se asustó, se puso a llorar "qué hice", estaba arrepentido, hubiera preferido mil veces que le pegara a él, para no haberse metido en problemas, pues él no es de esas personas que se mete en esas cosas, llorando dijo que hago me van a llevar preso, decía si llamo a la policía me voy preso, después se asustó como se veía una montura, pescó una sogá lo amarra de los pies y lo arrastra al río, después le saca la sogá, lo tira sin sogá al río. Esto ocurre el mismo día, donde cuidaba Gerardo la víctima, él le cuidaba a Carlos Retamal, tenía como un ruco para vivir ahí, una pieza y ahí una cocina donde cocinaba a leña, llega como a las 12 a 13,00, pasó por ahí temprano, se fue por el callejón de abajo, con su papi hacían leña ahí, en la isla, tenían leña junta, se fueron por la orilla del río hacia arriba a los conejos

como a las 12,30 a 13,00 horas, llega al terreno del ruco y estaba Carlos Retamal y Gerardo, estaban consumiendo alcohol, él los saludó, conversan, al rato llega Claudio Retamal, después Claudio Retamal fue a ver unas siembras y luego se dio unas vueltas y se fue. Cuando se acaba el alcohol Gerardo y Carlos van a Villa Prat a comprar más alcohol. Después a los 20 minutos llega Gerardo con Samuel, Samuel lo fue a dejar, Carlos no vuelve, ahí él se toma un jote y con Samuel y Gerardo, después se va Samuel, estaban conversando a la orilla del fuego, serían como las 14,00 horas, Gerardo sigue tomando alcohol, él le dice que se iba a la casa, Gerardo sigue consumiendo alcohol, se puso mal hablado, insultarlo, sacar la madre, él le dice que te pasa huevon, en ese momento Gerardo le dice te voy a matar, te voy a pegar, él no se fue no sabe por qué, primero lo insulta, después saca el rifle a bala que estaba en el ruco y él llama a Carlos Retamal diciéndole que Gerardo se puso huevón y Carlos le contesta si tu sabis que cuando está curado se pone huevón malo de la cabeza; Cuando llama a Carlos la víctima estaba al frente de él con el rifle en la mano, él estaba sacándole el quite, igual se le corría asustado que fuera a dispararle; lo llama a él, porque el rifle..., lo llama para contarle para que lo llamara para que no hubiera malentendido nada, ahí en ese momento se cortó y ahí lo sigue insultando y le decía te voy a matar, te voy a pegar, justo iba sacándole el quite por el lado de la mata de sauce, donde está la choza hay dos matas de sauce y en la mata de sauce estaba la pala parada, donde están las matas de sauce para allá hay puro potrero donde no ha siembra, no se podía arrancar por ninguna parte, era puro potrero, siembra, podía pisar la siembra pero si él le disparaba, no se fue porque estaba amenazándolo de que lo iba a matar, lo llama a él Carlos) porque le hacía caso; toma la pala lo golpea en la frente, trastabilla y le pega el segundo palazo y cae de rodillas, ve que quería pararse y le pone el tercero y después le pone el cuarto; todos se los pegó en la cabeza. Él pensaba que estaba inconsciente porque lo miraba, al rato cuando ve que bota sangre, se dijo "chuta lo maté, qué hice", la pala la deja ahí, en el mismo lugar, el rifle lo deja dentro de la ruca. Estaban las monturas donde andaban a caballo, toma un pedazo de soga, lo amarra de los pies y lo lanza al río. La primera vez que declaró en la PDI estaba asustado, reconoce lo que hizo, él es hombrecito le gusta reconocer lo que hizo, pero de primera estaba asustado, no pensaba tanto en él, pensaba en sus padres, no pensaba hacerlos sufrir. No sabe con quién vivía el acusado en el ruco. Cuando le pega los 4 palazos y se da cuenta que la persona había fallecido. No llamó a Carlos después de los palazos por miedo, se asustó, cuando vio que le salía sangre, se asustó, se puso en shock. Lo lanza al río de asustado, nervioso, no hallaba que hacer, los nervios, ver una persona muerta frente a uno la primera vez lo deja mal. Después que lo deja en el río no le cuenta a nadie de esto, una vez en PDI le habían preguntado y él dijo que no sabía nada y que se había ido a la casa, 8 días después de los hechos confiesa, llevaban 4 días buscando a la víctima. No lo habían encarado para que reconociera esto, Carlos Retamal no le había preguntado, un día estaba en su trabajo llega a su casa y Carlos conversando con papá y dice que habían quedado rastros de sangre, no le preguntó si tenía algo que ver. Él guardó el rifle en la ruca, después se fue asustado para la casa. Lo toma y deja dentro de la ruca, Claudio Retamal sabía de ese rifle que era a bala. No intentó quitarle el rifle por miedo que fuera a salir la bala, cuando llama se daba vuelta por el sauce para evadir, no se va por miedo a que le fuera a disparar. Era un Lunes 29 de junio, estaba lloviendo, llevaba como 5 días lloviendo, cuando dice "se puso huevón" se puso mal hablado, comenzó a sacar la madre, estaban tranquilos conversando al lado del fuego y de repente se puso así, Gerardo se puso huevón. Llama a Carlos Retamales para que llamara a Gerardo porque a él le hacía caso, como le cuidaba, para que dejara la tontera,

Gerardo le trabajaba a Carlos Retamal, Carlos le responde que si tu sabis que cada vez que toma se pone huevon, se pone malo de la cabeza. Malo de la cabeza, como que se le borraba la película, hacía tonteras sin pensarlo, persona agresiva. De este comportamiento agresivo, una vez fue con su papi a cortar leña y la polola que tenía estaba toda machucada, con los ojos negros, y él le pregunto qué pasó ella le dijo que se había caído anoche, pero se sabe cuando uno se cae o cuando a uno lo golpean. Dice que él estaba con Gerardo al lado afuera de la ruca, el fuego estaba afuera, en un momento comienza a insultarlo, el rifle estaba dentro de la ruca, se para a buscarlo, él estaba al lado del fuego como estaba mojado se estaba secando, antes de insultarlo y decirle ninguna cosa se paró Gerardo y se metió para adentro, él pensaba que iba a hacer cualquier cosa, pero sacó el rifle y comenzó a insultarlo, se paró y quedan frente a frente, él le dice qué te pasa y ahí llama a Carlos, mientras estaba llamando Gerardo estaba frente a él y él estaba sacándole el quite y él le dice que se estaba poniendo huevón, luego Carlos le contesta, se corta la llamada y él sacándole el quite por las matas de sauce para que no le fuera a disparar, le sacaba el quite mirándolo de frente, como son gruesas las matas lo hacía por el lado de ellas, y Gerardo lo seguía, la pala estaba en la mata, cuando toma la pala Gerardo no vio que tomara la pala porque él le saca el quite lo miró y le pegó el primer palazo, como que trastabilló y no suelta el rifle, le da el segundo palazo, no usó el rifle Gerardo, cae de rodillas y como trata de pararse le pega el tercero y de ahí el cuarto. Cuando llama a Carlos estaba sacándole el quite por la mata de sauce, no es que estuviera escondido detrás de la mata, estaba frente a él, porque la mata no es tan gruesa. Estaba sacándole el quite por detrás de la mata de sauce. La mata de sauce tenía unos 40 cm a lo redondo, mata sauce vieja. La pala estaba al lado de la mata de sauce.

CUARTO: Que las partes intervinientes no celebraron convenciones probatorias.

QUINTO: Que este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio, sin contradecir las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

Que en horas de la tarde del día 29 de junio de 2020, LUIS ALFREDO RETAMALES ROJAS se encontraba junto a Rogelio Castro Bueno bebiendo y compartiendo en el domicilio de este último ubicado en el sector el Carrizal de la comuna de Sagrada Familia y por motivos que se desconocen se produjo una discusión entre ambos, lo que motivó que Retamales Rojas tomara una pala que se encontraba en el lugar y golpeará, en varias oportunidades, a la víctima en su cabeza causando su muerte por un traumatismo craneo encefálico y facial severo. Posterior a ello la amarró de pies y manos, la arrastró hasta la ribera del río Mataquito y la lanzó a este.

SEXTO: Que, en efecto, los hechos reseñados en el considerando anterior, han quedado plenamente comprobados, con la documental consistente en: Certificado de defunción de Rogelio Gerardo Castro Bueno señala como fecha de nacimiento el 25 de febrero de 1985 y de muerte 10 de julio de 2020 a las 14,40 horas, en Hualañé, causa de muerte traumatismo craneo encefálico y facial severo, mecanismo contundente; Informe de examen de alcoholemia de la víctima resultado 0,23 gramos por mil; declaraciones de: **ANGELA ALCAINO ZAPATA**, funcionaria de carabineros, quien expuso que en junio de 2020 se desempeñaba en el servicio de guardia del Retén Villa Prat, que el día 2 de julio de 2020 y siendo las 12,00 horas se presenta en el retén doña Wilda Castro quien indica que su hermano se encontraba desaparecido desde el día 28 de junio de 2020, su

hermano Rogelio, viéndolo por última vez el 28 de junio a las 18,00 en el domicilio de éste. Se hizo encargo por presunta desgracia esto queda en el registro de encargo y búsqueda de personas y se dio comunicado a funcionarios que estaban en patrullaje, fueron al domicilio de él, encontrándose sin moradores y realizaron un recorrido de infantería por el lugar. **CDRR (testigo identidad reservada)** quien expuso que ese día él acude a la parcela en El Carrizal a ver sus siembras, tenía repollos y arrendaba ahí, esto fue como a las 11,30 horas de la mañana, hace un recorrido normal, se percata que en la ruca estaba Carlos, Gerardo y Luis, se acerca a ellos, Gerardo y Luis estaban tomando tragos y compartiendo, estaban en la ruca, estuvo como media hora ahí y se retira, Gerardo le dice cuándo va a volver, él le dice que no creía que iba a volver, Gerardo es el fallecido, le dice que si vuelve más tarde "traígame una garrafa de vino" y él le dijo que sí, y se retiró a su casa a almorzar, estaba esperando un amigo que tenía siembras en media, Marcelo, almuerzan, conversan, cerca de las 15,30 horas a 16,00 le dice Marcelo que fueran a dar una vuelta a las siembras, van en la camioneta de Marcelo, recorren, se acuerda de lo pedido, él dijo que iba a llevar, recorren la parcela, fueron a dejar la garrafa a la ruca, se estacionan y él se baja, a simple vista no se veía nadie, es algo abierto, entra y ve que había candado en la puerta del dormitorio, cuando se devuelve para irse le llama la atención unas pozas de agua, porque había llovido y dentro de esas pozas de agua se notaba sangre, como sangre, y él le grito a Marcelo que no se bajó le dijo que había sangre, no se si pusieron pelear o mataron un conejo, Marcelo le dice que se fueran que no se metieran en problema y se fueron. Pasan primero estaba Gerardo, Luis Retamales y Carlos Retamal dueño de la parcela. Esa sangre no la vio cuando estaban ahí los tres, después cuando no había nadie lo ve, estaban las pozas en las goteras que caían de la ruca, del techo de la ruca, en unos hoyos que había al lado de la ruca. Cuando ve a los tres, estaban conversando, Gerardo y Luis consumiendo vino, los vio normal, sin problemas, conversando como cualquier persona. Cuando ve estas pozas fue más o menos entre 15,30 horas a 16,00 horas. **MARCELO CONTRERAS ROJAS**, quien expuso que arrendaba un predio en la propiedad de Claudio Retamal en El Carrizal. Dice que después de almuerzo estaba lloviendo, había parado de llover, harta lluvia, fueron a ver las siembras con Claudio y Claudio se acercó a ver la ruca, él no se bajó de su vehículo, Claudio le comentó que había visto agua con sangre, él vio contra la luz algo así, sin bajarse, le dijo que se fueran y él vio desde la camioneta, no recuerda la fecha de estos hechos. Declaró en la PDI el 5 de julio de 2020, luego lee la fecha "en esta actividad trabajó con un socio de nombre Claudio a quien visité el día 29 de junio del año en curso llegué hasta su casa ubicada en el sector el carrizal como a las 14,00 horas". **SAMUEL VARGAS ROMÁN**, quien expuso que conocía a don Rogelio la última vez que lo vio fue el día 29 de junio de 2020, parece que lunes lo llama él tipo 12,30 a 13,00 acaso si lo podía dejar donde vivía, él le dijo que sí, lo tomó en el negocio "Donde Vitoco" en Villa Prat llevaba unas botellas vino, debe haberlo pasado a buscar a las 13,00 horas, Rogelio lo llamó para que lo pasara a buscar y lo lleva a la parcela donde estaba trabajando El Carrizal, tenía un puesto, una choza, donde estaba ahí, de vez en cuando estaba ahí. Cuando lo deja ahí estaba Luis Retamales; él se baja y estaban en un corredor al lado de un fuego, ese fuego estaba al lado afuera de la ruca en el corredor, se fuma un cigarro y se va. Conocía a Gerardo de chico, lo ubicaba, no tenía tanto contacto, iba como una vez al mes por conejos donde cuidaba él. Cuando lo pasa a recoger llevaba botellas de vino, cuando lo va dejar estaba bien, no sabe si había bebido pero estaba bien, lo conocía como el "Gera", parece que consumía alcohol, él no compartió tragos con él por lo que no sabe cómo era su comportamiento con trago; **WILDA CASTRO**

BUENO, quien expuso que es hermana de la víctima, en esa fecha vivía en la parcela de Carlos Retamal en el carrizal, la última vez que lo vio fue el 26 de junio de 2020, él vivía solo, pero siempre lo iba a ver la pareja Elizabeth Campos. Esta denuncia la hizo ella, día 29 de junio Rogelio llama a su mamá por teléfono como a medio día, estaba lloviendo muy fuerte, que estaba medio Brígida la cosa, después como a las 2 de la tarde la llama pero no contestan la llamada, porque no escucharon, ese día Rogelio dijo que iba a venir en la tarde a la casa de ellas, a dejarle plata a su hijo Vicente de Santiago, pero no llegó, después tenían una llamada perdida como las 12,45 horas, lo llama de vuelta no contesta, pensó que estaba ocupado y no lo llaman más hasta el otro día, pero no contestaba, pasan tres días y hacen la denuncia, era raro que desapareciera tanto tiempo. Capacidad mental de 50%, llegó en escuela diferencial hasta el N° 5, después de hacer la denuncia va al ruco, hizo la denuncia como el día 3. Ingresa al ruco estaba con llave, pero él dejaba las llaves en un tarro debajo de la puerta, abren y llega la señora Elizabeth estaba todo ordenado y limpio, sólo pudo encontrar fue la billetera que estaba bajo de la cama. **CARLOS RETAMAL CONTRERAS**, quien expuso que conocía a Rogelio, andaba por ahí botado, tomaba mucho y él le daba comida, estaba un tiempo con él y se iba, no que trabaja con él, él le pasaba donde vivir, no que trabajaba con él, vivía en un terreno de él en El Carrizal parcela 4, dice que él el día de los hechos lo ve, el último día que lo vio fue un Lunes, lo lleva a Villa Prat lo deja en el negocio donde Vitoco y se va a Parral donde tiene un campo, ese último día estuvo con él en la parcela, le llevó comida, carne para hacer cazuela estuvo hasta como hasta las 12,30 horas, ahí llegó un familiar de Rogelio uno chico, después Claudio llega después, y el Luis Retamales llegó ahí. Estaba él con Gerardo, llegó Claudio, dos primos del finado y Luis. Después él se tenía que ir, Rogelio tenía sed y le dijo que iba a ir para abajo a comprar vino, lo llevó para abajo, él le dijo que no lo iba a llevar de vuelta porque tenía que ir a Parral y tenía que estar a las 14,00 horas, lo lleva donde Vitoco donde iba a comprar vino, lo deja ahí y él se va a Parral. Cuando iba en la carretera lo llama el Lucho y le dice que se había ido sabe que me fui don Carlos, porque este se puso medio huevón, se refería al Gera y ahí él le dijo sabi como se pone huevón y le cortó, de ahí no supo más del Gera. En ese ruco que vivía no trabajaba para él, no le pasó un arma para que le cuidara el terreno, lo que tenía era un rifle a postón que tenía para cazar, cuando él llega todavía estaban las cosas, no sabe si tenía un arma, a lo mejor tenía, nunca se la vio, llevaba como 3 días con él, en el terreno, estaba un tiempo con él y se veía. Le dijo que se fuera para arriba que estaba botado porque vivía en una carpita. Se enteró que Gerardo había desaparecido el viernes. La última persona que vio con Gerardo fue a Luis, le preguntó a Luis por Gerardo, le dijo que se había ido antes para la casa y que habían llegado otras personas y que había salido Gerardo con ellas, días después le volvió preguntó, estaban solos, le preguntó si sabía algo, si le había pegado, le dijo que no, tenía dudas porque fue la última persona que estuvo con él, le preguntó dos veces. Cuando lo llama por teléfono y le dijo que se iba, lo notó tranquilo, nada enojado. Gera se tomaba un trago y se ponía que no lo soportaba nadie. Luis con trago era tranquilo, por eso notaba extraño que él hubiera hecho algo, es tranquilo. Tenía un rifle en la ruca a postón. Cuando llega estaba ahí el rifle a los días se lo lleva a la casa. Llega el viernes y estaba todo revuelto ya, había estado carabineros y familiares; de Gerardo andaba botado, lo echaba de la casa la familia, al hermano le pegó varias puñaladas, era conflictivo, cuando tomaba alcohol se podía jodido, sano y bueno era jodido, con trago era peor. Ese día de la cazuela era invierno y llovió mucho. Recibió un llamado en el camino a Parral de Luis, él le dijo tu sabías que se pone huevón y le corta, Gerardo se ponía

huevo, era agresivo, muy agresivo de más. Como andaba botado le pasó para vivir, Gerardo le tenía respeto a él, le decía que lo quería como un papá. Muchas veces presencié problemas que tuvo Gerardo, él se iba, cuando comenzaba a lesionarlo se iba, era capaz de golpear alguien, siempre andaba con cuchillo, no sabe si tenía arma de fuego, a lo mejor podía haber tenido también. Luis es muy tranquilo, siempre llegaba a su casa, es su familiar, no era conflictivo. No sabe mucho de la casa de Luis, porque son más inflados los taitas. **ELIZABETH CAMPOS GALLARDO**, quien expuso que era pareja de Gerardo, el día que lo asesinaron cumplían 9 meses como pareja, generalmente vivían juntos, trabajaban en la Isla y siempre estaban juntos, vivía él generalmente en casa de Elizabeth Inostroza, arrendaba ahí, trabajaba más tiempo en la Isla, en Mayo se retira de esa casa y se van a la ruca de Carlos Retamal en Carrizal, Gerardo no tenía problemas de salud, era sano, sabía que era analfabeto, no sabía que tuviera discapacidad, era inteligente, tenía mucha fuerza, no lo vio como una persona anormal. Estuvo con él el 27 y 28 hasta las 7 de la tarde cuando ella se fue a su casa, Carlos Retamal la lleva en su camión, con él hasta las 13,35 de la tarde del 29 de junio él le mandó un mensaje y después no supo más. El jueves 2 fue a la Ruca, no había locomoción en ese tiempo, estaba lloviendo muy fuerte, se fue caminando al Carrizal estaba con candado, estaban todas sus cosas, estaba el vino, los cigarros, su encendedor, llama a Valentina la hermana, llegan a revisar todo encuentran la billetera bajo la cama, llega carabineros, después ellas lo van a buscar donde el jefe de ellos, estuvo hasta el otro día ahí en el Carrizal, estuvo buscándolo, la primera vez que la llamó asesina fue Elizabeth Inostroza, nadie sabía que él estaba muerto, después hicieron las investigaciones por la PDI; era extrovertido, alegre, tiempo que estuvo con ella la ayudó mucho, era trabajador, discutían como cualquier pareja, se pegaban sus carretes adentro sin molestar a nadie, tenía muchos amigos, ayudaba a varios, tenía problemas con el alcohol, en lapso que estuvo con ella se hizo tratamiento. Cuando las personas de la PDI le dijeron que Gerardo era como enfermo, ella nunca notó, sabe que era analfabeto, ella le estaba enseñando a leer, sabe que sacaba una pensión, pero que tenía demencia no, ella lo llevaba a su casa ella tiene hijos, compartía con ella como cualquier persona, tenía fuerza, cuando trabajaba con Carlos Retamal iba a buscar potreros a la Isla, son animales silvestres, él los amansaba, era alto y robusto. No era buscapleitos, si a él lo buscaban para pelear lo iba a hacer, en los momentos en que estaba con alcohol no. **ALBERTO GUTIÉRREZ PIÑA**, funcionario de la PDI, quien señaló que se trabaja este hecho como presunta desgracia entrevistan al círculo cercano del fallecido, amigos y posteriormente testigos, dentro de ellos y lo destacable Carlos Arenas Inostroza, Carlos Retamal contreras, Samuel Vargas, y el acusado como testigo. Acusado como testigo la entrevista el 4 de julio a las 18,10 horas en las afueras de su domicilio, pues logran establecer por diligencias que él era la última persona que había estado con el desaparecido, les relata que el día 29 de junio de 2020 habría ido al carrizal a la parte posterior de su domicilio a cazar conejos, habría tomado contacto con Rogelio y éste le había dicho que iba al centro a comprar vino, se saludan y luego Rogelio se va; Luis dice que después a eso de las 13,30 horas vuelve Rogelio con el Coco Chico que lo fue a dejar, que lo había invitado a beber con ellos un jote, mientras el Coco Chico Samuel Vargas fumaba, Luis señala que Samuel está un par de minutos con ellos y se va porque llovía mucho, se entiende que lo va a dejar, comparte y se va, que luego Rogelio recibe llamadas telefónicas, que no pregunta quien llamaba y Rogelio no le dice, él señala que atribuye que podrían corresponder a la pareja de Rogelio, Elizabeth, después Rogelio le señala que se tendría que juntar con quien lo llamaba y por eso se retira siendo última vez que lo vio. No dijo nada de los hechos. Se veía un poco

nervioso. Día 5 de julio se entrevista a testigo con reserva y dada su declaración el 6 de julio participa en la inspección del sitio del suceso, domicilio de la víctima, en sector Carrizal Villa Prat, en horas de la mañana, luego a las 19 horas van con un equipo investigativo y peritos de fotos, planos y bioquímica, realizan la pericia del Bluestar, pericia de quimio luminiscencia que se debe practicar en oscuridad para que los componentes sangres se vean, la perito realizó la aplicación del producto en inmediaciones del inmueble, detectan la presencia de una bota que en su superficie mantenía material biológico compatible con sangre, dado que reaccionó al producto, bota de cuero color café, esa bota estaba al interior de la vivienda en un dormitorio, cuando registran no había un arma de fuego, esa bota la mismo perito se la lleva para efectuar el peritaje bioquímico. Entrevistó a Carlos Retamal, el mismo 4 de julio, antes de la declaración de Samuel Vargas y Luis Retamales, en la sede de Villa Prat, le señaló que el día de los hechos estado compartiendo con el desaparecido entre las 8 y 12,30 del día, habían estado con un primo Claudio Retamal, que después se fue Claudio y que él también tenía que ir a Linares, Rogelio le pide que lo lleve a don Vitoco, lo lleva, Carlos le pregunta que iba a hacer después, Rogelio le dice que había llamado al Coco para que lo fuera a dejar, él lo ve y ve que se trataba del Coco Chico, después de eso él se retira. En esta declaración no señala nada más, en la otra declaración no participó.

FRANCISCA FARÍAS RODRÍGUEZ, funcionaria de la PDI, quien expuso toma conocimiento de una denuncia por presunta desgracia en junio de 2020 víctima Rogelio Castro, ese mismo día se hacen distintas diligencias en Villa Prat, ella participa desde el día 5 de julio se entrevista con una persona que señaló que información importante referente al tema, Marcelo Contreras quien dijo que él tenía unas siembras en el Carrizal que trabajaba con un socio Claudio Retamal, que el día 29 de junio de 2020 fueron a verificar la siembra, previo a eso fueron a la mediagua del fundo del lado de Carlos retamal que era cuidada por Rogelio Castro el Gera, debido a que durante la mañana Rogelio le había pedido a su socio que le llevara vino, le van a dejar vino en un bidón, su socio se baja del vehículo ingresa a la ruca que estaba sin habitantes, y observa que afuera de la ruca había un charco de sangre, su socio le señala eso, ambos se retiran del lugar porque no querían verse involucrados en problemas. Día 4 de julio va Carrizal para ver su siembra con su socio, ahí Claudio le dice que había conversado con Carlos Retamal y que éste le dijo que la última persona en compartir con la víctima apodado el Pájaro de nombre Luis retamales y que éste al momento de encararlo por el hallazgo de sangre, había intervenido su padre y le había dicho que si había sangre había que desaparecerla; trabaja con Gope tendiente a la búsqueda, esto fue el 6 julio y se llegó de acuerdo buscarlo por tierra y agua. 6 de julio y a raíz de lo indicado por el testigo, se pide y en vista de los nuevos antecedentes una orden judicial solicitar trafico llamadas de teléfono de la víctima, Carlos Retamal, de la última persona estuvo con él, Luis Retamal y dos números más que estaban anotados en la pared de la vivienda y de su pareja, se recibe el 8 de julio el resultado de esta diligencia y aparece que el teléfono de Carlos Retamal el día 29 junio cerca de las 14,40 horas recibe un llamado desde el teléfono de Luis, como había sido omitida esta información por el testigo, por lo que el 8 de julio van a Villa Prat ubican a Carlos Retamal, quien va al cuartel y amplía su declaración les dice que por nerviosismo había omitido información y dice que el día 29 de junio de 2020 llega a la casa de Gera cerca de las 8 de la mañana llevaba pan y toman desayuno, estaban en eso cuando llegan dos familiares de Rogelio, le llevaban una botella de vino, consumen alcohol entre los 4, hasta que llega Claudio Retamal primo de Carlos, comienzan a compartir, Claudio se retira, Carlos dice que tiene que irse y Rogelio le pide que lo llevara a donde Vitoco, Carlos accede pero le dice

que no lo va a dejar a la parcela porque tenía que ir San Javier, Rogelio le dice que le pediría a Coco Chico para que lo lleve a la parcela; que cerca de las 15,00 horas recibe un llamado telefónico de parte del pájaro y que éste le señala que "Gera se puso huevón y que se va" y él le dice tu sabis como se pone cuando toma y corta la llamada, que el día 30 de junio don Gera ya estaba desaparecido, por lo que se comunica con Luis para preguntarle por él, quien le dice que no sabía que había pasado con Gera y que no había ido de nuevo porque estaba trabajando. Entrevista al acusado noche del 8 de julio quien confiesa su participación en los hechos, en la madrugada del 9 de julio se pide orden de detención. A raíz de esta misma confesión se instruyen ciertas diligencias, ubicación de arma homicida una pala de hoja metálica y mango de madera e incautación de la ropa del acusado a la accedió en forma voluntaria, estas diligencias se materializan el 9 de julio, las ropas las entrega la madre del acusado y la pala fue entregada por la madre de Carlos Retamal el día 9 de julio; la pala estaba en el domicilio de la víctima en el Carrizal **se le exhibe la pala y la reconoce. Esa** pala incautada se envía a la sección bioquímica del Laboratorio de criminalística para la pericia. Se envía bota de la víctima encontrada en su vivienda el día 6 de julio. Se envía muestra de sangre de la víctima encontrada el día 10 de julio. Vestimentas del acusado polerón negro, pantalón de buzo oscuro, botas de aguas negras se envía a periciar con pala y bota. Parten por una denuncia de presunta desgracia, en la primera declaración niega los hechos. Cuando se produce la confesión, tenían establecido que éste había sido el último que había compartido con la víctima y que había llamado a Carlos Retamal para decir que Rogelio se había puesto huevón y que lo había apuntado con una escopeta calibre 22 largo. El testigo Carlos Retamal declaró que el acusado lo llamó y le dijo que la víctima se puso huevón y que se iba de la parcela. La información de la escopeta calibre 22 lo dijo el acusado cuando confesión. **MIRIAM MORALES POBLETE**, perito bioquímico y biológico. Señala que va a dar cuenta de dos pericias y que se describen en informe 1215 y que remitido a la BH de Curicó el día 23 octubre 2020; este peritaje da cuenta de las pericias realizadas por el homicidio de Rogelio Castro Bueno, se solicitó barrido de las evidencias emitidas para establecer sangre humana y determinar huella genética de ella, junto con realizar comparación de la víctima y posteriormente comparación con la muestra signada como MR bota que está descrito en informe 1187/2020 remitido el 21 de octubre de 2020. Recibió las siguientes evidencias: - Bolsa papel café en cuyo interior se encontraban evidencias levantadas del sector del carrizal s/n de Villa Prat en domicilio del acusado, tres bolsas distintas, en una venía un par de botas goma negras marca Bata, presentaba restos de tierra y barro, no presentaban manchas de interés criminalístico, no se realiza ningún peritaje. -Polerón marca OK, L, negro, tenía gorro y bolsillos, con manchas sugerentes pintura, no se observa manchas de interés criminalístico; -Pantalón de buzo azul con amarra blanca, tampoco presentaba manchas de interés criminalístico. Con NUE 5949177 correspondía a un envoltorio de papel café que envasaba una pala metálica, mango de madera, levantada cerca del sitio suceso, en su zona metálica tenía restos de óxido tierra y barro, no se observan manchas de interés criminalístico. Con la Nue 5850243 se recibe un sobre de papel blanco, con trozo de papel filtro con mancha pardo rojiza correspondiente muestra indubitada de la víctima levantada Servicio Médico Legal Curicó, se levanta muestra signada con ese nombre. Operaciones practicadas y con fin establecer restos biológicos susceptibles de establecer huella genética o encontrar restos biológicos se realizó la prueba de Bluestar forense para establecer restos de sangre latente en el par de botas, polerón, pantalón y la pala, aplicados los reactivos, los resultados son: Par de botas: Resultado negativo. Polerón: Fue positivo en 3 áreas,

posterior inferior derecha de la cual se levanta muestra signada Polerón1, manga derecha posterior se levanta polerón 2 y anterior medio superior levanta mancha signada Polerón 3. Pantalón no determinó restos de sangre latente. Pala: positivo en la punta del sector metálico se levanta muestra signada pala, en mango no se observan manchas, sin perjuicio de ello se levanta barrido pala, para establecer presencia fluidos distintos de sangre humana. Realizada las pruebas para establecer restos de sangre en muestra Poleron 1,2, 3 y pala el resultado de la prueba fue negativo para muestras de polerón y positivo para pala, muestra barrido manga no se realizó peritaje dada posibilidad de encontrar escaso material genético y se extrajo directamente de ADN, a muestra Rogelio Castro no se realiza peritaje dado carácter indubitado de la muestra. A fin de establecer restos susceptibles de material genético humano se extraen las muestras para determinar la cantidad de material genético de muestra pala, barrido mango y muestra Rogelio Castro, para ver si se podía extraer huella genética susceptible de comparación, sólo pudiendo extraerse material genético susceptible de la muestra Rogelio, de acuerdo análisis realizados de amplificación y tipificación de muestra tipificada Rogelio, en concordancia con lo que establece 19.970 y su reglamento, de acuerdo 21 marcadores resultados pericias son: Material genético humano presente en Rogelio, genotipo masculino y huella genética se detalla en 21 marcadores. En concordancia con lo que se pide establecer posibilidad de match con bota se realiza obteniendo como resultado un valor de 2 trillones 141 mil veces y fracción más probable que muestra MPR bota provenga del mismo individuo de la muestra signada como Rogelio Castro. En la pala se encuentra sangre humana pero sometida a extracción de ADN la cantidad de material genético era insuficiente para establecer huella útil de análisis. En una bota si se establece que es sangre de Castro en informe N°1187, para 17 de 21 marcadores genéticos. Bota de cuero color café, sangre de Rogelio Castro. **LUIS SOTO PEREZ**, funcionario de Carabineros, quien expuso que en junio de 2020 prestaba funciones en GOPE Maule como Jefe de dispositivo, a él le correspondió actuar en esta pues el día 7 de julio de 2020 reciben un llamado de teléfono de una funcionaria de la PDI Francisca Farías indicando que la fiscalía requería urgente de su servicio para encontrar por una presunta desgracia una persona, quien podría estar en el río, el día 8 de julio va a Villa Prat se entrevista con la funcionaria Farías y con distintos organismos Bomberos, familiares del desaparecido, él organizó una búsqueda en el río y en las ribera con las personas que se encontraban en el lugar y que eran 70. Averiguó el último punto de avistamiento de la persona, la PDI lo lleva a la casa donde residía, realizan una búsqueda 2 a 4 kilómetros arriba y el resto por ribera su abajo, en su caso él traía un Zodiac con motor fuera de borda, y con dos funcionarios que iba con él, Castillo y Escobar hacen un patrullaje hasta el puente y por los islotes que había, inspeccionan lugares importantes para buscar e ingresa por agua revisa ribera y todo lo que tenían a la vista, ese día no hay resultados positivos, al otro día cuando se alistaba a realizar la búsqueda recibe llamada de funcionaria Farías quien le dijo que estaban investigando una persona que estaba entregando antecedentes de que él lo había matado y lanzado al río, y que centrara la búsqueda en el río, ese día llegan más personas a cooperar, llegan pequeñas embarcaciones, dispone que fueran a los brazos del río y verificar los islotes de difícil acceso, verifican los islotes porque según señales decía que el río había crecido 3 metros, por eso no podían dejar pasar los islotes, ese día verifica 3 de los 4 islotes, se hace tarde y dan por terminada la búsqueda, al siguiente día van al 4 islote en esa búsqueda Escobar levanta la mano y le dice que había un cuerpo, cuerpo estaba detrás de muchos sedimentos, restos de madera, 12 metros al interior de donde pasaba el

río, en el islote se comunica con el fiscal y pide instrucciones, cuerpo con las características de las vestimentas en la PDI pensaban podía corresponder el cadáver a quien buscaban. Pide fiscal que haga levantamiento y set fotográfico del cuerpo, así como fotografías satelitales. Se le exhibe fotografía satelital del lugar donde se encontraba cuerpo. N° 2 lugar donde estaba el cadáver; N° 3 Cadáver; N° 4 Cadáver. La PDI no se constituye para ver el cuerpo, por las dificultades que había, pero él traslada el cuerpo hasta el puente donde hizo entrega del cadáver al subprefecto. **RODRIGO ALIAGA REYES**, funcionario de la PDI, quien señaló que se hicieron fijaciones fotográficas de la recuperación del cuerpo; N° 1 Cadáver de la víctima; N° 2 acercamiento del rostro se aprecia herida contusa, a la palpación se constata fractura de hueso frontal, cigomático y nasal; N° 3 acercamiento de otro plano de la foto anterior; N° 4 Lo Mismo; N° 5 Acercamiento de la anterior; N° 6 Costado derecho de la cabeza en zona frontal derecha se aprecia herida contusa de 3,2 cm; N° 7 Plano medio del cuerpo se aprecia herida cortante por características y forma, es no vital; N° 8 Plano superior de la cabeza dos heridas contusas en zona parietal y parte occipital; N° 9 Otro ángulo más cerca de la herida contusa en forma irregular. Cuerpo se llevó al Servicio Médico Legal. **SAUL TIRADO MERCADO**, médico legista, quien expuso informe autopsia 91-2020 realizado a Rogelio Castro Bueno, 35 años, de 11 de julio de 2020 solicitado por el Ministerio Público de Curicó. Examen externo presentaba maceración palmo plantar lo que indicaba que estaba en un medio líquido, además se encontraba en proceso de descomposición por tener esfacelación epidérmica generalizada y en fase decromática de descomposición. Al examen presentaba ausencia de globo ocular derecho por fauna de río y a nivel de Cabeza y cuero cabelludo presentaba múltiples heridas abiertas de forma irregular con fuente dérmicos, de aspecto contuso y bordes eritematosos perilesionales, éstas se hallaban 3 con exposición de tejido óseo y muscular localizadas en región parieto occipital del lado izquierdo, una en región occipital de lado derecho con exposición de tejido óseo y muscular y otra herida abierta de bordes irregulares de aspecto contuso en región parietal del lado izquierdo; en la cara presentaba una herida abierta deformante amplia que medía 14 x14 centímetros localizada en hemicara del lado izquierdo con deformidad del globo ocular izquierdo y una Herida irregular de bordes irregulares aspecto contuso lado frontal externo derecho, deformidad nasal y sangrado por conducto auditivo derecho, en zona inguinal lado derecho herida contusa corto punzante no vital con exposición intestinal, de aspecto haber sido expuesto por actuar de la fauna del río. Examen interno, región subgaleal presenta hematoma a nivel pericraneal y subgaleal localizado en región frontal, parietal y occipital del lado izquierdo con hematomas infiltrantes a nivel de los músculos bilaterales. A nivel de cráneo presentaba una fractura de hueso frontal lado izquierdo, fractura de la base anterior y media bilateral del cráneo, fractura fragmentada y desplazada del hueso temporal y parietal lado derecho. En el Cerebro presenta una hemorragia subaracnoidea global encefálica, a nivel del cerebelo presenta una hemorragia posterior de ambos lóbulos del cerebelo. Hemorragia y laceración de las meninges, del bulbo y protuberancia y hemorragias en los ventrículos laterales. Cara presenta fractura nivel frontal lado izquierdo fragmentada, fractura de la base y techo de la órbita lado izquierdo, fractura del maxilar superior e inferior del lado izquierdo con infiltración hemorrágica de los músculos de la cara; fractura del pómulo y región cigomática del lado derecho con infiltración hemática a los músculos. Fractura de los huesos de la nariz. Toma muestra de humor vitreo para alcoholemia, muestra de orina e hígado a análisis toxicológico. Causa de muerte traumatismo cráneo encefálico facial severo debido a fractura de los huesos de la bóveda y de la base anterior y media del cráneo, junto con una hemorragia

subaracnoidea global encefálica, hemorragia del cerebelo, fractura de los huesos de la cara con predominio del lado izquierdo, una fractura nasal, una fractura cigomática y malar lado derecho, siendo su mecanismo causal con un objeto contundente, de etiología homicida lo que debe establecerse en la investigación. Lesiones indican que aun con socorros médicos oportunos y eficaces no podría haberse salvado su vida, data muerte más de 72 horas. Son compatibles las lesiones con elemento contundente, por lo cual una pala es elemento contundente. En cráneo de lado izquierdo región parietooccipital hay 3 heridas abiertas contiguas, en región parietal superior hay una abierta, en región occipital lado derecho hay una, en cara lado hay una gran herida lado izquierdo abierta, en frontal derecho hay una. Las 3 están contiguas, si se contabilizan hay 7 heridas. No se puede establecer que las 7 heridas correspondan a 7 golpes. **JOSE NUÑEZ CONTARDO**, perito huellográfico y dactiloscópico, quien expuso que le correspondió participar en la identificación de un cadáver NN, sexo masculino, mediante toma de huellas necrodactilares, el día 10 de julio de 2020 toma contacto con ellos la BH de Curicó quienes pedían la concurrencia de personal especializado a la ribera poniente del Rio Mataquito, concurren y se encontraba al costado sur del puente de Villa Prat, Sagrada Familia, había un cadáver NN sexo masculino. Una vez en lugar se toma contacto con el oficial a cargo, inspección ocular sitio suceso, al interior de un bote Zodiac se encontraba un cadáver, llevado a un lugar donde pudo ser examinado, verifica su estado, encontraba en estado deteriorado por la vegetación, barro y humedad del lugar, examina sus falanges, yema de los dedos para tomar huellas necrodactilares, falanges de la mano izquierdo presentaba un desgaste considerable, epidermis no presentaba características necesarias para la toma de la pericia, no así las de la mano derecha, toma muestra y la estampa en ficha necrodactilar para obtener calidad óptima para cotejo dactiloscópico. Tras indagaciones con la PDI se mantenía la identidad supuesta del cadáver correspondiente a Rogelio Castro Bueno, ya se contaba con ficha dactilar obtenida del Registro Civil, realizado el cotejo entre las impresiones necrodactilares con la ficha dactilar se estableció que correspondía a la persona de Rogelio Castro Bueno, logrando la identificación dactiloscópica.

Dichos del acusado.

SÉPTIMO: Que, de la unión lógica y sistemática de las pruebas consignadas en la motivación precedente, analizadas libremente, conforme a lo permite el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, es posible concluir que parte del hecho consignado en el considerando quinto del presente fallo, se encuadra dentro de la figura penal de homicidio simple, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal. La participación del acusado en el hecho que se dio por establecido por este Tribunal, en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, se encuentra acreditada con los mismos medios de prueba señalados precedentemente, así como con su propia declaración.

OCTAVO: Que, el delito de homicidio está integrado por dos elementos, uno objetivo que consiste en el matar a otro, y uno subjetivo que contiene la intención de hacerlo; Ahora bien, esta intención de provocar la muerte (dolo directo), es sólo una de las formas posibles de dolo homicida, pues también lo sería cuando este resultado se ha previsto como susceptible de ocurrir por el sujeto activo y se ha aceptado por el mismo, siéndole indiferente, en definitiva, que ocurra (dolo eventual). Hay que tener presente que serán las circunstancias en que se verificó y desarrolló el hecho punible, las que nos dirán y permitirán determinar cuál era la disposición interna de su autor.

No fue cuestionada por la Defensa la muerte de Rogelio Castro Bueno, ni el día, lugar, así como la causa de la misma y el elemento-pala- con la cual ella se provocó, tampoco lo hizo respecto de que su representado había sido el autor de los golpes que ocasionaron este deceso. No obstante, este no cuestionamiento, cabe decir que:

-La muerte de Rogelio Castro se estableció con la declaración del perito huellográfico que indicó que tras cotejar la ficha dactiloscópica de Castro Bueno y que había sido obtenida del registro Civil, con las impresiones necrodactilares del cadáver NN encontrado el día 10 de julio de 2020 en la ribera del río Mataquito por personal GOPE, este cuerpo correspondía a Rogelio Castro; con la declaración del médico legista Saul Tirado, con el certificado de defunción y los dichos de aquellos testigos que indicaron que el día 29 de junio de 2020 fue el último día que vieron a esta víctima con vida, reportando su familia su desaparición días más tarde; además de lo anterior está lo declarado por Luis Retamales quien refirió haber dado muerte a Castro Bueno.

-La fecha de fallecimiento. Si bien el certificado de defunción indica como día de deceso el 10 de julio de 2020, este Tribunal apreció que esa fecha corresponde a la del hallazgo del cadáver por personal GOPE, habiéndose verificado la misma el día 29 de junio, cuestión que se logra establecer con lo declarado por los testigos que señalaron que ese día fue el último que vieron con vida a Rogelio Castro y que ese día fue el último en que recibieron algún mensaje o llamada telefónica de su parte; con lo indicado por el médico legista, quien al referirse a la data de muerte, la fija en más de 72 horas contadas desde el examen que realizó el día 11 de julio; y con lo señalado por Luis Retamales, quien relató que dio muerte a Castro Bueno el día 29 de junio.

-La causa de muerte, traumatismo cráneo encefálico facial severo, fue aportada por el médico legista, quien detalló las 7 lesiones que presentaba Rogelio Castro concentradas en su cráneo y rostro, así como lo informado por el funcionario de la PDI Aliaga quien describió las fotografías de la recuperación del cadáver, imágenes de las cuales aparece claramente que las lesiones vitales sufridas por la víctima estaban ubicadas en su cráneo y rostro, zona que muestra múltiples fracturas y heridas abiertas con exposición de tejido óseo y muscular en varias de ellas.

-Mecanismo causal: Elemento contundente. Esto se acreditó con los dichos del perito Saúl Tirado, quien explicó que las 7 lesiones que presentaba Castro Bueno en su cráneo y rostro y que se traducían en múltiples fracturas con exposición de tejido óseo y muscular, habían sido causadas por el uso de un elemento contundente, cuestión que se corrobora con las imágenes del cadáver, pues claramente las lesiones que presentaba dado su magnitud y daño, debían tener su origen en el uso, con una alta energía, de un elemento contundente. Ratifica el uso de un elemento contundente para dar muerte a Rogelio Castro, lo referido por el acusado, quien indica que lo golpeó con una pala que se encontraba apoyada en un sauce que estaba junto a este "ruco" o vivienda de la víctima, pala que, según sus palabras, habría usado para golpearla en cuatro ocasiones y que luego habría dejado en el mismo sitio, pala que de acuerdo a lo informado por la perito bioquímica presentaba restos de sangre humana.

-Autor de la muerte de Rogelio Castro Bueno: Luis Retamales Rojas. Para acreditar lo anterior y pese a que como ya se dijo no fue discutido por la defensa, se tuvo presente: a) Declaración del testigo de identidad protegida CR, quien señaló que el día de los hechos cerca de las 11,30 horas estuvo en el sitio donde Castro tenía su morada, vio en ese lugar a Carlos Retamal, al acusado y la víctima, estos dos últimos estaban tomando. Agrega que cuando se retiraba Gerardo (occiso) le encargó, en caso de que volviera, vino. Indicó que cerca de las 15,30 a 16, 00

horas vuelve con un socio de un sembradío que estaba contiguo a la ruca ya señalada y va a dejar el vino, no había nadie en el lugar, pero sí llama su atención que en unas pozas de agua, formadas por la lluvia que escurría de la mediagua, había sangre, eso se lo mencionó a su socio Marcelo Contreras y ambos se retiraron del lugar. Dijo que esa sangre no estaba en esas pozas cuando él había ido en la mañana. Este testigo sitúa a Luis Retamales en el lugar con la víctima y luego en el lapso de esta primera visita y la segunda, se derramó sangre junto al "ruco" de Rogelio; b) Marcelo Contreras, socio de CR, ratifica lo informado por este último, en cuanto a que CR habría visto sangre y que no había a la hora en que ellos fueron nadie en el lugar; c) Samuel Vargas indicó haber visto a Gerardo por última vez el día 29 de junio de 2020, cuando cerca de las 12,30 horas a 13,00 horas éste le pide que lo lleve en vehículo desde un local comercial existente en Villa Prat a su casa, cuestión que hace y al llegar a este "ruco" y en el lugar se encontraba Luis Retamales; este testigo a esa hora, cerca de las 13,00 horas sitúa solo al acusado en la casa de la víctima, es decir, no estaba Carlos, ni CR, ni unos primos del ofendido; d) Carlos Retamal, indica que el 29 de junio fue hasta su parcela en el Carrizal, donde tenía emplazada la vivienda que le facilitaba a Gerardo, que estuvo con él como hasta las 12,30 horas cuando se retiró llevando a la víctima al pueblo para comprar vino; que cuando estaba en el lugar llegó CR, Luis y unos parientes de Gerardo. Agrega que cuando iba hacia Parral recibe un llamado de Luis, quien le dice que "Gera se había puesto huevón y que él se iba" a lo que Carlos le responde que "tu sabís como se pone huevón" y le cortó. Indica que en esa llamada notó tranquilo a Luis. Dice que la última persona que vio con Gera ese 29 de junio fue a Luis, a quien fue a encarar en dos ocasiones para saber si sabía algo, si le había pegado. Por este testimonio sabemos que Luis estuvo ese día con Rogelio, que fue a la última persona que vio con él y que cuando lo llama a las 14,40 horas (según el tráfico de llamadas) decía estar aún con la víctima, esto hay que unirlo con lo dicho por CR y Contreras, quienes concurren a la ruca de Rogelio cerca de las 15,30 horas, momentos en que no había nadie en el lugar, pero si encontraron sangre en pozas de agua junto a la casa; e) Elizabeth Campos, pareja de Rogelio Castro señaló que ella recibe un mensaje de éste a las 13,45 horas del 29 de junio, lo que indica que hasta ese momento se encontraba con vida; f) Francisca Farías, señala esta funcionaria de la PDI que el día 5 de julio recibe la declaración de Marcelo Contreras, quien le da cuenta de la sangre vista por su socio CR en la vivienda de Rogelio o Gerardo mientras ambos estaban en ese lugar el día 29 de junio y que CR le comentó con posterioridad que había conversado con su primo Carlos Retamal quien le dijo que el último en compartir con la víctima fue el pájaro o Luis y que cuando lo encaró por el charco de sangre, el padre de Luis, que estaba presente en esa conversación, le dijo que si había sangre había que desaparecerla, cuestión esta última que a todas luces daba cuenta de una posible participación de Retamales en la desaparición de Rogelio. Este último antecedente llevó a solicitar una diligencia de tráfico de llamadas de varios teléfonos, entre ellos de Carlos Retamal y del acusado, diligencia que dio como resultado el detectar una llamada de Luis a Carlos el día 29 de Junio de 2020 a las 14,40 horas. La funcionaria indicó que citado a explicar esta omisión de información por Carlos Retamal, éste amplió sus dichos y se refirió a este llamado telefónico y su contenido, esto es, "Gera se puso huevón y me voy" a lo que él le respondió que sabía cómo se ponía y le cortó. De todas las declaraciones antes referidas, se puede establecer que, el día 29 de junio de 2020 el acusado estuvo bebiendo con la víctima en la morada de esta última, que, Luis Retamales fue la última persona en ser vista con Rogelio Castro; que, hasta el momento en que Samuel Vargas deja a Rogelio en su casa con Luis, pasadas las 13,00 horas el

primero estaba vivo, sin lesiones y no había en el lugar sangre que hubiese llamado la atención de este testigo o de la víctima al volver a su inmueble; que, a las 13,45 horas Rogelio seguía con vida, pues mandó un mensaje a su pareja; que, a las 14,40 horas Luis Retamales se situó, según lo indicó a Carlos Retamal por teléfono; junto a la víctima; que, a las 15,30 horas Rogelio Castro ya estaba muerto, pues CR vio sangre en el lugar y ya no había nadie, ni Luis, ni la víctima, lo que indica que esta última había sido ya llevada al río y lanzado en este, pues su cuerpo apareció días después; que, al menos Carlos Retamal sospechaba del acusado y es por eso que lo encaró por la sangre que había sido vista por CR, por el llamado por el teléfono y por ser el último que estuvo con Rogelio; que, el padre de Luis vinculó la sangre encontrada con su hijo y por eso le indicó que debía desaparecerla, vinculación que estaba relacionada con el desaparecimiento de Castro Bueno. Todos estos elementos fueron considerados por la policía para requerir a Luis Retamales y entrevistarle nuevamente, momento en que éste confiesa el delito, siendo su confesión el corolario de todos los antecedentes que se mantenían y que, junto con el reconocimiento de su autoría permitieron establecer su participación.

Ahora bien, la Defensa centró sus alegaciones en intentar sostener con la prueba de cargo y con la suya propia, una legítima defensa de parte de su representado, que lo habría motivado, amparado por esta circunstancia, a dar muerte a Rogelio Castro; en subsidio, pidió al Tribunal considerar la concurrencia en favor de Retamales de la respectiva eximente incompleta. Estos jueces desestimaron los planteamientos en este sentido, en base a lo siguiente:

1.- Esta circunstancia, sea como eximente, sea como atenuante, requiere ser probada por quien la esgrime, en este caso la Defensa y su representado. Probada por los acusadores la muerte y la autoría de esta, la carga de la prueba recae en quien pide se reconozca esta legítima defensa en cualquiera de sus hipótesis.

2.- La idea fundamental en que se basa esta causal de justificación es, según lo señala el profesor Juan Bustos Ramírez, la de que "el derecho no está en situación de soportar lo que es injusto"; señalando don Enrique Cury que "obra en legítima defensa quien ejecuta una acción típica, racionalmente necesaria, para repeler o impedir una agresión ilegítima, no provocada por él y dirigida en contra de su persona o derechos o los de un tercero". Esta eximente de responsabilidad exige para su concurrencia y tratándose de cualquiera de sus hipótesis, que se cumplan una serie de requisitos, a saber: a) Agresión Ilegítima, que es aquella acción ejecutada por una persona, de carácter antijurídica y que tiene por objeto la lesión o puesta en peligro de un bien jurídicamente protegido. Esta agresión ha de ser real, es decir, debe existir, teniendo en cuenta lo que para el autor aparece como tal en el momento en que éste toma la decisión de defenderse, teniendo en cuenta el contexto de los hechos en que se daba esta agresión, la posición que ocupaba y el conocimiento que de la situación tenía quien se defendía. Además, esta agresión debe ser actual o inminente, no pudiendo hablarse de legítima defensa cuando la agresión ya lesionó o puso en peligro el bien jurídico que se pretendía defender; b) Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla, medio que debe estar destinado a proteger a la persona, sus derechos o los de terceros. En relación a este requisito Juan Bustos señala que el mismo hay que entenderlo en un doble sentido, por una parte necesidad racional de la defensa misma, necesidad en abstracto, que existe cuando la agresión ilegítima lesiona o pone en peligro a la persona o derechos propios o ajenos; y necesidad racional del medio empleado para repeler el ataque, necesidad en concreto. Al decir de Etcheberry esta necesidad racional ha de manifestarse no sólo en los instrumentos usados para reaccionar contra el ataque, sino en la totalidad de dicha reacción. La racionalidad

que no puede ser confundida con el concepto de proporcionalidad, tendrá que ser apreciada ex-ante, teniendo en vista las circunstancias objetivas y personales en que se encontraba el defensor al momento de la agresión o de la defensa; y c) Falta de provocación suficiente por parte del que se defiende, esta provocación para que desestime la legítima defensa ha de ser real, imprudente y apta para llevar a una reacción agresiva.

3.- La defensa indicó que concurrían todos los elementos antes indicados, así fundó probatoriamente la **agresión ilegítima** en: a) Víctima agresiva, violenta, carácter o conducta que se exacerbaba cuando ésta bebía. Para lo anterior se valió de los testimonios de Carlos Retamal y de **CLARA ROJAS ALISTE**, madre del acusado quien dijo conocía de vista a la víctima desde chico, se comentaba por compañeros de trabajo que era violento, sobre todo cuando tomaba; b) Acusado tranquilo, pasivo, para establecer esto se valió de los testimonios de Carlos Retamal, de Clara Rojas quien señaló que eran un buen hijo, trabajador, tranquilo, un poco callado, él tiene buen carácter, pocos amigos; y de **GUILLERMO RETAMALES CONTRERAS**, quien señaló ser el padre del acusado antes de estar detenido vivía con ellos, toda la vida ha vivido con ellos, es tranquilo, trabajador, cariñoso, tiene pocos amigos; c) Llamada telefónica de Luis Retamales a Carlos Retamal informándole que Gera se había puesto huevón, dándole, la defensa, a esta comunicación una connotación de petición de auxilio o ayuda, dado que Carlos Retamal tendría cierta ascendencia sobre Rogelio Castro; d) Declaración de Luis Retamales en audiencia, en la cual indica en una primera parte de ella que mientras compartía bebida con Rogelio éste comenzó a insultarlo y sacarle la madre, que luego fue al interior de la ruca y sacó un rifle a balas y lo amenazó de muerte con este, cambia luego esta versión y señala que Rogelio sin decir nada entra a la ruca, saca el arma y en ese momento comienza a insultarlo y a amenazarlo, que él intenta hacerle el quite, que en ese momento llama a Carlos Retamal para que dejara la tontera, porque a él le hacía caso, que Retamal corta y él mientras le sacaba el quite en una mata de sauce tomó la pala que estaba apoyada en la mata y le dio 4 palazos.

Estos elementos en que fundó la defensa su petición son insuficientes a la hora de dar por establecida la existencia de una agresión ilegítima por parte de Rogelio Castro en contra de Luis Retamales y que habría autorizado a éste a defenderse dándole muerte, pues, primero, en relación a la agresividad o violencia de Castro, debió probarse que esta existió en los momentos que Retamales decidió darle muerte, debió establecerse su actualidad e inminencia cuestión que en manera alguna y en este caso, puede desprenderse de una conducta previa que se atribuyó a la víctima, se requería probar que esta violencia se tradujo en un ataque en contra de Retamales, no bastando los dichos de este último para sustentar aquello; segundo, que el acusado haya sido una persona pasiva, tranquila tampoco es indicio de nada, al igual que el anterior, lo cierto es que pese a este carácter que se le atribuyó, en un momento dado y por razones que se desconocen, decidió agredir en forma brutal a Castro, propinándole 4 palazos en la cara y cabeza, golpes de tal intensidad que causaron múltiples fracturas que ocasionaron su muerte; tercero, llamada telefónica a Carlos Retamal. No hay ningún elemento que permita sostener que esta comunicación tenía por fin y como lo dice la Defensa, pedir ayuda a Retamal por estar siendo víctima de una agresión por parte de Castro, pues: a) No es posible creer que una persona que está siendo apuntada con un arma de fuego y amenazada su vida, decida sacar su teléfono móvil, y en lugar de llamar a la policía, busca entre sus contactos a quien desea llamar, se conecta con éste y sostiene una conversación; b) No es creíble que si Castro estaba apuntándolo con un escopeta o rifle a bala o calibre 22 como le dijo

a la PDI Retamales, decidido a darle muerte, haya observado cómo Retamales llamaba por teléfono pidiendo ayuda, sin interrumpir o evitar ese llamado o sin hacer uso del arma en contra del acusado concretando así sus amenazas o al menos disparando al aire para asustarlo y lograr que cortara la comunicación; c) Si decidió llamar para pedir ayuda porque estaba siendo apuntado con un arma de fuego, el contenido de ese llamado no debiera haber sido "El Gera se puso huevón, me voy", pues de lo que se trataba era de pedir ayuda, de captar la atención de Carlos Retamal para lograr que éste de alguna manera evitara que Castro dañara al acusado; si quería obtener ayuda telefónicamente debió solicitarla en forma expresa y no esperar que Retamal adivinara que estaba pidiendo ayuda, tanto es así que este último testigo no le dio mayor importancia y cortó la comunicación; lo esperable es que le dijera "ayúdame, auxilio" "El Gera tiene un arma y me quiere matar" "tengo miedo", etc., pero no que se había puesto huevón, lo que al parecer no era poco habitual y por eso Retamal no le dio importancia y menos decir que se iba, pues con eso daba a entender que tenía la posibilidad de retirarse sin mayores problemas, si se podía ir era porque no había nadie que se lo impidiera; d) Carlos Retamal indicó que él sintió que el acusado cuando lo llamó estaba tranquilo, tanto es así que este testigo no le dio importancia a lo que éste le señalaba y le cortó la comunicación. Si Retamal hubiese percibido que la vida de Luis Retamales corría de alguna manera peligro o que esta llamada era, efectivamente, para pedir auxilio, no hubiese cortado la comunicación, hubiese requerido mayores detalles, hubiese pedido ayuda a otras personas para que auxiliaran a este acusado, si no lo hizo fue porque no estimó que lo que le decía Retamales era para preocuparse. En este punto cabe señalar que para estos jueces este llamado telefónico más apuntaba a establecer una coartada por parte de Retamales, que efectuar una petición de ayuda, pues el acusado sabía que la ruca de Rogelio estaba emplazada en el terreno del testigo Retamal, sabía que él había sido visto por este último compartiendo y bebiendo con la víctima en ese terreno, por lo tanto, al desaparecer ésta, evidentemente saldría mencionado su nombre cuando comenzaran las indagaciones y por lo tanto, al llamar a Carlos Retamal y decirle que se iba del lugar porque Gerardo se había puesto huevón, dando a entender que estaba en ese momento siendo molesto para él y por ende aún vivo, pese a que ya le había dado muerte, podía establecer que cuando él se fue aún seguía con vida y que eso lo sabía Carlos Retamal porque él se lo había informado al llamarlo. De otra manera no se entiende por qué el acusado llama a Carlos para informarle que Gerardo se había puesto huevón y que él se iba, si en realidad no era así, si en realidad no se iba, a menos que sostenga que luego del llamado siguió la discusión con la víctima y en medio de ella lo golpeó, decidiendo usar este llamado en forma posterior, una vez que fue descubierto y confesó, como una forma de excusar su conducta; e) Luis Retamal mencionó que fue amenazado con un arma de fuego a balas, a la policía al confesar dijo una escopeta calibre 22. La existencia de esta arma no se estableció, nadie mencionó, excepto el acusado, esta escopeta, arma que según él habría dejado al interior de la vivienda de Rogelio Castro una vez que le dio muerte y sin explicar por qué lo hizo. Lo cierto es que de la existencia de este elemento no hay ninguna prueba, ninguno de los testigos refirió haber visto ese día u otro diferente una escopeta en manos de Castro o en la vivienda de éste, nadie de los que llegó a su casa, luego de que desapareciera, dijo haber visto esta escopeta, ni la familia, ni la pareja, ni Carlos Retamal, menos la policía. No es posible entender que alguien la sustrajo, pues el testigo Retamal, quien informó que un rifle a postones que era de su propiedad y que mantenía en la vivienda que había facilitado a Rogelio Castro, aún se encontraba ahí cuando él concurrió hasta ese lugar varios

días después de la desaparición; la hermana y la pareja de la víctima señalaron que las especies de propiedad de ésta, estaban en su "ruco" cuando ellas concurren al lugar, cigarros, vino, encendedor, incluso su billetera, lo que da cuenta que no se sacó nada de ese lugar, por lo tanto, si no fue encontrada una escopeta, es porque Castro no tenía una.

Por todo lo antes señalado se desestima la concurrencia del elemento agresión ilegítima y siendo este indispensable para fundar una eximente completa o una incompleta de responsabilidad, se desechará la petición de tener por configurada una legítima defensa; sin perjuicio de lo anterior, tampoco se estima acreditado el requisito de necesidad racional del medio empleado, dado que, por una parte, no se probó y como se dijo, la existencia de un arma de fuego en manos de Rogelio Castro amenazando con ella dar muerte a Luis Retamales, no se probó una agresión ilegítima de su parte; por otra, no se probó la existencia de ningún objeto en poder de Castro que usado en contra del acusado, habilitare a éste a tomar una pala y darle múltiples golpes en su cráneo y rostro. No es posible hablar de necesidad racional, cuando todos los golpes que recibió Castro con la pala, causaron alguna fractura en su cráneo y rostro, por lo que el primer "palazo" debió, necesariamente, haber dejado inhabilitado a éste para defenderse o agredir a Retamales, en caso de que creyésemos que lo hizo, cuestión que no es así. En cuanto a una falta de provocación suficiente, no es posible configurarla, dado que, si bien es de sentido común, entender que entre Retamales y Castro tuvo que haber existido una discusión que devino finalmente en la muerte de este último, no es posible determinar su origen, causas, quien dio inicio a ella, etc.

ARTICULO 343 CÓDIGO PROCESAL PENAL. CIRCUNSTANCIAS RELEVANTES DETERMINACIÓN DE PENA.

NOVENO: Que, el Ministerio Público señaló que concurre la atenuante del artículo 11 N°6 Código penal, incorpora su extracto exento de anotaciones pretéritas. Pide una pena de 12 años, sin costas, comiso de la especie una pala. En cuanto a la libertad vigilada intensiva solicitada por la defensa señala que existe texto expreso.

La Querellante en esta misma audiencia dijo que se tenga presente la extensión del mal causado, en este caso la vida de una persona. Pide se rechace la atenuante del artículo 11 N°9, argumenta. En caso de considerar la atenuante, se podrá rebajar la pena en un grado, pero se debe considerar la pérdida de la vida humana. El cumplimiento debe ser efectivo. En caso de rebajarse la pena no puede ser menos de 9 años.

La Defensa indicó que concurre la atenuante del artículo 11 N°6. También pide se reconozca la del 11 N°9, argumenta. Indica que esta colaboración debe ser calificada. Pide se aplique la regla del artículo 68, haga rebaja de dos grados, pide pena de 5 años bajo modalidad de libertad vigilada intensiva, incorpora informe de libertad vigilada intensiva. Hace alegaciones respecto de control de convencionalidad referente a la concesión de libertad vigilada intensiva. Argumenta en su réplica respecto de la atenuante del artículo 11 N°9.

Que en cuanto a la **atenuante del artículo 11 N°6, será reconocida** teniendo presente el extracto de filiación del acusado exento de anotaciones pretéritas.

Respecto de la **atenuante del artículo 11 N°9 del código punitivo**, se debe recordar que esta atenuante se establece, porque se estima que la actitud del hechor al cooperar en la investigación es merecedora de reconocimiento, ponderación o indulgencia, pues de alguna manera este actuar, facilita la actividad persecutoria al ejecutar un hecho, cuya posibilidad de no realización es reconocida legal y constitucionalmente y sin el que tal vez no se hubiere podido determinar el ilícito o su autoría, por lo que tal conducta es merecedora de una posible rebaja de

pena. Dicho lo anterior, estos jueces consideran que **concorre** la **atenuante alegada** pues; primero, si bien Retamales durante la investigación en una primera declaración como testigo no reconoce su autoría en los hechos, si lo hace cuando es citado nuevamente el día 8 de julio de 2020 y gracias a su declaración la fiscalía y las policías pudieron centrar y acotar la búsqueda del cuerpo en un lugar determinado, esto es, el río y no como lo habían estado haciendo hasta ese momento en tierra y agua; segundo, cuando confiesa indica el elemento con el cual habría dado muerte a Castro, cuestión que permitió levantar la especie, incautarla y periciarla, logrando determinar que tenía sangre humana, más no que esa sangre pertenecía a la víctima; por lo tanto, si este acusado hubiese guardado silencio, se habría dificultado considerablemente el hallazgo del cadáver, ayudando este mayor tiempo en su deterioro; no se habría podido vincular la pala con la muerte de Castro, ni ningún otro elemento, pues, no se encontró sangre de la víctima en la ropa de Retamales, no se encontró ADN de éste en la pala, en su mango o en otro objeto que hubiese sido periciado; tercero, si bien fue el último en ser visto con Castro, nadie lo vio golpearlo, ni discutir con él, existiendo solo esta llamada a Retamal dando cuenta de una suerte de conflicto entre ambos; cuarto, Castro vivía en un lugar al que podían acceder muchas personas, por lo tanto, el hecho que Retamales y otros testigos hayan indicado que lo vieron compartiendo con Castro y que habría sido el último en ser visto con éste mientras estaba vivo, no implicaba, necesariamente, aquello, pues, podría haber sido visitado por otras personas, máxime cuando se hizo una denuncia por presunta desgracia recién el 2 de julio de 2020. En suma, si bien Luis Retamales entregó una versión de la dinámica de los hechos que apuntaba a eximirse de responsabilidad o atenuar la misma en base a una legítima defensa, lo cierto es que, en este caso, el haber confesado su autoría, tenido presente los elementos de prueba que obraban en su contra y que al contrario de lo que sostiene la Querellante, no permitían entender que la policía lo tenía cercado cuando decidió reconocer el delito, es indudablemente una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, colaboración que quizás sin la cual no habría sido posible obtener su condena o ella se habría visto bastante dificultada para los acusadores. Esta circunstancia no será calificada, como lo pidió la defensa, debido a que nuestro legislador reserva la calificación de una minorante, solo cuando concurre una de ellas, sin perjuicio de aquello cabe indicar que de haber solo sido reconocida esta atenuante, habría sido calificada por estos jueces en atención a los fundamentos precedentemente señalados.

DECIMO: Que, en la especie se ha tenido por acreditada la responsabilidad penal de **Retamales Rojas** en calidad de autor de un delito consumado de Homicidio simple, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, disposición que castiga dicha conducta con una pena privativa de libertad de presidio mayor en su grado medio. Favorecen al acusado dos circunstancias atenuantes, y no le perjudica agravante alguna. En este escenario, debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal y estos sentenciadores procederán solo a la rebaja en un grado de la pena, esto es, a presidio mayor en su grado mínimo, dentro de ese marco se tendrá en consideración el artículo 69 del código de castigo, que señala que dentro de los límites de cada grado el Tribunal determinará la cuantía de la pena en atención al número y **entidad** de las circunstancias atenuantes y agravantes y a la mayor o menor extensión del mal producido por el delito. En este caso si bien la extensión del daño causado es inconmensurable, dado que se trata de la pérdida de una vida humana, la entidad de las atenuantes concurrentes, específicamente la de colaboración sustancial y tal

como se razonó en el considerando precedente, ameritan la imposición de la condena que se señalará en lo resolutivo del fallo.

Se decretará el comiso de la pala en atención a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal.

DECIMOPRIMERO: Que, atendida la condena a imponer se hace imposible una pena sustitutiva para el sentenciado, debiendo cumplir, efectivamente, la misma, haciéndose innecesario un análisis del informe incorporado por su Defensa, así como tampoco de las alegaciones respecto de un control de convencionalidad solicitado.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1º, 10 Nº 4, 11 Nº 1, 6 y 9, 14, 15 Nº 1, 18, 26, 28, 31, 50, 67, 69 y 391 Nº 2 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342 y 348 del Código Procesal Penal, artículo 135 del Código de Procedimiento Civil, **SE DECLARA :**

I.- Que **SE CONDENA A LUIS ALFREDO RETAMALES ROJAS**, ya individualizado, a sufrir la pena privativa de libertad de **OCHO AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, **comiso** de una pala, como autor del delito de **Homicidio**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 Nº 2 del Código Penal, cometido en la persona de Rogelio Castro Bueno el día 29 de Junio de 2020 en la comuna de Sagrada Familia.

II.- Que, atendida la pena impuesta y por no reunir los requisitos para ello, no se sustituye al sentenciado la misma, debiendo cumplir íntegra y efectivamente la condena, sirviéndole de **abono** el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de su libertad con motivo de esta causa, desde el día 9 de julio de 2020 a la fecha de esta sentencia, esto es, **481 (cuatrocientos ochenta y un) días**, más los días que medien entre esta última fecha y aquella en que quede ejecutoriada esta sentencia.

IV.- Que **no se condena en costas** al sentenciado por presumírsele pobre.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal e inclúyase la huella genética del sentenciado en el registro de condenados, determínese, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario. La toma de la referida muestra se hará por Gendarmería de Chile.

Devuélvase a los intervinientes los documentos y evidencias acompañados al juicio.

Sentencia redactada por la magistrada Jimena Orellana Fuenzalida.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

R.I.T. Nº 51-2021.

R.U.C. Nº 2000671356-5.

Dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, Integrado por los Magistrados Rodrigo Gómez Marambio, Patricia Moller Escobedo y Jimena Orellana Fuenzalida.