

Santiago, veintisiete de abril de dos mil veintiuno.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que en este procedimiento ordinario sobre declaración de comunidad seguido ante el Juzgado de Letras de Nueva Imperial, bajo el Rol N° C- 207-2016 y caratulado “VALENZUELA CON LAMILLA”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad de los recursos de casación en la forma y fondo deducidos por la parte demandante en contra de la sentencia de segunda instancia dictada por la Corte de Apelaciones de Temuco el veintiuno de agosto del año dos mil veinte que confirmó el fallo de primer grado de tres de abril de dos mil diecinueve en tanto rechazó la acción declarativa de cuasicontrato de comunidad, con costas.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA

SEGUNDO: Que en su libelo de nulidad formal el recurrente sostiene que la sentencia impugnada habría incurrido en la causal contemplada en el numeral 5 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el artículo 170 N° 4 del mismo texto normativo.

Sostiene que en el fallo cuestionado se omitirían las consideraciones de hecho y de derecho que le sirven de fundamento, vicio que se configuraría al no hacer un análisis de las probanzas rendidas, yerros que llevaron al rechazo de la acción.

TERCERO: Que el recurso de nulidad formal no podrá prosperar por la causal invocada ya que ésta se configura cuando la sentencia carece de fundamentación y respecto de ello la resolución objeto de reproche cumple con la exigencia que el impugnante alega inexistente. En efecto, el fallo impugnado en los basamentos décimo sexto, décimo séptimo y décimo octavo, luego de analizar las probanzas rendidas concluye que no ha resultado acreditado por la demandante el que hubiera efectuado aportes en bienes, trabajo, industria o cualquier otra actividad conjunta que haya sido causa de la masa de bienes que integra la herencia. Así las cosas, los argumentos del recurrente evidencian más bien una disconformidad con la valoración de la prueba, constituyendo ese reproche un cuestionamiento que no amerita la invalidación de lo resuelto por razones de orden únicamente formal y que, en cualquier caso, no está permitido a esta Corte.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACION EN EL FONDO



CUARTO: Que el recurrente de nulidad sustancial denuncia la infracción a los artículos 384 N° 2, 385 y 399 del Código de Procedimiento Civil; y artículos 1698, 1699 y 1700 del Código Civil en relación a los artículos 138, 144 y 342 del Código de Enjuiciamiento Civil. Fundamenta su arbitrio, en una errónea apreciación de la testimonial, documental, y confesional realizada por los sentenciadores que llevó a rechazar la demanda, con costas.

QUINTO: Que, en un primer término, el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, cual es que el escrito en que se lo interpone exprese, es decir, explicita, en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores de derecho.

SEXTO: De esta forma versando la contienda sobre una acción declarativa de cuasicontrato de comunidad, la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a denunciar como infringidos aquellos preceptos que, al ser aplicados por los jueces, han servido para resolver la cuestión controvertida. En este caso, los artículos 2304, 2305 y 2069 del Código Civil, en atención a que tienen el carácter de decisorio litis pues sirvieron de sustento a los juzgadores para establecer el estatuto aplicable y, en definitiva, rechazar la demanda. Al no hacerlo, genera un vacío que la Corte no puede subsanar, dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Y de conformidad, además, con lo previsto en los artículos 772, 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se declaran inadmisibles** los recursos de casación en la forma y fondo deducidos por el abogado Yerko Millalonco Calisto, en representación de la parte demandante, contra la sentencia de veintiuno de agosto del año dos mil veinte dictada por la Corte de Apelaciones de Temuco.

Regístrese y devuélvase.

Rol 112.402-2020

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sra. Rosa Maggi D., Sra. Rosa Egnem S., Sr. Juan Eduardo Fuentes B. Sr. Arturo Prado P. y Abogada Integrante Sra. Leonor Etcheberry C.

No firman la Ministra Sra. Maggi y el Ministro Sr. Prado, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar ambos con permiso.





null

En Santiago, a veintisiete de abril de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

