

Santiago, veintisiete de octubre de dos mil veintiuno.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que en el procedimiento ordinario sobre indemnización por responsabilidad extracontractual seguido ante el 2º Juzgado Civil de Talcahuano, caratulado “XIMENA PATRICIA LARENAS NUÑEZ Y OTROS CON CLINICA BIO BIO S.A.” Rol N° C-2.950-2016, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en la forma, interpuesto por la demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción el día quince de junio de dos mil veintiuno que, confirmó el fallo de primer grado que rechazó las tachas formuladas por la demandante, y rechazó la demanda en su totalidad.

**SEGUNDO:** Que el recurrente esgrime la causal de nulidad formal contemplada en el artículo 768 N°5 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el 170 N°4 y 358 N°5 del mismo compendio normativo, reclamando que la sentencia rechazó las tachas respecto de los testigos Donetch y Acuña, por prestar servicios a honorarios en la clínica demandada, por lo que, al haberse omitido su valoración, en definitiva se omitió el análisis de la prueba producida en juicio.

**TERCERO:** Que el artículo 766 del Código de Procedimiento Civil establece, en lo pertinente, que el recurso de casación en la forma procede contra las sentencias definitivas, contra las interlocutorias cuando ponen término al juicio o hacen imposible su continuación y, excepcionalmente, contra las sentencias interlocutorias dictadas en segunda instancia “sin previo emplazamiento de la parte agraviada, o sin señalar día para la vista de la causa”.

**CUARTO:** Que la resolución impugnada por la vía de la nulidad formal no presenta las características de aquellas aludidas en el motivo



anterior, toda vez que el incidente de tachas, aun cuando su resolución se haya reservado para el momento de la dictación del fallo, no tiene la naturaleza de una sentencia definitiva, de una interlocutoria que ponga término al juicio o haga imposible su continuación, ni de una dictada en segunda instancia que adolezca de los defectos en aludidos precedentemente, razón por la cual el recurso de nulidad intentado en autos no podrá ser admitido a tramitación.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 766, 767, 781 y 782, todos del Código de Procedimiento Civil, **se declara inadmisibile** el recurso de casación en la forma, interpuesto por el abogado Gonzalo Soto Muñoz, en representación de la parte demandante y en contra de la resolución de quince de junio de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 57.873-2021

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema por los Ministros Sra. Rosa Egnem S., Sr. Juan Eduardo Fuentes B., Sr. Arturo Prado P. y Abogados Integrantes Sr. Diego Munita L. y Raúl Fuentes M.

No firma la Ministra Sra. Egnem, no obstante haber concurrido a la vista del recurso y acuerdo del fallo, por estar con feriado legal.





Autoriza el Ministro de Fe de la Excma. Corte Suprema

En Santiago, a veintisiete de octubre de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

